

UNIVERSIDAD COMPLUTENSE DE MADRID

FACULTAD DE GEOGRAFÍA E HISTORIA

Departamento de Geografía Humana



TESIS DOCTORAL

**Del área metropolitana hacia la región urbana
policéntrica madrileña: cambio de escala, estructura
y articulación territorial**

MEMORIA PARA OPTAR AL GRADO DE DOCTOR

PRESENTADA POR

Eloy Solís Trapero

Director:

Miguel Ángel Troitiño Vinuesa

Madrid, 2011

ISBN: 978-84-695-0771-1

© Eloy Solís Trapero, 2011

**UNIVERSIDAD COMPLUTENSE DE MADRID
FACULTAD DE GEOGRAFÍA E HISTORIA**

Departamento de Geografía Humana



**DEL ÁREA METROPOLITANA HACIA LA REGIÓN
URBANA POLICÉNTRICA MADRILEÑA: CAMBIO DE
ESCALA, ESTRUCTURA Y ARTICULACIÓN TERRITORIAL**

TOMO I

TESIS DOCTORAL

Eloy Solís Trapero

MADRID, 2011

DEPARTAMENTO DE GEOGRAFÍA HUMANA
FACULTAD DE GEOGRAFÍA E HISTORIA

UNIVERSIDAD COMPLUTENSE DE MADRID



**DEL ÁREA METROPOLITANA HACIA LA REGIÓN URBANA
POLICÉNTRICA MADRILEÑA: CAMBIO DE ESCALA,
ESTRUCTURA Y ARTICULACIÓN TERRITORIAL**

TOMO I

Defensa de tesis doctoral por:

Eloy Solís Trapero

Dirección:

Dr. D. Miguel Ángel Troitiño Vinuesa

Catedrático del Departamento de Geografía Humana de la
Universidad Complutense de Madrid

Madrid, 2011

AGRADECIMIENTOS

No cabe duda que el esfuerzo vertido en la realización de esta tesis no es solo resultado de quién la suscribe sino también de un conjunto de personas e instituciones.

En relación a las instituciones me gustaría dar las gracias a los siguientes órganos. En primer lugar, a la Universidad de Castilla-La Mancha (1999-2003) y Universidad Complutense de Madrid (2003-2004) por ser los espacios donde he me formado como geógrafo y ciudadano. En segundo lugar, a la Comunidad de Madrid por la concesión de la Beca de Investigación de Formación de Personal de Investigación (2004-2008). En tercer lugar, al Instituto Nacional de Estadística (INE), al Ministerio de Trabajo e Inmigración (MTIN) y al Centro Nacional de Información Geográfica (CNIG) por facilitarme información para el desarrollo de la tesis. Finalmente, y de nuevo, a la Universidad Complutense de Madrid, ya que ha sido mi casa en la realización de esta tesis doctoral.

En cuanto a mi agradecimiento a las personas, me dirijo en primer lugar a mi director de tesis Miguel Ángel Troitiño Vinuesa. He sido partícipe de su magisterio y estimo su juiciosa labor como tutor a lo largo de esta tesis. También quiero reconocer su amistad y comprensión constante. Además quiero destacar la amistad, ayuda e intercambio de experiencias con otros compañeros -algunos ya profesores- (Juan Carlos, Luis, Libertad, Ana, Carmen, Carolina, Jaime, Massi, Libertad, Obdulia e Iván) con los que he pasada largo tiempo en la Unidad de Investigación del Departamento de Geografía Humana de la UCM. Sumo aquí mi agradecimiento a dos profesores Javier Gutiérrez Puebla e Isabel del Río Lafuente. Finalmente señalar mi reconocimiento al apoyo mostrado en éste último año a José María Ureña y al conjunto de profesores y doctorandos del Departamento de Ingeniería Civil y de la Edificación de la E.T.S.I de Caminos, Canales y Puertos de la Universidad de Castilla-La Mancha.

A lo largo de todos estos años el esfuerzo, ánimo y comprensión de mis padres ha sido fundamental. Junto a ellos doy las gracias también a mis dos hermanos (José y Juan Pablo). Sin ellos esto no hubiera sido posible.

Concluyo mis agradecimientos incluyendo a un grupo de amigos de la Escuela de Montes de Madrid y en particular, a María, por toda la alegría, calor, comprensión y apoyo incondicional. A todos gracias.

Madrid, 2011

ÍNDICE

INTRODUCCIÓN

Introducción	24
---------------------	----

Capítulo I: OBJETIVOS, METODOLOGÍA Y FUENTES DE INFORMACIÓN

I.1 Objetivos	33
I.2 Metodología	34
I.3 Fuentes de información	51

BLOQUE TEÓRICO

Capítulo II: EL PARADGIMA DE LA RED: UN NUEVO ENFOQUE PARA COMPRENDER Y EXPLICAR LAS DINÁMICAS TERRITORIALES

II.1 La red urbana hasta los años setenta del siglo XX	66
II.2 La red urbana desde los años setenta del siglo XX	77
II.3 ¿Hacia un nuevo paradigma?	99

Capítulo III: NUEVOS BORDES DEL ESTADO NACIÓN Y SU IMPLICACIÓN EN EL DESARROLLO TERRITORIAL

III.1 El enfoque escalar de la red: el regionalismo a escala supranacional	109
III.2 El regionalismo a escala supranacional: La Unión Europea y el desarrollo Policéntrico	113
III.3 El enfoque escalar de la red: el regionalismo a escala intranacional	128
III.3.1 La región: entre el área metropolitana y la reducción de los desequilibrios territoriales	128
III.3.2 La región y el desarrollo endógeno	129
III.4 El regionalismo a escala intranacional: La Unión Europea y el desarrollo policéntrico	134

Capítulo IV: ORDENACIÓN DEL TERRITORIO Y ÁREAS METROPOLITANAS: COMPETENCIAS, COOPERACIÓN Y PARTICIPACIÓN EN EL NUEVO RÉGIMEN INSTITUCIONAL ESPAÑOL A TRAVÉS DEL CASO MADRILEÑO

IV.1 Ampliación escalar del fenómeno urbano-territorial madrileño: anexionismo, área metropolitana, región centro y región político-administrativa	143
IV.1.1 Etapa de la anexión de municipios	143
IV.1.2 El área metropolitana y la región centro	143
IV.1.3 La conformación de las Comunidades Autónomas	145
IV.1.3.1 Comunidad de Madrid	154
IV.1.3.2 Castilla y León	161
IV.1.3.1 Castilla-La Mancha	165

IV.2 Ordenación del territorio y la regulación de los espacios metropolitanos en el estado español desde 1978	170
IV.2.1 La relación entre regiones político-administrativas: un necesario cambio para articular los espacios metropolitanos y la ordenación del territorio	177
IV.2.2 Relación entre regiones político-administrativas y entes locales	182
IV.2.2.1 Relación entre regiones y municipios	182
IV.2.2.2 Relación entre regiones y provincias	187
IV.2.2.3 Relación entre regiones y áreas metropolitanas	188
IV.2.2.5 Conclusiones sobre la ordenación del territorio y las áreas metropolitanas bajo el nuevo régimen institucional español	190

Capítulo V: LA REGIÓN URBANA POLICÉNTRICA: CONCEPTO Y PROPUESTA PARA EL ANÁLISIS DEL CASO MADRILEÑO

V.1 Reorganización escalar del sistema capitalista: isomorfismo y/o desajuste funcional/institucional	195
V.2 Reescalamiento urbano-territorial y estatal: implicaciones territoriales en los nuevos espacios emergentes	202
V.3 La región urbana policéntrica: ¿un modelo territorial sostenible, equilibrado y competitivo?	206
V.4 Propuesta de análisis para el caso madrileño	214
V.4.1 Del área metropolitana hacia la región urbana policéntrica madrileña: cambio de escala	214
V.4.2 Del área metropolitana hacia la región urbana policéntrica madrileña: cambio en la estructura del territorio	221
V.4.3 Del área metropolitana hacia la región urbana policéntrica madrileña: cambio en la articulación del territorio	231

BLOQUE EMPÍRICO

Capítulo VI: DEL ÁREA METROPOLITANA HACIA LA REGIÓN URBANA POLICÉNTRICA MADRILEÑA: CAMBIO DE ESCALA

VI.1 La cuenca de vida madrileña una aproximación desde la escala regional y provincial	239
VI.1.1 Movilidad de población por motivo de trabajo	239
VI.1.2 Movilidad residencial y crecimiento demográfico	247
VI.1.2.1 Evolución de la población según regiones y provincias en España	249
VI.1.2.2 Migración en España según regiones y provincias (1960 a 2007)	251
VI.1.3 Movilidad de población por motivo de segunda residencia	264
VI.1.4 Movilidad por consumo	274
VI.1.5 A modo de conclusión	278
VI.2 La cuenca de vida desde la escala municipal	290
VI.2.1 Movilidad laboral en la Región Centro	290
VI.2.1.1 Más allá del área metropolitana madrileña	290
VI.2.1.2 Movilidad laboral madrileña hacia las provincias limítrofes	306
VI.2.2 Crecimiento demográfico y residencial en la Región Centro	311
VI.2.2.1 El proceso de difusión espacial en la Región Centro	313
VI.2.2.1.1 El eje de Burgos	318
VI.2.2.1.2 El eje de Guadalajara	320
VI.2.2.1.3 El eje de Cuenca	322
VI.2.2.1.4 El eje de Andalucía	324
VI.2.2.1.5 El eje de Toledo	326
VI.2.2.1.6 El eje de Extremadura	328
VI.2.2.1.7 El eje de Gredos	330
VI.2.2.1.8 El eje de Coruña	332
VI.2.3 El crecimiento del parque viviendas	336
VI.2.4 Movilidad por segunda residencia	342

VI.2.5 Movilidad por motivo de compras	352
VI.2.6 La cuenca de vida madrileña: grandes piezas territoriales	357

Capítulo VII: DEL ÁREA METROPOLITANA HACIA LA REGIÓN URBANA POLICÉNTRICA MADRILEÑA: CAMBIO EN LA ESTRUCTURA TERRITORIAL

VII.1 Hacia una nueva estructura territorial: aproximación al cambio en los patrones de usos de suelo	363
VII.2 Hacia una nueva estructura territorial: ¿un modelo más policéntrico? ¿bajo patrones espaciales de concentración o dispersión?	365
VII.2.1 La población	365
VII.2.2 Policentrismo morfológico: estudio del sistema de asentamientos según tamaño demográfico por ejes y coronas	378
VII.2.2.1 Eje de Burgos	378
VII.2.2.2 Eje de Guadalajara	384
VII.2.2.3 Eje de Valencia	289
VII.2.2.4 Eje de Andalucía	394
VII.2.2.5 Eje de Toledo	399
VII.2.2.6 Eje de Extremadura	404
VII.2.2.7 Eje de Gredos	409
VII.2.2.8 Eje de Coruña	414
VII.2.2.9 A modo de conclusión	419
VII.2.3 La población ocupada, trabajadores y empresas afiliadas a la Seguridad Social	422
VII.2.4 Policentrismo morfológico: estudio del sistema de asentamientos según empleo y empresas por ejes y coronas	426
VII.2.4.1 Eje de Burgos	426
VII.2.4.2 Eje de Guadalajara	430
VII.2.4.3 Eje de Valencia	434
VII.2.4.4 Eje de Andalucía	438
VII.2.4.5 Eje de Toledo	442
VII.2.4.6 Eje de Extremadura	446
VII.2.4.7 Eje de Gredos	450
VII.2.4.8 Eje de Coruña	454
VII.2.4.9 A modo de conclusión	458

Capítulo VIII: DEL ÁREA METROPOLITANA HACIA LA REGIÓN URBANA POLICÉNTRICA MADRILEÑA: CAMBIO EN LA ARTICULACIÓN DEL TERRITORIO

VIII.1 Grandes piezas territoriales: detección de subcentros de empleo y análisis de la articulación territorial	466
VIII.1.1 La Región Urbana <i>Policéntrica</i> Madrileña: detección de subcentros y nuevas relaciones territoriales	474
VIII.1.2 El Horizonte Urbano Potencial Madrileño: detección de subcentros de empleo y nueva relación territorial	478
VIII.1.3 La articulación territorial entre la Región Urbana <i>Policéntrica</i> Madrileña y el Horizonte Urbano Potencial Madrileño	483
VIII.1.4 La movilidad laboral según ejes en la Región Urbana <i>Policéntrica</i> Madrileña	487
VIII.1.5 La emergencia de centros de empleo en municipios inferiores a 10.000 hab.	487
VIII.2. Espacios de centralidad laboral: relaciones jerárquicas, no jerárquicas y de horizontalidad	495
VIII.2.1 Estudio de las relaciones territoriales	495
VIII.2.2.1 Estudio de las relaciones territoriales en municipios con más de 10.000 hab.	496
VIII.2.2.2 Estudio de las relaciones territoriales en municipios entre 5.001 y	

10.000 hab.	503
VIII.2.2.3 <i>Estudio de las relaciones territoriales en municipios entre 1.001 y 5.000 hab.</i>	508
VIII.2.2 Reorganización del sistema urbano en el Centro Peninsular	512
VIII.2.2.1 <i>Identificación y localización de subsistemas territoriales en base a las ligazones de movilidad laboral</i>	513
VIII.2.2.1.1 El subsistema de la metrópoli madrileña	516
VIII.2.2.1.2 El subsistema madrileño	517
VIII.2.2.1.3 El subsistema de Ávila	519
VIII.2.2.1.4 El subsistema de Alcázar de San Juan y Tomelloso	521
VIII.2.2.1.5 El subsistema de Cuenca	521
VIII.2.2.1.6 El subsistema de Illescas y Quintanar de la Orden -Villascañas-Ocaña	524
VIII.2.2.1.7 El subsistema de la Mancha	526
VIII.2.2.1.8 El subsistema de Segovia	529
VIII.2.2.1.9 El subsistema de Toledo y de Talavera de la Reina	531
VIII.2.2.1.9 A modo de conclusión	535
Capítulo IX: HACIA UNA SÍNTESIS: LA INCIDENCIA AMBIVALENTE DE MADRID EN LA REGIÓN CENTRO	
IX.1 Breve ensayo sobre el marco interpretativo de las fuerzas del desarrollo espacial El caso madrileño	539
IX.2 El modelo centro-periferia a escala regional y metropolitana en el periodo desarrollista	543
IX.3 La emergencia de una nueva configuración territorial: hacia un nuevo sistema urbano-territorial En el Centro Peninsular	550
IX.4 Oportunidad para una Estrategia Territorial en la Región Centro	555
CONCLUSIONES	561
BIBLIOGRAFÍA	572
ANEXOS	
Anexo I	603
Anexo II	621
Anexo III	624
Anexo IV	668
Anexo V	644
Anexo VI	760
Anexo VII	764

ÍNDICE DE FIGURAS, CUADROS Y MAPAS

ÍNDICE DE FIGURAS

	Páginas
<u>Introducción</u>	
FIGURA 1 – Esquema global de los contenidos de la tesis	29
<u>Capítulo I</u>	
FIGURA I.1 - Esquema general de investigación	33
FIGURA I.2 - Metodología de la investigación (I)	36
FIGURA I.3 - Metodología de la investigación (II)	37
FIGURA I.4 - El proceso de reescalamiento urbano-territorial y estatal como marco estructural en el que se desenvuelven las RUPs	40
FIGURA I.5 - Cuestionario sobre movilidad laboral elaborado por el INE para el Censo de 2001	52
FIGURA I.6 - Cuestionario sobre movilidad segunda residencia elaborado por el INE para el Censo de 2001	54
FIGURA I.7 - Cuestionario sobre lugar de residencia y cambio en el lugar de residencia elaborado por el INE para el Censo de 2001	55
FIGURA I.8 - Elementos del área comercial	58
<u>Capítulo II</u>	
FIGURA II.1 - La ciudad-red: el territorio en la red, el territorio como red y el territorio como efecto de la red	65
FIGURA II.2 - Esquema del modelo del Estado Aislado de Von Thünen	67
FIGURA II.3 - Área de mercado complementaria en un sistema de lugares centrales	69
FIGURA II.4 - Modelos de la ciudad	71
FIGURA II.5 - Representación de la ciudad y su área de influencia	72
FIGURA II.6 - Ciudad-Región	74
FIGURA II.7 - El crecimiento del sistema de ciudades	80
FIGURA II.8 - Economías de aglomeración y de red	83
FIGURA II.9 - Migración dentro del sistema nacional de asentamientos	84
FIGURA II.10 - Elementos para el análisis del modelo en red	85
FIGURA II.11 - Tres configuraciones urbanas: la ciudad monocéntrica (arriba), la ciudad corredor (en el centro) y la ciudad red (abajo)	90
FIGURA II.12 - De la red urbana jerárquica a la red urbana jerárquico-horizontal	102
<u>Capítulo III</u>	
FIGURA III.1 - El reescalamiento del Estado: elementos de estudio y retos para la investigación futura	108
FIGURA III.2 - Número de “Acuerdos Comerciales Regionales” en vigor por años	111
FIGURA III.3 - Elementos de un regionalismo comprensivo	112
FIGURA III.4 - Tipos de relaciones políticas entre esferas de poder	116

FIGURA III.5 - Escenarios de concentración y desarrollo regional	116
FIGURA III.6 - El enfoque relacional en la región	132
FIGURA III.7 - Esquema de la evolución de la región en relación a la planificación económica y física	133
FIGURA III.8 - Las valores incorporados al policentrismo	135
FIGURA III.9 - Relación interurbanas y urbano-rurales	136

Capítulo IV

FIGURA IV.1 - Madrid siglo XXI: Una red de ciudades	158
FIGURA IV.2 - Esquema de organización funcional de Castilla-La Mancha	168
FIGURA IV.3 - Transición del modelo urbano-territorial y estatal	170

Capítulo V

FIGURA V.1 - Reconfiguración de la organización escalar del sistema capitalista	196
FIGURA V.2 - Cambio en el modelo territorial y en el sistema social en la actual fase capitalista	199
FIGURA V.3 - Reescalamiento del Estado-Nación a escala supra e infra nacional a lo largo del siglo XX	200
FIGURA V.4 - Sectores clave y actividades intersticiales ligadas a las regiones urbanas policéntricas globales	201
FIGURA V.5 - Principales rasgos de las emergentes regiones urbanas policéntricas	204
FIGURA V.6 - La acción preformativa de las políticas públicas: la región urbana policéntrica	206
FIGURA V.7 - Forma urbana: Policentrismo vs. Monocentrismo e Integración vs. Fragmentación socioespacial	211
FIGURA V.8 - La región urbana policéntrica: nuevos puntos de partida y nuevos objetivos estratégicos	213
FIGURA V.9 - Pasos en el estudio del cambio de escala	218
FIGURA V.10 - Dimensiones de la estructura urbana regional	221
FIGURA V.11 - Esquema de los principales factores en el proceso de regionalización de las externalidades y cambio en la estructura territorial	222
FIGURA V.12 - Del esquema monocéntrico al esquema policéntrico: nuevos patrones de ocupación del territorio	224
FIGURA V.13 - Aproximación a la nueva estructura territorial en base a los cambios de usos de suelo	224
FIGURA V.14 - Caminos alternativos para la formación de regiones urbana policéntricas	226
FIGURA V.15 - Nuevos patrones de movilidad	231

Capítulo VI

FIGURA VI.1 - Evolución del saldo vegetativo según regiones de 1975 a 2007	260
FIGURA VI.2 - Evolución del saldo vegetativo según provincias en la Región Centro de 1975 a 2007 (%0)	260
FIGURA VI.3 - Transporte interior de mercancías por Comunidades Autónomas de origen y destino para el periodo de 2004 a 2006	285
FIGURA VI.4 - Incremento de población, vehículos y automóviles desde 1998-2007 según provincias y regiones	287
FIGURA VI.5 - Evolución de los precios de la vivienda para el primer trimestre de cada año (1995 a 2008) (m2/euros)	289
FIGURA VI.6 - Incremento de población ocupada desplazada a otro municipio según ejes desde 1981 a 2001	301
FIGURA VI.7 - Crecimiento de población según ámbitos en la Comunidad de Madrid desde 1940 a 2007	312
FIGURA VI.8 - Evolución de población según ámbitos para la Comunidad de	

Madrid desde 1981 a 2007	313
FIGURA VI.9 - Tasa de crecimiento medio anual por coronas desde 1950 hasta 1981 en la Región Centro.	315
FIGURA VI.10 - Tasa de crecimiento medio anual por coronas desde 1981 hasta 2007 en la Región Centro	316
FIGURA VI.11 - Crecimiento demográfico según coronas en la Región Centro desde 1950 hasta 2007	337
FIGURA VI.12 - Evolución del número de viviendas según coronas en la Región Centro (1941 a 2001)	338
FIGURA VI.13 - Tendencia de la superficie construida por parcela según coronas en 1998 y 2005	339
FIGURA VI.14 - Evolución de la segunda residencia por coronas desde 1950 hasta 2001 (datos expresados en miles)	349
FIGURA VI.15 - Vivienda secundaria y población vinculada por segunda vivienda en la Región Centro según ejes de crecimiento diferenciando la Comunidad de Madrid y las provincias limítrofes	350

Capítulo VII

FIGURA VII.1 - Regla rango-tamaño en la Región Centro para el conjunto de municipios.	366
FIGURA VII.2 - Regla rango-tamaño en la Región Centro para municipios con más de 10.001 habitantes	367
FIGURA VII.3 - Regla rango-tamaño en la Región Centro para municipios con más de 5.001 hab.	368
FIGURA VII.4 - Regla rango-tamaño en la Región Centro para los municipios con más de 1.001 hab.	369
FIGURA VII.5 - Evolución del coeficiente Po/Pe a lo largo del siglo XX para municipios con más de 10.001 hab.	371
FIGURA VII.6 - Evolución del coeficiente Po/Pe a lo largo del siglo XX para municipios con más de 5.001 hab.	372
FIGURA VII.7 - Evolución del coeficiente Po/Pe a lo largo del siglo XX para municipios con más de 1.001 hab.	373
FIGURA VII.8 - Crecimiento de población en datos absolutos y porcentaje por estratos de población en el Eje de Burgos (1981-2007)	380
FIGURA VII.9 - Evolución de la población por Tipos de asentamientos en el eje de Burgos (1981-2007)	381
FIGURA VII.10 - Espacios de concentración demográfica en el eje de Burgos	383
FIGURA VII.11 - Crecimiento de población por estratos de población en el eje de Guadalajara (1981-2007)	385
FIGURA VII.12 - Evolución de la población por tipos de asentamientos en el eje de Guadalajara (1981-2007)	386
FIGURA VII.13 - Espacios de concentración demográfica en el eje de Guadalajara	388
FIGURA VII.14 - Crecimiento de población por estratos de población en el eje de Cuenca (1981-2007)	390
FIGURA VII.15 - Evolución de la población por tipos de asentamientos en el eje de Cuenca (1981-2007)	391
FIGURA VII.16 - Espacios de concentración demográfica en el eje de Cuenca	393
FIGURA VII.17 - Crecimiento de población por estratos de población en el eje de Andalucía (1981-2007)	395
FIGURA VII.18 - Evolución de la población por tipos de asentamientos en el eje de Andalucía (1981-2007)	396
FIGURA VII.19 - Espacios de concentración demográfica en el eje de Andalucía	398
FIGURA VII.20 - Crecimiento de población por estratos de población en el eje de Toledo (1981-2007)	400
FIGURA VII.21 - Evolución de la población por tipos de asentamientos en el eje de Toledo (1981-2007)	401
FIGURA VII.22 - Espacios de concentración demográfica en el eje de Toledo	403
FIGURA VII.23 - Crecimiento de población por estratos de población en el eje de Toledo (1981-2007)	405
FIGURA VII.24 - Evolución de la población por tipos de asentamientos en el eje de Extremadura (1981-2007)	406
FIGURA VII.25 - Espacios de concentración demográfica en el eje de Extremadura	410
FIGURA VII.26 - Crecimiento de población por estratos de población en el eje de Gredos (1981-2007)	411
FIGURA VII.27 - Evolución de la población por tipos de asentamientos en el eje de Gredos (1981-2007)	413
FIGURA VII.28 - Espacios de concentración demográfica en el eje de Gredos	413
FIGURA VII.29 - Crecimiento de población por estratos de población en el eje	

de Coruña (1981-2007)	415
FIGURA VII.30 - Evolución de la población por tipos de asentamientos en el eje de Coruña (1981-2007)	416
FIGURA VII.31 - Espacios de concentración demográfica en el eje de Coruña	418
FIGURA VII.32 - Regla rango-tamaño aplicada a la variable de población ocupada (1981-2001) en la Región Centro para el conjunto de municipios	.(anexo) 655
FIGURA VII.33 - Regla rango-tamaño aplicada a la variable de trabajadores afiliados (2000 y 2007) en la Región Centro para el conjunto de municipios	.(anexo) 656
FIGURA VII.34 - Regla rango-tamaño aplicada a la variable de empresas afiliadas (2000 y 2007) en la Región Centro para el conjunto de municipios	.(anexo) 657
FIGURA VII.35 - Evolución del coeficiente Po/Pe aplicado a la población ocupada para los municipios de la Región Centro	.(anexo) 658
FIGURA VII.36 - Evolución del coeficiente Po/Pe aplicado a los trabajadores afiliados para los municipios de la Región Centro	.(anexo) 659
FIGURA VII.37 - Evolución del coeficiente Po/Pe aplicado a las empresas afiliadas para los municipios de la Región Centro	.(anexo) 660
FIGURA VII.38 - Crecimiento de población ocupada (1981-1991-2001) en datos absolutos y porcentaje por estratos de población en el Eje de Burgos (1981-2001)	.(anexo) 661
FIGURA VII.39 - Tendencia lineal de la población ocupada por tipos de asentamientos en el Eje de Burgos (1981-2001)	.(anexo) 662
FIGURA VII.40 - Espacios de concentración de población ocupada en el eje de Burgos	.(anexo) 664
FIGURA VII.41 - Crecimiento de trabajadores en datos absolutos y porcentaje por estratos de población en el Eje de Burgos (2000-2007)	.(anexo) 665
FIGURA VII.42 - Tendencia lineal de los trabajadores por tipos de asentamientos en el Eje de Burgos (2000-2007). Datos expresados en porcentaje	.(anexo) 666
FIGURA VII.43 - Espacios de concentración de trabajadores en el eje de Burgos	.(anexo) 668
FIGURA VII.44 - Crecimiento de empresas en datos absolutos y porcentaje por estratos de población en el Eje de Burgos (2000-2007)	.(anexo) 669
FIGURA VII.45 - Tendencia lineal de las empresas por tipos de asentamientos en el Eje de Burgos (2000-2007)	.(anexo) 670
FIGURA VII.46 - Espacios de concentración de empresas en el eje de Burgos	.(anexo) 672
FIGURA VII.47 - Frecuencia acumulada de los municipios de concentración según coronas para las variables población ocupada (1981-2001), trabajadores (2000-2007) y empresas (2000-2007) en el eje de Burgos	427
FIGURA VII.48 - Crecimiento de población ocupada en porcentaje y datos absolutos por estratos de población en el Eje de Guadalajara (1981-2001)	.(anexo) 674
FIGURA VII.49 - Tendencia lineal de población ocupada por tipos de asentamientos en el Eje de Guadalajara (1981-2001). Datos expresados en porcentaje	.(anexo) 675
FIGURA VII.50 - Espacios de concentración de población ocupada en el eje de Guadalajara	.(anexo) 676
FIGURA VII.51 - Crecimiento de trabajadores en porcentaje y datos absolutos por estratos de población en el Eje de Guadalajara (2000-2007)	.(anexo) 677
FIGURA VII.52 - Tendencia lineal de trabajadores por tipos de asentamientos en el Eje de Guadalajara (2000-2007). Datos expresados en porcentaje	.(anexo) 678
FIGURA VII.53 - Espacios de concentración de trabajadores en el eje de Guadalajara	.(anexo) 680
FIGURA VII.54 - Crecimiento de empresas en porcentaje y datos absolutos por estratos de población en el Eje de Guadalajara (2000-2007)	.(anexo) 681
FIGURA VII.55 - Tendencia lineal de empresas por tipos de asentamientos en el eje de Guadalajara (2000-2007). Datos expresados en porcentaje	.(anexo) 682
FIGURA VII.56 - Espacios de concentración de empresas en el eje de Guadalajara	.(anexo) 684
FIGURA VII.57 - Frecuencia acumulada de los municipios de concentración según coronas para las variables población ocupada (1981-2001), trabajadores (2000-2007) y empresas (2000-2007) en el eje de Guadalajara	431
FIGURA VII.58 - Crecimiento de la población ocupada en porcentaje y datos absolutos por estratos de población en el Eje de Cuenca (1981, 1991, 2001)	.(anexo) 685
FIGURA VII.59 - Tendencia lineal de población ocupada por tipos de asentamientos en el Eje de Cuenca (1981-2001). Datos expresados en porcentaje	.(anexo) 686
FIGURA VII.60 - Espacios de concentración de población ocupada en el eje de Cuenca	.(anexo) 688
FIGURA VII.61 - Crecimiento de trabajadores en porcentaje y datos absolutos por estratos de población en el Eje de Cuenca (1981-2001)	.(anexo) 689
FIGURA VII.62 - Tendencia lineal de trabajadores por tipos de asentamientos en el Eje de Cuenca (2000-2007). Datos expresados en porcentaje.	.(anexo) 690
FIGURA VII.63 - Espacios de concentración de trabajadores en el eje de Cuenca	.(anexo) 691
FIGURA VII.64 - Crecimiento de empresas en porcentaje y datos absolutos por estratos de población en el Eje de Cuenca (2000-2007)	.(anexo) 692
FIGURA VII.65 - Tendencia lineal de empresas por tipos de asentamientos en el Eje de Cuenca (2000-2007). Datos expresados en porcentaje.	.(anexo) 694
FIGURA VII.66 - Espacios de concentración de empresas en el eje de Cuenca	.(anexo) 696
FIGURA VII.67 - Frecuencia acumulada de los municipios de concentración según coronas para las variables población ocupada (1981-2001), trabajadores (2000-2007) y empresas (2000-2007) en el eje de Cuenca	435
FIGURA VII.68 - Crecimiento de población ocupada en porcentaje y datos absolutos	

	por estratos de población en el Eje de Andalucía (2000-2007)	.	.	(anexo) 697
FIGURA VII.69	- Tendencia lineal de población ocupada por tipos de asentamientos en el Eje de Andalucía (2000-2007). Datos expresados en porcentaje.	.	.	(anexo) 698
FIGURA VII.70	- Espacios de concentración de población ocupada en el eje de Andalucía	.	.	(anexo) 700
FIGURA VII.71	- Crecimiento de trabajadores en porcentaje y datos absolutos por estratos de población en el Eje de Andalucía (2000-2007)	.	.	(anexo) 701
FIGURA VII.72	- Tendencia lineal de trabajadores por tipos de asentamientos en el Eje de Andalucía (2000-2007). Dato expresados en porcentaje.	.	.	(anexo) 702
FIGURA VII.73	- Espacios de concentración de trabajadores en el eje de Andalucía	.	.	(anexo) 704
FIGURA VII.74	- Crecimiento de empresas en porcentaje y datos absolutos por estratos de población en el Eje de Andalucía (2000-2007)	.	.	(anexo) 705
FIGURA VII.75	- Tendencia lineal de empresas por tipos de asentamientos en el Eje de Andalucía (2000-2007). Dato expresados en porcentaje.	.	.	(anexo) 706
FIGURA VII.76	- Espacios de concentración de Empresas en el eje de Andalucía	.	.	(anexo) 708
FIGURA VII.77	- Frecuencia acumulada de los municipios de concentración según coronas para las variables población ocupada (1981-2001), trabajadores (2000-2007) y empresas (2000-2007) en el eje de Andalucía	.	.	439
FIGURA VII.78	- Crecimiento de población ocupada en porcentaje y datos absolutos por estratos de población en el Eje de Toledo (1981, 1991, 2001)	.	.	(anexo) 709
FIGURA VII.79	- Tendencia lineal de población ocupada por tipos de asentamientos en el Eje de Toledo (1981, 1991, 2001). Dato expresados en porcentaje.	.	.	(anexo) 710
FIGURA VII.80	- Espacios de concentración de población ocupada en el eje de Toledo	.	.	(anexo) 712
FIGURA VII.81	- Crecimiento de trabajadores en porcentaje y datos absolutos por estratos de población en el Eje de Toledo (2000-2007)	.	.	(anexo) 713
FIGURA VII.82	- Tendencia lineal de trabajadores por tipos de asentamientos en el Eje de Toledo (2000-2007). Dato expresados en porcentaje.	.	.	(anexo) 714
FIGURA VII.83	- Espacios de concentración de trabajadores en el eje de Toledo	.	.	(anexo) 716
FIGURA VII.84	- Crecimiento de empresas en porcentaje y datos absolutos por estratos de población en el Eje de Toledo (2000-2007)	.	.	(anexo) 717
FIGURA VII.85	- Tendencia lineal de empresas por tipos de asentamientos en el Eje de Toledo (2000-2007). Dato expresados en porcentaje	.	.	(anexo) 718
FIGURA VII.86	- Espacios de concentración de empresas en el eje de Toledo	.	.	(anexo) 720
FIGURA VII.87	- Frecuencia acumulada de los municipios de concentración según coronas para las variables población ocupada (1981-2001), trabajadores (2000-2007) y empresas (2000-2007) en el eje de Toledo	.	.	443
FIGURA VII.88	- Crecimiento de población ocupada en porcentaje y datos absolutos por estratos de población en el Eje de Extremadura (1981, 1991, 2001)	.	.	(anexo) 721
FIGURA VII.89	- Tendencia lineal de población ocupada por tipos de asentamientos en el Eje de Extremadura (1981, 1991, 2001). Dato expresados en porcentajes	.	.	(anexo) 722
FIGURA VII.90	- Espacios de concentración de población ocupada en el eje de Extremadura	.	.	(anexo) 724
FIGURA VII.91	- Crecimiento de empresas en porcentaje y datos absolutos por estratos de población en el Eje de Extremadura (2000-2007).	.	.	(anexo) 726
FIGURA VII.92	- Crecimiento de trabajadores en porcentaje y datos absolutos por estratos de población en el Eje de Extremadura (2000-2007)	.	.	(anexo) 727
FIGURA VII.93	- Espacios de concentración de trabajadores afiliados a la Seguridad Social en el eje de Extremadura	.	.	(anexo) 728
FIGURA VII.94	- Crecimiento de empresas en porcentaje y datos absolutos por estratos de población en el Eje de Extremadura (2000-2007)	.	.	(anexo) 729
FIGURA VII.95	- Tendencia lineal de empresas por tipos de asentamientos en el Eje de Extremadura (2000-2007). Datos expresados en porcentajes por estratos de población en el Eje de Extremadura (2000-2007)	.	.	(anexo) 730
FIGURA VII.96	- Espacios de concentración de empresas en el eje de Extremadura	.	.	(anexo) 732
FIGURA VII.97	- Frecuencia acumulada de los municipios de concentración según coronas para las variables población ocupada (1981-2001), trabajadores (2000-2007) y empresas (2000-2007) en el eje de Extremadura	.	.	447
FIGURA VII.98	- Crecimiento de población ocupada en porcentaje y datos absolutos por estratos de población en el Eje de Gredos (1981, 1991, 2001)	.	.	(anexo) 733
FIGURA VII.99	- Tendencia lineal de población ocupada por tipos de asentamientos en el Eje de Gredos (1981-1991-2001). Datos expresados en porcentajes.	.	.	(anexo) 734
FIGURA VII.100	- Espacios de concentración de población ocupada en el eje de Gredos.	.	.	(anexo) 736
FIGURA VII.101	- Crecimiento de trabajadores en porcentaje y datos absolutos por estratos de población en el Eje de Gredos (2000-2007).	.	.	(anexo) 737
FIGURA VII.102	- Tendencia lineal de trabajadores por tipos de asentamientos en el Eje de Gredos (2000-2001). Datos expresados en porcentajes	.	.	(anexo) 738
FIGURA VII.103	- Espacios de concentración de trabajadores en el eje de Gredos	.	.	(anexo) 740
FIGURA VII.104	- Crecimiento de empresas en porcentaje y datos absolutos por estratos de población en el Eje de Gredos (2000-2007).	.	.	(anexo) 741
FIGURA VII.105	- Tendencia lineal de empresas por tipos de asentamientos en el Eje de Gredos (2000-2001). Datos expresados en porcentajes	.	.	(anexo) 742
FIGURA VII.106	- Espacios de concentración de empresas afiliadas a la Seguridad Social en el eje de Gredos	.	.	(anexo) 744
FIGURA VII.107	- Frecuencia acumulada de los municipios de concentración según coronas	.	.	

	para las variables población ocupada (1981-2001), trabajadores (2000-2007) y empresas (2000-2007) en el eje de Gredos	451
FIGURA VII.108	- Crecimiento de población ocupada en datos absolutos y porcentaje por estratos de población en el Eje de Coruña (1981-2001)	(anexo) 745
FIGURA VII.109	- Tendencia lineal de la población ocupada por tipos de asentamientos en el Eje de Coruña (1981-1991-2001)	(anexo) 746
FIGURA VII.110	- Espacios de concentración de población ocupada a en el eje de Coruña	(anexo) 748
FIGURA VII.111	- Crecimiento de trabajadores en datos absolutos y porcentaje por estratos de población en el Eje de Coruña (2000-2007)	(anexo) 749
FIGURA VII.112	- Tendencia lineal de los trabajadores por tipos de asentamientos en el Eje de Coruña (2000-2007). Datos expresados en porcentaje	(anexo) 750
FIGURA VII.113	- Espacios de concentración de trabajadores afiliados a la Seguridad Social en el eje de Coruña	(anexo) 752
FIGURA VII.114	- Crecimiento de empresas en datos absolutos y porcentaje por estratos de población en el Eje de Coruña (2000-2007)	(anexo) 753
FIGURA VII.115	- Tendencia lineal de las empresas por tipos de asentamientos en el Eje de Coruña (2000-2007)	(anexo) 754
FIGURA VII.116	- Espacios de concentración de empresas afiliadas a la Seguridad Social en el eje de Coruña	(anexo) 756
FIGURA VII.117	- Frecuencia acumulada de los municipios de concentración según coronas para las variables población ocupada (1981-2001), trabajadores (2000-2007) y empresas (2000-2007) en el eje de Coruña	455
FIGURA VII.118	- Número de municipios de concentración de empleo en la Región Centro	462

Capítulo VIII

FIGURA VIII.1	- Evolución de la población ocupada en Madrid y en el Área Metropolitana (sin Madrid) en 1981 y 2001	467
FIGURA VIII.2	- Esquema teórico y empírico de la movilidad laboral entre Madrid y los subcentros entre 1981 y 2001	473
FIGURA VIII.3	- Movilidad laboral entre Madrid (Centro) y los Subcentros emergentes en la Región Urbana Madrileña	479
FIGURA VIII.4	- Representación de municipios con más de 10.000 ocupados y su distancia en Km respecto a Madrid en 1981 y 2001 en la Región Centro	492
FIGURA VIII.5	- Representación de subcentros y distancia respecto a Madrid en 1981 y 2001 en la Región Centro	493
FIGURA VIII.6	- Representación de centros de empleo en municipios con menos de 10.000 hab. y distancia en Km respecto a Madrid en la Región Centro (2001)	494

Capítulo IX

FIGURA IX.1	- La nueva lógica espacial del capitalismo: la incidencia ambivalente de Madrid en el Centro Peninsular	538
FIGURA IX.2	- Esquema interpretativo sobre el tránsito de la metrópoli hacia la región urbana policéntrica madrileña	541
FIGURA IX.3	- El proceso de reestructuración capitalista y reorganización del proceso de desarrollo espacial	542
FIGURA IX.4	- Cambio en el modo de producción y efectos espaciales en la Región Centro durante la etapa desarrollista	544
FIGURA IX.5	- Valor añadido bruto según regiones y provincias (1960 a 2007)	(anexo) 765
FIGURA IX.6	- Producto interior bruto según regiones y provincias (1960 a 2007)	(anexo) 766
FIGURA IX.7	- Del modelo centro-periferia al modelo policéntrico a escala europea	559
FIGURA IX.8	- Límites oficiales políticos administrativos y delimitaciones desde organismos oficiales	556
FIGURA IX.9	- Delimitaciones de la región urbana madrileña más allá de sus límites político-administrativos	557
FIGURA IX.10	- Estudios sobre el funcionamiento y delimitación de Zonas de Integración Global en la Unión Europea	558

CONCLUSIONES

ÍNDICE DE CUADROS

Páginas

Capítulo I

CUADRO I.1 - Categorías de análisis y estudio del cambio de escala	47
CUADRO I.2 - Categorías de análisis y estudio del cambio en la estructura del territorio	48
CUADRO I.3 - Categorías de análisis y estudio del cambio en la articulación del territorio	49

Capítulo II

CUADRO II.1 - Divisiones regionales de España	75
CUADRO II.2 - Un taxonomía del enfoque empírico en el enfoque de la ciudad red-Mundial	94
CUADRO II.3 - Tipo de redes según Meijers (2007) y Camagni y Salone (1993)	96
CUADRO II.4 - Elementos a estudio del paradigma de la red	98
CUADRO II.5 - De la teoría del lugar central al paradigma de la red: elementos más importantes	100
CUADRO II.6 - Clasificación de las mayores relaciones en el desarrollo espacial	103

Capítulo III

CUADRO III.1 - Políticas sobre desarrollo policéntrico en Europa según prioridad, estatus y escala	138
CUADRO III.2 - Concepto ligados a la red urbana en países europeos	140

Capítulo IV

CUADRO IV.1 - Evolución de población entre 1900 y 1950 de Madrid y los municipios anexionados a Madrid (1948-1953)	144
CUADRO IV.2 - Deuda pública por municipios agrupados en CC.AA. en 2002 y 2007	184
CUADRO IV.3 - Tendencia del crecimiento demográfico y la deuda pública según Tipos de municipios en la Región Centro	185
CUADRO IV.4 - Tendencia de población y la deuda pública en España según tipos de municipios (2002-2007).	187

Capítulo V

CUADRO V.1 - Transformaciones espaciales y la delimitación de un nuevo modelo territorial policéntrico	203
CUADRO V.2 - Delimitaciones del área metropolitana madrileña / región urbana madrileña (1982-2009)	215
CUADRO V.3 - Indicadores, criterios y Tipos territorial para la definición del horizonte	

urbano madrileño	219
CUADRO V.4 -Tipos de conglomerados municipales o eje-corona en la Región Centro	220
CUADRO V.5 - Aproximación al estudio del morfológico en la Región Centro	228
CUADRO V.6 - Espacios de concentración demográfica, población ocupada, trabajadores y empresas afiliadas a la seguridad social según umbrales de municipios	229
CUADRO V.7 - Concentración de los espacios de concentración en relación al total de los asentamientos	229
CUADRO V.8 - Análisis del reparto espacial (equilibrio territorial) según ejes	230
CUADRO V.9 - Principales tareas, variables y criterios para la detección de subcentros y su capacidad de atracción en la Región Centro	232
CUADRO V.10 - Metodologías para la identificación de centros de empleo.	234

Capítulo VI

CUADRO VI.1 - Movilidad laboral por provincias españolas con origen y destino en la Comunidad de Madrid (2001)	240
CUADRO VI.2 - Población ocupada desplazada a la Comunidad de Madrid por municipios y según provincias atendiendo al criterio de más del 10% y más de 50 trabajadores sobre el total (2001)	241
CUADRO VI.3 - Población ocupada desplazada con origen en la Comunidad de Madrid por municipios y según provincias atendiendo al criterio de más del 10% y más de 50 trabajadores sobre el total de población ocupada (2001)	241
CUADRO VI.4 - Movilidad laboral con origen en la provincia de Ávila y destino las provincias circundantes (1981 y 2001)	242
CUADRO VI.5 - Evolución de la movilidad laboral con origen en la provincia de Ciudad Real y destino las provincias circundantes (1981 y 2001)	242
CUADRO VI.6 - Evolución de la movilidad laboral con origen en la provincia de Cuenca y destino las provincias circundantes (1981 y 2001)	243
CUADRO VI.7 - Evolución de la movilidad laboral con origen en la provincia de Guadalajara y destino las provincias circundantes (1981 y 2001)	243
CUADRO VI.8 - Evolución de la movilidad laboral con origen en la provincia de Segovia y destino las provincias circundantes (1981 y 2001)	244
CUADRO VI.9 - Evolución de la movilidad laboral con origen en la provincia de Toledo y destino otras provincias (1981 y 2001)	244
CUADRO VI.10 - Caracterización de la movilidad laboral con origen en las provincias limítrofes y destino la Comunidad de Madrid entre 1981 y 2001	245
CUADRO VI.11 - Evolución de la movilidad laboral con origen en la provincia de Madrid y destino otras provincias (1981 y 2001)	246
CUADRO VI.12 - Evolución de la población ocupada con origen provincial y destino la Comunidad de Madrid (2001)	246
CUADRO VI.13 - Flujos por motivo profesional según regiones con destino y origen en la Comunidad de Madrid (2007)	247
CUADRO VI.14 - Evolución de la población por regiones de 1950 a 2007	249
CUADRO VI.15 - Evolución de la población por provincias de 1900 a 2007	250
CUADRO VI.16 - Evolución de los movimientos migratorios hacia la Comunidad Madrid (1960-1981)	253
CUADRO VI.17 - Evolución de los movimientos migratorios hacia las principales provincias españolas de inmigración entre 1960 y 1981	253
CUADRO VI.18 - Saldo migratorio (origen-destino) entre las provincias de Madrid, Ávila Segovia, Ciudad Real, Cuenca, Guadalajara y Toledo (1960-2007)	254
CUADRO VI.19 - Movilidad de población de 1991 a 2007	254
CUADRO VI.20 - Evolución de los movimientos migratorios por provincias hacia Madrid provincias (1981-2007)	255
CUADRO VI.21 - Evolución de los movimientos migratorios por provincias desde Madrid (1981-2007)	255
CUADRO VI.22 - Saldo migratorio según provincias en la Región Centro (1981-2007)	257
CUADRO VI.23 - Saldo migratorio según provincias en la Región Centro (1981-2007)	258
CUADRO VI.24 - Tendencia de a tasa bruta de mortalidad, tasa bruta de natalidad y número de hijos por mujer (1975 a 2007)	261
CUADRO VI.25 - Migración por regiones según grandes grupos de edad de 1981 a 1991	262
CUADRO VI.26 - Migración por regiones según grandes grupos de edad de 1991 a 2001	263
CUADRO VI.27 - Grupos de edad según población extranjera (1998 y 2007)	264

CUADRO VI.28 - Crecimiento y significación de las viviendas secundarias en España	265
CUADRO VI.29 - Crecimiento y significación de las viviendas secundarias en la Región Centro	266
CUADRO VI.30 - Relación entre vivienda secundaria y vivienda principal según provincias	267
CUADRO VI.31 - Disponibilidad de segunda residencia según hogares (2001)	268
CUADRO VI.32 - Ranking provincial por hogares con segunda residencial y origen/destino la Comunidad de Madrid (2001)	269
CUADRO VI.33 - Ranking provincial sobre la movilidad por segunda residencia según provincias con origen y destino en la Comunidad de Madrid	270
CUADRO VI.34 - Número de viajes y ranking de los principales mercados emisores y de destino de la Comunidad de Madrid, Castilla y León y Castilla-La Mancha, en el año 1999 y 2007	272
CUADRO VI.35 - Matriz de interrelación por viajes entre Comunidad de Madrid, Castilla y León y Castilla-La Mancha en 1999 y 2007	272
CUADRO VI.36 - Flujos regionales por motivo de segunda residencia con destino y origen en la Comunidad de Madrid (2007)	273
CUADRO VI.37 - Principales destinos según movilidad por segunda residencia (2007)	273
CUADRO VI.38 - Gravitación comercial de las cabeceras y subcabeceras de las provincias limítrofes (2007)	276
CUADRO VI.39 - Red de Carreteras en vías de alta capacidad en 2008 (km)	279
CUADRO VI.40 - Locales por años de construcción según provincias (1950 a 2008)	282
CUADRO VI.41 - Empresas por provincias y asalariados (1999 a 2007)	283
CUADRO VI.42 - Tasa media anual de crecimiento de empresas por provincias y estratos de asalariados (1999-2007)	284
CUADRO VI.43 - Incremento total población, vehículo y automóviles y por cada 100 hab. de vehículos y automóviles (1997-2006)	287
CUADRO VI.44 - Visados de Obra Nueva por provincias desde 2000 a 2007	288
CUADRO VI.45 - Precio de la vivienda según provincias en 1995 y 2007 (euros/m ²)	289
CUADRO VI.46 - Caracterización básica comparada entre el AMM (1963) y el AMM definida por patrones de movilidad con destino Madrid superior al 10% y al 25% en 1981.	291
CUADRO VI.47 - Comparativa entre movilidad laboral con origen en las provincias limítrofes y destino la Comunidad de Madrid y Madrid superior al 10% en 1981	294
CUADRO VI.48 - Evolución de la población ocupada desplazada a Madrid según ámbitos desde 1981 a 2001	294
CUADRO VI.49 - Comparativa entre movilidad laboral con origen en las provincias limítrofes y destino la Comunidad de Madrid y Madrid superior al 10% en 1981	298
CUADRO VI.50 - Movilidad laboral con origen en las provincias limítrofes y destino la Comunidad de Madrid y Madrid superior al 10% y al 25% en 2001	299
CUADRO VI.51 - Incremento provincias de la población ocupada en otro municipio desde 1981 a 2001	300
CUADRO VI.52 - Población ocupada desplazada con origen en las provincias limítrofes y destino en la Comunidad de Madrid por ejes y coronas (1981)	302
CUADRO VI.53 - Población ocupada desplazada con origen en las provincias limítrofes y destino en la Comunidad de Madrid por ejes y coronas (2001)	303
CUADRO VI.54 - Población ocupada desplazada con origen en la Comunidad de Madrid y destino las provincias limítrofes, según ejes y coronas (2001)	310
CUADRO VI.55 - Fases del desarrollo en la región urbana funcional (RUF)	311
CUADRO VI.56 - Crecimiento de población de 1940 a 2007 según ámbitos	312
CUADRO VI.57 - Características demográficas del eje de Burgos	318
CUADRO VI.58 - Características demográficas del eje de Guadalajara	320
CUADRO VI.59 - Características demográficas del eje o sector de Cuenca	322
CUADRO VI.60 - Características demográfica del eje o sector de Andalucía	324
CUADRO VI.61 - Características demográfica del eje de Toledo	326
CUADRO VI.62 - Características demográficas del eje de Talavera de la Reina	328
CUADRO VI.63 - Características demográficas del eje de Gredos	330
CUADRO VI.64 - Características demográficas del eje de la Coruña	332
CUADRO VI.65 - Evolución del crecimiento demográfico en las provincias limítrofes según ejes y coronas desde 1981 a 2007	335
CUADRO VI.66 - Estimación del parque de viviendas según provincias	340
CUADRO VI.67 - Incremento de la vivienda principal según ejes y coronas en las provincias limítrofes desde 1981 a 2001	341
CUADRO VI.68 - Vivienda secundaria y población vinculada por segunda vivienda en la Región Centro según ejes de crecimiento diferenciando la Comunidad de Madrid y las provincias limítrofes.	350
CUADRO VI.69 - Incremento de vivienda secundaria según ejes y coronas en las provincias limítrofes (1981-2001)	351
CUADRO VI.70 - Evolución de los Centros Comerciales en España	352
CUADRO VI.71 - Caracterización de los centros comerciales en la Región Centro (2007)	353

CUADRO VI.72 - Gravitación directa o compartida hacia la Comunidad de Madrid	355
CUADRO VI.73 - Caracterización de la dimensión espacial de los grandes espacios identificados en la Región Centro	358
CUADRO VI.74 - Reparto de municipios según ejes dentro de la Región Centro en datos absolutos y porcentajes (cuadro inferior)	360

CAPÍTULO VII

CUADRO VII.1 - Población y superficie de parcelas urbanas edificadas según provincias	364
CUADRO VII.2 - Número de municipios según incremento demográfico (1981-1996, 1996-2007) en base a municipios por umbrales de población en el eje de Burgos	380
CUADRO VII.3 - Tipos de municipios según concentración demográfica en el eje de Burgos (2001-2007)	382
CUADRO VII.4 - Medición de la distribución de los espacios de concentración (2001-2007) y la acumulación de la variable demográficamente en el eje de Burgos	382
CUADRO VII.5 - Número de municipios según incremento demográfico (1981-1996, 1996-2007) en base a municipios por umbrales de población en el eje de Guadalajara	385
CUADRO VII.6 - Tipos de municipios según concentración demográfica en el eje de Guadalajara (2001-2007)	387
CUADRO VII.7 - Medición de la distribución de los espacios de concentración (2001-2007) y la acumulación de la variable demográficamente en el eje de Guadalajara	387
CUADRO VII.8 - Número de municipios según incremento demográfico (1981-1996, 1996-2007) en base a municipios por umbrales de población en el eje de Cuenca	390
CUADRO VII.9 - Tipos de municipios según concentración demográfica en el eje de Cuenca (1981-2007)	391
CUADRO VII.10 - Medición de la distribución de los espacios de concentración (2001-2007) y la acumulación de la variable demográficamente en el eje de Cuenca	391
CUADRO VII.11 - Número de municipios según incremento demográfico (1981-1996, 1996-2007) en base a municipios por umbrales de población en el eje de Andalucía	394
CUADRO VII.12 - Tipos de municipios según concentración demográfica en el eje de Andalucía (1981-2007)	397
CUADRO VII.13 - Medición de la distribución de los espacios de concentración (2001-2007) y la acumulación de la variable demográficamente en el eje de Andalucía	397
CUADRO VII.14 - Número de municipios según incremento demográfico (1981-1996, 1996-2007) en base a municipios por umbrales de población en el eje de Toledo	400
CUADRO VII.15 - Tipos de municipios según concentración demográfica en el eje de Toledo (1981-2007)	402
CUADRO VII.16 - Medición de la distribución de los espacios de concentración (2001-2007) y la acumulación de la variable demográficamente en el eje de Toledo	402
CUADRO VII.17 - Número de municipios según incremento demográfico (1981-1996, 1996-2007) en base a municipios por umbrales de población en el eje de Extremadura	405
CUADRO VII.18 - Tipos de municipios según concentración demográfica en el eje de Extremadura (1981-2007)	407
CUADRO VII.19 - Medición de la distribución de los espacios de concentración (2001-2007) y la acumulación de la variable demográficamente en el eje de Extremadura	407
CUADRO VII.20 - Número de municipios según incremento demográfico (1981-1996, 1996-2007) en base a municipios por umbrales de población en el eje de Gredos	410
CUADRO VII.21 - Tipos de municipios según concentración demográfica en el eje de Gredos (1981-2007)	412
CUADRO VII.22 - Medición de la distribución de los espacios de concentración (2001-2007) y la acumulación de la variable demográficamente en el eje de Gredos	412
CUADRO VII.23 - Número de municipios según incremento demográfico (1981-1996, 1996-2007) en base a municipios por umbrales de población en el eje de Coruña	415

CUADRO VII.24 - Tipos de municipios según concentración demográfica en el eje de Coruña (1981-2007)	417
CUADRO VII.25 - Medición de la distribución de los espacios de concentración (2001-2007) y la acumulación de la variable demográficamente en el eje de Coruña	417
CUADRO VII.26 - Tipos de ejes en relación al número de espacios de concentración y grado de concentración espacial de población (2001-2007)	420
CUADRO VII.27 - Evolución según ámbitos dentro de la Región Centro de la población ocupada (1981-2001), trabajadores y empresas afiliados (2000-2007)	423
CUADRO VII.28 - Cálculo del índice de Primacía, Gini y Vecino Próximo para municipios de más de 1.000 hab. en la Región Centro	424
CUADRO VII.29 - Número de municipios según incremento de población ocupada (1981, 1991, 2001) en base a municipios por umbrales de población en el eje de Burgos	.(anexo) 661
CUADRO VII.30 - Tipos de municipios según población ocupada (1981-2001) en el eje de Burgos	.(anexo) 662
CUADRO VII.31 - Medición de la distribución de los espacios de concentración y acumulación de la población ocupada (1981-2001) en el eje de Burgos	.(anexo) 622
CUADRO VII.32 - Número de municipios según incremento de trabajadores (2000-2007) en base a municipios por umbrales de población en el eje de Burgos	.(anexo) 665
CUADRO VII.33 - Tipos de municipios según trabajadores afiliados a la Seguridad Social (2000-2007) en el eje de Burgos	.(anexo) 667
CUADRO VII.34 - Medición de la distribución de los espacios de concentración y acumulación De los trabajadores (2000-2007) en el eje de Burgos	.(anexo) 667
CUADRO VII.35 - Número de municipios según incremento de empresas (2000-2007) en base a municipios por umbrales de población en el eje de Burgos	.(anexo) 670
CUADRO VII.36 - Tipos de municipios según empresas afiliadas a la Seguridad Social (2000-2007) en el eje de Burgos	.(anexo) 671
CUADRO VII.37 - Medición de la distribución de los espacios de concentración y acumulación De empresas (2000-2007) en el eje de Burgos	.(anexo) 671
CUADRO VII.38 - Número de municipios según incremento de población ocupada (1981, 1991, 2001) en base a municipios por umbrales de población en el eje de Guadalajara	.(anexo) 673
CUADRO VII.39 - Tipos de municipios según crecimiento de población ocupada (1981-2001) en el eje de Guadalajara	.(anexo) 675
CUADRO VII.40 - Medición de la distribución de los espacios de concentración y acumulación De población ocupada (1981-2001) en el eje de Guadalajara	.(anexo) 675
CUADRO VII.41 - Número de municipios según incremento de trabajadores en base a municipios por umbrales de población en el eje de Guadalajara (2000-2007)	.(anexo) 677
CUADRO VII.42 - Tipos de municipios según trabajadores afiliados a la Seguridad Social (2000-2007) en el eje de Guadalajara	.(anexo) 679
CUADRO VII.43 - Medición de la distribución de los espacios de concentración y acumulación De trabajadores (2000-2007) en el eje de Guadalajara	.(anexo) 679
CUADRO VII.44 - Número de municipios según incremento de empresas (2000-2007) en base a municipios por umbrales de población en el eje de Burgos	.(anexo) 681
CUADRO VII.45 - Tipos de municipios según empresas afiliadas a la Seguridad Social (2000-2007) en el eje de Guadalajara	.(anexo) 683
CUADRO VII.46 - Medición de la distribución de los espacios de concentración y acumulación De empresas (2000-2007) en el eje de Guadalajara	.(anexo) 683
CUADRO VII.47 - Número de municipios según incremento de población ocupada (1981, 1991, 2001) en base a municipios por umbrales de población en el eje de Cuenca	.(anexo) 684
CUADRO VII.48 - Tipos de municipios según población ocupada (1981-2001) en el eje de Cuenca	.(anexo) 686
CUADRO VII.49 - Medición de la distribución de los espacios de concentración y acumulación de población ocupada (1981-2001) en el eje de Cuenca	.(anexo) 686
CUADRO VII.50 - Número de municipios según incremento de población ocupada (1981, 1991, 2001) en base a municipios por umbrales de población en el eje de Cuenca	.(anexo) 689
CUADRO VII.51 - Tipos de municipios según trabajadores afiliados a la Seguridad Social (2000-2007) en el eje de Cuenca	.(anexo) 691
CUADRO VII.52 - Medición de la distribución de los espacios de concentración y acumulación de trabajadores (2007-2001) en el eje de Cuenca	.(anexo) 691
CUADRO VII.53 - Número de municipios según incremento de empresas (2000-2007) en base a municipios por umbrales de población en el eje de Cuenca	.(anexo) 693
CUADRO VII.54 - Tipos de municipios según empresas afiliadas a la Seguridad Social (2000-2007) en el eje de Cuenca	.(anexo) 695
CUADRO VII.55 - Medición de la distribución de los espacios de concentración y acumulación de empresas (2007-2001) en el eje de Cuenca	.(anexo) 695
CUADRO VII.56 - Número de municipios según incremento de población ocupada (1981, 1991, 2001) en base a municipios por umbrales de población en el	

eje de Andalucía .	.(anexo) 697
CUADRO VII.57 - Tipos de municipios según población ocupada (1981-2001) en el eje de Andalucía	.(anexo) 699
CUADRO VII.58 - Medición de la distribución de los espacios de concentración y acumulación de población ocupada (1981-2001) en el eje de Andalucía	.(anexo) 699
CUADRO VII.59 - Número de municipios según incremento de trabajadores (2000-2007) en base a municipios por umbrales de población en el eje de Andalucía	.(anexo) 701
CUADRO VII.60 - Tipos de municipios según trabajadores afiliados a la Seguridad Social (2000-2007) en el eje de Andalucía	.(anexo) 702
CUADRO VII.61 - Medición de la distribución de los espacios de concentración y acumulación de trabajadores (2007-2001) en el eje de Andalucía	.(anexo) 702
CUADRO VII.62 - Número de municipios según incremento de empresas (2000-2007) en base a municipios por umbrales de población en el eje de Andalucía	.(anexo) 704
CUADRO VII.63 - Tipos de municipios según empresas afiliados a la Seguridad Social (2000-2007) en el eje de Andalucía	.(anexo) 706
CUADRO VII.64 - Medición de la distribución de los espacios de concentración y acumulación de empresas (2007-2001) en el eje de Andalucía	.(anexo) 707
CUADRO VII.65 - Número de municipios según incremento de población ocupada (1981, 1991, 2001) en base a municipios por umbrales de población en el eje de Toledo	.(anexo) 709
CUADRO VII.66 - Tipos de municipios según población ocupada (1981-2001) en el eje de Toledo	.(anexo) 711
CUADRO VII.67 - Medición de la distribución de los espacios de concentración y acumulación de población ocupada (1981-2001) en el eje de Toledo	.(anexo) 711
CUADRO VII.68 - Número de municipios según incremento de población ocupada (2000-2007) en base a municipios por umbrales de población en el eje de Toledo	.(anexo) 713
CUADRO VII.69 - Tipos de municipios según trabajadores afiliados a la Seguridad Social (2000-2007) en el eje de Toledo	.(anexo) 715
CUADRO VII.70 - Medición de la distribución de los espacios de concentración y acumulación de trabajadores (2007-2001) en el eje de Toledo	.(anexo) 715
CUADRO VII.71 - Número de municipios según incremento de empresas (2000-2007) en base a municipios por umbrales de población en el eje de Toledo	.(anexo) 717
CUADRO VII.72 - Tipos de municipios según empresas afiliadas a la Seguridad Social (2000-2007) en el eje de Toledo	.(anexo) 719
CUADRO VII.73 - Medición de la distribución de los espacios de concentración y acumulación de empresas (2007-2001) en el eje de Toledo	.(anexo) 719
CUADRO VII.74 - Número de municipios según incremento de población ocupada (1981, 1991, 2001) en base a municipios por umbrales de población en el eje de Extremadura	.(anexo) 721
CUADRO VII.75 - Tipos de municipios según población ocupada (1981-2001) en el eje de Extremadura	.(anexo) 723
CUADRO VII.76 - Medición de la distribución de los espacios de concentración y acumulación de población ocupada (1981-2001) en el eje de Extremadura	.(anexo) 723
CUADRO VII.77 - Número de municipios según incremento de trabajadores (2000-2007) en base a municipios por umbrales de población en el eje de Extremadura	.(anexo) 725
CUADRO VII.78 - Tipos de municipios según trabajadores afiliados a la Seguridad Social (2000-2007) en el eje de Extremadura	.(anexo) 727
CUADRO VII.79 - Medición de la distribución de los espacios de concentración y acumulación de trabajadores (2007-2001) en el eje de Extremadura	.(anexo) 727
CUADRO VII.80 - Número de municipios según incremento de empresas (2000-2007) en base a municipios por umbrales de población en el eje de Extremadura	.(anexo) 729
CUADRO VII.81 - Tipos de municipios según empresas afiliados a la Seguridad Social (2000-2007) en el eje de Extremadura	.(anexo) 731
CUADRO VII.82 - Medición de la distribución de los espacios de concentración y acumulación de empresas (2007-2001) en el eje de Extremadura	.(anexo) 731
CUADRO VII.83 - Número de municipios según incremento de población ocupada (1981, 1991, 2001) en base a municipios por umbrales de población en el eje de Gredos	.(anexo) 733
CUADRO VII.84 - Tipos de municipios según población ocupada (1981, 1991, 2001) en el eje de Gredos	.(anexo) 735
CUADRO VII.85 - Medición de la distribución de los espacios de concentración y acumulación de población ocupada (1981-2001) en el eje de Gredos	.(anexo) 735
CUADRO VII.86 - Número de municipios según incremento de trabajadores (2000-2007) en base a municipios por umbrales de población en el eje de Gredos	.(anexo) 737
CUADRO VII.87 - Tipos de municipios según trabajadores afiliados a la Seguridad Social (2000-2007) en el eje de Gredos	.(anexo) 739
CUADRO VII.88 - Medición de la distribución de los espacios de concentración y acumulación de trabajadores (2000-2007) en el eje de Gredos	.(anexo) 739
CUADRO VII.89 - Número de municipios según incremento de empresas (2000-2007) en base a municipios por umbrales de población en el eje de Gredos	.(anexo) 741
CUADRO VII.90 - Tipos de municipios según empresas afiliados a la Seguridad Social (2000-2007) en el eje de Gredos	.(anexo) 743

CUADRO VII.91 - Medición de la distribución de los espacios de concentración y acumulación de empresas (2000-2007) en el eje de Gredos	.(anexo) 743
CUADRO VII.92 - Número de municipios según incremento de población ocupada (1981-2001) en base a municipios por umbrales de población en el eje de Coruña	.(anexo) 745
CUADRO VII.93 - Tipos de municipios según población ocupada (1981-2001) en el eje de Coruña	.(anexo) 747
CUADRO VII.94 - Medición de la distribución de los espacios de concentración y acumulación de población ocupada (1981-2001) en el eje de Coruña	.(anexo) 747
CUADRO VII.95 - Número de municipios según incremento de trabajadores (2000-2007) en base a municipios por umbrales de población en el eje de Coruña	.(anexo) 749
CUADRO VII.96 - Tipos de municipios según trabajadores afiliados a la Seguridad Social (2000-2007) en el eje de Coruña	.(anexo) 751
CUADRO VII.95 - Medición de la distribución de los espacios de concentración y acumulación de trabajadores (2000-2007) en el eje de Coruña	.(anexo) 751
CUADRO VII.98 - Número de municipios según incremento de empresas (2000-2007) en base a municipios por umbrales de población en el eje de Coruña	.(anexo) 753
CUADRO VII.99 - Tipos de municipios según empresas afiliadas a la Seguridad Social (2000-2007) en el eje de Coruña	.(anexo) 753
CUADRO VII.100 - Medición de la distribución de los espacios de concentración y acumulación de empresas (2000-2007) en el eje de Coruña	.(anexo) 756
CUADRO VII.101 - Tipos de ejes en relación al número de espacios de concentración y grado de concentración espacial en relación a la población ocupada (1981-2001)	.(anexo) 757
CUADRO VII.102 - Tipos de ejes en relación al número de espacios de concentración y grado de concentración espacial en relación a los trabajadores afiliados a la Seguridad Social (2000-2007)	.(anexo) 758
CUADRO VII.103 - Tipos de ejes en relación al número de espacios de concentración y grado de concentración espacial en relación a las empresas afiliadas a la Seguridad Social (2000-2007)	.(anexo) 759
CUADRO VII.104 - Jerarquía de ejes según municipios de crecimiento-concentración	464

Capítulo VIII

CUADRO VIII.1 - Evolución comparativa de la población ocupada y desplazada a otro municipio en el Área Metropolitana de 1981 y 2001	468
CUADRO VIII.2 - Caracterización del Área Metropolitana y Región Urbana Madrileña (1981) según el umbral de movilidad laboral del 10%	471
CUADRO VIII.3 - Caracterización del Área Metropolitana y la Región Urbana Madrileña (2001) según el umbral de movilidad laboral del 10%	472
CUADRO VIII.4 - Caracterización de la población ocupada desplazada hacia las AMMs identificadas dentro del Horizonte Urbano Potencial Madrileño (2001)	477
CUADRO VIII.5 - Movilidad laboral según ámbitos dentro de la Región Centro (2001)	480
CUADRO VIII.6 - Movilidad entre las principales ciudades ¹ del Horizonte Urbano Potencial Madrileño y Madrid y los subcentros de la Región Urbana Policéntrica (1981-2001)	482
CUADRO VIII.7 - Municipios con más de 20.000 habitantes y subcentros en la Región Urbana Policéntrica Madrileña para 1981	484
CUADRO VIII.8 - Municipios con más de 10.000 habitantes y subcentros en la Región Urbana Policéntrica Madrileña	484
CUADRO VIII.9 - Movilidad laboral dentro de la Región Urbana Policéntrica Madrileña según ejes de crecimiento (1981)	485
CUADRO VIII.10 - Movilidad laboral dentro de la Región Urbana Policéntrica Madrileña según ejes de crecimiento (2001)	486
CUADRO VIII.11 - Evolución de la población ocupada según intervalos de municipios en la Región Centro de 1981 y 2001 (expresado en %)	488
CUADRO VIII.12 - Evolución de la población ocupada desplazada a centros y municipios superior a 20.000 hab. según intervalos de municipios en la Región Centro de 1981 y 2001	488
CUADRO VIII.13 - Población vinculada por motivos laborales en la Región Centro (2001)	488
CUADRO VIII.14 - Población vinculada por motivos laborales en la Región Centro para municipios con menos de 10.000 hab. y desagregados según Tipos de concentración (2001)	489
CUADRO VIII.15 - Distribución según ejes de los municipios por encima y debajo de 10.000 hab. y subcentros y centros de empleo	491
CUADRO VIII.16 - Tipos de ligazones existentes en la Región Centro según grandes ámbitos territoriales	496
CUADRO VIII.17 - Tipos de ligazones según ámbitos para municipios con más de	

10.000 hab. en la Región Centro	497
CUADRO VIII.18 - Ligazones según tipos e intensidad entre municipios de más de 10.000 hab. en la Región Centro	498
CUADRO VIII.19 - Cambios posicionales según ranking de tamaño demográfico y total de ligazones en municipios con más de 10.001 hab.	499
CUADRO VIII.20 - Ligazones según Tipos e intensidad hacia municipios de más 10.000 hab. en base al total de asentamientos en la Región Centro(anexo) 761
CUADRO VIII.21 - Ranking comparativo entre municipios con ligazones todos los municipios y con municipios de más de 10.000 hab.(anexo) 762
CUADRO VIII.22 - Tipos de ligazones para municipios entre 5.001 y 10.000 hab. en la Región Centro	504
CUADRO VIII.23 - Ligazones según Tipos e intensidad entre municipios de 5.001 y 10.000 hab. en la Región Centro	505
CUADRO VIII.24 - Cambios posicionales según ranking de tamaño demográfico y total de ligazones	506
CUADRO VIII.25 - Tipos de ligazones existentes en municipios de 1.001 a 5.000 hab. en la Región Centro	508
CUADRO VIII.26 - Ligazones según Tipos e intensidad entre municipios de 1.001 y 5.000 hab. en la Región Centro	509
CUADRO VIII.27 - Cambios posicionales según ranking de tamaño demográfico y total de ligazones para municipios entre 1.001 y 5.000 hab.	510
CUADRO VIII.28 - Movilidad laboral entre subsistemas (2001)(anexo) 763
CUADRO VIII.29 - Movilidad origen subsistemas no madrileños y destino subsistema de la metrópoli madrileña y subsistema madrileño	517
CUADRO VIII.30 - Posición de los centros de empleo según ligazones con otros municipios y población vinculada laboralmente (2001)	518
CUADRO VIII.31 - Caracterización del subsistema de Ávila	520
CUADRO VIII.32 - Caracterización del subsistema de Alcázar de San Juan, Tomelloso	522
CUADRO VIII.33 - Caracterización del subsistema de Cuenca	523
CUADRO VIII.34 - Caracterización del subsistema de Illescas y de Quintanar de la Orden-Villacañas-Ocaña	525
CUADRO VIII.35 - Caracterización del subsistema de La Mancha	527
CUADRO VIII.36 - Caracterización del subsistema de La Mancha	528
CUADRO VIII.37 - Caracterización del subsistema de Segovia	530
CUADRO VIII.38 - Caracterización del subsistema de Toledo (I)	532
CUADRO VIII.38 - Caracterización del subsistema de Toledo (II)	533
CUADRO VIII.40 - Caracterización del subsistema de Talavera de la Reina	534

ÍNDICE DE MAPAS

Páginas

Capítulo I

MAPA I.1 - Delimitación del ámbito de estudio	43
MAPA I.2 - Delimitación del ámbito de estudio y nombre de municipio(anexo) 604
MAPA I.3 - Red de carreteras principales en la Región Centro (2005)(anexo) 618
MAPA I.4 - Delimitación de coronas en la Región Centro(anexo) 619
MAPA I.5 - Delimitación de ejes en la Región Centro(anexo) 620

Capítulo II

MAPA II.1 - Área Metropolitana de Toronto	73
MAPA II.2 - Número de menciones de los límites provinciales (arriba) y variación	

de los límites regionales (abajo)	76
MAPA II.3 - La ciudad dispersa del Upper Grand River y del Sur de Illinois	78
MAPA II.4 - Flujos telefónicos macronivel (excepto flujos de Milán) y resultado del modelo de gravedad para la Lombardía	89
MAPA II.6 - Redes de innovación en Francia.	89
MAPA II.7 - Movilidad de Erasmus (2001)	92
MAPA II.8 - Localización de los socios directores de proyectos de cooperación (INTERREG-2C)	94
MAPA II.9 - Ciudad Red Mundial: conectividad aérea	95

Capítulo III

MAPA III.1 - El <i>Pentágono</i> y el <i>Racimo de Uvas</i> en la Unión Europea	117
MAPA III.2 - Tipos de Áreas Europeas de Crecimiento Metropolitano	119
MAPA III.3 - Modelo de desarrollo territorial europea, de acuerdo con la hipótesis del escenario sin intervención.	120
MAPA III.4 - Modelo de desarrollo territorial europea, de acuerdo con la hipótesis del escenario voluntarista a largo plazo	121
MAPA III.5 - Regiones transfronterizas y transnacionales en la Unión Europea (2007-2013)	124
MAPA III.6 - Representación de las NUTS-3 y NUTS-2	126
MAPA III.7 - Representación de las NUTS-1	127

Capítulo IV

MAPA IV.1 - Municipios anexionados a Madrid (1948-1954)	144
MAPA IV.2 - Del Plan General de Ordenación Urbana de Madrid (1946) al Plan de Descongestión de Madrid (1964)	146
MAPA IV.3 - Esquema Regional del Área Metropolitana Madrileña (1963)	147
MAPA IV.4 - Esquema de la Región Central (1963)	148
MAPA IV.5 - La Subregión Central (1972)	151
MAPA IV.6 - La Región Centro (1972)	152
MAPA IV.7 - Evolución de población y empleo en la Región Centro	155
MAPA IV.8 - Mapa de concentración existentes y a reforzar en la región metropolitana madrileña (1990)	156
MAPA IV.9 - Municipios integrantes en el Consorcio Madrileño de Transportes	160
MAPA IV.10 - Ámbitos geográfico-estadístico de la Comunidad de Madrid	160
MAPA IV.11 - Áreas funcionales en Castilla y León y Segópolis	163
MAPA IV.12 - Representación de los programas Leader + y Proder 2 (arriba) y los Territorios para implementar las ayudas europeas (2007-2013)	164
MAPA IV.13 - Lista de grupos LEADER + y PRODER 2 y reagrupación del PERDR-Castilla-La Mancha	167
MAPA IV.14 - Localización de los POT-Subregionales castellano-manchegos	167
MAPA IV.15 - Delimitación de unidades territoriales del POT de Castilla-La Mancha	168
MAPA IV.15- Fondo de Compensación y Fondo Complementario según regiones (2006-2009)	182

Capítulo VI

MAPA VI.1 - Evolución demográfica por regiones españolas de 1900 a 2007	248
MAPA VI.2 - Gravitación comercial en Castilla-La Nueva (1981)	275
MAPA VI.3 - Cabeceras y subcabeceras comerciales en la Región Centro (2007)	277
MAPA VI.4 - Red de carreteras para 2020	279
MAPA VI.5 - Red de ferrocarriles: Horizonte 2020	280
MAPA VI.6 - Alta velocidad en Francia	280
MAPA VI.7 - Movilidad laboral con destino Madrid (1981)	292
MAPA VI.8 - Movilidad laboral con destino Madrid (2001)	293
MAPA VI.9 - Movilidad laboral con destino la Comunidad de Madrid (1981)	296
MAPA VI.10 - Movilidad laboral con destino la Comunidad de Madrid (2001)	297
MAPA VI.11 - Movilidad laboral con destino Madrid (1981-2001)	304

MAPA VI.12 - Movilidad laboral con destino la Comunidad de Madrid (1981-2001)	.	.	.	305
MAPA VI.13 - Movilidad laboral entre Madrid, Comunidad de Madrid y provincias limítrofes (2001)	.	.	.	309
MAPA VI.14 - Evolución demográfica por coronas en el eje de Burgos (1950-2007)	.	.	.	319
MAPA VI.15 - Evolución demográfica por coronas en el eje de Guadalajara (1950-2007).	.	.	.	321
MAPA VI.16 - Evolución demográfica por coronas en el eje de Cuenca (1950-2007)	.	.	.	323
MAPA VI.17 - Evolución demográfica por coronas en el eje de Andalucía (1950-2007)	.	.	.	325
MAPA VI.18 - Evolución demográfica por coronas en el eje de Toledo (1950-2007)	.	.	.	327
MAPA VI.19 - Evolución demográfica por coronas en el eje de Extremadura (1950-2007)	.	.	.	329
MAPA VI.20 - Evolución demográfica por coronas en el eje de Gredos (1950-2007)	.	.	.	331
MAPA VI.21 - Evolución demográfica por coronas en el eje de Coruña (1950-2007)	.	.	.	333
MAPA VI.22 - Hogares con segunda residencia y su importancia espacial en la Región Centro (2001)	.	.	.	344
MAPA VI.23 - Hogares con segunda residencia localizada en Ávila, Segovia y Guadalajara (2001)	.	.	.	345
MAPA VI.24 - Hogares con segunda residencia localizada en Cuenca, Ciudad Real y Toledo (2001)	.	.	.	346
MAPA VI.25 - Hogares con segunda residencia localizada en la Comunidad de Madrid (2001)	.	.	.	347
MAPA VI.26 - Juventud del parque de segunda residencia en la Región Centro (2001)	.	.	.(anexo)	629
MAPA VI.27 - Juventud del parque de segunda residencia y población vinculada en la Región Centro (2001)	.	.	.(anexo)	630
MAPA VI.28 - Especialización por segunda residencia en el eje de Burgos (1960-2001)	.	.	.(anexo)	631
MAPA VI.29 - Especialización por segunda residencia en el eje de Guadalajara (1960-2001)	.	.	.(anexo)	632
MAPA VI.30 - Especialización por segunda residencia en el eje de Valencia (1960-2001)	.	.	.(anexo)	633
MAPA VI.31 - Especialización por segunda residencia en el eje de Andalucía (1960-2001)	.	.	.(anexo)	634
MAPA VI.32 - Especialización por segunda residencia en el eje de Toledo (1960-2001)	.	.	.(anexo)	635
MAPA VI.33 - Especialización por segunda residencia en el eje de Extremadura (1960-2001)	.	.	.(anexo)	636
MAPA VI.34 - Especialización por segunda residencia en el eje de Gredos (1960-2001)	.	.	.(anexo)	637
MAPA VI.35 - Especialización por segunda residencia en el eje de Coruña (1960-2001)	.	.	.(anexo)	638
MAPA VI.36 - Cabeceras y subcabeceras comerciales en la Región Centro (2007). Gravitación comercial hacia la Comunidad de Madrid (2007)	.	.	.	356
MAPA VI.37 - Movilidad laboral según conglomerados de municipios	.	.	.(anexo)	639
MAPA VI.38 - Crecimiento de población (1981-2007) y vivienda (1981-2001) según conglomerados de municipios	.	.	.(anexo)	640
MAPA VI.39 - Tipos de conglomerados municipales para viviendas secundarias (1970-2001), especialización de segunda residencia (1970-2001) y población vinculada por segunda residencia (2001)	.	.	.(anexo)	641
MAPA VI.40 - Tipos de conglomerados municipales en relación a la vinculación comercial con la Comunidad de Madrid e intensidad de la actividad comercial (2007)	.	.	.(anexo)	642
MAPA VI.41 - La Región Urbana Madrileña: Cambio de Escala (I)	.	.	.(anexo)	643
MAPA VI.42 - La Región Urbana Madrileña: Cambio de escala (II)	.	.	.	361

Capítulo VII

MAPA VII.1 - Evolución del suelo ocupado en la tradicional área metropolitana madrileña	.	.(anexo)	645
---	---	----------	-----

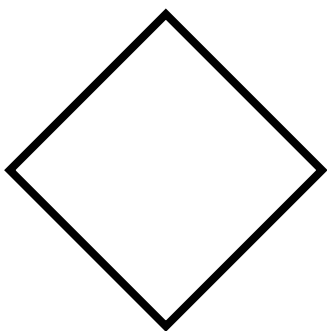
MAPA VII.2 - Evolución del suelo ocupada residencial en la tradicional área metropolitana madrileña	.(anexo) 646
MAPA VII.3 - Evolución del suelo ocupado industrial en la tradicional área metropolitana madrileña	.(anexo) 647
MAPA VII.4 - Evolución del suelo ocupada para equipamientos en la tradicional área metropolitana Madrileña	.(anexo) 648
MAPA VII.5 - Evolución del suelo ocupado en la Comunidad de Madrid	.(anexo) 649
MAPA VII.6 - Evolución de la superficie ocupada de tipo residencial en la Comunidad de Madrid	.(anexo) 650
MAPA VII.7 - Evolución del suelo ocupado industrial en la Comunidad de Madrid	.(anexo) 651
MAPA VII.8 - Evolución del suelo ocupada de tipo equipamientos en la Comunidad de Madrid	.(anexo) 652
MAPA VII.9 - Evolución del suelo ocupado urbano en la Región Centro	.(anexo) 653
MAPA VII.10 - Evolución de la superficie catastral conforme a parcelas edificadas según municipios (2000-2006)	.(anexo) 654
MAPA VII.11 - Distribución espacial y estadística espacial de los municipios entre 1.001 y 5.000 hab. en la Región Centro	375
MAPA VII.12 - Distribución espacial y estadística espacial de los municipios entre 5.001 y 10.000 hab. en la Región Centro	376
MAPA VII.13 - Distribución espacial y estadística espacial de los municipios con más de 10.001 hab. en la Región Centro	377
MAPA VII.14 - Tipos de espacios de concentración según la variable demográfica y su localización espacial	421
MAPA VII.15 - Municipios de mayor crecimiento y concentración de población ocupada (1981-1991) en el Eje de Burgos	428
MAPA VII.16 - Municipios de mayor crecimiento y concentración de trabajadores y empresas afiliados a la Seguridad Social (2000-2007) en el Eje de Burgos.	429
MAPA VII.17 - Municipios de mayor crecimiento y concentración de población ocupada (1981-1991) en el Eje de Guadalajara	432
MAPA VII.18 - Municipios de mayor crecimiento y concentración de trabajadores y empresas afiliados a la Seguridad Social (2000-2007) en el Eje de Guadalajara	433
MAPA VII.19- Municipios de mayor crecimiento y concentración de población ocupada (1981-1991) en el Eje de Cuenca	436
MAPA VII.20 - Municipios de mayor crecimiento y concentración de trabajadores y empresas afiliados a la Seguridad Social (2000-2007) en el Eje de Cuenca	437
MAPA VII.21 - Municipios de mayor crecimiento y concentración de población ocupada (1981-1991) en el Eje de Andalucía	440
MAPA VII.22 - Municipios de mayor crecimiento y concentración de trabajadores y empresas afiliados a la Seguridad Social (2000-2007) en el Eje de Andalucía	441
MAPA VII.23 - Municipios de mayor crecimiento y concentración de población ocupada (1981-1991) en el Eje de Toledo	444
MAPA VII.24 - Municipios de mayor crecimiento y concentración de trabajadores y empresas afiliados a la Seguridad Social (2000-2007) en el Eje de Toledo	445
MAPA VII.25 - Municipios de mayor crecimiento y concentración de población ocupada (1981-1991) en el Eje de Extremadura	448
MAPA VII.26 - Municipios de mayor crecimiento y concentración de trabajadores y empresas afiliados a la Seguridad Social (2000-2007) en el Eje de Extremadura	449
MAPA VII.27 - Municipios de mayor crecimiento y concentración de población ocupada (1981-1991) en el Eje de Gredos	452
MAPA VII.28 - Municipios de mayor crecimiento y concentración de trabajadores y empresas afiliados a la Seguridad Social (2000-2007) en el Eje de Gredos	453
MAPA VII.29 - Municipios de mayor crecimiento y concentración de población ocupada (1981-1991) en el Eje de Coruña	456
MAPA VII.30 - Municipios de mayor crecimiento y concentración de trabajadores y empresas afiliados a la Seguridad Social (2000-2007) en el Eje de Coruña	457
MAPA VII.31 - Municipios de mayor crecimiento y concentración de población ocupada en la Región Centro (1981-2001)	460
MAPA VII.32 - Municipios de mayor crecimiento y concentración de empresas y trabajadores afiliados a la Seguridad Social (2000-2007) en la Región Centro	461

Capítulo VIII

MAPA VIII.1 - Localización de subcentros dentro del Área Metropolitana Madrileña delimitada según criterios de movilidad laboral en 1981 y 2001	469
MAPA VIII.2 - Delimitación de la Región Urbana Policéntrica Madrileña según patrones de movilidad laboral. Localización de las áreas metropolitanas / áreas urbanas funcionales en el Horizonte Urbano Potencial Madrileño	475
MAPA VIII.3 - Localización de centros de empleo en municipios inferiores a 10.000 hab.	490
MAPA VIII.4 - Ligazones jerárquicas según movilidad laboral con destino Madrid (2001)	500
MAPA VIII.5 - Ligazones jerárquicas según movilidad laboral en municipios con más de 10.000 hab., entre 5.001 y 10.000 hab. y entre 1.001 y 5.000 hab. (2001).	501
MAPA VIII.6 - Ligazones no-jerárquicas y horizontales según movilidad laboral en municipios con más de 10.000 hab. (2001)	502
MAPA VIII.7 - Ligazones no-jerárquicas y horizontales según movilidad laboral en municipios entre 5.001 y 10.000 hab. (2001)	507
MAPA VIII.8 - Ligazones no-jerárquicas y horizontales según movilidad laboral en municipios entre 1.001 y 5.000 hab. (2001)	511
MAPA VIII.9 - Delimitación de subsistemas en base a la movilidad laboral en la Región Centro (2001)	513
MAPA VIII.10 - Red de ligazones laborales y Tipos de municipios según su nivel concentración	514

Capítulo IX

MAPA IX.1 - Crecimiento de población por municipios entre 1960 y 1981	546
MAPA IX.2 - Análisis de la dinámica demográfica en municipios con centralidad y sus alfores / entornos (1960-1981)	547
MAPA IX.3 - Movilidad laboral según municipios y principales flujos laborales intermunicipales (1981)	548
MAPA IX.4 - Crecimiento de población por municipios entre 1981 y 2001	550
MAPA IX.5 - Crecimiento demográfico entre 1981 y 2001 y localización de municipios con centralidad	551
MAPA IX.6 - Movilidad laboral según municipios y principales flujos laborales intermunicipales (2001)	552
MAPA IX.7 - Un modelo territorial emergente: la región urbana policéntrica madrileña (I)(anexo)	767
MAPA IX.8 - Un modelo territorial emergente: la región urbana policéntrica madrileña (II)(anexo)	768
MAPA IX.9 - Un modelo territorial emergente: la región urbana policéntrica madrileña (III)(anexo)	769
MAPA IX.10 - Un modelo territorial emergente: el horizonte urbano potencial policéntrico madrileño (I)(anexo)	770
MAPA IX.11 - Un modelo territorial emergente: el horizonte urbano potencial policéntrico madrileño (II)(anexo)	779
MAPA IX.12 - Un modelo territorial emergente: el horizonte urbano potencial policéntrico madrileño (III)(anexo)	780
MAPA IX.13 - Superficie de parcelas urbanas sin edificar según catastro (2007)(anexo)	781
MAPA IX.14 - Crecimiento del número de vehículos privados en la Región Centro (1997-2007)(anexo)	782
MAPA IX.15 - Lógica espacial de los procesos de crecimiento y desarrollo territorial (I)	560
MAPA IX.16 - Lógica espacial de los procesos de crecimiento y desarrollo territorial (II)	561



INTRODUCCIÓN

Por lo general siempre hay alguien que ha dicho ya algo similar algunos decenios o incluso siglos antes. Por ende, cuando decimos que una perspectiva es nueva, esto bien puede sólo significar que por primera vez el mundo está listo para considerar seriamente las ideas que encarna, y que, además, tal vez dichas ideas han sido reformuladas de manera tal que resultan convincentes y accesibles a un mayor número de personas (Wallerstein, I., 2005: 13).

I INTRODUCCIÓN

El estudio de la ciudad, desde finales del siglo XIX ha constituido uno de los objetivos, tanto material como formal, de diversas ciencias y entre ellas de la geografía. En las dos últimas décadas del siglo XX, los estudios urbanos son un campo sobre el que la investigación se ha <<vuelto global>> (Taylor, 2005, 2008). Vivimos en un mundo urbano y no sólo porque por primer vez en la historia vive más población en los ámbitos designados por las instituciones como ciudades (UNTD, 2007) sino porque la influencia de los procesos de urbanización adquieren una escala global ¹. Al mismo tiempo vivimos en un <<mundo regional>> (Storper, 1997), dominado por una visión cuatripartita de espacios de poder político-económico locales, regionales, nacionales y supranacionales. Con estas dos visiones se ha venido a señalar que la ciudad no puede ser estudiada aisladamente. Cada asentamiento humano está conectado a otros asentamientos en muchas maneras diferentes y a través de diferentes actores. Estas conexiones incluyen flujos de información, capital, bienes y personas los cuáles viajan a lo largo de infraestructuras tales como carreteras, ferrocarriles, ríos, líneas aéreas y cada vez más telecomunicaciones.

La idea que es imposible contar la historia y explicar el crecimiento y desarrollo urbano de una ciudad individualmente sin entender sus conexiones con otros lugares no es nueva ², pero nos encontramos en un momento, tal y como señala el texto suscrito por Wallerstein y encabeza la introducción, donde la madurez histórica en el plano científico-técnico permite abordar esta idea desde un enfoque diferente.

¹ De este modo y como señala Milton Santos (2000) los espacios luminosos y espacios opacos (bajo las diferentes variantes) son parte de un mismo orden socio-económico-espacial: la globalización.

² Ya desde el siglo XVIII con Adam Smith y posteriormente a lo largo del siglo XX, tanto desde la geografía, la economía y la sociología numerosos estudios señalan las relaciones entre ciudades (próximas y alejadas) y entre éstas y su entorno.

Desde el plano técnico cabe señalar los nuevos avances en la creación de datos georreferenciados espacialmente y temporalmente. Las transformaciones de las últimas décadas han reformulado la estadística, en cuanto a toma de datos -haciendo más rica cualitativamente la incorporación de los mismos-, como en lo tocante a la difusión y la escala en que se aporta información, pasando de un carácter dominante nacional a otro de tipo supranacional e infranacional. De otro lado, el tratamiento de estos datos a través de los Sistemas de Información Geográfica (SIG) y la Teledetección permiten una nueva exploración (podemos ver más lejos y más profundamente que antes, simular, ayudar en la predicción de las distribuciones y modelos futuros, etc.) de las transformaciones territoriales actuales. Estos cambios en la producción de información y su tratamiento enriquecen y complementan los útiles de aquellos que como los geógrafos tienen en el análisis, diagnóstico y gestión del territorio su preocupación fundamental.

En el plano científico comienza a desarrollarse una <<nueva transición>> o <<nuevo paradigma>> en el pensamiento de las ciudades y los territorios: la **ciudad red** (Camagni y Salone, 1993; Harrison, 1995; Castells, 1996, 1998; Boix, 2004; Meijers, 2007), o de forma más amplia el **territorio red**. El paradigma de la ciudad red señala como novedoso una nueva lectura de la ciudad y del territorio, resultado de emergentes flujos y relaciones de vida entre el espacio de residencia, producción, formación, consumo y ocio *entre* ciudades y el territorio en general. *El funcionamiento y dinamismo de la ciudad / del territorio ya no depende exclusivamente de las características dentro de la ciudad y bajo la égida del marco nacional sino que llega a depender cada vez más de las características que residen entre ciudades en un contexto de reescalamiento del Estado-Nación en cuatro grandes escalas de poder político-económico (local-regional-nacional-supranacional/global). Así frente a las anteriores relaciones de tipo jerárquicas, unidireccionales y determinadas por el tamaño y la continuidad espacial, aparecen otras de tipo horizontal, multidireccional, especializado, complementario y discontinuas espacialmente.*

El interés reciente por la ciudad -y más concretamente por los estudios urbano-regionales- obedece al protagonismo de las **regiones urbanas metropolitanas policéntricas expandidas globales** como una nueva forma de asentamiento humano, motor de cambio de la sociedad y motor de crecimiento económico que emerge sobre las tradicionales áreas metropolitanas (espacios ganadores en la etapa capitalista fordista) (Scott, 2001; Soja, 2005; Hall y Pain, 2006).

Dado lo complejo del mundo urbano en que vivimos y la multitud de factores que entran en juego en su descripción e interpretación, justificamos nuestro interés no sólo por lo ya dicho arriba sino porque la geografía desde su sistematización como ciencia tiene entre sus preocupaciones el tema urbano (Johnson, 1981; Ortega, 2000). Lejos de hacer aquí una relación histórica entre geografía y ciudad/desarrollo urbano/desarrollo territorial ya que no es el propósito, si queremos señalar dos momentos para situar nuestras laguna(s) –arena de trabajo, hipótesis de partida- en relación al quehacer geográfico y las transformaciones asociadas al **tránsito del área metropolitana (madrileña) hacia una nueva forma urbana denominada entre otras maneras como región urbana**

policéntrica global (madrileña) en un contexto de transformación de la organización político-administrativa del Estado español. Estos dos momentos sirven de arena inicial donde comenzar a construir la justificación, originalidad y oportunidad de la tesis. El primer momento coincide con la creación de la Asociación de Geógrafos Españoles (AGE) en 1975 y el Congreso de Geógrafos sobre Españoles *La región y la Geografía Española* celebrado en 1979, el segundo momento, el XVII Congreso de Geógrafos Españoles sobre *La Geografía Española en el siglo XX y sus retos en la nueva centuria* celebrado en 2001.

- De aquella destacar tres hechos: a) el tema de la convocatoria en 1975 *Ciudad e Industria* mostraba la preocupación por temas urbanos hasta la fecha poco tratados por los geógrafos, a ello se sumaba que la mayor parte de los jóvenes geógrafos que formaban parte de esta comunidad versaban su tesis sobre dicha temática; b) en 1979 se convocó oportunamente una reunión sobre la importancia de la región y la geografía ante el debate de las autonomías, su configuración, número y división. Con un tono menor de la aportación de la geografía a dicho debate la mayoría de los geógrafos siguió considerando más idóneas la regiones histórico-administrativas “por cuanto casi en su conjunto reflejan con relevante fidelidad el substrato peninsular” (Benito Arranz, 1980: 97). Asimismo observaba Casas Torres <<todas son más o menos históricas>> y <<se estructuran en regiones urbanas>> (Casas Torres, 1980: 171). La región era entendida como un espacio caracterizado por su dependencia hacia una o varias ciudades (ya fueran pequeñas, medias o grandes). Al mismo tiempo la región se fundamentaba bajo un esquema dicotómico entre campo-ciudad, donde las grandes transformaciones ocurren en la ciudad, mientras que el campo aunque sometido a cambios es reflejado como un espacio de inmovilidad.
- De esta, vivimos en un mundo de regiones de geometría variable resultado de las relaciones interterritoriales desplegadas a diferentes escalas pero articuladas y reguladas bajo un esquema político-económico escalar cuatripartito (local, regional, nacional, supranacional y global). En el desarrollo de este planteamiento la idea de región urbana policéntrica se concibe como palanca de las nuevas transformaciones. A pesar de ello en el momento presente la región se lee de forma estratificada, como un envoltorio, como una estructura estática. En realidad la región es un producto, es un elemento constitutivo que no sólo reconfigura el espacio que es anfitrión sino que también fomenta y crea relaciones con otros espacios. Esta visión de la región como envoltorio es la situación dominante que vive España, tanto desde el punto de vista de los políticos como de los investigadores. En este contexto los geógrafos viven en una burocratización académica del Estado Autonómico español y así responden a un funcionamiento inercial y autorreproductor en la investigación. Ello estaría llevando a una apropiación intelectual de las Comunidades Autónomas por los geógrafos (Gómez Mendoza, 2001).

La justificación de la temática. Asumiendo la hipótesis desde un análisis exploratorio se indaga sobre si algunas de las transformaciones socioespaciales que definen el paso de una configuración territorial monocéntrica (área metropolitana) a otra de tipo policéntrica (región urbana policéntrica) a lo largo y ancho del globo, se dan en el caso madrileño. Para ello nos apoyamos en el paradigma de la red como base interpretativa para analizar el nuevo comportamiento de la sociedad. Aún cuando se reconocen especificidades históricas propias, la detección de un conjunto de trayectorias convergentes en los sistemas urbano-territoriales alrededor del mundo ha llamado la atención sobre una 'tercera revolución urbana' (Ascher, 2005). Dentro del conjunto de mutaciones socioespaciales que acompañan a la nueva fase capitalista tienden a reconocerse en el análisis de los espacios emergentes cinco grandes tendencias o trayectorias: cambio de escala, cambio en la estructura del territorio, cambio en la articulación del territorio, cambio en el funcionamiento del territorio y nuevos retos en el sistema de gobierno.

La oportunidad de la temática está asociada con el reconocimiento de que las regiones urbanas albergan los mayores bienes socioeconómicos y hoy la emergente región urbana madrileña debe aprovechar las competencias en materia de ordenación del territorio que han asumido las Comunidades Autónomas para impulsar una nueva articulación del hecho metropolitano en el Centro Peninsular. Si en el pasado hubo intentos frustrados en esta línea ³, la idea de región urbana policéntrica basada en las dinámicas de interrelación y complementariedad pueden abrir la ventana a la planificación de redes y a un comportamiento en red (cooperativo) para fortalecer acuerdos socioespaciales en pro de la competitividad, sostenibilidad y cohesión. La oportunidad de la temática se identifica como un reto frente a la práctica inoperancia de una coordinación de la política territorial a escala interregional.

La originalidad de la temática. Se centra en el ámbito de estudio conformado por la Comunidad de Madrid y las provincias de Ávila y Segovia (pertenecientes a Castilla y León) y Ciudad Real, Cuenca, Guadalajara y Toledo (pertenecientes a Castilla-La Mancha). Con ello se hace frente a una insatisfacción en el seno de la Geografía

³ Esta idea no es nueva. El proceso de industrialización-urbanización desencadenado en España a partir de los años sesenta del siglo XX dio lugar al fenómeno de las áreas metropolitanas. El caso del área metropolitana madrileña dado su dinamismo (demográfico, económico) derivó en el diseño de estudios y de políticas sobre un ámbito surmetropolitano ³ que lejos de crear un modelo territorial más equilibrado se conformó un espacio de concentración que desde su centro se expandía en los municipios del alfoz (Casas Torres, 1980; Vinuesa, 1980). A ello cabe sumar en el periodo preautonómico (1975-1978) el intento por parte del Ejecutivo Central, Arias Navarro, en 1976 de crear la Región Centro (espacio comprendido por la provincia de Madrid y limítrofes) Se trataba de una Comisión Gestora para el Desarrollo Económico de la Región Centro creada por R.O. de la Presidencia de Gobierno el 31 de julio de 1976. Como organismo encargado de estudiar, programar y coordinar las acciones que se acometen en ella, a fin de conseguir un desarrollo integrado entre sus comarcas y provincias y coordinado con los planeamientos nacionales (Gavira, 1989: 19). La frustración de construir una Región Centro es que en el contexto preautonómico, la provincia de Madrid era considerada respecto a las provincias limítrofes como un foco succionador de la población más dinámica y cualificada así como de capital e iniciativas, dejando una imagen de centro urbano e industrializado para la provincia de Madrid (especialmente para el Área Metropolitana), y de periferia rural y débil demográfica y económicamente para las provincias de Ávila, Segovia, Cuenca, Guadalajara, Toledo y Ciudad Real. Distintos estudios muestran estos argumentos en la conformación de los entes preautonómicos castellano leoneses y sobre todo el castellano manchego y como consecuencia la desaprobación de las provincias limítrofes a pertenecer a la Comunidad de Madrid (Casas Torres, 1980; Valenzuela, 1980; Esteban y Calero, 2007; Castellanos; 2005; Reol, 2005; Ortiz et al. 2007).

(Regional): a) los geógrafos estuvieron, en gran medida, ausentes del debate autonómico, o al menos llegaron tarde y de forma tímida, muy por detrás de otros especialistas académicos; b) superar la supeditación de la concepción de la región político-administrativa como un contenedor para explicar su historia y su desarrollo, y buscar replantear la región no como un mero envoltorio sino más bien como un producto; c) derivado de lo anterior, llamar la atención sobre el desajuste entre la región funcional madrileña y la región político-administrativa; d) nuestro análisis de dicho ámbito toma como unidad de análisis el sistema de asentamientos en su conjunto (una cifra de más de 1.400 municipios distribuidos en cinco provincias pertenecientes a tres Comunidades Autónomas distintas) y una superficie de más de 75.000 Km², lo que equivale a casi el 15% del territorio nacional.

Señalados estos rasgos enunciamos nuestra hipótesis central: (1) **el tradicional área metropolitana madrileña (identificada en el contexto democrático bajo región metropolitana y asimilada a la Comunidad de Madrid) transita hacia una región urbana policéntrica (extendida en las Comunidades Autónomas colindantes), (2) este hecho debería abrir una ventana para la reflexión sobre una estrategia territorial o visión supraregional entre las Comunidades Autónomas de Madrid, Castilla y León y Castilla-La Mancha, y especialmente entre las provincias de Madrid, Ávila, Segovia, Ciudad Real, Cuenca, Guadalajara y Toledo.**

Sobre la hipótesis principal surgen otras de tipo más específico y/o particular:

Hipótesis 1.1: La emergente región urbana policéntrica (madrileña) manifiesta una ampliación de la escala. El cambio de escala se evidencia en una nueva frontera espacio-temporal de la movilidad cotidiana o relaciones de vida (movilidad diaria o frecuente entre el lugar de residencia, trabajo, ocio y consumo) sobre un tejido urbanizado disperso que excede la tradicional área metropolitana madrileña y la actual comunidad de Madrid, penetrando en las provincias de Ávila, Segovia, Ciudad Real, Cuenca, Guadalajara y Toledo.

Hipótesis 1.2: La región urbana policéntrica se caracteriza por un cambio en la estructura territorial. Paralelamente a la ruptura del modelo metrópoli-suburbio y consecuentemente a la aparición de un modelo postmetrópoli-postsuburbio. La aparición de nuevos patrones de urbanización regionales que nos alejan del preponderante uso monofuncional residencial propio del suburbio y nos sumergen en un esquema de usos multifuncional.

Hipótesis 1.3: La región urbana policéntrica se caracteriza por un cambio en la articulación del territorio. Somos testigos de una nueva articulación o relación interterritorial. Frente a la dominancia de los tradicionales patrones jerárquicos propios de sistema urbano-territoriales monocéntricos a diferentes escalas, se suman ahora patrones

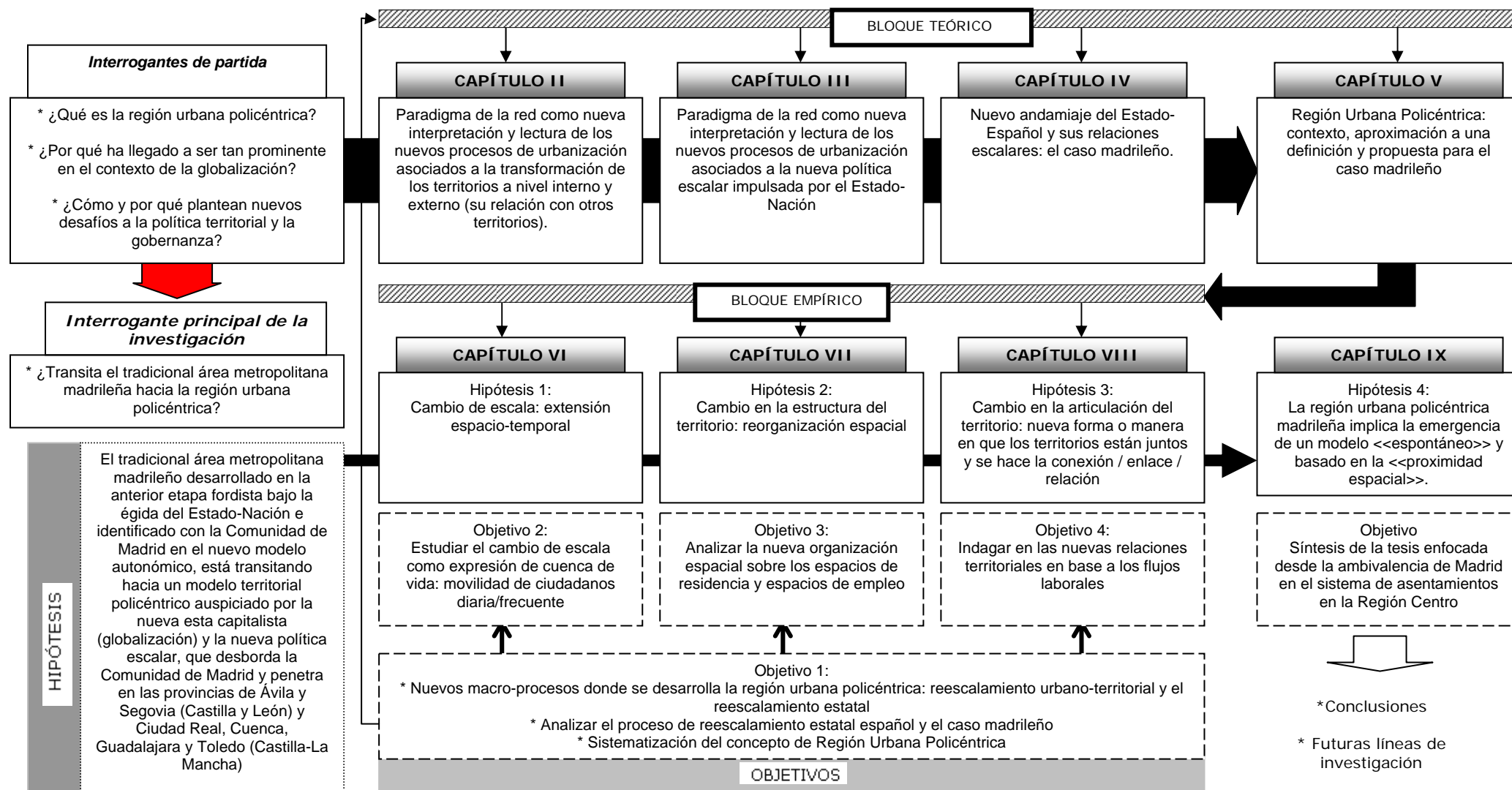
de tipo horizontal y (no) jerárquicos resultado de procesos de especialización y complementariedad.

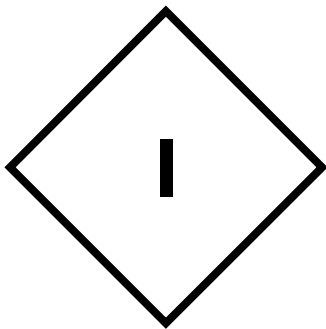
Hipótesis 1.4: La región urbana policéntrica madrileña implica la emergencia de un modelo <<espontáneo>> y basado en la <<proximidad espacial>>. La idea de espontaneidad del modelo territorial estaría vinculada con la ausencia de una política de ordenación del territorio, no sólo para esta nueva forma urbana emergente sino que tampoco para cada unas de las Comunidades Autónomas que están implicadas en este ámbito. La idea de proximidad espacial conjuga una racionalidad o forma de comportamiento por parte de actores públicos y privados basado en el aprovechamiento de las ventajas simbólicas y culturales de la proximidad en forma de códigos culturales compartidos, etc. pero también en la existencia de un desarrollo desigual fundamentado en el precio de suelo, salario, infraestructuras, etc. para emprender estrategias de creación de espacios de residencia, trabajo, ocio y consumo.

A través de estas hipótesis buscamos (claro esta, desde la conciencia de un modesto aporte) dar continuidad, en el campo de los estudios urbano-regionales y apoyados en el caso madrileño, a dos temas que entre la comunidad geográfica así como entre otros profesionales (economistas, planificadores, ingenieros, etc.) ha tenido un papel central: a) **la región como herramienta de investigación** tanto en el plano de la reflexión histórica sobre el aparato teórico-conceptual: del área metropolitana a la región urbana policéntrica madrileña; como en avance en el análisis empírico replanteando teorías, factores, técnicas, variables e indicadores; b) **la región** (léase la estructura cuatripartita) como hecho político, **como herramienta para la acción pública**.

El desarrollo de esta tesis, y valga la Figura 1 como esquema global de los contenidos, se articula en dos grandes bloques: uno de tipo teórico y otro de tipo empírico. Sendos están precedidos por un capítulo (*capítulo I*) centrado en los objetivos, metodología y fuentes de información, y sucedidos por unas conclusiones.

FIGURA 1 – Esquema global de los contenidos de la tesis

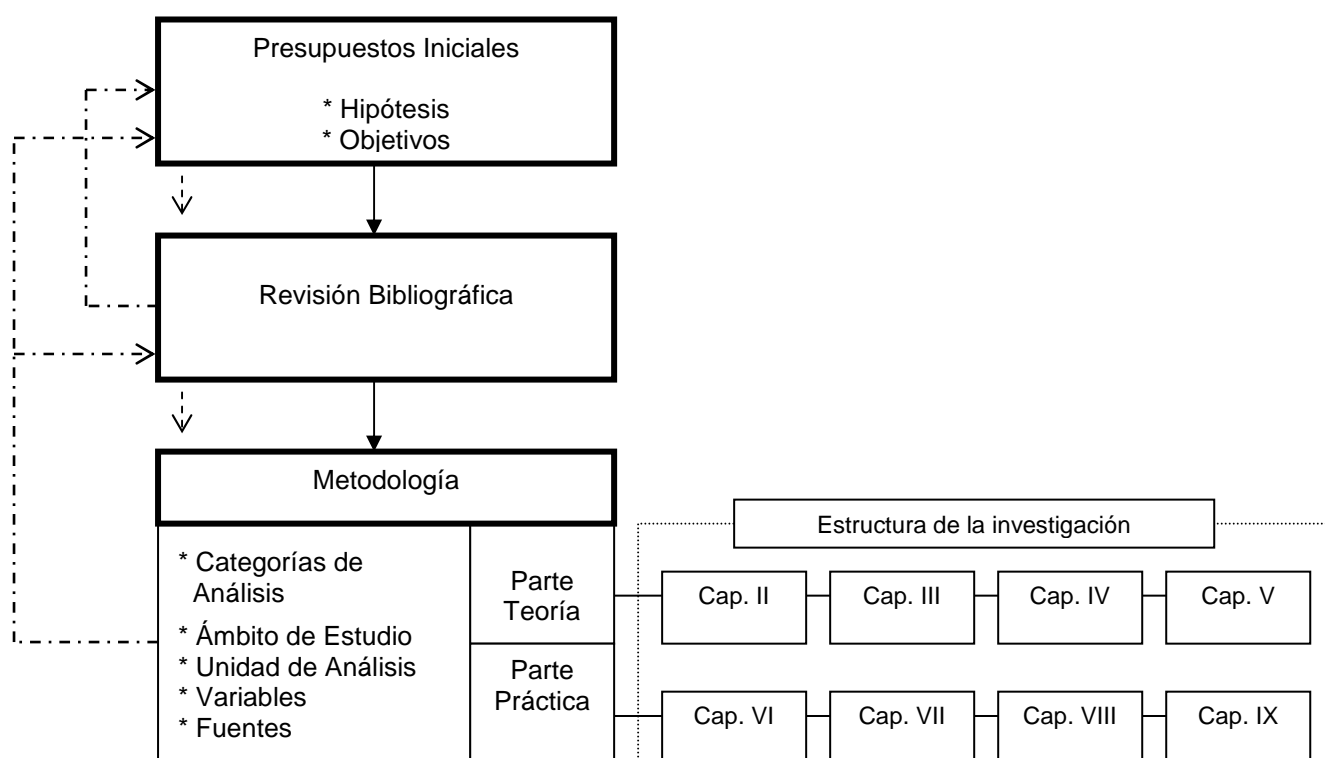




OBJETIVOS, METODOLOGÍA Y FUENTES

En este capítulo se explicitan los objetivos, la metodología y las fuentes de información utilizadas en el desarrollo de esta tesis. Valga la Fig. 1 como presentación inicial al esquema general de la investigación.

FIGURA I.1 - Esquema general de la investigación



-----> Retroalimentación

I.1 OBJETIVOS

El debate sobre las regiones urbanas policéntricas ha progresado y es cada vez más maduro. A pesar de ello nos encontramos todavía con deficiencias: 1) la falta de claridad conceptual; 2) la falta de una evidencia empírica sistemática sobre las grandes transformaciones; 3) ausencia de estudios sobre impactos económicos, sociales y ambientales; 4) agenda política fragmentada tanto en el plano de las políticas con incidencia en el territorio como en las relaciones a diversas escalas (Hoyler et al. (2008:1058). Conforme a dichas cuestiones y a los condicionantes propios de nuestro

ámbito de estudio, se han construido los objetivos de esta investigación; un total de seis. Hemos diferenciado entre objetivos de tipo teórico y objetivos de tipo empírico.

Los **objetivos de tipo teórico** se centran en el debate conceptual en torno a la noción de región urbana policéntrica. De este modo distinguimos:

- **Objetivo 1** – Analizar los fundamentos del paradigma de la red y la manera en que dicho paradigma interpreta los procesos y transformaciones en curso. Este objetivo se materializa en los capítulos II y III.
- **Objetivo 2** – Examina la evolución del modelo de estado centralista durante la fase de industrialización al modelo de estado compuesto en el contexto de globalización e integración en la Unión Europea, deteniéndose en la manera que se ha instrumentalizado políticamente la cuestión de la política territorial y las áreas metropolitanas. Este objetivo se plasma en el capítulo IV.
- **Objetivo 3** – Sistematización del contexto de desarrollo, concepto y atributos de la Región Urbana Policéntrica. Conforme a lo anterior se extrae una propuesta de análisis para el estudio del caso madrileño. Este objetivo se sustancia en el capítulo V.

Los **objetivos de tipo empírico** se centran en tres, de los cinco grandes rasgos que imprimen una nueva configuración territorial a las tradicionales áreas metropolitanas y dan lugar a la emergencia de las regiones urbanas policéntricas: cambio de escala, cambio en la estructura territorial y cambio en la articulación del territorio.

- **Objetivo 4** - Estudio del cambio de escala, esto es, de la nueva frontera espacio-temporal de la movilidad de población.
- **Objetivo 5** - Análisis del cambio en la estructura del territorio desde dos aproximaciones, reducción de jerarquía en el sistema de asentamientos y nuevos patrones en la conformación de centros de trabajo.
- **Objetivo 6** – Examinar las nuevas relaciones territoriales en base a la movilidad laboral.

II.2 METODOLOGÍA

La Región Urbana Policéntrica (RUP) se ha convertido en una manera de designar a los espacios urbanos más dinámicos o ganadores en la actual fase capitalista ¹. ¿En qué marco se desarrolla una RUP? ¿por qué y para qué patrocinar una RUP? ¿qué teoría sustenta un RUP? (teorías) ¿cómo identificar una RUP? (factores) ¿cómo medir una RUP? (variables, indicadores y técnicas), ¿qué trayectorias espaciales se reconocen en la

emergencia de una RUP? (dinámicas/especificidades). Para intentar dar contestación a estas preguntas hemos operado de la siguiente manera. Teniendo en cuenta la bibliografía en torno a la región urbana policéntrica (véase Figura I.2) y a la consideración de la escala regional (léase aquí escala media / meso escala) como motor económico y actor político hemos planteado la siguiente camino de conocimiento: a) el marco estructural en el que se desenvuelven y emergen las regiones urbanas policéntricas; b) el paradigma teórico que ayuda a interpretar la prominencia de la región urbana policéntrica en el nuevo contexto; c) categorías de análisis asociadas al conocimiento de la región urbana policéntrica (véase Figura I.3).

La reflexión sobre el desarrollo espacial policéntrico (región urbana policéntrica) es vinculada a la aceptación generalizada de que los procesos de reestructuración (política, económica, social y cultural) iniciados a finales de los años setenta del siglo XX definen una nueva lógica espacial. Esta nueva lógica espacial no sólo afecta a los nuevos ambientes de vida y en especial a las regiones urbanas sino también a las relaciones institucionales (marcos regulatorios de las relaciones sociales) ². En este sentido, la idea de desarrollo espacial policéntrico se viene vinculando a un desajuste (entendido como nueva forma urbana) entre las tradicionales áreas metropolitanas (espacios ganadores en la fase capitalista fordista) y la emergencia de las regiones urbanas policéntricas (espacios ascendentes en la actual fase capitalista). De otro lado, la idea de desarrollo espacial policéntrico también se ha vinculado al desajuste entre la región urbana policéntrica en ciernes y la región político-administrativa así como el minifundismo planificador a escala local.

La construcción de este planteamiento está anclada en el análisis empírico sobre las grandes ciudades y regiones urbanas. Estos ámbitos suministran una ventana de conocimiento sobre la sociedad en general, son los laboratorios si se prefiere donde se producen las grandes transformaciones. Ellas reflejan la estructura de la sociedad y sus dinámicas. Además marcan el momento, el estado para el análisis de las fuerzas que sustentan los cambios (Weese y Dieleman, 1993: 877). Los años ochenta del siglo XX han sido un periodo de transición en el que muchas tendencias de diferentes patrones socioespaciales parecen haber alcanzado su punto de ruptura. En el contexto europeo podemos citar dos hitos en la construcción de un nuevo programa de investigación urbano-regional: *la región urbana policéntrica*. De un lado, la Iniciativa del *Programa de las Redes Urbanas* presentado en Netherlands en 1987 y su impulso hacia la Conferencia sobre *Ciudades Europeas: Growth and Decline* celebrada en la Haya en 1992 ³. De otro lado, la *Conferencia de la Haya sobre las Regiones Urbanas Policéntricas* ⁴ y la puesta en

¹ La elección de este término se argumenta a lo largo de los capítulos I y II y se sistematiza en el capítulo V.

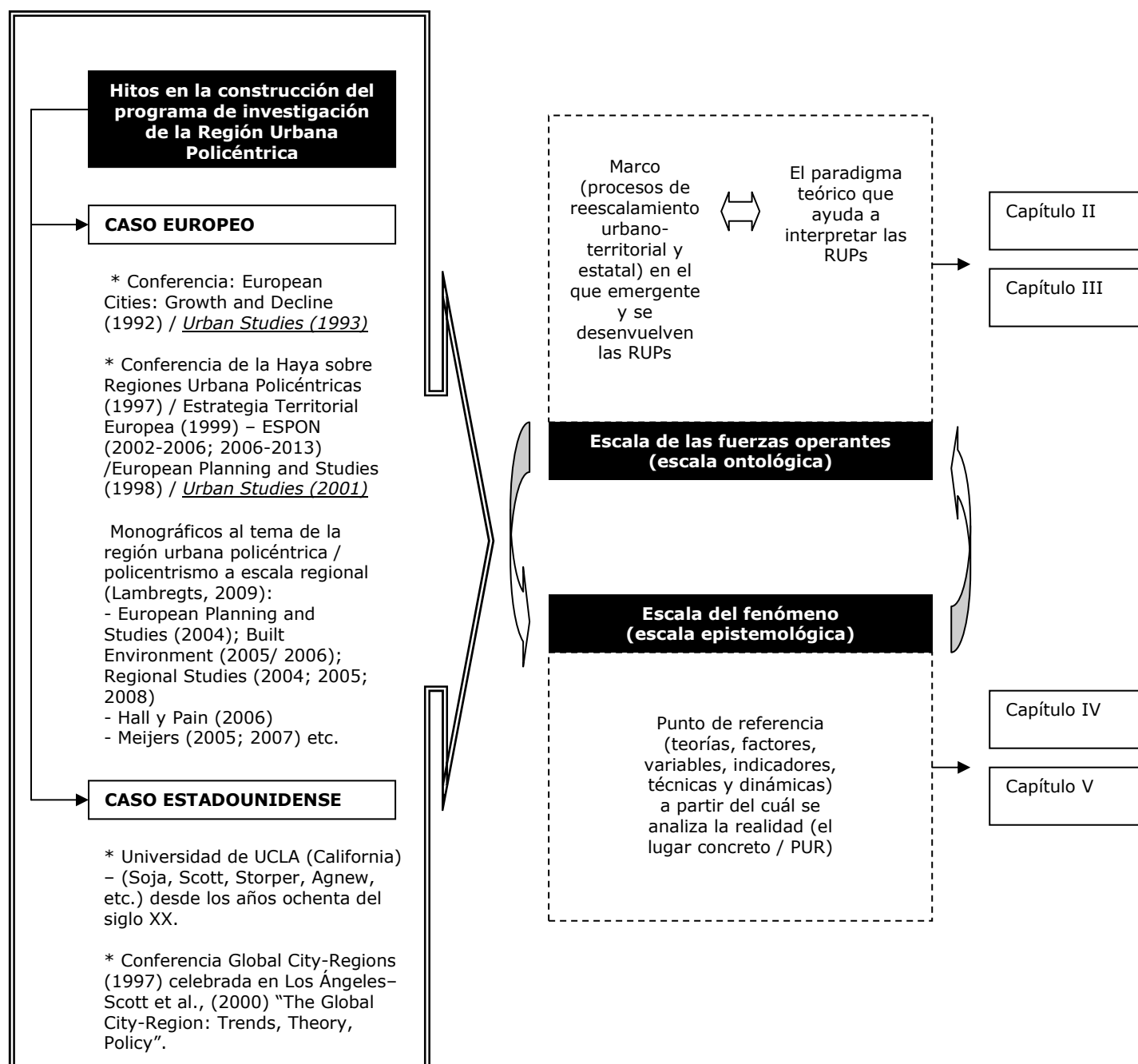
² Las relaciones entre los procesos sociales y su ambientes construidos y virtuales, formalmente llamado espacio y sociedad, son ahora cada vez más conceptualizados por geógrafos económicos y político como relaciones multiescalares entre ambientes e instituciones (Cox, 1998).

³ De la cuál se realizó un monográfico en la Revista Urban Studies (1993), con el mismo de la Conferencia de 1992

⁴ Apoyada en buena medida por los análisis más recientes sobre el caso del Randstad.

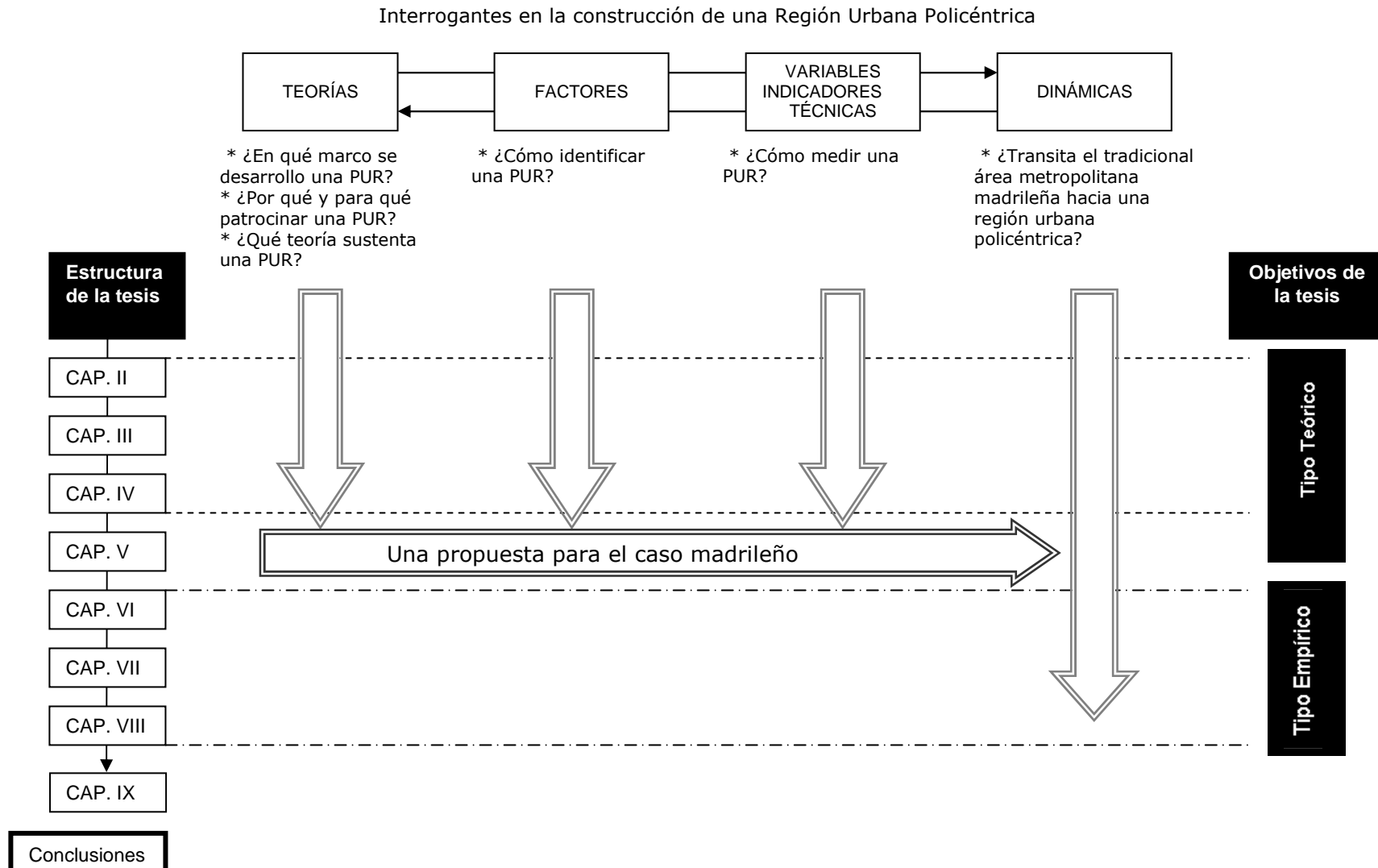
marcha de la *Estrategia Territorial Europea* (1999) con la consiguiente apuesta por el desarrollo territorial policéntrico. Hitos que habrían impulsado en la revista *Urban Studies* el monográfico sobre las Regiones Urbanas Policéntricas (2001).

FIGURA I.2 – Metodología en la investigación (I)



- Fuente: Elaboración propia.

FIGURA I.3 - Metodología de la investigación (I)



Estos dos hitos han situado el paradigma de la ciudad red (andamiaje teórico) y el desarrollo espacial policéntrico y la región urbana policéntrica (modelo territorial) como resultado -pero al mismo tiempo como redefinición, contestación y reestructuración- de dos grandes procesos: el reescalamiento urbano-territorial y el reescalamiento estatal. Estos dos procesos de reescalamiento vendrían a coincidir con los dos cambios que Manuel Castells (1998) señala como claves en la emergencia de una nueva sociedad. Según Castells (1998: 340) <<una nueva sociedad emerge cuando y si una transformación estructural puede ser observada en las relaciones de producción, en las relaciones de poder y en las relaciones de la experiencia>>. No cabe duda que esta hipótesis se va confirmando, nos encontramos ante una nueva fase. Esta hipótesis se asienta en dos interacciones dialécticas: 1) la interacción del modo de producción (relaciones sociales) y el modo de desarrollo (innovación tecnológica), 2) la manera en que los grupos sociales definen sus identidades dando forma a las instituciones de la sociedad ⁵. Una y otra se identifican con el proceso de reescalamiento urbano-territorial y estatal. Ello ha conducido el desarrollo del capítulo II y III de la parte teórica.

El Capítulo II titulado *EL PARADGIMA DE LA RED: UN NUEVO ENFOQUE PARA COMPRENDER Y EXPLICAR LAS DINÁMICAS TERRITORIALES*, apuntala los fundamentos del paradigma de la red. Como consecuencia de las transformaciones en curso, emerge una nueva lectura de la realidad, ésta definida como paradigma de la red esta creando un andamiaje teórico que como respuesta a la tradicional forma de comprender y explicar las dinámicas territoriales expresa una interpretación de los procesos, del modelo territorial y de la relación entre los procesos y el modelo territorial. En este sentido se propone una revisión a lo largo del siglo XX sobre la manera en que desde diferentes disciplinas (geografía, economía y sociología) se comprende y explican las dinámicas territoriales (o de forma más amplia, el desarrollo territorial).

⁵ El desarrollo social es inseparable de los cambios en la infraestructura tecnológica a través de la cuál muchas de las actividades se realizan. Una sociedad produce sus bienes y servicios bajo relaciones sociales específicas (modos de producción). Al mismo tiempo el modo de producción está encarnado en un amplio rango de instituciones específicas geográfica e históricamente para crear y distribuir las ganancias como en una universalización del trabajo (del mercado de trabajo y del mercado improductivo, del ambiente de empresas y de las economías, de los gustos, del consumo y de la alimentación, etc.). La construcción de la identidad en si misma como un motor dinámico en la formación de la sociedad. El papel de la identidad está relacionado con el desarrollo societal o diferentes asociaciones sociales. Castells (1997: 10-12) distingue tres tipos de identidad: a) identidad legitimadora (introducida por las instituciones dominantes de la sociedad para extender y racionalizar su dominación sobre los actores sociales); b) identidad resistente (producida por aquellos actores quienes están en una posición / condición de ser excluidos de la lógica de la dominación); c) identidad de proyecto (movimientos proactivos los cuáles tienen por objetivo transformar la sociedad como un todo, más que meramente establecer las condiciones para su supervivencia en oposición a los actores dominantes.

El Capítulo III de esta tesis, *NUEVOS BORDES DEL ESTADO-NACIÓN Y SU IMPLICACIÓN EN EL DESARROLLO TERRITORIAL*, discute la transformación del Estado-Nación a partir de los años ochenta del siglo XX, sobre cuatro grandes hechos a) la conformación de nuevas escalas de poder político-económicas complementarias al Estado-Nación; b) la cooperación entre diferentes escalas (gobierno en red) como respuesta a los retos y problemas socioespaciales; c) la necesidad de articular una visión espacial integrada o superación de una política territorial basada en políticas sectoriales (gobierno como red); d) favorecer ambientes que aseguren redes de relaciones entre actores y espacios para acometer diferentes proyectos (gobierno de las redes).

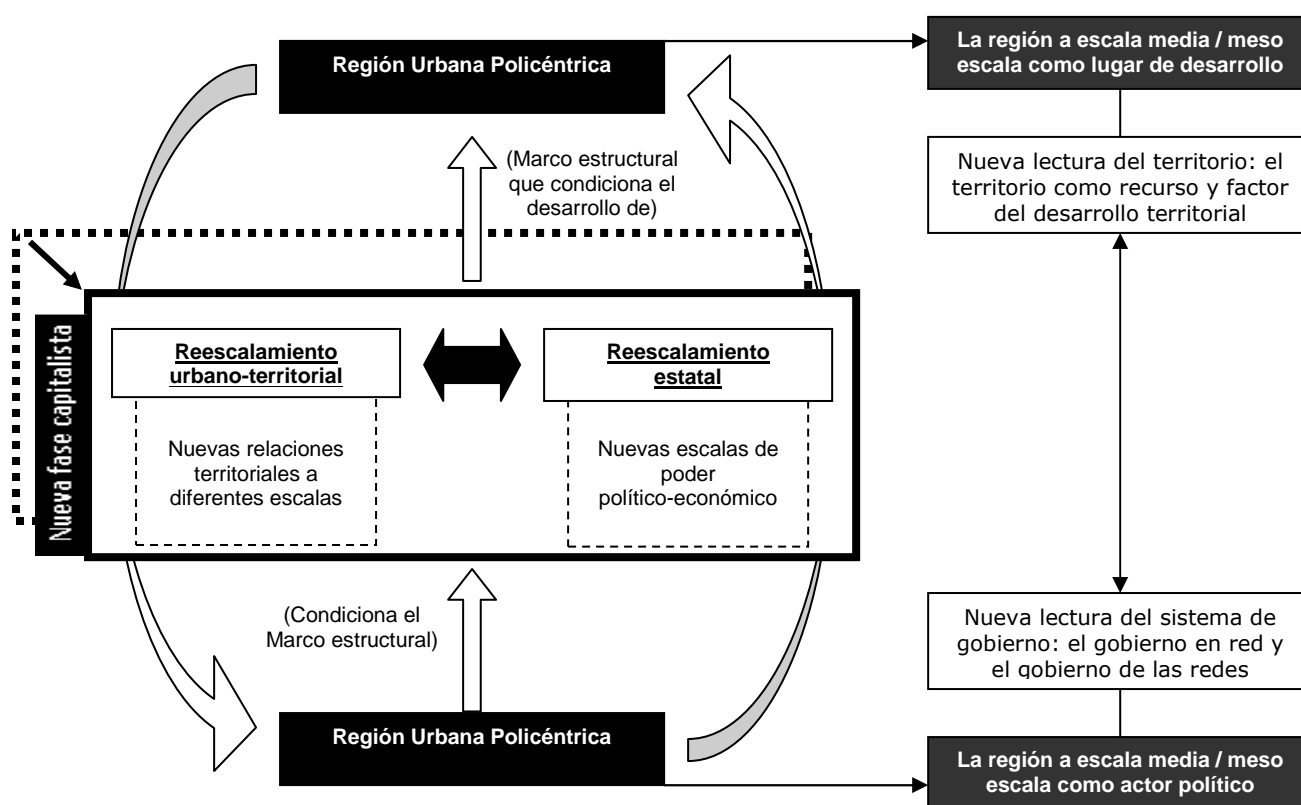
En el *Capítulo IV ORDENACIÓN DEL TERRITORIO Y ÁREAS METROPOLITANAS*¹: *COMPETENCIAS, COOPERACIÓN Y PARTICIPACIÓN EN EL NUEVO RÉGIMEN INSTITUCIONAL ESPAÑOL*, estudiamos la evolución de la estructura político-administrativa madrileña, desde la conformación del área metropolitana a la creación de la región político-administrativa, deteniéndonos en el papel de la ordenación del territorio y de la cooperación interterritorial⁹. Como ha señalado Romero (2005: 69) <<el estado español ha culminado con éxito una primera fase de profunda descentralización y devolución de poder político, pero este proceso de gran significado histórico no se ha visto acompañado del establecimiento de sólidas bases institucionales que favorezcan la coordinación multinivel y faciliten la cultura del pacto y la cooperación>>. Prueba de ello es la ausencia hasta la fecha de una Estrategia de Ordenación del Territorio en la Comunidad de Madrid, Castilla-La Mancha y Castilla y León¹⁰.

⁹ Reconociendo en el nuevo contexto la importancia de la región a escala media tanto como lugar de desarrollo como actor político nos hemos detenido (*Capítulo IV*) en el papel del área metropolitana y de la ordenación del territorio en la nueva trama territorial que se configura con la Constitución Española de 1978. Dos interrogantes nos han motivado. El primero ¿Por qué se produce la polarización? ¿Por qué bajo la forma privilegiada de la metropolización? (Veltz, 1996: 69). La segunda ¿por qué vuelve a la agenda política el interés por la estructura políticas metropolitanas si en los años ochenta se abolieron bajo una oleada neoliberal? (Brenner, 1999). En relación al primer interrogante, la idea de metropolización que llama Veltz (1996) se identifica con la región urbana policéntrica (Benko y Lipietz, 1994; Mijers, 2007) o ciudad-región (Scott, 1998; 2001). Dicho esto, nuestra mirada hacia el papel del área metropolitana y la ordenación del territorio deriva de tres aspectos: (1) el territorio es tributario así con la globalización y lejos de asistir a la muerte de la geografía nos encontramos con la importancia de los antiguas metrópolis; (2) la proximidad espacial, apoyada en redes sociales (códigos de conducta, etc.) y redes físicas de transportes y comunicaciones (reduciendo costes) reescribe un nuevo patrón de desarrollo territorial de tipo regional; (3) resultado de lo anterior es la emergencia de una nueva racionalidad / comportamiento entre sociedad y espacio. Se justifica así nuestro interés por cómo se articulan, desde el punto de vista institucional, las áreas metropolitanas (hoy en fase de transformación hacia regiones urbanas policéntricas). En relación al segundo interrogante, las emergentes regiones urbanas policéntricas necesitan de una escala de poder político-económico para dar respuesta a las nuevas relaciones socioespaciales. En el contexto español, las áreas metropolitanas se abolieron y se diluyeron en la región político-administrativa. Ésta con potestad de legislar sobre las áreas metropolitanas ha eludido esta tarea ante el recelo de la pérdida de poder. Asimismo la transformación de las áreas metropolitanas necesita de una estrategia territorial ante el protagonismo que adquiere el territorio en el desarrollo y el carácter de nexo que tiene con la dimensión económica, social, ambiental, política y cultural.

¹⁰ Para el caso castellano-manchego y castellano leones hay pasos político aprobados para el desarrollo de un plan de ordenación del territorio, siendo la más adelantada Castilla y León con la aprobación de las Directrices Generales de Ordenación del Territorio.

Como bisagra entre el bloque teórico y empírico de la tesis se redacta el capítulo V, *LA REGIÓN URBANA POLICÉNTRICA: CONCEPTO Y PROPUESTA ANALÍTICA PARA EL CASO MADRILEÑO*. En este capítulo se señalan tres aspectos: a) la región urbana policéntrica como configuración urbana emergente ¹¹ capturada desde el paradigma de la red; b) la región urbana policéntrica como resultado de dos macroprocesos el reescalamiento urbano-territorial y estatal (la región como herramienta de análisis); c) la región urbana policéntrica como herramienta para reconducir procesos en curso (la región como herramienta para la acción) (véase Figura I.4).

FIGURA I.4 - El proceso de reescalamiento urbano-territorial y estatal como marco estructural en el que se desenvuelven y actúan las regiones urbanas policéntricas



- Fuente: Elaboración propia.

¹¹ A la hora explicar la región urbana policéntrica, economistas, geógrafos, planificadores, ingenieros, etc. la han contrapuesto con el área metropolitana. Más exactamente, muchas disciplinas han contribuido a los análisis urbanos y regionales, pero sólo la economía tempranamente había construido su tratamiento en base a un modelo teórico: el monocentrismo. Conforme a este planteamiento se viene perfilando una nueva construcción desde los años ochenta del siglo XX: el modelo policéntrico (Richardson, 1988). Si bien el monocentrismo se apunala bajo el planteamiento de la teoría del lugar central, el policentrismo se apunala bajo el paradigma de la red ⁶ (Kloosterman and Musterd, 2001). El paradigma de la red se presenta como un nuevo marco para explicar los nuevos patrones de interrelación territorial desplegados a diferentes escalas (proceso de reescalamiento urbano-territorial) y de forma más amplia el proceso de desarrollo territorial. Se propone hablar de paradigma y no de teoría por dos razones. La primera, el paradigma de la red no refuta la teoría del lugar central sino que la complementa y la modifica (Van de Kaap, 2002). La segunda, el paradigma de la red sostiene que la ciudad no puede estar sometida a ninguna teoría, sino más bien a un conjunto de normas, concepciones y valores que condicionan nuestra mirada de la acción según cada período histórico.

En este capítulo planteamos una propuesta analítica para aplicar al caso madrileño. De dicha propuesta se relata a continuación los aspectos metodológicos como son las categorías de análisis en relación a los principales aspectos a analizar, el ámbito de estudio y la unidad de estudio.

En el curso del tiempo los estudios sobre las RUP han reparado en cuatro elementos / factores que constituyen o ayudan a constituir una RUP: el morfológico, el funcional, el relacional y el político. Estos elementos no han contado hasta el momento presente con una sistematización de categorías analíticas transversales dado que nos encontramos todavía en una etapa exploratoria (Lagendilk, 2009). Con categorías analíticas o de estudio nos referimos a formas/elementos que nos permitan recoger las cualidades diferentes de la sociedad. Milton Santos en relación al estudio del espacio señala que <<el problema es encontrar las categorías de análisis que nos permitan su conocimiento sistemático, es decir, la posibilidad de proponer un análisis y una síntesis cuyos elementos constituyentes sean los mismos ¹²>> (1996: 27). En esta línea observa Pierre Veltz (1996:246) <<la combinación de flujos y lugares, del territorio-extensión y del territorio red es difícil de pensar y de representar>>.

Proponemos tres categorías para el estudio del cambio de escala, estructura y articulación territorial: relaciones, límites y gradientes. La idea de relaciones se vincula con el enfoque reticular a la hora de interpretar las nuevas transformaciones de la sociedad. La idea de límites se asocia con el concepto de escala. La escala no es un mero envoltorio sino un constituyente de los procesos de desarrollo un facilitador o no de procesos de re-, des- y territorialización. La idea de gradiente se asocia al hecho que las relaciones entre territorios se basan en la existencia de una base material o ambiente construido. Estas tres categorías (relaciones igual a flujos; límites igual a límites de municipios, provincias y regiones; gradientes igual a patrones espaciales de ocupación del suelo ¹³) se han modelizado bajo un esquema de eje y coronas estructuradas en torno a la red de carreteras existente en 2005. Los ejes se identifican con cuñas que aglomeran municipios en torno a los principales radiales que salen y llegan a Madrid-municipio. Las coronas se identifican con ámbitos que incrementan su distancia en tiempo conforme nos alejamos de Madrid ¹⁴.

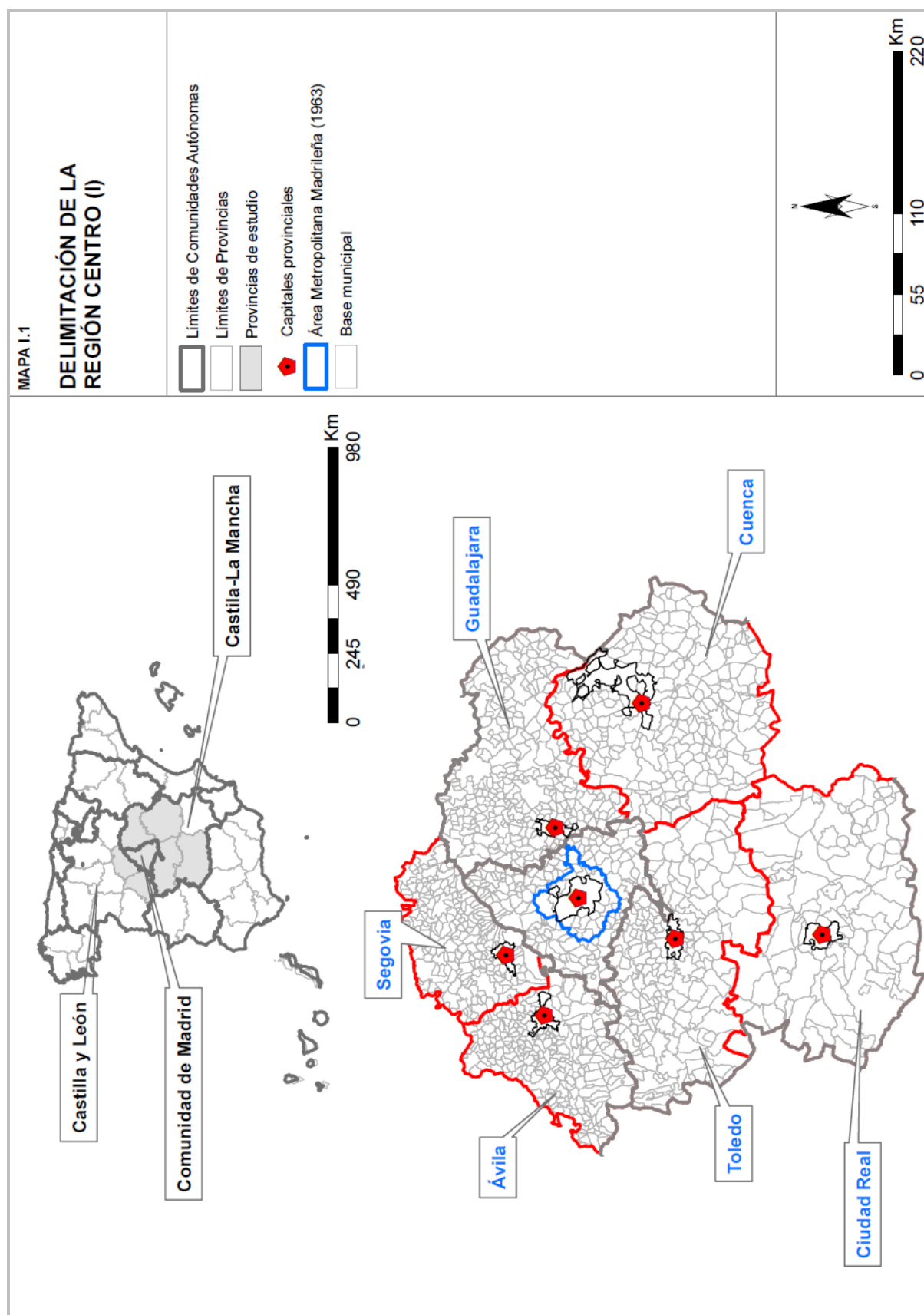
¹² Continúa más adelante y señala, <<la renovación de la geografía pasa por la depuración de la noción de espacio y por la investigación de sus categorías de análisis (Santos, 1996: 27).

¹³ Se puede advertir que estos elementos no son nuevos siempre han estado de alguna manera detrás de los planteamientos teóricos y estudios empíricos sobre el sistema urbano. Véase Berry, 1964 o Bourne y Simmons, 1978 sobre el papel de los nodos y de los flujos y de la superación de límites. Pero tal vez lo novedoso de utilizar estas tres categorías radique en que las relaciones interterritoriales a diferencia del pasado no se fundamentan solamente en el tamaño sino también en cómo son producidas, asumidas y mantenidas por redes locales. La idea de límites esta fuertemente atada a una visión territorial en el sentido de trampa territorial de Agnew (1994) de una mirada hacia adentro. Hoy estos límites se vuelven porosos. Además los límites tienen un protagonismo en el desarrollo, asociado al incremento de poder político-económico. Los gradientes ya no responden como en el pasado a una lectura pasiva del territorio y por tanto a una dicotomía campo-ciudad, metropoli-suburbio, área metropolitana-área no metropolitana. Los gradientes se asocia a un nuevo entendimiento topológico del espacio en relación a la manera que una sociedad local constituida por sociedad civil, instituciones y empresas crea redes locales y supralocales para su desarrollo territorial. En el contexto de la globalización el espacio de flujos y el espacio de fijos sigue presente para explicar el funcionamiento de nuestra sociedad. Pero el nuevo énfasis en el espacio de flujos nos hace replantear la interrelación entre hombre-medio / sociedad-espacio.

¹⁴ Véase Anexo 1 para ver cómo se ha procedido en la delimitación de ejes y coronas.

El **ámbito de estudio** que manejamos en esta tesis está constituido por las provincias de Madrid, Ávila, Segovia, Ciudad Real, Cuenca, Guadalajara y Toledo (véase Mapa I.1). Esta delimitación está apoyada en varios argumentos:

1. Con la creación del Área Metropolitana Madrileña en 1963 y de COPLACO como organismo encargado de su gestión, comenzó a barajarse un estudio a escala suprametropolitana con el objeto de abordar una política territorial conducente a reducir los desequilibrios territoriales. El interés por esta idea adquiere importancia a finales de los años sesenta y sobretodo a comienzos de los años setenta cuando se observa la fuerte macrocefalia entre el AMM y el centro peninsular. La idea de una subregión central (comprende la provincia de Madrid y municipios pertenecientes a las provincias limítrofes) y de una Región Centro (un ámbito que integra el conjunto de municipios de la provincia de Madrid y provincias circundantes) (COPLACO, 1973)
2. A lo largo de los años sesenta y primera mitad de los setenta desde el plano científico-académico aparecen decenas de propuestas de regionalización asociadas a una futura política de ordenación del territorio. De este elenco de delimitaciones asociadas a diferentes criterios, las provincias de Madrid, Ávila, Segovia, Ciudad Real, Cuenca, Guadalajara y Toledo son aquellas que más se repiten (Estébanez y Bradshaw, 1975)
3. Tras la muerte de Francisco Franco en 1975, su sucesor Arias Navarro publicó un Decreto de creación de la Región Centro en la que se integraban las provincias de Madrid, Ávila, Ciudad Real, Cuenca, Guadalajara, Toledo y Segovia. Tras la aprobación de la Constitución, nadie volvió a tener en cuenta ni a mencionar este Decreto, comenzando muy rápidamente a perfilarse las distintas regiones autónomas (Gavira, 1989: 18).
4. En la etapa democrática y durante el periodo (1978-2001) frente a la tónica dominante de estudios empíricos encorsetados a los límites de las comunidades autónomas, unos pocos se han lamentado de la ausencia de estudios de interrelación entre la Comunidad de Madrid y las regiones de Castilla-La Mancha y Castilla y León (AGE, 1988; Celada et al, 1995; PRET, 1995; Iranzo, 1999, Troitiño, 2001).
5. Ya en la primera década del siglo XXI aunque de forma lenta parece implantarse el siguiente presupuesto en los estudios: las dinámicas territoriales desbordan los límites político-administrativos. Ello estaría asociado a las nuevas transformaciones espaciales, la necesidad de conocer mejor nuestros territorios para poder actuar y, en este sentido, el Censo de 2001 ha llevado a impulsar un conjunto de estudios sobre el desbordamiento de los límites (Susino y Fera, 2005; Solís, 2006a/b; Boix, 2006; Méndez y Moya, 2007, Roca et al, 2009; Lebodeiro et al., 2009).

MAPA I.1. Delimitación del ámbito de estudio

- Fuente: Elaboración propia

6. En el Trabajo de Investigación dentro del Programa de Estudios de Doctorado ¹⁵ (2006) se observó que la variable de movilidad laboral mostraba una potente relación bidireccional entre la Comunidad de Madrid y las provincias de Ávila, Segovia, Ciudad Real, Cuenca, Guadalajara y Toledo respecto del resto del territorio español. Asimismo y atendiendo a los criterios de movilidad superior al 10% de población ocupada y más de 100 ocupados desplazados a escala municipal solo éstas provincias albergan uno o más de un municipio con destino a la Comunidad de Madrid ¹⁶.

Este ámbito de estudio lo designamos **Región Centro**. Adoptamos este término por dos motivos. El primero, como deferencia a su uso en un intento por parte de científicos, académicos e instituciones con voluntad de avanzar hacia una mejor ordenación del territorio, aunque los resultados no fueran los esperados ni la gestión la adecuada. El segundo, por su posición geográfica dentro de la España Peninsular. El término de Región Centro se identifica pues con el ámbito de estudio que tomamos y sobre el cuál realizamos nuestro análisis empírico para evidenciar el tránsito hacia una nueva forma urbana: la región urbana metropolitana policéntrica madrileña.

Definida la demarcación de nuestro caso de estudio, es oportuno señalar cuál va a ser nuestra **unidad de análisis**. Ha sido en el campo de la economía urbana donde se ha comenzado a apuntalar la idea de sistema urbano policéntrico (como modelo territorial emergente) y el paradigma de la red (como racionalidad socioespacial que sustenta dicho modelo). Ha sido en el campo de la economía urbana donde primeramente se han interrogado sobre la unidad de análisis para el estudio de las redes de ciudades (Camagni y Salone, 1993; Capello, 2000). Sforzi (1999: 19) relaciona el problema de la unidad de análisis con la definición de una entidad intermedia entre el proceso productivo y el conjunto del sistema económico. Para la economía urbana y desde un sector de aquellos que defienden el enfoque microeconómico individualista ¹⁷ la unidad de análisis relevante es la ciudad o el municipio (unidad urbana) ¹⁸. El uso de la unidad urbana añade a la empresa individual el entorno de la ciudad o municipio en el que ésta se encuentra localizada. Por tanto es el resultado de la interacción en un mismo asentamiento de individuos, instituciones y empresas. En efecto, para Camagni (2002: 338-339) la economía urbana concibe las ciudades como actores, dada su naturaleza de clusters de bienes públicos, promotoras de la interacción y sinergia local, y con responsabilidad política y capacidad para diseñar y ejecutar políticas.

¹⁵ Programa de Estudios de Doctorado en el Departamento de Geografía Humana de la Universidad Complutense "Geografía y Desarrollo: Territorio, Sociedad y Turismo" bajo el título: "Reorganización espacial y crecimiento periférico del tradicional área metropolitana madrileña", dirigido por el Dr. Miguel Ángel Troitiño Vinuesa.

¹⁶ A este criterio de movilidad laboral se superpuso al crecimiento demográfico experimentado desde 1950-1981 y 1981-2004 observándose una expansión por ondas que se van alejando de Madrid-municipio hasta desbordar la Comunidad de Madrid. Ello venía a refrendar en buena medida que nos encontramos ante una región urbana madrileña expandida.

¹⁷ Una parte del sector microeconómico individualista entiende como unidad relevante las personas, empresas e instituciones. Sobre esta línea se han desarrollado estudios sobre desarrollo policéntrico en los últimos años. Entender mejor el comportamiento en red.

Junto a los enfoques macroeconómico o microeconómico propios de la economía urbana es preciso añadir el enfoque más geográfico a la hora de tener en cuenta la unidad de análisis. Como han señalado Precedo Ledo (1990) y Troitiño et al (2001) debemos transitar del análisis del proceso de urbanización bajo la óptica del sistema urbano al análisis del proceso de urbanización bajo la óptica del sistema de asentamientos ¹⁹. Debemos ir más allá de la delimitación de municipios por encima de 10.000 hab. considerándolos como urbanos y por debajo de 10.000 hab. considerados como semiurbanos y rurales. Como indican Regidor y Troitiño (2007: 33-42) en la obra *Desarrollo Rural Sostenible: Un Nuevo Desafío*, el espacio rural, ese noventa por ciento del territorio donde apenas vive un tercio de la población ha de abordarse en un contexto de cambio en estos espacios a través de procesos de construcción, renovación, marginalización dos hechos: a) el reconocimiento de la diversidad de zonas rurales existente y la necesaria existencia de criterios de zonificación (tipos de territorio); b) contar con criterios de ordenación del medio rural de cara a las nuevas formas de ocupar y vivir un territorio.

Como ya hemos dicho el bloque empírico de la tesis estructura en tres capítulos. En cada uno de ellos reflejamos tres rasgos vinculados con la emergencia de la región urbana policéntrica, las variables y la manera en que éstas pueden capturarse por las categorías analíticas descritas.

En el *Capítulo VI, HACIA LA REGIÓN URBANA POLICÉNTRICA MADRILEÑA: CAMBIO DE ESCALA*, se analiza el cambio de escala. No cabe duda que la ciudad / región urbana se ha vuelto global y que los flujos materiales e inmateriales nos llevan hacia una geometría variable en la delimitación de la región urbana. A pesar de ello existe un creciente reconocimiento por investigadores y planificadores que el nuevo contexto de la globalización articula un espacio urbano-regional emergente donde la delimitación territorial a partir de la movilidad espacial de la población es fundamental ²⁰ (Courgeau, 1988; Guigou, 2002; GEMACA, 2002; Roca, 2003; Módenes, 2009; Ferrao, 2003; Cladera, 2003; Solís, 2006a, 2008; Módenes, 2009; Fera y Albertos (coord.), 2010). *El cambio de escala se puede definir como una frontera espacio-temporal diario o frecuente de los ciudadanos sobre un tejido urbano discontinuo*. En esta tesis se analiza la cuenca de vida madrileña en torno a la movilidad entre el espacio residencial y el espacio de trabajo, ocio y consumo (véase Cuadro I.1). Tratando de articular esta definición en relación a los tres categorías de análisis podemos decir que la *categoría de relación* tendría en cuenta el flujo de personas o la movilidad de personas, la *categoría*

¹⁸ Frente al enfoque individualista se posiciona a el enfoque macroeconómico donde afirma que para entender la economía adecuadamente es necesario unidades más vastas (la unidad local no contempla o desatiende más en su explicación del crecimiento económico el sistema general en el que se encuentra inmerso), señalando los países como actores fundamentales. La crítica individualista al enfoque macro es que un territorio tan vasto implica recoger territorios desiguales y unidades de análisis demasiado agregadas.

¹⁹ En la separación del sistema urbano y del sistema de asentamiento han confluído dos hechos. El primero, la disponibilidad de datos, siempre mayor en unidades espaciales consideradas como ciudades. La segunda, una concepción jerárquica / christallerina del sistema de organización económico-espacial, por el cual no se contempla la posibilidad, como si propone el paradigma de la red, de que las economías externas y por tanto del crecimiento económico se genera bajo la interacción de unidades urbanas.

de *gradiente* tendría en cuenta el alcance entre el lugar de origen y el lugar de destino y la *categoría de límite* como el comportamiento de los flujos conectan diferentes municipios, provincias y regiones (límites político-administrativos).

En el *capítulo VII, HACIA LA REGIÓN URBANA POLICÉNTRICA MADRILEÑA: CAMBIO EN LA ESTRUCTURA DEL TERRITORIO*, se estudia el cambio en la estructura del territorio o disposición en el territorio del sistema de ciudades. Partiendo de diferentes condiciones territoriales históricas, la región urbana policéntrica, se relaciona (1) con la reducción del sistema de ciudades jerárquico y por tanto, con la aparición de cluster de ciudades con tamaños parecidos ²¹ (Kloosterman and Muster, 2001; Hall y Pain, 2006), (2) conformación de nuevos patrones en la localización de centros de empleo, o bien, con el reforzamiento de tradicionales centros que ahora se encuentran relacionados (ESPON, 2004; Thierstein, 2008; Romero et al, 2010). Esta nueva forma urbano-territorial ha sido definida bajo el esquema de postmetropoli-postsuburbio ²² en contraposición a la metropoli-suburbio (esquema propio del área metropolitana) (Soja, 2002; Bordorsf, 2004; 2007; Phelps et al., 2006). Aunque la idea de postmetrópoli-postsuburbio primeramente ha estado ligada según uno de sus primeros precursores, Soja (1989), a un conjunto de discursos urbanos sobre la producción de ciudad fragmentada y la fragmentación como experiencia (Kozat, 2008), más adelante Soja señala que la fragmentación urbana o el *urban patchwork* en realidad implica una colección de formas espaciales que <<redefinen la metrópolis capitalista industrial>> dando lugar a una <<altamente dispersa y policéntrica ciudad-región global>> (Soja, 2002: 79-83).

²⁰ Se considera que el uso temporal del territorio por parte de la población cada vez más importante para crear espacios para la gobernanza. Como ha señalado el Comité Económico y Social Europea (2004) en su dictámen *Las áreas metropolitanas europeas: repercusiones socioeconómicas para el futuro de Europa*, las áreas metropolitanas se caracterizan por tener (1) la primacía económica, política, cultural, de conocimiento e investigación y demográfica y (2) por albergar los problemas de congestión, delincuencia, falta de servicios públicos, acceso a la vivienda, conflictos con espacios naturales y agrológicos, etc.

²¹ Según las condiciones territoriales encontramos regiones urbanas policéntricas como la de Randstad Holland que parte de un esquema histórico de interrelación de tres ciudades con tamaños parecidos y similar importancia en cuanto a funciones y otras como el caso madrileño, donde la región urbana policéntrica emergente, tal y como planteamos en nuestra hipótesis, tiene una ciudad con gran peso y paralelamente se está configurando un modelo territorial de tipo policéntrico apoyado en la interrelación de mercados de trabajo, vivienda, consumo, etc. sobre nuevos espacios de concentración y el reforzamiento de centros tradicionales.

²² La identificación de territorio en base en la movilidad de personas o bienes no es nueva ya Dickinson a mediados del siglo XX recogía diferentes propuestas en esta línea. Lo que si es nuevo es la toma de conciencia de que el desarrollo del sistema capitalista tiene como motor un creciente uso temporal del territorio (Giddens, 1998). A ello se suma otro rasgo diferente, la idea que la movilidad no es de tipo jerárquica de una periferia más o menos extensa a un solo centro sino que es horizontal y no jerárquica, ello habría cambiado la percepción marginal de la periferia por un creciente protagonismo (Dematteis, 1998).

CUADRO I.1 - Categorías de análisis y estudio del cambio de escala

Rasgo de la Región Urbana Policéntrica	Categorías analíticas		
	Relaciones	Gradientes	Límites
Cambio de Escala	Flujos de personas / Movilidad de población	Lugares de origen y lugares de destino Variables que cualifican el espacio para acoger un uso	Topología entre diferentes ámbitos político-administrativos: - Municipio - Provincia - Región

Variables y Fuentes

- Movilidad laboral (lugar de residencia-lugar de trabajo)
Fuente: Censo de Población de 2001 (INE). Encuesta MOVILIA (2007)
- Crecimiento y movilidad demográfica
Fuente: Censos (1900 a 2001), Padrones (1986, 1996, 2007), Encuesta de Variación Residencial
- Crecimiento y movilidad por segunda residencia
Fuente: Censo de Población (2001), Censos de Vivienda (1950-2001). Encuesta FAMILITUR (2007) y MOVILIA (2007)
- Movilidad por consumo/ocio
Fuente: Anuario Económico de la Caixa (2007). Encuesta MOVILIA (2007).

El discurso de la postmetrópolis-postsuburbio está vinculado a una nueva relación entre el espacio de los flujos y el espacio de los lugares. El espacio de los lugares se identifica con la ruptura de un espacio predominantemente monofuncional residencial del suburbio por otro multifuncional del postsuburbio bajo un tejido urbanizado de tipo concentrado y disperso ²³ (Gordon y Richardson, 1996). Como consecuencia de lo anterior se advierte una modificación en el tradicional patrón de flujos/movilidad predominantemente unidireccional (de la periferia al centro) por un patrón de tipo multidireccional (Van de Laan, 1998). De este modo el desarrollo de la postmetrópolis y del postsuburbio no pueden ser leídos de formas independientes.

²³ El discurso en torno a la emergencia de la nueva estructura de la región urbana policéntrica se encuentra en la denominada *tercera ola de suburbanización* (Mussil, 2007; Ludovic, 2008). Tras una primera ola de localización de población en la periferia y una segunda de ciertos servicios a la población y algunas industrias se observa nuevas funciones vinculadas con servicios a las empresas o ramas de servicios de alto valor productivo. Ello habría llamado la atención sobre la escasa atención puesta en la relaciones de la teoría de la ciudad global con las tendencias post-suburbanas (Button, 1998; Brenner, 1998; Phelps et al., 2006: 12). La investigación sobre la ciudad global se ha focalizado tradicionalmente sobre el centro de la ciudad, en particular sobre el CBD (Sassen, 1991), aunque este ha sido establecido que ya no hay como antes una convincente relación entre la centralidad espacial y la centralidad global, lo que lleva a señalar a Sassen (2000: 204-205) <<en el pasado y en la actualidad todavía reciente el centro era sinónimo con la ciudad o el CBD. La correlación espacial de los centros puede ahora aparecer en diferentes estructuras espaciales>>. Si bien es cierto que esto conduce a diferenciar el centro de la ciudad del espacio suburbano en base a la cantidad de la integración en la economía global no en la calidad. Aunque este es un rasgo importante la emergencia de un paisaje económico en forma de cluster de empresas (Anas et al., 1998) está vinculado con un conjunto de redes de empresas que pueden o no tener integración global pero están insertos en nuevas condiciones.

En esta tesis se analiza el cambio en la estructura del territorio en base a dos aproximaciones. En primer lugar, planteamos un análisis sobre el cambio en los usos de suelo. Si bien el área metropolitana se caracteriza por el hecho que la ciudad central o metrópoli albergaba una superficie residencial, industrial, ocio, consumo y educativo superior muy superior al del área metropolitana, siendo ésta un espacio en buena medida dependiente, la región urbana policéntrica presenta un esquema diferente, donde la ciudad central presenta un peso importante pero no ya preponderante, o bien, existen un conjunto de ciudades con igual peso. Ello modifica nuestra visión de la "ciudad moderna" en cuanto a la utilización del suelo. Aparecen, pues, unos nuevos límites materiales para el desarrollo de la sociedad que ya no tienen que ver con la ciudad sino con un espacio más amplio, la región urbana. En el sistema capitalista el modo de producción y reproducción social se perciben a través del territorio construido, en tanto que este es la base material para el desarrollo de la sociedad. En segundo lugar, la conexión entre policentrismo y equilibrio territorial sugiere un reparto espacial no concentrado y una jerarquía urbana menos pronunciada. Sobre cuatro variables población, población ocupada, trabajadores y empresas evaluamos espacios de centralidad y su distribución en el territorio (véase Cuadro I.2).

CUADRO I.2 - Categorías de análisis y estudio del cambio en la estructura del territorio

<i>Rasgo de la Región Urbana Policéntrica</i>	<i>Categorías analíticas</i>		
	<i>Relaciones</i>	<i>Gradientes</i>	<i>Límites</i>
Cambio en la Estructura del Territorio	<p>Movilidad de población</p> <p>Se analiza el cambio espacio-temporal de las variables (aspecto que sirve de sustrato para la creación y asunción de flujos interterritoriales)</p>	El ascenso de un nuevos patrones de localización	<p>Topología entre diferentes ámbitos político-administrativos:</p> <ul style="list-style-type: none"> - Municipio - Provincia - Región



Variables y Fuentes

- Usos de suelo, crecimiento de la superficie urbana / superficie artificial
Fuente: COPLACO (1981), Instituto Estadístico de la Comunidad de Madrid, CORINE LAND COVER, Ministerio de Economía-Catastro
- Crecimiento de población (1981-2007)
Fuente: Censo de Población (1981, 2001), Padrón continuo (INE)
- Crecimiento de la población ocupada (1981-2001)
Fuente: Censo de Población (1981, 2001) (INE)
- Trabajadores afiliados a la seguridad social (2000-2007)
Fuente: Ministerio de Trabajo e Inmigración-Seguridad Social
- Empresas afiliadas a la seguridad social (2000-2007)
Fuente: Ministerio de Trabajo e Inmigración-Seguridad Social

En el *capítulo VIII HACIA LA REGIÓN URBANA POLICENTRICA MADRILEÑA: CAMBIO EN LA ARTICULACIÓN TERRITORIAL* se plantea en base al estudio de los flujos laborales. En base a este indicador se produce un acercamiento hacia los rasgos denominados *policentrismo funcional* y *policentrismo relacional*.

El policentrismo funcional se refiere al reparto espacial de funciones en un territorio dado. Esta definición encarna dos dificultades: (1) si algunos centros de la región urbana policéntrica o regiones urbanas policéntricas comparten la misma función, por ejemplo, especialización en Servicios Avanzados a la Producción como es propuesto por el proyecto europeo POLYNET; (2) si ciudades o ciudades región están especializadas en funciones diferente y potencialmente complementarias (Meijers, 2005; 2007, Hall y Pain, 2006; Ludovic, 2008). Dada la dificultad que encontramos con la estadística para avanzar en estos rasgos se propone el estudio del área de mercado económicamente funcional. Ésta se entiende como un marco espacial-funcional sobre el que reconocer en posteriores estudios procesos de complementariedad y especialización espacial así como estrategias de cooperación y competitividad. No hay un enfoque universal para definir las áreas de mercado económicamente funcional y ya desde temprano se han identificado como ámbitos más aptos para enfrentar de forma más efectiva los retos económicos frente a escalas demasiado pequeñas o demasiado grandes (Fox y Kumar, 1965). Asimismo en la delimitación de las áreas de mercado económicamente funcional el criterio de la movilidad laboral ha sido el más aceptado. En este sentido nuestro objetivo es analizar las relaciones espaciales en base a la movilidad laboral. Desde esta perspectiva, se estudia el policentrismo relacional, aquél centrado en la interdependencia, esto es, en el tipo de relación interterritorial (jerárquica, no jerárquica y horizontal), y en la intensidad de las relaciones, y de otro lado, en su capacidad de vertebrar, conectar o ligar con otros territorios (conectividad) (véase Cuadro I.3).

CUADRO I.3 - Categorías de análisis y estudio del cambio en la articulación del territorio

Rasgo de la Región Urbana Policéntrica	Categorías analíticas		
	Relaciones	Gradientes	Límites
Cambio en la articulación del territorio	Flujos laborales	Conectividad Interdependencia	Topología entre diferentes ámbitos político-administrativos: - Municipio - Provincia - Región

Variables y Fuentes

- Movilidad laboral
Fuente: Censo de Población de 1981 y 2001 (INE).

El capítulo IX HACIA UNA SÍNTESIS: LA INCIDENCIA AMBIVALENTE DE MADRID EN EL CENTRO PENINSULAR, se centra en el discurso sobre los dos sentidos que ha jugado y juega Madrid en el sistema de asentamientos de la Región Centro: foco succionador y generador de periferia (1950-1981) y motor de desarrollo de una región más amplia (desde 1981 hasta la actualidad).

I.3

FUENTES DE INFORMACIÓN

Además de las fuentes documentales y bibliográficas, que aportan el necesario contraste de resultados y la orientación interpretativa de los procesos, nos centramos en este apartado en las fuentes de naturaleza estadística. Así pues, se definen las ventajas y debilidades de las fuentes de información utilizadas en relación a nuestra investigación.

La información estadística del **Instituto Nacional de Estadística** (INE) conforma la principal fuente de datos de carácter público empleada. Sobre todo la procedente de los Censos de Población y en especial del Censo de Población de 2001. El INE en su página web (http://www.ine.es/inebmenu/mnu_cifraspob.htm) permite acceder no sólo a los Censos de Población sino también a series históricas de población, padrones así como otro tipo de estadística.

Comenzamos así con el **Censo de Población de 2001** en tanto que es la principal fuente para el quehacer de esta tesis. La movilidad de población constituye una de las características del modo de vida moderno y que cada vez tiene más importancia. Prueba de ello es la atención creciente que se le concede, desde diferentes organismos públicos para conocer mejor este rasgo propio del mundo en el que vivimos. Como ha señalado Vinuesa (2005) y Gozávez (2006), el Censo de 2001, es el más novedoso y fructífero de la historia censal del país, ya que introduce un gran número de respuestas y un cruce de numerosas variables con la posibilidad de obtener un perfil de la población más riguroso. Esta fuente introduce el concepto de población vinculada. La población vinculada es definida como el *conjunto de personas censales (es decir, que residen en España) que tienen algún tipo de vinculación con el municipio en cuestión, ya sea porque residen allí, porque trabajan o estudian allí o porque, no siendo su residencia habitual, suelen pasar allí largos periodos de tiempo, aunque no exclusivamente por periodos vacacionales (veraneos, puentes, fines de semana...)*. De este modo, la población vinculada se relaciona de forma clara con la movilidad, ya sea laboral, por estudios o por segunda residencia. Aquí nos referiremos a la movilidad laboral y por segunda residencia.

- La movilidad laboral. El Censo de 2001 recoge en un cuestionario para las personas de 16 o más años que estudian o trabajan. En él se recogen nueve preguntas de las cuáles las cuatro primeras están relacionadas con aspectos clave de la movilidad laboral: ¿dónde está su lugar de trabajo o estudio?, ¿Cuántos viajes diario de ida y vuelta de trabajo realiza normalmente desde esta vivienda al lugar de trabajo / estudio? ¿cómo va normalmente desde su casa hasta ese lugar?, ¿cuánto tiempo tarda normalmente desde su casa hasta el lugar de trabajo?. (véase Figura V.). Deteniéndonos en la primera pregunta, dado que es la que extraemos información para nuestra tesis, esta diferencia cinco categorías: aquellos que trabajan/estudian en el propio domicilio, en el mismo

FIGURA I.5 – Hoja del cuestionario sobre movilidad laboral elaborado por el INE para el Censo de 2001.

4105

Cuestionario individual de:
Nombre (ejemplo: JUAN G. M.)
Fecha de nacimiento: día mes año
EMPÍECE RELLENANDO
ESTOS DATOS PERSONALES

1 ¿Dónde está su lugar de trabajo o de estudio?
Si trabaja y estudia, refiérase a donde trabajó la semana pasada

☐ En su propio domicilio
☐ En varios municipios (viajante, conductor...)
☐ En este municipio
☐ En otro municipio:

Municipio:
Provincia:
País:

2 ¿Cuántos viajes diarios de ida y vuelta realiza normalmente desde esta vivienda hasta el lugar de trabajo/estudio?

☐ Ninguno (porque tengo una segunda residencia desde la que me despacio a trabajar/estudiar)
☐ Uno diario (es decir, uno de ida y otro de vuelta)
☐ Dos o más diarios

3 ¿Cómo va normalmente desde su casa hasta ese lugar?
Si usa varios medios de transporte, señale los días que cubren más distancia

☐ En coche o furgoneta como conductor
☐ En coche o furgoneta como pasajero
☐ En autobús, autocar, minibús
☐ En metro
☐ En bicicleta
☐ En otros medios

4 ¿Cuánto tiempo tarda normalmente desde su casa hasta ese lugar?

☐ Menos de 10 minutos
☐ Entre 10 y 20 minutos
☐ Entre 20 y 30 minutos
☐ Entre 30 y 45 minutos
☐ Entre 45 minutos y 1 hora
☐ Entre 1 hora y hora y media
☐ Más de hora y media

5 ¿Estaba cursando alguna enseñanza la semana pasada?

☐ NO: por favor, pase a 6
☐ SI: ¿De qué tipo? (lea todos y señale hasta 3 casillas)

☐ Enseñanzas iniciales para adultos (alfabetización, educación básica)
☐ Programas de Garantía Social
☐ ESO, Educación Secundaria para adultos
☐ Bachillerato, BUP, CCU
☐ Escuela Oficial de Idiomas
☐ Enseñanzas Artísticas de Grado Elemental o Medio
☐ Formación Profesional de Grado Medio o equivalente
☐ Formación Profesional de Grado Superior, FP1 o equivalente
☐ Diplomatura universitaria, Arquitectura o Ingeniería Técnica, o equivalente
☐ Licenciatura universitaria, Arquitectura, Ingeniería o equivalente
☐ Estudio de posgrado, máster, MIR o análogo
☐ Doctorado

Otros cursos de formación

☐ Curso del INEM, Escuela Taller u otro curso para parados
☐ Curso de formación promovido por la empresa (solo para ocupados)
☐ Otros cursos no mencionados antes (de informática, preparación de oposiciones, idiomas en academias, cursos culturales o recreativos...)

6 ¿Estaba ocupado (trabajó al menos 1 hora), o temporalmente ausente del trabajo, la semana pasada?

☐ NO: ya ha terminado. Muchas gracias por su colaboración.
☐ SI: ¿Cuál era su ocupación?

ATENCIÓN: NO le preguntamos su titulación (licenciado, doctor...), ni su situación profesional (funcionario, empresario...), ni su categoría laboral (oficial, aprendiz...), sino el tipo de trabajo realizado.

Búsquela en la TABLA DE OCUPACIONES (en la hoja blanca, lado titulado) y anote la letra y el número que la recoge:

Letra: Número:

Si no ha encontrado su ocupación o tiene dudas, escríbala a continuación:

7 ¿Cuál era su situación profesional?

Empresario, profesional o trabajador por cuenta propia
☐ que emplea personal
☐ que no emplea personal

Asalariado, trabajador por cuenta ajena
☐ con carácter fijo o indefinido
☐ con carácter eventual, temporal...

Otras situaciones:
☐ Ayuda familiar
☐ Miembro de cooperativas

8 ¿Cuál es la actividad principal del establecimiento o local donde trabajaba?

Búsquela en la TABLA DE ACTIVIDADES (en la hoja blanca, lado titulado) y anote el número que la recoge:

Si no ha encontrado la actividad o tiene dudas, escríbala a continuación:

9 ¿Cuántas horas trabaja normalmente a la semana?

No tenga en cuenta horas extras, vacaciones, bajas...

A la vuelta hay otro cuestionario, por si lo necesita otra persona del hogar

MUCHAS GRACIAS POR SU COLABORACIÓN

- Fuente: Censo de Población (2001) (INE). <http://www.ine.es/censo2001/indivcasres.pdf>

municipio, en varios municipios (transportistas, representantes, etc), en otro municipio (identificando cuál) o en otro país.

El Censo de 2001 se perfila como una fuente más exhaustiva en el estudio de la movilidad laboral que las Encuestas Domiciliarias realizadas por el Consorcio de Transportes de la Comunidad de Madrid, fuente al uso en el estudio de la movilidad laboral en dicha Comunidad Autónoma. La virtud del Censo de Población de 2001 frente a las Encuestas efectuadas es que la primera fuente permite conocer la movilidad para el conjunto del territorio nacional la movilidad por motivo de trabajo.

El Censo de Población de 2001 recupera de este modo cuestiones que se habían prescindido en el Cuestionario General del Censo de 1991. La razón de aquello radica en que cada Comunidad Autónoma era libre de acogerse a la incorporación de cuestiones sobre la movilidad laboral ²⁴, la Comunidad de Madrid, Castilla-La Mancha y Castilla y León no lo hicieron. En el Censo de 1981 se recoge el lugar de residencia y el lugar de trabajo, pero esta información ha estado sometida a importantes carencias o problemas en cuanto a la explotación de los datos, lo que ha limitado su uso. Como apunta Feria (2004), en la publicación del Tomo IV ("Caracterización de la población que vive en familia") se recoge el lugar de residencia y lugar de trabajo para municipios con más de 10.000 hab., o bien capitales de provincia, el resto de la movilidad laboral se aglutina en la categoría de otros municipios.

La movilidad por segunda residencia. Dentro del Censo de 2001, el Cuestionario de Vivienda recoge, de las 11 preguntas que incorpora, cuatro a la segunda residencia, de la octava a la onceava pregunta: ¿Suele usar este hogar otra vivienda en vacaciones, fines de semana, como segunda residencia? (ya sea en propiedad, alquiler o cedida gratis); ¿Dónde está esa segunda vivienda? (municipio, provincia, este municipio, otro municipio, otro país –indicando el nombre–), ¿Cuántos días al año, aproximadamente, usa esa segunda vivienda alguna persona del hogar?, ¿Dispone este hogar de algún coche o furgoneta que usa principalmente como medio de transporte personal? (véase Figura I.2). Para nuestro análisis se utiliza la primera y segunda pregunta. Ahora bien el cómputo de esta segunda residencia genera reservas. Por ejemplo, en espacios muy dinámicos y especialmente en regiones urbanas se detecta que el cómputo de segunda residencia, por parte de la familia que posee el hogar en otro municipio, no esta vinculado a ocio o esparcimiento, sino que esta vivienda es ocupada y vivida en días laborales –trabajo y estudio–. De otro lado, una vivienda que está vacía en ocasiones se computa como vivienda secundaria. Otra casuística es el

²⁴ Algunas comunidades si introdujeron esta cuestión y añadieron otras adicionales. Tal es el caso de Andalucía, Canarias, Cataluña, Galicia, Murcia, Navarra, Valencia y el País Vasco. Ello ha posibilitado el desarrollo de líneas de trabajo sobre movilidad por motivos laborales: especialmente en los casos de Cataluña (Castañer, M. et al., 1993; Majoral, R., et al., 2001), Andalucía (Feria, J.M., 2000, Susino, J., 2000), Valenciana (Casado, J.M., 1996, 1999 y 2000; Salom, J. y Delios, E., 2000) o Asturias (Cortizo, T., 2000).

FIGURA I.6 – Hoja del cuestionario sobre movilidad segunda residencia elaborado por el INE para el Censo de 2001.

[illegible]

- Fuente: Censo de Población (2001) (INE). <http://www.ine.es/ceiso2001/rvivicast.pdf>

[illegible]DEL ÁREA METROPOLITANA HACIA LA REGIÓN URBANA POLICÉNTRICA MADRILEÑA:
CAMBIO DE ESCALA, ESTRUCTURA Y ARTICULACIÓN TERRITORIAL

uso de la vivienda computada como secundaria para uso diferente como puede ser en personas mayores o prejubiladas pasar una parte del año en aquella y otra parte del año en la vivienda computado como hogar.

- A escala regional y provincial el Censo de 2001 ofrece datos del lugar donde se sitúan los hogares y el lugar donde tiene la segunda residencia. Asimismo ofrecen la movilidad por segunda residencia. Este último dato no se encuentra disponible a escala municipal. Por municipio la información que se ofrece por hogar es la localización por provincia o región de la segunda residencia. A ello se puede añadir el dato de población vinculada por motivo de segunda residencia. Este dato aunque muy útil hay que tomarlo de forma orientativa, dado que la población vinculada a un municipio puede ser por trabajo, estudio y segunda residencia y el INE cuando produce este dato da prioridad al trabajo y luego al estudio. De este modo, si un municipio tiene una población vinculada (perteneciente a un hogar situado en otro municipio) por motivo de trabajo, estudio y segunda residencia solo se cuenta las personas con motivo de trabajo, no se refleja pues a las personas que van allí a estudiar o a la segunda residencia.

El **Censo de Vivienda de 2001** permite conocer el cambio de residencia o movilidad espacial de población respecto a 1991. Aunque este dato no está explotado a escala municipal si se puede saber para un municipio la población que vivía en otra provincia o región del país. Además podemos conocer el parqué de vivienda existente en 2001, el año de construcción de las viviendas en relación a los periodos intercensales y en relación al último decenio de forma anual (véase Figura I.6).

La **Estadística de Variación Residencial** nace como estadística para conocer los desplazamientos internos (Puyol, 1990). Su escala territorial es nacional y provincial desde 1961, regional desde 1983 y municipal desde 1988. La EVR se elabora a partir del registro continuo de altas y bajas por cambio de municipio de residencia que los Ayuntamientos remiten al Instituto Nacional de Estadística. La EVR tiene como ventaja que corrige, en parte, el subregistro que comenten censos y padrones al omitir desplazamientos múltiples y migraciones crónicas. A pesar de ello no está exenta de problemas ²⁵. Mientras que la disponibilidad de esta información a escala provincial y regional es fácil, la disponibilidad y el tratamiento a escala municipal es más difícil de obtener y complejo de tratar, no sólo porque está sin elaborar, sino porque los programas al uso no permite manipular esta información tan extensa y, además, a fecha

²⁵ A estos problemas habría que añadir que según el INE, en el Padrón se registran también otro tipo de altas y bajas, entre las que se encuentran las altas por nacimiento y por omisión, así como las bajas por defunción, por inclusión indebida y por caducidad. En principio las altas por omisión y las bajas por inclusión indebida y las bajas por caducidad no se corresponden estrictamente con movimientos migratorios sino que, como su propio nombre indica, se trata de "ajustes" del Registro de Población. No obstante, desde el año 2004, se incluyen también en la EVR las altas por omisión y las bajas por inclusión indebida de extranjeros, las cuales se consideran, respectivamente inmigraciones del exterior en las que no consta el país de procedencia y emigraciones al extranjero en las que se desconoce el país de destino. Ello se debe a que, a diferencia de lo que ocurre con los españoles que cuando se trasladan al extranjero deben inscribirse en los Registros de Matrícula Consular y al contrastar éstos con los Padrones municipales se localiza el municipio de residencia previo y, por tanto, se dispone del municipio de procedencia de la migración y viceversa, con los extranjeros esto no es posible por lo que la única forma de detectar la migración es mediante la declaración del ciudadano

de 2004 la información a escala municipal de altas y bajas ya no se presenta para el conjunto de municipios inferiores a 10.000 hab. por secreto estadístico.

El **Anuario de la Caixa** es una fuente muy útil por la información que ofrece, la facilidad de exportar datos y manejarlos así como la diferenciación de información a escala regional, provincial y municipal. El principal problema que aqueja, desde nuestro punto de vista, es que la información a escala municipal que ofrece es para municipios por encima de 1.000 hab. dejando un gran número de municipios sin tratar. A pesar de ello hemos utilizado esta fuente para constatar tendencias en relación a ciertos indicadores que no aportan otras fuentes, o bien, es más fácil de encontrar aquí.

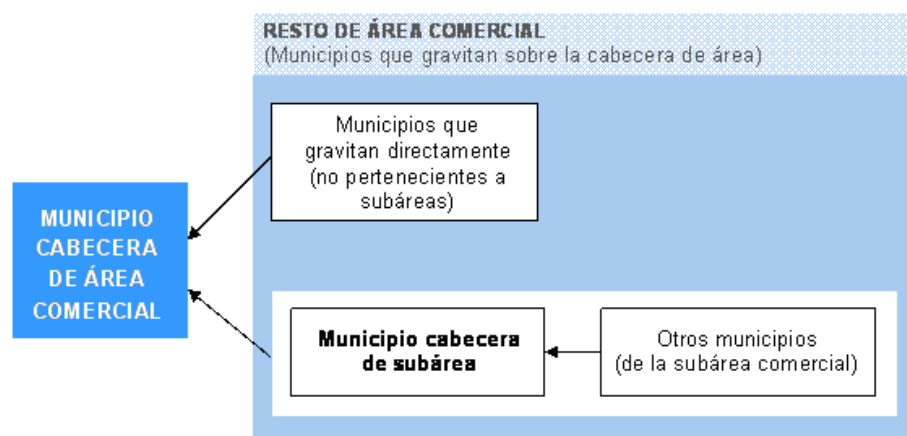
- Área y Subáreas de mercado. Es una información elaborada que ofrece el Anuario Económico de la Caixa. Su utilidad radica en que permite conocer la distribución geográfica de los flujos comerciales. Es preciso señalar que debe tenerse presente que ni el municipio ni la provincia ni la comunidad autónoma son divisiones territoriales apropiadas para un análisis de esta naturaleza. Por ello, para la configuración del Anuario se ha determinado qué municipios ejercen atracción comercial sobre otros y cuáles se sienten atraídos o gravitan comercialmente sobre aquéllos. Es una construcción que elabora el Anuario de la Caixa apoyado en el INE, Ministerio de Fomento, Distribución Actualidad, Anuario de la Distribución.
 - *Área de mercado.* Espacio geográfico formado por el conjunto de municipios cuya población se siente atraída comercialmente por el municipio de mayor equipamiento comercial de la zona, que constituye su núcleo central o cabecera. El área comercial toma el nombre de su municipio cabecera. Las áreas comerciales equivalen a "provincias económico-comerciales", sin que, evidentemente, su ámbito territorial coincida con el de las provincias "político-administrativas" conocidas.

Se observa que la composición de las áreas comerciales es la siguiente: a) Municipio Cabecera de Área; b) Zona de gravitación directa sobre la Cabecera de Área; c) Subáreas comerciales dentro de los límites geográficos del Área. Un Área Comercial puede contener una o más subáreas o, por el contrario, carecer de ellas. La población

cuando cumplimenta la hoja de inscripción padronal. Si éste no comunica el país de procedencia el motivo del alta dado en Padrón es por omisión cuando en realidad se trata de un cambio de residencia. Por lo que se refiere a las bajas, son muy pocos los extranjeros que solicitan la baja en el Padrón siendo la mayoría consecuencia de procedimientos de baja de oficio seguidos por los Ayuntamientos que se repercuten como bajas por inclusión indebida. Por último, a partir de 2006 se incluyen las bajas por caducidad. Estas bajas surgen como consecuencia de la modificación legislativa introducida por la Ley Orgánica 14/2003 de extranjería, en la Ley 7/1985 Reguladora de las Bases del Régimen Local, que establece que los extranjeros no comunitarios sin autorización de residencia permanente tienen la obligación de renovar su inscripción padronal cada dos años. En caso de no llevarse a cabo tal renovación los Ayuntamientos deben declarar la caducidad de la inscripción. Las migraciones interiores se refieren tanto a inmigraciones como a emigraciones, ya que son los mismos movimientos con la única diferencia del punto de vista de medición de los mismos. Cuando nos situamos en los municipios de alta o destino del migrante hablamos de inmigraciones, mientras que cuando lo hacemos en los municipios de baja o procedencia, hablamos de emigraciones. El saldo migratorio es la diferencia entre inmigraciones y emigraciones y siempre va referida a un territorio. Las migraciones interiores de todo el territorio nacional tienen saldo cero, por lo que el saldo migratorio anual en España es la diferencia entre las inmigraciones y las emigraciones exteriores.

comprendida en la Cabecera de Área y las otras dos zonas del área (gravitación directa y subáreas) constituye, por tanto, la población total del Área Comercial.

FIGURA I.8 - Elementos del área comercial



- Fuente: Anuario Económico de la Caixa.

- *Cabecera de área comercial.* Municipio sobre el que gravita comercialmente, o se siente atraída, la población del resto de municipios integrados en la misma área comercial.
 - *Cabecera de subárea comercial.* Municipio sobre el que gravita comercialmente la población del resto de municipios integrados en la misma subárea comercial
 - *Resto de área comercial.* Zona territorial constituida por todos los municipios que gravitan sobre la cabecera de área, bien directamente - gravitación directa- o a través de subáreas
 - *Gravitación directa a la cabecera de área comercial.* Corresponde a los municipios que se desplazan directamente a la cabecera de área comercial para realizar sus compras importantes, sin gravitar también sobre un municipio cabecera de subárea comercial.
 - *Subárea comercial.* Extensión territorial constituida por varios municipios cuya población realiza sus compras con cierta habitualidad en un municipio del mismo espacio geográfico - cabecera de subárea -, que a su vez gravita sobre un municipio cabecera de área. Es decir, los municipios de las subáreas gravitan en parte sobre un núcleo (centro de subárea) y, a su vez, toda la subárea es atraída por otro núcleo (centro de área), que posee un más alto grado de especialización o intensidad comercial
 - *Gravitación compartida.* Corresponde a los municipios que gravitan sobre más de un área comercial
- Actividades comerciales. Incluye las actividades comerciales mayoristas y minoristas

- *Actividades comerciales minoristas.* Número de actividades del comercio detallista sujetas al impuesto de actividades económicas (IAE). Dichas actividades se identifican con las que la Clasificación Nacional de Actividades Económicas (CNAE) del INE considera comercio al por menor. A efectos estadísticos, el número de actividades comerciales, que corresponde a 1 de enero de 2008, se puede considerar una aproximación a la de establecimientos comerciales, de los que no existe información censal (un establecimiento comercial puede tener una o varias actividades o licencias comerciales). Se desglosan las actividades comerciales minoristas en tres grupos: alimentación (que comprende tanto el pequeño comercio tradicional como los supermercados); no alimentación (comercio tradicional); y comercio mixto y otros. El número de actividades del comercio al por menor se desglosa en los siguientes 13 grupos: total comercio de alimentación (comercio tradicional, supermercados), comercio tradicional de no alimentación (vestido y calzado, hogar, resto de no alimentación), total comercio mixto y otros (grandes almacenes, hipermercados, almacenes populares, comercio ambulante y mercadillos y otros). El grupo de "Alimentación" comprende todos los productos alimentarios adquiridos en el comercio minorista y las bebidas (alcohólicas y no alcohólicas) consumidas en el hogar, así como el tabaco. "Vestido y calzado" comprende: prendas y complementos de vestir de hombre, mujer y niño; calzado; ropa y calzado deportivo; pieles y artículos de cuero. "Hogar" comprende: muebles; textil hogar; electrodomésticos; material eléctrico del hogar; artículos de cocina, menaje, vajillas y cristalerías; droguería y limpieza; utensilios de jardín. "Resto" (de no alimentación) comprende: artículos recreativos (radio, tv., vídeos, discos, artículos de deporte, juguetes, instrumentos de música, fotografía, etc.); papelería, libros, periódicos y revistas; perfumería y cosmética; relojería, joyería y bisutería; artículos de fumador; artículos de viaje; plantas y flores y animales de compañía; etc
- *Actividades comerciales mayoristas.* Número de actividades del comercio mayorista, a 1 de enero de 2008, derivadas del impuesto de actividades económicas (IAE), que constituyen una buena aproximación del número de establecimientos comerciales mayoristas existentes en cada municipio. También se expone información desagregada del número de actividades del comercio mayorista en siete grupos: 1) materias primas agrarias, alimentación, bebidas y tabaco; 2) textiles, confección, calzado y artículos de cuero; 3) productos farmacéuticos, de perfumería, y para el mantenimiento y funcionamiento del hogar (vajillas y cristalerías, cubertería, droguería y limpieza, etc.); 4) comercio al por mayor de artículos de consumo duradero (vehículos de motor, muebles, electrodomésticos, aparatos electrónicos, ferretería, etc.); 5) comercio al por mayor interindustrial de minería y química (carbón, hierro y acero, minerales, metales no férreos, petróleo y carburantes, productos químicos industriales, etc.); 6) otro comercio al por mayor interindustrial (fibras

textiles, materiales de construcción, maquinaria agrícola, maquinaria textil, material de oficina, etc.); 7) otro comercio al por mayor no especificado anteriormente (comerciales exportadoras, juguetes y artículos de deporte, etc.).

- Centros comerciales. El Anuario de la Caixa toma como fuente la Asociación Española de Centros Comerciales. Según esta Asociación se define el Centro Comercial como "conjunto de establecimientos comerciales independientes, planificados y desarrollados por una o varias entidades, con criterio de unidad, cuyo tamaño, mezcla comercial, servicios comunes y actividades complementarias están relacionadas con su entorno, y que dispone permanentemente de una imagen y gestión unitaria". De acuerdo con los criterios de la Asociación, la consideración de Centro Comercial no requiere de una superficie mínima destinada a ventas. La tipología de centros que establece se basa en la superficie bruta alquilable (SBA) y abarca desde la "galería comercial urbana", (hasta 4.999 m²), al "centro comercial muy grande", (superior a 79.999 m²). Se ofrece información a 1 de julio de 2008 del número de Centros Comerciales existentes a nivel municipal. Asimismo se proporciona un directorio de Centros Comerciales y la superficie de Centros Comerciales. En el directorio de Centros Comerciales se especifica el tipo de Centro Comercial según la tipología de la Asociación Española de Centros Comerciales, con el siguiente significado:

MG: Muy grande (superior a 79.999 m²)

GR: Grande (desde 40.000 hasta 79.999 m²)

ME: Mediano (desde 20.000 hasta 39.999 m²)

PE: Pequeño (desde 5.000 hasta 19.999 m²)

HI: Hipermercado (Galería Comercial fundamentada en un Hipermercado)

GC: Galería Comercial (hasta 4.999 m²)

CE: (Centro Especializado: Centros de Tiendas de Fabricantes y/o Ocio)

La **Encuesta de MOVILIA** está elaborada por el Ministerio de Fomento. Hasta la fecha se han elaborado dos, una en 2000/2001 y otra en 2006/2007. El objetivo principal de la Encuesta de Movilidad de las Personas Residentes es obtener información suficiente que permita el conocimiento de las pautas de movilidad de la población residente en España en viviendas familiares, sus características y sus determinantes. La finalidad principal es estudiar las características de la movilidad "cotidiana", es decir, la que se realiza por cualquier motivo en un día cualquiera, obteniéndose información sobre: Movilidad realizada a lo largo de un día laborable (centros de estudio, centros de trabajo) y de un día de fin de semana. Se recoge el motivo del viaje (vacaciones, ocio, motivos profesionales, visita a familiares o amigos, segunda residencia y otros motivos), el destino del viaje y el modo de transporte ²⁶. Esta Encuesta solo ofrece información a escala regional.

²⁶ Tipología según motivo de viaje es: Vacaciones: aquellos realizados por diversión o descanso, es decir, lo que generalmente se denomina ocio, siempre y cuando se hayan realizado al menos cuatro pernoctaciones fuera de la localidad de inicio del viaje. Ocio: aquellos realizados por diversión o descanso, siempre y cuando o no se haya realizado ninguna pernoctación fuera de la localidad de inicio del viaje, o se hayan realizado menos de cuatro. Motivos profesionales: los realizados por motivo de trabajo. En el apartado de "Viajes a más de 50

La **Encuesta de Familitur** ²⁷ esta centrada en los Movimientos Turísticos de los Españoles y está realizada por el Instituto de Estudios Turísticos, dependiente del Ministerio de Industria Turismo y Comercio. Familitur es una encuesta centrada en viajes turísticos ²⁸ de hogares españoles dentro del territorio nacional ²⁹. Se recoge el origen, el destino, el medio de transporte, la forma de organización el motivo y tipo de alojamiento y el grado de satisfacción del viaje. Uno de los tipos de viaje que nos interesa y que recoge esta encuesta es el realizado por motivo a segunda residencia ³⁰. Aunque los datos ofrecidos son a escala regional han sido utilizados por otros estudios como el de Valenzuela (2003) para ayudar a interpretar otras dinámicas territoriales como el incremento de la segunda residencia.

Trabajadores y empresas afiliados a la Seguridad Social puede considerarse como una nueva fuente dentro del Ministerio de Trabajo e Inmigración, que recoge la afiliación, esto es, acto administrativo mediante el cual la Tesorería General de la Seguridad Social reconoce la condición de incluida en el Sistema de Seguridad Social a la persona física (trabajador) y a la empresa, que por primera vez realiza una actividad determinante de su inclusión en el ámbito de aplicación del mismo. La solicitud de afiliación se dirigirá a la Dirección Provincial de la Tesorería de la Seguridad Social o Administración de la misma provincia en que esté domiciliada la empresa en que presta servicios el trabajador por cuenta ajena o asimilado o en la que radique el establecimiento del trabajador o de la empresa en su caso. Ello supone contar con una estadística a escala municipal caracterizada por registrar trabajadores dados de alta en el municipio donde está la empresa (dónde trabajan, independientemente de dónde viven) y empresas donde tienen su ubicación física. Nos permite aproximarnos a conocer mejor la concentración y o dispersión (distribución espacial en última instancia) de trabajadores y de empresas. A efectos de las prestaciones de modalidad contributiva, están incluidos dentro del campo de aplicación del Sistema de la Seguridad Social, y

km.” están excluidos los realizados para desplazarse al centro habitual de trabajo Visita a familiares o amigos: Cuando en informante considera que este es el motivo que determina el viaje, frente a otros como ocio o vacaciones. Ir a la segunda residencia: se entiende por “Segunda residencia” aquella que el informante utiliza o puede utilizar con cierta frecuencia y disponibilidad, aunque no sea su propietario. En todos los viajes realizados a la “Segunda residencia” se ha considerado este como el motivo principal, independientemente que hubieran otros posibles motivos (vacaciones, visitas, etc.). Otros motivos: Cualquier otro motivo no considerado anteriormente, por ejemplo por motivo de estudio, motivos médicos, acompañar a otra persona, etc.

²⁷ La estadística Familitur fue implantada en junio de 1996 y está incluida en el Plan Estadístico Nacional 2005/2008. La información obtenida permite cumplir con las exigencias de información de la Unión Europea, plasmadas en la Directiva 95/57/CE del Consejo sobre la recogida de Información estadística en el ámbito del turismo.

²⁸ Según Familitur se considera “viaje” cualquier desplazamiento fuera del entorno habitual de una persona que lleve asociado, al menos, una pernoctación.

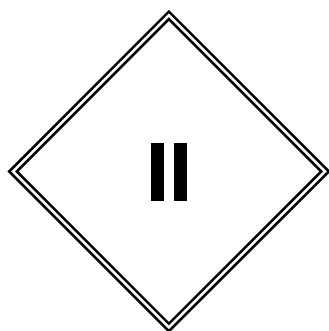
²⁹ Esta encuesta hace una desagregación en su estudio entre Hogares viajeros y no viajeros: Se considera que un hogar es viajero cuando cualquiera de sus miembros ha efectuado al menos un viaje5 durante el periodo de referencia, independientemente del número de viajes que haya efectuado o del número de individuos que hayan viajado. Por su parte, los hogares no viajeros son aquellos en los que ninguno de sus miembros ha efectuado algún viaje en el periodo de referencia.

³⁰ Segunda residencia: Se considera segunda residencia a cualquier vivienda, distinta de la principal, a la que el hogar tenga acceso y que esté ubicada fuera del municipio de residencia. Esta segunda residencia puede ser en propiedad, alquilada (durante la mayor parte del año) o de familiares o amigos.

cualquiera que sea su sexo, estado civil o profesión, todos los españoles que residan en España, y los extranjeros que residan o se encuentren legalmente en España, siempre que, en ambos supuestos, ejerzan su actividad en territorio nacional, y que estén incluidos en alguno de los siguientes apartados.: Trabajadores por cuenta ajena. Trabajadores por cuenta propia o autónomos. Socios trabajadores de cooperativas de trabajo asociado. Estudiantes. Funcionarios públicos, civiles o militares. El alcance de esta información ha sido facilitado bajo una petición del Departamento de Geografía Humana para la realización de dicha tesis.

Es preciso hacer mención a la información obtenida de diferentes páginas web de organismos estatales y regionales. En el caso de organismos estatales destacamos la página del catastro dentro de la web del Ministerio de Economía y Hacienda. A través del catastro se ha obtenido información a escala municipal, provincial y regional de la superficie de las parcelas urbanas así como su desagregación en superficie de parcelas edificadas y no edificadas. En el caso de organismos regionales subrayamos las páginas de las Comunidades Autónomas de Madrid (www.comunidaddemadrid.org) Castilla-La Mancha (www.castillalamancha.es) y Castilla y León (www.castillayleon.org). Aquí se ha recabado información sobre planes de diferentes políticas territoriales así como información estadística.

Finalmente, cabe hacer una mención a las fuentes cartográficas utilizadas. En primer lugar, el uso del Mapa de los Límites Administrativos Municipales, Provinciales y Regionales se ha descargado de la página web del Centro Nacional de Investigaciones Geográficas (CNIG). En segundo lugar, el uso del Mapa de Carreteras del Estado (a fecha de 2005) pertenece al Departamento de Geografía Humana de la Universidad Complutense de Madrid.



EL PARADGIMA DE LA RED: UN NUEVO ENFOQUE PARA COMPRENDER Y EXPLICAR LAS DINÁMICAS TERRITORIALES

La ciudad es el correlato de una carretera. La ciudad existe solo como una función de circulación y de recorridos; ésta es un punto singular sobre los recorridos que crea ella y los que estos crean. Ésta se define por entradas y salidas; algunas cosas deben entrar en ellas y salir de ella. Ésta impone una frecuencia. Ésta efectúa un estado de polarización y/o muerte de vida; esta causa la división en el tipo de organización, del flujo que pasa a través de lugares específicos, a lo largo de líneas horizontales. Ésta es un fenómeno de transconsistencia, una red, debido a que esta fundamentalmente en contacto con otras ciudades (Deleuze y Guattari, 1986: 195-196)

II EL PARADIGMA DE LA CIUDAD-RED: UN NUEVO ENFOQUE PARA COMPRENDER Y EXPLICAR LAS DINÁMICAS TERRITORIALES

El concepto de red urbana no es nuevo ¹. Lo que sí es nuevo, es que con el nuevo contexto de reestructuración del sistema capitalista generado a partir de los años setenta, la red ha adquirido un nuevo significado y, como consecuencia, se perfila también una nueva manera de interpretar y gestionar la dinámicas territoriales.

Nuestro objetivo en este capítulo es plantear la manera en que desde la geografía y la economía se ha conceptualizado la idea de red urbana y territorio antes de los años 1970-80 del siglo XX y posteriormente.

¿Por qué hablamos del paradigma de la ciudad-red y no de la red urbana ni del sistema urbano?. Como señala Precado Ledo (1989: 85-87) <<el proceso de urbanización se plasma en un tipo particular de estructura espacio-funcional, que muchos autores denominan red urbana y otros sistemas de ciudades>>. El análisis de la red urbana o del

¹ Desde tempranamente la economía urbana sí había comprendido que las ciudades se interrelacionaban en un ámbito geográfico, formando sistemas urbanos. Los trabajos seminales de Christaller (1933) y Lösh (1944) explicaban la organización de estos sistemas formando jerarquías de centro. Por otra parte, la investigación histórica sobre urbanización ha sugerido el uso del concepto de red para analizar el crecimiento del sistema urbano en la civilización Griega o medieval en Europa, siguiendo el desarrollo de fundación de colonias y mercado interregional; en un sistema urbano basado en la red, como en la antigüedad con el Mediterráneo o en el norte de Italia o Flandes en el siglo XII, las cabezas principales jugaban el rol de punto de acceso a la red para otras ciudades de su *hinterland* regional, y estaban conectadas al resto de la red a través de su *foreland* (Hohenberg and Lees, 1985).

sistema urbano se ha efectuado bajo una misma concepción en cuanto a elementos: nodos, redes y flujos. De este modo, según Racionero (1981: 16), retomando el concepto de Hall y Fajen (1956: 18) en que describen sistema como <<un conjunto de objetos, junto con las relaciones entre éstos y sus atributos>>, se refiere al sistema urbano del siguiente modo: <<los objetos son las partes o componentes del sistema (...), las ciudades. Los atributos son propiedades de los objetos (...) los atributos de la ciudad son el tamaño físico, el tipo de actividades que realiza (...). Las relaciones de un sistema son las posiciones relativas (relaciones estáticas) que estructuran el sistema y las interacciones (relaciones dinámicas) que comunican y dan cohesión al sistema>>. Esta definición es bastante próxima, por no decir igual, a la de red urbana planteada en el contexto del paradigma de la ciudad-red por David Batten (1995: 91): la economía en el espacio puede interpretarse como un **sistema de redes** formado de (a) las actividades económicas localizadas en un conjunto de lugares específicos, llamados los nodos; (b) la existencia de vínculos conectando estos lugares y (c) los flujos entre nodos que transitan a través de los vínculos. *El hecho de hablar del paradigma de la ciudad-red no implica sustituir la noción de red urbana y/o sistema urbano ², sino que se intenta avanzar - modificar y complementar- la tradicional estructuración del territorio en base a la teoría del lugar central y consecuentemente modificar tanto la tradicional lectura del territorio como el papel tradicional de la política territorial.*

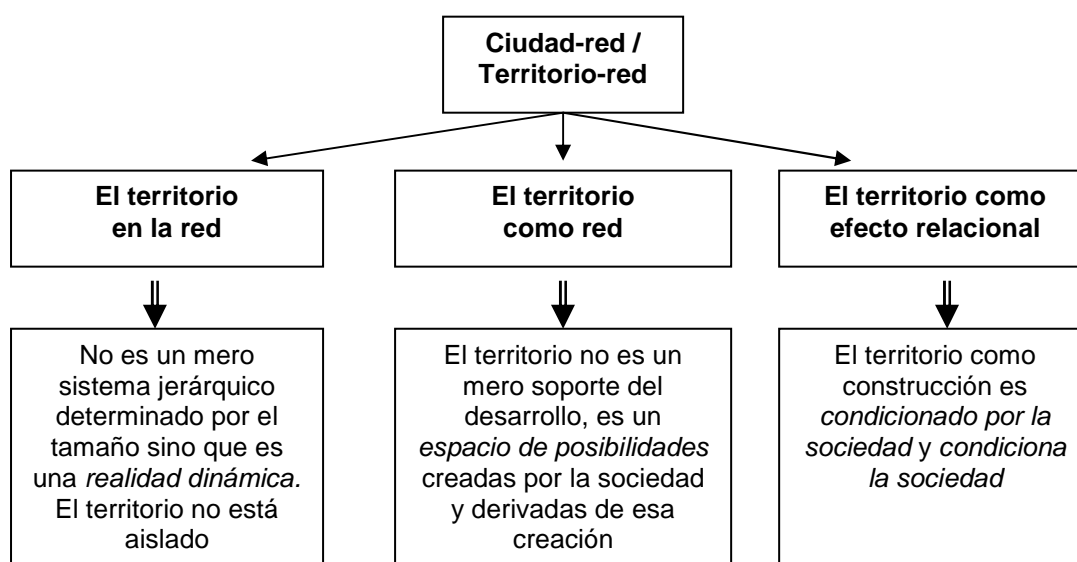
Marcando como límite temporal los años setenta del siglo XX, momento a partir del cuál arrancan procesos socioeconómicos que darán el paso hacia una nueva etapa capitalista y el paradigma de la red como nueva forma interpretativa de las transformaciones territoriales, destacamos tres planteamientos renovados frente a la concepción anterior de red. Transversal a este planteamiento ha sido la preponderancia que adquiere con la revolución tecnológica y de las comunicaciones el espacio de flujos. La primera, entiende el desarrollo de la red urbana asociado a un concepto de escala. Si hasta los años setenta la red urbana se entendía bajo un esquema estado-céntrico ahora se entiende bajo el esquema de la globalización. Así Capel y Vilá (1970: 167) definían la red urbana española como <<una red muy evolucionada, claramente jerarquizada a nivel nacional (...) en la cumbre de la jerarquía urbana española se encuentra la ciudad de Madrid. Es la ciudad que presenta una mayor población y que concentra el poder político y administrativo por su carácter de capital (...), por debajo de Madrid se encuentran las grandes metrópolis regionales, eje polarizadores y organizadores de amplio espacios de extensión suprarregional>>. Ahora la red urbana adquiere un carácter supranacional. El segundo, el espacio de flujos rompe con la concepción discreta de la ciudad y ésta pasa a identificarse como red. Para Milton Santos (2000), la red tiene un carácter tanto material como social. Asimismo, el crecimiento y desarrollo de los territorios no es una consecuencia aislada propia de su situación y su emplazamiento sino que resulta de la capacidad de cada lugar para establecer redes socioespaciales con otros lugares. Como ha señalado Camagni y Salone (1993), los flujos no están basados en una lógica territorial

² Con carácter global, la Teoría General de Sistemas define una red como un conjunto de objetos sumados a un conjunto de conexión, y esto no es más que un sistema (Casti, 1995: 5).

sino competitiva ³. En tercer lugar, el espacio de flujos nos lleva a entender la ciudad como resultado y efecto de la red. Los lugares están vivos, ellos son hechos de relaciones que están constantemente siendo transformados, los lugares ⁴ son redes (Thrift, 2007). Según Albrechts y Lievois (2004) a la búsqueda de una meta específica, la cual puede ser obtenida por relaciones y/o cooperación de nodos (actores, entidades, etc.) en vez de trabajando individualmente. En palabras de Camhis y Fox (1992: 6) <<las redes pueden ayudar a las ciudades a alcanzar cosas que ellas no pueden obtener individualmente>>.

En base a estos tres cambios y como se desprende de la cita de Delure y Guratti (1986) que precede la introducción, el territorio podríamos definirlo como el lugar en la red, el lugar como red y el lugar como un efecto relacional (véase FIGURA II.1).

FIGURA II.1. - La ciudad-red: el territorio en la red, el territorio como red y el territorio como efecto de la red



- Fuente: Elaboración propia.

³ Según Camagni y Salone (1993) el paradigma de la red corresponde a una *lógica competitiva* y no a una *lógica territorial*. La *lógica territorial* se basa en el principio de jerarquía y dominación. Aplicada a los sistemas o redes urbanos produce un modelo de centros anidados en relación a su dimensión y funciones. Las empresas suelen ser empresas monoplanta, donde las externalidades e producen por la dimensión (escala). Los costes de transporte y el tipo de competencia determinan la localización de las empresas, buscando el área de mercado óptima. La *lógica competitiva* se basa en los principios de especialización y competitividad, y por tanto explica fenómenos con base territorial, como los distritos industriales. La empresa es exportadora (modelo de base exportación) y busca la especialización. Compite en mercados de competencia imperfecta donde aplica estrategias de marketing y busca nichos de mercado. Además de las economías de escala se consideran otras fuentes generadoras de externalidades y ventajas diferenciales, como las economías de alcance (scope) y los costes de transacción. Para Camagni y Salone contraponer lógica competitiva y lógica territorial, no significa que el territorio no adquiera protagonismo en los procesos de desarrollo, sino que lógica competitiva y lógica territorial son dos rótulos para designar una serie de transformaciones.

⁴ Lugar y territorio son conceptos intercambiables.

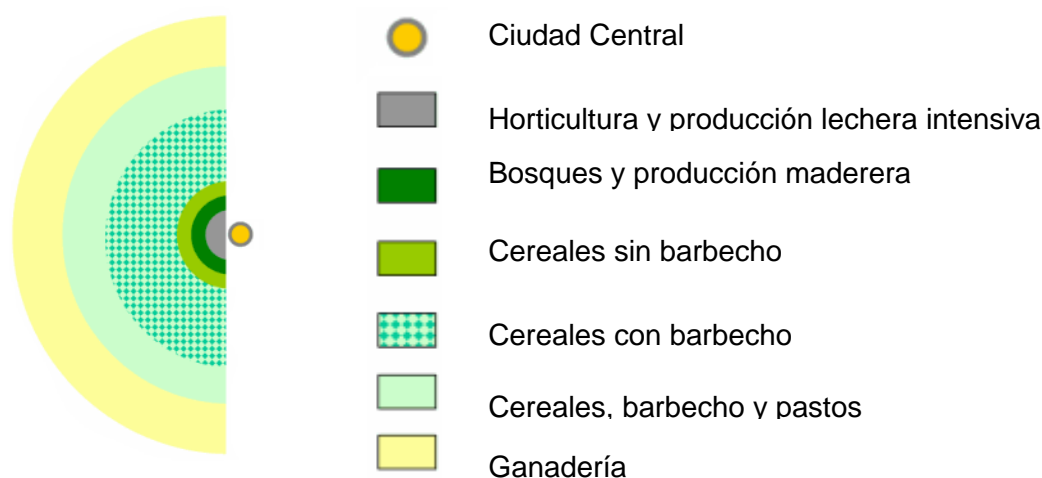
II.1 LA RED URBANA HASTA LOS AÑOS SETENTA DEL SIGLO XX

Dentro de la tradición geográfica, para referirse a la red urbana, Horacio Capel (2003) retoma dos temas que comienzan a desarrollarse a finales del siglo XIX y principios del siglo XX, la relación campo-ciudad y el área de influencia de la ciudad (Vidal de la Blache, Demangeon, Sauer, Passarge, etc.). Concretamente Vidal de la Blache observaba a principios del siglo XX que <<las ciudades y las carreteras son unas iniciadoras de unidad que crean solidaridad de las comarcas>> (en Dolfus, 1982: 105). Beaujeu y Chabot (1970: 460) se refieren a estos dos temas en base a una tutela de vecindad por parte de la ciudad, diferenciando la tutela agrícola, la comercial y financiera, la industrial, la administrativa, la médica, cultural, política y religiosa y la conciencia de tutela. En una línea similar, Dickinson (1964) planteó el problema de la influencia de las áreas metropolitanas e interpretó las funciones de las metrópolis <<en relación con el carácter económico de las regiones que sirven>>. Además de la preocupación en situar la ciudades en su medio y en relación con él, durante la primera mitad del siglo XX, el geógrafo Harold Carter (1974: 12) observo el interés por la distribución de las ciudades. Carter indica que desde el primer volumen que presenta una perspectiva geográfica urbana, escrito por Kart Hassertt en 1907, *Die Städte geographisch betrachtet*, hasta la obra de Aurousseau en 1924, *Recientes contribuciones a la geografía urbana: una revisión*, apenas habían pasado dos décadas y éste último ya emitía como juicio crítico: la naturaleza de la geografía urbana no sólo debe estar asociada a la ciudad individual, sino que el futuro de la geografía urbana ha de pasar por conocer la distribución de las ciudades. Una crítica similar puede recogerse en Bobek (1927). Según él <<los geógrafos están más preocupados con la geografía interna de las ciudades que con los problemas de localización y soporte de las ciudades>> (en Ullman, 1941; 853). Cabría señalar dos aportaciones más a la superación del enfoque <<emplazamiento y situación>> desarrollado por la geografía. La primera, en base al término de 'conurbación' de Patrick Geddes (1915), en relación a la yuxtaposición de ciudades que han crecido separadamente. La segunda, proviene de la obra de P. R. Crowe *Sobre el progreso en geografía* (1938). Crowe (1938: 18) se apoyó en el estudio de las ciudades como índice de la incompetencia de los geógrafos para penetrar más allá de lo superficial, criticaba la tendencia <<a cristalizar (...) sobre la distribución de objetivos inanimados y la morfología de modelos estáticos>>. Según él era preciso superar el análisis centrado en crecimiento del plano general de las ciudades.

En el campo de la economía, y particularmente con la economía urbana ⁵, puede rastrearse la relación entre campo-ciudad y el papel del área de influencia ⁶ en el trabajo de Adam Smith, *Una investigación sobre la naturaleza y causa de la riqueza de las naciones* (1776). Otra interpretación sobre la relación campo-ciudad, proviene de Johann Heinrich Vön Thunen y su obra *el Estado Aislado* (1825). Éste bebiendo de las ideas de Adam Smith, se interroga por la localización de tipos de usos en un área dada ⁷ (García

⁵ La economía urbana es una rama de la ciencia económica que estudia la ciudad. Desde sus orígenes, la economía urbana se ha centrado en la explicación del funcionamiento económico de las ciudades, para lo cual ha desarrollado sus propias teorías o ha adaptado los principios generales de la economía.

FIGURA II.2 - Esquema del modelo del Estado Aislado de Von Thünen.



- Fuente: Elaboración propia.

⁶ Luego de señalar que la diferente evolución de la riqueza en distintas épocas y naciones ha dado lugar a dos sistemas de economía política con relación al enriquecimiento de los pueblos, el sistema agrícola y comercial, investigaciones cuantitativas llevadas a cabo en los años 30 sobre las zonas de atracción comercial de las ciudades americanas, propone la Ley de Really, también denominada, la Ley de la gravitación del comercio al por menor o, Ley de la atracción comercial (Derycke, P.H., 1971: 56). En ella, aplicando propiedades físicas al análisis urbano, se explica el ámbito de influencia comercial de las ciudades en los años comprendidos entre 1929 y 1931, y por extensión, las áreas sobre las que los centros comerciales ejercen su dominio. En concreto, es el concepto de gravedad de Newton el que viene a explicar la influencia ejercida (áreas de influencia) por las ciudades, u otros polos de atracción, convirtiéndose en un modelo de localización. En relación al análisis de áreas de influencia, la sociología también participó y dejó su impronta, especialmente, a partir de la constitución del núcleo de la ecología humana de Chicago y, sobre todo, con los trabajos de C. J. Galpin (1910), los cuales estimularon el interés por la relación urbano-rural y áreas de influencia (Capel, 2003: 31-32). En el campo de la sociología es preciso destacar las teorías del continuo urbano-rural planteada por Wirth y apoyada en los estudios de Chicago, la teoría cambio social debida al geógrafo sueco sostiene que: <<El comercio por excelencia de toda sociedad civilizada es el que se entabla entre los habitantes de la ciudad y los del campo. Consiste en el intercambio de productos primarios por productos manufacturados, sea directamente o a través de la moneda o de alguna clase de papel que la represente. El campo suministra a la ciudad los medios de subsistencia y las materias primas de la industria. La ciudad paga a estos suministros con el envío a los habitantes del campo de una parte de los productos manufacturados (...). Las ganancias de ambos son mutuas y recíprocas, y la división del trabajo resultada en este caso, como en todos los demás ventajosa para todas las diversas personas empleadas en las distintas ocupaciones en las que se subdivide (...) Los habitantes del campo compran en la ciudad una cantidad mayor de bienes manufacturados, y con el productos de una cantidad mucho menor de su propio trabajo, que la que necesitarían si intentaran fabricarlos ellos mismo. La ciudad aporta un mercado para el producto excedente del campo, o lo que supera la manutención de los cultivadores, y los habitantes del campo lo intercambian allí por alguno otra cosa que necesitan. Cuando mayor es el número y el ingreso de los habitantes de la ciudad, más amplio es el mercado que proporciona a los del campo; y cuando más amplio es dicho mercado, resulta más ventajoso para el número mayor de personas. El cereal cultivado a una milla de la ciudad se vende al mismo precio que el que procede de una distancia de veinte millas. Pero el precio que éste último debe generalmente pagos no sólo el coste de cultivarlo y traerlo al mercad sino también proporcionar al granjero el beneficio corriente en la agricultura. Los propietarios y cultivadores de los campos próximos a la ciudad, en consecuencia, ganan en el precio de lo que venden, más allá de los beneficios ordinarios de la agricultura, todo el valor del transporte de la producción similar que proviene de lugares distantes, y además se ahorran el valor de este transporte en el precio de lo que compran. Si se comprara el cultivo de las tierras cercanas a cualquier ciudad grande con el de las tierras más apartadas se comprende fácilmente en qué medida resulta el campo beneficiado por el comercio con la ciudad>> (Smith, 1776, ed. 2007: 483-484).

⁷ En el caso hipotético de un mercado aislado situado en el centro de una llanura grande, fértil e isotrópica la localización de usos de suelo está en relación a los costes de transporte y la distancia. En este comunidad aislada, la ciudad produce todos los bienes manufacturados necesarios a si misma y al área que la rodea. Asimismo, obtiene de esta todos los productos agrícolas que precisa.

Ramón, 1989) (véase FIGURA II.2). En esta línea destaca también William Reilly, a partir de las investigaciones cuantitativas llevadas a cabo en los años 30 sobre las zonas de atracción comercial de las ciudades americanas, propone la Ley de Reilly, también denominada, la Ley de la gravitación del comercio al por menor o, Ley de la atracción comercial (Derycke, P.H., 1971: 56). En ella, aplicando propiedades físicas al análisis urbano, se explica el ámbito de influencia comercial de las ciudades en los años comprendidos entre 1929 y 1931, y por extensión, las áreas sobre las que los centros comerciales ejercen su dominio. En concreto, es el concepto de gravedad de Newton el que viene a explicar la influencia ejercida (áreas de influencia) por las ciudades, u otros polos de atracción, convirtiéndose en un modelo de localización.

En relación al análisis de áreas de influencia, la sociología también participó y dejó su impronta, especialmente, a partir de la constitución del núcleo de la ecología humana de Chicago y, sobre todo, con los trabajos de C. J. Galpin (1910), los cuales estimularon el interés por la relación urbano-rural y áreas de influencia (Capel, 2003: 31-32). En el campo de la sociología es preciso destacar las teorías del continuo urbano-rural planteada por Wirth y apoyada en los estudios de Chicago, la teoría cambio social debida al geógrafo sueco Törsten Hägerstrand y la concepción aespacial de Weber (1966) (Pérez Sierra, 1989). Wirth introdujo la idea de una progresión en la diferenciación social y comportamental, en lugar de la distinción polar o de contraste entre lo urbano y lo rural. Según el modelo del continuo rururbano, en un extremo se encuentra el sector central de una metrópoli donde debido al gran volumen de población, densa y heterogénea, se encuentra un modo de vida urbano nítido; en el otro extremo del continuo aparece la sociedad tradicional rural. Entre ambos extremos surge toda una gama de diferenciaciones y comportamientos que reflejan el grado de urbanización. Esta teoría ha sido criticada posteriormente en tanto que pueden coexistir en la misma comunidad diferentes elementos sociales (Galp, 1962). De otro lado, la teoría del cambio social señala que hay que superar la concepción de la sociedad rural como estática en relación con la sociedad urbana. El concepto de cambio social puede interpretarse de diferentes formas y bajo escalas distintas. A nivel individual puede definirse como <<el proceso por el que los individuos cambian desde un modo de vida tradicional a un estilo de vida más complejo y cambiante social y tecnológicamente>> (Rogers y Burdge, 1972: 14). Este cambio, que en principio se vincula a la ciudad y se difunde por el resto del territorio (ciudades de menor orden y espacio rural), también puede deberse a la influencia de acuerdos y pactos a grandes distancias (de ahí la noción aespacial). En general estas teorías han derivado en una dicotomía urbano-rural. Donde el análisis ha tratado de determinar su especificidad y convertir lo rural en una categoría que permite explicar las relaciones sociales de forma aislada aún cuando existe una dependencia respecto del mundo urbano.

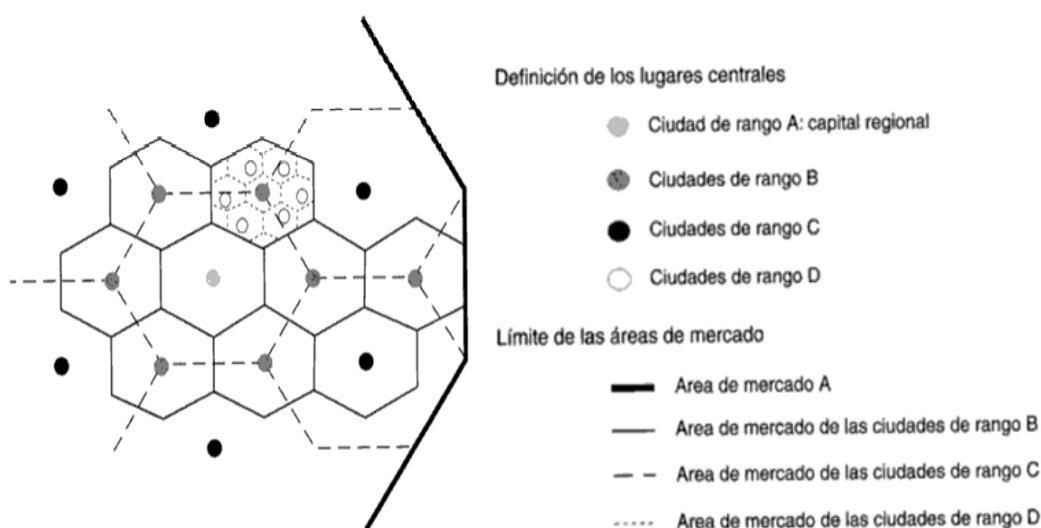
La idea que se dejaba afianzar, en el primer tercio del siglo XX, era que la ciudad identificada con lo urbano suponía un espacio de dominación sobre áreas más amplias y/o áreas rurales. La ciudad se define como un espacio con un determinado umbral de población, densidad y una determinada función (industrial-terciaria).

La aportación del geógrafo alemán Walter Christaller (1933), a través de su obra *Los lugares centrales en Alemania meridional* fue decisiva en la distribución e interrelación

entre ciudades pero también en la manera de plantearlo a través del método deductivo ⁸. Lo interesante es que se transmitía la idea que **el territorio se organizaba según sistemas jerárquicos de ciudades, en donde la mayor ciudad concentraba todas las funciones económicas y las siguientes eran subsidiarias de su hinterland, en un orden decreciente** (véase FIGURA II.3)

Posteriormente, Lösh (1941), Dickinson (1947; 1964) y Bryant Berry ⁹ (1964, 1968) han sistematizado bases conceptuales y metodológicas de la función organizadora de la urbe en el territorio que se expresa espacialmente en la idea de área de influencia. Éste área de influencia puede reconocerse a través de un doble tratamiento de la ciudad: la estructura interna de la ciudad y las relaciones externas de las ciudades. Ambos estaban formalmente modelados: (a) como modelos de distancia de usos de suelo, donde las ciudades eran organizadas alrededor del distrito central de negocios según sectores y zonas, siendo la periferia un amplio sector de suburbio (b) y como modelos del lugar central, donde las relaciones entre ciudades estaban organizadas tanto como un sistema urbano nacional como una jerarquía urbana nacional. Los dos lados de esta urbanización fueron famosamente unidos por Berry (1964) en su proposición de las <<ciudades como sistemas dentro de sistemas de ciudades>>.

FIGURA II.3 - Área de mercado complementaria en un sistema de lugares centrales



- Fuente: Polèse, M. Economía Urbano Regional. (1998: 307).

⁸ La teoría de Christaller supuso una idea revolucionaria frente al método tradicional empleado en geografía, que, como se sabe, consiste en describir los hechos y luego interpretarlos y comprenderlos; mientras que Christaller parte de una hipótesis y luego observa si los hechos se corresponden o no con la teoría establecida, comprobando de esta forma la validez de la hipótesis de partida (Estébanez, 1984: 306).

⁹ Berry (1964) introdujo el concepto de sistema urbano en su artículo "Las ciudades como sistemas dentro de sistemas de ciudades". En él hace una elegante aplicación de la teoría de los sistemas a los sistemas urbanos. <<Un sistema es un conjunto de objetos (por ejemplo, centro urbano), características de dichos objetos (población, establecimientos, tipos de empresas, tráfico generado), interrelaciones entre los objetos (asentamientos de los centros inferiores en los lugares intermedios, distribución espacial uniforme en cualquier nivel dado) y entre las características (los gráficos de relaciones logarítmicas) e interdependencias entre los objetos y las características (la jerarquía de los lugares centrales).>>

La idea de área de influencia de la ciudad motivó la noción de ciudad-región, región polarizada y/o región funcional. En base a la ligazón entre ciudad e industrialización, el Estado-Nación, como respuesta a un fuerte desequilibrio territorial y con el objeto de desarrollar una gestión administrativa del territorio más funcionalista, promovió la Política de Polos de desarrollo. Tal es el caso de los Polígonos de Desarrollo en España durante los años 1960 ¹⁰.

Hasta la década de 1970 han sido dominantes los siguientes esquemas de la ciudad: (a) sobre la ciudad compacta, vista de más simple a más compleja, nos haría pasar del modelo de los anillos concéntricos, al de sectores y de éste al polinuclear (véase FIGURA II.4) (b) la ciudad y sus relaciones externas a escala subnacional, donde pueden apreciarse diferentes conceptos como el de *área metropolitana*, *ciudad-región* (Chabot, 1948), *región urbana* o *funcional* (Dickinson, 1964), megalópolis (Gotmman, 1964), *campo urbano* (Friedman y Miller, 1965), *región metropolitana* (Hall, 1965; Chinitz, 1966) (véase FIGURA II.5 y II.6, MAPA II.1). Junto a estos términos se han desarrollado toda una pléyade de conceptos relacionados con la *franja urbano-rural* ¹¹ (Prior, 1968; Valcárcel, 1989), pensados desde la teoría de la jerarquía urbana, ya sea, estableciendo líneas de isócronas medidas en tiempo desde la ciudad según transportes, o ya sea, mediante la modificación en el grado de atributos espaciales, o mediante la difusión de determinados bienes o servicios.

En el contexto español el análisis de la región y su área de influencia se ha basado en variables de diferente tipo. Estébanez y Bradshaw (1980) muestran 25 regionalizaciones en el contexto español (véase CUADRO II.1 y MAPA II.2) ¹². A pesar de las diferentes variables incorporadas la concepción que se tenía de la región, es que éstas <<son regiones urbanas, que en España coinciden siempre con regiones históricas que, en la cumbre de su red jerárquica de *lugares centrales*, cuentan con una, o en ocasiones más de una, ciudad-capital, sea regional o provincial [...] desde luego con su corte de ciudades satélites >> (Casas Torres, 1980; 166-167). Desde luego la idea de región está determinada por su relación con una ciudad de la cual depende. Así la región encajaría en el planteamiento de la ley de gravitación universal. De este modo <<la hipótesis fundamental de las leyes del espacio es que se fundan sobre la gravitación. Todo ocurre "como si". Como si todo lugar en el espacio geográfico ejerciera sobre los otros una atracción en función directa de su masa y en función inversa de la distancia que les separa de ellos; como si todo lugar experimentase con respecto a otros una atracción en función directa de su masa y en función inversa de su distancia; como si, entre dos lugares, la intensidad de la interacción espacial fuera función directa de sus masas (o más

¹⁰ Furió, E. (1996).

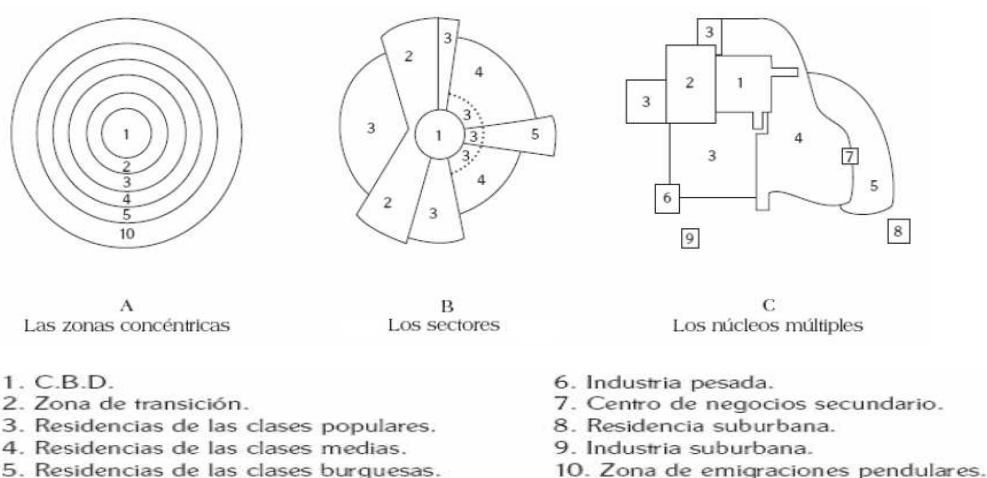
¹¹ Prior (1968) señala que la franja urbano-rural puede solo existir entre un centro urbano en crecimiento y su hinterland rural (p. 61). Es una zona de transición en el uso de suelo y en las características sociales y demográficas (...) que puede diferir zonalmente y sectorialmente, y puede ser modificada a través del tiempo (p. 64).

¹² Para una aproximación a la regionalización en España véase también los trabajos de Salcedo (1971) y Azaola (1973).

exactamente, del producto de sus masas) y función inversa de sus distancias>> (Brunet, 1990; en García, 1998: 8). En términos específicamente geográficos, la variable masa puede expresarse por la magnitud de diversos indicadores, según se estime oportuno: la población del objeto analizado, su riqueza, la dotación de servicios, etc. La distancia puede medirse bien en términos espaciales, bien mediante otras variables como el tiempo, coste económico de acceso, etc.

Tanto en el esquema de la ciudad compacta como el de sus relaciones con el exterior domina una **concepción del territorio "areal"**. Conciben un espacio distribuido de manera continua y homogénea¹³, aunque no sea uniforme. Sin embargo la representación territorial del fenómeno urbano recurre frecuentemente a la imagen de red. La concepción territorial de tipo areal significa concebir el territorio como una realidad ordenada, finita y divisible en partes, que aspira a reducir el territorio a regiones mediante la estabilidad, la seguridad y el control del espacio a través de la utopía de los sistemas urbanos cerrados (Dematteis, 1990). La concepción areal es por tanto el instrumento del estado-territorial, del control burocrático y la planificación jerárquica (Raffestin, 1981)¹⁴. La estructura del sistema de ciudades responde a un patrón de "lugar central", en el cual el sistema se organiza de forma jerárquica y existe una ciudad central que domina al resto de ciudades relaciones entre ciudades del mismo tamaño y las relaciones son de dependencia respecto a la ciudad inmediata superior.

FIGURA II.4 - Modelos de la ciudad

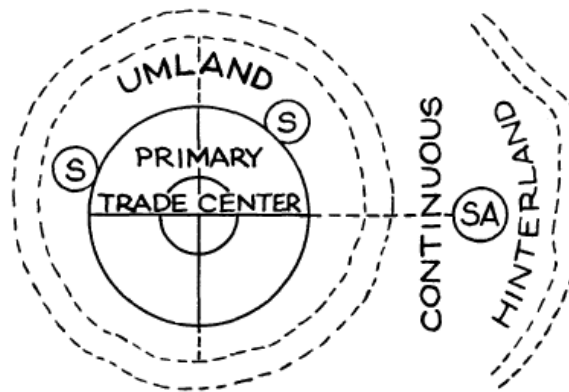


- Fuente: Johnson, 1980: 230 y 235.

¹³ Las variables toman valores similares o iguales en territorios continuos.

¹⁴ Valga un ejemplo de este razonamiento de la concepción areal del territorio en el caso de la nueva demarcación de los partidos judiciales acometida en el Decreto de 11 de noviembre de 1965. Como ha señalado Horacio Capel en La red urbana española y la nueva demarcación judicial, las cabezas de partidos judiciales o Juzgados de Primera Instancia e Instrucción creados en 1834, un año después que las provincias y con el fin de completar la división administrativa del país, sufren una modificación en 1965. Esta nueva demarcación responde a ese carácter del territorio como una realidad ordenada, finita y divisible en partes. En tanto que las modificaciones introducidas conciben la cabecera de comarca sólo sirven a un servicio de la administración (en este caso los litigios). Se ordena el territorio según el número de litigios, esto es, según un orden de tamaño. No se concibe esta reforma geográfica de un servicio como los partidos judiciales con una visión territorial. Se reproduce una visión finita y divisible, esto es, una visión del territorio sectorial. Como señala Capel, no se ha pensado en estructurar redes urbanas regionales. El territorio no se concibe como un factor de desarrollo sino más bien un espacio al que dar un servicio.

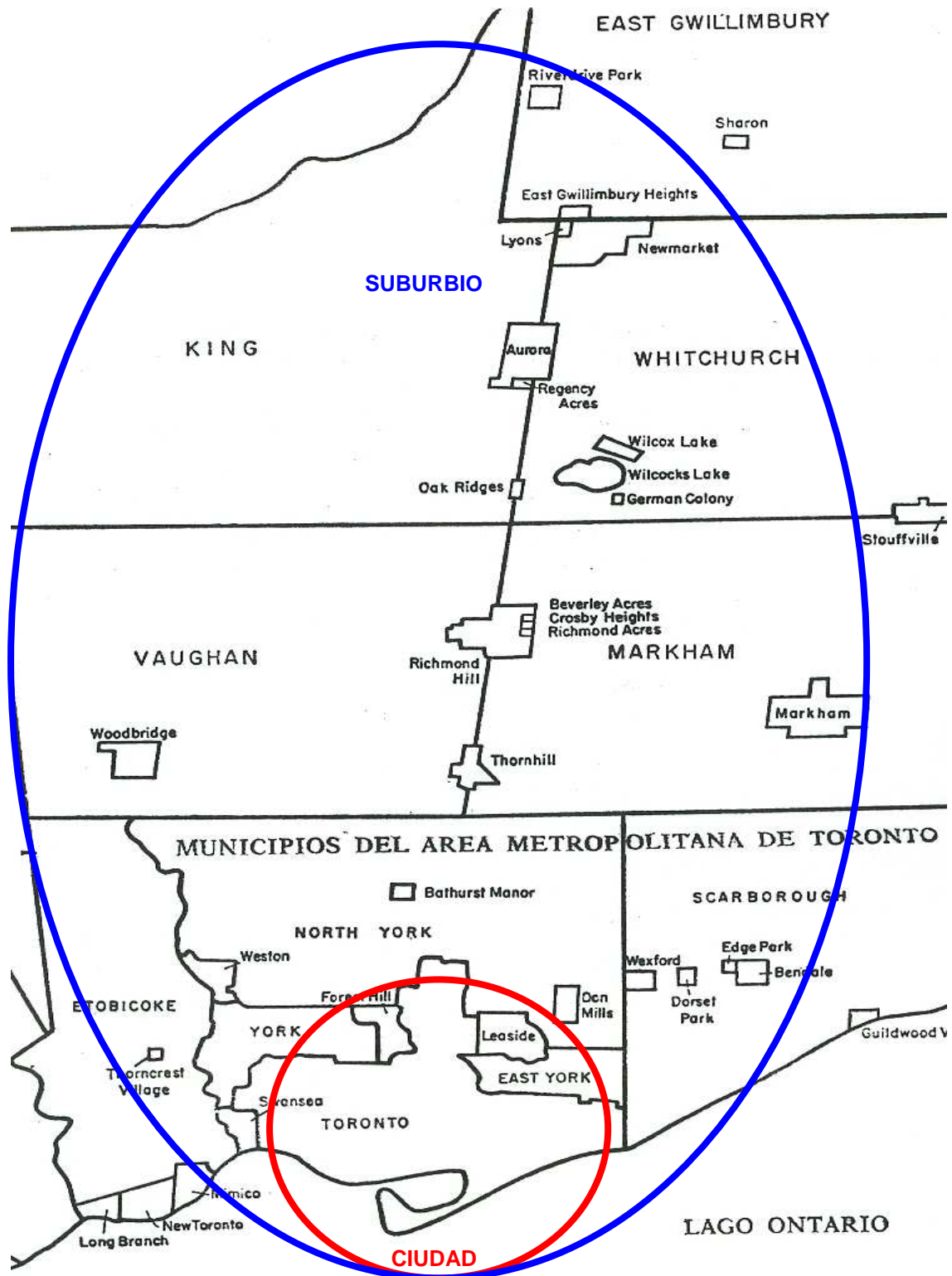
FIGURA II.5 - Representación de la ciudad y su área de influencia



La ciudad central más el umland (término de origen alemán) constituye la ciudad metropolitana o geográfica. El umland incluye los suburbios (S) y otras áreas inmediatamente adyacentes a la ciudad central, las cuáles se comparten económica y socialmente como si ellas fueran políticamente parte del centro. Aunque el Umland puede ser interpretado como un parte del hinterland continuo, sus relaciones son mucho más íntimas con la ciudad central. El Hinterland continuo incluye centro satelites (SA) con sus umlands, ámbitos que mantienen mucha más dependencia con la ciudad central.

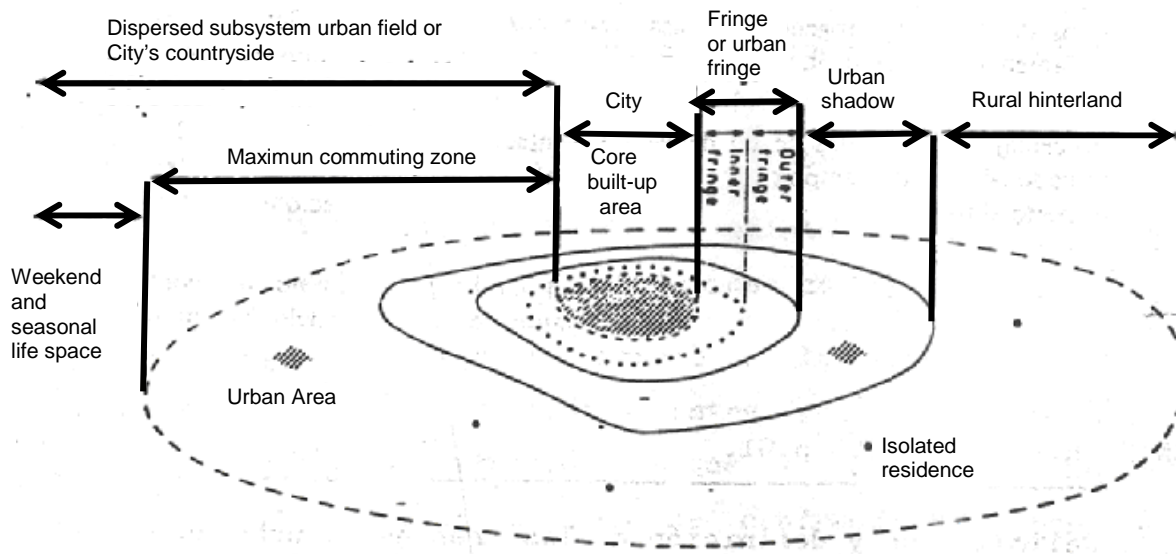
- Fuente: Van Kleef (1953: 155).

MAPA II.1 - Área Metropolitana de Toronto



- Fuente:

FIGURA II.6 - Ciudad-Región



Bajo el reconocimiento de diferentes partes responde a un esquema en buena medida de tipo monocéntrico. La ciudad ocupa un 5% de la superficie y alberga entre el 75-90% de la población, asimismo la ciudad-región alcanza entre 80-100 kilómetros. Así pues, la forma predominante de la región es mononuclear, y su identidad deriva de un centro individual, único (Blumenfeld, 1963: 59).

Este modelo de ciudad región viene a reproducir la descripción planteada por Donal, J. Bogue (1960) sobre la dinámica de las áreas metropolitanas en Estados Unidos. Donde el área de influencia de una gran metrópoli se extiende 60 a 100 millas a contar desde el centro. La región metropolitana abarca un cierto número de ciudades satélites, que viven al amparo de los recursos que les proporciona la metrópoli y ésta, a su vez, se nutre de los diversos servicios que le presta la región exterior, especialmente bajo la forma de lugares de recreo y descanso.

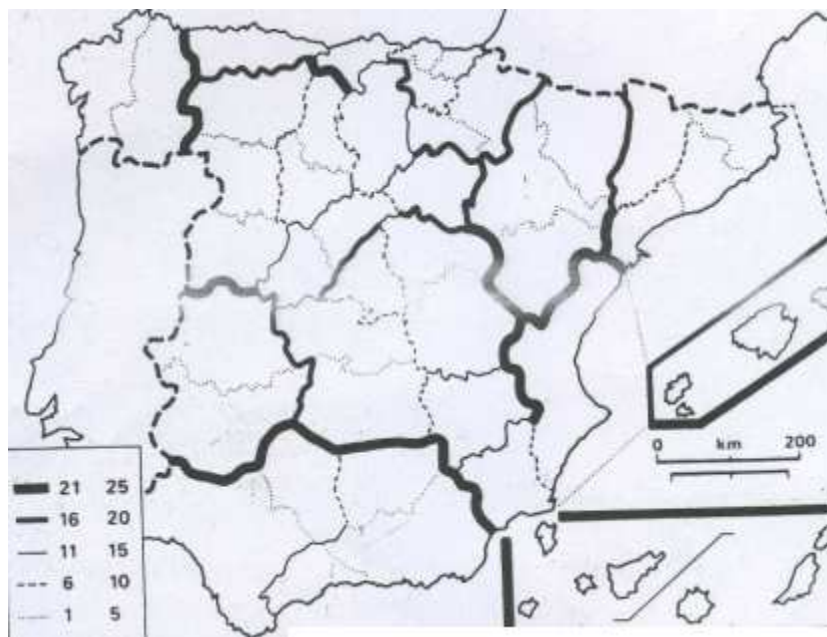
- Fuente: Bryant et al (1982).

CUADRO II.1 - Divisiones regionales de España

<i>Regiones administrativas</i>	<i>Fuente</i>	<i>Divisiones</i>	<i>Criterios</i>
1) Regiones universitarias	Cajas de Ahorros p. 348	17	históricos
2) División judicial	Cajas de Ahorros p. 348	15	históricos
3) Regiones militares	Cajas de Ahorros p. 347	11	histórico-militar
4) Planificación de desarrollo	Mº de planificación de desarrollo (Según Richardson p. 82)	14	Planificación económicos y sociales
5) Ministerio de la Vivienda	Richardson p. 82	16	urbanismo
<i>Regiones sociodemográficas</i>			
6) Perpina Grau	R. Perpina Grau	8	socio-económicos
7) Barbancho	A. García Barbancho	14	migraciones
8) FOESSA	Richardson. p. 83	20	socio-demográficos
<i>Regiones geográficas</i>			
9) Casas Torres	Madrid, p. 34	11	geográficos
10) Terán y Solé Sabaris	M. de Terán Alvarez y L. Solé Sabaris	15	geográficos
<i>Regiones económicas</i>			
11) Sampedro	J. L. Sampedro	13	económicos
12) Plaza Prieto	I. N. I.	13	económicos
13) Isbert Soriano	J. Isbert Soriano	14	desarrollo económico
14) González Paz	J. González Paz	14	socio-económicos
15) Saenz de Buruaga	I. C. E.	9	económicos y planificación
16) Alcaide Inchausti	J. Alcaide Inchausti	15	económicos
<i>Regiones técnicas</i>			
17) Bradshaw	R. P. Bradshaw p. 83	13	agrarios (análisis factorial y agrupamiento)
18) Aznar	A. Aznar p. 162	11	(análisis factorial y agrupamiento)
19) Russines	J. Russines p. 132	10	(sin especificar)
<i>Regiones agrarias</i>			
20) Banco Mundial-FAO	Banco Mundial-FAO	7	agrarios
21) Primer Censo Agrario	Primer Censo Agrario	14	agrarios
<i>Regiones histórico-tradicionales</i>			
22) Grandes regiones	Cajas de Ahorros p. 378	10	—
23) INE Anuario	Anuario Estadístico	10	—
24) Histórico Clásico	Cajas de Ahorros p. 344	15	—
25) Azada	Richardson p. 83	14	—

- Fuente: Estébanez y Bradshaw (1979).

MAPA II.2 - Número de menciones de los límites provinciales (arriba) y variación de los límites regionales (abajo).



- Fuente: Estébanez y Bradshaw (1979: 110).

II.2 LA RED URBANA DESDE LOS AÑOS SETENTA DEL SIGLO XX

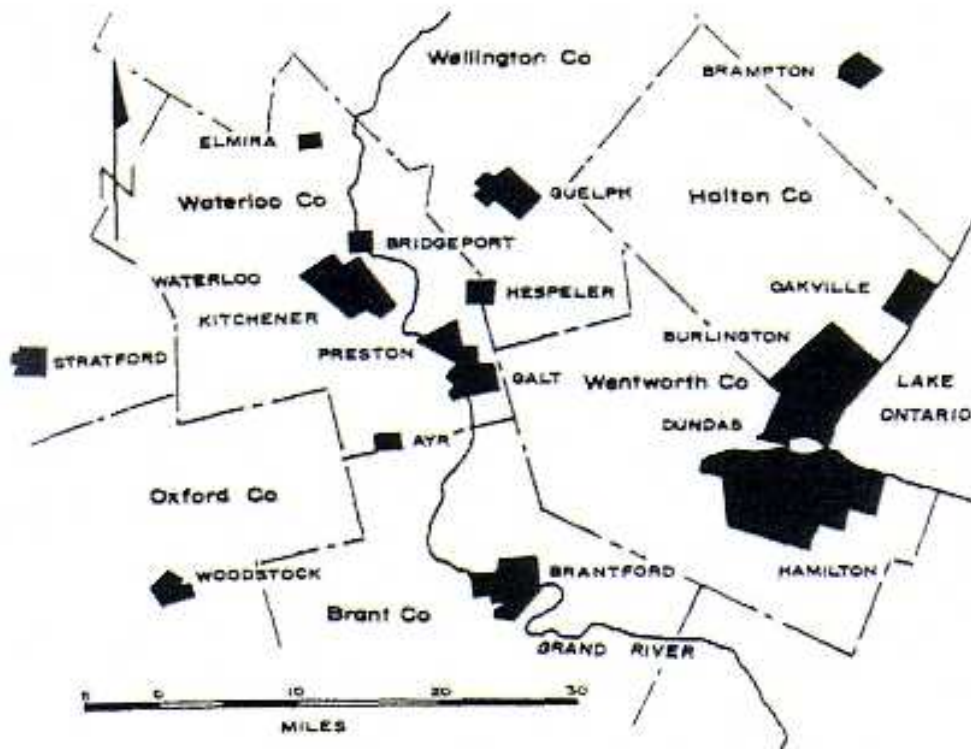
Con las transformaciones del sistema capitalista, a partir de los años 1970, la configuración de redes urbanas, de las jerarquías y de las áreas de influencia sufrió importantes transformaciones. Las redes se hacen más complejas y los flujos más intensos, las jerarquías se reestructuran por la diversificación de funciones y las áreas de influencia se vuelven múltiples (de geometría variable) y multiescalares.

Los trabajos pioneros de Bjorsjö (1954), Burton (1963), Carter (1965; 1969) y Pred (1966; 1977; 1980) encuentran evidencias de una 'dechristallerización', (a) al encontrar certidumbre de la importancia de las relaciones horizontales (no jerárquicas), (b) relaciones que no están sujetas a la proximidad espacial y, (c) relaciones que rompen con la idea de sistema autocontenido para cada lugar central y su área complementaria. Mientras que los trabajos de Bjorsjö, Burton y Carter tenían como escala de trabajo la dimensión local-regional, el trabajo de Pred se centra en la escala nacional.

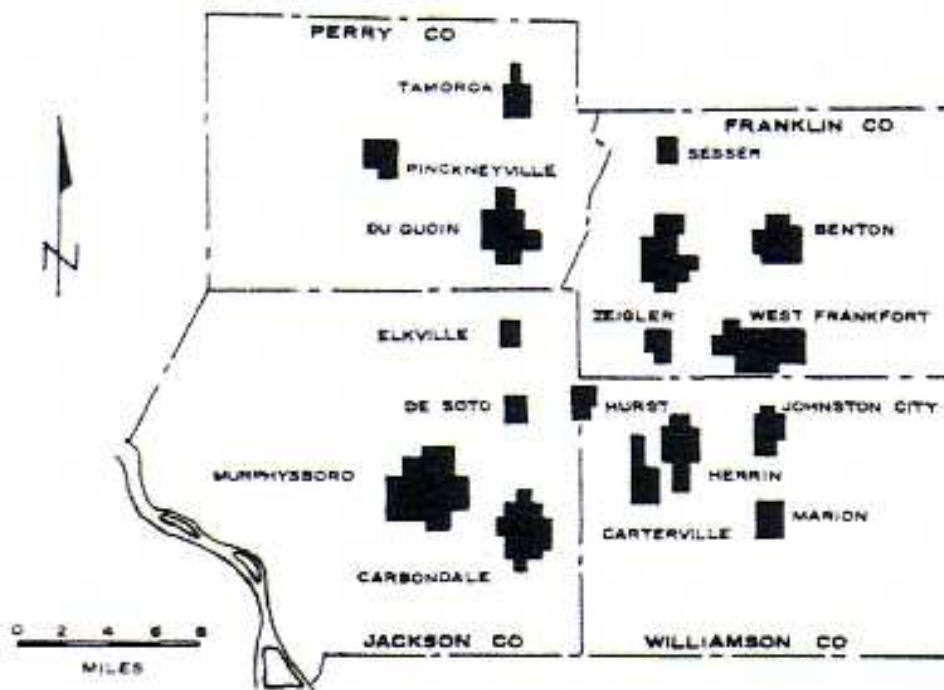
Nils Bjorsjö (1959) introduce el concepto de **interurbanización**. Ésta noción hace referencia a ciudades que, por no estar individualmente dotadas de todos los servicios, necesitan el concurso recíproco. La interurbanización nace como distinción de la *inurbación*, donde la industria y los servicios se han desarrollado simultáneamente en la ciudad y la *suburbación*, donde el centro industrial, surgiendo en la vecindad de un gran centro regional, se convierte en su anexo. La interurbanización implica complementariedad. Pero **la complementariedad no se da de forma jerárquica**: <<Skutskär, pequeña ciudad de 3806 habitantes situada entre Upsala y Gälve, acoge una de las más importantes industrias madereras (serrería y fabricación de pulpa) de Suecia, fundada en plena área rural, data del año 1.868; desde su origen, la ciudad se ha dedicado exclusivamente a la industria. Los habitantes de Skutskär efectúan sus compras en Upplandsbordarna, situada a una distancia de 2 kilómetros y que sólo posee 1.891 habitantes. >> (en Beaujeu-Garnier y Chabot, 1962, ed. 1971: 287-288).

Ian **Burton** en "A restatement of the dispersed city hypothesis" (1963), llama la atención sobre la **ciudad dispersa**, <<un grupo de ciudades políticamente diferenciadas las cuales, aunque separadas entre sí por trechos de tierra agrícola, funcionan económicamente, en conjunto, como una sola unidad urbana>> (Burton, 1963: 285). Según Burton, el caso de la ciudad dispersa al Sur de Illinois planteado por Beimforhr en 1953, no es un caso límite ni una excepción de la teoría de los lugares centrales como señalan Berry y Mayer (1962), sino que <<la ciudad dispersa parece una *jerarquía truncada* en la que las funciones de un centro regional desaparecen siendo sustituidas en parte por el siguiente grupo de ciudades inferior en la jerarquía, y en parte capturada por los centros regionales más distantes que ocupan altos niveles de la jerarquía>> (ibid. 287). Burton en su artículo no sólo pone como ejemplo la ciudad dispersa del sur de Illinois sino también la cabecera del Rio Grande en Ontario, recoge al mismo tiempo el caso de Salzgitte en el

MAPA II.3 - La ciudad dispersa del Upper Grand River y del Sur de Illinois



La ciudad dispersa del Upper Grand River (Ontario)



La ciudad dispersa del sur de Illinois

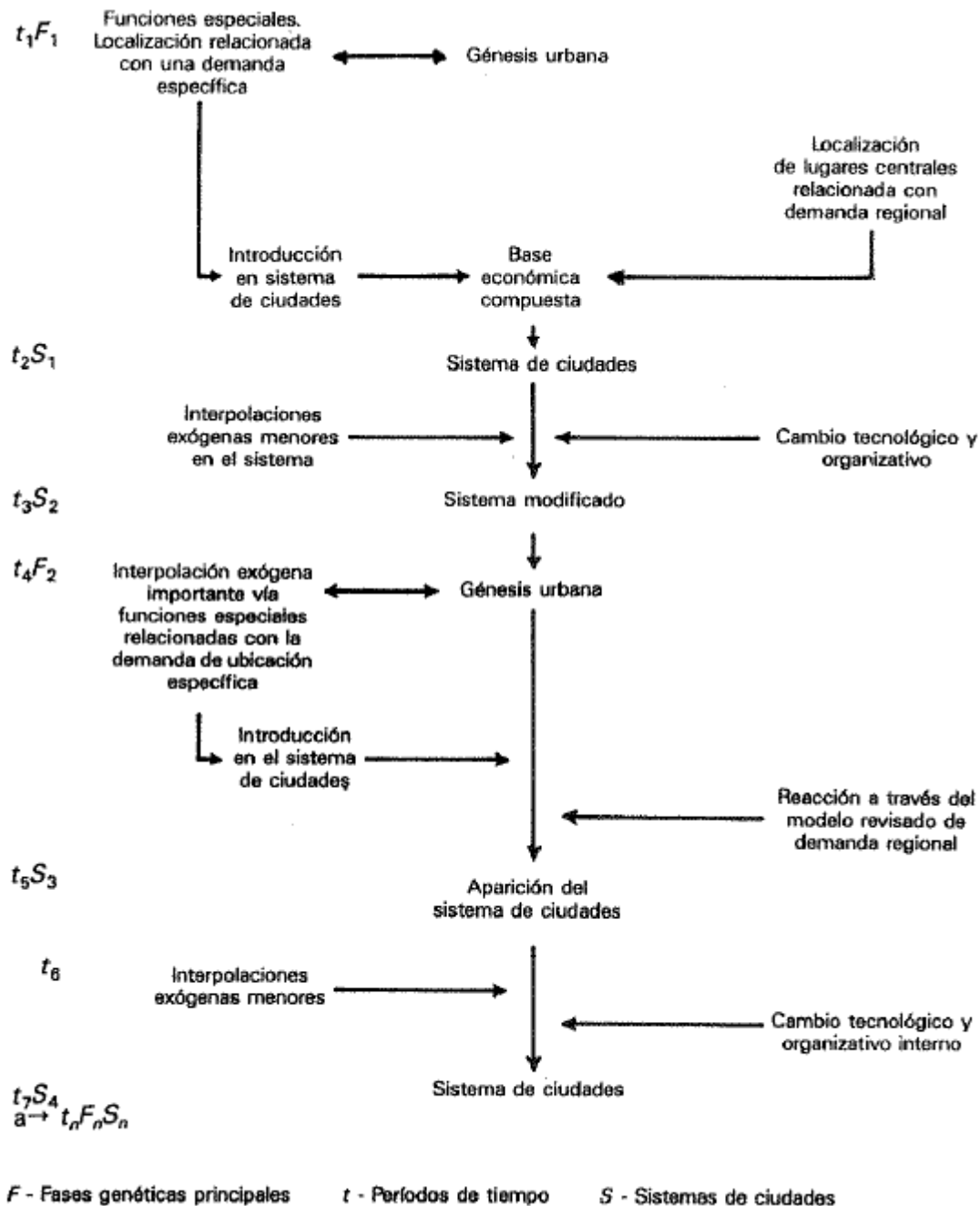
- Fuente: Burton, 1963: 287 y 288.

área oeste de Alemania y el caso de Okoyama en Japón (véase MAPA II.3) <<Propone la ciudad dispersa como una quiebra de la jerarquía de lugares centrales y la aparición de centros especializados en un orden más pequeño. La afirmación teórica que plantea en su artículo es que <<el tipo idea de ciudad dispersa consiste en un número diferente o físicamente (pero no necesariamente políticas) de centro urbanos separados cerca unos de los otros y funcionalmente interrelacionados, aunque usualmente separados por extensiones de suelo no urbano. El tamaño de estos lugares urbanos es mayor que el que pueda esperarse normalmente para centros así de próximos en el espacio ¹¹ y presupone otra base económica que la mera provisión o suministro de servicios para sus alrededores en la que el campo es la actividad dominante>> (ibid. 286).

Según **Carter** (1969), para el caso de Gales, observa que <<si bien el cambio suele verse con precaución porque es la destrucción de las situaciones establecidas y aceptadas, ningún sistema urbano puede permanecer fijo y estático a lo largo del tiempo. Aun así, muchos cambios son limitados en escala y en consecuencia los ajustes sólo tienen una importancia menor. Pero en determinados puntos se producirán cambios importantes como consecuencia de los trastornos críticos de la economía regional. Con una transformación de este tipo, puede producirse una génesis urbana en lugares donde, en relación a una serie de demandas económicas completamente nuevas, se crearán nuevas ciudades o se regenerarán localidades del tamaño más pequeño. Pero tal fase genética nunca se producirá exclusivamente como una respuesta a la reorientación de los papeles del lugar central, sino más bien como consecuencia del desarrollo de nuevas funciones altamente especializadas. Son estas nuevas ciudades, altamente especializadas en su carácter y en lo que hacen, las que son más vulnerables al futuro declive, a menos que, en virtud de la magnitud las importancias engendradas por sus papeles especiales, puedan alcanzar la función más general y universal de centro de servicios y beneficiarse de las economías de aglomeración>> (en Carter, 1988: 165) (véase FIGURA II.7). En su análisis del sur de Gales, muestra, <<el surgimiento de una clara tendencia del cambio regional, que puede calificarse de "giro marginal" porque el desarrollo se ha trasladado desde la cuenca carbonífera hasta los márgenes meridional y oriental. Esto ha quedado reflejado más claramente en la jerarquía urbana en los pueblos y subpueblos más bajos de la clasificación>> (Carter, 1988: 188). Carter **destaca la importancia de la evolución y los cambios que pueden generarse, así como la distorsión en la distribución de ciudades establecida previamente.**

Allan Pred en "City systems in advanced economics" utiliza el término **city-system** para referirse a aquellas unidades urbanas individuales que son económicamente interdependientes con otras unidades urbanas individuales en la misma región o país (Pred, 1977: 13). El hace una distinción entre las interdependencias entre ciudades en un país o región y la apertura de las ciudades como un todo. El indicador que él utiliza para medir la interdependencia de la ciudad sistema es la circulación de información especializada, el tipo de información que es usada por los tomadores de decisiones de una unidad territorial. Desde la especialización de esa información, Pred argumenta que la circulación y disponibilidad de la información constituye un fiable indicador para el crecimiento de canales de interdependencia. Además él encuentra en la evolución del sistema de ciudades de USA que la circulación e información económica especializada era

FIGURA II.7 - El crecimiento del sistema de ciudades



- Fuente: Carter, 1988: 166.

más fácilmente disponible en las grandes ciudades. Aspecto este último que presenta una mayor fuente de negocios innovadores y economías más dinámicas. Pred señala particularmente la manera en que redes de comunicación e interacción sostienen un comportamiento innovador entre negocios, tales redes <<suministran ideas, estimulan conceptos, observaciones, y otros bits de información que son menos disponibles bajo condiciones de relativo aislamiento geográfico (Pred, 1977: 99). Al mismo tiempo, Pred hace un esfuerzo para demostrar que el modelo de Christaller y los fundamentos

empíricos basados sobre este modelo no son válidos. Los canales de interdependencia deberían ser vistos muchos más complejos. La difusión de patrones que Pred encuentra es mucho más variada que la que se describe en el modelo jerárquico. La difusión de información especializada entre grandes ciudades ocurre y ocasionalmente incluso la difusión procede desde pequeñas a grandes ciudades. Para el sistema urbano industrial postmoderno, Pred prevé un crecimiento del rol de las organizaciones multilocacionales en una ciudad sistema interdependiente y el crecimiento de la circulación de información especializada vía canales de redes interorganizacional e intraorganizacionales entre las oficinas de cabeza y las diferentes unidades subordinadas. Ello le lleva en su obra "Urban Growth and City System in the United States" (1980) a señalar que <<el crecimiento de una ciudad normalmente no puede ser separado ni de las actividades económicas presentes en ese lugar ni de los lazos económicos interurbanos asociados con aquellas actividades. Hoy el trabajo suministrado por las actividades económicas, presente en cualquier ciudad de Estados Unidos o las mayores y más complejas áreas metropolitanas, es inextricablemente atado con el trabajo suministrado por las actividades económicas de otras ciudades y áreas metropolitanas a través de flujos de bienes, servicios, capital e información especializada. Por tanto, el bien conocido tamaño de población y económico de la moderna ciudad o de las áreas metropolitanas no depende solamente sobre su suministro de bienes y servicios a áreas más pequeñas en su hinterland agrícola y de comercio, como sugería la teoría clásica. Por el contrario, muchos de las relaciones económicas más importantes existentes entre los centros urbanos estadounidenses son consecuencia del control del trabajo, del capital asignado y de las decisiones en la creación de actividades por parte del sector privado y de las organizaciones gubernamentales. Además, muchos de los lazos económicos interurbanos clave en Estados Unidos emergen de unas relaciones input-output que ocurren cuando procesos de producción y distribución requieren la coordinación geográfica separada de establecimientos, servicios y equipamientos (1980: 1). Señala que la <<moderna tecnología industrial usada por la motivación de ganancia de las corporaciones vuelve altamente especializados los productos, aspecto que supone la necesidad de establecimientos más elaborados para las relaciones input-output>>. La manufactura ha llegado a ser cada vez más un equipo de trabajo con un vasto sistema de producción (interorganizacional), en el que el trabajo ha sido dividido en un gran número de componentes o unidades especializadas en un particular aspecto de la producción o servicio de suministro que también está relacionado con la producción. Como resultado, muchas de las compras y suministros de un sector manufacturero ocurren en un complejo ámbito conformado por varias localizaciones de diferentes tamaños dentro de áreas metropolitanas y no metropolitanas (1980: 1-2). Pred utiliza el concepto de **interdependencias urbanas** (*urban interdependencies*) para poder englobar los casos en los que entre **las ciudades de un sistema urbano no solo son importantes las relaciones verticales (jerárquicas), sino también las relaciones o vínculos horizontales.**

A partir de los años ochenta pero sobre todo en los años noventa, se sostiene que la tradicional concepción que se tenía del sistema urbano *a la Christaller* debería ser complementada por un nuevo paradigma, la 'ciudad red' o 'redes de ciudades', que tome en consideración otras nuevas relaciones entre ciudades más allá de las relaciones de tipo

gravitatorio con el área de mercado de alrededor ¹² (Camagni, 1992; Camagni y Capello, 1993; Capello, 2000). Las principales fuerzas que vienen motivando hablar del paradigma de redes de ciudades -ambientes complementarios de empleo, servicios, ocio y vivienda- son de tipo técnico-científico-informacional, económico, político y social.

- i. *Transformaciones de tipo técnico-científico-informacional.* Desde los años setenta del siglo XX asistimos a una nueva revolución tecnológica que tiene su impacto en la estructura económica pero también en el nuevo marco base de la organización social (Castells, 1989; 1993). Como aspecto más característico de esta transformación es la *compresión espacio-temporal* (Harvey, 1985) en la movilidad tanto material como inmaterial. Ello han tenido un impacto positivo en la valorización del hombre y del territorio (Santos, 1996; 2000). Las relaciones entre ciudades ya no son gobernadas por jerarquías entre centros, o competición entre centros especializados, donde economías locacionales (Hoover) o las relación input-output (Perroux) refuerzan el crecimiento de centros únicos frente a otros. Las relaciones de cooperación son la base del paradigma de la ciudad red, conducidas para alcanzar economías de escala urbanas en un modo cooperativo, sin que implique el crecimiento físico de un único centro y distribuya consecuentemente las ventajas entre otros socios, generando desarrollo económico ¹⁵.
- ii. *Transformaciones de tipo económico.* Para llegar a aproximarse a una interpretación de la red un primer paso lógico ha sido partir del nuevo modelo de organización de las empresas en sus caminos de reestructuración y modernización y su interacción con la estructura espacial (Camagni y Salone, 1993). Mientras que, bajo la lógica territorial propia del modelo del lugar central, los costes de transporte y las economías de escala eran las principales fuerzas modeladoras de la organización espacial de las funciones y de las áreas urbanas, en la lógica de red otra clase de economías destacan: de integración horizontal y externalidades de la red ¹⁶. El comportamiento en red determina el inicio de relaciones sinérgicas entre empresas y entre las empresas y el entorno territorial (Capello, 2000: 1927) (véase FIGURA II.8).
- iii. *Transformaciones en el plano político.* Podemos diferenciar tres tipos de transformaciones. La primera, podemos denominarla *política económica*, aquí la acción se ha dirigido fundamentalmente a la nueva regulación de mercados y del mundo laboral, generando una mayor libertad de movimiento y flexibilidad. Asimismo desde la política económica se ha permitido la entrada de la privatización de consumo colectivo. La segunda, podemos denominarla *política escalar*, se trata de

¹⁵ Los cambios en el sistema de asentamientos lleva a hablar de una descentralización espacial del sistema urbano, pérdida de primacía, de una ratio de tamaño-crecimiento negativo, una reducción de la distribución de la regla rango-tamaño, una expansión de interacciones de patrones espaciales horizontales más que jerárquicos y la modificación de la visión por la cuál el aumento del tamaño va unido a la diversidad funcional y a una creciente variedad de servicios (Sinclair, 1983; Camagni y Salone, 1993).

¹⁶ Las relaciones entre centros ya no ocurren solo sobre la base relaciones territoriales de tipo jerárquico, conducidas por lógicas de mercado no-superpuestas como sostenía Christaller (1933). Otros nuevos tipos de relaciones no-territoriales y a larga distancia emergen, entre ciudades del mismo tamaño o diferente, y con patrones de especialización similares o diferentes (Camagni y Salone, 1993; Batten, 1995).

FIGURA II.8 - Economías de aglomeración y de red.

Marshall (1920)	Weber (1920)	Ohlin (1920)	Hoover (1937)	Camagni y Salone (1993)
Economía Interna (factores internos)	Economías de Aglomeración	Economías de concentración en una industria en general	Economías de localización	Economías de Red
		Economías internas de gran escala en una unidad productiva	Economías de gran escala	
Economía Externa (factores externos)		Economías externas de concentración en una industria particular	Economías de Urbanización	<i>Economías de Regionales</i>

- Fuente: Elaboración propia.

una recomposición de poder o reescalamiento por parte del Estado-Nación. Este proceso de subsidiariedad tanto hacia arriba (escala supranacional) como hacia abajo (escala subnacional) implica aproximar la dimensión político-administrativa hacia un mejor acondicionamiento del territorio en tanto que el territorio importa. La tercera, sería la *política territorial*. Se trata de avanzar hacia una coordinación de políticas territoriales.

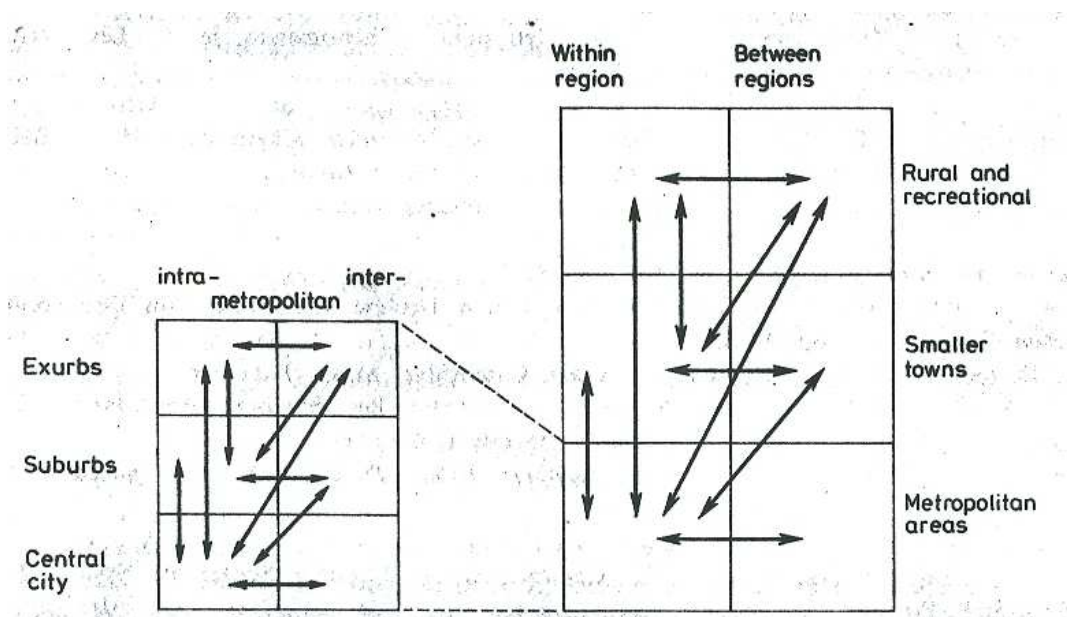
- iv. *Transformaciones sociales.* Los cambios en las actitudes sociales y preferencias (individualismo, ideología clorofila, etc.) en lo que son y no son ambientes atractivos en lo que vivir, trabajar, jubilarse y descansar suponen un cambio considerable en la localización de población y empresas. En este punto se ha puesto énfasis en la nueva transición demográfica, denominada como la 'segunda transición demográfica' (van de Kaa, 1987; Champion, 2001: 657). Evolución que tiene su impacto en el tamaño, composición y distribución de las viviendas (Leal, 2002; Zoido, 2004).

Estas transformaciones socioterritoriales han llevado a reconocer tempranamente un nuevo funcionamiento y estructura urbana. La 'estructura territorial polinodal' parece ser la mejor adaptada a los requerimientos de la nueva fase capitalista. Esta reestructuración urbana, sobre la forma y la función, conduce a la consiguiente necesidad de modificar los modelos tradicionales de la estructura urbana funcional en relación a las funciones que se despliegan a escala regional y nacional (Sinclair, 1983: 109), y, ha modificar las relaciones entre la correlación del crecimiento tradicional como es el tamaño y la accesibilidad (Bourne et al., 1983: 86). Durante mucho tiempo el alcance del mercado de

la ciudad fue en función de su tamaño (demográfico), por ello las grandes ciudades fueron convenientemente lugares centrales del mercado que minimizaban los costes de transporte y maximizaban las economías de escala. Sin embargo las nuevas transformaciones modifican las relaciones entre costes de transporte y economías de escala (ESPON, 1.1.1, 2004; Neal, 2008). Un ejemplo sobre este cambio puede encontrarse en la movilidad de población detectada (véase FIGURA II.9). Esta migración de población como resultado de las múltiples transformaciones en el sistema de asentamientos muestra un creciente acuerdo en torno a tres temas:

- i. Para comprender el desarrollo territorial es preciso poner la mirada en todo el sistema de asentamientos y no sólo particularizar en el sistema de ciudades, en este sentido, la estadística nacional debería mejorar el conocimiento del sistema de asentamientos.
- ii. Es difícil determinar si los procesos de desarrollo son endógenos dentro del sistema de asentamientos o exógenos (efectos de descentralización).
- iii. El modelo de ciclo de vida urbano pierde sentido en tanto que se borran los límites entre diferentes escalas espaciales. Las áreas metropolitanas están derramándose y/o expandiéndose más allá de sus límites y entran en coalescencia con espacios que no pertenecían al sistema satélite, al menos de una metrópoli. El modelo del ciclo de vida es un planteamiento basado para capturar dinámicas de un sistema urbano de tipo monocéntrico, qué ocurre cuando nuevos subcentros emergen y entre ellos se conforma una importante red.

FIGURA II.9 - Migración dentro del sistema nacional de asentamientos



- Fuente: Sinclair (1983: 111).

En los años noventa la integración de diferentes asentamientos, pero sobre todo la conformación de cluster de ciudades en algunas regiones del oeste europeo, son percibidas como 'regiones urbanas policéntricas' o 'polinucleadas' (Dieleman y Faludi, 1998). El Randstad Holland es probablemente el ejemplo más mencionado de región urbana policéntrica. Además, la región metropolitana del Rhine-Ruhr en Alemania, el Diamante Flamenco en Bélgica, la región de Glasgow-Edimburgo en Reino Unido y la región de Papua-Treviso-Venecia en el norte de Italia son referidas bajo este rótulo. Fuera de Europa, la región urbana del sur de California en Estados Unidos y el área de Kansai en Japón son vistas como constelaciones urbanas policéntricas (Musterd y van Zelm, 2001: 679; Kloosterman y Lambregts, 2001; 718). Posteriormente, otros ejemplos también han saltado al palestra, dentro de Europa, South of England, Rhine-Main, The Paris Region o European Metropolitan Region Northern Switzerland, fuera de Europa, Peral River Delta y Yangtze River Delta en China, The Tokaido (Tokio-Osaka) o The Greater Yakarta (Hall y Pain, 2006).

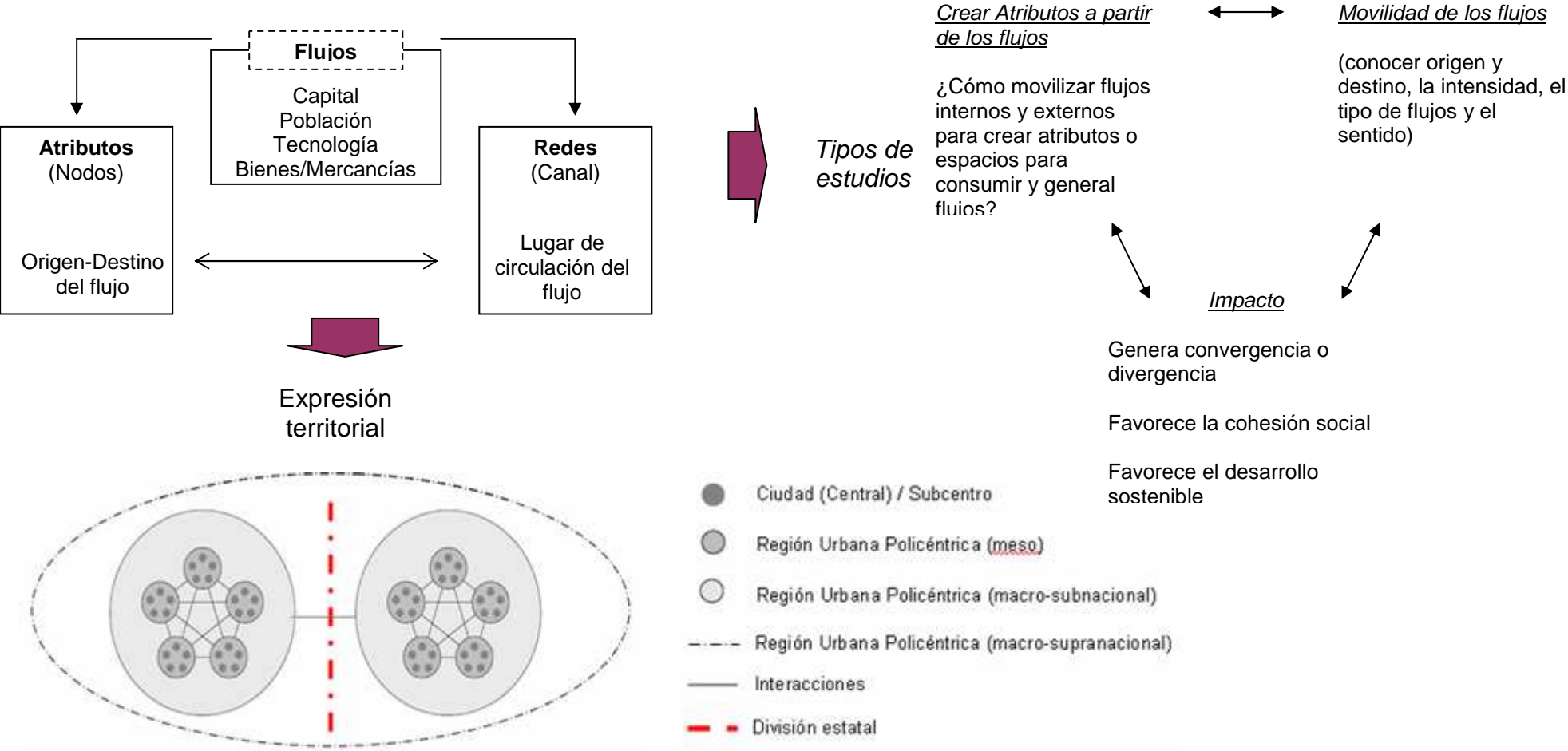
A pesar de la complejidad empírica a la hora de explicar la reorganización espacial así como el intento por definir y medir el crecimiento y cambio en el sistema urbano, desde los años 1990 cada vez más investigadores se han referido al desarrollo de un nuevo modelo de organización espacial, el cual es generalmente referido como **modelo en red** (Ministry of Education and Science, Utrecht-Amsterdam, 1987; Dematteis, 1990, 1991; Camagni, 1992; Camagni y Salone, 1993; Batten, 1995; Veltz, 1999; Van del Knaap, 2002; Boix, 2003; Boix y Trullen, 2005; Hall y Pain, 2006; Meijers, 2007). Podríamos decir que se reemplaza el concepto de dominancia por el de interdependencia.

La interdependencia nace del acuerdo generalizado en que a cualquier explicación del crecimiento económico y de las disparidades del crecimiento debe combinar elementos tanto de modelos basado en la demanda como en la oferta. Aunque hasta la fecha no existe un modelo analítico que incorpore adecuadamente los factores destacados por ambos enfoques (Tamayo, 1998: 5). Sin embargo, es claro que en la práctica, como parte de sus estrategias de desarrollo regional, el gobierno incorpora y combina objetivos específicos e instrumentos tanto del lado de la oferta como de la demanda.

En el análisis del paradigma de la red o de la ciudad red pueden diferenciarse cuatro grandes tipos de líneas de trabajo (véase FIGURA II.10)

1. Aquella centrada en la creación de atributos (nodos), espacios de origen y llegada de flujos (mercancías materiales e inmateriales).
2. Aquellos vinculados a la capacidad de organización de flujos y fijos.
3. Aquellos centrados en la distribución y medición de flujos y fijos.
4. Aquellos centrados en el impacto y ventajas económicas, cohesión social, sostenibilidad.

FIGURA II.10 - Elementos para el análisis del modelo en red



- Fuente: Elaboración propia.

El interés por las redes de ciudades, aunque ha tenido un calado más profundo en el ámbito planificador en Europa que en Estados Unidos, puede decirse que en el mundo de la investigación ha sido Estados Unidos quien primero ha comenzado a plantear estos cambios, como son los análisis de Allan Pred (1966, 1977, 1980). Según Soja (2005) los trabajos de la Universidad de UCLA son en buena medida representantes de la nueva conceptualización de la ciudad y la región.

Volviendo a Europa, en Italia hubo una primera aproximación a la evidencia cada vez mayor de relaciones horizontales –o, no jerárquicas– frente a las relaciones de tipo gravitatorio con el área de mercado. Estas se basaron en el examen de las conexiones de los distritos industriales (Camagni y Salone, 1993: 1055). También en Francia, desde la teorización de los medios o entornos innovadores (*milieux innovateurs*) impulsada por el economista francés Aydalot (1986), se interpreta los fenómenos de desarrollo del espacio como consecuencia de los procesos innovadores de las sinergias que se mantienen en áreas territoriales donde el tamaño no es lo importante sino la especialización y la complementariedad territorial.

Dematteis (1990: 29) propone una definición donde continúan teniendo cabida estructuras jerárquicas de tipo *christalleriano*, pero también otro tipo de estructuras, e incluso la posibilidad de que en un mismo espacio coexistan varios tipos de estructura, al mismo nivel o en diferentes niveles de la armadura urbana. Define la noción de **red de ciudades** como <<conjunto de centros, unidos entre ellos por relaciones, o algunos supuestos>>. Esta definición viene acompañada por una tipología de relaciones de red ¹⁷:

- i. redes jerárquicas: son las que se teorizan en los modelos de lugar central. Las relaciones entre los nodos de la red son asimétricas, y el sistema es de tipo “areal”, es decir, comporta contigüidad espacial entre las partes y predeterminación en las relaciones espaciales entre los nodos del sistema.

redes multicéntricas o policéntrica: las relaciones de intercambio entre nodos pueden basarse en la complementariedad o en la sinergia, aunque no tienen por que ser simétricas (de igualdad), sino que pueden ser fuertemente asimétricas, incluso de dominancia-dependencia. Las funciones urbanas se dividen entre varios nodos, en combinaciones locales de diversos tipos y dimensiones, aunque no vienen dadas a priori como en el caso de las redes jerárquicas. No obstante, su distribución tampoco es casual, sino que los nodos se organizan buscando conseguir unas economías de aglomeración determinadas.

- ii. redes equipotenciales o de indiferencia locativa: las relaciones entre los nodos de la red son simétricas o casi simétricas, y no obedecen a un patrón predefinido. Las funciones urbanas se distribuyen de modo totalmente casual entre los nodos de la red. La actividad no sigue un patrón definido de localización, de manera que

¹⁷ En esta argumentación se apoyan en el estudio de Emmanuel (1990) sobre el comportamiento espacial de las empresas y la lógica espacial.

cualquier actividad puede situarse en cualquier nodo de la red, sobre la base de relaciones de complementariedad, sin que exista un centro definido de la red.

Roberto Camagni (1992: 141) define las **redes de ciudades** como <<un conjunto de relaciones, horizontales y no jerárquicas, entre centros complementarios o similares, relaciones que realizan la formación de economías o externalidades respectivamente de especialización/división del trabajo y de sinergia/cooperación/innovación>>. En esta definición se recogen en buena medida los elementos que vemos en otros autores: nodos y las relaciones que forman un sistema y la generación de economías de escala. Los elementos diferenciadores son la exigencia de relaciones horizontales o equipotenciales (que no exista una relación de dominación), la especialización de centros y el tipo de economías de escala que generan o ventaja conjunta de la economía en red.

La exigencia de relaciones horizontales, en la definición de Camagni, es demasiado estricta ¹⁸, ya que la realidad es más compleja, y se alejada del punto de vista de otros autores como Dematteis, Batten, Casti o Westlund donde las redes entre ciudades son de tipo vertical o jerárquicas pero también de tipo horizontal, y lo que los diferencia es la naturaleza de los flujos.

Camagni y Salone (1993: 1059), define tres tipos de redes según su naturaleza:

- i. Redes de complementariedad: se dan entre centros especializados que se complementan, interconectados a través de interdependencias de mercado, de manera que la división de funciones entre estos nodos asegura un área de mercado suficientemente grande para cada centro y posibilita que se alcancen economías de aglomeración en red. En consecuencia, se puede proveer un área que de forma individual nunca tendría la masa suficiente para realizar el nivel de funciones que se consigue en la red.

Redes de sinergia: se dan entre centros con una orientación productiva similar, que cooperan entre ellos de forma no programada. En este tipo de redes el elemento clave es que la sinergia se obtiene de la cooperación y, por tanto, las externalidades las provee la misma red.

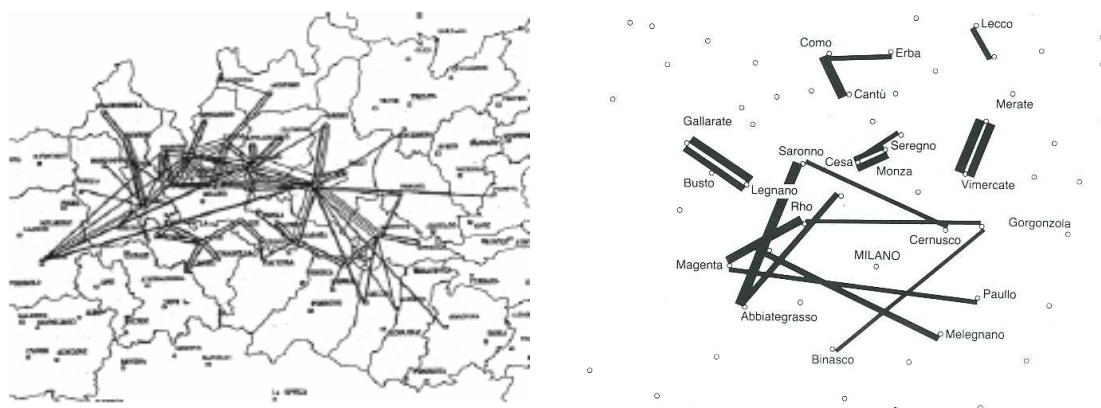
- ii. Redes de innovación: pueden considerarse como un tipo específico de redes de sinergia. En este caso, la cooperación es programada, con el objetivo de alcanzar la masa suficiente como para abordar un proyecto o para obtener una externalidad que lo haga más rentable. Redes de este tipo pueden encontrarse entre algunas ciudades francesas, en materia de provisión de infraestructuras o servicios tecnológicos.

¹⁸ Camagni y Salone (1993) trabajan sobre la noción de empresa-red (network-firm) y redes de empresas (*networks of firms*). La empresa-red procede de la desintegración vertical de una empresa mayor en varias empresas independientes y autónomas que siguen perteneciendo al mismo grupo. Las redes de empresas se dan cuando empresas autónomas cooperan entre ellas con el objetivo de funcionar como filiales productivas a través de acuerdos de cooperación o asociándose. En ambos casos, se supone que las unidades productivas son, de alguna manera similares, y que las relaciones entre ellas no están jerarquizadas de una manera clara, sin que sus relaciones tienden a ser horizontales.

Camagni et al (1994), en un estudio elaborado en base a flujos telefónicos para identificar redes de ciudades (o redes horizontales), llegan a la conclusión de la existencia de relaciones jerárquicas y no jerárquicas (reticulares) y a la evidencia de redes de complementariedad y de sinergia (véase MAPA II.4)

David Batten (1995: 131) define las **redes de ciudades** como <<dos o más ciudades previamente independientes, y potencialmente complementarias en funciones, que se esfuerzan por cooperar y alcanzar economías de escala significativas, ayudadas por corredores de transporte e infraestructuras de comunicación rápidas y fiables>>. De esta definición se destacan tres aspectos: cooperación, corredores de transporte e infraestructuras de telecomunicaciones y las economías de escalas obtenidas por la vinculación a la red. Batten (1995: 323) en su ejemplo sobre Kansai (véase MAPA II.5), se basa en el futuro optimismo que generaba el proyecto de infraestructuras denominado como 'Grand Vision'.

MAPA II.4 - Flujos telefónicos macronivel (excepto flujos de Milán) y resultado del modelo de gravedad para la Lombardía



- Fuente: Camagni et al., 1994.

MAPA II.5 - Redes de ciudades de Kansai

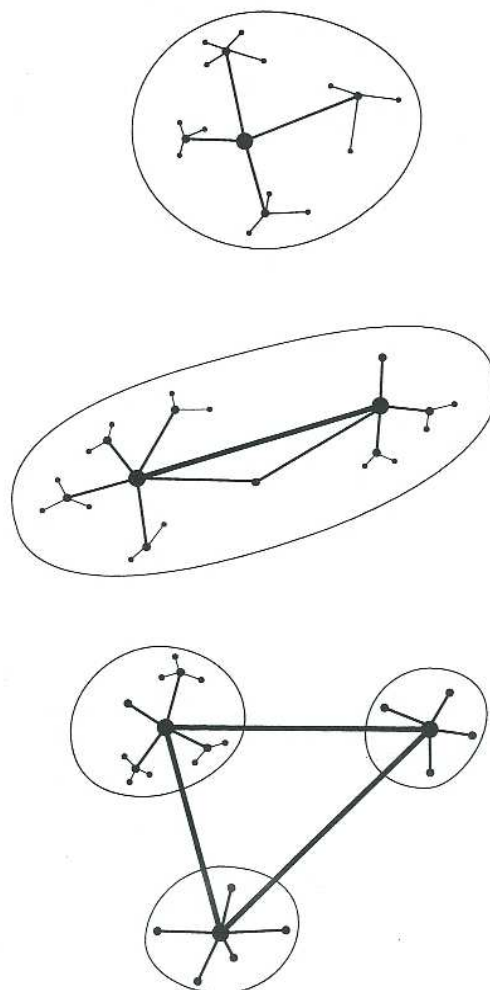


- Fuente: Batten, D. (1995).

Su objetivo era consolidar un amplio rango de funciones urbanas localizadas en diferentes centros, tratando de capturar la esencia de una ciudad red creativa, a través de un límite de commuting máximo de una hora de viaje.

David Batten (1995: 314) señala que los vínculos relacionales tienden a ser horizontales más que jerárquicos. El resultado son configuraciones urbanas que toman la forma de corredores de ciudades. El tema de los corredores no es nuevo. Gottman (1964) a través de la noción de megalópolis señala el papel de grandes corredores entre grandes ciudades. El historiador Robert Fishman (1990) observa: <<para la década de 1980, incluso los científicos sociales no podían ignorar el hecho que la terminología de 'suburbio' y 'ciudad central' derivada de la era de las metrópolis industriales había llegado a ser obsoleta>>. Fishman acuñada el término de nueva ciudad ('New Cities') para aquellas regiones expandidas en las que la unidad básica es el corredor urbano a lo largo de 50-100 millas. Estas regiones urbanas carecían de un centro dominante y límites definibles. Ellas eran multicéntricas (véase FIGURA II.11).

FIGURA II.11 - Tres configuraciones urbanas: la ciudad monocéntrica (arriba), la ciudad corredor (en el centro) y la ciudad red (abajo).



- Fuente: Batten (1995:316)

Junto a los análisis de reestructuración industrial (descentralización-centralización) y el reconocimiento de nuevos centros se ha analizado la transformación del commuting o sistema urbano diario tanto en el caso estadounidense (Gordon et al., 1986; Muller, 1989; Waddel y Shukla, 1993; Gordon y Richardson, 1996) como europeo (Cortie et al., 1992; Clark y Kuijpers-Linde, 1994; GEMACA, 1996; Kloosterman y Muster, 2001; Hall y Pain, 2006; Green, 2007) así como también en países en desarrollo (Aguilar, 2004; Jenks et al., 2008).

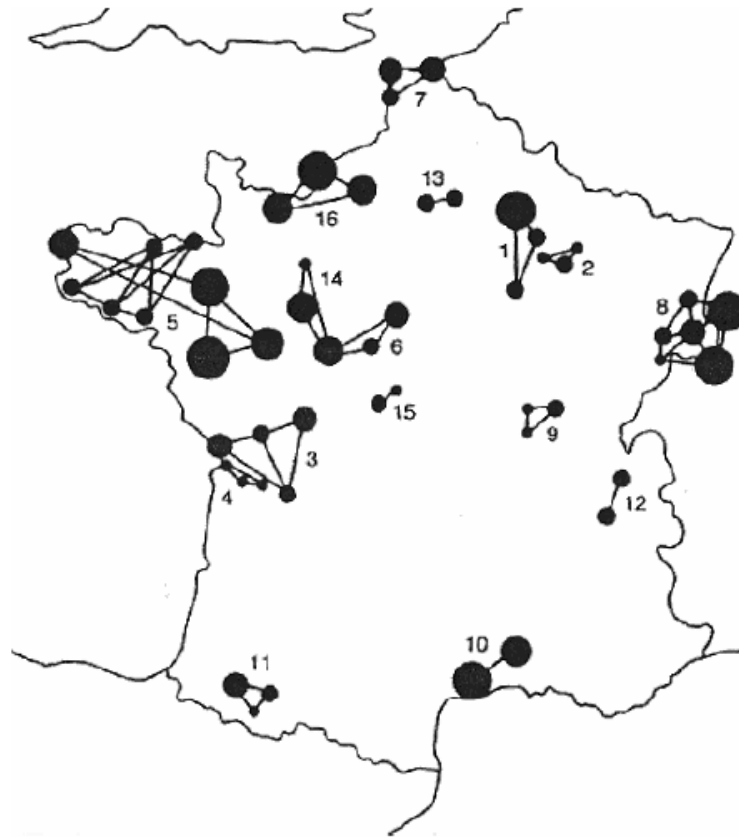
Vartiainen (1997) proporciona una diferenciación de los elementos que componen el concepto de red en respuesta a un significado organizacional a otro funcional. La red (*urban networking*) hace referencia a la <<cooperación interurbana de ciudades y otros actores basados en la ciudad, de cara a utilizar y desarrollar efectos sinérgicos>> (Vartiainen, 1997: 7). El networking lo aplica tanto a escala de la ciudad, en tanto que un principio económico y de organización, referido a la cooperación entre organizaciones publico-privadas, y a la escala supralocal, el significado funcional concibe la red de la ciudad como <<configuración urbana policéntrica interconectada por infraestructuras lineales entre las cuáles fluyen bienes, personas, información y dinero>> (Vartiainen, 1997:5). El *networking* a escala supralocal puede deberse a acuerdo cooperativos entre ciudades adyacentes o nodos de una región policéntrica y a la cooperación transnacional entre ciudades con funciones y problemas similares. Esta concepción es interesante, puesto que enfatiza algunos aspectos no explícitos en definiciones anteriores. La red puede formarse por interacción de ciudades, o bien, de actores. La red puede ser funcional en tanto que trasvase de flujos, o bien, política, en tanto que diseña y realiza políticas conjuntas. En este último sentido, señala Brunel (2000) lo que denomina *redes de connivencia*, para referirse a la conformación de *lobbies de ciudades* en relación a temas específicos (véase MAPA II.6).

En base a las redes de innovación o redes de conocimiento (Camagni y Salone, 1993), Trullen y Boix, 2001, analizan para el caso de Cataluña cómo la difusión de conocimiento puede realizarse no sólo de forma vertical, sino también entre ciudades del mismo rango del sistema urbano, y desde ciudades de rango inferior a ciudades de rango superior. Por lo tanto, se modifica el tradicional modelo de lugar central donde la producción de innovaciones se relacionaba con el rango de la ciudad en el sistema urbano (Weber, 1972).

El **programa ESPON** (European Spatial Planning Observatory Network) define el policentrismo como resultado de la complementariedad funcional entre dos o más ciudades. Señala tres prerequisites para que se produzca el policentrismo: (i) las funciones (que a menudo dependen del tamaño, aunque no siempre es así); los flujos (que a menudo dependen de la cercanía, aunque no siempre es así) y la cooperación (que depende de la comprensión mutua y de las necesidades e intereses estratégicos). En este sentido, el policentrismo surge a partir de dos grandes procesos: (a) el proceso estructural (económico, funcional), resultante de un desarrollo territorial <<espontáneo>>; (b) el proceso institucional (político), basado en la cooperación voluntaria. (ESPON 1.1.1., 2003). Algunos ejemplos que se destacan en el programa ESPON sobre la interrelación territorial son por ejemplo, la movilidad de estudiantes –erasmus- y cooperación de

territorios en proyectos (véase MAPA II.7, II.8 y II.9).

MAPA II.6 - Redes de innovación en Francia

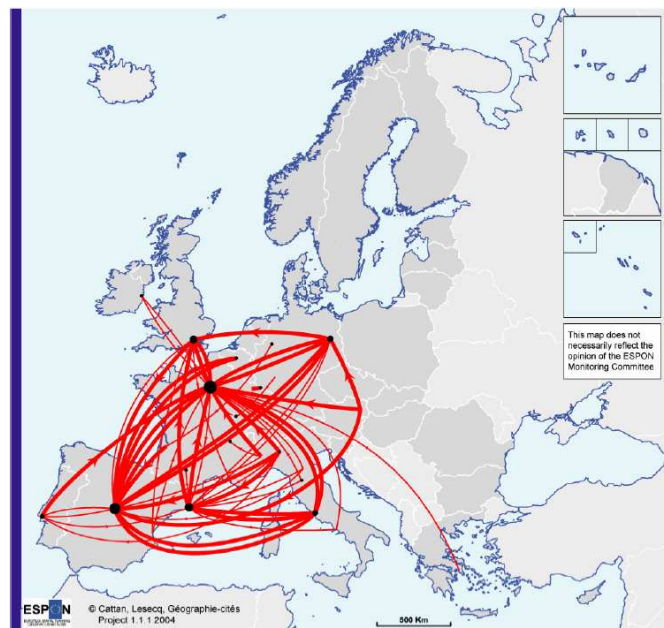


1. Reims-Troyes-Chalons-sur-Marne (co-operation in agri-industry, environment, logistic platforms, tourism, education and research).
2. St Dizier-Vitry-le-François-Bar-le-Duc (discovery of a common identity, infrastructure, culture, tourism).
3. Poitiers-Niort-La Rochelle-Angoulême (art schools, producer services, tourism, culture).
4. Saintes-Cognac-Rochefort (co-operation in agriculture, packaging, tourism).
5. Vannes-Lorient-Quimper-St Malo-St Brieuc (permanent conference of medium-sized cities of Bretagne; enlargement of the network to the big cities of Nantes-Rennes-Angers-Brest).
6. Orleans-Blois-Tours (co-operation in university education, tourism, technopolis policy).
7. Dunkerque et villes frontalières (valorisation of the role of gateway to UK).
8. Mulhouse-Colmar-Belfort et villes frontalières (diversification of industrial fabric, industrial promotion, regional trade fair, co-operation in research and training).
9. Le Creusot-Monceau-Chalons-sur-Saone (industrial reconversion, strengthening of existing complementarities).
10. Montpellier-Nîmes (co-operation in two fields: 'industrial design' and 'water supply' with creation of industry-training-research *filieres*).
11. Pau-Tarbes-Lourdes (transborder strategic co-operation).
12. Chamber-Annecy (co-operation on urban and inter-urban infrastructure).
13. Creil-Compiègne (co-operation in the planning and economic fields).
14. Alençon-Le Mans-Tours (valorisation of highway A28).
15. Chateauroux-Issoudun (studies for a co-operation strategy).
16. Le Havre-Rouen-Caen (forthcoming).

- Fuente: Camagni y Salone (1993: 1231)

Taylor (2004) plantea el concepto de **ciudad-red mundial** ('world city network') para referirse a la red de ciudades mundiales entrelazadas que operan conjuntamente. No se trata, por tanto, de un mero estudio jerárquico. A escala global, el análisis de la ciudad red mundial se ha basado en un doble enfoque ¹⁹: la organización corporativa y las necesidades de infraestructuras (Derudder y Witlox, 2008: 307). El enfoque de la organización corporativa comienza de la observación que la búsqueda de estrategias transnacionales desde las empresas son los primeros agentes en la formación de redes urbanas. Este enfoque se basa en la asunción que las empresas de servicios globales 'entrelazan' ciudades a través de sus comunicaciones interfirma de información, conocimiento, planes, dirección, consejos, etc. (Taylor, 2001). El enfoque de las infraestructuras, descansa en que <<la red de infraestructuras son a menudo asumidas por ser importantes determinantes del potencial económico de las aglomeraciones urbanas (Bruinsma y Rietveld, 1993: 919). De este modo, las redes de transporte y telecomunicación son los fundamentos sobre los que la conectividad de ciudades clave es construida, por tanto, no sorprende que la geografía de estas redes haya sido usada para invocar la imagen espacial de la ciudad red mundial (Derudder and Witlox, 2008: 309) (véase CUADRO II.2 y MAPA II.11)

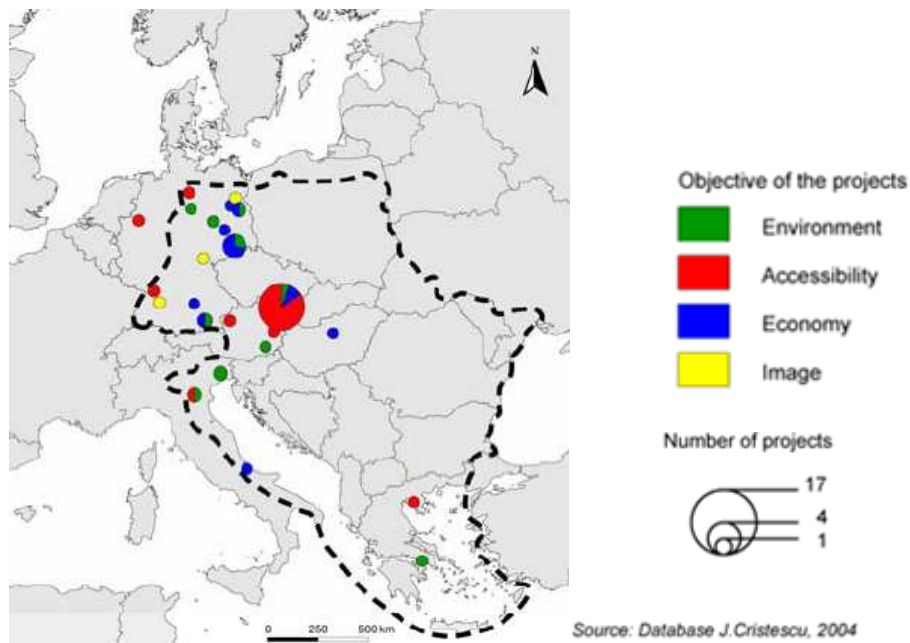
MAPA II.7 -.Movilidad de erasmus (2001)



- Fuente: ESPON 1.1.1 Final-Report, 2006.

¹⁹ Estos dos enfoques se vienen desarrollando desde el equipo investigador de la GaWC (<http://www.lboro.ac.uk/gawc>).

MAPA II.8 - Localización de los socios directores de proyectos de cooperación (INTERREG-2C)



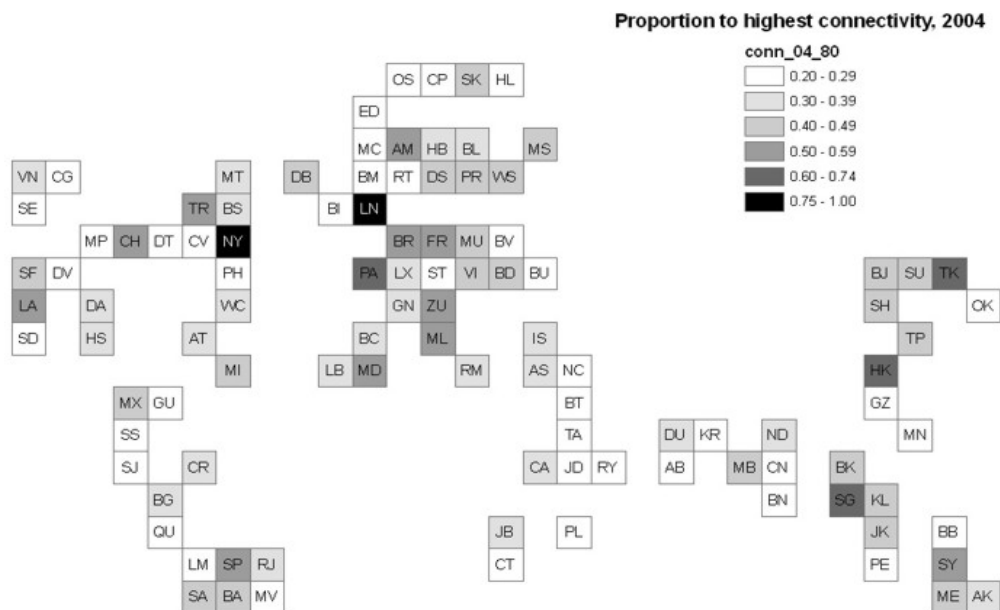
- Fuente: ESPON 1.1.1 Final-Report, 2006.

CUADRO II.2 - Un taxonomía para el análisis de la ciudad red mundial

Indicadores	Organización corporativa		Infraestructura		Otros y/o combinación de indicadores
	Empresas con servicios globales	Empresas Multinacionales	Telecomunicaciones	Transporte aéreo	
Ejemplos	Beaverstock et al. (2000)	Alderson y Beckfield (2004, 2007)	Townsend (2001)	Keeling (1995)	Beaverstock et al. (2000)
	Taylor et al. (2002)	Rozenblat y Pumain (2007)	Malecki (2002)	Smith y Timberlake (2001, 2002)	Taylor (2004)
	Derudder et al (2003)		Dupuy (2004)	Cattan (1995, 2004)	Taylor et al. (2007)
	Derudder et al (2003)		Rutherford et al (2004)	Matsumoto (2004, 2007)	
	Taylor y Derudder (2004)			Zook y Brunn (2005, 2006)	
				Durderer e tal. (2007)	

- Fuente: Derudder y Witlox, 2008: 308.

MAPA II.9 - Ciudad Red Mundial: conectividad aérea



- Fuente: Taylor, 2008.

Meijers (2005), luego de observar el arracimamiento de ciudades con un tamaño más o menos similar, próximas espacialmente y sin una clara jerarquía entre ellas y sugerir que el nuevo patrón urbano sigue un modelo en red el cual entra en conflicto con el modelo del lugar central (van der Kaap, 2002), mantiene que una de las características de tal modelo en red es la presencia de relaciones de complementariedad entre ciudades. La complementariedad asume que una ciudad no suministra un completo conjunto de funciones económicas, amenidades, o ambiente residenciales y de trabajo, sino más bien un conjunto de ciudades dentro de una región ¹¹. Mientras la teoría del lugar central afirma relaciones asimétricas verticales entre ciudades, la complementariedad resulta en flujos de dos direcciones (two-ways flows) entre diferentes ciudades con tamaño similar, así enfatiza la accesibilidad horizontal (Meijers, 2007: 248). Al mismo tiempo este autor, define dos tipos de redes: **redes de ciudades de tipo club** y **redes de ciudades de tipo web** (véase CUADRO II.3).

Finalmente, cabe señalar los estudios recientes a propósito del proyecto europeo POLINET, COMET y DATELINE. El proyecto de POLINET tomando como ámbito de estudio el noroeste europeo delimita Regiones Urbanas Policéntricas (RUP) a escala subnacional

¹¹ John B. Parr (2004) refiere a esta situación como *externalidades regionales*. Cuando dos ciudades se complementan una a otra, entonces ciudadanos y empresas en un lugar pueden aprovecharse de varias funciones de otra ciudad ha ofrecido. Estas funciones pueden entonces ser más especializadas, mientras el mercado de demanda sobre las que ellas trabajan es mayor dado la superposición de hinterlands. De este manera, compañías, residentes y turistas pueden elegir un mayor, más especializada y diversa colección de funciones urbanas, ambientes de trabajo y entornos residenciales.

CUADRO II.3 - Tipo de redes según Meijers (2007) y Camagni y Salone (1993)

Autores	Tipo de redes	
	Redes de sinergia	Redes de complementariedad
Camagni y Salone (1993)		
Meijers (2007)	<p>Redes de tipo club</p> <p><i>Cuando las ciudades teniendo similares intereses unen fuerzas para alcanzar alguna clase de objetivo común o interés común. Es la cooperación genera economías de escala a través de un mayor uso óptimo de la presente masa crítica situada en las ciudades unidas</i></p>	<p>Redes de tipo web</p> <p>Cuando ciudades individualmente desarrollan diferentes roles económico y albergan servicios urbanos complementarios, actividades y ambientes residenciales y de trabajo. Estas actividades económicas están entonces dispersas sobre las ciudades de tal manera que el uso óptimo se realiza mediante el fortalecimiento y las ventajas comparativas locales de cada ciudad</p>

- Fuente: Meijers, 2007. Elaboración propia.

y analiza las relaciones internas y externas (con otras rup localizadas en otros países) (Hall y Pain, 2006). En este proyecto el análisis de la conectividad está apoyada en encuestas que tratan de reconocer las redes de empresas y viajes de negocios y en el estudio de las estructuras físicas como soporte de la accesibilidad y comunicación. El Proyecto COMET -Competitive Metropolis- tiene como objetivo analizar la competitividad global de las regiones urbanas europeas. COMET está basado en la nueva distribución de los servicios avanzados en las regiones urbanas así como en sus relaciones y su impacto en la economía y en el territorio. Aunque los resultados pueden encontrarse en la página web (<http://www.comet.ac.at>), una interesante aportación puede reconocerse en la "Revista Belgeo" (2007). Frente a los anteriores proyectos de tipo más analítico el proyecto DATELINE (Diseño y aplicación de una Encuesta de Viaje para Viajes a Larga Distancia Basados en la Red de Expertos Internacionales- 'Design and Application of Travel Survey for European Long-distance Trips Based on an International Network of Expertise') tiene un carácter más metodológico en el sentido que tiene como misión aportar información para la elaboración de proyectos. Esta encuesta, realizada en 2001, recoge distancias de más de 100 kilómetros (diaria o a la semana) desde la región urbana delimitada. El tipo de flujos que recoge es de tres tipos: commuting, ocio-esparcimiento y consumo. En el caso español este estudio se centraría en el nivel NUTS-3 (Limtanakool et al., 2007, 2008)

A la luz de estos ejemplos se ha confeccionado un cuadro síntesis sobre el tipo de red, los flujos, el tipo de relación, sentido de la relación, los nodos, el alcance y las metas (véase CUADRO II.4). Los métodos para identificar redes de ciudades pueden ser directos e indirectos así como unicapa o multicapa (Boix, 2005: 255). Los métodos indirectos intentan identificar redes de ciudades utilizando datos de atributos o contrastando las diferencias con modelos del lugar central. Los métodos directos utilizan umbrales para

establecer cuando existe una relación de red, sin importar la semejanza o divergencia de los patrones de lugar central. Los métodos unicapa utilizan una capa de datos para identificar la red. Los métodos multicapa utilizan diferentes tipos de datos, o al menos diferentes capas de un mismo tipo de datos, para identificar la red. En cuanto a la medición de las externalidades de la red (ventajas y desventajas), apoyados en modelos económicos y técnicas de econometría espacial, ha tenido un tratamiento bastante reciente Capello (2000), Trullén y Boix (2001) y Boix (2004).

CUADRO II.4 - Elementos a estudio del paradigma de la red

Tipo de Red	Proceso de Origen	Interacción / Flujo	Sentido de la Relación	Alcance de la Relación	Nodos	Meta de la Red
Físico-espacial	Espontáneo	Materiales (personas, mercancías, etc.)	Jerárquica (arriba-abajo)	Global	Empresas	Económica
				Supranacional	Organizaciones Sociales	Socio-cultural
				Nacional	Organismos Públicos	Medioambiental
				Subnacional	Organismos Privados	Política
Organizacional	Político-institucional	Inmateriales (capital, información, etc.)	No Jerárquica (abajo-arriba, horizontal)	Local-Regional	Municipios	
					Regiones Urbanas	
					Etc.	

- Fuente: Elaboración propia.

II.3

¿HACIA UN NUEVO PARADGIMA?

De acuerdo con **Meijers** (2007: 248) nos encontramos en un momento de **transición intelectual** o **cambio de paradigma**, en términos khunianos, en la conceptualización de las externalidades (positivas y negativas) resultado de las relaciones interurbanas. Pero este cambio de paradigma no rompe con el anterior. Dos son los motivos fundamentales:

- (i) intenta superar las deficiencias en el modelo del lugar central (Camagni y Salone, 1993). De acuerdo con Gutiérrez Puebla (1989: 28), <<es justo reconocer que a pesar de las posibles deficiencias del modelo de Christaller –condición de modelo, llanura isotrópica, resistencias, etc.–, éste constituyó el primer estudio serio sobre la ordenación general de los asentamientos, y es todavía hoy la base sobre la que se realizan las nuevas aportaciones sobre el tema>>. Más recientemente Van der Knapp (2002) señala que más que reemplazar el modelo del lugar central por el de red, se sugiere la existencia de una relación secuencial entre ambos.
- (ii) no hay todavía hipótesis claramente definidas que reemplacen la teoría del lugar central (Camagni y Salone, 1993). José Estébanez (1974: 529) citando el trabajo de B. Berry, indica que <<los trabajos empíricos llevados a cabo en numerosos países han demostrado que la mayoría de las afirmaciones contenidas en la teoría de Christaller son válidas. Los lugares centrales de una categoría más elevada ofrecen más bienes centrales, tienen más establecimientos, más población y áreas de influencia más extensas, un volumen de ventas mayor, son menores en número y están repartidos más separadamente que los lugares centrales de menos categoría>>. O, como recuerda Meijers (2007: 72) retomando a Berry et al (1988) y Coole (1998) aunque un refinamiento de la teoría ha hecho del modelo de lugar central menos rígido, su esencia ha permanecido.

A la luz de los diferentes estudios sobre el todavía en ciernes paradigma de la red, cuáles son los principales elementos o características más innovadores (véase CUADRO II.5 y FIGURA II.12):

1. La **noción de flujo**. Aunque la idea de flujos –personas, bienes, información y dinero– entre territorios nos es nueva (Pred, 1977) con la obra de la “Sociedad Red” (1996; 2001) de Manuel Castells se ha convertido en un término particular para analizar y describir la sociedad contemporánea. Si bien, el espacio de flujos, nos permite ahondar en la idea de la ciudad como proceso. Al mismo tiempo hay que señalar que los flujos no se dan en el vacío, en abstracto sino que para su producción, circulación y consumo necesitan de un espacio de lugares. Es preciso entender en tandem el espacio de flujos y el espacio de lugares (Santos, 2000; Taylor et al., 2008).

CUADRO II.5 - De la teoría del lugar central al paradigma de la red: elementos más importantes.

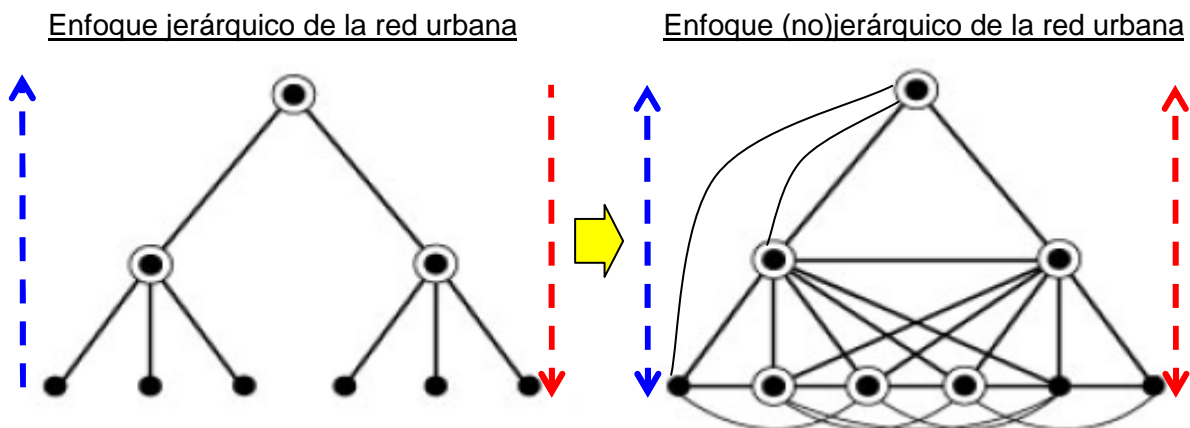
<i>La teoría del Lugar Central</i>	<i>El paradigma de la Red</i>
<p>1. La teoría del lugar central señala la existencia de una jerarquía de lugares centrales, por lo que no todos los lugares centrales ofrecen los mismos bienes y servicios: los de mayor tamaño son los que cuentan con más bienes y servicios.</p> <p>Las relaciones entre los lugares centrales (para adquirir bienes y servicios) son determinados por el principio de complementariedad vertical (dependencia jerárquica)</p>	<p>1. El paradigma de la red, pone más énfasis en el flujo. Por tanto, señala que no sólo es precioso conocer la movilidad en un solo sentido sino en dos sentidos. Podemos encontrar desplazamientos de abajo hacia arriba y de arriba hacia abajo</p>
<p>2. Un lugar central de grado superior posee todos los bienes y servicios de los centros de categoría inferior, más otros que le son propios a su categoría. Los lugares centrales de una misma categoría ofrecen igual número de bienes y servicios, o lo que es lo mismo, tienen las mismas funciones centrales.</p> <p>No hay relaciones entre ciudades de la misma clase o del mismo escalón, resulta redundante, ya que estas ciudades suministran los mismos servicios y amenidades.</p>	<p>2. El paradigma de la red, señala que ciudades de un tamaño parecido pueden complementarse en servicios y bienes. Se destaca pues las relaciones de tipo horizontal (no jerárquico).</p>
<p>3. Los bienes y servicios más especializados son los que tienen un área de influencia mayor, de manera que se produce una superposición de áreas de influencia de distinta extensión. Ello se debe precisamente a que este tipo de bienes y servicios son los que aparecen en menos centros, por lo que la población se ve obligada a recorrer mayores distancias para abastecerse de ellos.</p>	<p>3. El paradigma de la red sostiene que la especialización no está relacionada con el tamaño del asentamientos / núcleo (recordemos que cuanto mayor población tiene un centro más especializado, en cuanto que los servicios y bienes son más raros) ni tampoco con un área de influencia mayor. Ocurre que los asentamientos especializados en determinados bienes y servicios lo son para complementar a determinados bienes y servicios de ciudades que pueden estar próximas o alejadas.</p>
<p>4. En función del tamaño del lugar central habría un conjunto de funciones asociadas, las cuales representarían un área de influencia específico.</p>	<p>4. El paradigma de la red afirma que en relación a la especialización del centro habrá un área de influencia determinado, que esta marcado no tanto por la proximidad sino por la ubicación del lugar al que se complementa con un bien o servicio.</p>

- Fuente: Gutiérrez Puebla, 1989, Dematteis, (1990; 1994); Camagni y Salone, 1993, Batten, 1995 Salone, 2000; Meijers, 2007. Elaboración propia.

2. La **noción de complementariedad**. La idea de complementariedad, siguiendo a Hague y Kirk (2003), refiere a la <<situación en la cual diferentes ciudades llevan a cabo roles diferentes y beneficios para ambas partes>>. Así, la complementariedad resulta de la diferenciación entre centros o ciudades en términos de funciones urbanas. La complementariedad entre ciudades de tamaño similar derivaría en relaciones de tipo horizontal (no jerárquicas). Mientras que la complementariedad entre ciudades de menor tamaño con otras de mayor supondría relaciones no jerárquicas de arriba hacia abajo sino de abajo hacia arriba. Ello nos llevaría a señalar la existencia de **relaciones no jerárquicas y de doble sentido**.
3. El **área de influencia variable**. De áreas de influencia estables (no superpuestas) se ha pasado a áreas de geometría variable, según la especialización del bien. De ahí, que se hablen de relaciones a diferentes escalas y de geometría variable.
4. **La red y los actores**. Otra razón que a nuestro juicio es fundamental para poder afianzar la existencia de un nuevo paradigma en la política territorial u ordenación del territorio es la transformación del Estado-Nación, en el contexto de la crisis y reestructuración del sistema capitalista. Si bien hasta los años setenta la política territorial del Estado-Nación había venido estimulando un desarrollo jerárquico del sistema urbano, en tanto que una respuesta espacial óptima para la distribución de bienes y servicios ¹². A partir de la década 1970, se produce una importante reestructuración del sistema capitalista. La red-jerarquía pierde peso a favor de la red-jerárquico-horizontal. De un lado, la nueva revolución tecnológica y su impacto en la organización de las empresas y en la dinámica territorial. Con la nueva organización industrial, el tamaño no determina la posición de un lugar, sino su especialización en una rama del sistema productivo. Asimismo esta especialización resulta de las condiciones territoriales locales. De otro, el capitalismo penetra en el denominado <<consumo colectivo>> (Castells, 1977; Harvey, 2003). La entrada del capital privado en los servicios facilitados por el Estado de Bienestar, implica la ruptura con la hipótesis del sistema urbano como más equilibrado y equitativo en cuanto a acceso de servicios. Ahora, la red y no la jerarquía entre territorios asegura la existencia de una serie de servicios mínimos.

Concluimos este apartado con la propuesta del salto **de la ciudad red al territorio red**. A pesar de la larga tradición geográfica en las migraciones rural-urbana, hasta tiempos muy recientes no se han estudiado y ampliado las interacciones y relaciones entre áreas urbanas y rurales. En vez de ello el bloque de la investigación se ha dedicado al análisis del desarrollo de áreas urbanas y rurales de forma aislada (Unwin, 1989: 11). Desde los años ochenta, cada vez más está siendo argumentado que lo rural y lo urbano deberían ser vistos no como procesos en ellos mismos, sino más bien como productos de profundas transformaciones estructurales en la sociedad (ibid., 1989: 12). Harvey (1985, 14-15), en el estudio sobre la urbanización del capital el sugiere que la dicotomía (urbano-rural) puede ser útil en la búsqueda para entender la formación social en la que surge la transición al capitalismo. Pero en un modo de producción puramente capitalista – en el que trabajadores industriales y agricultores están todos bajo la presión del capital-, el cambio urbano y rural por tanto necesita ser vistos como parte de una global formación

FIGURA II.12 De la red urbana jerárquica a la red urbana jerárquico-horizontal



Sentido de los flujos

* adquisición de bienes y servicios: un sentido \rightarrow y en dos sentidos \leftrightarrow

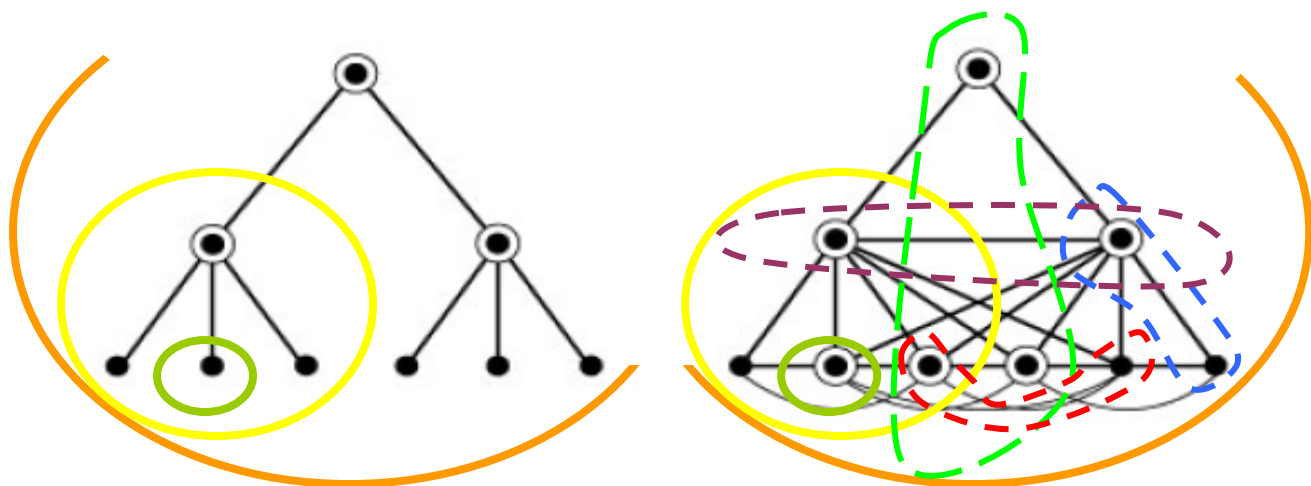
* difusión de la innovación, conocimiento y tecnología: un sentido \rightarrow y en dos sentidos \leftrightarrow

Enfoque jerárquico de la red urbana

(Áreas de Influencia-Dependencia)

Enfoque (no)jerárquico de la red urbana

(Áreas de Influencia-Complementariedad)



- Fuente Elaboración propia.

social, y una manera en que esto puede ser alcanzado es a través de un análisis de las interacciones entre estos dos lugares de cambio. Como señala Gould (1985: 1), dentro del "Grupo de Investigación de Áreas en Desarrollo del Instituto Geográfico Británico" llamado "Redes de interacción urbano-Rurales" (1984/85), las interacciones urbano-rurales

deberían ser consideradas como <<flujos de doble sentido (two-way flow) de personas, bienes, dinero, tecnología, información e ideas entre áreas urbanas y rurales>>, asimismo señala más adelante que <<los flujos no son solo síntomas del proceso de desarrollo sino que ellos mismos son características/atributos activos en la transformación de los lugares urbanos y rurales>>.

CUADRO II.6 - Clasificación de las mayores relaciones en el desarrollo espacial

Tipo de Relación	Flujos / Interacciones
Relaciones Físicas	Red de carreteras y ferrocarril, interdependencias ecológicas, redes de transporte de agua y río
Relaciones Económicas	Patrones de mercado, flujos de materias primas y bienes intermedios, flujos de capital, relaciones de producción, flujos de ingresos, patrones de comercio y consumo
Relaciones de Personas	Migración –temporal y permanente-, viaje al trabajo
Relaciones Tecnológicas	Interdependencias tecnológicas, sistemas de telecomunicaciones, sistemas de riego
Relaciones Sociales	Patrones de visita, patrones de parentesco, actividades de ritos, rituales y religiosos, interacción social de grupos
Relaciones de Suministro de Servicios	Redes de Energía, redes financieras y de crédito, redes de educación, sistemas de servicios de salud, sistema de suministro de transportes
Relaciones Político-Administrativas-Organizacionales	Relaciones estructurales, flujos de presupuestos de gobierno, interdependencias organizacionales, patrones de autorización, de aprobación y supervisión, cadenas de decisión política informal

- Fuente: Rondelli (1985: 143)

Al igual que en el paradigma de redes (de ciudades), la jerarquía territorial y el desarrollo de arriba hacia abajo no es suficiente para explicar el desarrollo territorial, tampoco es válido para explicar el desarrollo territorial en áreas rurales. Existe una insatisfacción con los modelos de base-urbana de desarrollo (Dixon, 1987). Como señala Rondelli (1995: 3) <<el concepto de polo de crecimiento sugería un desarrollo territorial a través de una potente inversión en industrias en los mayores centros urbanos, los gobiernos en países en desarrollado (y en desarrollos como señala Perroux, 1955) podrían estimular el crecimiento económico que debería extenderse hacia fuera para genera un desarrollo regional>>. El polo de desarrollo, promocionado desde arriba (top-down) daría lugar a una cascada de efectos que deberían estimular el crecimiento económico a través de la región. La inversión en la industria de un polo de crecimiento debería ser un motor de desarrollo para la agricultura y las actividades comerciales. La experiencia desde Latinoamérica y África, donde fueron adoptadas la política de crecimiento de polos, no han tenido el efecto esperado y si han incrementado la desigualdad entre centros y periferia, áreas urbanas y rurales (Santos, 1975).

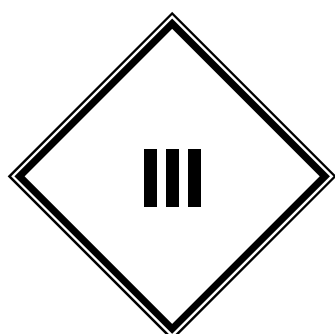
Según Rondelli (1983: 10) <<la meta del desarrollo rural, no ocurre como cuidadosamente se concibe, no puede ser alcanzado de forma aislada desde la ciudad o enteramente a través de estrategias bottom-up>>. Sobre el primer aspecto, la estructura territorial, Rondelli argumenta que el cambio rural puede ser implementado y mejorado por la provisión o suministro de facilidades (servicios y equipamientos) sociales y económicas en asentamiento urbanos pequeños y medianos. Un cambio benéfico para el desarrollo rural pasaría por la manipulación del sistema urbano jerárquico. En una línea similar Stöhr (1981) señala que las redes de transporte y comunicación deberían ser reorganizadas, tanto entre áreas urbanas y rurales como entre áreas rurales. Sobre el segundo aspecto, la política desde abajo, Stöhr y Taylor (1981) argumentan que las políticas de arriba-abajo deben de ser integradas en enfoques de abajo-arriba si el desarrollo se quiere que sea más equitativo. Resaltan que el desarrollo desde abajo es determinado desde dentro y es por tanto único de cada sociedad, también es más igualitario e independiente así como más comunitario. Al mismo tiempo afirman que el enfoque desde abajo busca cambiar el equilibrio de unos flujos desiguales entre áreas urbanas y rurales a través de una <<utilización regional integrada de recursos a diferentes escalas>> (Stöhr y Taylor, 1981: 472).

De este recorrido sobre la **ciudad-red** podríamos afirmar una serie de aspectos:

En primer lugar y volviendo a una idea de la cita que encabezaba este capítulo: <<la ciudad es un fenómeno de transconsistencia, una red>>. La ciudad realmente está más allá de la consistencia, de un modelo, de una teoría. El paradigma de la red no debe de aspirar a construir o alcanzar un estatus de teoría (urbana o urbano-territorial). En tanto que la red es un fenómeno resultado de la acción humana, la red es un sistema en funcionamiento. Desde el paradigma de la red, la ciudad es un proceso, la ciudad no es una cosa, una entidad. Desde nuestro punto de vista, creemos más bien en la utilidad de seguir en la línea del paradigma al estilo khuniano, esto es, como conjunto de valores, reglas, creencias y supuestos sobre los que caracterizar, diagnosticar y ayudar en la gestión de los territorios. El **territorio en red** despliega como nuevo rasgo el papel de la escala.

La nueva racionalidad no borra las jerarquías, éstas siguen existiendo. Ahora bien, el paradigma de la red introduce una nueva articulación del territorio basada en la <<conectividad>> (Amin, 2004). Así el espacio ya no es visto como un nido jerárquico de arriba-abajo o de lo global a lo local. Esta noción de dependencia es reemplazada por la noción de conectividad. Si ya desde los años 1950 se señala que el desarrollo de unos obedece al subdesarrollo de otros (imagen centro-periferia), desde la década de 1990 cada vez más se toma un nuevo proceso de concienciación en el que el desarrollo territorial nos hace más partícipes y que de sus ventajas e inconvenientes hemos de tomar parte. El **territorio como red**, perfila una concepción activa del territorio, éste es un factor y recurso del desarrollo. Con ello se contrapone una visión del territorio como mero soporte, como un espacio pasivo que recibe el desarrollo, a través de una mera difusión jerárquica determinada por el tamaño.

El **territorio como efecto de la red o efecto relacional**. Las condiciones territoriales importan, éstas condicionan el desarrollo territorial. Prueba de ello, es que, por un lado, aún cuando las nuevas tecnologías son generadoras de una 'convergencia espacio-tiempo' (Janelle, 1973) o 'compresión espacio-tiempo' (Harvey, 1985) no generan un cambio social *per se*, de otro lado, se observa que sobre los espacios más desarrollados se mantiene las redes y los flujos más importantes en el mundo (Veltz, 1999; 2004). Esto refleja que el territorio en tanto que espacio construido supone unos imperativos espaciales: a) el crecimiento y desarrollo es resultado de las relaciones dentro y entre ciudades/territorios; b) las debilidades y amenazas son resultado de las relaciones dentro y entre ciudades/territorios.



NUEVOS BORDES DEL ESTADO- NACIÓN Y SU IMPLICACIÓN EN EL DESARROLLO TERRITORIAL

"lejos de ser arcaico y reaccionario, el regionalismo pertenece al futuro"
(Mumford, 1924, *La cultura de las ciudades*)

III

NUEVOS BORDES DEL ESTADO-NACIÓN Y SUS IMPLICACIONES EN EL DESARROLLO TERRITORIAL

Desde la década de 1970, la transformación de la estructura urbano-territorial está modificando el Estado-Nación, haciéndolo transitar del 'Estado Piramidal al Estado en Red' (Boisier, 2001; Antona, 2004). El Estado piramidal o 'Estado científico' (Smith, 1981: 319) en base a su carácter funcional ¹ desarrolló una serie de políticas estatales (de corte jerárquico) sobre principios racionalistas (el tamaño como óptimo espacial para distribuir bienes y servicios), bajo los que se buscaba desarrollar el ideal democrático y fomentar el desarrollo y bienestar de todos los ciudadanos. Con la reestructuración del sistema capitalista se articula (bajo un ensayo de prueba-error) una nueva estrategia espacial de poder, una 'política escalar' (Smith, 1992) o 'reescalamiento estatal' (Brenner, 1999) con el objetivo de incrementar la acumulación y ganancia.

Según Brenner (2009) aunque la investigación sobre el reescalamiento del estado continua creciendo, todavía no hay un amplio consenso sobre lo que exactamente esta abstracción conceptual significa y como debería interpretarse, teorizarse y estudiarse empíricamente. El señala que hasta el momento aunque la naturaleza y alcance de los cambios en relación al proceso de reescalamiento estatal varía a través de los diferentes Estados e interactúa con diversas estructuras nacionales inherentes al pasado, puede reconocerse tres grandes rasgos comunes:

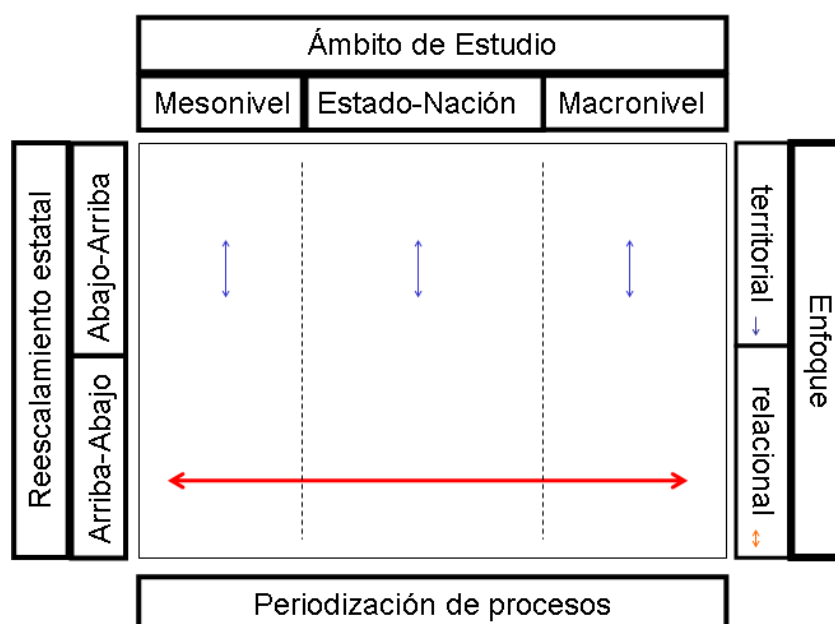
1. El proceso de reescalamiento a escala supranacional esta ligado con la creación de escalas de poder político-económico, donde el espacio nacional deja de ser la unidad geográfica de organización socio-económica.

¹ En el mismo sentido que Ortega y Gasset (1999: 31) lo definió como <<la expresión institucional de una comunidad de propósitos, de anhelos y de grandes utilidades>>. El Estado aparece como director y principal valedor de los cambios sociales.

2. El proceso de reescalamiento a escala intranacional está ligado con la creación de escalas meso-regionales o escalas medias de poder político-económica. Aunque algunos países presentan una tradición federal más arraigada que otros, en unos y otros existe una concienciación más arraigada del papel de la escala local-regional como factor de desarrollo.
3. El proceso de reescalamiento estatal implica la transición de un modo de gobierno basado en una diferenciación pública y privada en materia de gestión hacia un de interrelación público-privada.

Conforme a lo anterior Brenner (2009) y Pike y Tomaney (2009) sostienen cuatro fronteras de análisis para el futuro: a) la necesidad de un análisis de tipo comparativo a escala interestatal más riguroso; b) fortalecer el marco teórico-explicativo en las escalas meso; c) seguir profundizando en las relaciones público-privadas; d) mejorar el entendimiento de la periodizaciones escalares en el capitalismo en relación a estos procesos.

FIGURA III.1 - El reescalamiento del Estado: elementos de estudio y retos para la investigación futura



Las regiones urbanas vienen impulsando un conjunto de relaciones territoriales desplegadas a diferentes escalas. Para el desarrollo y expansión de dichas relaciones el Estado-Nación viene acometiendo un cambio, una política de creación de esferas de poder político-económico por encima y por debajo del Estado para crear y mantener un espacio de flujos. El paradigma de la red sirve aquí como una ventana analítica en la comprensión de la nueva articulación urbano-territorial y estatal. De un lado, la nueva visión cuatripartita del mundo en gestación (escala local, regional, nacional y supranacional) necesita de una nueva relación de un gobierno en red. De otro lado, cada una de estas escalas internamente y entre ellas acomete cambios a favor de un modo de gobierno basado en la cooperación público-privada y en la puesta en marcha de mecanismos de

colaboración entre políticas sectoriales. Cambios estos últimos que tienen que ver con la concepción del gobierno como red. Un tercer aspecto en transformación está siendo la puesta en marcha del gobierno de las redes, esto es, crear y favorecer relaciones sociales, ambientales, políticas, económicas, culturales y territoriales ya que éstas son clave en el desarrollo territorial.

III.1

EL ENFOQUE ESCALAR DE LA RED: EL REGIONALISMO A ESCALA SUPRANACIONAL

Desde mediados del siglo XX se asiste a un proceso de regionalización a escala supranacional. A partir de entonces y dado el avance cuantitativo y el carácter más comprensivo de este proceso han hecho diferenciar entre viejo y nuevo regionalismo. El viejo regionalismo abarca desde los años cincuenta hasta los años ochenta y el nuevo desde los años noventa en adelante. El paso al nuevo regionalismo está asentado en el cambio de paradigma tecnoeconómico que ocurre a partir de los años ochenta, del Keynesianismo al Monetarismo, momento donde se implementan nuevas políticas macroeconómicas y reformas socioespaciales en los Estados-Nacionales (Moreno, 2004). En este apartado se busca analizar el viejo y nuevo regionalismo bajo el enfoque del cambio y continuidad en el desarrollo de las políticas públicas del Estado o Estado de Bienestar en el contexto de la lógica capitalista.

Desde mediados del siglo XX, la muerte de los imperios es la que precipita la toma de conciencia y creación de un orden internacional (Santos, 2000). Un orden que tiene como punto de partida la estatalización de la superficie terrestre, pero que se debate en dos sistemas de organización económico-socio-espacial: el capitalismo y el comunismo. Asimismo, las cabezas de estos dos modos de organización, Estados Unidos y la URSS, observaban la necesidad de perpetuar el sistema interestatal y avanzar en el papel del Estado como escala de cambio –progreso y desarrollo–, aunque desde concepciones diferentes. Uno y otro inician la creación de bloques regionales –alianzas entre Estados– con el objeto de fortalecer la resolución de conflictos así como la búsqueda del progreso, atrayendo o seduciendo Estados del otro lado, o, todavía no posicionados de una manera clara. Esta etapa, que se conoce como la era de la Guerra Fría (1945-1989), está caracterizada por lo que recientemente se ha acuñado viejo regionalismo frente al término de nuevo regionalismo en la llamada era de la post-Guerra Fría (Tanaka e Inoguchi, 1996; Hettne, 1996; Herrschel y Gore, 2006).

Según Burfisher *et al.* (2003) “shallow” y “deep” son dos adjetivos para referirse a la relaciones entre países que permiten diferenciar entre viejo y nuevo regionalismo. El viejo regionalismo se vincula a un carácter somero del regionalismo –“shallow regionalism”– donde la integración implica sólo reducción o eliminación de barreras para el mercado de materias primas. El nuevo regionalismo se relaciona a un signo más profundo de regionalismo, “deep regionalism”. Éste implica elementos adicionales para armonizar o

hacer converger políticas nacionales, y permitir y favorecer la movilidad de factores (materias primas, mano de obra, capital y tecnología).

¿Qué discursos impulsan el nuevo regionalismo? ¿Por qué se habla de nuevo regionalismo? ¿Qué significa nuevo regionalismo?. Para la primera pregunta seguimos el razonamiento realizado por Messner (2003) y para las otras dos cuestiones los análisis de Björn Hettne (1996) y Wilfred L. Ethier (1998).

Son dos los planteamientos impulsores sobre el proceso de regionalización a escala supranacional: a) la perspectiva neoliberal y b) la perspectiva intergubernamental. Si ambas tienen como base medular la defensa de la economía mundial de mercado, su diferencia radica en el papel que juega el estado y la política a escala global. De otro lado, sendas se caracterizan en buena media por desarrollar un discurso instalado en un <<modelo estratificado>> (Messner, 2003; 149), donde los niveles de actuación local, nacional y global se perciben como bastante separados entre sí. Una cuestión que desde el planteamiento del reescalamiento urbano-estatal rechaza, dado lo entretejido del sistema.

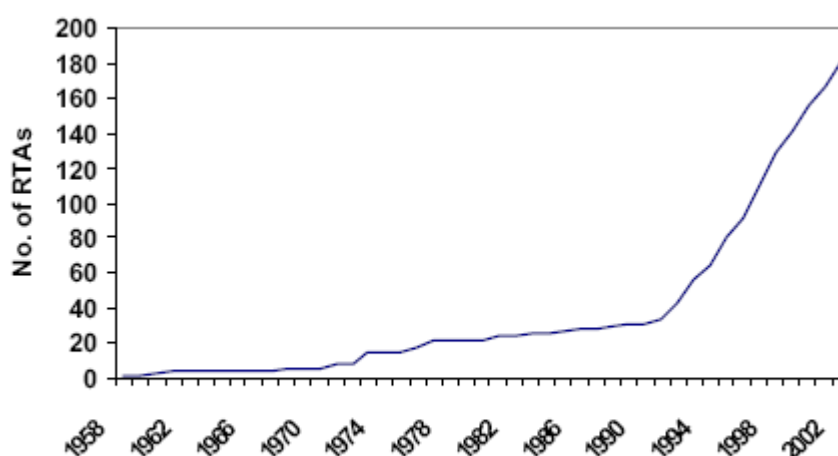
- Perspectiva neoliberal y economía mundial. Su tesis se centra en mercados libres, Estados mínimos y multilateralismo débil. Señalan que el papel de una gobernanza global (la cooperación internacional y la coordinación de las políticas económicas) es indispensable, pero no para diseñar mercados globales y corregir su dinámica con criterios sociales o ecológicos, sino para establecer normativas económicas mundiales que aseguren derechos de propiedad, el libre acceso a los mercados y un nivel lo más bajo posible de intervención estatal, de regulaciones y distorsiones de mercado. Siendo conscientes de los diferentes sistemas institucionales y fiscales a escala nacional, la competencia conducirá a una convergencia de diseños en materia de política económica (política de estabilidad monetaria, impuestos rebajados, legislación laboral flexible, privatización, etc.). Esta competencia basada en la movilidad perfecta de los factores económicos conducirá a una distribución a escala mundial en forma poco menos que óptima en el espacio económico mundial. Pero se olvidan que la movilidad no es perfecta ni gratuita y está anclada en la base territorial.
- Perspectiva intergubernamental. Frente a un marco regulador multilateral aligerado, débil o mínimo, es preciso una gobernanza global fuerte o institucionalidad para el mercado mundial. El argumento de este planteamiento observa que como los procesos económicos se orientan cada vez más el marco de referencia global y ya escapan cada vez más del control o manejo a nivel nacional, también los poderes políticos tendrán que organizarse con eficacia a nivel internacional ya sea intensificando la cooperación y la coordinación multilateral entre los Estados o actuando en el seno de organismo internacionales o supranacionales. Una política reguladora a escala global es fundamental por varios aspectos: a) lograr la estabilidad y asegurar la eficiencia del mercado; b) compensar los efectos distribuidos no deseados y las tendencias no previstas a la polarización social o insostenibilidad; c) legitimar social y políticamente la economía mundial.

Aunque la perspectiva intergubernamental considera la racionalidad social y ambiental junto a la racionalidad económica a diferencia de la perspectiva neoliberal, para ambas <<es como si las sociedades estuvieran cada vez más integradas en los mercados y no los mercados en el tejido institucional de las sociedades>> (Streeck, 1998; en Messner, 2003). En este sentido, es la regionalización a escala supranacional (Unión Europea, el Acuerdo de Libre Comercio de América del Norte, el Mercado Común del Cono Sur, etc.) en buena medida responsable de los mecanismos a través de los que se institucionaliza el proceso de globalización y es, a su vez, un factor responsable de la aceleración del proceso de globalización.

El nuevo regionalismo se articula como nueva respuesta neoliberal. ¿Qué rasgos caracterizan al nuevo regionalismo?

- Valga como primer aspecto diferenciador entre viejo y nuevo regionalismo el criterio cuantitativo. Desde que se aprobó la Ronda de Uruguay del GATT (1993) impulsado por Estados-Nacionales se ha producido un incremento inusitado de acuerdos entre países (véase FIGURA, III.2). Por lo que puede decirse que el liberalismo multilateral tiende a fortalecer el nuevo regionalismo como instrumento de mayor éxito en movilidad de factores de producción –trabajo, recursos naturales, capital y tecnología–.

FIGURA. III.2 - Número de Acuerdos Comerciales Regionales en vigor por años.



Source: World Trade Organization.

Fuente: tomado de Burfisher et al., 2003: 3.

Los Acuerdos Comerciales Regionales (RTAs-Regional Trade Agreements) incluye preferentemente acuerdos de comercio entre países, incluyendo aquellos geográficamente continuos o no. Otros autores en vez de hablar de RTAs lo hace de FTAs (Free Trade Areas) como (Hilaire y Yang, 2003).

- Un segundo aspecto tiene que ver con que el viejo regionalismo se formó en el contexto bipolar de la Guerra Fría, el nuevo, toma y da forma, en y hacia un orden mundial multipolar. La pérdida de poder de la hegemonía estadounidense y la caída del sistema comunista ha creado un margen de maniobra, en el cuál el nuevo regionalismo puede desarrollarse. El viejo regionalismo tendía a reproducir la bipolaridad dentro de ellas y era creado desde arriba (a menudo como respuesta de

las cabezas de los bloques). El nuevo responde a un proceso más espontáneo entre estados ante la necesidad de enfrentarse a nuevos cambios y problemas comunes.

- Tercero, el viejo regionalismo era específico en relación a sus objetivos, fundamentalmente la seguridad y economía, el nuevo responde a un proceso más comprensivo y multidimensional (véase FIGURA III.3). Este nuevo regionalismo más sistémico e integral es, dentro de los acuerdos a escala supranacional, el que encarna la Unión Europea desde finales de los años ochenta y especialmente, desde el Tratado de Maastrich (1992).
- Cuarto, mientras el viejo regionalismo estaba preocupado solo con relaciones entre estados nacionales, el nuevo integra, además de los Estados, diferentes actores institucionales, organizaciones y movimientos sociales. Podría decirse que se pasa de una praxis monopolar a otra multipolar (policéntrica), tanto a escala internacional como a escala subnacional. A escala subnacional un ejemplo sería el paso del Estado centralista a otro más descentralizado. Implica la reducción de reformas en un sentido unilateral. Un ejemplo en este sentido lo constituye el proceso de integración europea. Éste proporciona un nuevo orden jurídico y político más allá de los Estados Nacionales que opera sin un vértice jerárquico, sin centralizar el poder en un punto concreto. Se desarrollo un sistema altamente policéntrico. (Bogdandy, 1992)

FIGURA III.3 Elementos de un regionalismo comprensivo



El regionalismo a escala supra debería ser definido como un concepto de orden mundial. Dado que un proceso particular de regionalización en cualquier parte del mundo tiene repercusiones en otras regiones. Björn Hettne (1996) habla <<region-state>> para referirse (en el contexto del regionalismo supranacional) a un proceso similar a la formación del estado y la construcción de la nación, en tanto que la región supranacional aparece como sujeto activo, con una identidad distinta, con capacidad,

legitimación y como toma de decisión, pero en términos de orden político constituye una evolución voluntaria de la soberanía nacional.

III.2

EL REGIONALISMO A ESCALA SUPRANACIONAL: LA UNIÓN EUROPEA Y EL DESARROLLO POLICÉNTRICO

En las dos últimas décadas se ha producido importantes progresos en el proceso de integración europea. Mientras que entre los años '50 y los '80 del siglo XX los países de Europa Occidental habían limitado sus ansias integradoras en el ámbito económico a la existencia de una Unión Aduanera, los '90 se han caracterizado por una marcada aceleración del proceso integrador: la formación del Mercado Único el 1 de enero de 1993, seguida por la apuesta en marcha de la Unión Económica y Monetaria el 1 de enero de 1999. Bajo este proceso de integración económica marcado por la libre circulación de los factores de producción (capital, bienes, personas y tecnología) dos tendencias pueden detectarse: a) convergencia a escala nacional; b) divergencia a escala regional (Rodríguez-Pose y Petrakos, 2004).

- i. A escala nacional la integración económica europea ha supuesto convergencias nacionales o comportamientos mucho más semejantes que hace un par de décadas. Cabe destacar entre las principales la adopción del Euro como moneda, transferencia de soberanía en materia de política monetaria con el establecimiento del Banco Central Europeo, reducción de tipos de interés, inflación, déficit público, deuda pública, empleo y convergencia de ciclos económicos o comportamiento de las pautas de crecimiento y de la economía entre los países. Esta realidad encaja con los planteamientos neoclásicos de carácter neoricardiano. Desde este punto de vista, la integración económica estará dando lugar a un movimiento cruzado de factores (trabajo, capital, tecnología y mercancías) que a la larga llevaría a un estado de equilibrio y a una reducción de las disparidades económicas.
- ii. Pero una visión a escala regional del conjunto europeo evidencia un proceso de concentración de la actividad económica en determinados lugares, y por consiguiente, de divergencia. Desde el punto de vista teórico la movilidad de factores no conduce hacia una convergencia. El crecimiento económico está vinculado a elementos incrustados en el territorio. Adquieren así peso las teorías de desarrollo endógeno. El protagonismo adquirido por las condiciones geográficas o territoriales para explicar los procesos de convergencia o la formación de círculos virtuosos ha llevado a la Unión Europea a plantear un sistema urbano policéntrico.

La idea de policentrismo que se busca operar a escala de la Unión Europea trata de ir más allá del estatismo y del modelo centro-periferia.

1. El concepto de policentrismo a escala supranacional se asocia a la necesidad de superar la condición de estatismo, esto es, la concepción de una visión estado-céntrica por una visión de tipo multi/poli estado-céntrica.
2. El concepto de policentrismo a escala supranacional se asocia a la necesidad de superar el modelo centro-periferia por otro que junto al Pentágono (ETE, 1999) o tradicional Banana Azul (Brunet et al., 1900) cree y se constituya junto a otras Zonas de Integración Global (ZIG-Global Integration Zones).

La relación policentrismo-estatismo no es nueva aunque si ha sido promocionada por la Estrategia Territorial Europea (1999) en el actual contexto de globalización. Podemos trazar, al menos desde mediados del siglo XX, los orígenes de esta relación.

El primero, desde un enfoque político y a escala internacional, fue **Palmiro Togliatti** (1956) quién acuñó la **teoría del policentrismo** (Kennan, 1964), para referirse, en el contexto marcado por la muerte de Lennin y de posguerra, a una revisión sobre la relación política interna en los estados comunistas y en su relación externa con los países capitalistas, los nuevos estados socialistas, satélites y neutralistas. Internamente, Togliatti citado por Giorgio Galli señala que el <<modelo soviético no debería ser obligatorio (...), la complejidad del sistema llega a ser cada vez más policéntrica, y dentro del movimiento comunista ya no se puede hablar como antes de una única guía>> (Laqueur, W y Labedz, L., 1966: 127). El concepto de policentrismo ofrece una claridad teórica a la idea de "camino nacional para el socialismo" (VIII Congreso del PCI, Rome: Editori Riuniti, 1956). El policentrismo se entiende como la existencia de pluralidad de centros independientes de poder, ideológicos, que pueden existir en un único sistema político - como es el caso del disenso entre URSS con China y la Yugoslavia de Tito-.

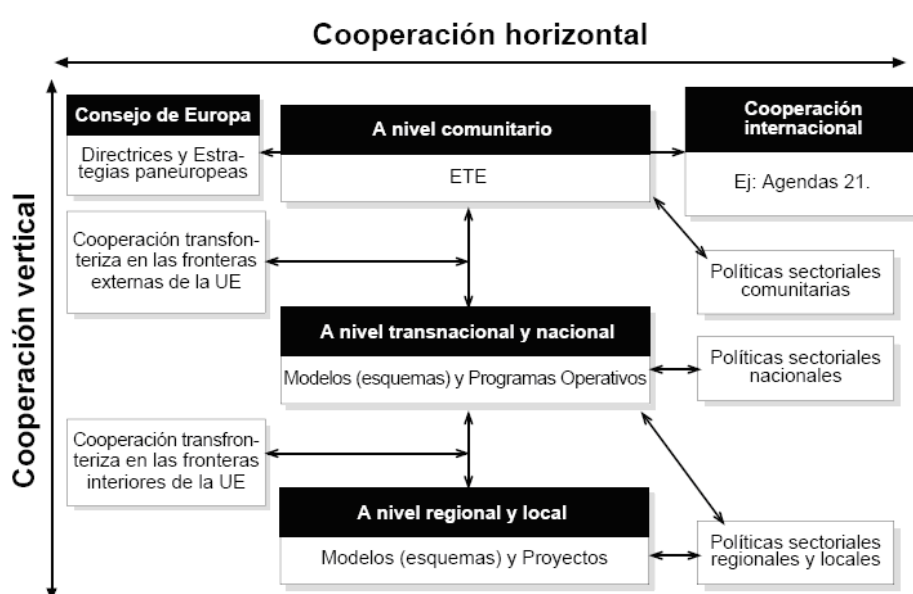
También en clave política, el sociólogo **Amitai Etzioni** en "Strategic Models for a Policentric World" (1965), reflexiona sobre la necesidad de un **mundo policéntrico** frente a la situación bipolar dominante desde los años cincuenta, representada por Estados Unidos (EE.UU) y la Unión de Repúblicas Soviéticas Socialistas (URSS). Se trataba de hacer sostenible las relaciones Norte-Sur y Oeste-Este. El policentrismo para Etzioni significa la búsqueda de un nuevo modelo que no enfrente sino que aune capitalismo y socialismo. Policentrismo implica la creación de acuerdos mundiales en relación a cuestiones que afectan a todo el globo por sus consecuencias como la proliferación de dispositivos de armas nucleares y el subdesarrollado. Según Michael A. Weistein (1997) el multipolarismo implica un nuevo modelo de relaciones de poder global. Relaciones de poder que se basan en uniones entre países -ámbito regionales o centros de poder-.

Samir Amin en *Desconexión. Hacia un sistema policéntrico mundial* (1988) plantea <<la reconstrucción de un sistema mundial sobre la base del policentrismo>>, donde se otorgue <<un lugar verdadero a los países y regiones del Tercer Mundo. Estos países y regiones susceptibles de coordinar sus opciones deben someter sus mutas relaciones a los diversos imperativos de su desarrollo y no a la inversa, tratando de conformarse ajustándolo a la expansión mundial del capitalismo>> (Amin, 1988; 10). Esta desconexión

que traza no tiene que ver con la exclusión impuesta o una retirada autárquica, sino con la superación del desarrollo desigual. En el marco del capitalismo las periferias simplemente son las regiones que no se erigen en centros. Son, por tanto, los países y regiones que no controlan a nivel local el proceso de la acumulación, el cual se ve, a partir de ese momento, sostenido principalmente por las presiones exteriores (Amin, 1988: 34). Como argumenta más adelante la desconexión se inscribe en la <<organización de un sistema de criterios de racionalidad de las elecciones económicas fundado sobre una ley del valor con base nacional y contenido popular, independientemente de los criterios de la racionalidad económica que resultan de la dominación de la ley del valor capitalista que opera a escala mundial>> (Amin, 1988: 118-119).

Armin von Bogdandy (1992) en relación al Tratado de Maastrich (1992), observa que <<el proceso de integración europea proporciona una forma enteramente nueva de estabilización del sistema internacional, en cuyo seno crea un nuevo orden jurídico y político más allá de los Estados Nacionales que opera sin un vértice jerárquico, sin centralizar el poder en un punto concreto>> (p.21), asimismo, <<ese proceso inaugura una nueva forma de Constitución en el propio plano de los Estados. Los leviatanes abren la caja acorazada de su soberanía y así, donde antes había fracturas y límites, ahora surgen continuidades y redes de intercomunicación. Se supera el nexo, hasta ahora considerado indisoluble, entre territorio (nacional) y poder político y, con ello, el principio organizativo del Estado nacional soberano, la forma universalmente establecida de articular la convivencia social>> (p.21). En referencia al nuevo edificio jurídico y político-administrativo en construcción habla del desarrollo de <<un sistema altamente policéntrico, que junto a los estados miembros conoce un nuevo centro trasnacional autónomo con nuevos y adicionales actores>> (p. 22). Se ha pasado de un desarrollo político-administrativo independiente en gran medida a un diseño e implementación de políticas coordinadas (véase Figura III.4).

FIGURA III.4 - Tipos de relaciones políticas entre esferas de poder



- Fuente: ETE, 1999.

Se deduce de ello dos ideas fundamentales sobre la política y la economía, la primera, superar el modelo centro-periferia y el estatismo relanzando un modelo más equilibrado y policéntrico, la segunda, avanzar en la autonomía, la cooperación y la complementariedad entre territorios frente a la jerarquía y la dependencia.

A escala europea la idea de policentrismo asociada a un nuevo modelo territorial emerge como concepto central en los principios de Leipzig en 1994. Existe la hipótesis de que hay una proximidad entre la estructura dual del sistema urbano europeo (centro-periferia) y la continuidad del desequilibrio regional ⁵. Basándose en la red urbana polinuclear con altos valores de accesibilidad e interrelación entre los lugares centrales de ese centro europeo (Cattan et al, 1994; Lutter, 1994; en Dematteis, 1994: 24) es preciso promover a escala europea un desarrollo urbano policéntrico. En apoyo a esta idea se encuentra también que fuera de ese centro europeo denominado como 'Dorsal Europea' (Brunet et al., 1989) existen otros espacios de crecimiento importantes en la denominada periferia. Alejándose en exceso de la simplificación aunque evidente polarización ha llevado a la ETE a proponer pautas de desarrollo más policéntricas.

<< (...) el concepto de policentrismo tiende a ser buscado, para asegurar el desarrollo regionalmente equilibrado, para que la UE llegue a ser plenamente integrada en la economía global. La búsqueda de este concepto debería ayudar a evitar una mayor concentración económica y demográfica en el área central de la UE. El potencial de todas las regiones de la EU puede solo ser utilizado a través de un desarrollado de una estructura de asentamientos más policéntrica. El aumento de la competitividad de la UE a escala global demanda una mayor integración de las regiones en la economía global>> (ETE, 1999: 20).

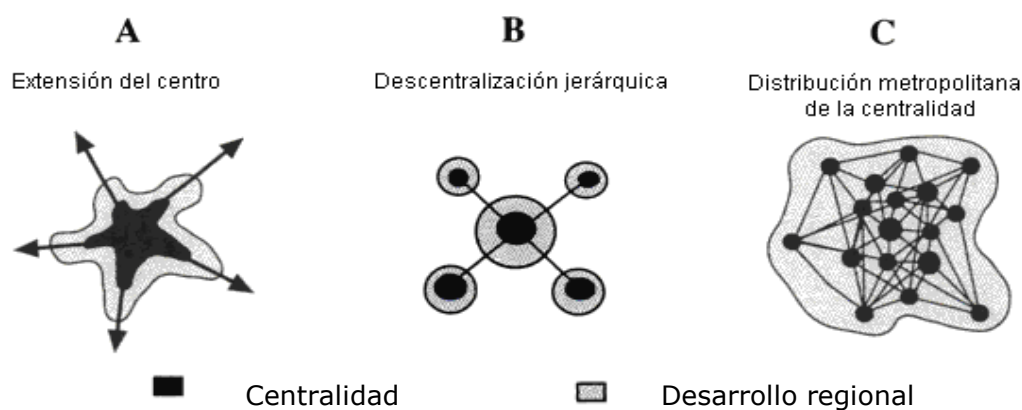
De este modo, el despliegue de este modelo urbano en red por el espacio europeo, al menos tan lejos como las mayores metrópolis, supondría la entrada de las ciudades de la gran periferia en esta red y a su vez también favorecería la difusión del desarrollo regional ² (véase FIGURA III.5).

Para esta distribución de la centralidad se llama la atención en la creación de Zonas de Integración Global (Global Integration Zones-GIZs) basado en las relaciones urbanas. Siendo los mecanismos fundamentales la cooperación y la complementariedad (especialización y división del trabajo). Aunque no se dicen cuáles deberían ser, de este modo, apunta que es necesario <<fortalecer varias zonas de integración económica global en la Unión Europea, equipadas con servicios y funciones globales y de alta calidad>> (ETE, 1999: 21). Para la creación de ZIGs y por tanto, para la redistribución de la centralidad metropolitana sobre el continente europeo aparece como mejor camino pasar de la Dorsal Europea –hoy definido como Pentágono por la ETE- al Racimo de Uvas como sugería Kunzmann y Wegener, 1991 (véase MAPA III.1) La estrategia hay que focalizarla

² Esta idea está ligada a las metrópolis de equilibrio planteada en Francia en la década de 1960 a raíz del estudio de Gravier, *Paris et le desert français* (ESPON 1.1.1, 2002; Faludi, 2004). ² Asistiríamos a un proceso de reequilibrio regional alcanzado en base a un modelo mucho más eficiente de distribución de la centralidad que el presente (Dematteis, 1994: 25).

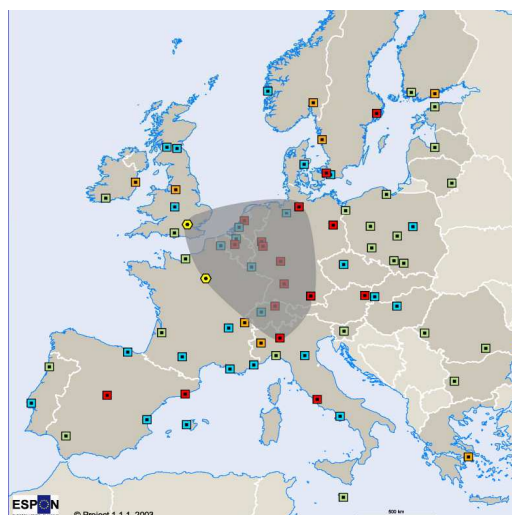
más en los recursos y actores locales para el desarrollo de los territorios que en la capacidad de atraer actividad e inversión desde fuera, según la lógica de las ventajas competitivas (Davoudi, 2004).

FIGURA III.5 - Escenarios de centralidad y desarrollo regional



- Fuente: Dematteis, 1994: 25.

MAPA III.1 - El Pentágono y el Racimo de Uvas en la Unión Europea.



Pentágono (delimitado por Londres, París, Milán, Munich y Hamburgo)

- Fuente: ESPON 1.1.1. (2005). Kunzmann y Wegener (1991).

Tras la aprobación de la ETE (1999) la Unidad Prospectiva de las Regiones Marítimas de Europa ³ (Cellule de Prospective des Périphéries Maritimes –CPRM)- bajo el título de *Construcción del Modelo de Desarrollo Policéntrico y Equilibrado para el Territorio Europeo* ⁴ (2002) presentó un estudio sobre la identificación de posibles Zonas de Integración Global.

Este estudio se caracterizó por realizar un examen del sistema urbano europeo, centrado en las grandes aglomeraciones, que en el estudio se reconocen bajo el nombre de Áreas Metropolitanas Europeas de Crecimiento (*Metropolitan European Growth Areas - MEGAs-*). Los criterios para reconocer MEGAs se basó en la presencia de una aglomeración de más de 500.000 habitantes, la integración dentro del mismo sistema de otras aglomeraciones con al menos 150.000 habitantes y localizadas a un máximo de distancia de 130 kilómetros, todo el sistema entero debería tener una población aproximadamente de al menos 1.000.000 habitantes. En función de los criterios de masa, competitividad, conectividad y dinámicas de evolución, se tipificaron las MEGAs en función de su potencial de más fuertes a más débil en Puertas de la Periferia (Peripheral Gateways), Estrellas Emergentes (Raising Starts), Sistemas Prometedores (Promising Systems) y los *Sistemas Dilema* (Dilemma Systems) (véase MAPA III.2)

Al mismo tiempo se planteaba una metodología de escenarios dentro sistema urbanos en base a la situación actual:

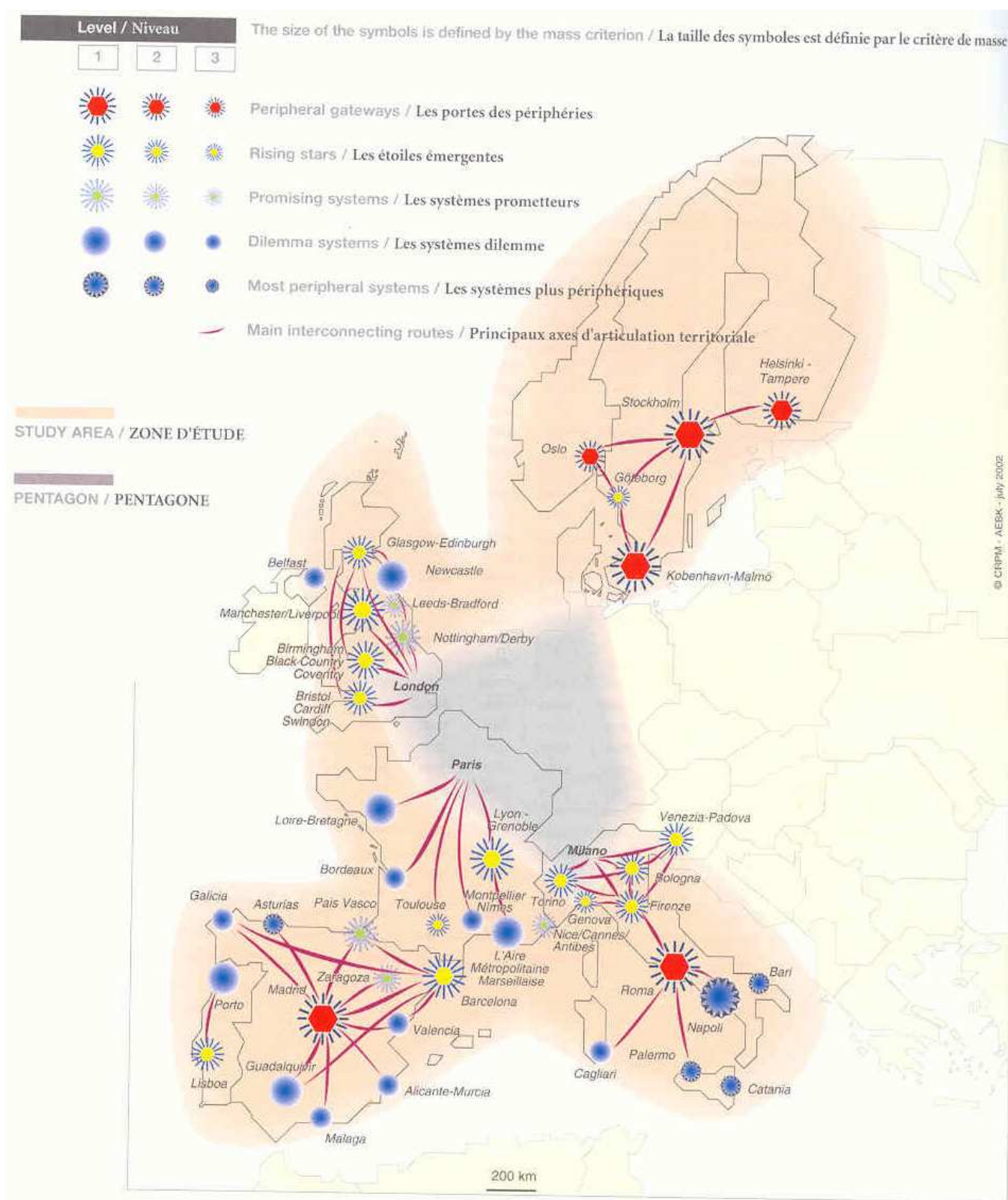
- i. a *"straight-line" scenario*, toma en consideración la continuación de la dinámica de desarrollo identificada, sin alguna política pública de intervención.
- ii. a *"voluntarist" scenario*, plantean una intervención pública específica a favor del modelo policéntrico en los próximos 20 a 30 años, implicando a todas las esferas públicas.

Este estudio, a pesar del reconocimiento de horizontes territoriales más amplios en la delimitación de aglomeraciones metropolitanas, que en el caso español para la región madrileña integra las provincias de Madrid, Guadalajara y Toledo, la lectura territorial que se hace es muy sintética y ligada a variables económicas y demográficas. Ello es debido a la escala y a la falta de una base de datos europea más completa.

³ CPRM, es una asociación que une a 150 regiones periféricas y marítimas de la Europa de los 26 no de la Europa de los Estados Miembros. Ésta desarrolla actividades en las siguientes líneas: cooperación interregional, planificación territorial, política sectorial y cooperación externa. Las regiones miembro de la CPRM esta divididas en Comisiones Geográficas: Arco Atlántico, Islas, Mediterráneo, Mar Báltico, Mar del Norte y Mar Negro.

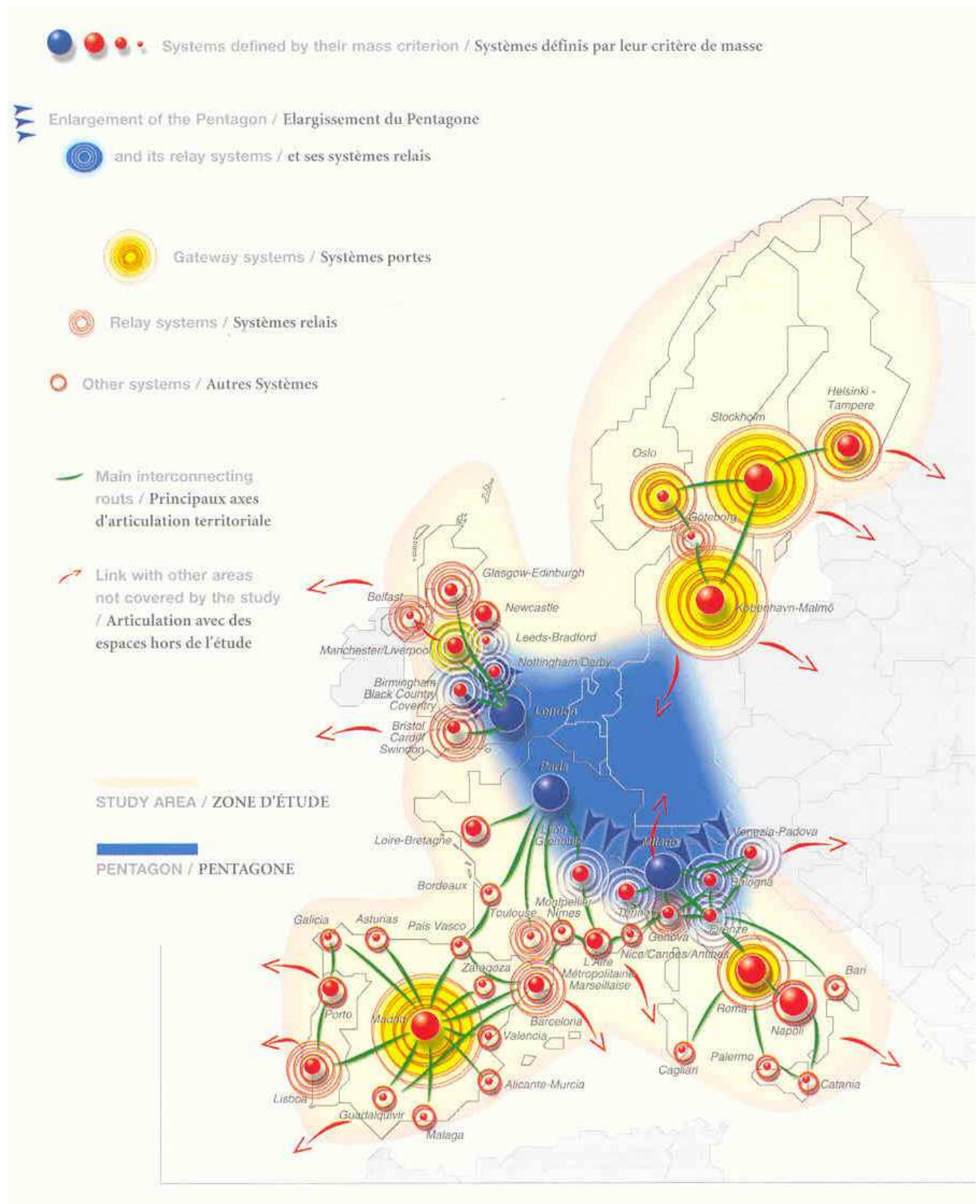
⁴ Participa la Secretaria de Estado do Ordenamiento do Território, el Ministerio de Medio Ambiente de España, la CPRM, la DATAR y la Norwegian Ministry of Local Government and Regional Development.

MAPA III.2 - Tipos de Áreas Europeas de Crecimiento Metropolitano.



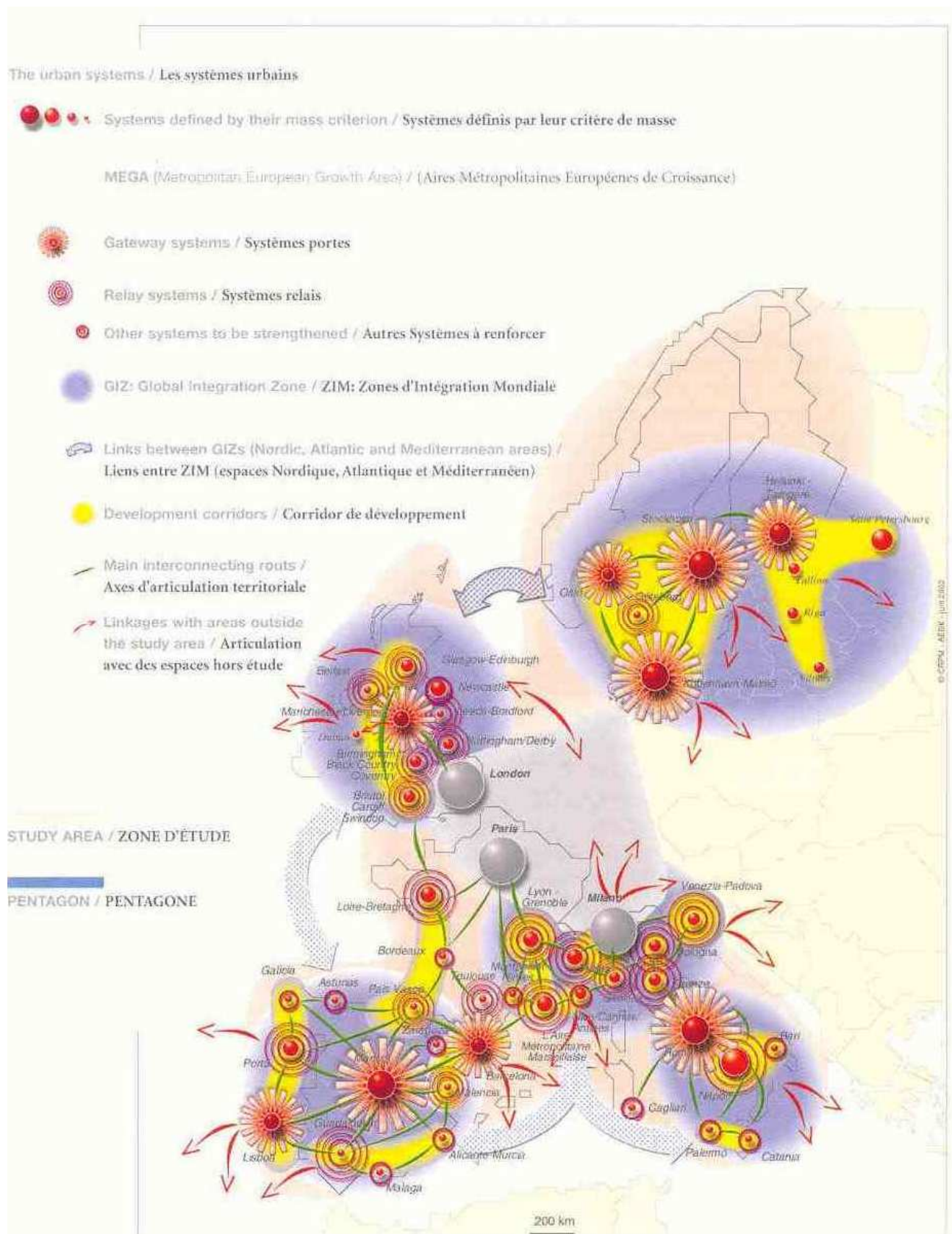
- Fuente: CRPM, 2002.

MAPA III.3 - Modelo de desarrollo territorial europea, de acuerdo con la hipótesis del escenario sin intervención.



- Fuente: CRPM, 2002, p. 164.

MAPA III.4 - Modelo de desarrollo territorial europea, de acuerdo con la hipótesis del escenario voluntarista a largo plazo.



- Fuente: CRPM, 2002, p. 179.

De acuerdo con el escenario de la hipótesis voluntaria, un ejemplo de ZIG potencial, reconocía el estudio encabezado por España, Francia y Portugal en el programa INTERREG II-C, denominado Estudio Prospectivo del Sistema Urbano del Sudoeste Europeo.

Cabe señalar que en el Estudio Prospectivo del Sistema Urbano del Sudoeste Europeo, dividido en el ámbito español en tres estudios complementarios: Áreas Metropolitanas, Ciudades Medias y Pequeñas y la Red Complementaria. El tratamiento de la Región de Madrid atendió meramente a sus límites administrativos, algo poco lógico, como denunciaba el estudio de la Red Complementaria ya que reconocía la influencia de la región urbana madrileña más allá de los límites administrativos (Troitiño et al. 2001).

Para poder avanzar hacia un desarrollo policéntrico en relación al modelo territorial y modelo de gobierno se viene poniendo énfasis en el papel de la cooperación.

La adopción del Reglamento (CE) nº 1081/2006, de 5 de julio de 2006, relativo al Fondo Social Europeo, no cabe duda que ha supuesto una evolución importante en el papel de la política territorial, en tanto que ahora se añade a los grandes objetivos metas del desarrollo de crecimiento económico y cohesión, la cooperación. Si hasta el momento los fondos comunitarios tenían un carácter en buena medida aislados en tanto que el destino de los mismos se agotaba en el reparto de un territorio específico. Ahora **se enfatiza el valor añadido de la cooperación entre socios**. Se trataría de poner en marcha redes para compartir el conocimiento derivado (del impacto) de las acciones realizadas a través de los fondos y ayudas.

La Política de Cohesión Europea (2007-2013) abraza tres objetivos: convergencia, competitividad y cooperación. Ésta Política integra el Fondo Social Europeo, el Fondo Europeo de Desarrollo Regional (FEDER) y el nuevo Fondo de Cohesión. El objetivo de la cooperación es el más novedoso. Éste tratará de intensificar la cooperación transfronteriza mediante iniciativas locales y regionales conjuntas, así como la cooperación transnacional, que persigue un desarrollo territorial integrado, y la cooperación y el intercambio de experiencia interregionales. Anclado en la experiencia de INTERREG, la nueva política de cohesión cubre tres tipos de programas:

- (1) programas de cooperación transfronterizo El objetivo de la cooperación transfronteriza entre zonas contiguas es desarrollar centros económicos y sociales transfronterizos mediante la aplicación de estrategias comunes de desarrollo (véase MAPA III.5);
- (2) Programas de cooperación transnacional. El objetivo de la cooperación transnacional entre las autoridades nacionales, regionales y locales es fomentar una mayor integración territorial en la Unión gracias a la formación de grandes grupos de regiones europeas. (véase MAPA III.6);
- (3) Programas de cooperación interregional (INTERREG IVC) y tres programas red (URBACT II, INTERACT II Y ESPON). El objetivo de la cooperación interregional es mejorar la eficacia de las políticas y de los instrumentos de desarrollo regional

mediante un amplio intercambio de información y la participación mutua de las experiencias (integración en redes). Este programa busca construir redes para desarrollar buenas prácticas y facilitar el intercambio y transferencia desde las regiones exitosas. INTERREG IVC tiene como objeto para el conjunto de las regiones europeas trabajar en conjunto y es estructurada en dos prioridades: innovación y economía de conocimiento y prevención del medio ambiente y riesgos. De los 267 proyectos desarrollados al amparo de INTERREG IVC, ninguno aglutina la Comunidad de Madrid, Castilla y León y Castilla-La Mancha. De los 267, 34 proyecto encabeza España, y de esos 34, Madrid dirige 4, Castilla y León 2 y Castilla-La Mancha 1⁵. La Comunidad de Madrid participa en URBACT II que busca unir actores a nivel local y regional para intercambiar experiencias y para facilitar el aprendizaje sobre política urbana en base a los proyecto pilotos URBAN. En nuestro ámbito de estudio tan sólo hay dos ciudades Madrid y Toledo. ESPON (European Spatial Planning Observation Network) suministra información científica para el desarrollo de regiones y grandes territorios a través de la investigación, análisis y herramientas. INTERAC II suministra formación, servicios y herramientas para gestores de programas y administradores de programas de cooperación para mejorar la gestión de los programas anteriores.

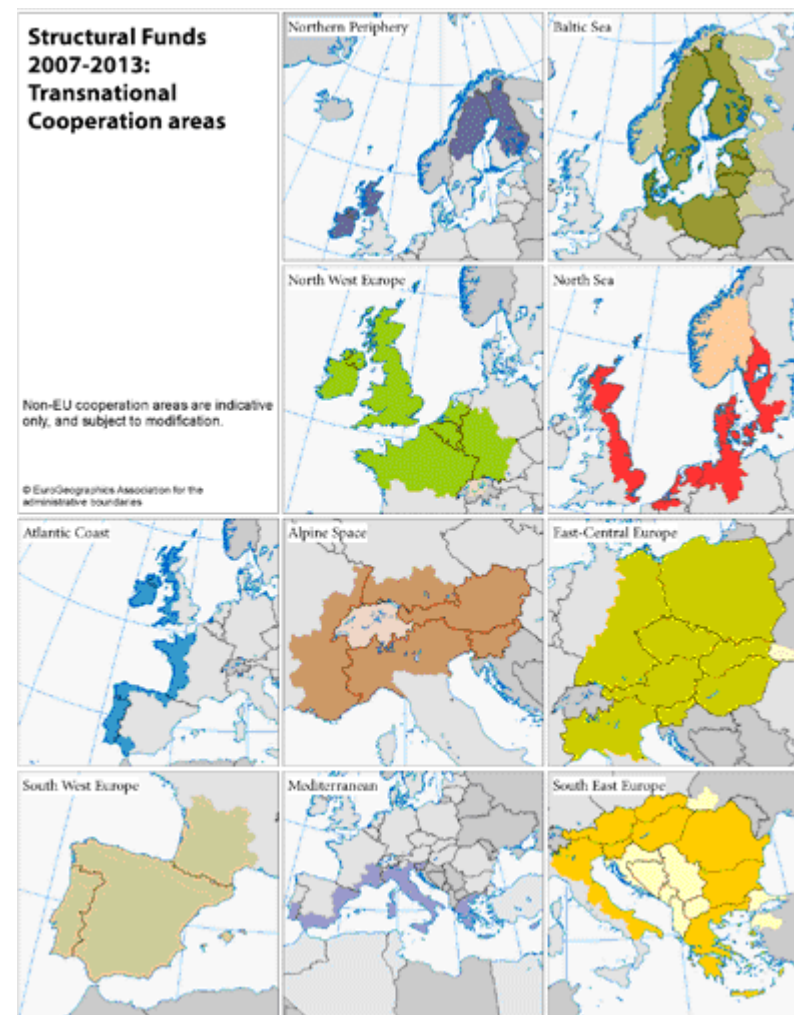
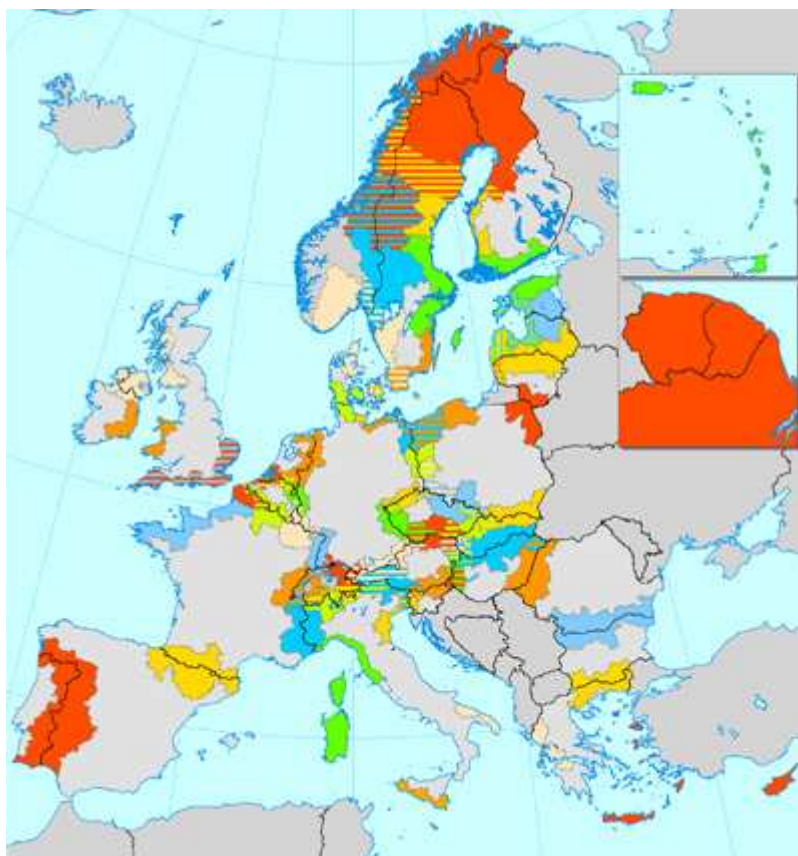
Entre los Fondos Comunitarios del presupuesto de la UE revisten un papel muy significativo los denominados recursos estructurales. Estos recursos son los denominados Fondos Estructurales Europeos (FEDER, FSE, FEOGA-orientación e IFOP) y, también, el Fondo de Cohesión. Tanto los Fondos Estructurales como el Fondo de Cohesión atienden a la finalidad de favorecer un mayor grado de cohesión económica y social en el espacio comunitario a través de la cofinanciación de las políticas de gasto público desarrolladas por los estados-miembros y dirigidas a la consecución de dicho objetivo. En el caso de los Fondos Estructurales Europeos, en virtud de lo establecido en los artículos 158 y 160 del Tratado de la UE, dicha finalidad se persigue a través de políticas encaminadas a conseguir un mayor equilibrio entre los niveles de desarrollo de las distintas regiones y territorios que componen la Unión, por lo que su aplicación se inscribe en el ámbito de la política regional. *Es la región, pues, la escala de acción fundamental. Y la cooperación interregional una pieza clave.*

La Unión Europea ha establecido un marco jurídico de división geográfica de su territorio con el fin de armonizar la recogida, transmisión y publicación de las estadísticas nacionales y comunitarias, las unidades territoriales estadísticas (NUTs). La anotación de las estadísticas regionales en la nomenclatura común de las unidades territoriales estadísticas redundará en una mayor estabilidad en el tiempo y precisará el procedimiento de sus futuras modificaciones.

Las estadísticas regionales constituyen un pilar del sistema estadístico comunitario. Son la base de la definición de los indicadores regionales con vistas a la formulación, la aplicación, el seguimiento y la evaluación de las políticas comunitarias. Se establecieron a

⁵ Base de datos sobre las operaciones de cooperación en curso del programa INTERREG II.C: <http://www.interreg3c.net/sixcms/detail.php?id=6183>

MAPA III.5 - Regiones transfronterizas y transnacionales en la Unión Europea (2007-2013)



- Fuente: - Fuente: www.inforegio.eu

principios de los años setenta a partir de negociaciones entre los institutos nacionales de estadística de los Estados miembros y Eurostat, la Oficina estadística de las Comunidades Europeas.

El reglamento (CE) nº 11/2008 de la Comisión, de 8 de enero de 2008, por el que se aplica el Reglamento (CE) nº 1059/2003 del Parlamento Europeo y del Consejo, establece una nomenclatura común de unidades territoriales estadísticas (NUTS), en lo relativo a la transmisión de las series temporales para el nuevo desglose regional [Diario Oficial L 5 de 9.1.2008].

El Reglamento clasifica las distintas unidades administrativas de los Estados miembros de la UE antes de la ampliación del 1 de mayo de 2004 (UE de los 15) según su nivel en la nomenclatura: NUTS 1: «Gewesten/Régions» en Bélgica; «Länder» en Alemania; «Continente», «Regiao dos Açores» y «Regiao da Madeira» en Portugal; «Scotland, Wales, Northern Ireland» y «Government Office Regions of England» en el Reino Unido. NUTS 2: «Provincies/Provinces» en Bélgica; «Regierungsbezirke» en Alemania; «Periferíes» en Grecia; «Comunidades y ciudades autónomas» en España; «Régions» en Francia; «Regions» en Irlanda; «Regioni» en Italia; «Provincies» en los Países Bajos; «Länder» en Austria. NUTS 3: «arrondissements» en Bélgica; «Amtskommuner» en Dinamarca; «Kreise/kreisfreie Städte» en Alemania; «nomoi» en Grecia; «provincias» en España; «départements» en Francia; «regional authority regions» en Irlanda; «provincia» en Italia; «län» en Suecia; «maakunnat/landskapen» en Finlandia.

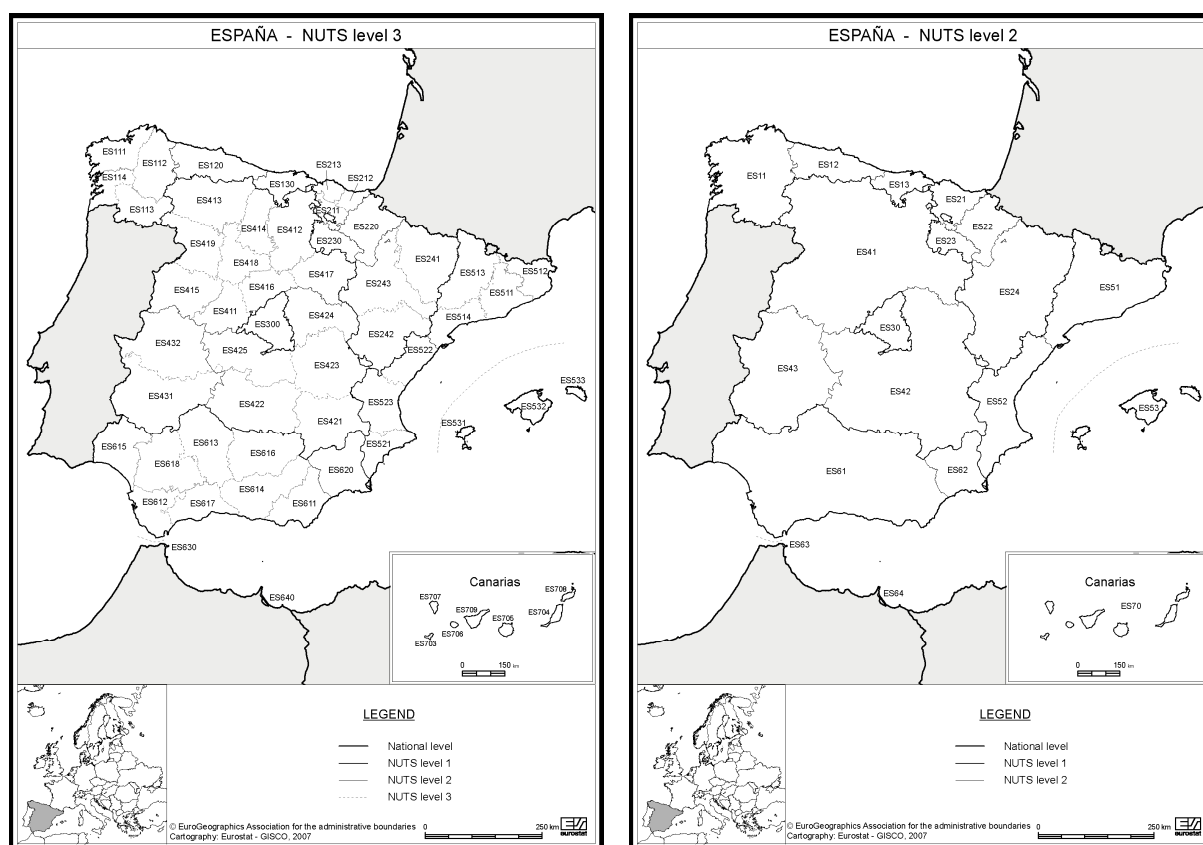
Las relaciones entre la región y la cooperación, desde la Política del Fondo de Cohesión, es articulado en España a través del Marco Nacional Estratégico de Referencia (2007-2009), en tanto que documento financiero y estratégico. A su vez este Marco Nacional se ha apoyado en Marcos Regionales Estratégicos o Programas Operativos. Analizando el nacional y el de las Comunidades Autónomas de Madrid, Castilla-León y Castilla-La Mancha se puede señalar una serie de rasgos:

- (1) En el Marco Nacional se marcan tres objetivos: convergencia, competitividad regional y empleo y cooperación territorial y europea. Aunque la cooperación se reconocer como un objetivo prioritario tan sólo recibirá el 1,6 % del presupuesto total (35.216.991.014 euros) de 2007 a 2013.
- (2) El Programa Nacional de Reformas, instrumento para relanzar los objetivos de la Estrategia de Lisboa (2001) y complemento del Marco Nacional Estratégico Nacional, se articula en siete ejes y ninguno de ellos contempla la cooperación territorial, esta se incluye como subpunto.
- (3) El Programa Nacional de Reformas de España hace constantes referencias a la Estrategia de Lisboa sin embargo no menciona la ETE y tampoco la Estrategia para el Desarrollo Sostenible de la UE.

- (4) El Programa Operativo de Castilla-La Mancha se incluye dentro de las Regiones de Convergencia, el de Castilla y León dentro de Regiones Phasing-in y el de Madrid dentro de Regiones de Competitividad. Estos programas aprobados por la Comisión Europea tiene como objetivo desarrollar y concretar una estrategia de desarrollo a cofinanciar con los Fondos Europeos. Todos ellos explicitan los siete ejes que contempla el Programa Nacional de Reformas. El papel de la cooperación territorial está ligada a favorecer la internacionalización y la cooperación económica, social e institucional con regiones europeas y espacios transfronterizos.

Sobre cooperación interregional con regiones vecinas nada se menta. Existiendo documentos europeos como la CPRM donde en un análisis de las GIZ a escala europea reconoce la MEGA Madrileña bajo el ámbito de la provincia de Madrid y las provincias de Toledo y Guadalajara. Asimismo a escala europea la NUTS 1 un escala de análisis potencial dentro de la UE tampoco se toma en consideración para promocionar un dichos documentos estratégicos la cooperación con regiones vecinas.

MAPA III.6 - Representación de las NUTS-3 y NUTS-2



- Fuente: www.inforegio.eu

THE EUROPEAN UNION - NUTS level 1

Map of the European Union showing NUTS level 1 regions. The map includes labels for the Atlantic Ocean, North Sea, Baltic Sea, Mediterranean Sea, and Black Sea. Regions are labeled with codes such as UKM, UKN, UKC, UKD, UKE, UKF, UKG, UKH, UKJ, UKK, UKL, UKM, UKN, UKO, UKP, UKQ, UKR, UKS, UKT, UKU, UKV, UKW, UKX, UKY, UKZ, UKAA, UKAB, UKAC, UKAD, UKAE, UKAF, UKAG, UKAH, UKAI, UKAJ, UKAK, UKAL, UKAM, UKAN, UKAO, UKAP, UKAQ, UKAR, UKAS, UKAT, UKAU, UKAV, UKAW, UKAX, UKAY, UKAZ, UKBA, UKBB, UKBC, UKBD, UKBE, UKBF, UKBG, UKBH, UKBI, UKBJ, UKBK, UKBL, UKBM, UKBN, UKBO, UKBP, UKBQ, UKBR, UKBS, UKBT, UKBU, UKBV, UKBW, UKBX, UKBY, UKBZ, UKCA, UKCB, UKCC, UKCD, UKCE, UKCF, UKCG, UKCH, UKCI, UKCJ, UKCK, UKCL, UKCM, UKCN, UKCO, UKCP, UKCQ, UKCR, UKCS, UKCT, UKCU, UKCV, UKCW, UKCX, UKCY, UKCZ, UKDA, UKDB, UKDC, UKDD, UKDE, UKDF, UKDG, UKDH, UKDI, UKDJ, UKDK, UKDL, UKDM, UKDN, UKDO, UKDP, UKDQ, UKDR, UKDS, UKDT, UKDU, UKDV, UKDW, UKDX, UKDY, UKDZ, UKEA, UKEB, UKEC, UKED, UKEE, UKEF, UKEG, UKEH, UKEI, UKEJ, UKEK, UKEL, UKEM, UKEN, UKEO, UKEP, UKEQ, UKER, UKES, UKET, UKEU, UKEV, UKEW, UKEX, UKEY, UKEZ, UKFA, UKFB, UKFC, UKFD, UKFE, UKFF, UKFG, UKFH, UKFI, UKFJ, UKFK, UKFL, UKFM, UKFN, UKFO, UKFP, UKFQ, UKFR, UKFS, UKFT, UKFU, UKFV, UKFW, UKFX, UKFY, UKFZ, UKGA, UKGB, UKGC, UKGD, UKGE, UKGF, UKGG, UKGH, UKGI, UKGJ, UKGK, UKGL, UKGM, UKGN, UKGO, UKGP, UKGQ, UKGR, UKGS, UKGT, UKGU, UKGV, UKGW, UKGX, UKGY, UKGZ, UKHA, UKHB, UKHC, UKHD, UKHE, UKHF, UKHG, UKHH, UKHI, UKHJ, UKHK, UKHL, UKHM, UKHN, UKHO, UKHP, UKHQ, UKHR, UKHS, UKHT, UKHU, UKHV, UKHW, UKHX, UKHY, UKHZ, UKIA, UKIB, UKIC, UKID, UKIE, UKIF, UKIG, UKIH, UKIJ, UKIK, UKIL, UKIM, UKIN, UKIO, UKIP, UKIQ, UKIR, UKIS, UKIT, UKIU, UKIV, UKIW, UKIX, UKIY, UKIZ, UKJA, UKJB, UKJC, UKJD, UKJE, UKJF, UKJG, UKJH, UKJI, UKJJ, UKJK, UKJL, UKJM, UKJN, UKJO, UKJP, UKJQ, UKJR, UKJS, UKJT, UKJU, UKJV, UKJW, UKJX, UKJY, UKJZ, UKKA, UKKB, UKKC, UKKD, UKKE, UKKF, UKKG, UKKH, UKKI, UKKJ, UKKK, UKKL, UKKM, UKKN, UKKO, UKKP, UKKQ, UKKR, UKKS, UKKT, UKKU, UKKV, UKKW, UKKX, UKKY, UKKZ, UKLA, UKLB, UKLC, UKLD, UKLE, UKLF, UKLG, UKLH, UKLI, UKLJ, UKLK, UKLM, UKLN, UKLO, UKLP, UKLQ, UKLR, UKLS, UKLT, UKLU, UKLV, UKLW, UKLX, UKLY, UKLZ, UKMA, UKMB, UKMC, UKMD, UKME, UKMF, UKMG, UKMH, UKMI, UKMJ, UKMK, UKML, UKMM, UKMN, UKMO, UKMP, UKMQ, UKMR, UKMS, UKMT, UKMU, UKMV, UKMW, UKMX, UKMY, UKMZ, UKNA, UKNB, UKNC, UKND, UKNE, UKNF, UKNG, UKNH, UKNI, UKNJ, UKNK, UKNL, UKNM, UKNN, UKNO, UKNP, UKNQ, UKNR, UKNS, UKNT, UKNU, UKNV, UKNW, UKNX, UKNY, UKNZ, UKOA, UKOB, UKOC, UKOD, UKOE, UKOF, UKOG, UKOH, UKOI, UKOJ, UKOK, UKOL, UKOM, UKON, UKOO, UKOP, UKOQ, UKOR, UKOS, UKOT, UKOU, UKOV, UKOW, UKOX, UKOY, UKOZ, UKPA, UKPB, UKPC, UKPD, UKPE, UKPF, UKPG, UKPH, UKPI, UKPJ, UKPK, UKPL, UKPM, UKPN, UKPO, UKPP, UKPQ, UKPR, UKPS, UKPT, UKPU, UKPV, UKPW, UKPX, UKPY, UKPZ, UKQA, UKQB, UKQC, UKQD, UKQE, UKQF, UKQG, UKQH, UKQI, UKQJ, UKQK, UKQL, UKQM, UKQN, UKQO, UKQP, UKQQ, UKQR, UKQS, UKQT, UKQU, UKQV, UKQW, UKQX, UKQY, UKQZ, UKRA, UKRB, UKRC, UKRD, UKRE, UKRF, UKRG, UKRH, UKRI, UKRJ, UKRK, UKRL, UKRM, UKRN, UKRO, UKRP, UKRQ, UKRR, UKRS, UKRT, UKRU, UKRV, UKRW, UKRX, UKRY, UKRZ, UKSA, UKSB, UKSC, UKSD, UKSE, UKSF, UKSG, UKSH, UKSI, UKSJ, UKSK, UKSL, UKSM, UKSN, UKSO, UKSP, UKSQ, UKSR, UKSS, UKST, UKSU, UKSV, UKSW, UKSX, UKSY, UKSZ, UKTA, UKTB, UKTC, UKTD, UKTE, UKTF, UKTG, UKTH, UKTI, UKTJ, UKTK, UKTL, UKTM, UKTN, UKTO, UKTP, UKTQ, UKTR, UKTS, UKTT, UKTU, UKTV, UKTW, UKTX, UKTY, UKTZ, UKUA, UKUB, UKUC, UKUD, UKUE, UKUF, UKUG, UKUH, UKUI, UKUJ, UKUK, UKUL, UKUM, UKUN, UKUO, UKUP, UKUQ, UKUR, UKUS, UKUT, UKUU, UKUV, UKUW, UKUX, UKUY, UKUZ, UKVA, UKVB, UKVC, UKVD, UK

DEL ÁREA METROPOLITANA A LA REGIÓN URBANA POLICÉNTRICA MADRILEÑA: CAMBIO DE ESCALA, ESTRUCTURA Y ARTICULACIÓN DEL TERRITORIO

III.3

EL ENFOQUE ESCALAR DE LA RED: EL REGIONALISMO A ESCALA INTRANACIONAL

Desde finales del siglo XIX la ciudad pasó a tener un papel más importante en la organización del territorio. Esta situación ha ido adquiriendo más relevancia desde mediados del siglo XX. Reconociendo a las ciudades como grandes laboratorios dónde se producen las transformaciones que marcan la evolución y desarrollo de la sociedad, cabe señalar que, hasta los años setenta, sólo estos ámbitos mostraban un papel bastante aislado del resto del país. Es así como la idea de región hasta ese momento (no olvidemos aquí las diferencias o el desarrollo desigual entre países desarrollados y entre éstos y los países subdesarrollados) se asimila como un ámbito de cambios y transformaciones más lentos, casi como un espacio de inmovilidad. A partir de entonces la región adquiere de la mano de los cambios en el funcionamiento y articulación de la ciudad con un entorno regional cada vez más dilatado una nueva visión, ésta es protagonista de los procesos de desarrollo. A continuación analizamos dos grandes agendas teórico-políticas en el tratamiento de la región señalando como periodo de tránsito entre una y otra los años setenta o incluso parte de los ochenta del siglo XX

III.3.1

LA REGIÓN: ENTRE EL ÁREA METROPOLITANA Y LA REDUCCIÓN DE DESEQUILIBRIOS TERRITORIALES

EL Informe Barlow (1942), que puede considerarse como el punto de arranque del *regional planning* británico (y en general de la planificación regional en países desarrollados), reconoce bastante bien la doble cara del proceso de urbanización-industrialización. Como dos caras del mismo problema advierte desde entonces, el problema del atraso o declive demográfico y económico de ciertas regiones y, el problema de la planificación física del crecimiento de las grandes aglomeraciones. De este modo, entre las causas que podían explicar los diferentes ritmos de desarrollo económico entre las diversas regiones se hacía hincapié en el *efecto estructural*, según el cual las regiones con mayor dinamismo se apoyaban en una estructura industrial favorable. El mismo efecto estructural, pero en sentido negativo, explicaría el declive de otras regiones (en Punjadas y Font, 1998: 57). A pesar de ello como afirma Terán (1989:279), la corriente era que marchase por un lado la planificación urbana y la planificación regional de carácter físico, con medidas de ordenación espacial de las ciudades, sus áreas de crecimiento y los territorios circundantes, y por otro, la política económica con sus incentivos financieros, subsidios, exenciones y demás medidas ⁶.

⁶ Ello no supuso que se desarrollaran con un carácter holístico y comprensivo planes regionales económico-espaciales con la pretensión de establecer la definición de las grandes infraestructuras, las áreas de desarrollo y protección y el marco de la planificación urbana, junto con la programación de las inversiones económicas que habían de incidir sobre los correspondientes territorios (Terán, 1989:279).

Durante esta etapa la región cobro importancia. Robert E. Dickinson en *Ciudad, Región y Regionalismo* se hace eco del valor de la región como área intermedia entre las unidades de administración local y el Estado que en Francia, Inglaterra y Gales, Alemania y Estados Unidos venía señalándose: "La importancia concedida por la opinión a la idea de la región prueba claramente la urgente necesidad de reestructurar la vida y la organización de la sociedad moderna. Su gran movilidad y compleja estructura en Europa y América exigen nuevas áreas orgánicas en todos los aspectos de la vida nacional, más todavía por la inadecuación de las áreas administrativas actuales y su obstáculo consiguiente al funcionamiento eficiente de los servicios. Las ideas pro-regionales se han popularizado merced a sus relaciones con el movimiento en favor de una mayor descentralización de la autoridad central del Estado [...] Tal hecho, al mismo tiempo que aliviaría a la administración central de sus responsabilidades, demasiado onerosas, fomentaría el desarrollo de la responsabilidad local en la más pura tradición democrática [...] Asimismo, resulta del mayor interés delimitar las principales divisiones homogéneas del Estado, de suerte que sirvan de base para el desarrollo a largo plazo de los recursos nacionales y para la planificación de orden físico y económico" (Dickinson R.E., 1961: 293-294) .

En este periodo la importancia de la región está ligada a una concepción del territorio economicista. La planificación económica con una fundamentación teórica en el desarrollo polarizado y la teoría de la causación circular reproducía una idea neutra del espacio. Surge la conocida **región funcional, nodal y homogénea**. En este sentido, como indica Peter Hall (1989) midiendo los índices económicos –la proporción de empleo en los sectores primario, industrial y terciario, el producto bruto per capita y su composición, etc.- los planificadores podrían definir *regiones homogéneas* que tuvieran, en general, características económicas similares y diferentes, potenciales económicos y problemas económicos. Midiendo los flujos de bienes y de información, podrían establecerse *regiones nodales* que describieran la influencia de los centros urbanos sobre sus áreas circundantes. Por consiguiente, también se produciría la necesidad de *programar las regiones*⁷: regiones perfiladas pragmáticamente en función del raciocinio y teniendo en cuenta las realidades políticas y administrativas para conseguir la mejor base sobre la que edificar la planificación.

III.3.2 LA REGIÓN Y EL DESARROLLO ENDÓGENO

La crisis de los años setenta y ochenta ha motivado una revisión teórica y de acción política. Desde el punto de vista teórico la nueva organización territorial conduce a revisar la tradicional concepción del desarrollo y del territorio. Asimismo desde punto de vista político se asiste a una transformación en del tradicional esquema institucional, administrativo y participativo.

En 1985, coincidiendo con las bodas de plata del nacimiento de la Ciencia Regional, la Revista *Journal of Regional Science* (1985), pone de relieve a través de dos ramas desgajadas de la Ciencia Regional, la Economía Política Espacial y el Estudio de Localidades,

la revisión del territorio en la explicación del desarrollo desigual (Farinós, 2001). Las relaciones económicas están incrustadas en las relaciones sociales. Si bien la Economía Política Espacial centra su explicación del desarrollo desigual en los factores a escala macro, los Estudios de Localidades hacen más hincapié en factores a escala local-regional. Desde entonces, el territorio transita desde un mero contenedor aislado hacia la concepción como factor de desarrollo, donde las condiciones territoriales condicionan el desarrollo, y hacia la concepción como recurso de desarrollo, se reclama aquí la importancia de su acondicionamiento.

- Desde el punto de vista político uno de las transformaciones más importantes tiene que ver en el plano de la organización político-administrativa de los Estado. El Estado-Nación garante del desarrollo inicia una descentralización de poder hacia la escala subnacional.
- En relación a la vertiente administrativa se generaliza la imposibilidad de fundamentar científicamente la construcción de un método y unos instrumentos capaces de racionalizar globalmente el conjunto de decisiones y estrategias económico-espaciales, dentro de un marco comprensivo y unitario (Terán, 1989: 280).
- Sobre la cuestión participativa. El reconocimiento de mayor autonomía y competencias de unidades territoriales subnacionales está vinculada a la conveniencia de la participación y gestión del territorio a favor del desarrollo. Buena prueba de ello es el giro en la planificación física hacia la planificación estratégica.

Desde los años 1980 se inicia un intenso debate en la teoría económica sobre si el crecimiento económico y la competitividad está relacionado con las empresas exclusivamente o con las empresas y el territorio en el que se insertan ⁷ (Granados y Seguí, 1989; Porter, 1990; Krugman, 1996; 1998; Storper, 1997; Veltz, 1999; Scott et al., 2001; Scott y Storper, 2003; Camagni, 2004). A finales del siglo XX y en las postimetrías del siglo XXI, dos prestigiosas revistas de investigación internacional *Urban Studies* y *Regional Studies* dedican un monográfico sobre la competitividad ⁸ y concluyen, a pesar de las discrepancias y de la necesidad de profundizar en diferentes frentes abiertos sobre la competitividad, en afirmar la idea de **competitividad territorial**. Si bien, como hemos dicho el concepto sigue sometido a un intenso debate en cuanto a la escala de análisis, los factores, las estrategias de gobierno, etc., se considera que <<el territorio es el mayor

⁷ En esta línea de iniciativa local-regional o de movilización del potencial endógeno (Envers y Wettman, 1982; en Granados y Seguí, 1989: 74). Así establecido por el Consejo de Organización de la OCDE en julio de 1982 se crea el Programa de Acción y Cooperación sobre Iniciativas Locales para la Creación de Empleo (ILE). Las razones alegadas por la OCDE para la puesta en marcha del programa fueron fundamentalmente tres: 1) El paro y la necesidad de favorecer el desarrollo regional y local, hacen imperativa la reacción de auténticas posibilidades de empleo; 2) La necesidad de estimular las inversiones y el hecho observado de que la mayor parte de los nuevos empleos creados lo en pequeñas y medianas empresas, lo que ha llevado a las autoridades nacionales y locales a estudiar fórmulas más flexibles a escala reducida; 3) Las políticas de oferta que se asume que estimulan el espíritu de empresas y la asunción de riesgos, han sido adoptadas por la mayoría de los países (en Granados y Seguí, 1989: 72).

⁸ ¿compiten las ciudades? se interroga *Urban Studies* (1999), mientras que *Regional Studies* (2003, 2004) plantea la cuestión de ¿compiten las regiones?.

factor de competitividad debido a su capacidad de 'endogenizar' su desarrollo basado en la interdependencia entre actores además de entre actores e instituciones>> (Bertrand, 2006: 10). No sólo la ciudad compite a través de su 'ambiente' (Begg, 1999) sino que hay un amplio acuerdo en el cual actualmente <<somos testigos del "resurgir" de la región como lugar clave en la organización y gobierno del crecimiento económico y de la creación de riqueza>> (Kitson et al., 2004: 991). Ello lleva a Turok (2004: 1077) a observar un <<creciente interés en la región más que en la ciudad como unidad de análisis en la explicación>> del crecimiento económico y la competitividad>>, y a concluir con que <<la ciudad-región debe de ser entendida como parte de un amplio sistema económico, redes y fuente de flujos, más que una unidad autocontenida>> (ibid.: 1080).

Stoper y Manville (2007) advierte que a pesar de las diferentes revoluciones tecnológicas la ciudad no ha declinado. Desde la década de 1970/80 del siglo XX, la Nueva Política Económica (NUP) y la Nueva Economía Urbana (NEU) tratan de avanzar en la explicación de porqué la ciudad sigue siendo central en la dinámica capitalista y cómo mejorar su posición (Cox, 1995; Button, 1998). Aunque en origen centradas en la escala local, de la ciudad, tanto desde la NUP como desde la NUE se viene a coincidir con el tiempo en la escala regional del desarrollo y en la dimensión territorial del desarrollo. Desde el plano político la línea de trabajo a lo largo de las últimas tres décadas se ha centrado en la superación de la planificación física vs planificación estratégica. Se trata de establecer nuevas bases para la negociación incorporando la acción público-privada. Desde el plano económico la línea de trabajo a lo largo de las últimas tres décadas se ha centrada en la superación del modelo de crecimiento monocéntrico por otro de tipo policéntrico. En base a este esquema se llama la atención sobre la idea que el crecimiento se basa en la externalidad de la red.

A partir de un conjunto de casos de estudio ganadores, regiones urbanas (Benko y Lipetz, 1994; Caravaca, 1998) cada vez más los actores público-privados creen que vivimos en un <<mundo regional>> con economías regionales en tanto que bloques o plataformas construidas para la sociedad red global (Storper, 1997). Pueden reconocerse dos niveles en relación con la emergencia de la nueva geografía regional, una línea marcada en la competitividad y el crecimiento económico (la región como creación de conocimiento, aprendizaje e innovación) y otra en la línea político-institucional (la región como lugar para promover la sociedad plural, centro de participación democrática, actividad ciudadana, orgullo cívico). Un evolución sobre la primera línea puede reconocerse en la revista "Environment and Planning A" (2001), sobre la segunda línea en la revista "Regional Studies" (2003) (Harrison, 2007). Aunque en ambas la política, la economía y la cultura así como el territorio vienen a confluir, dando lugar a lo que viene en denominarle la **región relacional**. Así <<las estrategias desde abajo hacia arriba, contribuyen a impulsar islas de competitividad, comprometidas a ofrecer al capital global un ambiente institucional, social y económico cualificado, alcanzando estos objetivos sin demandar recursos directos del Estado e indirectos -a través de ingresos impositivos- del capital global>> (Ramiro, 2007).

Esta relación interurbana que se viene gestando en los dos últimos decenios del siglo XX habría dado lugar a una nueva concepción del territorio pero también a una nueva manera de gobierno, hecho que conduce al Estado-Nación a una reformulación de la distribución de poder y de la política. Según Harrison (2008) se estaría transitando de un 'regionalismo orquestado estatalmente' a un 'estado orquestado regionalmente'. Ocurre, pues, una nueva relación entre *subsidiaridad* (nuevas escalas de poder) y *solidaridad* (nuevas relaciones público-privadas multiescalares para la cohesión territorial). Se avanza de un regionalismo uniformizador y centralista a un regionalismo abierto y flexible.

Figura III.6 – El enfoque relacional en la región

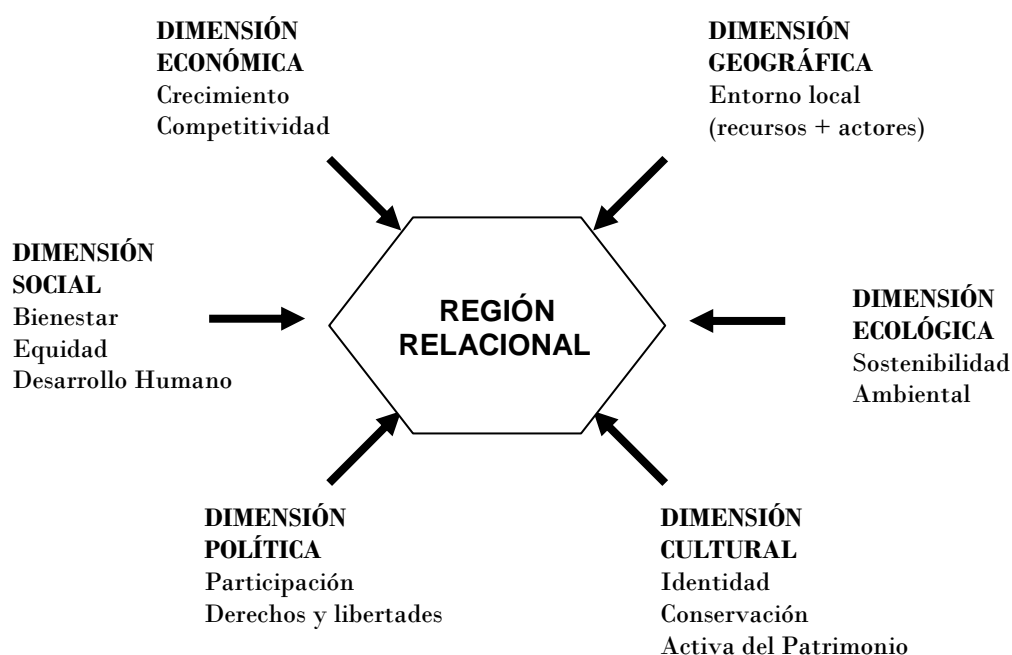
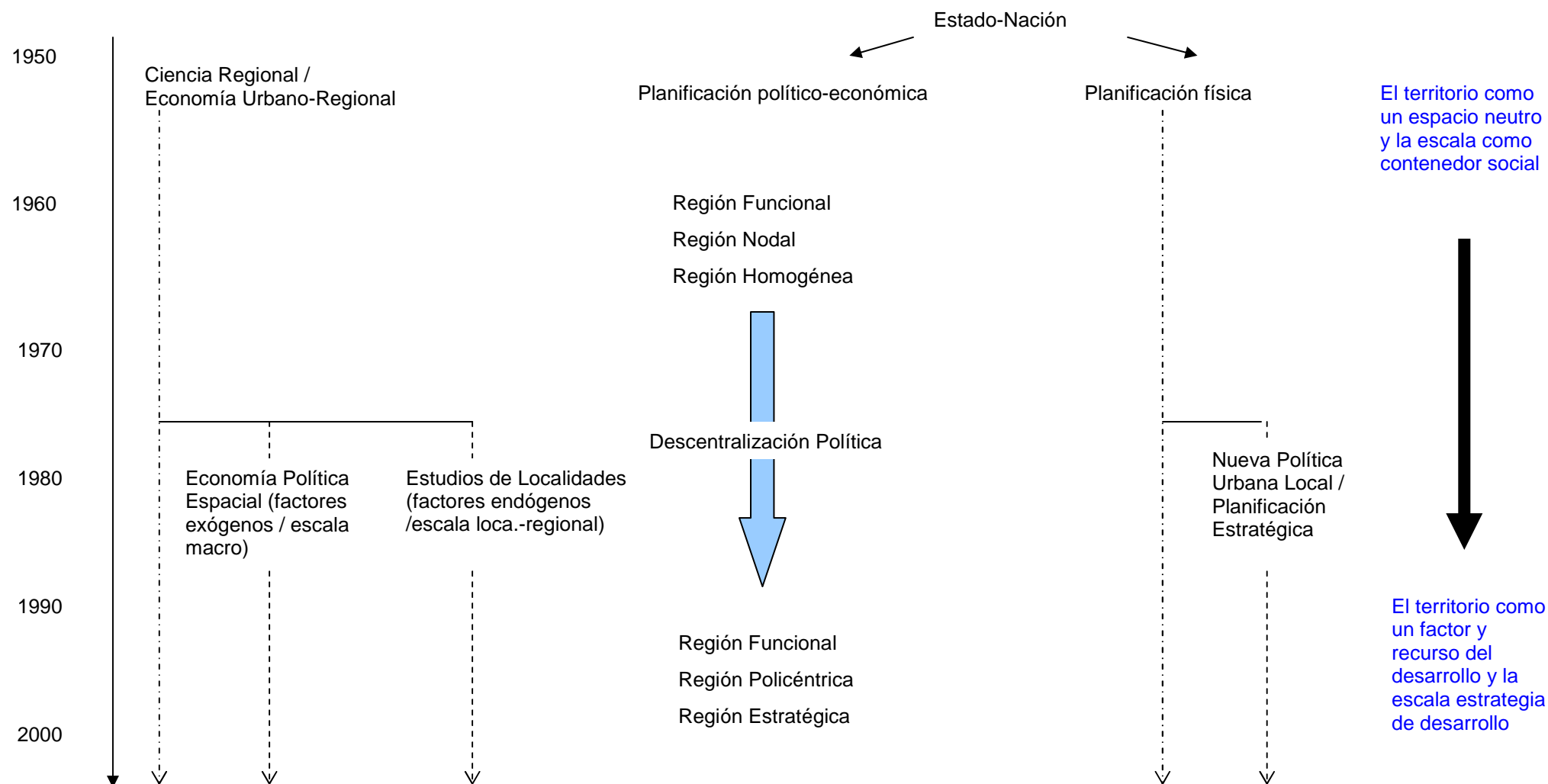




FIGURA III.7 – Esquema de la evolución de la región en relación a la planificación económica y física.



III.4

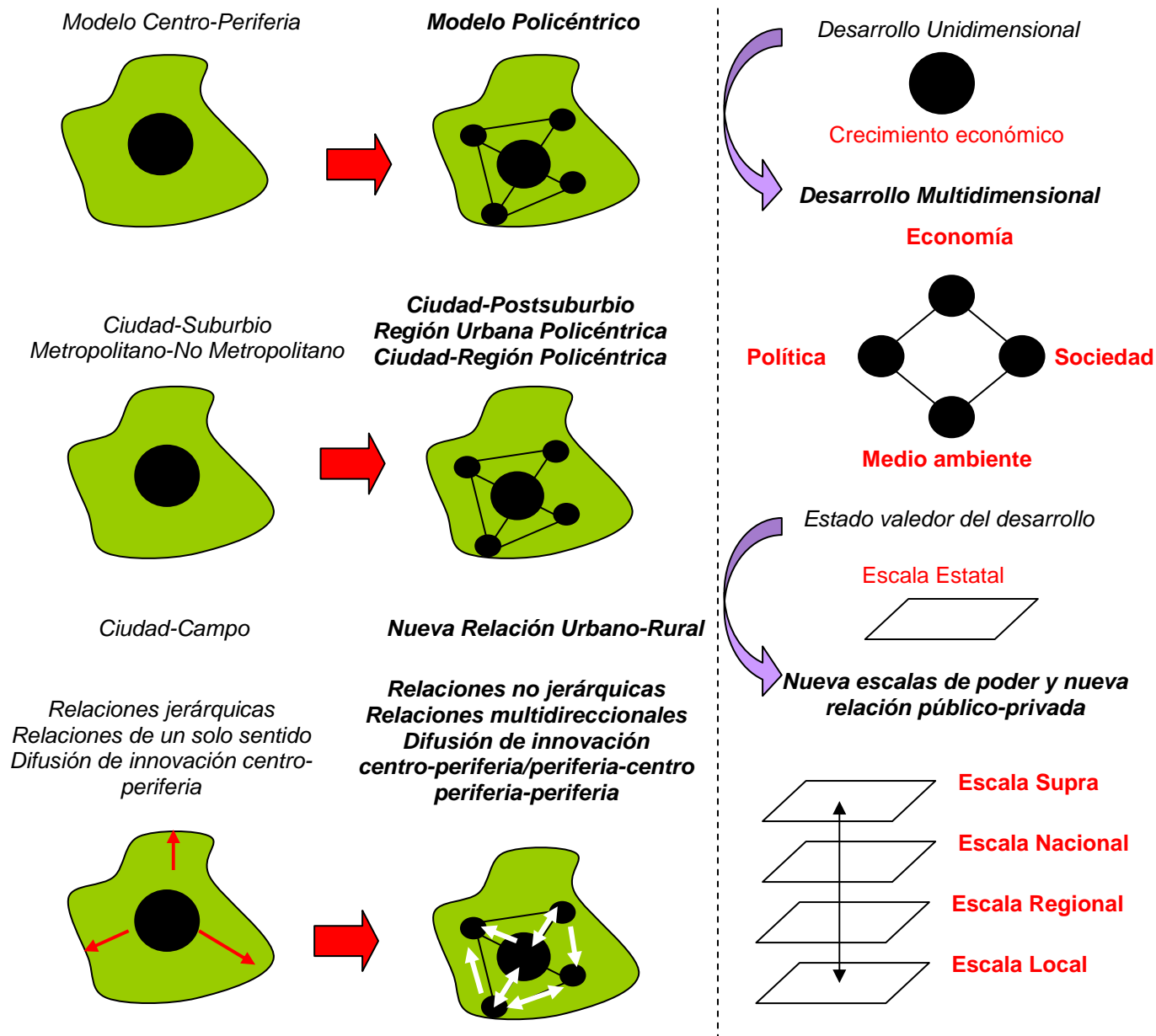
EL REGIONALISMO A ESCALA INTRANACIONAL: LA UNIÓN EUROPEA Y EL DESARROLLO POLICÉNTRICO

El proceso de construcción de la Unión Europea es un camino de doble sentido de arriba-abajo y de abajo-arriba. En esta tarea la impronta de algunos países ha sido más notoria que la de otros, tal es el caso de Alemania, Francia y Holanda (Faludi, 2004). Si bien Alemania ha sido un abanderado de la competitividad, Francia de la cohesión, Holanda a aportado una idea de territorio donde abrazar ambos elementos la idea de policentrismo. De hecho la Unión Europea en el documento de la Estrategia Territorial Europea (1999) a señalado que la región urbana policéntrica es un modelo territorial más sostenible que los modelos monocéntricos y dispersos. Ésta hipótesis está todavía por testar a través de análisis empíricos (Faludi y Dieleman, 1998; Davoudi, 2003).

Ante la evidencia de un incremento del beneficio económico y de la competitividad sobre un paisaje económico policéntrico se ha cargado, o mejor dicho, se ha tratado de cargar de virtudes el modelo policéntrico.

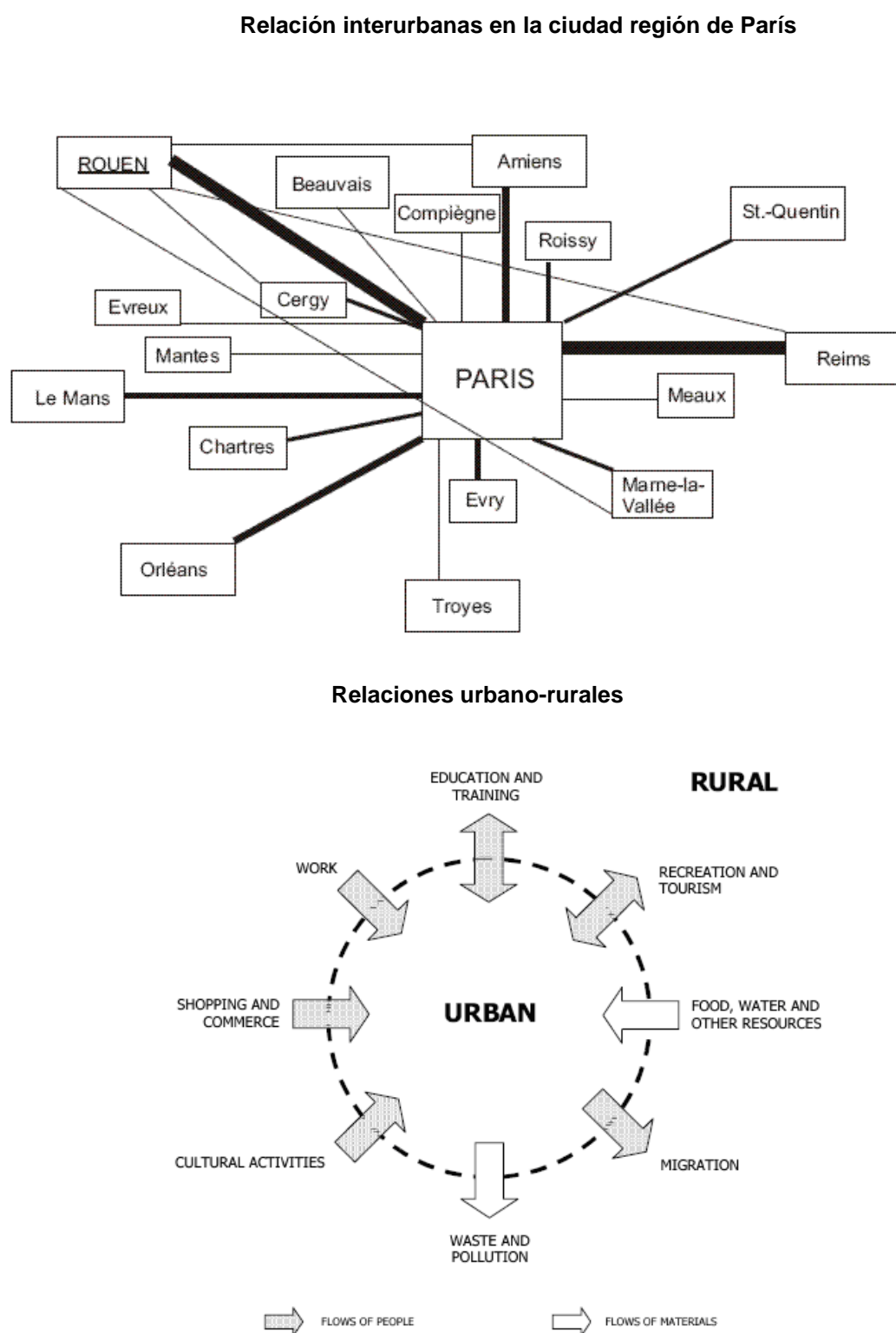
1. La región urbana policéntrica recoge el testigo de una concepción de la región como locus de las ventajas económicas (Kloosterman y Musterd, 2001). El crecimiento económico no sólo responde a la conjunción de elementos/factores económicos sino a elementos/factores extraeconómicos. La imagen de policentrismo puede capturarse en el discurso de la teoría sobre el desarrollo territorial en la incorporación a una visión dominante del papel de la economía hacia otra visión policéntrica, esto es, que tiene nuevas dimensiones a incorporar.
2. La idea de región urbana policéntrica busca superar la imagen de centro-periferia, urbano-rural, ciudad-suburbio, metropolitano-no metropolitano. En tanto que existe la hipótesis que estas imágenes están asociadas a un creciente desarrollo desigual. Frente a las representaciones de jerarquía, dicotomía y la dependencia el policentrismo encarnaría una expresión territorial o espacial no jerárquica, complementaria y equilibrada.
3. La red es vista como una nueva ruptura de la visión estado-céntrica y actúa como conectado de nuevas escalas de poder.

FIGURA III.8 - Las valores incorporados al policentrismo



- Fuente: Elaboración propia.

FIGURA III.9 - Relación interurbanas y urbano-rurales.



- Fuente: Pain, 2005; Nain y Stead, 2000.

Luego de un examen sobre las políticas de desarrollo policéntrico en Europa en relación a la prioridad, estatus y escala (véase TABLA III.1) Zonnerveld et al., 2004 y Meijers et al. 2007 señalan que, a pesar de que el desarrollo policéntrico ha llegado rápidamente como una palabra de moda entre planificadores territoriales y en las políticas, la disponibilidad de datos sobre cómo las políticas de desarrollo policéntricas son aprehendidas en la práctica es dispersa y difícil de alcanzar y las políticas están todavía en proceso de madurez.

- i. Estos autores tratan de listar y categorizar los objetivos que desde el punto de vista de la política territorial están asociados al policentrismo explícitamente. Ello no quiere decir que por no hacer una mención explícita no se camine hacia un modelo policéntrico.
- ii. De los resultados obtenidos, el policentrismo se liga a la competitividad y la cohesión⁹. A pesar de ello, existe una falta de entendimiento entre competitividad y cohesión, estas metas se reconocen como dos diferentes (aunque sin embargo relacionadas) metas políticas que provocan diferentes designaciones espaciales, diferentes portafolios de instrumentos políticos y diferentes agentes. Podría deducirse que aquellas estrategias que tengan en cuenta competitividad y cohesión de forma conjunta caminarán hacia un desarrollo policéntrico. En buena medida, el concepto de ciudad-red ha sido utilizado de forma más sutil de la interconexión entre competencia e incrementar la cohesión social (véase TABLA III.2).
- iii. Una estrategia que avance hacia un desarrollo policéntrico deberá contar con múltiples escalas (pan-europea, europea, transnacional, nacional y subnacional). Ya que ciertas medidas a una determinada escala pueden generar efectos perniciosos o no queridos a otras.
- iv. La política de desarrollo territorial a escala nacional/regional no se basa en el enfoque de la redistribución sino en el enfoque del *potencial base* (Davoudi y Wishardt, 2005), donde el foco cambia de zonal a nodal: desde regionales atrasadas al desarrollo de ciudades o redes de ciudades (en regiones o no atrasadas).
- v. La relación entre el policentrismo y el mundo rural se orienta fundamentalmente para reducir la pérdida de población y para afrontar el tema del sprawl. Y tiene como objetivo de nuevo el enfoque nodal (ciudades pequeñas y medias). Con el objetivo de incrementar el empleo y el desarrollo de oportunidades en regiones rurales, hay que diseñar centros urbanos en los cuales se desarrollen empresas y servicios. En relación al tema del urban sprawl el policentrismo se plantea a través del crecimiento más compacto en ciudades.

⁹ Si bien, la cohesión trata de disminuir las disparidades urbanas dentro del sistema urbano nacional y con ello reducir el desequilibrio geográfico en el país/región, el objetivo de la competitividad no se centra en reducir las diferencias o huecos, sino en caminos para favorecer a las ciudades y lleguen a ser más competitivas.

CUADRO III.1 - Políticas sobre desarrollo policéntrica en Europa según prioridad, estatus y escala

Country	Polycentric policy at national level				No polycentric policy at national level	
	Formal policy		Informal policy (vision by a working group etc.)		Polycentric policy at regional level (some cases)	No national, no regional polycentric policy
	Polycentricity major aim*	Polycentricity subsidiary or minor aim	Polycentricity major aim	Polycentricity subsidiary aim		
Austria				X	X	
Belgium					X	
Bulgaria	X					
Cyprus						X
Czech Republic						X
Denmark	X					
Estonia	X					
Finland	X					
France	X					
Germany			X		X	
Greece	X					
Hungary	X					
Ireland	X					
Italy		X			X	
Latvia		X				
Lithuania	X					
Luxembourg	X					
Malta						X
Netherlands	X					
Norway	X					
Poland	X					
Portugal	X					
Romania		X				
Slovak Republic		X				
Slovenia	X					
Spain					X	
Sweden		X		X		
Switzerland	X					
United Kingdom					X	

- Fuente: Zonnerveld et al. (2004)

A escala regional y en diferentes países europeos, en los últimos años, la idea de policentrismo se identifica con las redes de ciudades / redes territoriales y ello con los objetivos de competitividad, equilibrio y sostenibilidad (véase TABLA III.2)

- i. Desde el punto de vista económico, la existencia de una interrelación de ciudades, se presenta como beneficiosa a la hora de compartir externalidades de tipo positivo y

negativo. De un lado, tiende a generar una masa crítica que redundaría en el desarrollo de empresas y creación de servicios. De otro lado, se supera la alta densidad de las grandes ciudades y los costes de tipo económico (precio del suelo, congestión, etc.), social (crimen, desigualdad social, etc.) y ambiental (contaminación, etc.) aparejados. A este respecto la ETE (1999: 22-23) señala que

<<el fomento de la complementariedad entre ciudades y regiones significa aprovechar las ventajas de la competencia económica entre ellas y, al mismo tiempo, superar los inconvenientes de dicha competencia (...) la complementariedad no debe limitarse a la competitividad económica, sino que debe ampliarse a todas las funciones de la ciudad (por ejemplo, cultura, educación y creación de infraestructuras sociales). Hay que seguir una política de fomento de la colaboración efectiva entre las ciudades, basándose en intereses comunes y en la aportación de todos los participantes. Un requisito esencial, por lo tanto, es el carácter voluntario de la colaboración y la igualdad de derechos entre los copartícipes>>

<<Las ciudades presentan múltiples interacciones funcionales con su entorno; dichas interacciones, que además se potencian mutuamente, superan los límites administrativos y exigen la colaboración voluntaria de las autoridades locales para fomentar la competitividad del conjunto de la región en beneficio de todas las partes>>

<<La creación de redes de ciudades pequeñas en las regiones con menor densidad de población y económicamente más atrasadas. En estas zonas, la combinación de los potenciales urbanos constituye frecuentemente la única posibilidad de alcanzar un número de consumidores suficiente para el mantenimiento de las empresas y servicios, que las distintas ciudades no podrían conseguir por sí solas>>.

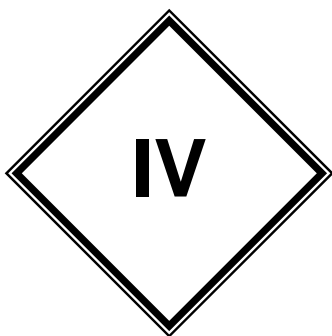
- ii. Desde el punto de vista del equilibrio territorial, la existencia de una interrelación de ciudades, tiende a generar un modelo donde población y empresas están más repartidos por el territorio. El policentrismo se presenta como alternativa al modelo monocéntrico, basado en la concentración de población, empleo y actividades.
- iii. Desde el punto de vista de la sostenibilidad, la existencia de una interrelaciones de ciudades, supone la preservación de espacios libres entre asentamientos, y un control sobre el crecimiento urbano disperso / urban sprawl. Siendo aquí el ejemplo clásico, el *green heart* del Randstad Holland. Se intenta así unir forma urbana y desarrollo sostenible (Bailey y Turok, 2001). En este punto, la ETE (1999: 24) señala la necesidad de (a) el control de la expansión urbana, (b) la gestión inteligente y economizadora de los recursos del ecosistema urbano (en particular, el agua, la energía y los residuos); (c) una mejor accesibilidad gracias a medios de transporte

que sean no sólo eficaces sino también compatibles con el medio ambiente, y (d) la protección y el desarrollo del patrimonio natural y cultura.

CUADRO III.2 - Concepto ligados a la red urbana en países europeos

Country	Concept	Examples
Belgium (Flanders)	'urban network'	Flemish Diamond (Brussels-Antwerp-Ghent-Leuven)
Denmark	'Regions of competence', polycentric 'National centres' ¹	Struer – Holstebro – Herning – Ikast; Middelfart – Kolding – Vejle – Fredericia
Estonia	'urban network'	Ida-Viru county: Jõhvi - Kohtla-Järve – Narva
France	'réseaux des villes' ² (urban networks)	e.g. Normandie Métropole (Caen-Le Havre-Rouen)
Germany	'European Metropolitan Region' ¹ , 'Städtenetze' ³ (urban network)	RheinRuhr Region (among which Cologne – Bonn – Dortmund – Essen -Düsseldorf); Bergisches city triangle (Remscheid- Solingen-Wuppertal)
Greece	'twin poles' or 'bi-poles'	Larissa-Volos
Italy	'city network', 'multicentric metropolitan system'	Emilia-Romagna and Veneto regions
Ireland	'linked gateways'	Letterkenny-Derry; Athlone-Tullamore-Mullingar
Lithuania	'Metropolis Vilnius-Kaunas'	Vilnius-Kaunas
The Netherlands	'urban networks'	e.g. Randstad (Amsterdam-Rotterdam-The Hague-Utrecht) and Brabantstad (Breda-Tilburg-Den Bosch- Eindhoven-Helmond)
Poland	'Duopols'	Warsaw-Lodz; Toruń-Bydgoszcz
Slovenia	Cross-border (urban) regions Polycentric (national) urban network	Gorizia-Nova Gorica; Trieste-Koper; Graz-Maribor Ljubljana, Maribor, Koper (centres of international imp.)
Switzerland	'vernetzte Städtensystem', 'polycentric system'	Northern part of the country (among which Zurich-Basel-Bern-Winterthur-Luzern)
United Kingdom	'network of places'	West Midlands

- Fuente: Zonnerveld et al. 2004.



**ORDENACIÓN DEL TERRITORIO Y ÁREAS
METROPOLITANAS: COMPETENCIAS,
COOPERACIÓN Y PARTICIPACIÓN EN EL
NUEVO RÉGIMEN INSTITUCIONAL
ESPAÑOL A TRAVÉS DEL CASO
MADRILEÑO**

IV

ORDENACIÓN DEL TERRITORIO Y ÁREAS METROPOLITANAS: COMPETENCIAS, COOPERACIÓN Y PARTICIPACIÓN EN EL NUEVO RÉGIMEN INSTITUCIONAL ESPAÑOL A TRAVÉS DEL CASO MADRILEÑO

¿Por qué las instituciones político-regulatorias en los ámbitos metropolitanos han regresado al frente del debate y a las discusiones políticas cuando en los años ochenta parecían haber perdido la batalla política ante la oleada abolicionista de la estructuras de poder metropolitanas creadas en el periodo fordista-keynesiano?. Las regiones urbanas, lejos de una situación de crisis o decadencia entre la fase capitalista fordista y la actual fase capitalista, han salido reforzadas, siendo estas cada vez más espacios de mayor concentración de población, empresas, empleo e innovación así como de problemas de desigualdad social y de insostenibilidad. Estas regiones o unidades territoriales de competencia global carecen de suficiente autoridad y representación, cuando no, lisa y llanamente, de autonomía (Scott, 1998) y la tradicional planificación (planeamiento urbano y planificación regional) no permite dar una respuesta adecuada a las nuevas dinámicas territoriales.

El papel de las áreas metropolitanas ¹ y la ordenación del territorio en la agenda política española no es nuevo, pero si adquiere especial importancia ante el desajuste entre el nuevo régimen institucional español del último tercio del siglo XX y las dinámicas territoriales en las regiones urbanas y fundamentalmente en Madrid ².

Nuestro objetivo en este capítulo se presenta doble:

- a) analizar el fenómeno urbano-territorial madrileño en tres grandes etapas (comienzos del siglo XX hasta 1963; desde 1963 hasta 1982 y desde 1982 hasta la actualidad) destacando la acción político-administrativa destinada a la ordenación del territorio.
- b) examinar las relaciones competenciales entre el Estado, las Comunidades Autónomas, Provincias y Municipios como nuevas escalas de poder implicadas en la gestión de los espacios metropolitanos y directa o indirectamente en la ordenación del territorio.

¹ Utilizamos la noción de espacio o área metropolitana en tanto que la legislación española, Ley de Bases de 1985, bajo este rótulo la recoge.

² La región urbana policéntrica madrileña excede los límites de la Comunidad de Madrid y penetra en las provincias limítrofes pertenecientes a las Comunidades Autónomas colindantes.

IV.1 APROXIMACIÓN ESCALAR AL FENÓMENO URBANO-TERRITORIAL MADRILEÑO: ANEXIONISMO, AREA METROPOLITANA, REGIÓN CENTRO Y COMUNIDAD AUTÓNOMA

IV.1.1 LA ETAPA DEL ANEXIONISMO

Entre 1900 y 1963 se detecta en Madrid un fenómeno de metropolización. Pero éste quedó diluido con la política de anexión municipal realizada entre 1948 y 1954 (véase Mapa IV.1). Madrid pasó de 68 km² a 607 km², creciendo casi nueve veces la superficie. Esta etapa se jalona con numerosas propuestas y reglamentos que viene a señalar el debate entre aquellos que defienden el anexionismo y la consiguiente virtud del plan urbanístico y su carácter regulador de usos, como fue el Plan Bidagor (1942), y aquellos quienes consideran una política de ordenación del territorio para un conjunto de municipios autónomos como fue el Esquema de Bases para el Desarrollo Regional de Madrid de Julian Besterio (1939) (García Martín, 1991; García y Alcolea, 2005). El triunfo de la postura anexionista se hizo efectivo y Madrid pasó a convertirse en un centro aglutinador de población y empresas incapaz de generar un modelo equilibrado. Hecho que durante mucho tiempo será reflejo de un modelo caracterizado por la existencia de un potente centro polarizador en una periferia desierta (Estébanez, 1990). Con lo que no se diseña una organización del territorio desde una perspectiva supramunicipal sino un modelo supeditando este territorio a los intereses del capital (Sambricio, 1999: 164). Como se observa en el Cuadro IV.1 el crecimiento del municipio de Madrid –todavía sin anexionar– entre 1900 y 1940 supuso 498.812 hab., mientras que el crecimiento de los municipios que se anexionarán fue de 200.880 hab.. Así para 1940 Madrid supondría un 66,02% del total de población de la provincia de Madrid, los municipios que serán anexionados un 15,04%, los municipios que integrarán el AMM de 1963 suponían un 4,58% y el resto provincial un 14,63%. Entre 1940 y 1950, el municipio de Madrid –incorporando ya las anexiones– implica un 82,02% del total de población en la provincia de Madrid, los municipios que van a pertenecer al AMM de 1963 representaban un 4,25% y el resto provincial un 11,73%.

CUADRO IV.1 – Evolución de población entre 1900 y 1950 de Madrid y los municipios anexionados a Madrid (1948-1953).

Ámbitos	Número de municipios	Año 1900	Año 1940	Crecimiento absoluto (1900-1940)	Crecimiento medio anual (1900-1940)	% de Población sobre el total (1940)	Año 1950	% de Población sobre el total (1950)
Madrid	1	539.835	1.038.647	498.812	2,31	66,02	1.618.435	84,02
Municipios Agregados / Anexionados a Madrid (1948-1954)	Aravaca	1	861	1.269	408	1,18		
	Barajas de Madrid	1	1.406	2.184	778	1,38		
	Canillas	1	1.648	20.924	19.276	29,24		
	Canillejas	1	583	4.169	3.586	15,38		
	Carabanchel Alto	1	2.059	10.682	8.623	10,47		
	Carabanchel Bajo	1	5.862	26.970	21.108	9		
	Chamartín de la Rosa	1	4.489	64.485	59.996	33,41		
	Fuencarral	1	3.035	12.863	9.828	8,1		
	Hortaleza	1	719	1.005	286	0,99		
	El Pardo	1	1.790	3.255	1.465	2,05		
	Vallecas	1	10.128	60.614	50.486	12,46		
	Vicálvaro	1	2.735	21.182	18.447	16,86		
	Villaverde	1	1.388	7.981	6.593	11,88		
	TOTAL	13	36.703	237.583	200.880	13,68		
Área Metropolitana Madrileña (1963)	23	51.008	72.406	21.398	1,05	4,58	81.960	4,25
Resto provincial	147	147.488	231.157	83.669	1,42	14,63	225.916	11,73
Total provincial	184	775.034	1.579.793	804.759	2,6	100	1.926.311	100

- Fuente: Censo de Población de 1900, 1940 y 1950 (INE). Elaboración propia.

MAPA IV.1 - Municipios anexionados a Madrid (1948-1954).



- Fuente: Elaboración propia.

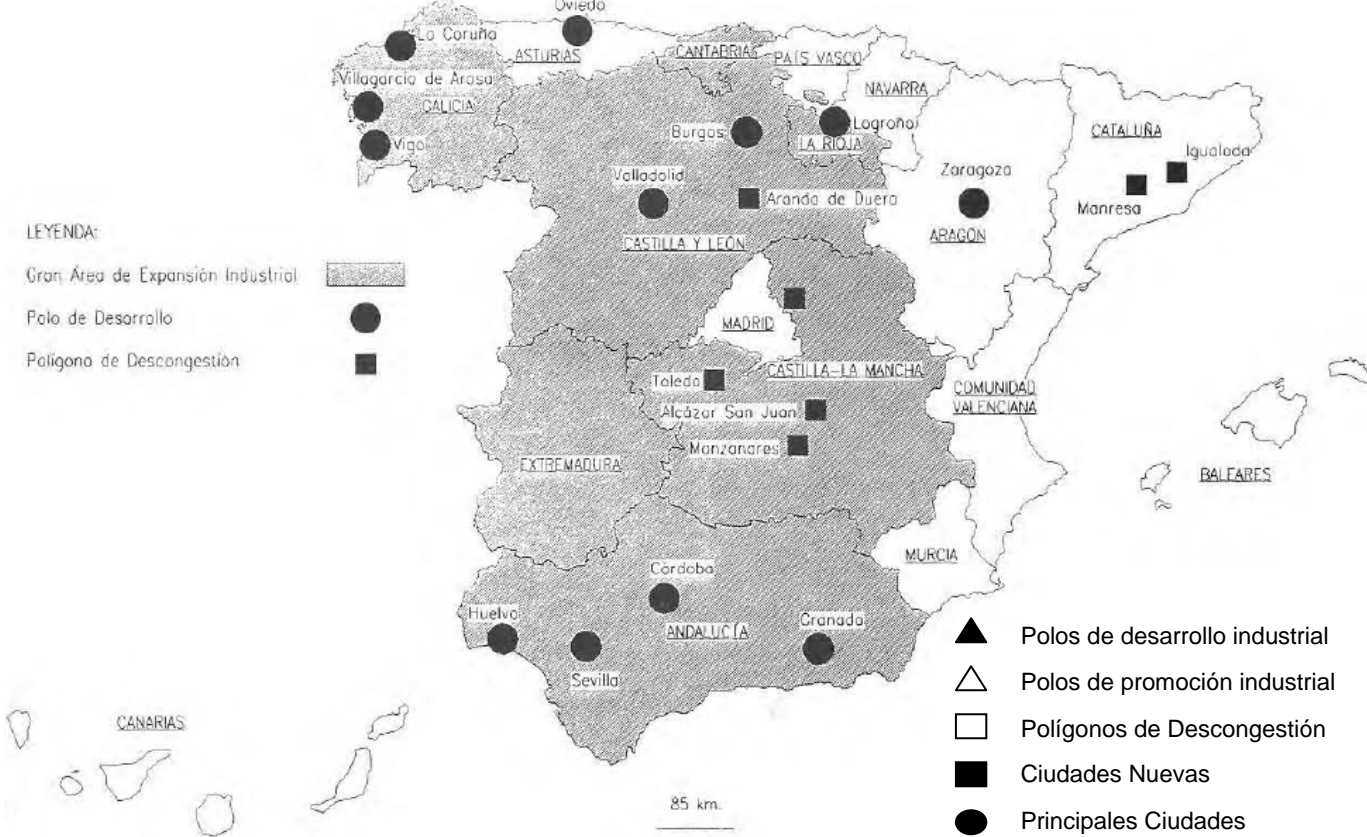
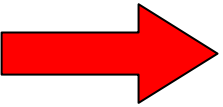
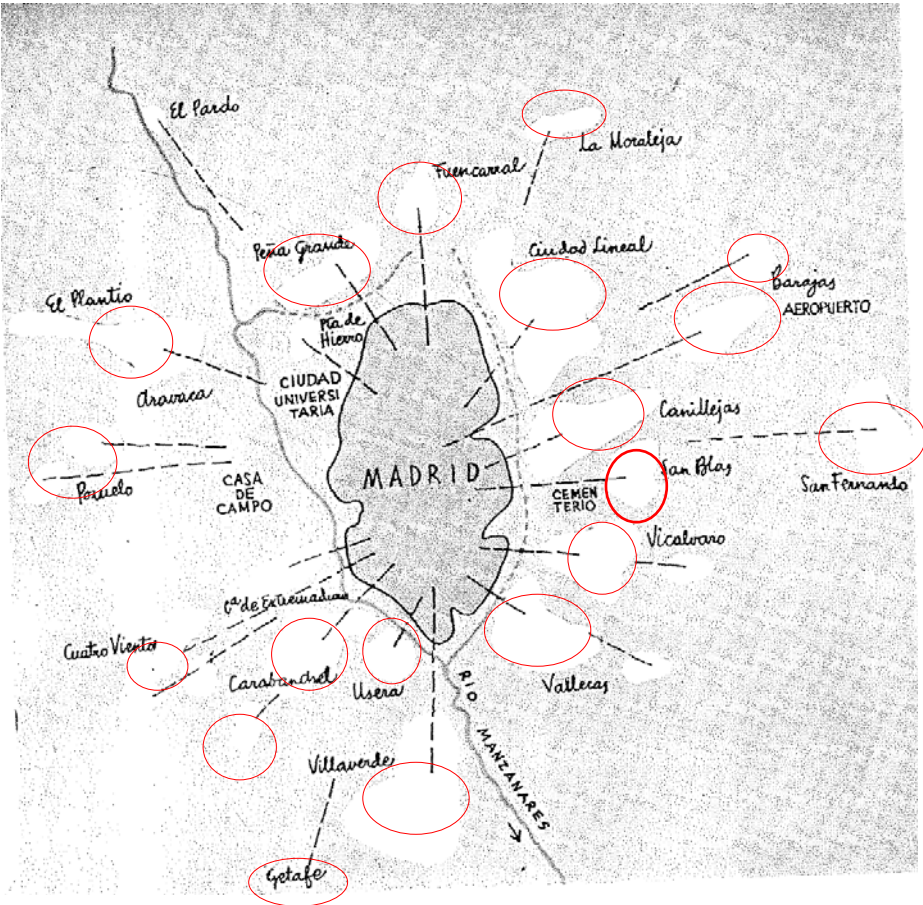
IV.1.2 EL ÁREA METROPOLITANA Y LA REGIÓN CENTRO

La idea de Región Centro, ámbito que desborda la Comunidad de Madrid y penetra en las provincias limítrofes, se insinuó primeramente con el Plan de Descongestión de Madrid de 1959. Asimismo dicho plan tiene su origen en una línea de pensamiento y acción planteada años antes (Vinuesa, 1975; Valenzuela, 1976; Terán, 1982; Benabent, 2006; Escudero y Gómez, 2007). Esta línea de pensamiento arranca con el Plan de Madrid de 1946 con el que se buscó implantar un modelo de distribución de población de tipo supralocal, continua con la situación de llegada masiva de población y la Ley de Suelo de 12 de mayo de 1956, la Ley 13 de noviembre de 1957 sobre el Plan de Urgencia Social de Madrid y el Decreto de 23 de agosto de 1957 de la Presidencia del Gobierno, sobre asentamientos clandestinos ³ centradas en la preocupación sobre el problema de la vivienda y limitar el crecimiento incontrolado a la capital. Ello derivó en la constitución del 12 de diciembre de 1958 la Comisión Interministerial para la "Operación Urbanística. Polígonos de Descongestión", la cual debería resolver la necesidad del establecimiento de un organismo público encargado de delimitar y gestionar el futuro suelo edificable para la instalación de los polígonos industriales y áreas residenciales en puntos estratégicos alejados de Madrid. Será la Gerencia de Urbanización la encargada en primera instancia de delimitar y resolver el emplazamiento de los polígonos de descongestión. La propuesta de descongestión se planteó bajo dos grandes líneas de acción: (a) un alcance territorial de tipo regional (b) crear espacios mixtos de residencia e industria (véase MAPA IV.2).

El Planteamiento de la Política de Polos de Desarrollo, aunque apoyada en la teoría de polos de desarrollo nacida en Francia, contaba con la evidencia de las tendencias contradictorias que se reconocían en el área metropolitana madrileña, un fenómeno de absorción, que había predominado sobre otro de irradiación que era más reciente. *Los polos de desarrollo se concibieron como un instrumento para alcanzar una mayor equidad en el desarrollo regional mediante una actuación sobre los sistemas de ciudades.* Se trataba de promover el desarrollo industrial de las regiones más atrasadas a través de una concertación de las inversiones en determinadas ciudades. De esta forma, esas ciudades se convertirían en polos o centros industriales, a partir de los cuales el desarrollo se difundiría al resto de la región.

³ Le Ley de Suelo de 1956 en su <<exposición de motivos>> se dice: <<La acción urbanística ha de preceder al fenómeno demográfico y, en vez de ser su consecuencia, debe encauzarlo hacia lugares adecuados, limitar el crecimiento de las grandes ciudades y vitalizar, en cambio, los núcleos de equilibrado desarrollo, en los que se amortizan las economías agrícolas, industrial y urbana, formando unidades de gran estabilidad económico-social>>. El Plan de Urgencia Social señala que el futuro expansivo de Madrid debe estar en sus ciudades satélites, y no en la prolongación indefinida de su casco urbano. El Decreto sobre asentamientos clandestinos trataba de impedir la inmigración a la capital con determinaciones como la obligatoriedad de que aquellos que pretendía trasladar su residencia a Madrid debían demostrar la disponibilidad de una vivienda adecuada; la imposición a las empresas de abstenerse de contratar trabajadores que no acreditasen su residencia en Madrid, o las medidas para derivar los alojamientos clandestino y la devolución a sus lugares de origen de la personas que habitasen en ellas (Terán, 1982: 328). De otro lado, la redacción de estos planes tuvo un impacto limitado, dado la insuficiencia de suelo residencial prevista ante la demanda real y la indecisión del sector privado por implicar en estos proyectos de escasa rentabilidad económica (Escudero y Gómez, 2007; 500).

MAPA IV.2 - Del Plan General de Ordenación Urbana de Madrid (1946) al Plan de Descongestión de Madrid (1964)



Frente al modelo dominante de crecimiento en mancha de aceite se propone un sistema planetario o de tipo nuclear (Policéntrico). <<Cada núcleo ha de tener la máxima autonomía posible, para lo cual hay que dotar a los suburbios actuales de los elementos urbanos complementarios de que carecen: plazas, parques, edificios sociales, centros comerciales y hay que proyectar los nuevos como verdaderos pueblos o ciudades con todos sus órganos: centro representativo, barrios de diferente índole, industria y comercio, lugares de esparcimiento. La comarca y aún la región serán una prolongación natural del organismo urbano. De esta manera, la descongestión y la descentralización serán mucho más fáciles pues tan sólo se requerirá el aumento de la distancia entre el núcleo principal, sol del sistema y pueblos satélites. El núcleo principal de la urbe constituye la ciudad propiamente dicha de capitalidad, y los núcleos satélites atienden la satisfacción de los programas industriales. El primero no debe pasar los dos millones de habitantes, y los segundos tendrían dimensiones variables aun cuando los deseables oscilarían entre 20.000 y 200.000 habitantes.

(Gran Madrid, Boletín Informativo de la Comisaría General de para la Ordenación Urbana de Madrid y sus Alrededores, Año 1953, número 23).

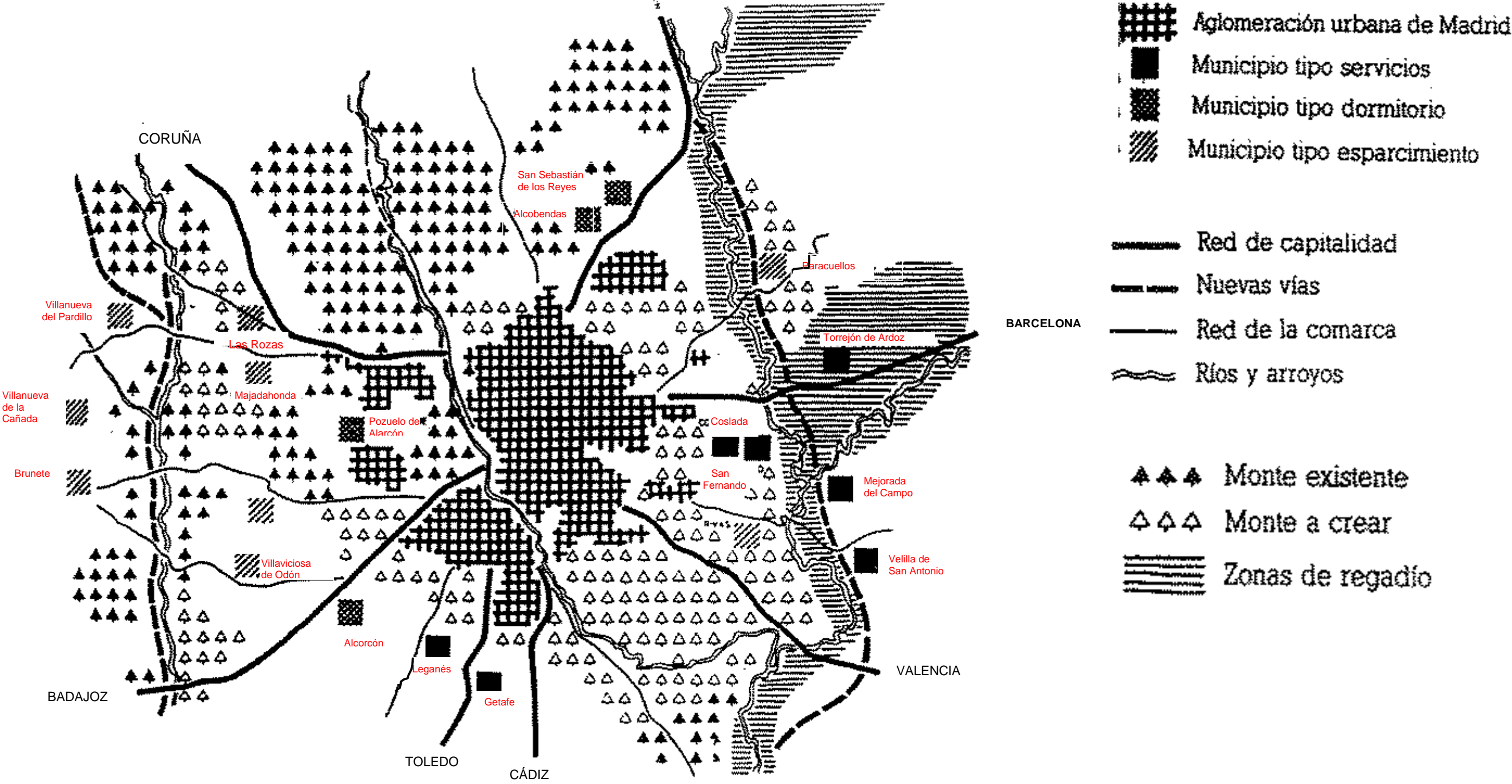
La política de polos de desarrollo, trataba de limitar la expansión de la ciudad, creando un sistema regional de absorción, por desplazamiento de la industria y la población, a los emplazamientos estratégicamente elegidos dentro de la región.

La instalación de polígonos industriales-residenciales tiene como criterio principal, la existencia de ríos, que ofrezcan en principio abundancia de agua, facilidad de desagües, cultivos de regadío como complemento a la población y el abastecimiento urbano, siendo además preciso tener en cuenta las posibilidad de energía eléctrica, las comunicaciones y la adecuada situación respecto a las zonas de emigración

(Operación Urbanística de Polígonos de Descongestión. Gabinete de Estudios. Dirección General de Urbanismo. Ministerio de Vivienda, 1961: 5)

Se manifiesta pues en este planteamiento, la más estricta fidelidad, a la más pura ortodoxia, de las más tradicional concepción del planeamiento regional, pero con una dosis de voluntarismo quizás mayor que nunca, dada la envergadura de la operación y la ausencia de mecanismo reales para ponerla en practica (Terán, 1999)

MAPA IV.3 - Esquema Regional del Área Metropolitana Madrileña (1963)



- Fuente: COPLACO (1965)

MAPA IV.4 - Esquema de la Región Central (1963)

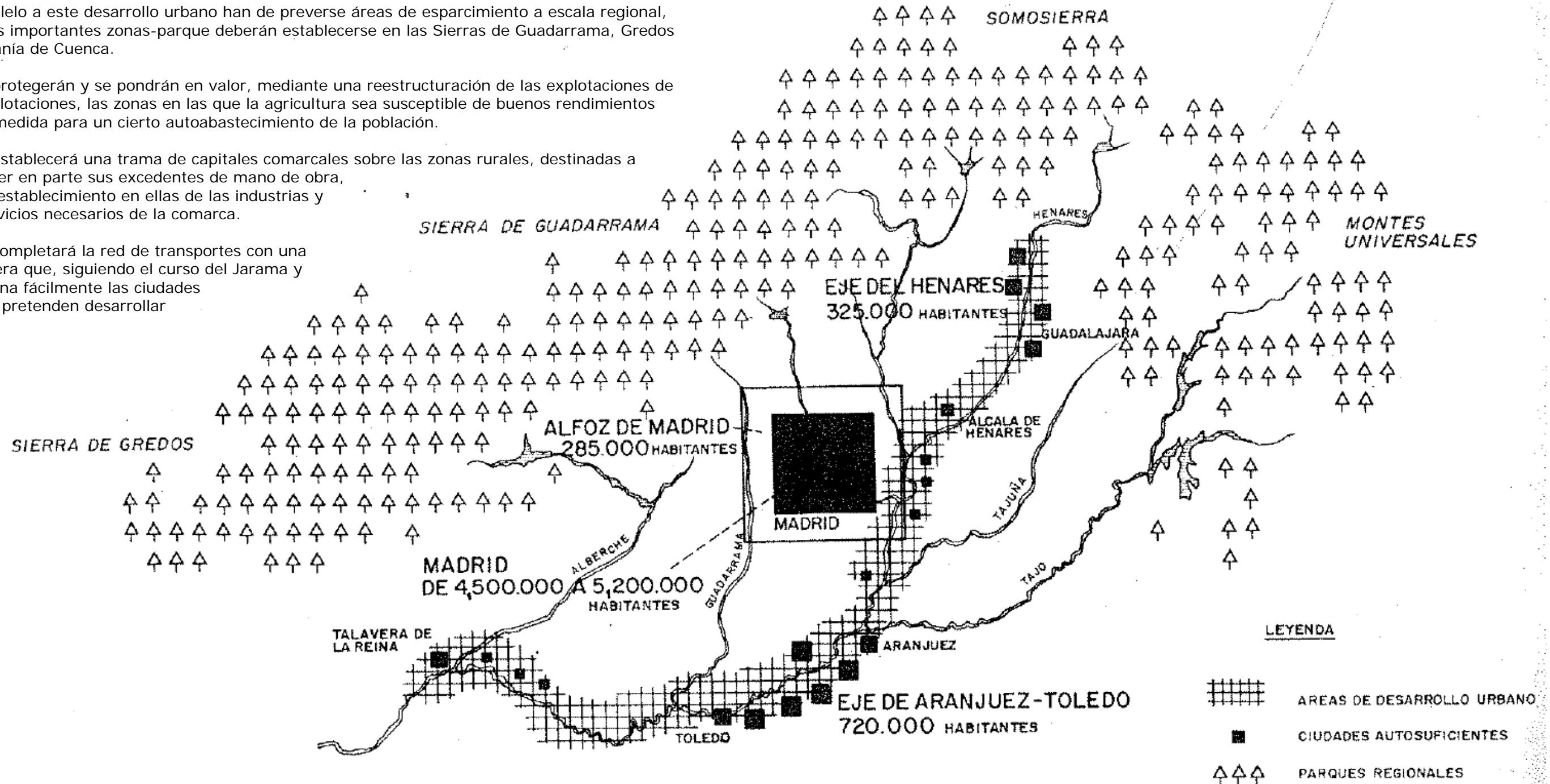
1. La extensión del desarrollo industrial y de servicios de Madrid a las ciudades emplazadas a lo largo de los Ríos Henáres, Jarama y Tajo. Las ventajas de una favorable situación en la red nacional de transportes deben ser aprovechadas para efectuar un desarrollo urbano interno en forma de constelación lineal, que constituya por si mismo un espacio económico suficientemente fuerte para absorber una parte importante del crecimiento de Madrid.

2. Paralelo a este desarrollo urbano han de preverse áreas de esparcimiento a escala regional, las más importantes zonas-parque deberán establecerse en las Sierras de Guadarrama, Gredos y Serranía de Cuenca.

3. Se protegerán y se pondrán en valor, mediante una reestructuración de las explotaciones de las explotaciones, las zonas en las que la agricultura sea susceptible de buenos rendimientos como medida para un cierto autoabastecimiento de la población.

4. Se establecerá una trama de capitales comarcales sobre las zonas rurales, destinadas a absorber en parte sus excedentes de mano de obra, con el establecimiento en ellas de las industrias y los servicios necesarios de la comarca.

5. Se completará la red de transportes con una Carretera que, siguiendo el curso del Jarama y Tajo, una fácilmente las ciudades que se pretenden desarrollar



Pero esta acción en el sistema de ciudades, y en general, sobre el resto del territorio, tenía como verdadero objetivo no el desarrollo regional sino, como ocurriera con el Plan de Madrid de 1946 y el Plan General de Ordenación del Área Metropolitana (1963), supeditar el territorio a los intereses de la capital (Sambricio, 2003). La manera en que se supedita la creación de polos a las necesidades de Madrid es la siguiente: (a) planificación en la delimitación del uso de suelo de los polígonos: 30% a industrias viarias; 25% a industrias alimenticias; 20% a industrial textiles, 15% a industrias químicas y el 10% a industrias relacionadas con la madera. Una distribución que se realiza atendiendo a aquellas actividades industriales que desde 1939 se consideró de interés nacional o preferente; (b) sólo podían situarse aquellas instalaciones establecidas en el Área Metropolitana de Madrid y que desearan trasladarse o ampliar sus instalaciones (Escudero y Gómez, 2007: 502-503).

Junto a los Polígonos de Descongestión, otra manera de aproximarse a la planificación regional para afrontar el fenómeno de Madrid, fue el Avance del Plan Regional fijado por la Dirección General de Urbanismo (1961) e incorporado, a título indicativo, al Plan General de Ordenación Metropolitana de Madrid en 1964. En dicho Avance se reflejó un esquema sobre vocaciones de diferentes ámbitos espaciales y ciudades (véase MAPA IV.2).

En 1971, Comisión de Planeamiento y Coordinación del Área Metropolitana de Madrid (COPLACO), por encargo del Consejo de Ministros y dentro del III Plan de Desarrollo, elaboró el denominado "Esquema Director de la Subregión Central" o "Madrid 2000", como instrumento orientador para la redacción del planeamiento y para la coordinación de las políticas sectoriales, ante el fracaso de las políticas descongestionadoras propuestas y la disociación espectacular entre realidad y planeamiento ⁴.

El Esquema define como región de planificación, la Región Central, en la que debían potenciarse sus centros urbanos de manera que éstos sirviesen como conductores de la difusión que generaba el Área Metropolitana de Madrid. Esta región, delimitada funcionalmente y nombrada como subregión central ⁵, se ampliará haciéndola coincidir por cuestiones operativas con los límites exteriores de las cinco provincias limítrofes con Madrid: Ávila, Segovia, Guadalajara, Cuenca y Toledo (véase MAPA IV.5 y MAPA IV.6).

⁴ La situación de Madrid al principio de la década de los 70, mostraba una gran divergencia con las previsiones del Plan General del Área Metropolitana de 1963. La población sobrepasaba en ese momento en un 30% a la prevista, habiendo pasado de 2.606.254 habitantes en 1960 a 3.582.897 en 1970. La proliferación de la urbanización residencial, fuera de planeamiento así como una importante ocupación industrial dispersa, también fuera de planeamiento (Terán, 1999: 93). Este desajuste se explica en base a que los ayuntamientos aún no habían dado al suelo industrial la importancia que merece, considerando en gran medida el fenómeno de la localización industrial como algo ajeno a la problemática urbana (Orientaciones para una estrategia de localización industrial en la Región Centro. Vol. IV. Conclusiones y Recomendaciones. Tomo III. Sistema Urbano, oferta y demanda de suelo. Síntesis y Conclusiones. COPLACO-Metra Seis, 1973: 27). Asimismo el Plan General del Área Metropolitana de Madrid (26 de diciembre), tiene únicamente carácter de Plan General para el municipio de Madrid, mientras que para el resto de los municipios que constituyen su Alfoz únicamente ofrece unas previsiones y unas reglamentaciones a la que debieran acogerse. Al mismo tiempo, y siguiendo aquí a Azaola (1973: 479) <<Para ser eficaces, las medidas de descongestión no deben reducirse a ofrecer facilidades a las empresas que se establezcan fuera de Madrid, sino que deben poner dificultades, y dificultades serias, a las que deseen establecerse en Madrid o ampliar allí sus ya existentes instalaciones: lo mismo que se hace en Inglaterra con la región de Londres y con los Midlands, y en Francia con la región de París>>.

El Avance del Esquema Director plantea una propuesta de ordenación territorial basada en la delimitación de un conjunto jerarquizado de ciudades que habrían de cumplir un papel diferenciado en la región. De este modo, se definen unos centros regionales en los que se habría de actuar preferentemente en cuanto a políticas de localización industrial y dotaciones en infraestructuras (Toledo, Guadalajara, Torrijos y Talavera); unas cabeceras comarcales en áreas agrícolas y forestales en la que se potenciaría una política industrial selectiva de transformación agraria (Aranjuez, Tarancón y Cuenca) y unos centros terciarios con industria seleccionada en zonas de gran riqueza ecológica (Ávila y Segovia). Cuenca serviría a su vez de conexión entre el eje industrial (Talavera-Cuenca) y el eje del Ocio (Gredos-estribaciones Cordillera Central-embalses de Entrepeñas y Buendía). Asimismo se definió con propuestas sobre el sistema de infraestructuras viarias y zonas a proteger.

Aunque basado en un exhaustivo análisis de los condicionantes del territorio, el fracaso del Esquema Director derivó en primer lugar porque el organismo encargado de su desarrollo, COPLACO, carecía de capacidad inversora propia. En segundo lugar, una inadecuada estructura político-administrativa que hace que COPACO no ostentara un verdadero poder político, y al tiempo que carecía de capacidad para la ordenación territorial –esto es, para la coordinación con las políticas sectoriales efectuadas desde el Estado-. En tercer lugar, la falta de compromiso de diferentes inversores.

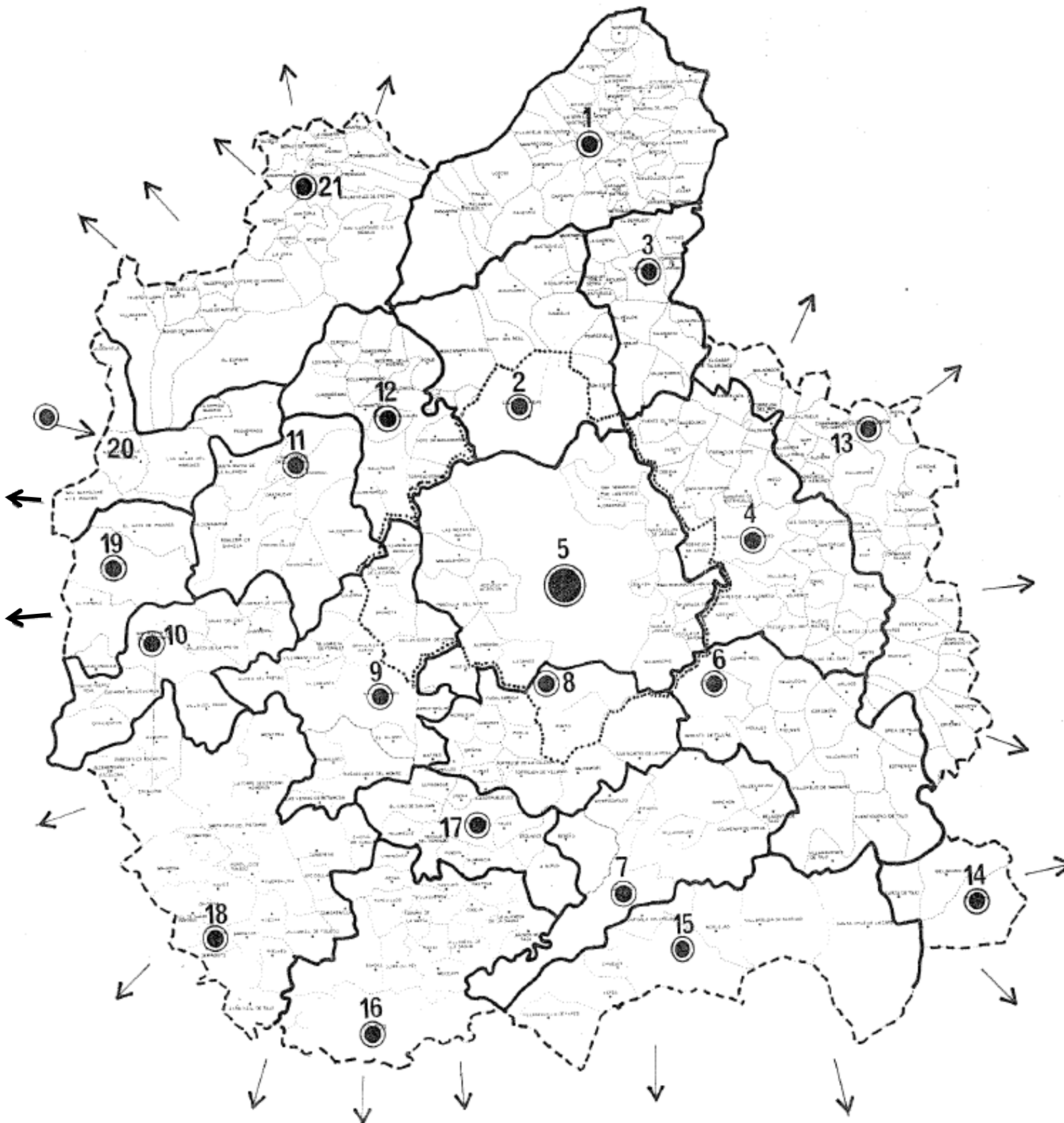
En el Informe Final (1975), *Recomendaciones sobre el programa de trabajo de 1973 a 1975 para el planeamiento integrado regional y metropolitano*, encomendado a COPLACO se señalaba que el Esquema Director tendría una función orientativa, por tanto, no vinculante. El motivo de esto último está relacionado con que la figura de esquema director no se encuadra ni en su nivel regional ni en su nivel metropolitano-subregional en las previsiones de la Ley de Suelo (1956) y Ley de Régimen Local (1955) vigente.

La entrada en la etapa democrática se caracterizó por varios aspectos en relación al papel de la política territorial efectuada en la Región Centro:

1. Desde el punto de vista espacial cabe señalar que a escala metropolitana existe una fuerte concentración residencial, industrial y de servicios en la metrópoli (Madrid), y, a escala suprametropolitana o regional se observa una macrocefalia por parte del área metropolitana y la incapacidad de generar una red urbana armónica compuesta por ciudades medias y núcleos comarcales dinámicos.
2. Desde el punto de vista político la política territorial se ejerce de forma tecnocrática y bajo criterios estrictamente económicos.

⁵ Análisis Estructural Básico de la Provincia y Área Metropolitana de Madrid (1971). La Región Centro se delimita bajo una isocrona de 2 horas de viaje aunque se reconoce que el área de influencia de Madrid va más allá (p.5). La Subregión Central, se delimita bajo una isocrona de 1 hora de viaje. La Subregión se entiende como el Área Metropolitana a corto plazo, donde incidirá con mayor intensidad el crecimiento.

MAPA IV.5 - La Subregión Central (1972)



PLANO Nº N-6.3.2

TITULO PROPUESTA DE COMARCALIZACION DE LA SUBREGION CENTRAL. - DEFINICION DE COMARCAS Y CABECERAS.

LEYENDA

- LIMITE COMARCAL.
- LIMITE AREA METROPOLITANA
- COMARCAS ABIERTAS.
- CABECERA DE COMARCA.

- 1.- Comarca de Buitrago.
- 2.- " de Colmenar Viejo.
- 3.- " de Torrelaguna.
- 4.- " Alcalá de Henares.
- 5.- " de Madrid.
- 6.- " de Arganda.
- 7.- " de Aranjuez.
- 8.- " de Getafe.
- 9.- " de Navalcarnero.
- 10.- " de San Martín.
- 11.- " de El Escorial.
- 12.- " Collado-Villalba.
- 13.- " de Guadalajara.
- 14.- " de Tarancon.
- 15.- " de Ocaña.
- 16.- " de Toledo.
- 17.- " de Illescas.
- 18.- " de Torrijos.
- 19.- " de Cebreros.
- 20.- " de Avila.
- 21.- " de Segovia.

Comarcas fuera de la Provincia de Madrid

escala aproximada 1/600.000

APROXIMACION A UNA DELIMITACION

COMARCAL DE LA SUBREGION CENTRAL EQUIPO

Rafael Alemany	Arqº Urbanista
Rodolfo G. Pablos	Arqº Urbanista
Rafael Herrero	Ingº de Caminos
Rafael Madroñal	Ingº T. de O. P.
María Molero	Economista
Diego P. Medina	Arqº Urbanista

Madrid Julio 1973

MAPA IV.6 - La Región Centro (1972)



- Fuente: COPLACO (1972).

Estos dos aspectos implicaron el reconocimiento de un modelo territorial de tipo centro-periferia vinculado con potentes desequilibrios territoriales. De ello se deduce la ineficacia de la región polarizada como la región plan o programa ejecutado desde arriba -por el Estado- como solución a los desequilibrios territoriales.

Tras el Esquema Director hubo un intento frustrado anclado en la tradicional idea de apuntalar las viejas disposiciones descongestionadoras de Madrid, se trata de la Comisión Gestora para el Desarrollo Socioeconómico de la Región Centro creada por la R.O. de la Presidencia el Gobierno de 31 de julio de 1976, <<un nuevo órgano administrativo encargo de estudiar, programar y coordinar las acciones que se acometen en ella, a fin de conseguir un desarrollo integrado entre sus comarcas y provincias y coordinado con los planeamientos nacionales>>⁶. La Región Centro integrada por Madrid, Toledo, Ciudad Real, Cuenca, Guadalajara, Ávila y Segovia, era una delimitación coincidente con la establecida por el CESE en noviembre de 1973. Esta nueva normativa se entendía como continuista, donde la Región Centro aparece como un ámbito natural contemplado desde Madrid, pero mucho menos desde las provincias llamadas a incorporarse a ella. A pesar que se reconocen los problemas de despoblamiento ligados al fenómeno de Madrid y posibilidades irradiar los efectos del desarrollo, la Región Centro, se perfilaba más como idea de descongestión de Madrid y consecuentemente como planificación tecnocrática-administrativa desde arriba para abordar el desarrollo de las provincias y otorgar un verdadero proceso de autonomía política o descentralización (Sánchez, 1989, 36)

Para la firma de la Constitución de 1978 todos los entes preautonómico ya estaban más o menos perfilados. Las provincias que conformaban la Región Centro habían pasado a formar parte de tres Comunidades Autónomas diferenciadas, Madrid en la Comunidad de Madrid, Ciudad Real, Cuenca, Guadalajara y Toledo en Castilla-La Mancha y Ávila y Segovia en Castilla y León.

Desde 1978, reconocida la autonomía política y el papel de la ordenación del territorio reconocida como política pública de competencia regional, estas tres CC.AAs, lejos de abordar una situación en común una ordenación del territorio para la Región Centro, han trabajado de forma aislada.

Dado que nuestro objetivo no es el análisis de la evolución de la ordenación del territorio de cada una de las Comunidades Autónomas que forman parte de nuestro ámbito de estudio si queremos señalar la situación actual de la ordenación del territorio en el momento presente.

⁶ Según el decreto, tanto el fenómeno metropolitano de Madrid como la influencia que el mismo ejercía sobre su entorno, establecían un ámbito geográfico con las suficientes afinidades naturales, históricas y socioculturales como para ser merecedor de un específico programa de desarrollo socioeconómico. También se entendía que este ámbito territorial, si bien no coincidía con la tradicional delimitación regional, si se aproximaba más al concepto moderno de región como territorio capaz de formular y protagonizar un crecimiento autosostenido y singular, a la vez que integrando en los grandes planteamientos territoriales y socioeconómicos nacionales (Castellanos, 2006).

IV.1.3 LA CONFORMACIÓN DE LAS COMUNIDADES AUTÓNOMAS

En la etapa preautonómica hubo tres posibles soluciones para la capital de España: la primera y más difícil, consistía en crear un distrito federal o distrito capital con la ciudad central y los municipios de su primer cinturón periurbano, repartiendo el resto del territorio de la provincia de Madrid entre las dos Comunidades Autónomas vecinas. La segunda consistía en integrar con las otras cinco provincias castellano-manchegas en una única Comunidad Autónoma coincidente con la región histórica denominada Castilla La Nueva. Esta alternativa bien vista por los políticos madrileños pero fuertemente rechazada por los políticos castellano-manchegos, que veían en ella una amenaza de fagocitación de población y capital ⁷. Finalmente, la tercera y más sencilla así como menos traumática políticamente (se evitaban las resistencias castellano-manchegas) e institucionalmente (no se modificaban los límites de ninguna provincia, lo que siempre es más incómodo), consistía en transformar la antigua provincia de Madrid en una Comunidad Autónoma uniprovincial ⁸.

La trama territorial tras la Constitución de 1978 que <<coincide totalmente con el de las Asambleas Parlamentarias surgidas durante los ocho meses siguientes a las elecciones generales de 1977 y reproduce en su mayor parte el imaginario regional histórico forjado desde la Edad Moderna sobre el referentes de los antiguos regiones y principados>> (García, 2001: 172).

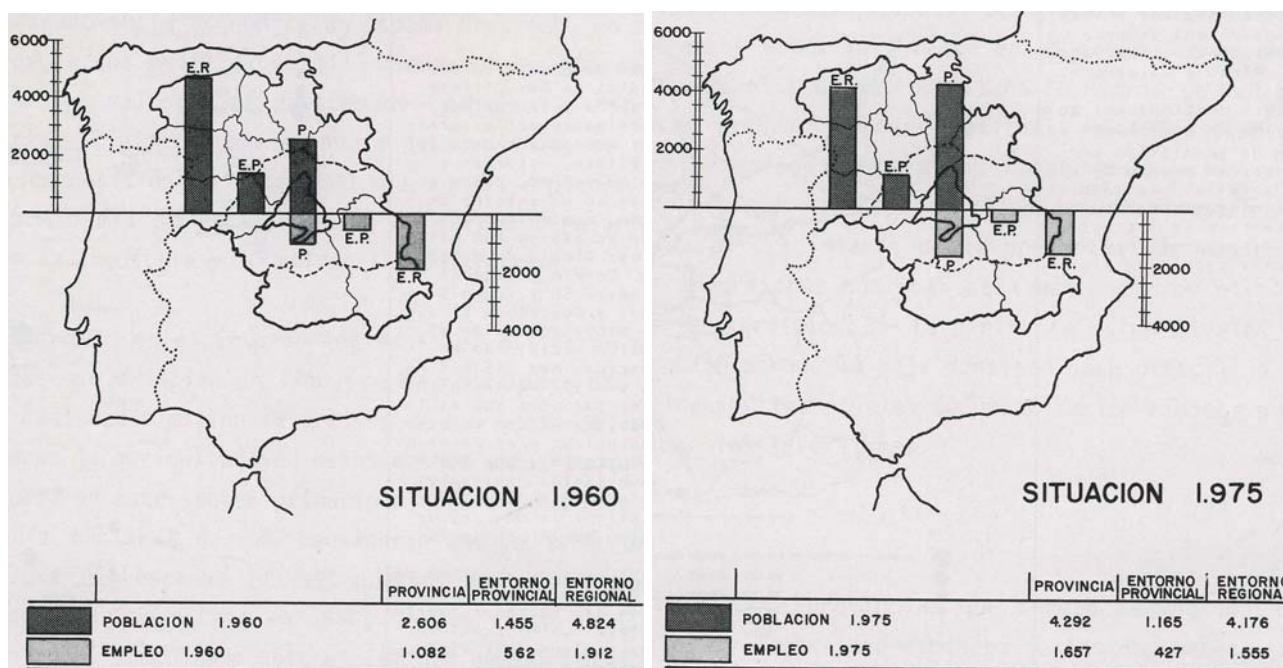
Previamente a la constitución de la Comunidad de Madrid como Comunidad Autónoma (art. 144, Ley Orgánica de 1983), y reconocida la ordenación del territorio como función pública, se desarrolló un documento técnico sobre las “Directrices de Planeamiento Territorial Urbanístico para la revisión del plan general del Área Metropolitana de Madrid” ⁹ (COPLACO, 1981), donde de nuevo se tiene en cuenta la idea que la realidad madrileña no es ajena meramente al desarrollo de los entes preautonómicos (en aquel momento) de Castilla La Mancha y Castilla y León. A pesar de ello no se profundiza en un esquema de ordenación regional, tan sólo se dan unas pinceladas del modelo centro-periferia que se define en ese momento y la idea de apostar por un desarrollo más equilibrado (véase MAPA III.7).

⁷ A finales de años 1970 en el contexto preautonómico la provincia de Madrid era considerada respecto a las provincias limítrofes como un foco succionador de la población más dinámica y cualificada así como de capital e iniciativas, dejando una imagen de centro urbano e industrializado para la provincia de Madrid (especialmente para el Área Metropolitana), y de periferia rural y débil demográfica y económicamente para las provincias de Ávila, Segovia, Cuenca, Guadalajara, Toledo y Ciudad Real ². Distintos estudios muestran estos argumentos en la conformación de los entes preautonómicos castellano leoneses y sobre todo el castellano manchego y como consecuencia la desaprobación de las provincias limítrofes a pertenecer a la provincia de Madrid (Casas Torres, 1980; Valenzuela, 1980; Esteban y Calero, 2007; Castellanos, 2005; Reol, 2005; Ortiz et al. 2007).

⁸ La creación de la comunidad de Madrid precisaría de la aplicación del artículo 144 de la Constitución (esto es, <<por motivos de interés nacional>>) solicitada por la diputación en junio de 1981 y apoyada en el argumento de la singularidad –en cualquier caso innegable– del hecho capitalino.

⁹ Las Directrices nacen como resultado de la revisión del Plan General de Ordenación Urbana del Área Metropolitana de Madrid (Real Decreto-Ley 11/1980) de 26 de septiembre, como consecuencia de los desajustes entre la realidad socioeconómica y el Plan así como de la nueva situación institucional y política derivada del proceso democrático, demanda de un mayor nivel de responsabilidades de las corporaciones locales y un mayor nivel de autonomía a la hora de formular documentos de planeamiento general que permitirán la ordenación urbanística en los municipios.

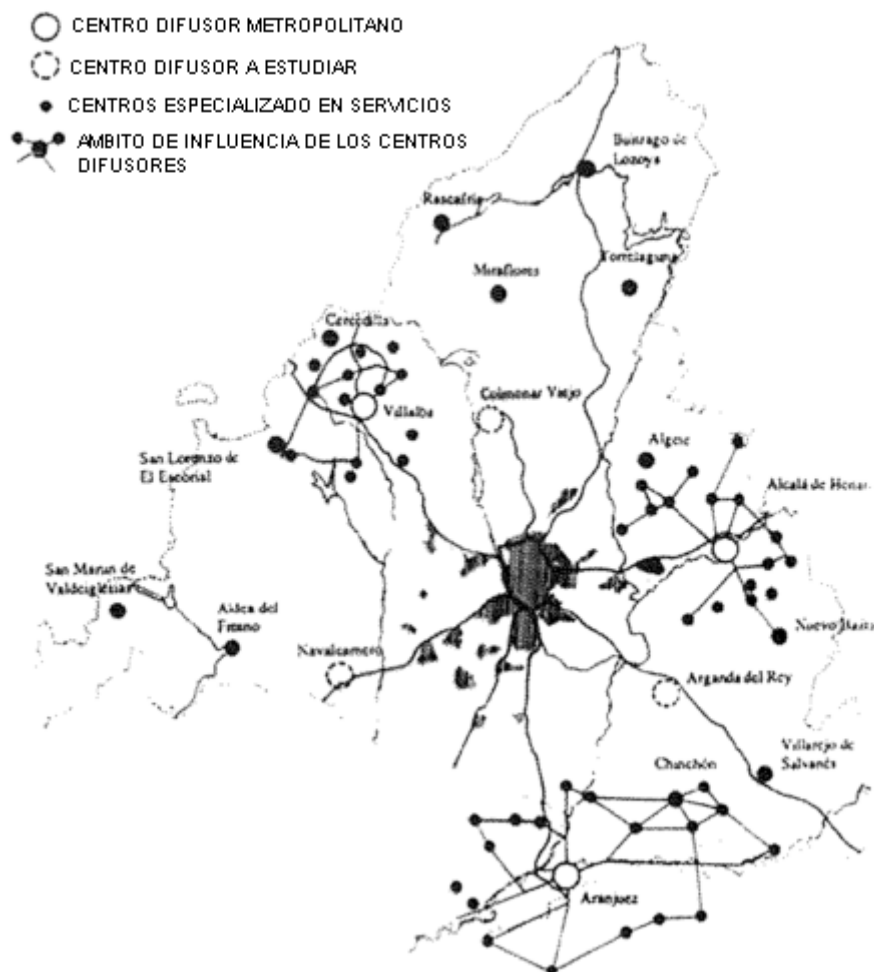
MAPA IV.7 - Evolución de población y empleo en la Región Centro



- Fuente: COPLACO (1981:10)

Con la ley 10/1984 de 30 de mayo de Ordenación Territorial, la Comunidad de Madrid se convirtió en la primera región en abordar la Ordenación del Territorio desde el nuevo marco legislativo, así la Directrices de Ordenación Territorial de Madrid (1985) conforme a la ley anterior se convierten en el primer documento de una Comunidad Autónoma que aborda la planificación territorial. Ante las dificultades de tipo jurídico, como aquellas relacionadas con el control de especulación y sobre todo los bloques políticos motivaron la revisión de la Ley 10/1984, que será derogada por la Ley 9/1995 de 28 de marzo de Medidas de Política Territorial Suelo y Urbanismo. La norma creará el instrumento del Plan Regional de Estrategia Territorial (PRET) y resultado de ello el nuevo proyecto de "región metropolitana" basado en la experiencia del Documento de Bases de las Directrices de Ordenación del Territorio (1988) y en la nueva filosofía o cultura del territorio europea, en el que se muestra globalmente la intención de una política tendente a equilibrar la localización de vivienda y actividades mediante la promoción de áreas descentralizadas, apoyadas en medidas de mejora ambiental. Se trataba de ayudar a la aglomeración madrileña a dar el paso a la formación de una realidad policéntrica, encauzando las tendencias descentralizadoras ya apuntadas, potenciando la formación de áreas de nueva centralidad en el Sur metropolitano (revitalizando las áreas industriales históricas) y en el Este (reforzando el Corredor del Henáres), para los que se prepararon documentos de ordenación territorial de sumo interés, pactados con los municipios afectados, tales como la Estrategia para la Zona Sur Metropolitana y la Estrategia Territorial del Corredor del Henares.

MAPA IV.8 – Mapa de centralidades existentes y a reforzar en la región metropolitana
madrileña



- Fuente: Madrid. Región Metropolitana (1990).

Uno de los aspectos más innovadores del PRET fue reconocer el análisis de redes de ciudades tanto a escala regional como suprarregional con el objeto no sólo de avanzar hacia un mayor equilibrio territorial sino además a superar la posición de periferialidad respecto al centro europeo.

- i. De la metrópolis a la Ciudad-Región. Se busca aprovechando las tendencias “espontáneas” de relocalización industrial y demográfica, y a través del apoyo del sector público transformar al modelo metropolitano jerarquizado a una estructura multipolar (PRET, 1995: 46). Para ello se consideraba fundamental <<transformar el sistema radial de comunicaciones hacia un modelo radioconcéntrico, con la construcción de distribuidores metropolitanos anulares>> (PRET, 1995: 48)
- ii. A escala supraregional, retoma la siguiente cita de “Europa 2000”, la mayor calidad de vida de las ciudades medias europeas con respecto a las grandes regiones metropolitanas constituye una ventaja para aquellas ciudades próximas a una gran aglomeración y con una buena infraestructura de comunicación. En muchas regiones

europas este tipo de ciudades esta teniendo un alto crecimiento. Esta tendencia centrífuga, por la cual la población se distribuye más uniformemente en territorios regionales, no responde a las características de dispersión de la población que dan lugar a la suburbanización. El PRET desarrolla un estudio sobre una red de ciudades en el centro peninsular. <<En el caso de Madrid, esta articulación de una red de ciudades intermedias podría realizarse en complementariedad a la propia articulación del territorio metropolitano, en un proceso compartido (...) asumiendo que las relaciones futuras entre metrópoli y región central pueden entremezclar situaciones de cooperación con otras de competencia>> (PRET, 2005: 97). Las ciudades susceptibles de integración son Guadalajara, Cuenca, Ciudad Real, Toledo, Aranjuez, Talavera de la Reina, Ávila y Segovia ¹⁰.

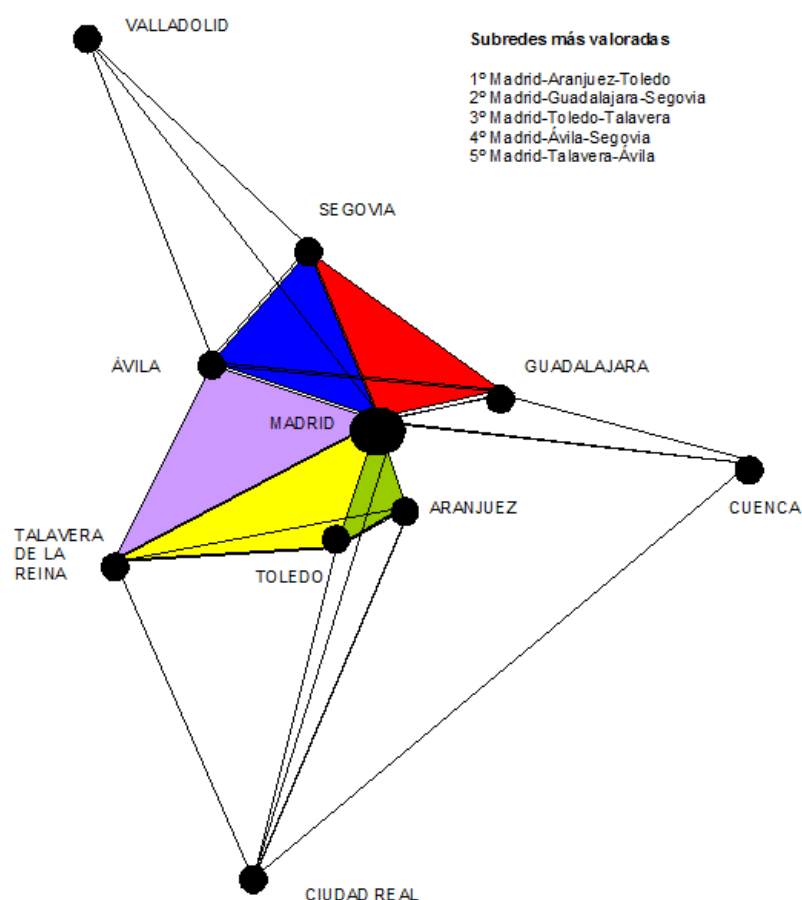
Tanto a escala regional como supraregional, la red entre ciudades se potenciaría desde la mejora de las infraestructuras y telecomunicaciones tanto radial (con Madrid) como transversalmente (entre ciudades), con ello, la movilidad de personas, mercancías, capital e información, así se aprovecharían externalidades económicas de la red, especialización y complementariedad. Reduciendo la polarización y afianzando un modelo más equilibrado y sostenible (PRET, 1995: 97-100).

El relevo político, como consecuencia de las elecciones de ese mismo año, puso en marcha la redacción de otro Plan Regional (Plan Regional de Estrategia Territorial. Bases. Consejería de Obras Públicas, Urbanismo y Transportes, 1996). Lejos de presentar un <<análisis claro y sin eufemismos sobre los graves problemas que afectan a la región>> y con la seguridad de que <<se ha vencido la tentación de mantener un tono elusivo en la descripción y calificación de los problemas>> como refleja la introducción realizada por Pedro Ortiz en el PRET (1996: 4), más bien, como observan Hortigüela et al (1997) este Plan se caracteriza por su corte urbanicista, pobre y simplista en el análisis de la realidad geográfica que analiza, con representación cartográfica inadecuada, sin concreción y territorialización de problemas y de oportunidades. La situación de madurez adquirida en materia la política territorial o 'cultura territorial regional' que se reflejaba en el PRET de 1995 desaparece con el PRET (1996) ¹⁰ (Echenagusía, 1996).

⁹ También se contemplaba la ciudad de Valladolid, pero esta podría ser más bien un elemento de rótula entre la malla urbana interior de la península y el eje noroccidental e conexión del Cantábrico con Lisboa (PRET, 1995: 97).

¹⁰ Según Benabent (2006: 234) el PRET de 1996, supone un paso atrás en relación con el trabajo anterior –PRET DE 1995–, cuyo nivel de análisis y grado de afinamiento territorial de las propuestas lo habían hecho prácticamente un documento acabado de Plan al que sólo le faltaba su contenido normativo. Ahora, se vuelve hacia atrás con un análisis somero y un poco ramplón de la realidad territorial, un vademécum de criterios y objetivos, y unas propuestas que deliberadamente no se definen cartográficamente, ocultas tras unos mapas "analógicos" como así los llama el propio documento que pretenden una abstracción geométrica del territorio y que confunden más que contribuyen a la comprensión de su contenido, quizás porque la propia fase en la que se inscribió el documento pretendía situarse en un plano más de debate de conceptos y de alternativas que de propuestas, pero lo que no podía obviarse es que ya habían existido unos trabajos previos que resolvían proyectualmente muchos de los problemas que ahora se nos presentan nuevamente para su consideración>>.

FIGURA IV.1 - Madrid siglo XXI: Una red de ciudades ¹¹



- Fuente: Enguita (1995: 24)

¹¹ En el artículo firmado por el arquitecto Abel Enguita (1995) "Alrededor de Madrid. Una red fuerte de ciudades medianas. Buscando un nuevo modelo descentralizador" en la *Revista COAM*, presentó como propuesta: convertir a Madrid en cabecera de una red de ciudades medianas, antiguas capitales históricas del centro peninsular. Este artículo arroja los resultados de un estudio de tipo suprarregional elaborado a propósito del PRET (1995). La creación de una red de ciudades de este tipo organizada en torno a la capital, también supondría el desempeño de una serie de funciones, básicamente consistentes en (Enguita, 1995: 8): a) La capacidad para convertirse en un procedimiento que contrarreste la situación de casi periferia que viene sufriendo Madrid debido a su posición geográfica. Mejorar su posición excéntrica respecto a las regiones más dinámicas europeas; b) Permitiría acumular recursos y desarrollar estrategias conjuntas con las que expandir la base económica, atrayendo inversión de capital nacional y también multinacional; c) Podría ser un instrumento de cohesión social en una región central policéntrica, en la cual sería posible abordar una división de funciones complementarias, beneficiándose de las ventajas actuales que poseen las ciudades implicadas en la citada red, comenzando por su calidad de vida y sus recursos culturales e históricos; d) Potencialmente, podría constituir un mecanismo de *lobbying* a nivel nacional y de la Comunidad Europea. Para alcanzar el modelo policéntrico los ámbitos sobre los que se debería actuar son (Enguita, 1995: 10): a) El sistema de movilidad, apostando por una integración infraestructural, especialmente la no radioconcéntrica, creando o mejorando las conexiones transversales; b) El sistema ambiental. La matriz de la nueva organización territorial viene determinada por una nueva estrategia de protección y valoración ambiental. La "ciudad multipolar" se debe apoyar en lugares que posean una elevada calidad de imagen urbana; c) Las grandes funciones urbanas. La búsqueda de innovación en éstas impone la exigencia de crear nuevos espacios que respondan a innovaciones modelos tipológicos y organizativos, los cuáles deberían estar repartidos por todo el territorio regional, convirtiéndose al mismo tiempo en el apoyo de polos económicos y equipamientos fuertes. La ordenación del territorio y el planeamiento urbanístico se plantean como vehículos inductores del modelo en red. En base a un conjunto a estudios de tipos cuantitativos y cualitativos se analizan las ciudades de Ávila, Ciudad Real, Cuenca, Guadalajara, Segovia, Talavera de la Reina, Toledo y Valladolid. Los estudios cuantitativos se centran en indicadores de calidad de vida (zonas verdes, transportes públicos, seguridad ciudadana, número de viviendas, sanidad, vehículos, enseñanza universitaria y no universitaria, etc.). Los estudios cualitativos se basan en encuestas a políticos, líderes de opinión y empresarios. Sobre la conformación de una red de este tipo existen pros (ventajas económicas, control urbanístico, etc.) y contras (introducir mejoras en materia de infraestructuras, la cualificación de la mano de obra, etc.), pero señalan que la consecución de esta red se encuentra con unas autonomías poco maduras a nivel ideológico y estructural, así como la relación entre municipio, región y estado necesita concretarse más.

El aspecto más llamativo del PRET de 1996 es la apuesta en el énfasis en el transporte, a través de una configuración novedosa de la vialidad general del territorio provincial, que por primera vez deja de girar de forma radiocéntrica alrededor de la ciudad de Madrid, para extender una accesibilidad más uniforme, capaz de servir de soporte racionalizador a esa ciudad regional, mucho más extensa, difusa y polinuclear que ya a comenzado a formarse. Esta vertebración del conjunto metropolitano en base a un modelo de organización en malla reticular permitirá abordar lo que a juicio de los autores era el principal problema territorial, la congestión del espacio central de la región. Según Terán (1999b: 347) este <<nuevo enfoque ha trasladado la intencionalidad configuradora del futuro desarrollo territorial, desde las acciones polarizadoras que buscan una estructura polinuclear, hacia una red infraestructural donde al difundirse más homogéneamente la movilidad y la accesibilidad, deja más indefinida la estructura de localización de actividades y de población, caracterizada además de un menor voluntarismo administrativo y más libertad para la acción privada>>.

En el momento actual, la Ley de 1995 sobre Ordenación del Territorio, ha sido parcialmente derogada por la Ley 9/2001, de 17 de julio, del Suelo de la Comunidad de Madrid. En la Comunidad de Madrid no hay ningún plan de ordenación territorial aprobado. La Comunidad de Madrid sólo mantiene con Castilla-La Mancha una estrategia de cooperación en cuanto al transporte público por carretera (véase MAPA IV.9). En relación con ello cabe señalar el desajuste entre este consorcio y el Observatorio Metropolitano desarrollado por el Ministerio de Fomento. El Observatorio Metropolitano registra 15 áreas metropolitanas. Para el caso de la madrileña en vez de apoyarse en el territorio delimitado por el Consorcio lo hace en la región político-administrativa. Asimismo el Instituto de Estadístico de la Comunidad de Madrid presenta una delimitación por sectores propia, sobre el que meramente arroja información (véase MAPA IV.10). Una información que no se articula bajo ninguna propuesta pública explícita.

Continuando con esta idea sobre los límites o unidades territoriales en la Comunidad de Madrid. Hacemos la siguiente mención:

1. en el campo de la investigación existe una tendencia dominante a desarrollar estudios dentro de los límites de la región político-administrativa madrileña, así como a utilizar las unidades o comarcas definidas por la Comunidad de Madrid sin interrogarse sobre su cohesión interna y externa.
2. dentro de este ámbito el concepto de área metropolitana sobrevive en el vocabulario urbanístico y en el vocabulario de profesionales dedicados a análisis territoriales. Ahora el área metropolitana ya no es la tradicional definida por COPLACO sino aquella delimitada por el Consorcio de Transportes como corona metropolitana.
3. reconociendo la anteriores trayectorias como dominantes en la última década del siglo XX y sobre todo en el primer decenio del siglo XXI van apareciendo estudios que señalan la necesidad de abordar un estudio de la región urbana madrileña como un espacio que excede la Comunidad de Madrid (Troitiño et al., 2001; Feria y

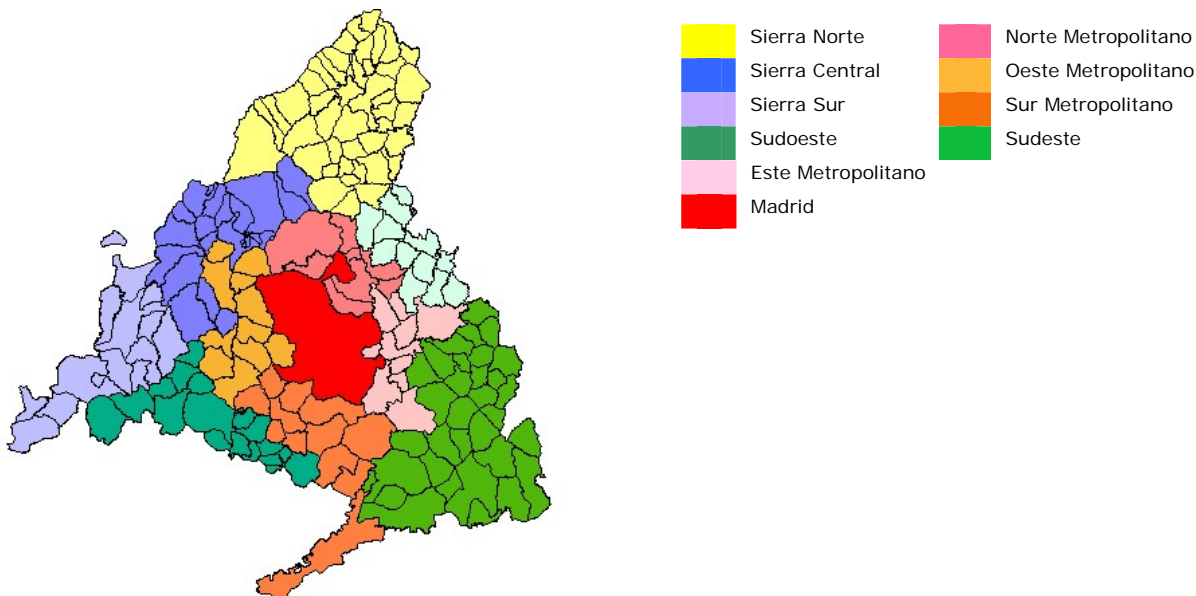
Susino, 2005; Solís, 2006; Boix, 2006; Rodríguez y Del Río, 2007; Méndez y Moya, 2007; Solís, 2008; Ureña et al., 2005; Pozo y García, 2008; Lebodeiro, 2009; Mchluggan, 2009).

MAPA IV.9 Municipios integrantes en el Consorcio Madrileño de Transportes.



- Fuente: Memoria del Consorcio Madrileño de Transportes (2007).

MAPA IV.10 Ámbitos geográfico-estadísticos de la Comunidad de Madrid



- Fuente: Instituto de Estadística de la Comunidad de Madrid.
<http://www.madrid.org/desvan/almodena/fichasmunicipales.html>

IV.1.3.2 La Comunidad Autónoma de Castilla y León

Las experiencias en materia de Ordenación del Territorio en Castilla y León previas a la aprobación de la Constitución Española de 1978 fueron escasas y de poca aplicación ¹². Con posterioridad a 1978 y establecida la autonomía en 1983, la administración regional se ha centrado primeramente en resolver la ausencia para este vasto territorio del planeamiento urbanístico, por lo que no será hasta mediados de la década de 1990 cuando Castilla y León se inicie el interés por la ordenación del territorio (Izquierdo Roncero, 2001). En buena medida este interés se sustentó por los graves problemas derivados de un territorio escaso y dispersamente poblado, con más de 92.000 Km² y 2.248 municipios, -realidad que aconseja plantear soluciones en la escala regional-, pero también por el nuevo cambio de rumbo al que se había sometido la política regional en España derivado de su integración en la Unión Europea. Así, en las Directrices de Ordenación del Territorio de Castilla y León se señalan en su preámbulo, la importancia del territorio en el desarrollo y lo vincula a la Carta de Ordenación del Territorio Europeo (1983), al Dictamen del Comité Económico y Social sobre "Europa 2000 + Cooperación para la ordenación del territorio europeo", al Dictamen del Comité de las Regiones sobre "La ordenación del territorio en Europa" (1995), al "Esquema de Desarrollo del Espacio Comunitario" (1997), a la "Estrategia Territorial Europea" (1999) y a los "Principios Directores para el Desarrollo Territorial Sostenible" (2000). El trabajo o documento técnico en el que se apoya la redacción de las Directrices de Ordenación del Territorio de Castilla y León ¹³, fueron las "DOT Castilla y León. Hipótesis de modelo territorial" (1996). La base de dicho documento esta en el estudio "Modelo funcional de la territorialización de servicios" (1994) ¹⁴, el cuál definió las denominadas *Comarcas Funcionales*.

A pesar del nombre adoptado, Áreas Funcionales, no es el criterio funcional el único interviniente en la concreta definición de estos espacios, sino que está sometido a la división administrativa provincial. En esta línea llama la atención, el *Estudio y propuesta de comarcalización de Castilla y León* (1985) donde domina una lógica funcional-territorial que supera las provincias, y posteriormente, en el estudio ya citado de 1994, se impone una lógica jerárquica-territorial, la comarca aparece como una unidad superior al municipio e inferior a la provincia, ésta última sometida a su vez a la escala regional. Este ejercicio

¹² Destacan las comarcas del Ministerio de la Gobernación (1965), las cabeceras gravitacionales del Ministerio de Planificación y Desarrollo (1975) y las comarcas planteada por el Servicio Nacional de Consejos Económico-Sindicales (1977). Estas, denominadas comarcas gubernativas han sido divisiones del territorio muy interesantes, apenas han tenido continuidad en la Administración del Estado, los que les ha restado valor frente a otras divisiones sectoriales, como las comarcas agrarias. Los criterios definitorios de las comarcas gubernativas recaen sobre todo en la homogeneidad (Santos y Gange y Peiret, 2001: 181-182).

¹³ En el año 2000 se publica el documento que da inicio al proceso de aprobación de las Directrices de Ordenación del Territorio de Castilla y León. Sin embargo, tras el periodo de información pública y audiencia a las administraciones, este proceso se ha visto aparentemente paralizado hasta 2008, donde se aprueba la Ley de Directrices Esenciales.

¹⁴ Este estudio supone la materialización de un conjunto de estudios que desde la administración regional comienzan en los años ochenta con el objeto de definir espacios geográficos idóneos para la prestación de servicios (Santos y Ganges y Peiret, 2001: 182). Estas comarcas funcionales pasaron a llamarse Áreas Funcionales a partir de 1996 (Castilla y León, 1996: 21).

de delimitación es más propio de un sistema de gobierno de tipo jerárquico que en red. Asimismo las áreas funciones se han diseñado en base a una homogeneidad y el liderazgo urbano de uno o varios centros en tanto que suministradores de servicios. En esta línea, la idea de un planteamiento de tipo jerárquico se percibe a través de la equipación de núcleos en relación a su tamaño demográfico o a lo sumo vinculado con municipios considerados de interés por su centralidad. Desde el paradigma de la red las relaciones territoriales no deben de basarse en la homogeneidad ni en el tamaño sino en la complementariedad territorial, al mismo tiempo, la existencia de un centro sobre el que articular el desarrollo recuerda en buena medida el esquema centro-periferia y la existencia de relaciones asimétricas y unidireccionales.

Las DOT de Castilla y León se dividen en esenciales y complementarias en cuanto a su alcance y rango normativo. Las Directrices esenciales, definidoras de los objetivos del modelo territorial y deben aprobarse por Ley de las Cortes de Castilla y León. Las Directrices complementarias que se aprobarían por Decreto tras la aprobación de las anteriores y comprenderían el resto de las determinaciones con tres grados de vinculación: pleno, básico o en cuanto a sus objetivos, y orientativo. En junio de 2008 se han aprobado las directrices esenciales. Hecho que sitúa en 2010, dos años después, la presentación de las Directrices complementarias.

La Ley 3/2008 por el que se aprueban las Directrices Esenciales plantea una visión del territorio bajo el enfoque jerárquico. Tal vez esta visión para espacios caracterizados por un gran número de asentamientos y un pequeño tamaño demográfico como es el caso de la provincia de Ávila y Segovia sea adecuada. En base a comarcas funcionales organice a través de un centro de referencia servicios y equipamientos de nivel superior. Estas comarcas no coinciden con las zonas de acción de grupos Leader y Proder (2007-2013) y el Plan de Desarrollo Rural en Castilla y León (2007). Choca la existencia de este desajuste de límites entre las Directrices y el Plan de Desarrollo Rural.

Cabe señalar finalmente la constitución en 2004 de la "Asociación del Plan Estratégico de Segovia y su Área de Influencia (Segópolis)", firmando su acta fundacional las principales instituciones de la ciudad (Ayuntamiento de Segovia, Diputación Provincial, Caja Segovia, Cámara de Comercio e Industria de Segovia, Federación Empresarial Segoviana). Un ámbito que parada nada coincide con las comarcas o áreas funcionales delimitadas en Castilla y León por las DOT ni tampoco con la delimitación establecida por el Atlas Urbano elaborado por el Ministerio de Fomento (2006) (véase Mapa IV.11).

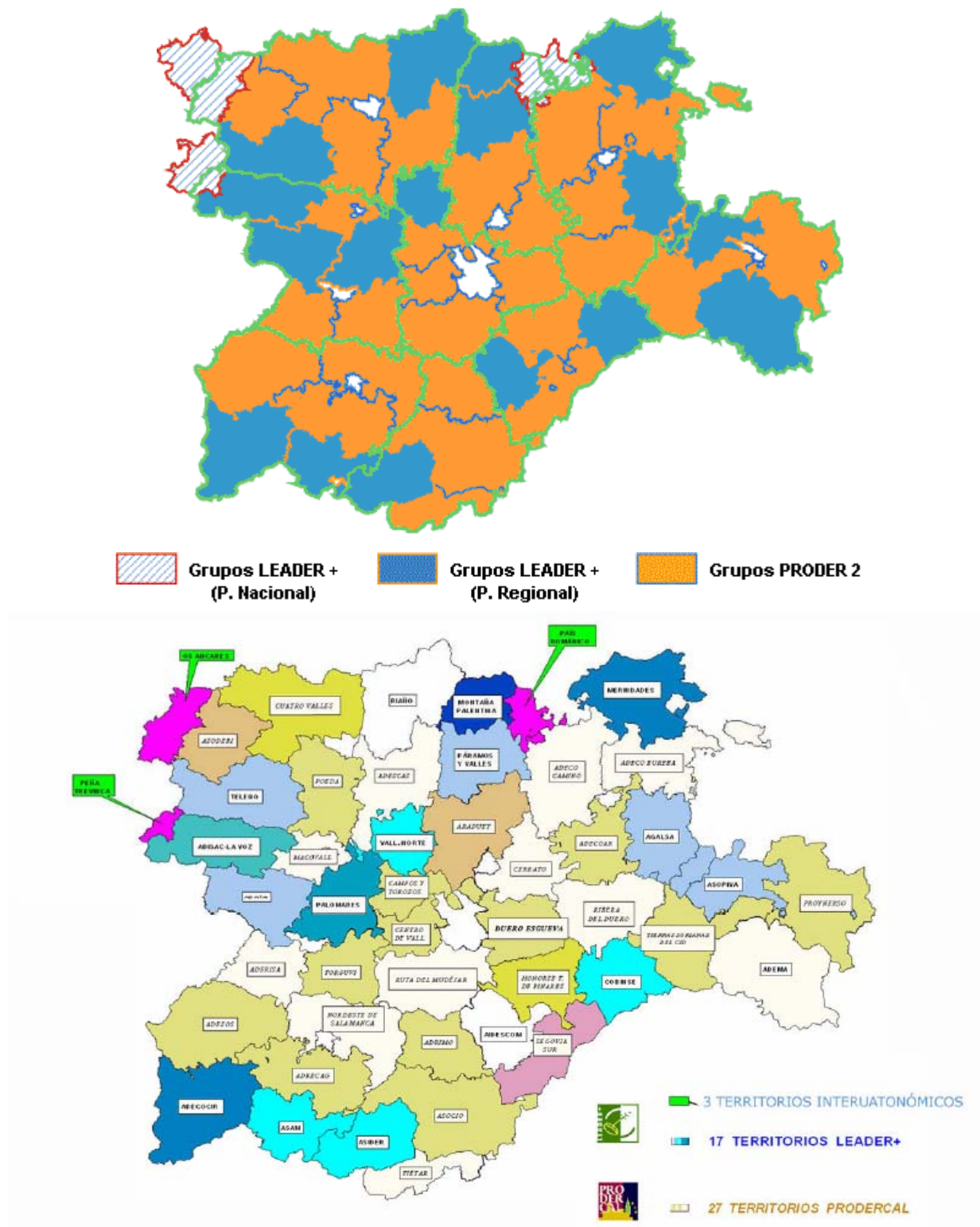
Estamos ante una situación de una verdadera falta cultura en la ordenación del territorio y de una voluntad por hacer converger esfuerzos políticos. La mera existencia de un Plan de Ordenación del Territorio no significa que exista per se un cultura territorial.

MAPA IV.11 - Áreas funcionales en Castilla y León y Segópolis.



- Fuente: Junta de Castilla y León (2000): DOT de Castilla y León.

MAPA IV.12 - Representación de los programas Leader + y Proder 2 (arriba) y los Territorios para implementar las ayudas europeas (2007-2013)



- Plan de Desarrollo Rural en Castilla y León (2007: 35).

IV.1.2.3 La Comunidad Autónoma de Castilla-La Mancha

La región de Castilla-La Mancha, como otros territorios españoles, ha carecido (y todavía carece) de un Plan de Ordenación Territorial conducente a una mejor gestión del territorio (Cañizares, 2007; Pillet et al., 2007) ¹⁵. A pesar de que Castilla-La Mancha tiene una Ley de Ordenación del Territorio y de la Actividad Urbanística (LOTAU) aprobada en 1998 y ratificada con su texto refundido en 2004 (TRLOTAU), dependiente de la Consejería de Urbanismo y Vivienda, se ha centrado más en el urbanismo ¹⁶ y no tanto en la ordenación del territorio.

Como ocurre en Castilla y León, de las escasas experiencias de desarrollo territorial en Castilla-La Mancha, la comarcalización ha sido una preocupación que ha tenido un mayor calado en el plano teórico (Pillet y Panadero, 1999; Pillet et al., 2007). En el vigente Estatuto de Castilla-La Mancha se reconoce la comarca <<dentro de cada provincia como entidad local con personalidad jurídica y demarcación propia>>, mientras que en la reforma aprobada por unanimidad en las Cortes regionales (9-IX-2006) y en la propuesta de Reforma del Estatuto de Autonomía que fue publicada en el Boletín Oficial (20 de enero de 2007) se afirma ahora que <<mediante ley podrá: reconocer la comarca como entidad local con personalidad jurídica y demarcación propia>>, es decir, se ha eliminado, positivamente, la referencia a las provincias –a diferencia de Castilla y León-. En ausencia de una comarcalización oficial, la única división que ha tenido mayor calado ha sido la zonificación LEADER y PRODER (2002-2008), dependiente de la Consejería de Medio Ambiente y Desarrollo Rural (véase MAPA IV.13).

Dispone de un “Plan Estratégico Regional de Desarrollo Rural” que respetando la zonificación de 29 territorios (Leader y Proder) propone una reagrupación de los mismos en base a los siguientes indicadores: población, altitud, superficie municipal, densidad de población, distancia a la capital, distribución de la población por estratos de edad, tasa de reemplazo generacional y caracterización productiva. De ello deriva la siguiente tipología: zonas rurales a revitalizar (aquellas con escasa densidad de población, elevada significación de la actividad agraria, y un importante aislamiento geográfico o con dificultades de vertebración –déficit importante de infraestructuras de comunicación-), zonas rurales intermedias (son aquellas que presentan una baja o media densidad de población, con un empleo diversificado entre el sector primario, secundario y terciario y distantes del área de influencia directa de los grandes núcleos urbanos) y zonas rurales periurbanas (son las que presentan un ritmo creciente de la población que las conforman, con un predominio claro de empleos del sector terciario y situadas en el entorno de las áreas urbanas o

¹⁵ En 2009 se presenta el POT de Castilla-La Mancha.

¹⁶ Castilla-La Mancha ha realizado un serio esfuerzo para incentivar a los Ayuntamientos, con ayudas financieras y técnicas, para la redacción de su planeamiento urbanístico. Fruto de esa labor es, sin duda, un hecho tan relevante como que, desde 2004, en más de 600 municipios de la región existe algún tipo de planeamiento urbanístico. La Administración regional se compromete a sufragar hasta el 90% de los gastos necesarios, concediendo ayudas a los municipios para que contraten los equipos técnicos necesarios para la elaboración del Plan de Ordenación Municipal (POM). De hecho, ya hemos abonado el 70% de todos los Planes, incluida la cartografía y estudios complementarios, que han sido aprobados y que han solicitado tal subvención. Actualmente esta cuantía se ha elevado al 90%, para facilitar y fomentar la elaboración y redacción del planeamiento.

densamente pobladas) (PETDR-Castilla La Mancha, 2008: 46-47).

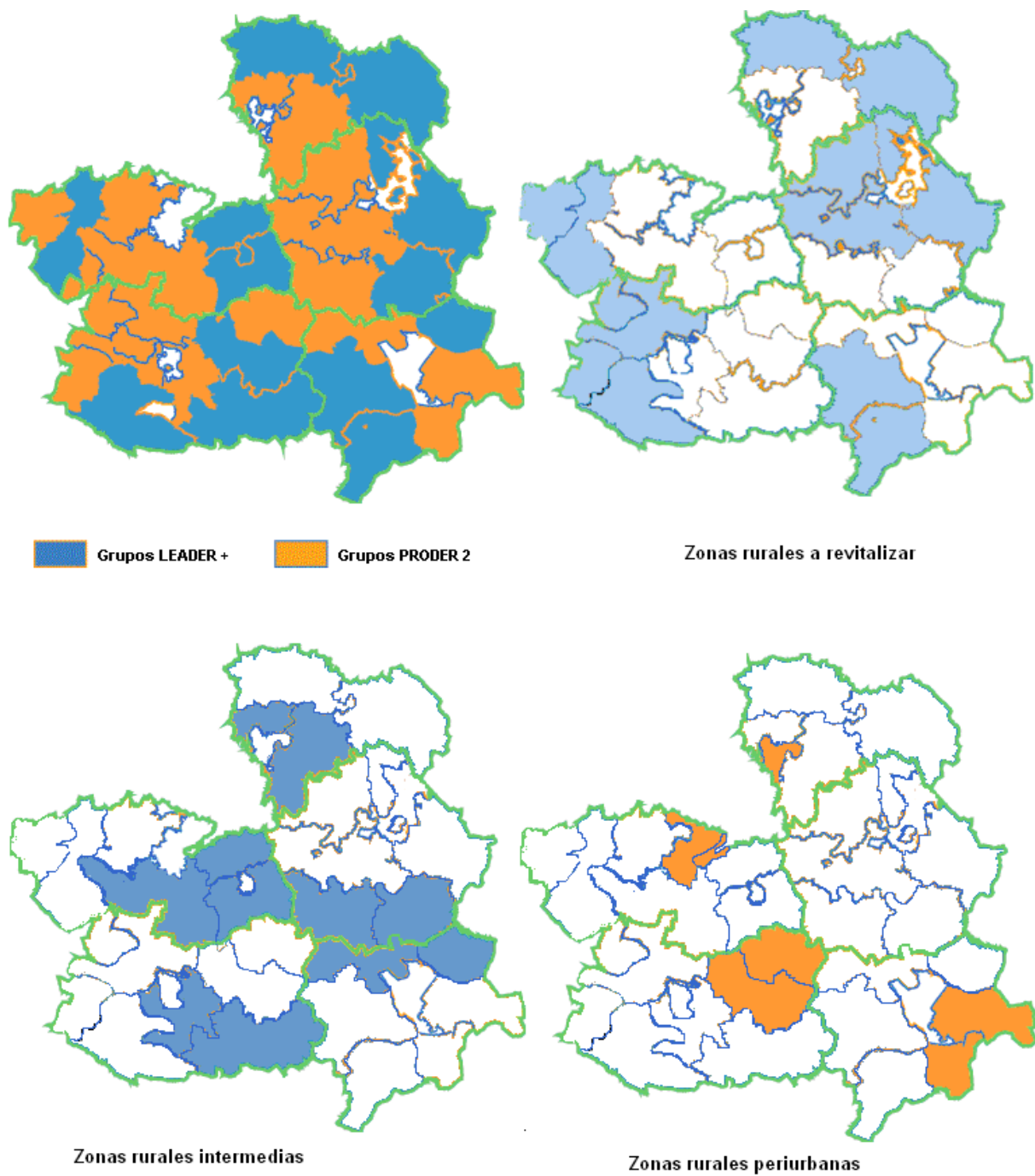
Reconociendo que este Plan presenta una visión conjunta de la situación de los espacios rurales y presenta un conjunto de líneas o estrategias clave en el futuro desarrollo de la región castellano-manchega, pueden hacerse tres críticas. La primera, sobre la pobre tipología de territorios, si la comparamos con el estudio elaborado por Troitiño et al. (2001) "La Red Complementaria del Sistema Urbano Español". La segunda, desde la perspectiva del desarrollo policéntrico cabe señalar una importante debilidad. Como señala PETDR-Castilla La Mancha (2008: 18), esta región se encuentra con el reto de que <<los espacios rural y urbano se complementen, aunque hoy aparezcan como mundos enfrentados y la diferenciación urbano-rural carezca de sentido cada vez más>>. Pero lejos de plantear en su estrategia sobre la relación urbano-rural, los municipios con más de 30.000 habitantes (y municipios de su entorno en relación a la población total o la densidad de población) quedan excluidos. La tercera, vendría de la mano de la utilización de indicadores que no reflejan las relaciones en base a flujos entre territorios.

Castilla-La Mancha cuenta con un Plan de Ordenación del Territorio en fase de tramitación pública. Cabe señalar que tras la aprobación de la LOTAU (1998) se comenzó a trabajar en el desarrollo de Planes de Ordenación Territorial de tipo Subregional, delimitándose (MAPA III.13). En fase de participación pública de dichos POT Subregionales se aprobó la Ley 4/2007 de 8 de marzo, de Evaluación Ambiental en Castilla-La Mancha, hecho que obligó a revisar los procedimientos (Informe de Sostenibilidad Ambiental, Memoria Ambiental) y plazos de tramitación de los planes que se encuentran en redacción y un cambio de postura en la Junta de Castilla-La Mancha, que decide redactar un Plan de Ordenación del Territorio para la región. En el momento actual el POT de Castilla-La Mancha se encuentra en fase de tramitación.

En relación a los POT subregionales castellanos manchegos cabe señalar algunas críticas sobre la delimitación efectuada.

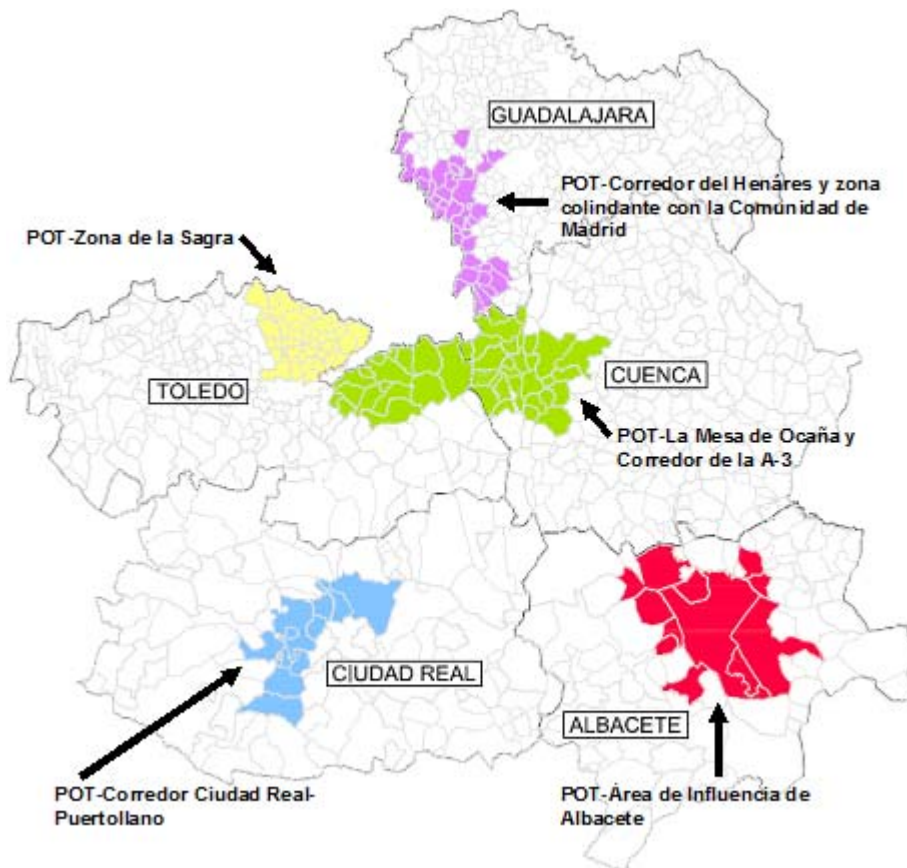
- i. La delimitación de los POT de la Sagra, Corredor del Henares y Mesa de Ocaña deberían de haber tenido un tratamiento conjunto, dada su inserción en la dinámica territorial de la región urbana madrileña. La delimitación de estos POTs manifiestan una estrecha vinculación con los ejes de comunicación radial y refleja los límites en buena medida de las comarcas agrarias. También llama la atención que en el Plan Regional Estratégico Rural de Castilla La Mancha (2008), los territorios reconocidos bajo la tipología 'zonas rurales periurbanas' excluyen el ámbito del POT de la Mesa de Ocaña. De ello se deduce, la falta de coordinación entre las políticas regionales.
- ii. Llama la atención como Toledo y los municipios limítrofes no están insertos dentro del POT de la Sagra, cuando en realidad también participan de la dinámica de la región urbana madrileña a través de los corredores N-401 y AP-41. Al mismo tiempo también se observa que el Atlas Urbano de España (2006) integra en el Área Urbana de Toledo, municipios que a su vez están incluidos en el POT de la Sagra, como es el caso de Bargas, Olías del Rey y Mocejón.

MAPA III.13 - Lista de grupos LEADER + y PRODER 2 y reagrupación del PERDR-Castilla-La Mancha



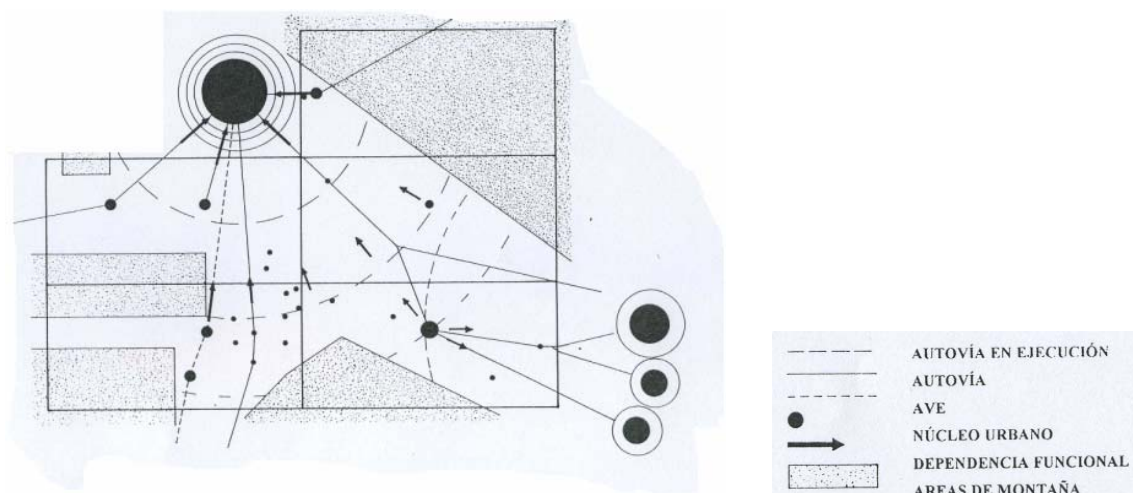
- Fuente: PETDR-Castilla La Mancha (2008)

MAPA IV.14 - Localización de los POT-Subregionales Castellano-Manchegos



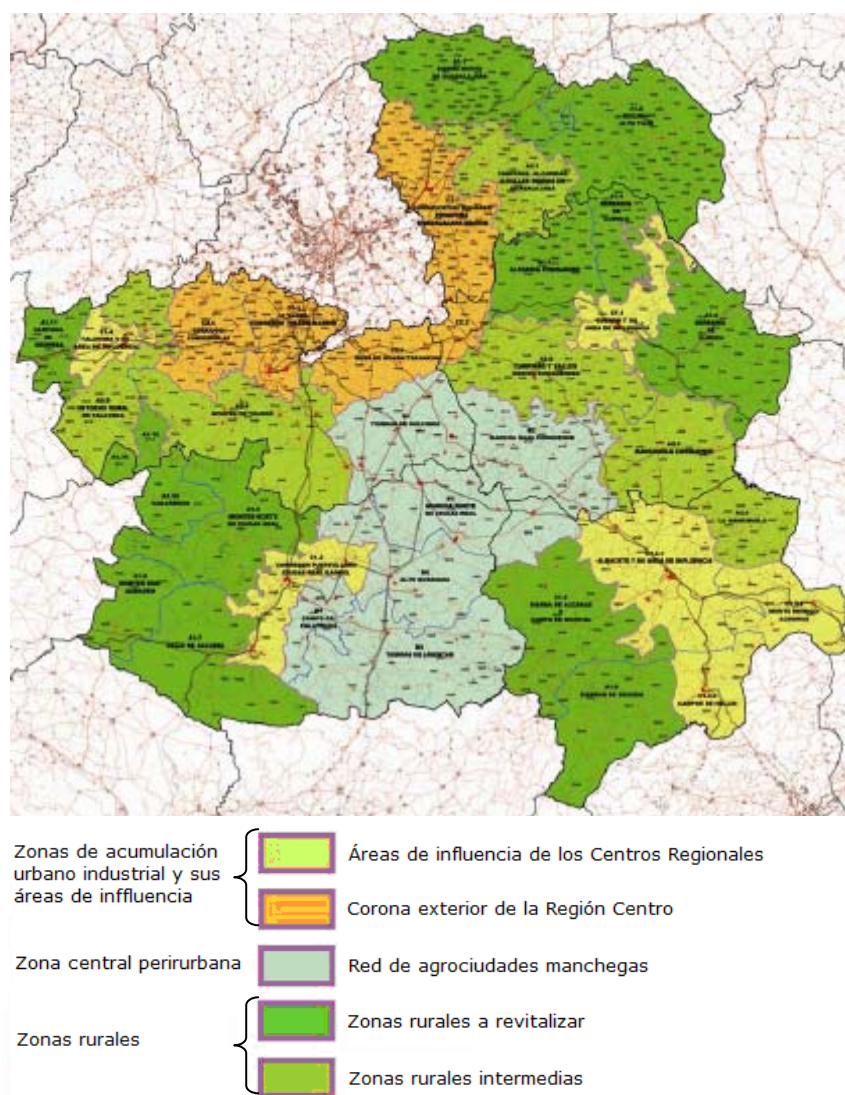
- Fuente: www.otv.jccm.es

FIGURA IV.2 - Esquema de organización funcional de Castilla-La Mancha



- Fuente: Cebrián y Cebrián (2000: 53).

FIGURA IV.15 – Delimitación de unidades territoriales del POT de Castilla-La Mancha



- Fuente: POT de Castilla-La Mancha (fase de aprobación inicial-2010).

www.otv.jccm.es

- iii. En cuanto al POT del Corredor del Henáres llama la atención la integración de un municipio no contiguo, Humanes, y la no inclusión de municipios con dinámicas parecidas.
- iv. El tratamiento del eje Puertollano-Ciudad Real se ha trazado siguiendo la actual autovía A-41. Y no se han incorporado municipios como Almodóvar del Campo, Almagro o Valdepeñas. Para el caso de Almodóvar del Campo, este es el segundo municipio, detrás de Argamasilla de Calatrava con mayor población vinculada por motivos laborales a Puertollano. En el caso del municipio de Almagro, participante en la Mancomunidad de Campo de Calatrava (red de perfil turístico) cuentan con Ciudad Real como espacio de complementariedad por la localización del AVE. En relación a Valdepeñas, este municipio forma un eje de conexión entre Alcázar y Ciudad Real unido a través de la nueva autovía denominada los "Viñedos".

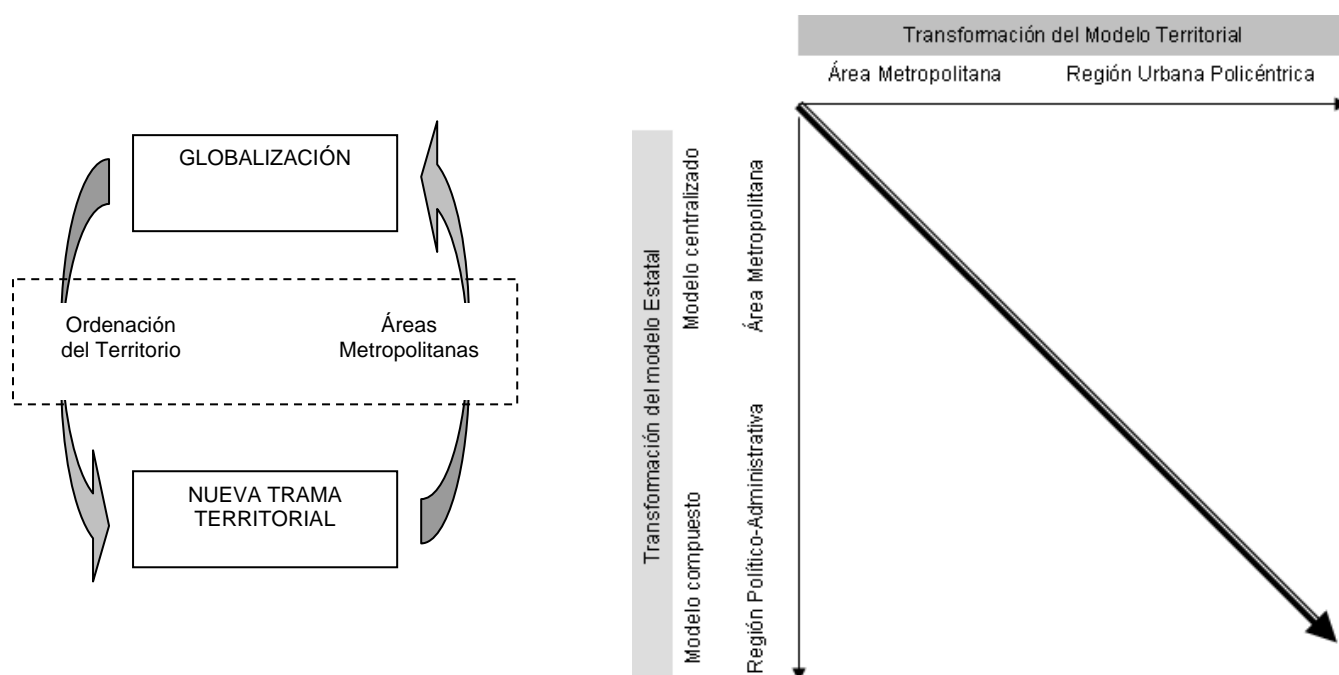
El tratamiento de estos POT subregionales como de un POT a nivel regional no será enteramente efectivo si, al menos, no se trabaja en dos líneas: (1) la cooperación y coordinación de las políticas sectoriales; (2) la cooperación y coordinación entre Castilla-La Mancha y la Comunidad de Madrid, en tanto que el sistema urbano castellano-manchego se define por su condición acéfala y dependiente de la región madrileña (Panadero y Pillet, 1999; Cebrián y Cebrián, 2000).

V.2. ODENACIÓN DEL TERRITORIO Y LA REGULACIÓN DE LOS ESPACIOS METROPOLITANOS EN EL ESTADO ESPAÑOL DESDE LA DEMOCRACIA

En el nuevo contexto de la globalización la ordenación del territorio a escala de las regiones urbanas se torna clave. Es por ello que nuestro objetivo principal en este apartado sea profundizar en el tratamiento de las áreas metropolitanas (hoy regiones urbanas policéntricas y expandidas) y la ordenación del territorio bajo la nueva trama territorial implantada con la Constitución de 1978 (Figura IV.3). El examen de esta situación nos lleva a confirmar la falta de reflexión sobre la ordenación del territorio, sobre el papel de las áreas metropolitanas y sobre la interrelación entre la ordenación del territorio y las áreas metropolitanas a escala interregional.

El Estado Español ha cedido la competencia en materia de Ordenación del Territorio a las Comunidades Autónomas así como la regulación institucional de los espacios metropolitanos. Esto no quiere decir que el Estado no tenga instrumentos y medios para incidir en la configuración de los espacios metropolitanos y en materia de ordenación del territorio.

Figura IV.3 – Transición del modelo urbano-territorial y estatal



- Fuente: Elaboración propia.

La noción de ciudad-red nos ha permitido capturar nuevos vínculos y formas de interacción socioespacial, hecho que requiere justamente la imbricación de espacios institucionales y una coordinación de políticas sectoriales.

La Constitución Española de 1978 no contiene una regulación material mínima de las Áreas Metropolitanas ni, lo que hubiese sido más importante, una decisión sobre su papel en el entramado de la organización territorial autonómica. Tan sólo se hace referencia a la creación en los Estatus de Autonomía de circunscripciones territoriales propias o agrupaciones municipales distintas de la provincia (artículos 141-3º y 152-3º CE) (Carro, 2006: 14). Queda en mano de los Estatutos de Autonomía la regulación del fenómeno metropolitano. Sea como fuere, habrá que esperar a la Ley 7/1985, de 2 de abril, de Bases del Régimen Local (LBRL), para que las Áreas Metropolitanas encuentren una mínima regulación general (Art. 43), con paralelo reconocimiento de la competencia autonómica en la materia. Posteriormente, la Ley estatal 53/2003, de 16 de diciembre, de medidas para la modernización del gobierno local, al regular el régimen organizativo de lo allí denominados municipios de gran población, no abordó, quizás por razones de índole competencial, el tema metropolitano (Mateo, 2007; Zafra, 2006).

El tratamiento legislativo del fenómeno metropolitano en el periodo constitucional ha estado condicionado en buena medida por su desarrollo en la etapa anterior, la etapa franquista (Barrero, 1993; Carro, 2006). En primer lugar, el esquema organizativo territorial abiertamente centralista no otorgó un verdadero papel financiero y político a las áreas metropolitanas. En segundo lugar, hubo un predominio excesivo de la ciudad central en la configuración del Área Metropolitana, por lo que los municipios integrantes en las antiguas estructuras metropolitanas en el nuevo periodo constitucional rehúsan a perder la autonomía alcanzada. Estos dos hechos han tenido un efecto negativo a la hora de implementar las áreas metropolitanas. En tercer lugar, el municipio era meramente un elemento periférico del sistema de organización Estatal. A ello habría que sumar dos cuestiones más: a) con la conformación del Estado de Autonomías se ha pasado a una potenciación de las mismas, en este sentido, el interés de las Comunidades Autónomas en afirmar su competencia en esta materia (regular las áreas metropolitanas) no se ha debido a un interés especial en la creación de áreas metropolitanas, sino justamente lo contrario: ostentar el monopolio regulador para no ejercerlo o hacerlo bajo fórmulas “ligeras” y monofuncionales, o incluso simplemente para suprimir las instituciones metropolitanas preexistentes; b) reconocido progresivamente su papel en la democracia y su emergente autonomía y protagonismo en la mejora de la calidad de vida ciudadana, no se encara directamente la cuestión metropolitana.

Muchas veces -y esto parece ocurrir con la ordenación del territorio- los temas jurídicos tienen que madurar hasta que les llega el momento. A pesar de que la ordenación territorial es tema clásico, sólo desde tiempos relativamente recientes parece observarse su dimensión práctica o efectiva, cobrando creciente y hasta rabiosa actualidad (González-Varas Ibáñez, 2006: 29). Es clásico porque la ordenación del territorio se nutría de tres fuentes históricas principales, ya que, junto al urbanismo como referencia fundamental, habría que tener en cuenta el legado de la planificación económica y de la planificación de desarrollo regional (Bielza de Ory, 2005). Cobra fuerza a partir de los años ochenta en

base al reescalamiento estatal; (1) la descentralización y (2) la integración en la Unión Europea.

Sobre el concepto de la **Ordenación del Territorio** la Constitución de 1978 señala que (i) es una función pública encomendada a las Comunidades Autónomas, (ii) es una materia diferenciada y distinta –del urbanismo–; (iii) no asigna explícitamente un contenido (Benabent, 2006)

¿Cómo se define la ordenación del territorio en el contexto español? La definición de ordenación del territorio que atribuye el Tribunal Constitucional se aproxima a la concepción que de esta materia hace la Carta Europea de la Ordenación del Territorio del Consejo de Europa o Carta de Torremolinos (1983) (Benabent, 2006). Desde la concepción como una disciplina, la ordenación del territorio busca una determinación de los usos y actividades en el territorio, desde la concepción como una técnica-administrativa busca la coordinación de políticas sectoriales y desde la concepción jurídica condiciona la actuación de poderes distintos dotados de competencias propias.

Tal vez lo interesante en la materia como la ordenación del territorio no sea contar con una definición cerrada dada la complejidad que encarna sino que tal vez hemos de contar con un andamiaje conceptual básico y a partir de ahí entender dicha materia como un proceso en construcción. Dado el carácter supralocal que tiene la ordenación del territorio podemos hacer una analogía con la cuestión regional que plantea Pérez Arroyo. Si bien la Constitución de 1978 cierra de manera definitivamente el secular modelo de Estado Centralista en España al institucionalizar el Estado de las Autonomías, ello no supuso la solución definitiva al problema de la *cuestión regional*. Según Pérez Royo (1995: 708) <<lo que la Constitución contiene es más la apertura de un proceso histórico que una ordenación jurídica de la estructura del Estado, aunque sí contenga elementos a partir de los cuales habrá que definir dicha estructura>>.

Atendiendo a la situación actual de la ordenación del territorio en España, Benabent (2007) ha apuntado tres rasgos: (1) asistimos a una consolidación de la Ordenación del Territorio; (2) nos encontramos ante una experiencia insuficiente para hacer balance, no tanto por los planes aprobados sino o por el escaso tiempo transcurrido desde su puesta en marcha lo que impide tener una cierta perspectiva ¹⁷; (3) falta una reflexión a escala estatal o una visión común de esta función pública que se desarrolla en buena medida de forma aislada por cada Comunidad Autónoma.

¿Trabaja el Estado hacia una Estrategia Territorial o Visión Espacial? Desgraciadamente en España no existe una Estrategia Territorial. El Estado Español lejos de avanzar hacia una ordenación del territorio en el sentido de coordinación de políticas sectoriales en base a una visión espacial trabaja con un modelo de política territorial sectorial ¹⁸ (Aja, 2003; Romero, 2004, 2006; Troitiño, 2006).

¹⁷ Reconocido su carácter público y la competencia de la Ordenación del Territorio en manos de las CC.AA.s, no ha sido hasta 2001 cuando ha culminado el proceso de institucionalización de la Ordenación del territorio (véase

Puede reconocerse la elaboración en 2002 de La Estrategia Española de Desarrollo Sostenible, pero ha quedado reducida a un mero trámite por parte del gobierno central sin repercusión alguna. En 2007 se ha elaborado una nueva Estrategia Española de Desarrollo Sostenible (EEDS). Ésta se enmarca dentro de la Estrategia de Desarrollo Sostenible de la UE (EDS), que fue renovada en el Consejo de Bruselas de 2006 con un principio general consistente en “determinar y elaborar medidas que permitan mejorar continuamente la calidad de vida para las actuales y futuras generaciones mediante la creación de comunidades sostenibles capaces de gestionar y utilizar los recursos de forma eficiente, para aprovechar el potencial de innovación ecológica y social que ofrece la economía, garantizando la prosperidad, la protección del medio ambiente y la cohesión social (EEDS, 2007: 10). El texto, tanto a escala europea como nacional incluye indicadores que servirán para realizar el seguimiento de los objetivos y las medidas en los principales retos (cambio climático y energías limpias; transporte sostenible; producción y consumo sostenibles; retos de la salud pública; gestión de recursos naturales; inclusión social, demografía y migración; y lucha contra la pobreza mundial).

ANEXO III). Al mismo tiempo las CC.AA.s lejos de efectuar una aplicación y desarrollo de la OT han actuado de forma competitiva, construyendo el edificio de competencias y a su vez la búsqueda de financiación para desarrollar tales competencias.

¹⁸ En España documentos como el “Atlas Urbano Estadístico de las Áreas Urbanas de España” (2006), el “Plan Español de Infraestructuras y Transportes” (2005-2020) o el “Marco Estratégico Nacional de Referencia. España: Una manera de hacer Europa” (2007-2013) no tienen presente el concepto de desarrollo policéntrico. Parece que esta cultura del territorio que se va confecciona a escala europea todavía no ha calado en la médula del Estado-Nación Español. Si bien es cierto que el “Atlas Estadístico de las Áreas Urbanas en España” (2006), ofrece continuidad a una tarea ya comenzada en los años noventa sobre el conocimiento de nuestras ciudades y además aporta nuevos indicadores así como un compromiso por un Sistema de Información Urbana continua, presenta dos grandes deficiencias a nuestro modo de ver. La primera, en un momento donde las regiones urbanas adquieren máximo interés para el desarrollo y crecimiento de los países -son piezas estratégicas-, en el documento no se contempla el término de región urbana policéntrica sino que de forma homogénea y uniforme aparece el término de área urbana (uni o plurimunicipal) de tipo grande, mediana y pequeña. La segunda, en ningún caso las áreas urbanas cartografiadas rebasan los límites regionales sino que son acotan dentro de ellos. Esta delimitación no atiende a las dinámicas territoriales, véase el caso de la región urbana madrileña, una región que desborda la Comunidad Autónoma. Choca, en cierto modo, cómo éste documento, haciendo uso de la movilidad laboral como indicador para delimitar las áreas urbanas, no cartografie la ampliación más allá de la Comunidad de Madrid. La interrelación por encima de los límites regionales hubiera sido un importante aspecto para valorar la relación interregional más allá de presentar las regiones como compartimentos estancos. El “Plan de Infraestructuras” (2005-2020) aunque tiene un valor claramente estructurante del territorio, no hay una relación expresa del papel de las infraestructuras con una política que busque un desarrollo policéntrico. A pesar de ello, puede reconocerse un interés por modificar, o mejor, complementar, el actual radiocentrismo de redes de transporte. Para ello se están creando redes de carreteras isotropas en el territorio, esto es, que conectan entre sí ciudades medias y pequeñas sin necesidad de pasar por grandes ciudades o capitales regionales. Cabe destacar en esta línea el papel de la alta velocidad y de las infraestructuras por carreteras, y en especial, las autovías. El “Marco Estratégico Nacional de Referencia de España” vinculado al Reglamento (CE) n 1083/2006 del Consejo de 11 de julio, por el que se establecen las disposiciones generales relativas al Fondo Europeo de Desarrollo Regional, al Fondo Social Europeo y al Fondo de Cohesión, en su doble carácter de documento financiero y estratégico, define una contribución de la política española basada en los principios de la Estrategia de Lisboa y de Gotemburgo. Aunque no se explicita una política policéntrica, esto es, se presentan una visión espacial y medida vinculadas con el desarrollo policéntrico. En las grandes estrategias que se apuntan no existe un enfoque en red sino tradicional (de tipo zonal). En cuanto a la cooperación interregional a escala nacional, dedica un par de párrafos -en un documento con más de 200 páginas- hace un tratamiento muy somero y simple. que anime a pensar en una política de coordinación y al papel preponderante que han de tener las áreas metropolitanas como ámbitos con más población y empresas y como consecuencia con mayor movilidad, consumo de recursos, más pobreza y más contaminación.

¿Debe de ser la ordenación del territorio una función pública encomendada a las Comunidades Autónomas solamente?. Creemos que no. Los territorios se caracterizan por una superposición de esferas de poder, en este sentido, la gestión del mismo no puede limitarse meramente a una escala. De otro lado, el desarrollo territorial resulta de un entramado complejo de relaciones desplegadas a diferentes escalas. Aunque el Estado no tiene competencias sobre la ordenación del territorio sería necesario a escala estatal vertebrar un Plan de Ordenación o una Estrategia Territorial como marco para el conjunto de las regiones, al estilo de la Unión Europea. Si bien es cierto que la Unión Europea no tiene competencias en materia de ordenación del territorio, considera trascendental avanzar hacia una Estrategia Territorial Europea (Zonnerveld et al., 2004). Si bien, el estilo sobre esta tarea a escala europea se ha basado en reuniones informales (Schimitz et al., 1999: 123) su impronta es cada vez más evidente puesto que las partidas económicas cada vez más se apoyan en los principios de la ETE.

Ni siquiera el urbanismo y la ordenación del territorio, materia ligadas tradicionalmente a las Administraciones de los Estados miembros e incluso a los niveles administrativos más inferiores, se han visto libres de la repercusión del Derecho Comunitario. La ordenación del territorio no figura entre las competencias de las instituciones europeas, a pesar de ello, ha definido una Estrategia Territorial Europea (ETE) (1999) y, con ello, una ideología que afecta al cuerpo doctrinal, procedimental y práctico sobre la ordenación del territorio a escala europea. Como observa Faludi (2005: 17) elaborar y aplicar la Estrategia Territorial Europea forma parte del proceso de europeización, pero ésta no es una vía de un solo sentido, y eso también se aplica a la europeización de la ordenación del territorio. Cuatro pilares pueden detectarse en las implicaciones de la escala europea en la ordenación del territorio: a) documentos y programas en materia de ordenación del territorio; b) competencias sectoriales que repercuten en la Ordenación del Territorio; c) cooperación transfronteriza; d) posible competencia de la UE en materia de Ordenación del Territorio en el marco de la Constitución Europea (perspectiva político-jurídica). Podría pensarse que los documentos comunitarios no tienen mayor eficacia, al carecer de vinculación normativa o jurídica. No es el caso. Los documentos europeos sobre ordenación del territorio (Consejos Informales de Ministros Responsables de la Política Regional y la Ordenación del Territorio, el Comité Informal de Desarrollo Territorial, la Comisión de Política Regional y Ordenación del Territorio del Parlamento Europeo, Europa 2000, Europea 2000+, la ETE entre otros) han tenido bastante eficacia en cuanto se utilizan en la redacción de las leyes de las CCAA.

¿Cuáles puede ser esos conflictos competenciales entre las Comunidades Autónomas y el Estado a propósito de la ordenación del territorio? En tanto que no se asigna explícitamente su contenido cobran especial importancia los principios y criterios desarrollados por el Tribunal Constitucional en la materia ¹⁹, como pautas tanto a la hora de dilucidar el límite de las competencias como para cuando las ejerciten (González Vargas, 2006). En este sentido, la exclusividad competencial de la OT en manos de las CC.AA. no significa, sin embargo, que se trate de una competencia ilimitada. El Estado tiene determinadas competencias que en mayor o menor medida, interfieren, modulan o llegan a condicionar la competencia autónoma de ordenación territorial. Por ejemplo, la planificación general de la actividad económica (art. 149.1.13 CE), regulación de las

condiciones básicas de la igualdad de todos los españoles (art. 149.1.1 CE), legislación civil, en cuanto pudiera incidir en el derecho de propiedad (art. 149.1.8 CE), ferrocarriles y aprovechamientos hidráulicos (art. 149.1.21 CE), legislación básica sobre medio ambiente (art. 149.1.24 CE) o sobre patrimonio cultural (art. 149.1.28 CE). Estos <<títulos competenciales del Estado no podrá dejar vacía la competencia exclusiva autonómica en materia de ordenación del territorio>> (...) pero la ordenación del territorio en tanto que <<título competencial de las CCAA no incluye todas las actuaciones de los poderes públicos con incidencia territorial, puesto que ello supondría atribuirle un alcance tan amplio que desconocería el contenido específico de otros títulos competenciales>> (González-Varas Ibáñez, 2006: 66). Pero esta situación lleva esencialmente consigo la existencia de conflictividad jurídica a la hora de la delimitación de los ámbitos de actuación respectivos del Estado y de las Comunidades Autónomas. Consciente de ello, la jurisprudencia del Tribunal Constitucional, señala que es necesario insistir en el establecimiento de fórmulas de cooperación, que resultan especialmente necesarias en supuestos de concurrencia de títulos competenciales en los que deben buscarse aquellas soluciones con las que se consiga optimizar el ejercicio de ambas competencias.

¿Qué fórmulas para la colaboración? En la legislación española la terminología empleada ha sido coordinación, colaboración y cooperación. Utilizadas de forma confusa tanto por los legisladores como por los políticos ha ayudado a su imprecisión (Domínguez, 2008, 42-43). La cooperación y la participación. La palabra colaboración es, normalmente, la más genérica de todas, y hace referencia a la interrelación entre las diferentes estancias de poder, ya sea a nivel de relaciones entre órganos centrales y órganos territoriales, como a nivel de relaciones entre diversas normas jurídicas de cada ámbito. Los mecanismos concretos de colaboración variarán de un estado a otro con técnicas que van desde el auxilio, la lealtad, la coordinación y la cooperación, a través de contactos, órganos comunes o el establecimiento de convenidos o acuerdos. La palabra coordinación hace referencia a un tipo concreto de colaboración entre diferentes instancias por el cual se establecen unos métodos de actuación comunes que eviten el ejercicio aislado de las competencias de cada ámbito. En los mecanismos de coordinación, también plurales, no se llega a una decisión material común, sino a normas técnicas para evitar disfunciones o contradicciones. La palabra cooperación se ha utilizado para el ejercicio mancomunado o conjunto de una competencia por los dos niveles de gobierno, el central y el territorial.

En España los mecanismos de colaboración entre el Estado y las Comunidades Autónomas como entre Comunidades Autónomas tienen escasa regulación y una práctica mediocre (Domínguez, 2008, 43).

¹⁹ Conceptualmente y siguiendo la jurisprudencia constitucional <<la ordenación del territorio persigue fijar los destinos y usos del espacio físico en su totalidad, así como ordenar y distribuir valoradamente las acciones públicas sobre el territorio e infraestructuras, reservas naturales, extensiones o áreas de influencia de los núcleos de población, comunicaciones, etc.>> El urbanismo u ordenación urbana, <<se centra en la acción pública sobre el hecho ciudad, el racional destino y aprovechamiento del espacio físico en el núcleo poblacional>> (González-Varas Ibáñez, 2006: 31).

En el momento presente a la hora de reflexionar sobre la ordenación del territorio y la escala regional en España nos encontramos en una situación cada vez más favorable, aunque con escollos. Estamos en una etapa de transición de la *fase competencial*, caracterizada por la asunción de competencias (cuantas más mejor) así como por la búsqueda de financiación, a una *fase de perfeccionamiento*, esto es, la preocupación por el modo y el fin en el ejercicio de las competencias. Esta fase de perfeccionamiento debería de penetrar en mejorar una serie de aspectos (Romero, 2002, 2006):

1. Transformar la actual presencia del Estado Español en las instancias comunitarias ya que no responde a la realidad autonómica de España.
2. Romper con la irrelevancia política del Senado en la articulación del Estado Autonómico. Éste no ejerce como una Cámara de representación territorial, hecho que imposibilita un espacio político de codecisión.
3. Superar la precariedad funcional de las Conferencias Sectoriales, reunión entre ministros y consejeros responsables de áreas específicas de gobierno. Las Conferencias Sectoriales son órganos de cooperación multilateral que actúan sobre un sector concreto de actividad pública. Están integradas por el titular del Departamento Ministerial competente y por todos los Consejeros de los Gobiernos autonómicos responsables de la misma materia. Por su composición, por su número y por su actividad constituyen el pilar principal de la cooperación interadministrativa. La Ley 30/1992, de Régimen Jurídico de las Administraciones Públicas y del Procedimiento Administrativo Común, contiene una regulación marco mínima de las Conferencias Sectoriales (*artículo 5*), que determina que son convocadas por el titular del Ministerio correspondiente y que sus acuerdos se firman por el mismo y por los Consejeros de las Comunidades Autónomas. Debe tenerse en cuenta que al ser las Conferencias Sectoriales órganos voluntarios de cooperación, los acuerdos, por regla general, solamente vinculan a los firmantes. El funcionamiento de las Conferencias Sectoriales se rige por el acuerdo de creación de cada una de ellas y por su reglamento interno, aunque éste no es imprescindible y no todas lo tienen aprobado. Mejorar el modelo de financiación. Ya que a pesar del acuerdo unánime de la última reforma sobre este punto a través de la Ley de 27 de junio del Consejo de Política Fiscal y Financiera de 2003, existe una asimetría entre CC.AA. y la administración local no tiene una merecida atención ²⁰.
4. La Conferencia de Presidentes debería ser otro camino sobre el que instaurar bases para la coordinación y cooperación interregional. Pero esta vía está subexplotada.

²⁰ La Ley 30/1992, de 26 de noviembre, de Régimen Jurídico de las Administraciones Públicas y del Procedimiento Administrativo Común, que se aplica a todas las administraciones públicas, establece una regulación básica de los principales instrumentos de cooperación destacando, dentro de la cooperación multilateral, las Conferencias Sectoriales, los Convenios de Colaboración, que pueden tener tanto carácter multilateral como bilateral, y los Planes y Programas conjuntos, como por ejemplo: el Plan Director de la Cooperación Española (2005-2008), el Plan Estratégico de Infraestructuras y Transportes (PEIT) (2005-2020), y el Plan Nacional de Energías Renovables (2000-2010), que habitualmente se desarrollan mediante convenios de colaboración. Los convenios de colaboración tienen una regulación básica mínima en el

V.2.1

LA RELACIÓN ENTRE REGIONES POLÍTICO-ADMINISTRATIVAS: UN NECESARIO CAMBIO PARA ARTICULAR LOS ESPACIOS METROPOLITANOS Y LA ORDENACIÓN DEL TERRITORIO

Según la Constitución de 1978 las Comunidades Autónomas son aquellas con potestad en materia de ordenación del territorio. Asimismo, en las Comunidades Autónomas se encuentra la reserva de ley en la creación y regulación del fenómeno de las Áreas Metropolitanas según la LBRL-1985 (Art. 43.1 y 3).

¿Cómo regulan la ordenación del territorio y el fenómeno metropolitano las Comunidades Autónomas de nuestro ámbito de estudio?. Tanto en la Comunidad de Madrid como en Castilla-León y Castilla-La Mancha existen leyes para la ordenación del territorio pero no existe un Plan de Ordenación Territorial. De otro lado, el regulador autonómico no ha señalado nada sobre el fenómeno de las áreas metropolitanas dentro de la legislación sobre la ordenación del territorio en sus Estatutos de Autonomía.

La cooperación es una vía recogida dentro de la Constitución de 1978 como cauce para coordinar las acciones públicas, ya sea como vía a la satisfacción de esas necesidades propias de las áreas metropolitanas, o bien, para la coordinación de acciones públicas (ordenación del territorio) en el contexto de los espacios metropolitanos que ocupan comunidades autónomas diferentes. Compartiendo la aseveración de Ignacio González

artículo 6 de la Ley 30/1992, de Régimen Jurídico de las Administraciones Públicas y del Procedimiento Administrativo Común, que fija los requisitos que deben cumplir. Esta regulación se completa, para la Administración General del Estado, con los Acuerdos de Consejo de Ministros de 2 de marzo de 1990 y de 3 de julio de 1998. Los convenios que suscriben los Ministros y los Presidentes y Directores de los organismos públicos de la AGE son autorizados por la Secretaría de Estado de Cooperación Territorial. Aunque formalmente los convenios de colaboración han de ser considerados como instrumentos de cooperación de naturaleza bilateral, en la práctica el Gobierno y los diferentes Ministerios vienen impulsando de forma gradual un tratamiento multilateral a la política de convenios, proponiendo el mismo, o muy parecido texto, a todas o una gran parte de las Comunidades Autónomas. El resultado es que una parte muy importante de los convenios suscritos durante 2007 tienen la consideración de "convenios de suscripción generalizada", porque han sido firmados con todas o la gran mayoría de las Comunidades Autónomas y responden a políticas generales a desarrollar en colaboración con las Comunidades Autónomas y en todo o la mayor parte del territorio nacional. Desde hace años, los convenios han alcanzado estabilidad y continuidad, de modo que un número muy significativo de ellos tiene vigencia plurianual, o se prorroga anualmente, manteniendo una colaboración ya establecida. En el período 2004-2007, el número total de convenios y acuerdos entre el Estado y las Comunidades Autónomas ha sido de 4.597, lo que supone un incremento del 8 % en relación con el período 2000-2003. La cooperación bilateral es la que desarrolla el Estado con cada una de las Comunidades Autónomas para examinar y adoptar acuerdos sobre temas que sean del interés específico del Estado y de la respectiva Comunidad Autónoma. La cooperación bilateral ha sido una constante, desde el origen mismo del Estado Autonómico, para resolver los asuntos que afectaban de manera exclusiva o de forma especialmente significativa a una sola Comunidad. Así, los trasposos de funciones, medios y servicios, imprescindibles para que las Comunidades Autónomas pudieran hacer efectivas sus competencias, se han llevado a cabo siempre a través de órganos bilaterales, como son las Comisiones Mixtas de Traspasos. La Conferencia de Presidentes ha celebrado reuniones los días 28 de octubre de 2004, 10 de septiembre de 2005 y 11 de enero de 2007. Resultados de la primera Conferencia de Presidentes (28 de octubre de 2004): institucionalización de la Conferencia, desarrollo de la participación de las CCAA en los Asuntos Comunitarios Europeos, análisis de la financiación de la asistencia sanitaria. Resultados de la segunda Conferencia de Presidentes (10 de septiembre de 2005): acuerdo Estado-Comunidades Autónomas sobre *financiación sanitaria*. La aportación total del Gobierno se fijó inicialmente en 3.042,4 millones de euros para 2006 y en 3.142,4 millones de euros para 2007. Resultados de la tercera Conferencia de Presidentes (11 de enero de 2007): adopción de un *Documento conjunto sobre Investigación, Desarrollo Tecnológico e Innovación (I+D+i)*, acuerdo para la creación de las Conferencias Sectoriales del Agua y de Inmigración, creación de un Grupo de Trabajo para la Elaboración de un Reglamento de la Conferencia de Presidentes. Resultados de la cuarta Conferencia de Presidentes (diciembre de 2009), con el objeto de impulsar un paquete de medidas sobre el estímulo económico y de creación de empleo. Es un fracaso. Dominan visiones partidistas.

García (2006) la cooperación entre Comunidades Autónomas es una de las piezas más disfuncionales de nuestro sistema de distribución territorial de poder –el Estado de Autonomías-. González (2006: 21) señala que <<tras 28 años de vigencia de la Constitución y 21 años desde la aprobación del primer Estatuto de Autonomía, el número de convenios interregionales alebrado es nuestro país es muy inferior al de ese mismo instrumento en otros Estados de nuestro entorno. Este hecho llama poderosamente la atención si se tiene en cuenta que las Comunidades Autónomas poseen en conjunto, un ámbito competencial extraordinariamente superior al de la mayoría de los territorios de los Estados compuestos europeos>>. Si bien todavía la cooperación es una vía tortuosa cuando se realiza suele tener un carácter sectorial.

El Art. 2 de la Constitución Española establece como principios básicos de nuestro Estado la unidad, la autonomía y la solidaridad. A pesar de no mencionar expresamente el principio de cooperación, éste se presenta como corolario ineludible de los demás. Su vigencia en nuestro ordenamiento jurídico es el resultado lógico de la correcta articulación de unidad, autonomía y solidaridad (González, 2006: 23). Según Santolaya Machetti (1984: 34) <<el principio de cooperación se identifica con el de unidad en cuanto con él se pretende alcanzar mediante un proceso dinámico a través de cauces de participación un nuevo concepto de unidad nacional. Se identifica con el de autonomía en cuanto supone un ejercicio libremente acordado de las competencias autónomas de cada instancia de poder de forma cooperativa. Se identifica, por último, con la solidaridad, en cuanto que su razón de ser es la necesidad de los órganos del Estado, centrales y territoriales, actúen conjunta y solidariamente>>. La cooperación de tipo vertical (Estado y Comunidades Autónomas) y horizontal (entre Comunidades Autónoma). Dentro de esta última se integran los convenios de colaboración y los acuerdos de cooperación.

Aún no reconocido expresamente en nuestra Constitución, el deber de la colaboración ha sido reconocido en la Sentencia del Tribunal Constitucional 18/1982, de 4 de mayo, 80/1985 de 4 de julio y 96 /1986 de 10 de julio, por la que <<El Estado y las Comunidades Autónomas están sometidas recíprocamente a un deber general de cooperación, que no es preciso justificar en preceptos concretos, porque es de esencia al modelo de organización territorial del Estado implantando en la Constitución>>. En el Art. 4. de la Ley 30/1992 de Régimen Jurídico de las Administraciones Públicas y del Procedimiento Administrativo común. Aquí se reconoce el auxilio mutuo en el ejercicio y ejecución de sus respectivas competencias.

¿Principales cauces de colaboración que prevé nuestra Constitución?

González García recoge cuatro cauces principales (2005: 49-51) dos de ellos, la iniciativa legislativa de las Comunidades Autónomas (Art. 87.2 CE) y la legitimación para interponer un recurso de inconstitucionalidad (Art. 161 CE y Art. 32.2 LOTC se caracterizan por un procedimiento complejo así como frecuente falta de voluntad política están en la base del fracaso. Los otros dos cauces son:

El Senado como Cámara de representación territorial: debería de ser el punto de encuentro de las Comunidades y el Estado donde trazar las más importantes líneas de

cooperación. Sin embargo, ni por su composición, ni por su estructura interna, ni por sus funciones, ni por su posición respecto del Congreso en nuestro sistema bicameral, puede considerarse esta Cámara como el medio adecuado para la expresión de los intereses propios de las Comunidades Autónomas. Ejemplo paradigmático de lo que afirmamos es la escasa e ineficiente actividad que se ha llevado a cabo en la Comisión General de Comunidades Autónomas –creada por la reforma del Reglamento del Senado de 3 de mayo de 1994– pues, si bien el artículo 56.h del mencionado reglamento le atribuye la función general de promover la cooperación y la coordinación entre las diversas Administraciones Públicas en materias de su competencia, favoreciendo la colaboración entre ellas y la definición de ámbitos específicos de encuentro, no es menos cierto que los mecanismo que el resto de apartados de ese mismo precepto pone a su disposición son de limitadísimo alcance, quedando prácticamente reducidos a la posibilidad de informar y ser informada aquellas actividades parlamentarias con participación autonómica. De ahí el actual debate doctrinal y político sobre una eventual reforma de esta Cámara y su repercusión sobre el modelo de Estado.

La previsión de determinados mecanismos de relación horizontal: en fin, el art. 45 CE establece la posibilidad de realización de convenios de gestión y acuerdos de cooperación entre Comunidades Autónomas, pero esta vía ha sido considerada también insuficiente por la doctrina.

Frente a estos mecanismos contrasta la amplia utilización de fórmulas de cooperación informales, sin sujeción a disciplina constitucional o legal alguna, como la solución pactada de los conflictos competenciales entre el Estado y las Comunidades Autónomas. Si estas acciones se trasladaran al plano de lo jurídico se reforzarían y modificarían los débiles instrumentos de cooperación diseñados. Tal situación ha sido descrita por algunos, Terrón Montero y Cámara Villar (1990: 51), como garantismo, cuando no de recelo entre poderes.

¿Cuáles son las razones de la escasa cooperación interregional? (González, 2006)

- i. Deficiente regulación. Sobre este aspecto cabe señalar dos cuestiones. La primera, sobre el hecho que en nuestra Constitución no se recoge explícitamente la cooperación como principio constitutivo y funcional del Estado de las Autonomías. Ello empujaría a un entendimiento de la región como una entidad aislada del resto de regiones y que sólo mantiene relaciones con aquél (el Estado) quién le ha conferido su poder. La segunda, en el artículo 145 de la Constitución, apartado 1, <<En ningún caso se admitirá la federación de Comunidades Autónomas>>, y apartado 2, <<Los Estatutos podrán prever los supuestos, requisitos y términos en que las Comunidades Autónomas podrán celebrar convenios entre sí, para la gestión y prestación de servicios propios de las mismas, así como el carácter y efectos de la correspondiente comunicación a las Cortes Generales. En los demás supuestos, los acuerdos de cooperación entre Comunidades Autónomas necesitarán la autorización de las Cortes Generales>>. En cuanto al primer apartado, existe desde el Estado un recelo ante la pérdida de poder y de unidad nacional. En cuanto al segundo apartado, ni la Constitución ni los diferentes Estatutos de autonomía explicitan la gestión y prestación de servicios propios, esto es, los supuestos, requisitos y

términos en los que se pueden celebrar convenios. Al mismo tiempo, se podría asimilar la idea de gestión y prestación de servicios propios con las <<competencias exclusivas>> que se dice en el artículo 148 y 149 que tienen las Comunidades Autónomas, pero tampoco se explicitan las competencias exclusivas.

- ii. La Constitución recoge cuatro principios básicos para regir las relaciones de cooperación entre regiones. El principio de igualdad, el principio de solidaridad, el principio de cooperación y el principio de separación en el ejercicio de las propias competencias. Sobre este último principio se cierne un problema de deficiente regulación o claridad en los términos. Este principio implica garantía de la autonomía y del ejercicio del autogobierno cada región, esto es, la separación competencial implica delimitación territorial. El territorio aparece como un elemento esencial de la autonomía y, al mismo tiempo, se configura como límite a la actuación de sus poderes. Lo relevante aquí es determinar si la superación del límites territorial autonómico (cooperara con otra región) implica automáticamente en todos los supuestos una habilitación de la intervención estatal en dicha materia. De esta forma la aparición de un interés territorial supraautonómico sobre cualquier cuestión desapoderaría a la Comunidad Autónoma para atribuir la acción pública correspondiente al Estado. Si bien es cierto que es esta una cuestión todavía abierta, la doctrina más autorizada señala que la limitación territorial no constituye únicamente un límite negativo a la eficacia de los poderes autonómicos, sino que, muy al contrario, se configura como una fuente de interconexión de competencias.
- iii. La tendencia hacia un autonomismo competitivo. Siguiendo a Tajadura Tejada (1996: 79) <<Hoy como ayer los círculos dirigentes de algunas Comunidades Autónomas parecen completamente obsesionados por la idea de asumir cuantas más competencia mejor y, simultáneamente, totalmente despreocupados por el modo de ejercer las competencias asumidas. Ello explica que la cooperación en tanto hace referencia a la forma de ejercer las competencias, a una forma de ejercicios no aislada de las mismas, haya sido muy poco tenida en cuenta. En pocas palabras, el autonomismo competitivo se ha impuesto sobre el autonomismo cooperativo. La inversión de esa tendencia es el mayor reto que tiene planteado nuestro Estado de las Autonomías>>.
- iv. La inercia de una organización territorial del poder político en la historia del Estado Constitucional Español, caracterizado desde su nacimiento con la Constitución de Cádiz de 1812 hasta 1931 –y posteriormente con el franquismo- por ser un modelo unitario centralizado que, como tal, hacia inviable cualquier forma de cooperativa interterritorial. Se trataba, y buena prueba de ello fueron las provincias creadas en 1833 por el Ministro de Fomento Javier de Burgos, facilitar el ejercicio del poder central a modo de administración periférica.

Junto a estas razones habría que añadir la existencia del Fondo de Compensación Interterritorial ²¹. Éste como instrumento de solidaridad interterritorial estatal y corrector de desequilibrios territoriales ha y viene actuando como *tranquilizante* y *retardador* de la verdadera cooperación interregional. Se acaba identificando la solidaridad y por ende la

cooperación y colaboración interregional en base a una traspaso de dinero. El Fondo de Compensación (relación entre el Estado y las Comunidades Autónomas) parece que se ha asentado como actuación positiva, como garantía estatal contra los desequilibrios económicos y sociales. Mientras que la cooperación horizontal regional constituiría una vertiente negativa como un respecto en el ejercicio de las competencias propias en relación con los demás, de forma que no puedan ser lesionados intereses comunes del sistema de organización establecido en su conjunto, ni tampoco los de las diversas entidades que lo integran (De Marcos, 1994: 275).

En cuanto a los convenios de colaboración y acuerdos de cooperación publicados en los boletines de Comunidades Autónomas y de Cortes Generales se recogen en el ANEXO IV. Como ya se ha dicho apenas hay una voluntad decidida a favor de una cooperación horizontal. Dada que esta tesis se defiende la necesidad de impulsar esta situación, a continuación planteamos la evolución en el centro de España como antecedente de cooperación interregional ante nuestra propuesta de Región Urbana Policéntrica Madrileña y el avance de la política de la ordenación del territorio en las diferentes Comunidades Autónomas en las que se asienta la Región Urbana Policéntrica Madrileña.

Además de los convenios de colaboración y acuerdos de cooperación habría que añadir el papel de los Consorcios. Los Consorcios no aparecen entre las Entidades Locales a que se refiere la LBRL, figuran, en cambio, en su Título VI relativo a “Bienes, actividades y servicios y contratación”. El artículo 87.1, en el capítulo concerniente a “Actividades y servicios”, dispone, en el mismo sentido que el 110.2 del Texto Refundido de Disposiciones vigentes de Régimen Local, RDLeg 781/1986, de 18 de abril (TRRL), que “las entidades locales pueden constituir consorcios con otras Administraciones Públicas para fines de interés común o con entidades privadas sin ánimo de lucro que persigan fines de interés público concurrentes con los de las Administraciones Públicas”. Esto es, el Consorcio surge de la asociación entre diferentes sujetos públicos e, incluso, privados para la consecución de un fin común a todos ellos.

²¹ En la Constitución española se recoge que se constituirá un Fondo de Compensación para tratar de corregir los desequilibrios económicos interterritoriales y hacer efectivo el principio de solidaridad. En consecuencia, en el año 1980 se creó el Fondo de Compensación Interterritorial. En una primera etapa desde el año 1984 a 1990 todas las Comunidades Autónomas eran beneficiarias y los recursos se destinaban no sólo a favorecer el desarrollo de los territorios más desfavorecidos sino también a atender nuevas inversiones de los servicios traspasados por el Estado. En una segunda etapa desde 1990 a 2001, dejan de ser beneficiarias la totalidad de Comunidades para pasar a serlo sólo las regiones más desfavorecidas, es decir las Regiones Objetivo 1, haciendo coherente la política regional interna con aquella que se vinculaba con los Fondos europeos. En una tercera etapa, a partir del nuevo sistema de financiación autonómica en 2001 se desglosa el FCI en dos fondos: Fondo de Compensación y Fondo Complementario. Dichos fondos se dotan anualmente en los Presupuestos Generales del Estado, el destino de los mismos se acuerda en el seno del Comité de Inversiones Públicas, cuya Secretaría reside en la Subdirección General de Fondos de Cohesión y Cooperación, de la Dirección General de Fondos Comunitarios y el control parlamentario de los proyectos financiados con cargo a los mismos y la valoración de su impacto en la corrección de los desequilibrios interterritoriales, se lleva a cabo por las Cortes Generales a través de la Comisión General de las Comunidades Autónomas del Senado, por las Asambleas Legislativas de las respectivas Comunidades Autónomas y por las Asambleas de las Ciudades con Estatuto de Autonomía.

MAPA IV.15 - Fondo de Compensación y Fondo Complementario según regiones



TOTAL NACIONAL (datos en miles de euros)					
		Año 2006	Año 2007	Año 2008	Año 2009
Fondo de Compensación		869.939,78	928.223,21	1.003.511,30	1.015.352,74
Fondo Complementario		289.950,92	309.376,79	334.470,30	338.417,06
Total		1.159.890,70	1.237.600,00	1.337.981,60	1.353.769,80

- Fuente: Ministerio de Economía.

V.2.2 RELACIÓN ENTRE REGIONES POLÍTICO-ADMINISTRATIVAS Y ENTIDADES LOCALES

Nos detenemos en este apartado en tres tipos de relación: a) Comunidades Autónomas y Municipios; b) Comunidades Autónomas y Provincias; c) Comunidades Autónoma y Áreas Metropolitanas.

V.2.2.1 Relación entre regiones y municipios

En el momento actual está vigente en España la Ley 7/1985 de 2 de abril, Reguladora de las Bases del Régimen Local. El 10 de enero de 2005, se envía al Gobierno el Primer Borrador del Libro Blando para la Reforma del Gobierno Local con el objeto de modificar la Ley de 1985. Como señala la presentación del Libro Blanco, si en 1975 el municipio <<era un mero apéndice de la administración central, una mera terminal periférica cuya expresión más palmaria era el nombramiento, según la población del municipios, del alcalde por el gobernador civil o por el ministro de la gobernación>> (Libro Blanco, 2005: 4) desde entonces se ha producido un verdadero cambio en la profundización democrática, trabajando en la construcción y desarrollo de equipamientos y servicios locales.

La entrada en la etapa democrática lo hace en un contexto donde la prestación de servicios públicos locales era nula o deficiente. Algunos núcleos de población carecían de elementales servicios de abastecimientos y saneamiento de aguas. No poseían un sistema organizado de recogida de residuos sólidos. Los servicios de transportes urbanos eran insuficientes, y así sucesivamente se podrían enumerar las deficiencias de infraestructuras locales. Frente a este déficit, los recursos financieros eran escasos. Por entonces, la salida de la crisis se encontraba según Manuel Castells (1981) en superar el desajuste entre las expectativas sociales materiales y participativas y la realidad existente.

Desde 1975 hasta 1990 se puede hablar de una hacienda local transitoria (Esteban y Cabrera, 2007). A partir de 1975 y hasta 1985 cuando aparece la legislación básica de régimen local, se habían tomado medidas de carácter coyuntural sin una clara autonomía y suficiencia financiera. Ésta última se reguló en 1988, a través de la Ley 39/88, reguladora de las Haciendas Locales. La Ley de 1985 reconocía <<Los Municipios son entidades básicas de la organización territorial del Estado y cauces inmediatos de participación ciudadana en los asuntos públicos, que institucionalizan y gestionan con autonomía los intereses propios de las correspondientes colectividades>> (Art. 1) y a continuación señala que <<para la efectividad de la autonomía garantizada constitucionalmente a las entidades locales, la legislación del Estado y la de las Comunidades Autónomas, reguladora de los distintos sectores de acción pública, según la distribución constitucional de competencias, deberá asegurar a los Municipios, las Provincias y las Islas su derecho a intervenir en cuantos asuntos afecten directamente al círculo de sus intereses, atribuyéndoles las competencias que proceda en atención a las características de la actividad pública de que se trate y a la capacidad de gestión de la entidad local, de conformidad con los principios de descentralización y de máxima proximidad de la gestión administrativa a los ciudadanos>> (Art. 2).

En el Capítulo III de la Ley de 1985, dedicado a competencias, en el Art. 25 se recoge que <<El Municipio, para la gestión de sus intereses y en el ámbito de sus competencias, puede promover toda clase de actividades y prestar cuantos servicios públicos contribuyan a satisfacer las necesidades y aspiraciones de la comunidad vecinal>>, pero no se decía nada de competencias específicas ¹. Tal situación derivó financiación adecuada y como consecuencia el incremento de la deuda pública. Se inicia, pues, el periodo de crisis financiera local (1990 en adelante) según Esteban y Cabrera (2007). Al binomio insuficiencia financiera y exigencias ciudadanas que se enfrentan los alcaldes, se vendría a sumar la expansión de los servicios impropios. Éstos se vinculan con la prestación de servicios que no son de su competencia, sino del resto de las Administraciones Públicas, especialmente de la Autonómica ²³ (véase Cuadro V.1). Abarcan desde la prestación de servicios de protección civil y seguridad ciudadana, a la promoción de servicios públicos de carácter social (vivienda, educación, cultura, deporte, servicios sociales), pasando por la producción de bienes de carácter económico (Esteban y Cabrera, 2007; Gil-Ruiz e Iglesias, 2007). A ello se unía la preocupación para seguir mejorando y ampliando las infraestructuras ciudadanas y la calidad de los servicios. A lo largo de los años noventa y en los albores del siglo XXI, hemos asistido a una expansión de endeudamiento de las haciendas locales. Para el conjunto del territorio nacional y para nuestro ámbito de estudio

CUADRO IV.3 - Deuda pública por municipios agrupados en CC.AA. en 2002 y 2007

Comunidades Autónomas	Municipios con Presupuesto Consolidado			Municipios con pérdidas demográficas (1991-2001)			Municipios con ganancias demográficas (1991-2001)		
	Total de municipios	en (2002)	Total de Deuda (2002)	Total	Población	Deuda (2002)	Total	Población	Deuda (2002)
Andalucía	770	716	455.795.919	296	-134.107	75.253.695	420	569.081	249.652.458
Aragón	730	560	96.938.155	361	-27.842	21.382.228	199	26.473	18.685.132
Asturias	78	75	65.314.981	64	-41.529	44.981.825	11	7.219	5.432.732
Baleares	67	64	59.409.480	4	-470	1.296.041	60	120.989	45.068.154
Canarias	87	86	83.254.233	8	-43.651	11.453.941	78	239.599	60.098.930
Cantabria	102	74	32.703.082	38	-21.467	24.129.771	36	33.829	8.573.312
Castilla y León	2.248	1.420	119.756.606	1.020	-127.286	73.785.147	400	81.212	22.931.747
Castilla - La Mancha	919	590	73.865.281	290	-23.493	9.106.729	300	150.773	64.764.592
Cataluña	946	879	366.446.131	223	-86.157	100.911.773	656	628.123	265.579.502
C. Valenciana	541	468	259.068.954	135	-32.108	21.469.448	333	431.934	156.234.303
Extremadura	383	306	31.908.410	183	-22.364	9.740.352	123	41.237	22.172.918
Galicia	315	302	109.586.922	209	-105.851	42.817.680	93	117.231	43.718.719
C. Madrid	179	166	141.916.798	8	-636	32.645	158	562.773	141.884.153
Murcia	45	43	67.853.234	4	-202	402.514	39	128.024	39.608.520
Navarra	272	190	20.072.045	61	-4.372	6.611.979	129	42.067	13.465.716
País Vasco	250	190	112.725.335	71	-51.464	38.635.800	119	61.081	41.858.986
La Rioja	174	107	12.906.715	62	-3.395	2.119.492	45	18.257	10.787.223
Total	8.106	6.236	2.109.522.283	3.037	-726.394	484.131.060	3.199	3.259.902	1.210.517.098

Comunidades autónomas	Municipios con Presupuesto Consolidado			Municipios con pérdidas demográficas (2002-2007)			Municipios con ganancias demográficas (2002-2007)		
	Total de municipios	en (2007)	Total de Deuda (2007)	Total	Población	Deuda (2007)	Total	Población	Deuda (2007)
Andalucía	770	678	517.870.191	222	-31.240	44.581.108	456	576.614	343.324.733
Aragón	730	465	73.280.289	243	-6.371	7.669.530	222	45.741	29.144.134
Asturias	78	70	70.554.474	55	-20.323	16.567.592	15	18.302	29.983.182
Baleares	67	65	45.063.225	3	-39	205.257	62	88.947	39.581.611
Canarias	87	86	141.897.036	21	-38.131	58.897.418	65	164.968	74.491.655
Cantabria	102	71	37.551.966	27	-5.680	27.733.680	44	34.587	9.818.286
Castilla y León	2.248	1.058	143.631.966	746	-34.116	49.471.487	312	92.060	74.027.707
Castilla - La Mancha	919	479	84.050.317	200	-9.632	7.103.217	279	188.320	77.091.396
Cataluña	946	831	468.081.431	136	-4.132	12.260.768	695	627.082	437.809.397
C. Valenciana	541	436	311.524.620	71	-2.843	3.102.196	365	482.351	224.606.532
Extremadura	383	299	33.052.019	234	-17.137	8.723.231	65	37.136	24.328.788
Galicia	315	298	116.608.370	209	-52.502	24.538.784	89	79.772	69.326.404
C. Madrid	179	134	135.620.509	3	-31	64.266	131	416.613	135.556.243
Murcia	45	36	80.948.679	2	-229	325.402	34	114.472	39.422.406
Navarra	272	220	27.345.608	98	-2.316	4.868.475	122	33.340	23.155.067
País Vasco	250	202	104.442.427	56	-18.258	36.028.996	146	43.836	53.556.077
La Rioja	174	112	27.281.310	47	-1.057	900.214	65	27.878	26.387.497
Total	8.106	5.540	2.418.804.438	2.373	-244.037	303.041.620	3.167	3.072.019	1.711.611.113

- Fuente: Ministerio de Economía y Hacienda. Elaboración Propia.

CUADRO IV.4 Tendencia del crecimiento demográfico y la deuda pública según
tipología de municipios en la Región Centro

		<i>Municipios con presupuesto consolidado (2007)</i>	<i>Población 1996-2002</i>	<i>Deuda (2002)</i>	<i>Población (2002-2007)</i>	<i>Deuda (2007)</i>	<i>Evolución de Deuda (2002- 2007)</i>
<i>Municipios</i>							
Ávila							
Más 250.001							
De 50.001 a 250.000	1	1	-939	1.844.975	3.553	2.987.223	1.142.249
De 10.001 a 50.000							
De 5.001 a 10.000	4	4	780	989.193	1.604	1.189.280	200.087
De 1.001 a 5.000	17	15	-984	938.372	2.382	1.613.231	674.859
De 501 a 1.000	26	12	-352	343.730	-243	332.228	-11.502
Menos de 500	200	69	-1.874	564.164	-3.796	552.467	-11.698
Total	248	101	-3.369	4.680.434	3.500	6.674.428	1.993.995
Segovia							
Más 250.001							
De 50.001 a 250.000	1	1	-2.579	3.453.593	1.102	4.078.000	624.407
De 10.001 a 50.000							
De 5.001 a 10.000	3	3	885	864.028	2.676	1.218.714	354.686
De 1.001 a 5.000	18	12	2.244	680.314	5.129	866.079	185.765
De 501 a 1.000	26	11	642	273.208	1.555	135.779	-137.429
Menos de 500	161	45	524	451.659	-426	434.019	-17.640
Total	209	72	1.716	5.722.802	10.036	6.732.591	1.009.789
Madrid							
Más 250.001							
De 50.001 a 250.000	1	1	79.295	180.971.730	115.675	303.343.409	122.371.679
De 10.001 a 50.000							
De 5.001 a 10.000	17	17	168.817	98.290.029	209.115	96.081.046	-2.208.983
De 1.001 a 5.000	26	25	116.384	29.524.658	129.435	30.369.104	844.445
De 501 a 1.000	31	28	40.141	9.689.904	59.190	4.480.576	-5.209.328
Menos de 500	50	35	18.429	3.982.544	35.378	4.234.132	251.588
Total	179	131	423.615	322.888.528	554.537	438.963.918	116.075.390
Ciudad Real							
Más 250.001							
De 50.001 a 250.000	2	2	3.165	7.129.892	6.724	6.770.729	-359.164
De 10.001 a 50.000							
De 5.001 a 10.000	11	11	8.277	9.120.917	18.643	11.107.038	1.986.121
De 1.001 a 5.000	11	11	-10	1.995.098	1.988	4.248.836	2.253.738
De 501 a 1.000	39	24	-283	902.166	-330	1.917.001	1.014.835
Menos de 500	23	13	1.392	131.806	-785	202.110	70.304
Total	16	2	-440	11.587	-456	20.100	8.513
Total	102	63	12.101	19.291.466	25.784	24.265.814	4.974.348
Cuenca							
Más 250.001							
De 50.001 a 250.000	1	1	-173	3.573.285	6.121	3.837.548	264.263
De 10.001 a 50.000							
De 5.001 a 10.000	1	1	726	424.935	2.284	692.811	267.876
De 1.001 a 5.000	5	4	1.959	594.594	2.236	1.145.353	550.759
De 501 a 1.000	29	16	677	982.680	1.766	3.705.591	2.722.912
Menos de 500	36	17	512	154.582	-707	359.838	205.256
Total	166	40	-172	301.432	-1.939	292.348	-9.083
Total	238	79	3.529	6.031.508	9.761	10.033.491	4.001.983
Guadalajara							
Más 250.001							
De 50.001 a 250.000	1	1	-2.436	3.630.113	8.827	3.810.936	180.823
De 10.001 a 50.000							
De 5.001 a 10.000	1	1	4.660	288.264	6.970	1.566.618	1.278.354
De 1.001 a 5.000	4	3	8.978	325.716	15.910	518.500	192.784
De 501 a 1.000	24	22	5.090	1.679.129	12.237	2.369.159	690.029
Menos de 500	12	10	387	296.354	2.162	397.844	101.490
Total	246	52	-606	493.607	209	448.911	-44.696
Total	288	89	16.073	6.713.184	46.315	9.111.967	2.398.783
Toledo							
Más 250.001							
De 50.001 a 250.000	2	2	6.885	11.268.310	15.755	7.652.000	-3.616.310
De 10.001 a 50.000							
De 5.001 a 10.000	9	9	6.077	3.613.955	19.147	3.642.011	28.056
De 1.001 a 5.000	12	12	2.279	1.639.437	11.691	2.521.781	882.344
De 501 a 1.000	92	65	13.714	3.509.293	43.345	3.538.342	29.050
Menos de 500	43	12	-276	235.201	2.381	198.568	-36.632
Total	46	15	-422	126.771	764	83.745	-43.026
Total	204	115	28.257	20.392.966	93.083	17.636.448	-2.756.518

- Fuente: Ministerio de Economía y Hacienda. Elaboración Propia.

la Región Centro hemos cartografiado en 2002 y 2007 la deuda pública de los municipios y se observa esa tendencia alcista del endeudamiento. Esta dinámica ha sido generalizada tanto en municipios con un crecimiento demográfico positivo como negativo. Dicha situación se puede vincular por el creciente papel que se tiene del desarrollo desde abajo y como consecuencia la mejora y acondicionamiento del territorio. A ello habría que suma la inmersión en una lógica marcada por la competencia y por el desarrollo de actividades y servicios de forma aislada.

Cabe apuntar, retomando al Libro Blanco para la Reforma del Gobierno Local en España (2005) una triple meta de por que fijar competencias municipales: permitirá evaluar su coste, precisar las funciones de los niveles intermedios y articular la organización y funcionamiento de los municipios para que pueden desempeñar con garantías las competencias que reciben ²⁴.

Asimismo las relaciones entre el municipio y la Comunidad Autónoma en el campo de la ordenación del territorio debe pasar no sólo en una transferencia de competencias, tal y como lo demuestra la actual tendencia del gasto público en España, sino además en una visión que no caiga en un mero municipalismo, en tanto que es preciso superar la visión de transformación parcelaria de la realidad (a escala de plano) como vector de crecimiento, transformación y desarrollo de la sociedad para el resto del municipio o para un ámbito mayor. Es preciso trabajar en las cuestiones más importantes (o problemas sociales más importantes) a escala regional. A ello habría que sumar la idea que no puede haber de todo en todas partes y que es necesario organizar y optimizar los recursos públicos.

²² Al renunciar la Ley de Base a fijar competencias propias y no disponer el gobierno local de un mecanismo de defensa de la autonomía local, los municipios ha carecido de referencias normativas mínimamente perfiladas para impugnan el vaciamiento de unas competencias a las que solo tienen derecho nominal y cuyo alcance, en última instancia, su alcance depende de la voluntad más o menos favorable del Estado o de las Comunidades Autónomas, una graduación difícilmente controlable por los tribunales ya que se trata de una decisión política imposible de fiscalizar con parámetros jurídicos. Expresado en otros términos no es lo mismo impugnar una en una dinámica creciente de prestación de servicios baja la demanda ciudadana sin una norma por los excesos que comete o por los derecho de los que priva que por sus lagunas o derecho que deja de atribuir. La ausencia de competencias propias deja a los municipios a merced de la legislación sectorial estatal con la sola salvaguarda de la obligación por parte del Estado y de las Comunidades Autónoma de reservarles un espacio indeterminado. (Libro Blanco, 2005: 6-7).

²³ La Ley 11/1995 señala unos servicios mínimos de la Administración Local y otros que pueden ejercer en relación a la competencia otorgada por cada Comunidad Autónoma o el Estado. Esta Ley no fue acompañada de una financiación adecuada y suficiente (Esteban y Sánchez, 2007: 14-15).

²⁴ En esta misma línea se expresa la Carta Europea de Autonomía Local en el artículo 3.1: "Por autonomía local se entiende al derecho y la capacidad efectiva de las entidades locales de ordenar y gestionar una parte importante de los asuntos públicos, en el marco de la Ley, bajo su propia responsabilidad y en beneficio de sus habitantes.

CUADRO IV.5 - Tendencia de población y la deuda pública en España según tipos de Municipios (2002-2007)

<i>Tipología de municipios</i>	<i>Total de municipios</i>	<i>Municipios con presupuesto consolidado</i>	<i>Población (1996 a 2002)</i>	<i>Deuda (2002)</i>	<i>Población (2002-2007)</i>	<i>Deuda (2007)</i>	<i>Deuda (2002-2007)</i>
Más 250.001	15	13	44.938	414.938.616	373.916	405.495.010	-9.443.606
De 50.001 a 250.000	118	118	371.044	748.077.595	969.522	846.826.978	98.749.383
De 10.001 a 50.000	584	574	751.551	602.429.519	1.286.804	708.360.178	105.930.659
De 5.001 a 10.000	543	511	215.660	149.945.972	378.773	193.989.157	44.043.185
De 1.001 a 5.000	1.966	1.609	156.485	138.415.060	307.467	166.259.610	27.844.550
De 501 a 1.000	1.081	668	7.777	18.888.911	17.554	22.614.463	3.725.552
Menos de 500	3.892	1.496	-151.416	36.826.608	-347.526	75.259.041	38.432.433
Total	8.199	4.989	1.396.039	2.109.522.283	2.986.510	2.418.804.438	309.282.155

- Fuente: Ministerio de Economía y Hacienda. Elaboración Propia.

IV.2.2.2

Relación entre regiones y provincias

Las provincias al igual que los municipios se identifican con la autonomía local. Según la Ley de Régimen Local de 1985 en su Artículo 2, <<La Provincia y, en su caso, la Isla gozan, asimismo, de idéntica autonomía para la gestión de los intereses respectivos>>. Esta <<idéntica autonomía>> se refiere al Artículo que le precede y refiere al municipio.

La provincia como se define en el título III, Art. 31.1 <<(…) es una entidad local determinada por la agrupación de Municipios, con personalidad jurídica propia y plena capacidad para el cumplimiento de sus fines>> y <<son fines propios y específicos de la Provincia garantizar los principios de solidaridad y equilibrio intermunicipales, en el marco de la política económica y social, y, en particular: Asegurar la prestación integral y adecuada en la totalidad del territorio provincial de los servicios de competencia municipal. Participar en la coordinación de la Administración local con la de la Comunidad Autónoma y la del Estado>> (Art. 31.2).

A pesar de ello, algunos como Miguel Caminas (2005) señala varias razones para su abolición: a) simboliza al Estado Unitario y centralizado y su mantenimiento confunde y distorsiona un modelo territorial del Estado basado en las Comunidad Autónoma; b) el rasgos constitucional de la provincia desdibuja el Estado Autonómico; c) carece de sentido que la provincia sea la circunscripción electoral, en especial si se avanza en la construcción de un Senado con representación regional, y d) un nuevo modelo territorial del Estado que ampara y reconoce la autonomía políticas de las regiones exige, a su juicio, relegar la provincia a un nivel de organización supramunicipal si así lo deciden los poderes públicos de la Comunidad Autónoma.

Frente a la visión anterior, el Libro Blanco viene a señalar algunos factores que no han permitido la consolidación definitiva como la existencia de Comunidades Autónomas

uniprovinciales en donde las Comunidades Autónoma asumen sus funciones o la falta de visualización política derivado de los “poderes” emergentes con las CC.AA.s (2005:79), reclama el papel de la Provincia y la necesidad de desplegar con plenitud el papel institucional diseñado por el legislador. Al mismo tiempo, en base al análisis sobre las estructuras administrativas locales de segundo nivel de otros países europeos (*Provincias* italianas, *Départaments* franceses, *Provinces* belgas, *County Councils* británicos, *Nomi* griegos o *Freise* alemanes, etc.) reclaman la reconsideración de las provincias sobre todo en su función de coordinación y gestión de servicios y políticas supramunicipales (2005:81). Para ello el marco jurídico le tiene que asignar una competencia funcional en cooperación local y concretar los ámbitos o materias preferentes de dicha cooperación (2005:83).

IV.2.2.3

Relación entre regiones y áreas metropolitanas

En el Libro Blanco se reconoce que España no se ha abordado adecuadamente el fenómeno metropolitano. Aunque explícitamente no se señala que las áreas metropolitanas pueden extenderse más allá de las Comunidades Autónomas, deja entrever la necesidad de fórmulas de cooperación, de este modo se apunta que: <<creemos que el diseño de las mismas (áreas metropolitanas) debe consensuarse entre las diferentes Comunidades Autónomas y los municipios implicados, en primera instancia>> (2005:93). Una cuestión clave aquí es que muestran el acuerdo por el que los <<entes metropolitanos resultantes deberían nacer con el soporte de una política estratégica y financiera por parte del Estado para alcanzar los objetivos de hacer competitivas nuestras áreas metropolitanas y mejorar su cohesión social>> así pues, es preciso que el Estado asuma plenamente sus responsabilidades. <<Incluso en un país altamente descentralizado, el Estado no puede desentenderse de la marcha de unos territorios funcionales donde se concentra la mayor parte de la población y del PIB del país>> (2005: 93).

El ordenamiento estatal reconoce expresamente la creación de otras entidades locales mediante la agrupación de municipio sen el marco de los Estatutos de Autonomía. Con estas previsiones, la Ley Reguladora de las Bases de Régimen Local de 1985 (LBRL) establece una normativa aplicable a las áreas metropolitanas con carácter general al calificarlas expresamente como “entidades locales integradas por los municipios de grandes aglomeraciones urbanas entre cuyos núcleos de población existan vinculaciones económicas y sociales que hagan necesaria la planificación conjunta y la coordinación de determinados servicios y obras” (Título IV. Art. 43.2).

Igualmente hay que señalar que, en nuestro ordenamiento, la regulación de las áreas metropolitanas corresponde a las Comunidades Autónomas. Pero no sólo estas y de forma aislada podrán actuar sino que, también, habrá una <<previa audiencia de la Administración del Estado y de los Ayuntamientos y Diputaciones afectados, podrán crear, modificar y suprimir, mediante Ley>> (Art. 43.1). La legislación de la Comunidad Autónoma determinará los órganos de gobierno y administración, en los que estarán representados todos los Municipio integrados en el área; el régimen económico y de funcionamiento, que garantizará la participación de todos los Municipios en la toma de

decisiones y una justa distribución de las cargas entre ellos; así como los servicios y obras de prestación o realización metropolitana y el procedimiento para su ejecución (como se desprende del Art. 43.1). A la vista de lo dicho, cabe señalar que la figura de las áreas metropolitanas ha sido de escasa utilización aunque existen algunas experiencias como el caso valenciano o barcelonés.

El caso de la región urbana madrileña desborda la Comunidad de Madrid. Según se puede reconocer del Título IV-Otras Entidades Locales en su Art. 43, no existe una regulación sobre un ordenamiento del área metropolitana más allá de la propia Comunidad Autónoma. Puede decirse, por tanto, que la respuesta jurídico-administrativa es estrecha, en tanto que encorseta el área metropolitana a la provincia y a la Comunidad Autónoma. En el caso de la Región Urbana Madrileña, como ya hemos dicho, la Comunidad de Madrid queda desbordada y penetra en las Comunidades Autónomas limítrofes como son Castilla y León y Castilla-La Mancha. Es preciso superar la interiorización autonómica de la Ley de Bases Locales de 1985.

Tal vez la fórmula adecuada sean los convenios en tanto que son instrumentos voluntarios flexibles de colaboración entre el Estado, las Comunidades Autónomas y los municipios de las áreas metropolitanas funcionales, con la finalidad de desarrollar algún proyecto en común. En este sentido, cabría destacar el convenio que mantiene el Consorcio de Transportes Madrileño con Castilla-La Mancha.

Existe un fuerte grado de “interiorización” autonómica de las áreas metropolitanas. Como así lo demuestran:

- Ley 2/2003, de 11 de marzo, de Administración Local de la Comunidad de Madrid en su Art. 2 reconoce las siguientes entidades locales de la Comunidad de Madrid: 1 El Municipio es la Entidad Local básica de la Comunidad de Madrid. 2. También son Entidades Locales de la Comunidad de Madrid, en los términos previstos en esta Ley y las normas que la desarrollen: a) Las Mancomunidades de Municipios; b) Las Entidades Locales Menores. 3. Por Ley de la Asamblea de Madrid podrán asimismo crearse: a) Comarcas; b) Áreas y Entidades Metropolitanas; c) Otras agrupaciones de municipios. Estas Entidades gozan de personalidad jurídica propia y ejercen las potestades administrativas que determine la Ley. En el Capítulo II, Otras Agrupaciones de Municipios, Art. 76. se centra en las Área y Entidades Metropolitanas, señala que << Mediante Ley de la Asamblea de Madrid podrán crearse Áreas o Entidades Metropolitanas para la gestión de concretas obras y servicios que requieran una planificación, coordinación o gestión conjunta en Municipios de concentraciones urbanas según lo dispuesto en el artículo 43 de la Ley 7/1985, de 2 de abril, reguladora de las Bases de Régimen Local>>.
- Ley 3/1991, de 14 de marzo, de Entidades Locales de Castilla-La Mancha. En su artículo 2 recoge que <<El término municipal es el territorio en el que el ayuntamiento ejerce sus competencias>>. No contempla ni desarrolla la figura del área metropolitana dentro del Régimen de Bases.

- La Ley 1/1998, de 4 de junio, de Régimen Local de Castilla y León. En su capítulo IV, Otras Entidades Asociativas, incorpora el fenómeno metropolitano en su Art. 45 y 46. En el Art. 45: 1. Aquellos municipios entre cuyos núcleos de población existan vinculaciones económicas, sociales y urbanas que hagan necesaria una actuación de alcance supramunicipal podrán ser integrados en una entidad metropolitana para la planificación conjunta y la gestión coordinada de determinadas obras y servicios. 2. La creación, modificación o supresión de entidades metropolitanas se llevará a cabo mediante una Ley específica para cada supuesto, previa audiencia de la Administración del Estado y de los Ayuntamientos y Diputaciones Provinciales interesadas. 3. La iniciativa para la creación de la entidad metropolitana podrá partir de los municipios interesados y, en este caso, se requerirá acuerdo adoptado con el voto favorable de la mayoría absoluta del número legal de miembros de cada corporación. 4. En las entidades metropolitanas existirá un Consejo en el que estarán representados todos los municipios integrados, con la finalidad de decidir sobre los servicios de interés común. En el Artículo 46. Las entidades metropolitanas tendrán la condición de entidad local, personalidad jurídica propia y plena capacidad para el ejercicio de sus competencias. En el Art. 47. La Ley por la que se cree una entidad metropolitana deberá contener, al menos, las siguientes determinaciones: a) Las potestades y prerrogativas de las que está investida; b) Los órganos de gobierno y administración, en los que estarán representados todos los Ayuntamientos; c) El régimen económico y de funcionamiento, que garantizará la participación de todos los municipios en la toma de decisiones y una justa distribución de las cargas entre ellos; d) Las obras y servicios de realización o prestación metropolitana y el procedimiento para su ejecución.

IV.2.2.4

Conclusiones sobre la ordenación del territorio y las áreas metropolitanas bajo el nuevo régimen institucional español

José Luis Rivero Ysern vaticinó que <<la definitiva consolidación de las autonomías regionales en España habrá, en nuestra opinión, de traer un giro sustancial en las líneas directrices que la planificación ha tenido en nuestro país en los últimos años. La planificación regional tanto a nivel de decisiones generales como concretas y, por supuesto, la ejecución de las mismas, pasará del Estado a las Comunidades Autónomas (1980: 214-215). Huelga decir que el tiempo no ha venido en parte a dar la razón de quien esto pronosticaba. El Estado compuesto o de autonomías se ha caracterizado antes que nada por un **autonomismo competitivo** donde la búsqueda por asumir el mayor número de competencias y ejercerlas de forma sectorial y aislada así como la paralela lucha por más recursos económicos, ha dejado en un segundo plano, el **autonomismo cooperativo**. Este autonomismo cooperativo puede leerse en dos sentidos complementarios. El primero, falta reflexión en la forma de ejercitar los propios poderes o dicho de otro modo, falta reflexión en la ordenación del territorio como técnica administrativa y política pública. El segundo, la ausencia de una cultura de cooperación entre comunidades autónomas.

Una forma de ser competitivo será la cooperación. La administración conjunta de determinados servicios ante problemas comunes y gestionados de forma separada puede ser una senda para hallar la economía en la prestación del servicio. En esta misma línea se expresaba Rivero Ysern (1980, 215), los acuerdos entre Comunidades Autónomas <<pueden instrumentarse mediante la creación de organismos autónomos interregionales, empresas públicas interregionales, consorcio públicos interregionales, etcétera, en el marco de una planificación económica en la que la iniciativa queda evidentemente en manos de las Comunidades Autónomas>>. De este modo, <<la creación de estos organismos autónomos y empresas interregionales supondrían el control por órganos regionales, de una política empresarial pública, e indirectamente de la privada, encaminadas a la consecución de fines económicos comunes de varias regiones en un régimen de absoluta descentralización y autonomías>>.

Los convenios de cooperación y colaboración han de entenderse como una puerta hacia una institucionalización más expresa de lazos y relaciones entre las Comunidades Autónomas. Para ello se reclama una reforma más profunda en las leyes. Asimismo se considera necesario la necesidad de un órgano de discusión y encuentro de las Comunidades Autónomas. Espacio que muchos ven en el Senado pero bajo una reestructuración de su funcionamiento.

Pensar en las áreas metropolitanas (regiones urbanas) nos obliga a reflexionar el sistema político-administrativo en términos de eficacia. Deberíamos así profundizar en la *legitimidad por rendimientos*, esto es, se puede decir que la acción de los poderes públicos se legitima por su capacidad para dar una respuesta satisfactoria a los problemas y a las demandas que plantean quienes han de ser los beneficiarios de su actuación. Pues bien, <<la legitimidad por rendimientos de las Comunidades Autónomas descansa en la aportación de un “valor añadido” en la resolución de los problemas planteados por el conjunto de los ciudadanos>> de tal modo <<que el reforzamiento de la legitimidad por rendimientos implica el desarrollo de estrategias orientadas a incrementar la capacidad de gestión>> (Bañón et al., 1997: 219).

Si se quiere afrontar con garantías los retos presente y futuros, no valen posturas de aislamiento en un mundo globalizado, asimismo, es necesario pensar en el territorio que tenemos y el modelo de territorio que queremos. Surge aquí el papel de la ordenación del territorio, esto es, de una nueva capacidad de gestionar y ordenar nuestro territorio. En esta línea se ha promulgado en los últimos años el **Manifiesto por una Cultura por el Territorio** (2006).

La ordenación del territorio como técnica administrativa tiene presente la coordinación de políticas concurrentes de las distintas administraciones y de las políticas sectoriales, previniendo y resolviendo conflictos e imponiendo y negociando competencia y poderes. Como se recoge de la STC 149/1998 <<la complejidad de las funciones públicas modernas conlleva irremediabilmente el entrecruzamiento interadministrativo>>. Como sabemos en España son las Comunidades Autónomas quienes tienen potestad para legislar la ordenación del territorio, pero el Estado así como los municipios también tienen implicaciones en el modelo territorial, así que es preciso establecer fórmulas de

cooperación. Es más, el Estado, debería de tener un Plan de Ordenación del Territorio o Estrategia Territorial donde las áreas metropolitanas fueran los puntos clave para diseñar el modelo territorial a medio y largo plazo. En esta tarea el Estado debería de fomentar una tarea participativa de quienes están involucrados.

La ordenación del territorio como función pública y siguiendo la jurisprudencia constitucional <<persigue fijar los destinos y usos del espacio físico en su totalidad, así como ordenar y distribuir valoradamente las acciones públicas sobre el territorio e infraestructuras, reservas naturales, extensiones o áreas de influencia de núcleos de población, comunicaciones, etc.>> (González Varas, 2006: 31). La ordenación del territorio tiene una visión integral, planteando un análisis, diagnóstico y propuesta tomando en cuenta la interrelación de la dimensión económica, ambiental, política, cultural, social y territorial. Este planteamiento nos debería llevar a introducir el Derecho el papel del territorio como un bien no renovable y finito, necesario para el desarrollo de la sociedad y con múltiples valores (económico, ambiental y cultural).

IV.3 A MODO DE CONCLUSIÓN

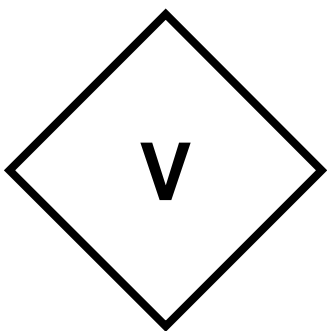
La lógica de la red encarna una nueva lectura en el territorio. Ésta tiene que ver con la red como un pacto entre ámbitos con poder político-económico y por tanto con incidencia en la transformación del territorio. Asimismo este nuevo pacto no debe entenderse de forma sectorial sino de forma coordinada. En este sentido, la ordenación del territorio ha de buscar la colaboración de diferentes escalas y de diferentes políticas sectoriales ejecutadas a diferentes escalas.

La Comunidad de Madrid, Castilla-La Mancha y Castilla y León tienen competencias en materia de ordenación del territorio. La Comunidad de Madrid carece de Plan de Ordenación del Territorio, Castilla-La Mancha está en fase de tramitación y Castilla y León presenta una fase más avanzada aunque todavía sin aprobar de forma definitiva. En cualquier caso la existencia de un Plan de Ordenación del Territorio no implica que exista una cultura territorial tal y como hemos señalado en el primer párrafo. Existen importantes lagunas a resolver todavía.

La existencia de un modelo territorial cómo es la conformación de la región urbana policéntrica madrileña (un ámbito que excede la Comunidad de Madrid y penetra en las provincias limítrofes), guiada en buena medida por el Estado-Nación y la lógica de la globalización, se superpone a un modelo territorial de tipo regional que busca implantar cada Comunidad Autónoma. El desarrollo de ambos modelos debería de coordinarse desde una planificación territorial de tipo suprarregional, coordinando las tres regiones.

Estos dos modelos territoriales se apoyan no sólo en un sistema interurbano de tipo intrarregional e interregional sino también en un sistema urbano-rural. Cada vez existen

más amplios y estratégicos vínculos entre las actividades desarrolladas en los espacios rurales y urbanos. En este sentido la ordenación del territorio se hace necesaria.



**LA REGIÓN URBANA POLICÉNTRICA:
CONCEPTO Y PROPUESTA PARA EL
CASO MADRILEÑO**

V LA REGIÓN URBANA POLICÉNTRICA: CONCEPTO Y PROPUESTA ANALÍTICA PARA EL CASO MADRILEÑO

Este capítulo tiene como objeto un intento de sistematización del actual contexto en el que se desenvuelve la región urbana policéntrica (RUP).

V.1 REORGANIZACIÓN ESCALAR DEL SISTEMA CAPITALISTA: ISOMORFISMO Y/O DESAJUSTE FUNCIONAL/INSTITUCIONAL

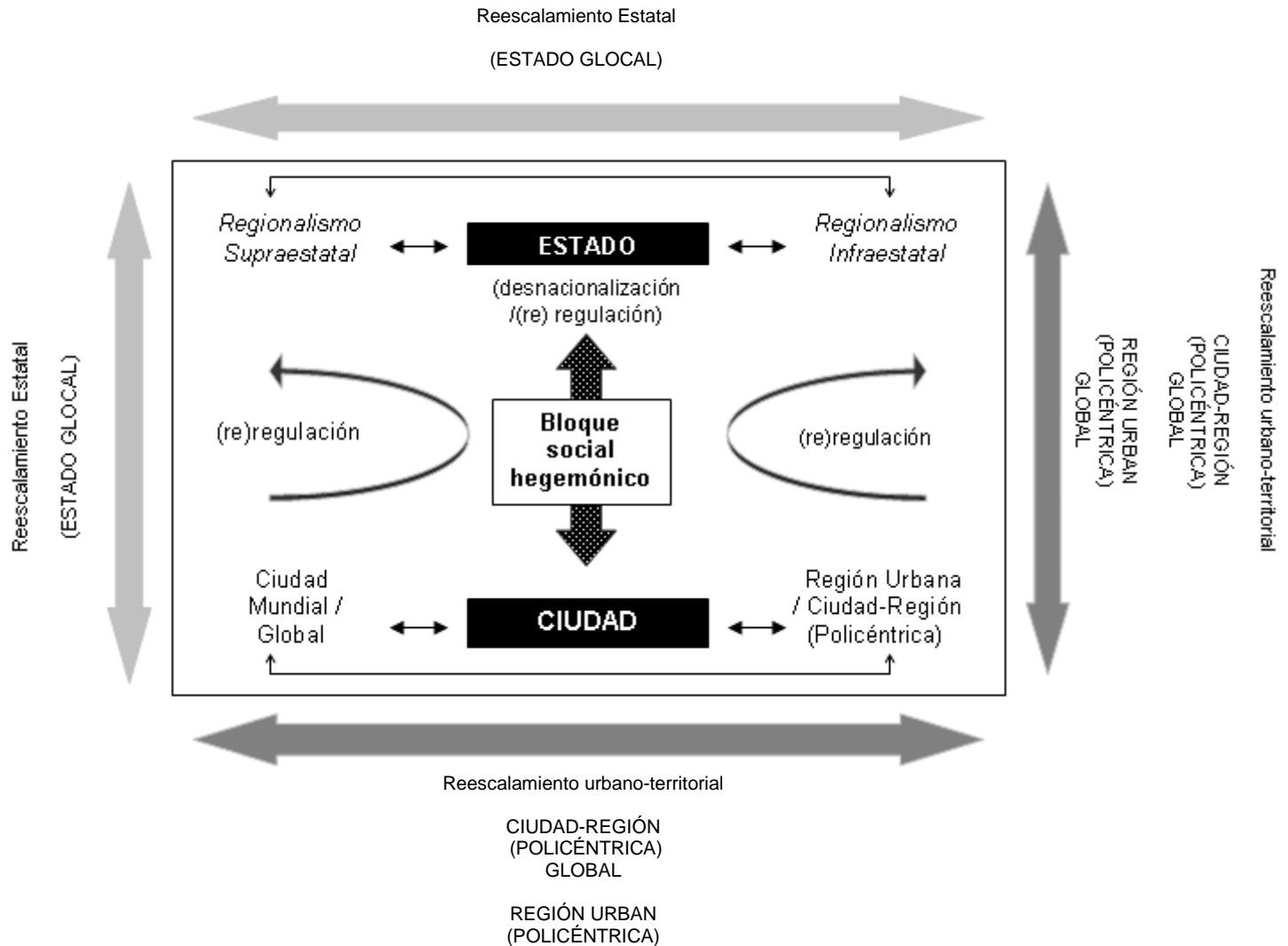
La idea de *isomorfismo espacial-institucional* (Neuman y Hull, 2009) está vinculada a la concepción de *relación multiescalar de los ambientes y las instituciones* en la actual fase capitalista. Como ha notado Harvey (2000: 76) <<las escalas espaciales nunca son fijas, sino que están perpetuamente redefiniéndose, contestándose y reestructurándose>>. Pues bien, este es el marco actual e histórico de las relaciones hombre-medio o si se prefiere sociedad-espacio.

Los procesos de reescalamiento urbano-territorial y estatal denotan esta característica de isomorfismo. Dicha realidad deriva en lo que se denomina <<desajuste entre la lógica funcional y la lógica espacial>> (Hall y Pain, 2006: 178). Este desajuste no es pues sino una característica sistémica que durante un cierto espacio de tiempo alcanza cierta coherencia para a continuación volver a reestructurarse (Harvey, 2000). Asimismo este desajuste se nutre y sustenta un conjunto de redes, actores y escalas desiguales en cuanto a sus objetivos, su capacidad de imposición o negociación, por lo que las respuestas y las implicaciones/efectos socioespaciales son desiguales.

Por otra parte, el proceso de reestructuración presenta dos rasgos más. El primero, el contexto estructural no determina sino que condiciona las acciones locales/humanas y éstas a su vez condicionan los nuevos marcos generales. El segundo, el modo de producción hegemónico acorde con el sistema tecnológico y la organización social

imperante extiende un modelo territorial nuevo a través de operaciones de renovación, construcción, destrucción y marginalización.

FIGURA V.1 - Reconfiguración de la organización escalar del sistema capitalista.



- Fuente: Elaboración propia.

Asistimos a una nueva configuración escalar del sistema capitalista. Ésta se caracteriza por que apoyada en dos escalas tradicionales, una local (la ciudad) y otra nacional (Estado-Nación), ha impulsado otras nuevas, la región a escala media o meso escala y la región a escala supranacional ¹ (véase Figura V.1). La actual configuración escalar del capitalismo se identifica con la expansión de escalas regulatorias de control político-económico, con el objeto de favorecer la expansión de los mercados (espacios de producción-circulación-consumo-reproducción). Este andamiaje político-económico estaría

¹ Brenner (1999: 64) ve en los imperativos de acumulación de capital la mayor fuerza impulsora hacia la regionalización o salto de escalas –de la local a la regional y de la nacional al nivel supranacional–.

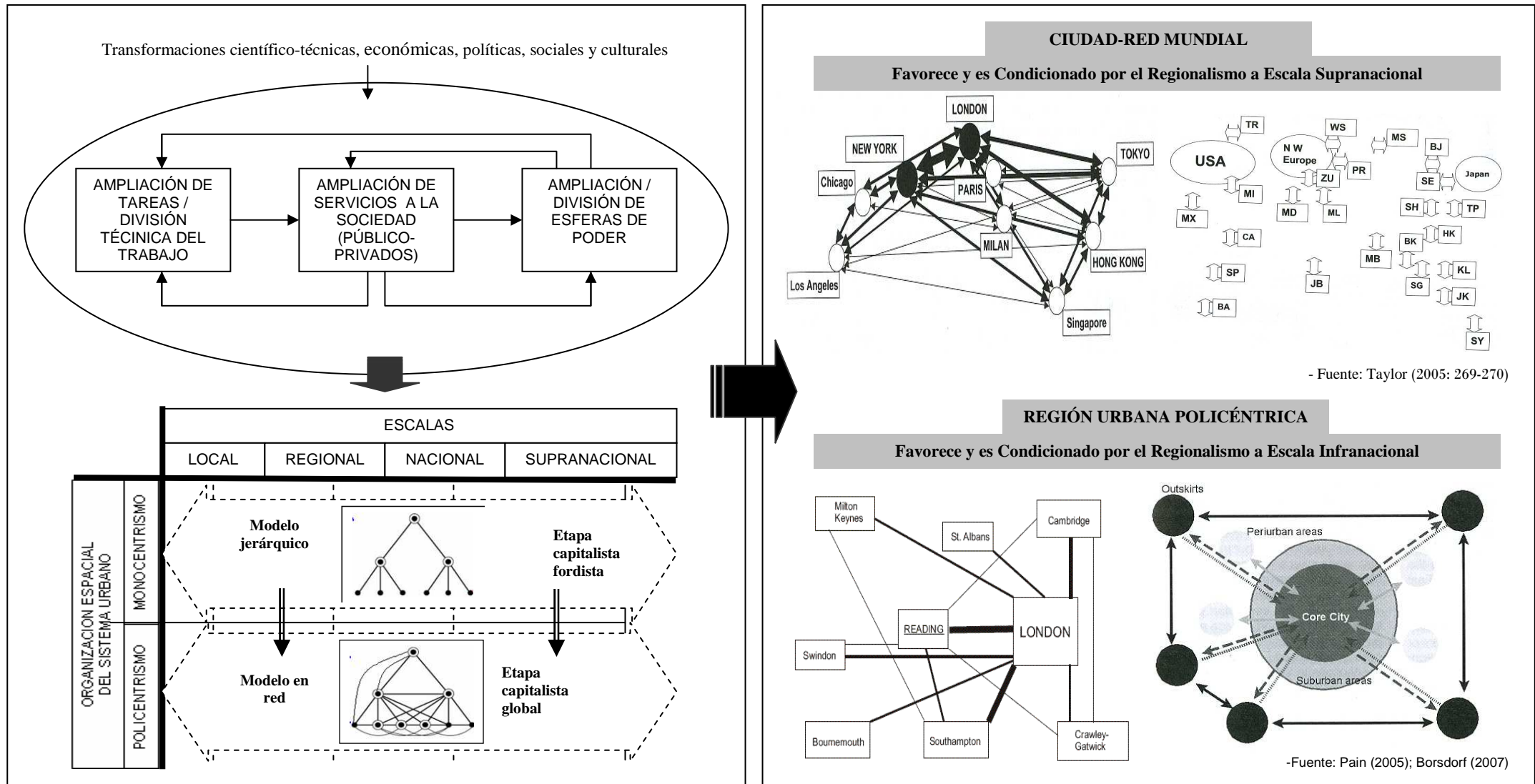
dando lugar a la conformación de regiones urbanas policéntricas, nuevos espacios que se configuran sobre antiguas áreas metropolitanas (espacios ganadores en la anterior fase capitalista)².

Esta reconfiguración escalar del capitalismo se basa en tres grandes hechos.

1. **Primer hecho.** Ya desde comienzos del siglo XX se había observado que la ciudad era punto de confluencia de las relaciones económicas internacionales (Saeffler, 1913; en Perulli, 1995: 23), aunque ha sido desde los años setenta, en un contexto de cambio, donde autores como Harvey, Castells y Wallerstein establecieron una relación entre el desarrollo urbano y el cambio a escala global. Pues bien, a comienzos de la década de los noventa, King (1990), en base a numerosos ejemplos sobre dicha relación, con origen en la <<hipótesis de la ciudad mundial>> de Friedman y Weaver (1982), señalaba el mayor cambio de paradigma en los recientes estudios urbanos (en Taylor y Flint, 2002). Desde su planteamiento inicial, la hipótesis de la ciudad mundial ha sido analizada como un ámbito diferenciado de su entorno inmediato (de la escala regional) y se había estudiado como nodos o puntos base del capital global, tipificados de forma jerárquica. En la segunda mitad de los años noventa del siglo XX, la ciudad mundial lejos de concebirse bajo una tríada pasa a concebirse como una red global de ciudades que funciona como un conjunto de sitios estratégicos para las operaciones globales, en palabras de Taylor (2008) una <<ciudad-red mundial o sistema de redes mundiales entrelazados>> (véase Figura V.2).
2. **Segundo hecho.** En la hipótesis de la ciudad mundial planteada por Wolf y Friedman (1982) y anteriormente en la obra de *Las ciudades mundiales* de Peter Hall (1965) se reconocía la escala regional de estos ámbitos, pero no ha sido hasta tiempo más reciente cuando se observa interrelación de la globalización y el constante crecimiento de las regiones urbanas (Scott, 1988; Benko y Lipietz, 1994; Castells, 1995; Scott et al., 2001; Scott y Storper, 2003; Soja, 2005; Mussil, 2007). La región urbana o ciudad-región, pasa a interpretarse como a) una cuenca de vida, una densa red de flujos materiales e inmateriales dentro y entre espacios de residencia, producción, ocio, consumo y estudio, apoyados en los transportes y las comunicaciones; b) una emergente unidad político-económica con un incremento de autonomía de acción sobre el Estado. Aquí ha jugado un papel clave

² Ello habría llevado a sostener que la emergente forma urbana, la región urbana policéntrica, sería plataforma de transformaciones en las relaciones político-económicas a diferentes escalas.

FIGURA V.2 - Cambio en el modelo territorial y en sistema social en la actual fase capitalista



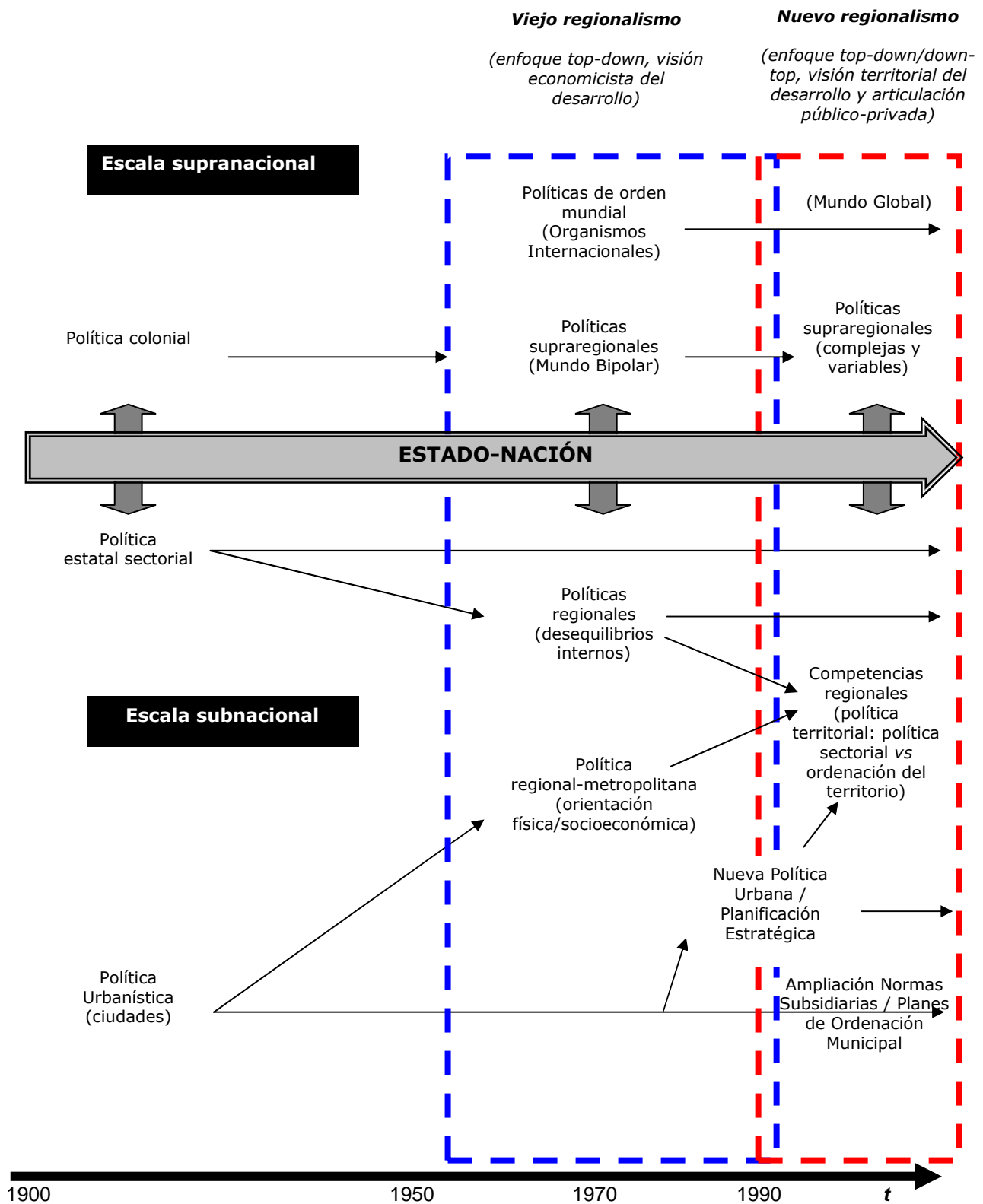
- Fuente: Elaboración propia.

lo que se ha denominado la tercera ola de surburbanización (Criekigen et al., 2007; Ludovic, 2008); tras una reconfiguración en los patrones de localización de población y empresas, a través de una primera ola de localización de población, una segunda, con la localización de algunas empresas vinculadas a servicios a la población y algunas industrias, acontece en el momento presenta una tercera ola, que implica la emergencia de centros de actividad y actividades intensivas en conocimiento (servicios financieros y a empresas, industrial creativas-culturales, etc.) bajo una relación de competencia-cooperación-complementariedad entre la tradicional metrópoli y los nuevos centros emergentes así como otros existentes recogidos dentro del nuevo campo de externalidad.

3. **Tercer hecho.** El análisis de la proliferación de nuevas escalas de poder articuladas por el Estado-Nación, regionalismo supranacional y regionalismo infranacional, son resultado y favorecen la red interconectada de regiones urbanas globales y las nuevas economías regionales emergentes ³ (véase Figura V.3). El regionalismo esta vinculado a la necesidad de una nueva coordinación en los circuitos de producción, circulación y de consumo tanto a escala regional como a escala supraregional. La importancia de la escala de la región media está ligada a tres grandes aspectos: a) recursos escasos a nivel municipal (fundamentalmente en ciudades) deben entenderse como un fondo común para financiar mayores proyectos de infraestructuras; b) la suburbanización ha conducido a incrementar las interdependencias entre la ciudad y el suburbio aspecto que debería plantear repensar en estrategias de cooperación y coordinación; c) los spillovers ambientales y socioeconómicos demandan una planificación conjunta dentro y entre regiones urbanas; d) los desequilibrios respecto a otros territorios han de corregirse bajo propuestas de ordenación del territorio.

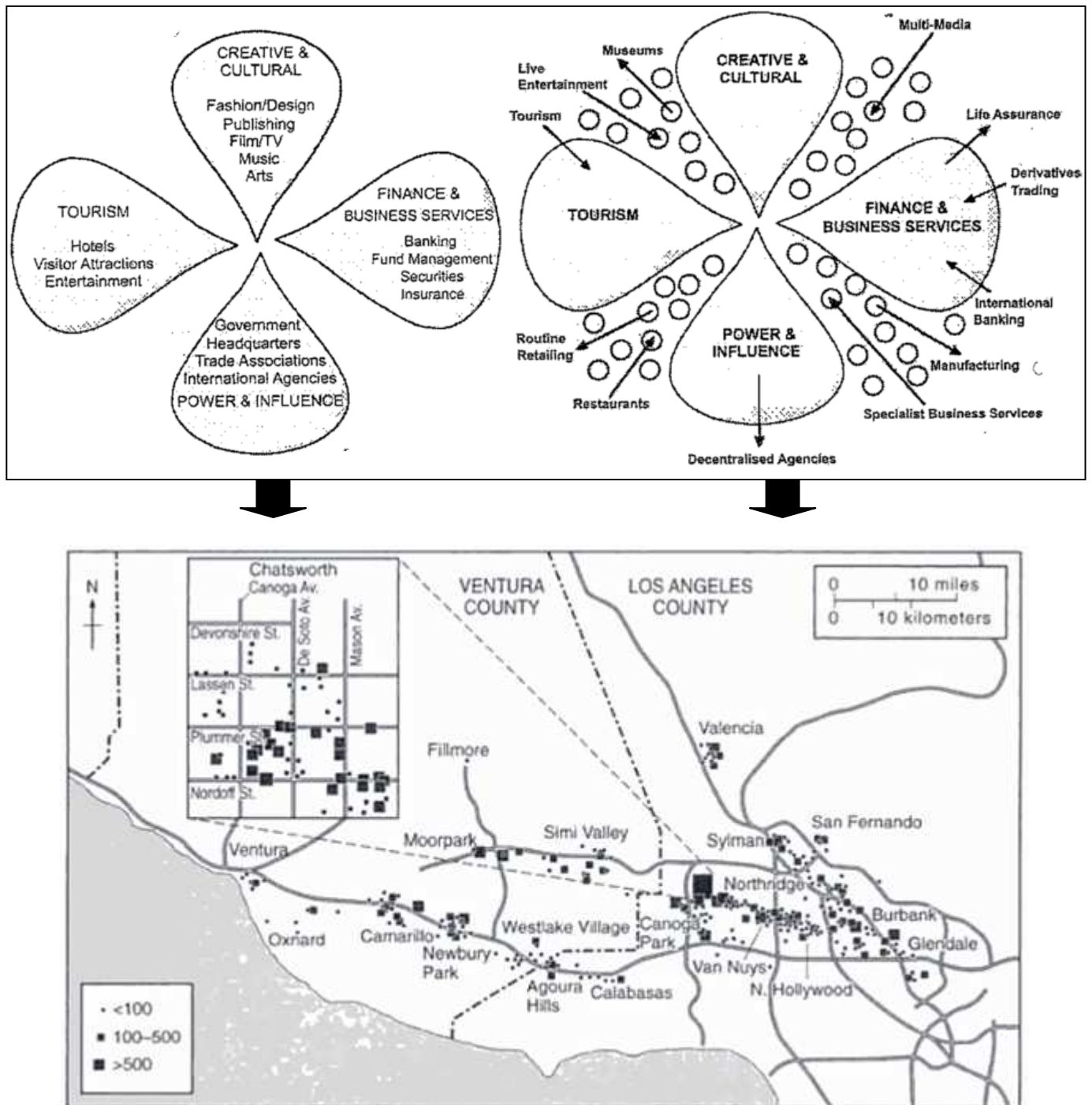
³ La conformación de la región urbana policéntrica es una escala de tipo regional pero que no coincide con la escala regional que ha creado el Estado-Nación. La escala regional impulsada por el Estado-Nación responde a una lógica doble, de un lado, se mira al pasado y se justifica una trama regional, de otra, se mira la futuro y se argumenta la escala regional como espacio de gobierno.

Figura V.3 - Reescalamiento del Estado-Nación a escala supra e infra nacional a lo largo del siglo XX.



- Fuente: Elaboración propia.

FIGURA V.4 - Sectores clave y actividades intersticiales ligadas a las regiones urbanas policéntricas globales



- Fuente: Llewelyn-Davles et al. (1996) y Scott y Soja (1996). Elaboración propia.

V.2

NUEVA REORGANIZACIÓN ESCALAR DEL CAPITALISMO E IMPLICACIONES TERRITORIALES: LA EMERGENCIA DE LA REGIÓN URBANA POLICÉNTRICA

Como ya hemos visto en el capítulo II y III varios han sido las fuerzas de cambio que definen la actual fase capitalista y que impulsan el ascenso de la región urbana policéntrica. Estas fuerzas, sistematizadas en Figura V.1, introducen un conjunto de mutaciones territoriales que ha conducido a Francois Ascher (2005) a acuñar el término de **tercera revolución urbana**. Podemos decir que esta tercera revolución urbana se caracteriza por cinco grandes cambios (véase Figura V.5). Aún cuando se reconocen especificidades históricas propias, estas cinco trayectorias con incidencia territorial tienden a converger en los sistemas urbano-territoriales alrededor del mundo: cambio de escala, cambio en la articulación del territorio, cambio en el funcionamiento, cambio en la estructura y desajuste entre el sistema de gobierno y las lógicas funcionales. Estas transformaciones han sido capturadas y confrontadas con el modelo monocéntrico esquema utilizado a lo largo de la mayor parte del siglo XX para analizar las grandes ciudades y sus área metropolitanas.

Estas grandes transformaciones a las que nos referimos en el Cuadro V.5 están vinculadas con la interrelación entre el espacio de flujos y el espacio de fijos, dicho en otros términos, con la movilidad de personas y bienes materiales e inmateriales y los espacios de producción, circulación y consumo.

El **cambio de escala está asociado a la noción de policentrismo relacional**. Con ello se hace hincapié en que la región urbana ha sido alargada y reformada -*stretchment and reshaped*- (Lang y Knox, 2009). Los nuevos patrones urbanos ya no son dominados por entidad funcionales autocontenida de una ciudad central sobre su ámbito de influencia, sino por múltiples centros y áreas funcionales superpuestas. Este cambio de escala ha sido uno de los principales rasgos que se han asociado a las diferentes maneras de designar esta nueva forma de asentamientos humano: región urbana policéntrica (Kloosterman y Musterd, 2001), 'región urbana polinuclear o multicéntrica' (Lambooy, 1998; Champion, 2001), ciudad-región (Scott et al., 2001; Soja, 2005) viene popularizándose el término de mega city-region (Hall y Pain, 2006) o megalopolitan áreas (Lang y Dhavale, 2005; Lang y Knox, 2009) para referirse a una nueva forma urbana que contiene dos o más metrópolis relativamente próximas geográficamente y conectadas funcionalmente con una población de 10 millones o más. En el caso Europeo y a través del estudio comparativo POLYNET, Hall y Pain (2006) analizan las relaciones entre el South East England, Belgian Central Cities, Randstad Holland, RhineRuhr, The Rhine-Main, EMR Northern Switzerland, Greater Dublin y Paris Region.

La movilidad intensiva -derivada de la creciente movilidad de personas y también de la mayor velocidad a la que se desplazan- y el uso extensivo del territorio -al poder cubrir mucha más distancia en sus desplazamientos y multiplicar el espacio de vida de su

CUADRO V.1 – Transformaciones espaciales y la delimitación de un nuevo modelo territorial policéntrico

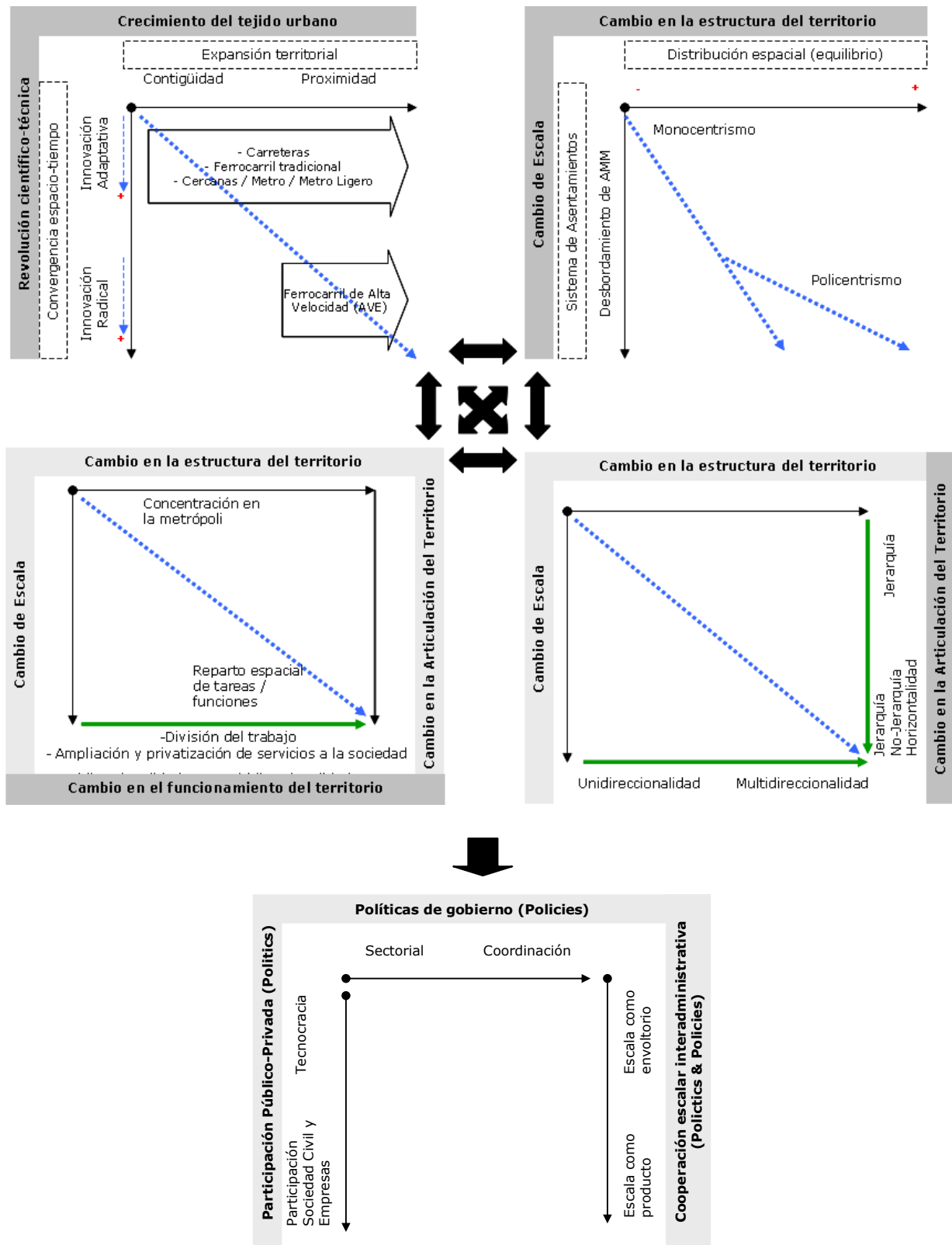
Conferencia sobre Regiones Urbanas Policéntricas celebrada en Amsterdam (1999) (Kloosterman y Musterd, 2001)	La RUP se caracteriza por cuatro rasgos: a) consiste en un número de ciudades históricamente separadas y distintas; b) falta clara de una ciudad que domine política, económica, cultural y en otros aspectos (aunque, inevitablemente, el número de habitantes no sea exactamente homogéneo) tienden a formar un pequeño número de grandes ciudades que no difieren mucho en términos de tamaño o importancia económica, junto con otro número de pequeñas ciudades; c) las ciudades que crean esta configuración policéntrica están localizadas a una distancia más o menos próxima (concretamente la marcada por los commuters); d) estas ciudades no están solo separadas en el espacio sino que también constituyen entidades políticas independientes.
Comisión Europea (1999)	La región urbana policéntrica se define como una región compuesta por dos o mas ciudades separadas tanto históricamente como políticamente, que no mantienen una relación jerárquica entre ellas, presentan un grado de proximidad razonable y gozan de interconexión funcional.
A. G. Champion (2001)	Sugiere que hay tres definiciones básicas de la región urbana policéntrica, variando en cómo de restrictivas son: a) una colección de asentamiento en una región (menos restrictiva); b) donde se producen interacciones entre asentamientos; c) y cada centro tiene una función especializada dentro de la región (más restrictiva).
Scott et al. (2001)	La global-city region constituye una densa masa polarizada de capital, trabajo y vida social que esta atada en intrincadas relaciones a larga distancia y extranacionales. Como tal, ésta representa una consecuencia de las grandes áreas metropolitanas o áreas metropolitanas contiguas junto con sus hinterlands de escala variable los cuales son lugares de asentamientos urbanos discontinuos.
John B. Parr (2004)	Define la región urbana policéntrica como la existencia de centros urbanos separados físicamente por espacios abiertos, arracimados dentro del espacio nacional bajo diferentes patrones alternativos, sin una clara jerarquía, especializados, bajo una significativa interacción económica y con un máximo de separación (sino una PUR podría extenderse indefinidamente) de una hora de tiempo de viaje entre centros más próximos.
Aalbu (2004)	Un sistema urbano policéntrico es una organización espacial de ciudades caracterizada por una división funcional del trabajo, por su integración económica e institucional y por su cooperación política.
Hall y Pain (2006)	La mega ciudad-región policéntrica es un nuevo fenómeno emergente en las partes más urbanizadas del mundo. Esta es una nueva forma: una serie de entre 10 y 50 ciudades de diferente tamaño, físicamente separadas pero funcionalmente en red, arracimadas alrededor de una o más grandes ciudades centrales y conduciendo una fortaleza económica derivada de la nueva división funcional del trabajo.



TRANSFORMACIONES ESPACIALES EN LA NUEVA FASE CAPITALISTA (GLOBALIZACIÓN)	ELEMENTOS DE ESTUDIO DE LA REGIÓN URBANA POLICÉNTRICA
1. Cambio de escala	1. Policentrismo relacional
2. Transformación en la estructura del territorio	2. Policentrismo morfológico
3. Transformación en la articulación del territorio	3. Policentrismo relacional
4. Transformación en el funcionamiento del territorio	4. Policentrismo funcional
5. Transformación en los ámbitos o escalas con poder político-económico	5. Policentrismo político

- Fuente: Elaboración propia.

FIGURA V.5 – Principales rasgos de las emergentes regiones urbanas policéntricas



- Fuente: Elaboración propia.

población- (Muñoz, 2006). Esta intensificación y extensión de la movilidad esta apoyado y modifica **la estructura del territorio**. El estudio del cambio en la estructura del territorio estaría relacionado con la idea de **policentrismo morfológico**. Éste se vincula a dos aspectos: (1) Los procesos de relocalización de usos de suelo (productivo, ocio, consumo, residencia, educación, sanitario, etc.) estaría dando lugar a dos tipos de centralidades, aquellas denominadas *nuevas centralidades* o *subcentros* en tanto que anteriormente carecían de este rasgo y aquellas resultado del reforzamiento de centralidades tradicionales como consecuencia de la interacción / superposición de mercados productivos, residenciales, ocio, etc.; (2) resultado de lo anterior se asiste a la transformación en los patrones espaciales (dispersión vs. concentración).

El cambio de escala y de la estructura del territorio estaría motivando un cambio en la tradicional **forma que tienen de conectarse los territorios**. Característica esta última que se ha conceptualizado bajo la noción de **policentrismo relacional**. Éste pone el énfasis en la transición de un dominante sentido unidireccional y jerárquico de los flujos – condicionado por el tamaño-, por otro de tipo multidireccional que combina relaciones jerárquicas (de asentamientos pequeños a otros mayores), (no)jerárquicas (de asentamientos de mayor tamaño a otros más pequeños) - y horizontales (relaciones entre asentamientos con tamaño parecido) (Camagni y Salone, 1993; Batten, 1995; Van del Laan, 1998; Kloosterman y Muster, 2001; Boix, 2004).

Los cambios en la movilidad derivan de una nueva forma de construcción del territorio y **cualificación del territorio** (funciones). La idea de **policentrismo funcional** está vinculado con procesos en la cadena productiva de complementariedad y especialización territorial entre sistema de centros reconocidos en la región urbana policéntrica (Camagni y Salone, 1993, Meijers, 2005; 2007; Thierstein, 2009).

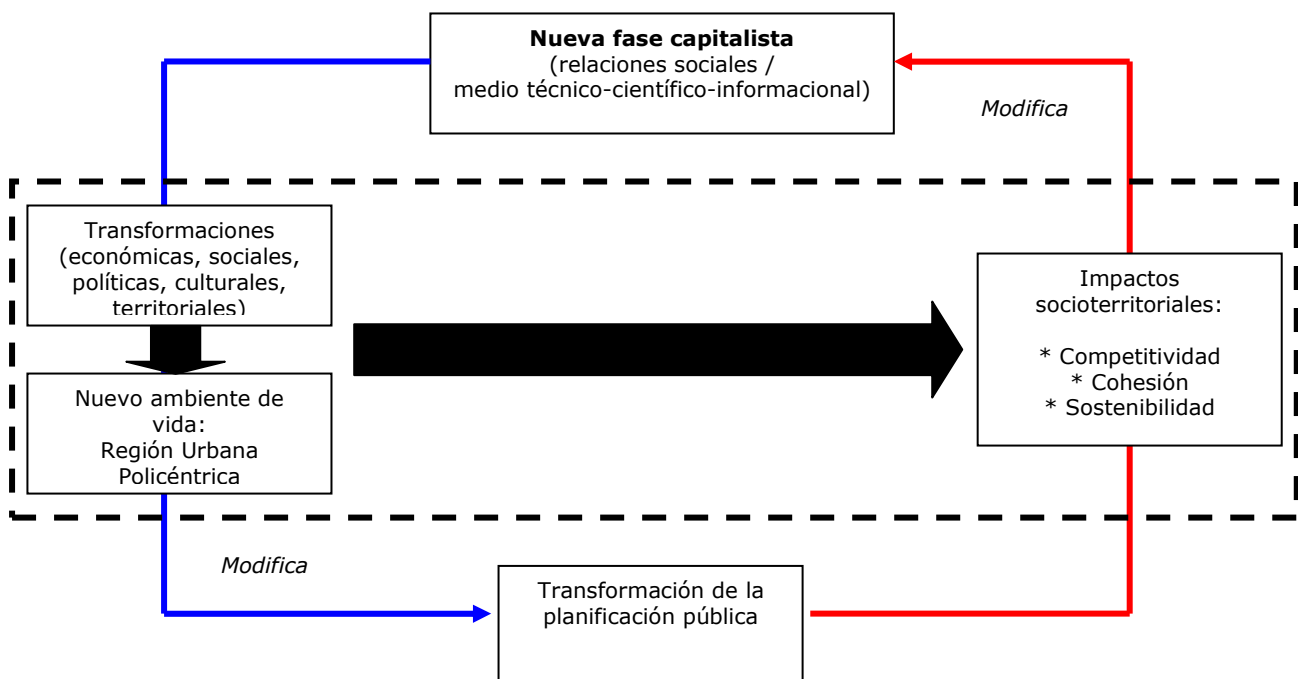
Policentrismo político refiere a la existencia de redes de cooperación público-privadas a diferentes escalas y a la necesidad de crear una visión estratégica que coordine políticas sectoriales con el objeto último de mejorar no sólo la competitividad sino también la sostenibilidad y la cohesión de la región (Albrechts, 2001; Meijers y Romein, 2004).

V.3 LA REGIÓN URBANA POLICÉNTRICA: ¿UN MODELO TERRITORIAL SOSTENIBLE, EQUILIBRADO Y COMPETITIVO?

No sólo se trata de analizar las transformaciones territoriales que llevan a hablar de la emergencia de la región urbana policéntrica, sino también de si las mismas conducen hacia un modelo más sostenible, cohesionado y competitivo. En este sentido, se torna clave **la importancia de operar sobre la territorialidad**. <<Nada se piensa, se hace, ni se cambia si no es a través de la materialidad de los lugares y de sus propiedades, porque es a través de estas –de las cosas ligadas al suelo– que pasan necesariamente (aunque no en modo determinista) todas las relaciones sociales y sus representaciones conceptuales>> (Deluze y Guattari, 1991; en Dematteis, 2006: 56). Así la región urbana policéntrica también se perfila como una forma de mediación (de las políticas públicas) simbólica, cognoscitiva y práctica con el objeto de provocar un cambio territorial y social.

Dentro del conjunto de transformaciones que conducen hacia la emergencia de la región urbana policéntrica como nuevo espacio ganador en la actual fase capitalista, las políticas públicas se han transformado y tanto en el pasado como en el momento presente y también futuro, tenían, tienen y tendrán una acción preformativa, esto es, participan en la producción y transformación de la sociedad.

FIGURA V.6 La acción preformativa de las políticas públicas: la región urbana policéntrica



Desde los años setenta del siglo XX asistimos al ocaso y transformación de la aventura de la planificación iniciada a comienzos del siglo XX. A partir de entonces irrumpe una nueva forma de planificar para disciplinar el desarrollo capitalista. Ésta se incardina dentro de tres grandes cambios:

1. de condicionamientos derivados de un nuevo marco estructural configurados por la transición a una nueva fase capitalista. Existe una agudización de la dependencia estructural de cada sociedad nacional con respecto al capital (Przeworsky y Wallerstein, 1986).
2. por la evolución de las explicaciones sobre la forma en que se desenvuelven los procesos decisorios y de la acción pública. Frente a una *ingeniería social utópica u holística* (social engineering) ² se contraponen una *ingeniería o tecnología social fragmentaria* (piecemeal engineering) en la que la tarea consistía en proyectar instituciones sociales y reconstruir y manejar aquellas que ya existen (Popper, 1973; en De Mattos, 2004: 13). Es esencial darse cuenta de que cualquier acción que emprendamos puede tener consecuencias inesperadas y que este simple hecho está cargado de consecuencias para la política, la administración y cualquier forma de planificación lo que lleva a la convicción de que <<una política determinada es una hipótesis que debe ser confrontada con la realidad y corregida a la luz de la experiencia>> (Magee, 1974: 101-102). La capacidad humana para decidir y actuar en sociedades de complejidad creciente es limitada y sólo puede desenvolverse conforme a una racionalidad procesal, que se manifiesta básicamente en aproximaciones por prueba y error, con resultado inciertos.
3. por las nuevas explicaciones desarrolladas en el ámbito de la teoría sobre cómo se genera crecimiento económico. Un nuevo discurso teórico-ideológico, de fundamento neoclásico, señala el modelo de crecimiento endógeno como nueva explicación sobre el crecimiento económico. Ello ha supuesto una revalorización de las condiciones geográficas de cada ámbito y centrar la función pública en la creación de un ambiente atractivo para la inversión privada.

La región urbana policéntrica se concibe desde la gestión pública como un ámbito de territorialidad, capacidad del lugar para influir / mediar en el comportamiento social (simbólico, cognitivo y práctico) de cara a valorar aquellos aspectos condiciones y potenciales de los diversos recursos territoriales- que afecten positivamente a los procesos de desarrollo. Desde esta perspectiva analizamos los tres términos/conceptos que aglutina la expresión de región urbana policéntrica

² La planificación racional-comprehensiva (Faludi, 1973), normativa, centralizada y de alcance holístico, que reposaba en la certeza de que era posible el manejo de sistemas y procesos complejos conforme a una ingeniería social holística.

Sobre el concepto de **región**. La unanimidad de esta categoría como parte indiscutible de la tradición geográfica ha llevado a numerosos geógrafos a plantear la necesidad de afrontar la <<dobles paradoja entre el resurgimiento de lo regional y la endeblez (falta de reconocimiento social)>>, por lo que <<cada vez parece menos discutible la idea de que el retorno a la Geografía Regional se presenta como alternativa obligada para el futuro de nuestra disciplina>> (Farinós, J. 2001: 54). Es por ello, que la Geografía Regional deberá trabajar para articular propuestas con ideas, conceptos y herramientas intelectuales apropiadas para dar respuesta a los <<problemas de carácter espacial, que tienen relevancia social>> (Ortega Valcárcel, 2000: 542). En este marco, **planteamos la idea de construcción social de la región**³. Con ello nos posicionamos en el largo debate (Puyol, 1980; Molina, 1988; Verdaguer, 1993; Cox, 1996; Allen et al., 1998; Mendoza, 2001) entre esta opinión y quienes consideran la región con un dato real que hay que descubrir. De esto modo, tras el auge, la caída y la nueva revitalización o emergencia de la cuestión regional desde los años noventa (Mendoza, 2001) cabe apuntar algunas similitudes:

<<El concepto de ciudad región, como otros conceptos, son una construcción mental. Esto no es, como algunos planificadores o investigadores parecen pensar, un área que esta presentada sobre un plato para favorecer sus intereses generales. La extensión o amplitud de un área depende de la propuesta específica para la que es requerida. El concepto de ciudad región puede solo hacerse específico y definible, como una entidad geográfica, en relación a un preciso y extensión real de asociaciones particulares con la ciudad>> (Dickinson, 1964: 90)

<<Los estudios regionales son siempre hechos para una propuesta, con un objetivo específico a la vista. Ya sea teórico, político, cultural o cualquier otro, hay siempre un foco específico. No se puede estudiar todo, y hay siempre múltiples caminos para ver un lugar: no hay un completo "retrato de una región" [...]. Ellas no "están fuera" esperando para ser descubiertas, son construcciones nuestras (y de otros)>> (Allen et al., 1998: 2).

³ De acuerdo con Paasi (1996, 2002), Según Paasi (2002) la región puede entender de tres formas: precientífica, centrada en la disciplina y basada en ideas críticas. La visión precientífica implica que la región es una elección práctica, una unidad espacial dada, la cuál es necesitada para recoger y representar datos pero los cuáles no han tenido un rol conceptual particular. Esta visión es típica de una investigación aplicada y comparada. La visión centrada en la disciplina considera la región como objetos o resultados de procesos de investigación, a menudo clasificaciones formales o funcionales de elementos empíricos. Esta visión ha sido a menudo usada para legitimar una perspectiva geográfica específica, por tanto los debates si regiones son unidades reales o imaginadas (categorías mentales). Enfoques críticos emergen desde una práctica social, relaciones y discurso y representan una conceptualización espacial de una parte de una red mayor cultural, política y económica. El enfoque crítico sugiere que las regiones son constructos sociales. Mientras que la investigación crítica puede tomar regiones dadas, geógrafos usan las construcciones sociales de regiones en muchos casos para referir a las prácticas y los discursos contingentes históricamente en los cuáles los actores producen y dan significado a límites materiales y mundos simbólicos. El enfoque crítico, es una visión emergente y coincide con la denominada nueva geografía regional. Existe una preocupación por los problemas sociales a través de las agentes sociales, sus prácticas y sus representaciones.

Reconociendo con Berry (1968) que no existe un tipo singular de regionalización que satisfaga todos los requisitos de planificación, implementación y control, nuestro objetivo no está en discutir la definición exacta de región, ya eso supondría una pérdida de tiempo (Plaza, 1968). Al mismo tiempo estamos de acuerdo en que no hay un modo absoluto de definir una región (Racionero, 1973). Más bien entendemos **la región** según la ha planteado Dziewonsky (1970): (1) como **herramienta para la investigación** y (2) como **herramienta para la acción. Nuevas formas de conocimiento como guía para nuevas formas de acción.**

El concepto de **región urbana** se viene utilizando desde los años setenta del siglo XX (Rodríguez Escudero, 1975; Esteban, 1981) pero como expresión de un esquema de organización territorial monocéntrico propio del área metropolitana. Según recoge Rodríguez Escudero (1975) en el contexto español y europeo <<el concepto de región urbana ha surgido al socaire de la evolución creciente del proceso de urbanización. Cada día es más difícil determinar dónde empieza y dónde termina la vida urbana de un país. Las innovaciones tecnológicas, en materia de comunicación y transportes, tiende a convertir todo el territorio, en un conjunto de accesibilidad de la información e interacción, haciendo irrelevante, en muchos casos, la dicotomía entre lo urbano y lo rural. (...) La región urbana constituye la unidad espacial superior, dentro del ordenamiento jerárquico de los asentamientos de población de un país. Espacialmente, se define como el territorio contiguo que forma un centro principal y un conjunto de subcentros, de suerte que éstos constituyen la expansión orgánica en el orden cultural y económico del centro principal>> (1975: 112-113). En el contexto estadounidense, Hans Blumenfeld (1967: 30) define la moderna metrópolis en <<términos de existencia de una gran metrópolis y de una población suburbana que efectúa constantes desplazamientos de la ciudad por motivos de trabajo, diversión o compras>>. Esta concepción responde como ha apuntado Peter Hall (1997) a una herencia basada en los aportes de la economía espacial alemana, propia del siglo XIX. Valga aquí dos ejemplos sobre la concepción de la teoría urbana en la primera mitad del siglo XX. Ullman (1941:125) la esencia de la teoría (urbana) es que cierta cantidad de tierra productora soporta un centro urbano. El centro existe porque los servicios esenciales pueden ser determinados por el entorno agrario (...). Idealmente la ciudad esta en el centro de su área productiva>>. En la misma línea, Christaller (1933) la función dominante de la ciudad, desde un punto de vista económico, era la de servir de lugar central donde (o desde donde) se podía abastecer de una serie de bienes y servicios el entorno rural que la rodea (Salcedo, 1977). **El área metropolitana, la región urbana o la ciudad región utilizada en los años sesenta y setenta aún reconociendo el carácter funcional de las partes que lo integran y la existencia de uno o varios núcleos centrales, en última instancia, el núcleo o núcleos centrales se consideran como "causa" y el resto del área como "efecto"** (Vinuesa, 1975).

Tradicionalmente los estudios urbanos han sido divididos en dos partes: a) la estructura interna de las ciudades y b) las relaciones externas entre ciudades. Ambos fueron formalmente modelados. Los primeros, organizados alrededor de un centro de negocios rodeados de varios sectores y zonas. Los segundos, fueron organizados en un sistema urbano nacional estructurado jerárquicamente. Pero esta modelación ha sido

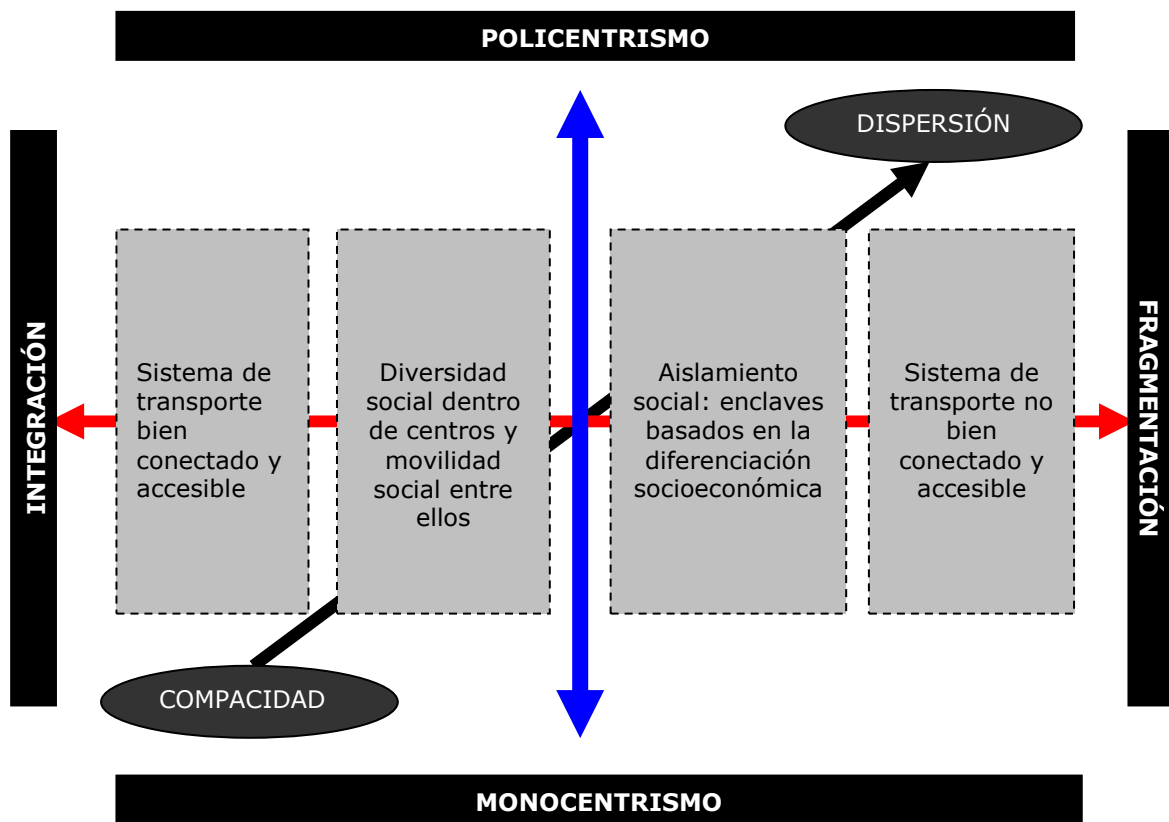
modificada por la emergencia de nuevos patrones urbano-territoriales. En este contexto de complejidad, en esta tesis nos detenemos en un análisis de los nuevos patrones urbanos emergentes o más exactamente a la nueva organización urbano-territorial a escala regional que se superpone a las áreas metropolitanas propias de la anterior fase capitalista. Siguiendo a Richardson (1988) muchas disciplinas han contribuido a los análisis urbanos y regionales, pero sólo la economía ha construido su tratamiento en base a un modelo teórico: el monocentrismo. En base a este modelo donde geógrafos urbanos, planificadores y constructores de modelos de simulación por ordenador han fortalecido teóricamente su descripción y evaluación cuantitativa. Conforme a este planteamiento buena parte de los estudios urbano-regionales han planteado la revisión teórica sobre el monocentrismo y perfilan una nueva construcción en base al **modelo policéntrico**. Es por ello que diferentes estudiosos optan por el término de región urbana policéntrica frente a otros como región metropolitana o ciudad-región.

Además de la razón anterior pueden esgrimirse otras para apoyar el concepto de **policentrismo** y su papel en el término de región urbana policéntrica.

1. El policentrismo como **perspectiva morfológica** esta ligada a los patrones espaciales, a cómo se distribuyen los fijos (espacios de producción-distribución-consumo, espacio de residencia, ocio, estudio, etc.). La cualificación de los territorios en función de sus atributos físicos y cómo estos se encuentran de concentrados o dispersos por el territorio.
2. El policentrismo como **perspectiva analítica** se centra en cómo en ciertos ámbitos regionales están integrados funcionalmente, en parte complementándose en parte compitiendo. Ello estaría asociado a la mejora de los transportes y de las telecomunicaciones.
3. El policentrismo desde una **perspectiva normativa o estratégica** se centra en dos aspectos conectados. Tras la evidencia de ámbitos regionales de una estructura de tipo policéntrica y un crecimiento económico, habría llevado a planificadores y políticos, a ver en la nueva forma urbano-territorial el camino hacia un espacio más sostenible y más equitativo socialmente (véase Cuadro V.6). En esta línea la ETE (1999) lanza la hipótesis que la región urbana policéntrica es un modelo territorial más competitivo, cohesionado y sostenible que el sistema urbano monocéntrico y disperso. Lo anterior habría conducido a la búsqueda de nuevas fórmulas de gobierno del territorio a través de la cooperación y la coordinación en dos planos, la manera de hacer política (policies) y la incorporación público-privada (politics).

Estas tres visiones estarían inaugurando un debate sobre la importancia de las políticas escalares y el impacto en el plano económico, social y ambiental (Véase Figura V.7).

FIGURA V.7 – Forma urbana: Policentrismo vs. Monocentrismo e Integración vs. Fragmentación socioespacial



- Fuente: Elaboración propia.

- a. **Policentrismo y movilidad:** La forma urbana compacta significa que la casa, el trabajo y las actividades de ocio son probablemente próximamente cercanos, lo cual debería reducir la necesidad de viaje, particularmente por automóvil, y favorecer modos más sostenibles de transporte (transporte público, andar y el uso de la bicicleta). Ello estaría dando lugar a nuevas políticas de gestión de la ciudad y del transporte como el desarrollo orientado al tránsito (transit oriented development-TOD/ transit development zones-TDZ) (Cervero y Wu, 1997; Cervero, 1998)
- b. **Policentrismo y crecimiento urbano:** (compacidad vs. dispersión). Durante los años 80 y 90 del siglo XX ha emergido un consenso global focalizado sobre la forma compacta de la ciudad como ofrecimiento de un futuro más sostenible (Williams et al., 2000) en contraste con los patrones de asentamientos dispersos los cuales fueron generalmente como considerados insostenibles. Los beneficios de la ciudad compacta incluyeron reducir la necesidad de viaje, incrementar el uso del transporte público, preservar la biodiversidad y los espacios agrarios, mejorar la eficiencia en energía y uso del agua. En contraste con la ciudad difusa y/o dispersa que fue considerada por guiar una dependencia del automóvil, contaminación, pérdida de biodiversidad y espacios agrícolas valiosos, uso ineficiente de la

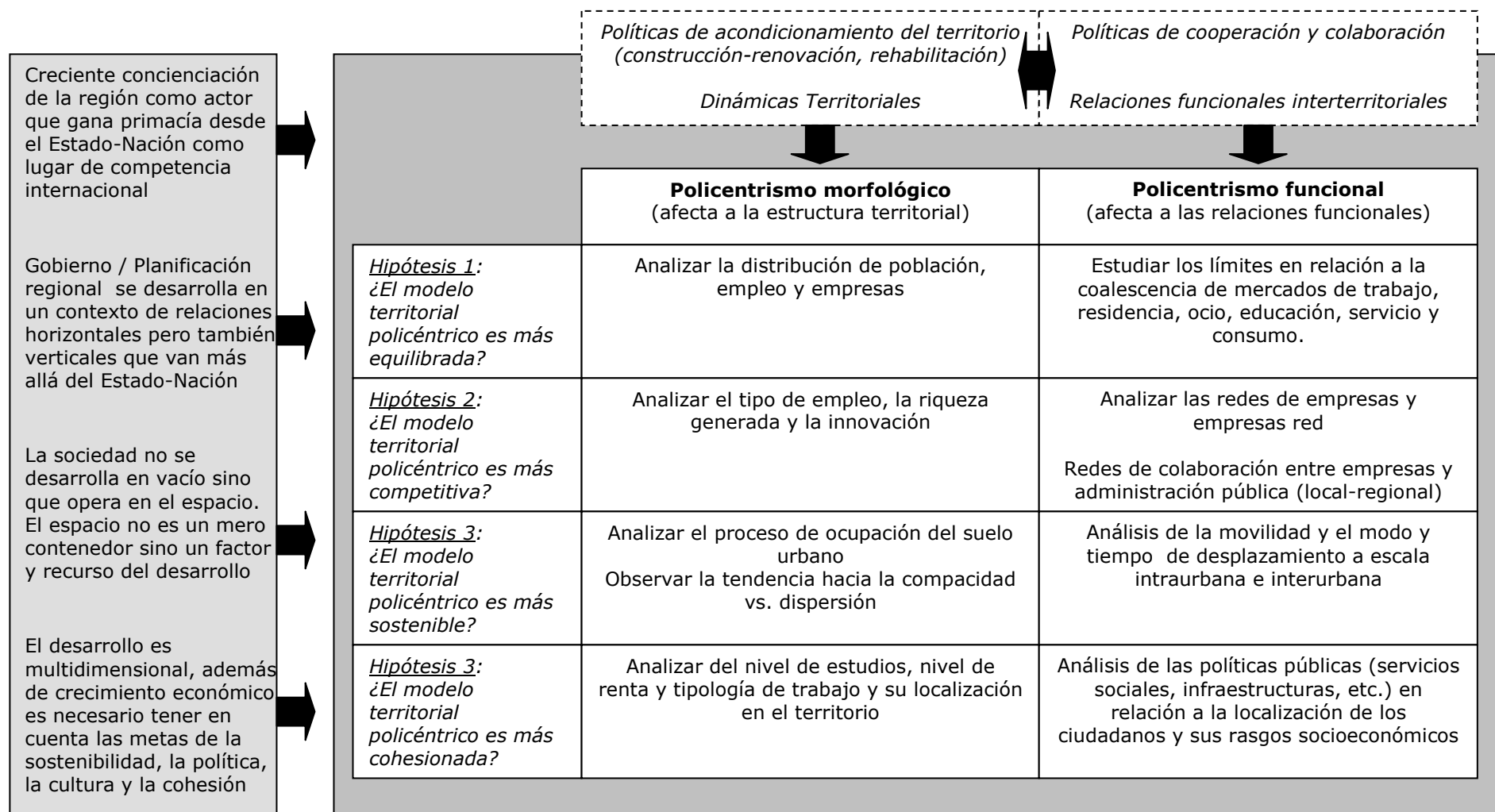
energía y del agua (CEC, 1990; ETE, 1999). En esta línea se estaría ganando creciente atención el movimiento en los círculos de planificación urbana (primeramente en Estados Unidos y posteriormente en europea) el denominado *nuevo urbanismo* y el *smart growth*.

- c. **Policentrismo y crecimiento económico:** La estructura espacial es vista como un potencial superior de acción económica (Parr, 2003). La región urbana policéntrica permite cosechar o recoger las ventajas del tamaño, y al mismo tiempo evitar al menos algunas desventajas obvias tales como aquellas concernientes a los altos costes, congestión, contaminación, etc. Las ventajas del tamaño están asociadas no sólo a economías de escala sino de entorno y complejidad.
- d. **Policentrismo e igualdad social:** Una ciudad compacta supone la existencia de un transporte público económicamente más viable y más igualitario para el uso de diferentes capas sociales, sobre todo, de las menos pudientes. Si bien es cierto que más población concentrada en un área ayuda sostener negocios locales, servicios e instalaciones públicas, no es menos cierto que estas densidades y la competencia derivada genera precios más altos y exclusión, o bien, estas densidades y la contaminación de la concentración conduzca a la salida de población a favor de otras localizaciones. Pueden existir desigualdades entre centros y dentro de los mismos. La existencia de servicios y residencia próxima no significa el alcance per se de los residentes a los servicios, ya que políticas de privatización pueden impedir en función del coste la universalización de servicios. La forma urbana no puede compensar los tipos de desigualdades socioeconómicas. El Policentrismo por si mismo no va a generar una ciudad más sostenible, cohesionada e igualitaria.

La noción de región urbana policéntrica nos sumerge en una hipótesis doble: a) la hipótesis sobre la conformación de un nuevo modelo territorial, esto es, sobre el cambio/transformaciones socioespaciales (cambio de escala, estructura, articulación, funcionamiento y política del territorio); b) la hipótesis sobre los impactos del nuevo modelo territorial en el plano económico (competitividad), social (igualdad y segregación) y ambiental (sostenibilidad). Con forme a ello hemos planteado en la Figura V.8 un esquema como modesto intento por sistematizar dicha complejidad.

Estos conceptos nos llevarían a reconocer que nos encontramos ante una realidad compleja. Como señala Albrechts (2001) la región urbana policéntrica responde a un sistema abierto y multicapas complejo de nodos, redes, flujos e interacciones de escala local, regional, nacional, supranacional y global. Al mismo tiempo como observa (Lambergts, 2000) la región urbana policéntrica está basada en nuevos puntos de partida y toma ampliamente nuevos objetivos estratégicos.

FIGURA V.8 - La región urbana policéntrica: nuevos puntos de partida y nuevos objetivos estratégicos.



- Fuente: Elaboración propia.

V.4

PROPUESTA DE ANÁLISIS PARA EL CASO MADRILEÑO

A la luz de esta interpretación sobre la escala ontológica y epistemológica alrededor de la noción de región urbana policéntrica proponemos una metodología para examinar el caso madrileño. Éste análisis parte del principio de entender la noción de región urbana policéntrica como un concepto que ayuda o abre una ventana hacia un discurso de interpretación y explicación de la emergente y compleja realidad. Nuestra propuesta es tratar de evidenciar el tránsito del área metropolitana hacia la región urbana policéntrica madrileña en base a tres grandes cambios: a) el cambio de escala; b) cambio en la estructura; c) cambio en la articulación.

V.4.1

DEL ÁREA METROPOLITANA HACIA LA REGIÓN URBANA POLICÉNTRICA MADRILEÑA: CAMBIO DE ESCALA

Aún cuando conceptos como <<ciudad difusa>> y <<ciudad dispersa>> (Nel.lo, 2001) aplicados a escala regional o conceptos como hinterworld (Taylor, 2008) aplicados a la escala mundial nos señalan la <<condición de no frontera>> y <<disolución de la ciudad>> (Roca, 2003) decretada por la geometría variable del espacio de flujos, como la movilidad de mercancías, emisión de residuos sólidos, líquidos y gaseosos, la transferencia de información entre otros, ello no borra la necesidad de establecer unos límites para una correcta ordenación del territorio (ETE, 1999; Federal Register, 2001; CESE, 2004; 2006). Las nuevas relaciones entre territorios configuran una región a escala variable. Conscientes de la necesidad de unos límites para una adecuada gestión del territorio ante las tendencias de desigual desarrollo territorial se nos plantea el siguiente interrogante ¿cómo delimitar el cambio de escala?.

La región urbana policéntrica es un modelo territorial que se conforma sobre el anterior modelo de área metropolitana, hemos considerado útil mirar los criterios de delimitación anterior. La movilidad lugar de trabajo-lugar de residencia había sido desde comienzos del siglo XX el criterio utilizado para delimitar las áreas metropolitanas. Desde entonces y a pesar de incluir más variables sigue siendo el criterio más importante tanto en el contexto extraeuropeos (Federal Register, 2001; Lang y Nelson, 2007), como europeo (GEMACA, 2002; Hall y Pain, 2006) y nacional (Feria, 2004; Susino y Feria, 2005; Boix, 2006; Méndez y Rodríguez, 2007; Solís, 2008) (véase Cuadro V.2). Desde los años cuarenta del siglo XX se advierte junto al papel de la movilidad laboral, la denominada movilidad cotidiana. El geógrafo estadounidense Dickinson (1947) recoge las primeras aportaciones sobre la regionalización basada en la movilidad de personas. Posteriormente, Friedman y Miller (1965) acuñan 'campo urbano' para referirse al escenario creciente de los residentes urbanos. En Alemania, Parsth (1970) señala un conjunto de funciones fundamentales: habitar una vivienda, trabajar, abastecerse de bienes y servicios, educarse y emplear el tiempo libre (en Puebla, 1982: 16-19). Castells en la cuestión urbana nos habla del espacio de vida colectivo para delimitar la ciudad.

CUADRO V.2 – Delimitaciones del área metropolitana madrileña / región urbana madrileña (1982-2009)

	<i>Autor(es)- Institución(es) / Año</i>	<i>Criterios y Fuentes</i>	<i>Ámbito de Estudio (en base a las provincias incluidas)</i>
Estudios a escala Nacional	Consorcio Madrileño de Transportes (1988, 1996, 2004)	Movilidad laboral (CMT)	Dentro de la Comunidad de Madrid (Corona Metropolitana / Corona Regional)
	Cladera et al. (2001)	Movilidad laboral (CMT)	Dentro de la Comunidad de Madrid
	(Troitiño et al. 2001)	Funcional / Encuesta de movilidad por Servicios y Equipamientos (1995)	Comunidad de Madrid, municipios pertenecientes a la provincia de Toledo, Guadalajara, Cuenca, Segovia y Ávila
	Gutiérrez Puebla y Palomares (2005)	Funcional (commuting) / Consorcio de Transportes de Madrid	Dentro de la Comunidad de Madrid
	Feria y Susino (2005)	Funcional (commuting) / Censo de 2001	Comunidad de Madrid y municipios pertenecientes a la provincia de Toledo, Guadalajara, Cuenca, Segovia y Ávila
	Atlas de la Vivienda en España (2005)	Criterio morfológico y funcional	Dentro de la Comunidad de Madrid
	Boix (2007)	Funcional (commuting) / Censo de 2001	Comunidad de Madrid y municipios pertenecientes a la provincia de Toledo, Guadalajara, Cuenca, Segovia y Ávila
	Méndez y Moya (2007)	Funcional (commuting) / Censo de 2001	Comunidad de Madrid y comarcas de las provincias de Toledo y Guadalajara
	Rodríguez y del Río (2007)	Funcional (commuting) / Censo de 2001	Comunidad de Madrid y comarcas de la provincia de Toledo y Guadalajara
	Solís (2008)	Funcional (commuting) y morfológico / Censo de 2001	Comunidad de Madrid, Provincia de Toledo, Guadalajara, Cuenca, Segovia, Ávila
	Burnst et al., (2009)	Funcional (commuting) / Censo de 2001	Comunidad de Madrid y municipios de la provincia de Toledo, Guadalajara, Cuenca, Segovia, Ávila
	Monzón y de la Hoz (2009)	Funcional (commuting) / Consorcio de Transportes de Madrid	Dentro de la Comunidad de Madrid
Estudios a escala UE / OCDE	Programa AUDIT (2000)	Funcional - Morfológico (commuting y el empleo)	Dentro de la Comunidad de Madrid
	INTERREG-IIC CPRM-Sudoeste Europeo (2001-2002)	Morfológico (distancia inferior a 100 km. a municipio superior a 250.000 hab.)	Incluye las provincias limítrofes a la Comunidad de Madrid (Toledo y Guadalajara)
	Programa ESPON (2002-2006) FUAs- PUSH	Funcional-Morfológico (accesibilidad por carretera inferior a 45 minutos respecto a municipios con más de 50.000. Posibilidad de superposición de FUAs en un 30% y configuración de PUSH Areas)	Incluye algunos municipios colindantes a la Comunidad de Madrid
	Metro-Region OCDE (2002)	Funcional (commuting) / Consorcio de Transportes Madrileño (NUTS-3)	Dentro de la Comunidad de Madrid

- Fuente: Elaboración propia.

Castells (1990. 20) <desde el punto de vista del análisis económico-funcional, la definición relevante de grandes ciudades no se corresponde con la delimitación municipal, ni siquiera con las áreas metropolitanas sino con la región metropolitana, es decir el área de influencia directa y cotidiana de los procesos económicos centrados y organizados a partir de un determinado territorio> (ibidem, pág. 20). Robert Fishman (1990), señala la

región como resultado de una red de consumo, trabajo y ocio. Robert Brunet (1990) observa que el sistema de producción y dominación del espacio es resultado de cuatro acciones básicas (habitar, apropiarse, explotar e intercambiar) coordinadas por una quinta, el modo o modos de gestión (entendidos en sentido amplio: cultural, político, social, económico, etc.) (en García, 1998: 8). Fracois Ascher a través del concepto de 'metápolis' observa el papel de expansión urbana basado en la discontinuidad y el papel del alcance de la vida cotidiana. Giogu (2002) introduce el concepto de cuenca de vida en la delimitación de los "pays", conjunto de municipios delimitados por la movilidad de personas y por los acuerdos de cooperación. Éstos tienen un papel clave en la concertación interadministrativa.

La movilidad de personas puede considerarse como un indicador o criterio para delimitar las regiones urbanas policéntricas. En el caso español no existe una cultura sobre la delimitación y estrategias de desarrollo en torno a las áreas metropolitanas. Feria (2004) llama la atención sobre esta ausencia y señala que el Censo de 2001 es una fuente para el análisis y oportunidad actual para comenzar a trabajar en esta línea.

La movilidad de personas refleja un uso espacial y temporal del espacio, permite conocer la relación entre el espacio de residencia y el espacio productivo, de ocio, educativo y de consumo. La movilidad de personas añade además una dimensión cognitiva ligada al uso y aprovechamiento de territorio, por tanto, se deduce de aquí un valor esencial, la *conciencia territorial*. Manejar adecuadamente y explotar esa conciencia territorial supondría promover una ordenación del territorio más adecuada. Cartografiar la cuenca de vida o la movilidad cotidiana se considera clave para crear una cultura del territorio, una sensibilidad hacia su uso y la explotación del mismo. **Desde nuestro punto de vista la movilidad cotidiana es un indicador clave para abordar una correcta definición y delimitación de esta nueva realidad territorial, que se justifica no sólo por razones académicas sino por un mejor gobierno y administración del territorio.**

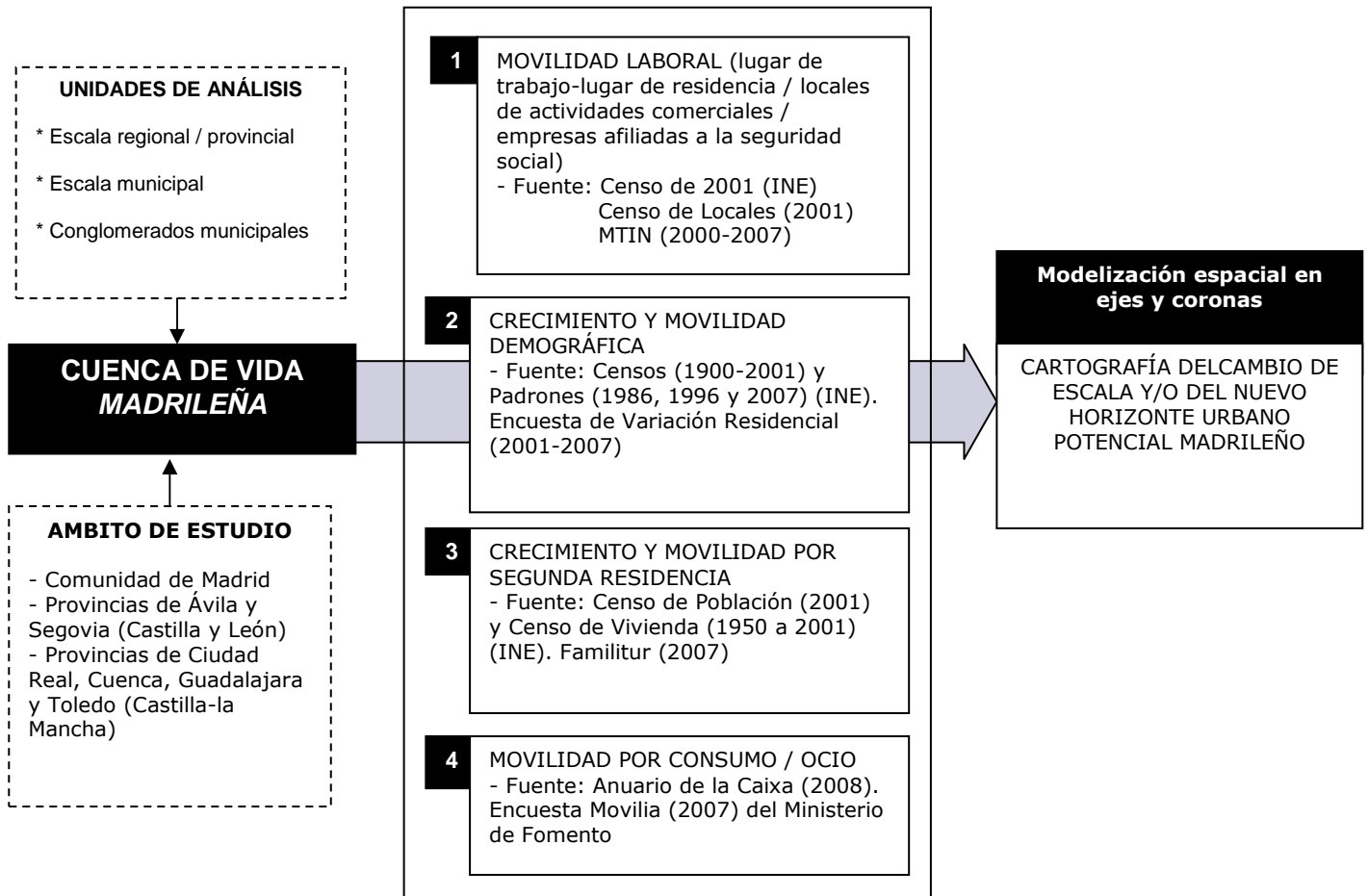
En la Figura V.5 se recoge la manera que hemos procedido para estudiar el cambio de escala.

- I. **Variables para el estudio del cambio de escala.** Se basan en el estudio del espacio de fijos y de flujos. Los fijos se identifican con las variables de población, vivienda principal (espacio residencial), vivienda secundaria (espacio de ocio), actividades comerciales (espacio de consumo) y locales y empresas (espacio de producción). Los flujos con la movilidad por motivos de trabajo, cambio de residencia, motivos de ocio y motivos de consumo.
- II. **Fases de análisis.**
El objetivo principal es señalar la existencia de una cierta dinámica socioeconómica en la Región Centro, tanto en la fase industrial (1960-1975/80) como desde la etapa de reestructuración industrial (1980-2007).

1. En una primera etapa, estas variables han sido tratadas de forma individualizada, con aproximaciones escalares de dos tipos: a) regional y provincial; b) municipal.
2. En una segunda etapa estas variables han sido modelizadas por conglomerados de municipios. Apoyados en la superposición de ejes y coronas (de las cuáles han resultado conglomerados de municipios, esto es, conjunto de municipios localizados en un eje y a una distancia en tiempo respecto a Madrid) y para cada una de las variables se han establecido unos criterios de intensidad en cuanto a interrelación territorial y en cuanto a ocupación en el territorio y se ha elaborado una tipología de territorios (véase Cuadro V.3). La tipología de conglomerados de municipios resulta de una cartela de cuatro categorías obtenida en base al cálculo de la media ⁴ (no se contempla Madrid-municipio); (1) la de intensidad (alta, media, baja y escasa o nula intensidad); (2) la de vinculación interterritorial (alta, media, baja y escala o nula vinculación territorial) (véase Cuadro V.4). A la hora de analizar el horizonte urbano potencial madrileño es preciso tener presente dos aspectos sobre nuestro ámbito de estudio: a) aunque se ha buscado que los ejes o sectores definidos tengan similar superficie, la inclusión de Ciudad Real implica que el Eje de Andalucía y el Eje de Toledo sean más extensos; b) los ejes de Toledo y Andalucía albergan una media de municipios mucho menor a pesar de ser más extensos. Ello se debe a un hecho histórico, al modelo de poblamiento durante la etapa de la Reconquista. De otro lado, los criterios vinculados con la movilidad por motivo de consumo como la actividad comercial sólo se han obtenido datos para municipios por encima de 1.000 hab. Los datos para ciertos territorios tipificados como sin vinculación o escasa intensidad han de leerse cautelosamente en tanto que corresponden a la existencia de municipios por debajo de 1.000 hab.

⁴ Para cada variable se calcula la media. Esta resulta de la suma de los municipios que conforman las provincias limítrofes, por tanto, se excluye de aquí los municipios dentro de la Comunidad de Madrid. Asimismo, para el cálculo de variables en relación a un periodo de tiempo se eliminan los valores negativos. Ello nos permite obtener un dato numérico medio de los municipios más dinámicos. En base a la media se calculan cuatro cartelas para analizar la intensidad y para analizar la vinculación. Así para el análisis de la intensidad definimos: intensidad alta (por encima del doble de la media), intensidad media (entre la media y el doble de la media), intensidad baja o nula (entre la media y la mitad de la media) e intensidad escasa (por debajo de la mitad de la media). Para el análisis de la vinculación definimos: vinculación alta (por encima del doble de la media), vinculación media (entre la media y el doble de la media), vinculación baja (entre la media y la mitad de la media), vinculación escasa o nula (por debajo de la mitad de la media).

FIGURA V.9 - Pasos en el estudio del cambio de escala



- Fuente: Elaboración propia.

CUADRO V.3 Indicadores, criterios y tipología territorial para la definición del horizonte urbano madrileño

Indicadores	Criterios	Tipología territorial
Movilidad laboral con origen en las provincias limítrofes y destino a la Comunidad de Madrid (2001)	Eje-corona con más del 33% de los municipios cumple el criterio (>25% de la población ocupada a en la Comunidad de Madrid es superior al 10% y más de 50 trabajadores)	Alta vinculación
	Eje-corona entre el 10 y el 33% de municipios cumple el criterio (>25% de la población ocupada a en la Comunidad de Madrid es superior al 10% y más de 50 trabajadores)	Media vinculación
	Eje-corona con menos del 10% de municipios cumplen el criterio (>25% de la población ocupada a en la Comunidad de Madrid es superior al 10% y más de 50 trabajadores)	
	Eje-corona con municipios que cumplen el criterio (<25% de la población ocupada a en la Comunidad de Madrid es superior al 10% y más de 50 trabajadores)	Baja vinculación
	Eje-corona con municipios que no envían una población ocupada a la Comunidad de Madrid superior a 10% de trabajadores y más de 50 trabajadores	Sin vinculación
Movilidad laboral con origen en las provincias limítrofes y destino Comunidad de Madrid (2001)	Eje-corona con más del 33% de los municipios (> 25% de la población ocupada desplazada a la Comunidad de Madrid sobre el total de población ocupada desplazada)	Alta vinculación
	Eje-corona entre 10 y el 33% de los municipios (> 25% de la población ocupada desplazada a la Comunidad de Madrid sobre el total de población ocupada desplazada)	Media vinculación
	Eje-corona inferior al 10% de los municipios (> 25% de la población ocupada desplazada a la Comunidad de Madrid sobre el total de población ocupada desplazada)	
	Eje-corona inferior al 10% de los municipios (< 25% de la población ocupada desplazada a la Comunidad de Madrid sobre el total de población ocupada desplazada)	Baja vinculación
	Eje-corona que no envían población ocupada a la Comunidad de Madrid	Sin vinculación
Movilidad laboral con origen en la Comunidad de Madrid y destino las provincias limítrofes (2001)	Eje-corona con más del 33% de los municipios cumple el criterio (>25% de la población ocupada con origen en la Comunidad de Madrid es superior a 50 trabajadores)	Alta vinculación
	Eje-corona entre el 10 y el 33% de municipios cumple el criterio (>25% de la población ocupada con origen en la Comunidad de Madrid es superior a 50 trabajadores)	Media vinculación
	Eje-corona con menos del 10% de municipios cumplen el criterio (>25% de la población ocupada con origen en la Comunidad de Madrid es superior a 50 trabajadores)	Baja vinculación
	Municipios que cumplen el criterio (>25% de la población ocupada con origen en la Comunidad de Madrid es superior a 50 trabajadores)	
	Eje-corona que no recibe población ocupada con origen en la Comunidad de Madrid	Sin vinculación
Locales de actividad (1981-2001) (1)	Ejes-corona con una media de locales por municipio superior a 37 locales	Alta intensidad
	Ejes-corona con una media de locales por municipio entre 19 y 36 locales	Media intensidad
	Ejes-corona con una media de locales por municipio entre 9 y 18 locales	Baja intensidad
	Ejes-corona con una media de locales por municipio inferior a 8	Escasa intensidad
Empresas (2000-2007) (2)	Ejes-corona con una media de locales por municipio superior a 71 empresas	Alta intensidad
	Ejes-corona con una media de locales por municipio entre 35 y 70 empresas	Media intensidad
	Ejes-corona con una media de locales por municipio entre 6 y 34 empresas	Baja intensidad
	Ejes-corona con una media de locales por municipio inferior a 5 empresas	Escasa intensidad
Dinámica demográfica (1981-2007) (3)	Ejes-corona con una media de población (1981-2007) superior a la media 579	Alta intensidad
	Ejes-corona con una media de población (1981-2007) entre 579 y 289	Media intensidad
	Ejes-corona con una media de población (1981-2007) entre 107 y 289	Baja intensidad
	Eje-corona con una media de población (1981-2007) inferior a 107	Pérdidas demográficas
Vivienda construida (1981-2001) (4)	Eje-corona con una media de viviendas principales (1981-2001) superior a 241	Alta intensidad
	Eje-corona con una media de viviendas principales (1981-2001) entre 68 y 241	Media intensidad
	Eje-corona con una media de viviendas principales (1981-2001) entre 34 y 68	Baja intensidad
	Eje-corona con una media de viviendas principales (1981-2001) inferior a 35	Escasa intensidad
Vivienda secundaria (1970-2001) (5)	Eje-corona con una media de viviendas secundarias (1981-2001) superior a 181	Alta intensidad
	Eje-corona con una media de viviendas secundarias (1981-2001) entre 90,5 y 181	Media intensidad
	Eje-corona con una media de vivienda secundarias (1981-2001) entre 74 y 90,5	Baja intensidad
	Eje-corona con una media de vivienda secundarias (1981-2001) inferior a 90,5	Escasa intensidad
Especialización por segunda residencia	Eje-corona con una especialización (vivienda secundaria / vivienda principal) superior a 1	Alta especialización
	Eje-corona con una especialización (vivienda secundaria / vivienda principal) entre 0,75 y 1	Media especialización
	Eje-corona con una especialización (vivienda secundaria / vivienda principal) entre 0,5 y 0,75	Baja especialización
	Eje-corona con una especialización (vivienda secundaria / vivienda principal) inferior a 0,5	Escasa especialización
Población vinculada por segunda residencia (2001) (6)	Eje-corona con una población media vinculada por segunda residencia (2001) superior a 970	Alta intensidad
	Eje-corona con una población media vinculada por segunda residencia (2001) entre 485 y 970	Media intensidad
	Eje-corona con una población media vinculada por segunda residencia (2001) entre 231 y 485	Baja intensidad
	Eje-corona con una población media vinculada por segunda residencia (2001) inferior a 231.	Escasa intensidad
Movilidad por motivos de compras hacia la Comunidad de Madrid (2001) *	Más del 33% de los municipios con vinculación hacia la cabecera de Madrid-municipio o subcabeceras de la Comunidad de Madrid	Alta vinculación
	Entre el 10 y el 33% de los municipios con vinculación hacia la cabecera de Madrid-municipio o subcabeceras de la Comunidad de Madrid	Media vinculación
	Inferior al 10 % de los municipios con vinculación hacia la cabecera de Madrid-municipio o subcabeceras de la Comunidad de Madrid	Baja vinculación
	Municipios sin vinculación comercial	Sin vinculación comercial
Comercio (minorista / mayorista) (2007) (7) *	Eje-corona con una media por municipio superior a 543	Alta intensidad
	Eje-corona con una media entre 272 y 542	Media Intensidad
	Eje-corona con una media entre 135 y 271	Baja intensidad
	Eje-corona con una media inferior a 134	Escasa intensidad

Media de locales (1981-2001): 18,19. (2) Media de empresas (2000-2007): 27,9. (3) Media de crecimiento demográfico (1981-2007): 1024,2 (4) Media de vivienda construida (1981-2001): 286,1. (5) Media de vivienda secundaria (1970-2001): 203. (6) Media de vivienda población vinculada (2001): 552,8. (7) Media de la actividad comercial según eje-corona (2007): 271

* Los indicadores de movilidad por motivos de compras y actividad comercial se refieren a municipios con más de 1.000 hab.

CUADRO V.4 -Tipos de conglomerados municipales o eje-corona en la Región Centro

			Población ocupada desplazada a la Comunidad de Madrid	Población ocupada desplazada a la Comunidad de Madrid (> 50 trabajadores)	Población ocupada desplazada con origen en la Comunidad de Madrid	Locales de actividad	Empresas	Crecimiento demográfico	Vivienda principal	Vivienda secundaria	Especialización de segunda residencia	Población vinculada por segunda residencia	Gravitación comercial hacia la Comunidad de Madrid	Actividad Comercial
Ejes	Coronas	Número de municipios	Población ocupada desplazada a la Comunidad de Madrid	Población ocupada desplazada a la Comunidad de Madrid (> 50 trabajadores)	Población ocupada desplazada con origen en la Comunidad de Madrid	Locales de actividad	Empresas	Crecimiento demográfico	Vivienda principal	Vivienda secundaria	Especialización de segunda residencia	Población vinculada por segunda residencia	Gravitación comercial hacia la Comunidad de Madrid	Actividad Comercial
Eje Burgos	Corona 2	1	Alta vinculación	Alta vinculación	Alta vinculación	Escasa intensidad	Alta intensidad	Alta intensidad	Alta intensidad	Alta intensidad	Alta especialización	Baja intensidad	Alta vinculación	Escasa intensidad
	Corona 3	7	Media Vinculación	Media vinculación	Media Vinculación	Escasa intensidad	Escasa intensidad	Baja intensidad	Escasa intensidad	Media intensidad	Alta especialización	Media intensidad	Sin vinculación	Baja intensidad
	Corona 4	4	Sin vinculación	Sin vinculación	Sin vinculación	Escasa intensidad	Escasa intensidad	Baja intensidad	Escasa intensidad	Escasa intensidad	Baja especialización	Escasa intensidad	Sin vinculación	Escasa intensidad
	Corona 5	68	Baja vinculación	Baja vinculación	Sin vinculación	Escasa intensidad	Escasa intensidad	Baja intensidad	Escasa intensidad	Escasa intensidad	Alta especialización	Baja intensidad	Baja vinculación	Escasa intensidad
	Corona 6	56	Sin vinculación	Baja vinculación	Sin vinculación	Escasa intensidad	Escasa intensidad	Baja intensidad	Escasa intensidad	Escasa intensidad	Alta especialización	Escasa intensidad	Baja vinculación	Escasa intensidad
	Corona 7	33	Sin vinculación	Sin vinculación	Sin vinculación	Escasa intensidad	Escasa intensidad	Baja intensidad	Escasa intensidad	Escasa intensidad	Alta especialización	Escasa intensidad	Sin vinculación	Escasa intensidad
Eje Guadalajara	Corona 2	9	Alta vinculación	Alta vinculación	Alta vinculación	Media intensidad	Alta intensidad	Alta intensidad	Alta intensidad	Alta intensidad	Escasa especialización	Media intensidad	Alta vinculación	Escasa intensidad
	Corona 3	29	Media Vinculación	Media vinculación	Media Vinculación	Media intensidad	Media intensidad	Media intensidad	Media intensidad	Baja intensidad	Escasa especialización	Media intensidad	Baja vinculación	Escasa intensidad
	Corona 4	40	Baja vinculación	Baja vinculación	Baja vinculación	Escasa intensidad	Escasa intensidad	Baja intensidad	Escasa intensidad	Baja intensidad	Escasa especialización	Media intensidad	Baja vinculación	Baja intensidad
	Corona 5	44	Sin vinculación	Baja vinculación	Sin vinculación	Escasa intensidad	Escasa intensidad	Baja intensidad	Escasa intensidad	Escasa intensidad	Alta especialización	Escasa intensidad	Sin vinculación	Media intensidad
	Corona 6	50	Baja vinculación	Baja vinculación	Baja vinculación	Escasa intensidad	Escasa intensidad	Baja intensidad	Escasa intensidad	Escasa intensidad	Alta especialización	Baja intensidad	Sin vinculación	Escasa intensidad
	Corona 7	19	Sin vinculación	Sin vinculación	Sin vinculación	Escasa intensidad	Escasa intensidad	Baja intensidad	Escasa intensidad	Escasa intensidad	Alta especialización	Escasa intensidad	Sin vinculación	Baja intensidad
Eje Cuenca	Corona 8	20	Sin vinculación	Baja vinculación	Sin vinculación	Escasa intensidad	Escasa intensidad	Baja intensidad	Escasa intensidad	Escasa intensidad	Alta especialización	Escasa intensidad	Sin vinculación	Baja intensidad
	Corona 9	51	Sin vinculación	Sin vinculación	Sin vinculación	Escasa intensidad	Escasa intensidad	Baja intensidad	Escasa intensidad	Escasa intensidad	Alta especialización	Escasa intensidad	Sin vinculación	Escasa intensidad
	Corona 3	2	Alta vinculación	Sin vinculación	Sin vinculación	Escasa intensidad	Escasa intensidad	Media intensidad	Escasa intensidad	Escasa intensidad	Media especialización	Baja intensidad	Sin vinculación	Escasa intensidad
Eje Andalucía	Corona 4	25	Media Vinculación	Media vinculación	Baja vinculación	Baja intensidad	Baja intensidad	Baja intensidad	Baja intensidad	Baja intensidad	Escasa especialización	Baja intensidad	Baja vinculación	Baja intensidad
	Corona 5	21	Sin vinculación	Media vinculación	Sin vinculación	Escasa intensidad	Escasa intensidad	Baja intensidad	Escasa intensidad	Baja intensidad	Alta especialización	Baja intensidad	Baja vinculación	Escasa intensidad
	Corona 6	32	Sin vinculación	Sin vinculación	Sin vinculación	Escasa intensidad	Escasa intensidad	Baja intensidad	Escasa intensidad	Escasa intensidad	Alta especialización	Baja intensidad	Baja vinculación	Escasa intensidad
	Corona 7	41	Sin vinculación	Sin vinculación	Sin vinculación	Escasa intensidad	Escasa intensidad	Media intensidad	Escasa intensidad	Escasa intensidad	Media especialización	Escasa intensidad	Sin vinculación	Escasa intensidad
	Corona 8	34	Sin vinculación	Baja vinculación	Baja vinculación	Media intensidad	Media intensidad	Baja intensidad	Baja intensidad	Baja intensidad	Escasa especialización	Baja intensidad	Sin vinculación	Media intensidad
	Corona 9	81	Sin vinculación	Sin vinculación	Sin vinculación	Escasa intensidad	Escasa intensidad	Alta intensidad	Escasa intensidad	Baja intensidad	Escasa especialización	Baja intensidad	Sin vinculación	Escasa intensidad
Eje Extremadura	Corona 2	2	Alta vinculación	Alta vinculación	Alta vinculación	Media intensidad	Alta intensidad	Baja intensidad	Alta intensidad	Media intensidad	Escasa especialización	Media intensidad	Alta vinculación	Escasa intensidad
	Corona 3	13	Alta vinculación	Alta vinculación	Alta vinculación	Media intensidad	Media intensidad	Baja intensidad	Media intensidad	Baja intensidad	Escasa especialización	Baja intensidad	Media vinculación	Escasa intensidad
	Corona 4	5	Alta vinculación	Alta vinculación	Sin vinculación	Baja intensidad	Escasa intensidad	Baja intensidad	Media intensidad	Media intensidad	Baja especialización	Media intensidad	Alta vinculación	Alta intensidad
	Corona 5	7	Alta vinculación	Alta vinculación	Media Vinculación	Alta intensidad	Escasa intensidad	Baja intensidad	Alta intensidad	Media intensidad	Escasa especialización	Media intensidad	Media vinculación	Escasa intensidad
	Corona 6	22	Alta vinculación	Alta vinculación	Baja vinculación	Baja intensidad	Baja intensidad	Alta intensidad	Media intensidad	Baja intensidad	Escasa especialización	Baja intensidad	Media vinculación	Escasa intensidad
	Corona 7	17	Media Vinculación	Alta vinculación	Media Vinculación	Alta intensidad	Escasa intensidad	Media intensidad	Alta intensidad	Media intensidad	Escasa especialización	Media intensidad	Baja vinculación	Media intensidad
Eje Toledo	Corona 8	18	Media Vinculación	Baja vinculación	Baja vinculación	Alta intensidad	Escasa intensidad	Baja intensidad	Alta intensidad	Baja intensidad	Escasa especialización	Media intensidad	Sin vinculación	Escasa intensidad
	Corona 9	24	Baja vinculación	Baja vinculación	Sin vinculación	Baja intensidad	Escasa intensidad	Alta intensidad	Baja intensidad	Baja intensidad	Escasa especialización	Baja intensidad	Sin vinculación	Escasa intensidad
	Corona 2	11	Alta vinculación	Alta vinculación	Alta vinculación	Alta intensidad	Alta intensidad	Alta intensidad	Alta intensidad	Media intensidad	Escasa especialización	Media intensidad	Alta vinculación	Escasa intensidad
Eje Madrid	Corona 3	22	Alta vinculación	Baja vinculación	Media Vinculación	Alta intensidad	Alta intensidad	Media intensidad	Alta intensidad	Media intensidad	Escasa especialización	Media intensidad	Alta vinculación	Baja intensidad
	Corona 4	16	Baja vinculación	Baja vinculación	Baja vinculación	Baja intensidad	Media intensidad	Baja intensidad	Media intensidad	Baja intensidad	Escasa especialización	Baja intensidad	Baja vinculación	Alta intensidad
	Corona 5	14	Baja vinculación	Media vinculación	Sin vinculación	Media intensidad	Media intensidad	Baja intensidad	Media intensidad	Baja intensidad	Escasa especialización	Baja intensidad	Sin vinculación	Media intensidad
	Corona 6	9	Media Vinculación	Alta vinculación	Sin vinculación	Media intensidad	Escasa intensidad	Baja intensidad	Media intensidad	Baja intensidad	Escasa especialización	Media intensidad	Baja vinculación	Escasa intensidad
	Corona 7	5	Media Vinculación	Alta vinculación	Sin vinculación	Baja intensidad	Escasa intensidad	Alta intensidad	Media intensidad	Baja intensidad	Escasa especialización	Media intensidad	Sin vinculación	Escasa intensidad
	Corona 8	12	Sin vinculación	Baja vinculación	Baja vinculación	Alta intensidad	Alta intensidad	Baja intensidad	Alta intensidad	Media intensidad	Escasa especialización	Alta intensidad	Sin vinculación	Baja intensidad
Eje Navarra	Corona 9	41	Baja vinculación	Baja vinculación	Baja vinculación	Baja intensidad	Baja intensidad	Media intensidad	Baja intensidad	Baja intensidad	Escasa especialización	Baja intensidad	Sin vinculación	Escasa intensidad
	Corona 3	16	Alta vinculación	Alta vinculación	Media Vinculación	Media intensidad	Media intensidad	Baja intensidad	Media intensidad	Media intensidad	Baja especialización	Media intensidad	Alta vinculación	Baja intensidad
	Corona 4	16	Alta vinculación	Alta vinculación	Sin vinculación	Baja intensidad	Media intensidad	Media intensidad	Baja intensidad	Alta intensidad	Alta especialización	Alta intensidad	Media vinculación	Media intensidad
	Corona 5	23	Baja vinculación	Baja vinculación	Baja vinculación	Alta intensidad	Media intensidad	Baja intensidad	Media intensidad	Media intensidad	Escasa especialización	Media intensidad	Baja vinculación	Baja intensidad
	Corona 6	15	Media Vinculación	Baja vinculación	Baja vinculación	Baja intensidad	Escasa intensidad	Baja intensidad	Baja intensidad	Baja intensidad	Baja especialización	Baja intensidad	Sin vinculación	Escasa intensidad
	Corona 7	24	Sin vinculación	Baja vinculación	Sin vinculación	Escasa intensidad	Escasa intensidad	Baja intensidad	Escasa intensidad	Baja intensidad	Baja especialización	Baja intensidad	Sin vinculación	Alta intensidad
Eje País Vasco	Corona 8	7	Sin vinculación	Baja vinculación	Sin vinculación	Baja intensidad	Escasa intensidad	Baja intensidad	Escasa intensidad	Media intensidad	Media especialización	Media intensidad	Sin vinculación	Media intensidad
	Corona 9	2	Sin vinculación	Sin vinculación	Sin vinculación	Baja intensidad	Escasa intensidad	Baja intensidad	Baja intensidad	Baja intensidad	Escasa especialización	Escasa intensidad	Sin vinculación	Escasa intensidad
	Corona 4	6	Alta vinculación	Alta vinculación	Media Vinculación	Baja intensidad	Media intensidad	Baja intensidad	Baja intensidad	Alta intensidad	Alta especialización	Alta intensidad	Baja vinculación	Escasa intensidad
Eje Valencia	Corona 5	16	Baja vinculación	Media vinculación	Sin vinculación	Escasa intensidad	Escasa intensidad	Baja intensidad	Escasa intensidad	Baja intensidad	Alta especialización	Alta intensidad	Sin vinculación	Escasa intensidad
	Corona 6	44	Media Vinculación	Media vinculación	Baja vinculación	Escasa intensidad	Escasa intensidad	Baja intensidad	Escasa intensidad	Media intensidad	Alta especialización	Media intensidad	Baja vinculación	Escasa intensidad
	Corona 7	35	Baja vinculación	Media vinculación	Sin vinculación	Escasa intensidad	Escasa intensidad	Baja intensidad	Escasa intensidad	Baja intensidad	Alta especialización	Baja intensidad	Sin vinculación	Alta intensidad
	Corona 8	45	Sin vinculación	Baja vinculación	Sin vinculación	Escasa intensidad	Escasa intensidad	Media intensidad	Escasa intensidad	Escasa intensidad	Alta especialización	Escasa intensidad	Sin vinculación	Escasa intensidad
	Corona 9	12	Sin vinculación	Sin vinculación	Sin vinculación	Escasa intensidad	Escasa intensidad	Baja intensidad	Escasa intensidad	Escasa intensidad	Alta especialización	Escasa intensidad	Sin vinculación	Baja intensidad
	Corona 3	12	Baja vinculación	Alta vinculación	Media Vinculación	Alta intensidad	Alta intensidad	Baja intensidad	Alta intensidad	Alta intensidad	Escasa especialización	Alta intensidad	Baja vinculación	Baja intensidad
Eje Cataluña	Corona 4	27	Baja vinculación	Baja vinculación	Baja vinculación	Escasa intensidad	Baja intensidad	Alta intensidad	Escasa intensidad	Baja intensidad	Alta especialización	Media intensidad	Baja vinculación	Escasa intensidad
	Corona 5	70	Sin vinculación	Baja vinculación	Baja vinculación	Baja intensidad	Media intensidad	Baja intensidad	Escasa intensidad	Escasa intensidad	Escasa especialización	Baja intensidad	Baja vinculación	Escasa intensidad
	Corona 6	77	Sin vinculación	Baja vinculación	Sin vinculación	Escasa intensidad	Escasa intensidad	Baja intensidad	Escasa intensidad	Escasa intensidad	Escasa especialización	Escasa intensidad	Sin vinculación	Escasa intensidad
	Corona 7	25	Sin vinculación	Sin vinculación	Sin vinculación	Baja intensidad	Escasa intensidad	Baja intensidad	Escasa intensidad	Escasa intensidad	Escasa especialización	Escasa intensidad	Sin vinculación	Escasa intensidad
	Corona 8	10	Sin vinculación	Sin vinculación	Sin vinculación	Escasa intensidad	Escasa intensidad	Baja intensidad	Escasa intensidad	Escasa intensidad	Alta especialización	Escasa intensidad	Sin vinculación	Escasa intensidad

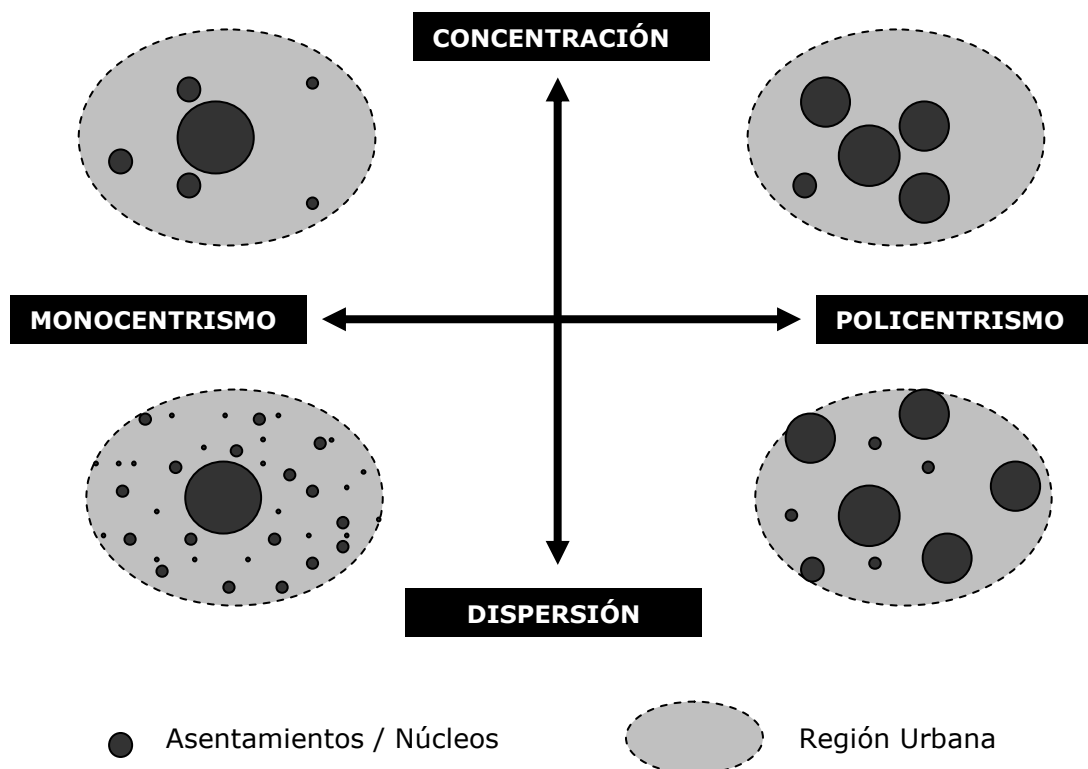
- Fuente: Elaboración propia.

V.4.2 DEL ÁREA METROPOLITANA HACIA LA REGIÓN URBANA POLICÉNTRICA MADRILEÑA: CAMBIO EN LA ESTRUCTURA TERRITORIAL

Una de las características más importantes de las regiones urbanas policéntricas es que en ellas no hay una ciudad central dominante, en vez de ello hay varios centros, donde el mayor no difiere significativamente en tamaño ni en importancia económica y política. Tomando esta definición desde un punto de vista teórico cabe señalar que dependiendo de la trayectoria histórica específica de cada ámbito, casos como el madrileño, londinense y parisino destacan por la existencia de un centro preponderante. A pesar de ello se observa el tránsito hacia un nuevo esquema territorial de tipo policéntrico.

El análisis del cambio en la estructura territorial, conforme a la literatura existente (Muñiz, 2004; Meijers y Burger, 2009), se ha centrado preferentemente en la localización de población y empleos. El estudio sobre los patrones de localización ha puesto énfasis en dos aspectos: a) monocentrismo vs policentrismo; b) concentración vs dispersión. La primera dimensión refiere a la conformación de diferentes espacios de aglomeración. La segunda dimensión refiere a la existencia de patrones concentrados o dispersos espacialmente (véase Figura V.10).

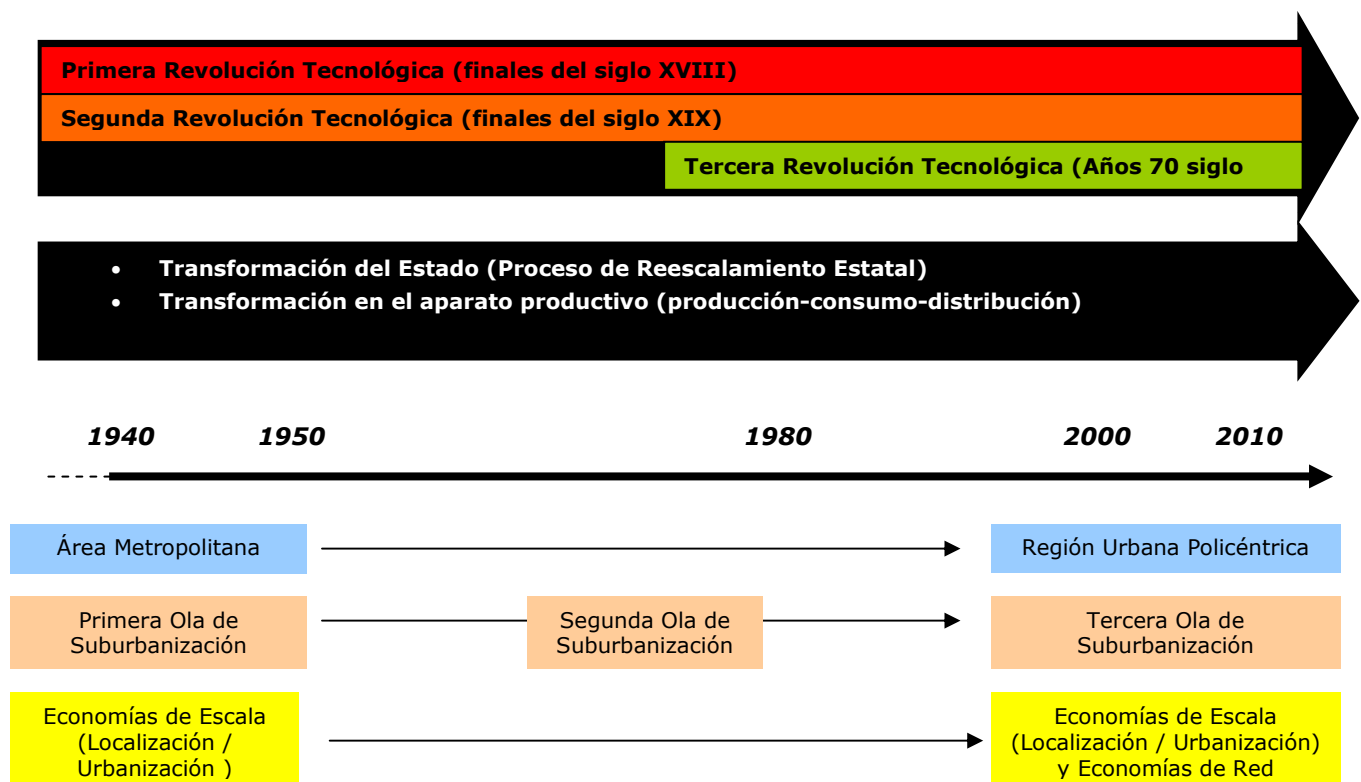
FIGURA V.10 - Dimensiones de la estructura urbana regional



- Fuente: Meijers y Burger (2009).

La estructura espacial policéntrica está ligada a la presencia y alcance de la externalidades de la aglomeración ⁵ (Parr, 2004; 2005). Se ha llamado la atención sobre la organización espacial policéntrica de la aglomeración, esto es, el rango espacial de las ventajas de la aglomeración ha sido regionalizado (Scott, 1988; Sorper, 1997; Phelps y Ozawa, 2003). A lo largo de los años se refuerza el consenso que las aglomeraciones fortalecen la productividad y el crecimiento económico. Ahora bien, si hasta los años ochenta del siglo XX, las economías de escala (economías de urbanización, economías de localización) subrayaban la idea que la proximidad espacial de población y negocios era una ventaja en términos de mercado de trabajadores, buenas infraestructuras, servicios públicos, ocio y “spillovers” de conocimiento (Isard, 1956), desde entonces se suman economías en red o la conceptualización en red de las externalidades (Camagni y Capello, 1993; Capello, 2000; Boix, 2004). La aglomeración no están confinadas a un centro urbano bien definido, sino, que por el contrario son compartidas entre un grupo de asentamientos unidos funcionalmente (Meijers y Burger, 2009). Estas economías en red están vinculadas a dos grandes rasgos que caracterizan la actual fase capitalista: a) la nueva división del trabajo; b) reescalamiento del Estado.

FIGURA V.11 - Esquema de los principales factores en el proceso de regionalización de las externalidades y cambio en la estructura territorial



- Fuente: Elaboración propia.

⁵ Autores como John B. Parr (2004; 2005) sostienen que la regionalización de la externalidades o el ensanchamiento de la escala geográfica de las economías de aglomeración ha generado un revival del debate sobre la ciudad-región. El mismo autor señala como antecedente de este proceso el concepto de *borrowed size* acuñado por Alonso (1973).

De acuerdo con lo anterior nuestro análisis sobre el caso madrileño se centra en la evolución del cambio en la estructura espacial ⁶. Éste análisis se propone en base a dos aproximaciones.

La primera aproximación tiene que ver con el conocimiento del **proceso de expansión de ocupación del territorio**, esto es, el suelo ocupado o suelo artificializado como denomina el Observatorio para la Sostenibilidad en España ⁷. Tradicionalmente el modelo monocéntrico respondía a un espacio conformado por un centro y un suburbio. El centro es un espacio de concentración de población y sobretodo de empleo y servicios. De otro parte, el suburbio es un espacio caracterizado por la ubicación de uso de suelo residencial fundamentalmente y por tanto dependiente en cuanto a los flujos respecto al centro (véase Figura V.12). Los datos disponibles para las variables utilizadas no permiten establecer un estudio comparativo homogéneo para la Región Centro, a pesar de ello, estos datos son significativos a la hora de interpretar el proceso de cambio (véase Figura V.13)

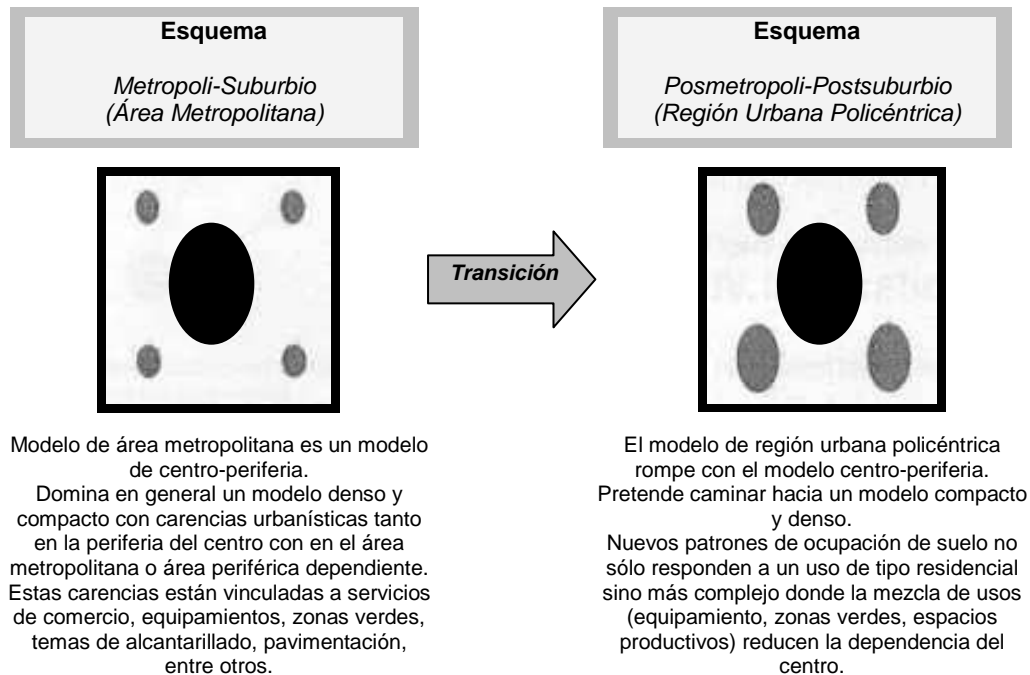
Esta análisis de cambio en la ocupación del territorio se viene identificando con dos grandes epítomes **postsuburbio** (Soja, 1989; 1996; 2002) o como construcción de la **post-periferia** (Casariego, 2004). Esta nueva terminología utilizada en el ámbito de los nuevos dilemas y desafíos en los estudios urbano-regionales contemporáneos está en sintonía con el nuevo discurso de transformaciones en el plano cultural (post-moderno) y económico (post-fordista). Así pues, postsuburbio y postperiferia están vinculadas a las manifestaciones espaciales que expresan la pluralidad de la sociedad moderna y la tendencia a la diversidad que caracteriza el crecimiento urbano de nuestros días.

La segunda aproximación tiene como objetivo analizar a escala municipal y en relación a las variables de población, población ocupada, empresas y trabajadores los nuevos patrones de localización. Se pone el acento en los procesos de aglomeración sobre el sistema de asentamientos y en la distribución sobre el territorio (grados de concentración o alejamiento respecto a Madrid). El planteamiento está en relación a los estudios desarrollados por el programa ESPON (2002; 2004). El policentrismo morfológico se ha analizado en referencia al número de ciudades, a la jerarquía y a su disposición en el territorio (ESPON 1.1.1, Primer Interim Report, 2002). En este documento se señalan tres características (idib. 2002: 5):

⁶ De cara al futuro sería útil analizar los efectos directos e indirectos de la estructura espacial sobre el crecimiento económico y la productividad laboral. En relación a esto último uno de los interrogantes de partida sería ¿un sistema urbano policéntrico se caracteriza por reducir las disparidades regionales? ¿el sistema urbano policéntrico apoya su crecimiento económico en un modelo en red de empresas localizadas en diferentes ciudades?

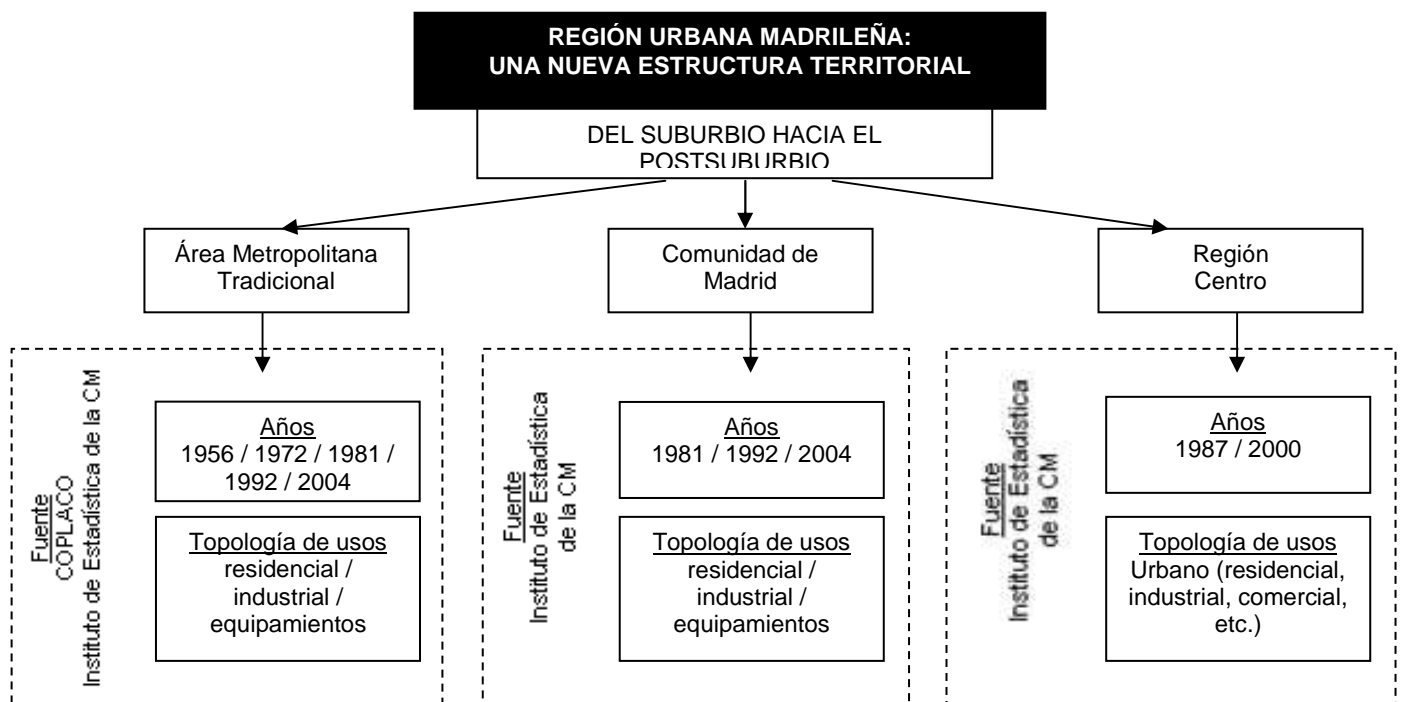
⁷ El Corine Land Cover establece una nomenclatura de tres niveles para la categorización de usos de suelo. Dentro del nivel 1, denominado superficies artificiales, hemos trabajado con cinco de las nueva clases que se proponen a nivel 3 (el más desagregado): 1.1.1 Tejido urbano continuo, 1.1.2 Tejido urbano discontinuo, 1.2.1 Zonas industriales o comerciales, 1.3.3 Zonas en construcción, 1.4.1 Instalaciones de deportivas y recreativas.

FIGURA V.12 - Del esquema monocéntrico al esquema policéntrico: nuevos patrones de ocupación del territorio



- Fuente: Elaboración propia.

FIGURA V.13 - Aproximación a la nueva estructura territorial en base a los cambios de usos de suelo.



- Fuente: Elaboración propia.

- i. Una distribución de rango-tamaño plana es más policéntrica que una empinada
- ii. En un sistema urbano policéntrico no debería dominar una gran ciudad
- iii. Una distribución de ciudades a través del territorio es más apropiada para un sistema urbano policéntrico que una alta polarización donde la mayor parte de las ciudades están arracimadas en una parte del territorio

Sobre los dos primeros aspectos Spiekerman y Wegener (2004) han dado, hasta la fecha, una precisa definición. Estos autores han desarrollado una definición formal de policentrismo en base a la distribución rango-tamaño de los asentamientos en un sistema urbano. Ellos sugieren que la policentralidad puede ser medida en base a cuatro requerimientos:

- i. En un sistema urbano policéntrico hay una distribución de grandes y pequeñas ciudades.
- ii. En un sistema urbano policéntrico la distribución rango tamaño es log-lineal.
- iii. Una distribución de rango-tamaño plana es más policéntrica que una empinada
- iv. Un sistema urbano policéntrico no es dominado por una gran ciudad

Respecto a la localización o configuración de ciudades puede ser espacializada desde un sistema urbano monocéntrico, en el que hay una ciudad dominante, a un sistema policéntrico, en el cuál no hay un centro dominante sino que hay múltiples centros (Batten, 1995; Anas et. al., 1998; Clark, 2000). La genética de la yuxtaposición puede ser diversa como observa Champion (véase Figura V.14).

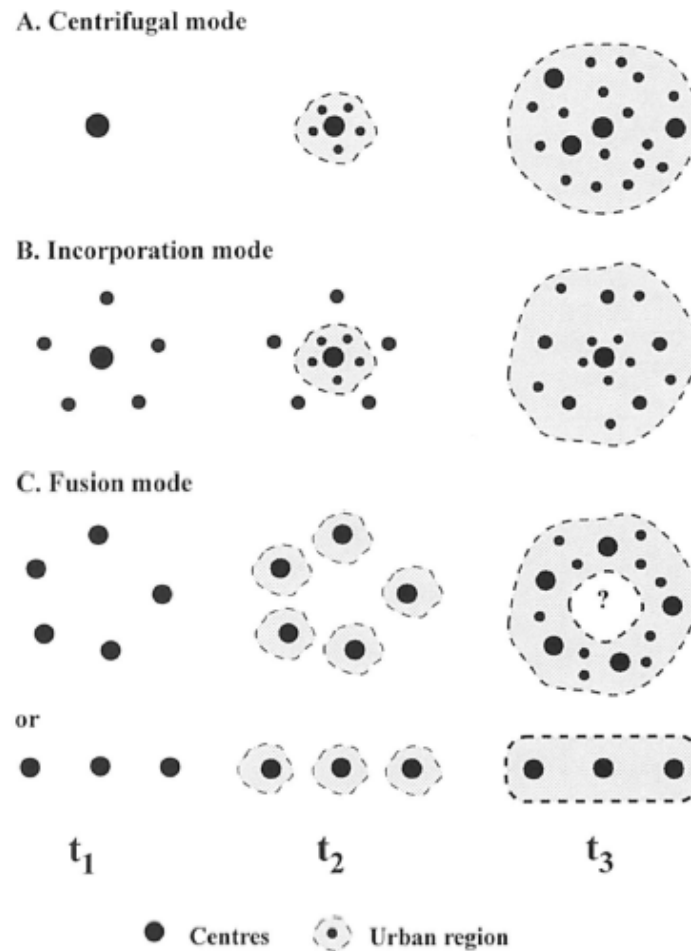
Esta segunda aproximación se realiza en base a cuatro ejercicios. El primero y segundo, toma como escala el municipio y tiene como ámbito de materialización la Región Centro. El tercero toma como escala de trabajo el municipio y tiene como ámbito de materialización la modelización de ejes y coronas. El cuarto, pretende ser una síntesis a escala de la Región Centro sobre los espacios de centralidad (población y empleo) y su distribución/localización en el territorio (véase CUADRO V.3).

El primer ejercicio tiene como objetivo estudiar la evolución de la jerarquía en el sistema de asentamientos. Este estudio se apoya en la Regla Rango-Tamaño, Índice de Gini e Índice de Primacía (véase Anexo III).

El segundo ejercicio tiene como objetivo examinar la distribución de las características/variables en el territorio. Este estudio se apoya en el cálculo de Índice del Vecino Próximo y en el cálculo de la Elipse Direccional o Distribución Direccional (véase Anexo III).

El tercer ejercicio tiene como meta analizar la distribución de las características/variables en el territorio, en base a un análisis por ejes y coronas. Además se establecen tipologías de municipios en relación a su centralidad.

FIGURA V.14 - Caminos alternativos en la formación de regiones urbana policéntricas



- Fuente: Champion (2001; 665).

- i. El análisis de la distribución se aborda a través de un conjunto de gráficos y cuadros. Se presentan dos gráficos en los que se relaciona según estratos de población (menos de 1.000 hab., de 1.001 a 5.000 hab., de 5001 a 10.000 hab. y más de 10.001 hab.) el incremento de la variable en términos absolutos y relativos para el periodo establecido. Se presenta un cuadro que recoge el número de municipios según el crecimiento de la variable para el citado periodo. Ello nos permite poner en relación el crecimiento de la variable y el número de municipios que lo asumen. Se añade un análisis de la línea de tendencia (recta de regresión) que relaciona el crecimiento de la variable con los diferentes estratos de municipios según población. Si bien es cierto que la recta de regresión suele obtenerse con más de dos puntos, en nuestro caso y dada la disponibilidad de información hemos trabajado con dos puntos.
- ii. El cálculo de la concentración de un municipio se realiza del siguiente modo. Se parte de la delimitación de tipos de municipios según umbrales

de población, con el objeto de trabajar con municipios de tamaños parecidos, aunque es cierto que en relación a su posición en el territorio y la acción diferencial de los actores encontramos dinámicas diferentes. Delimitados los umbrales, calculamos la media para cada una de las variables utilizadas y establecemos cuatro cartelas. Definidos los espacios de concentración se exhibe un gráfico para analizar dos aspectos: (1) el grado de concentración y dispersión o lo que es lo mismo cuanto de proximos o alejados espacialmente los espacios de concentración están de Madrid (véase Gráfico V.7); (2) número de municipios de concentración, esto es, si hablamos de un cluster con pocos municipios de concentración o bien, de un cluster con muchos municipios de concentración (véase Gráfico V.8). La integración de dichos aspectos nos ha llevado a elaborar un cuadro de doble entrada que permite comprar los ejes (véase Cuadro V.9).

CUADRO V.5 - Aproximación al estudio del morfológico en la Región Centro

Policentrismo morfológico y/o estructural	Variables (características del territorio)	* Población (1981-2007) * Población ocupada (1981-2001) * Trabajadores (2000-2007) * Empresas (2000-2007) (*)		Ámbitos escalares de estudio / análisis
	Herramienta estadística (Representación estadística de la distribución de las características en el territorio)	* Regla Rango-Tamaño * Índice de Gini * Índice de Primacía * Índice del Vecino Próximo	Región Centro (Provincias de Madrid, Ávila, Segovia, Ciudad Real, Cuenca, Guadalajara y Toledo)	
	Herramienta cartográfica (Representación cartográfica de la distribución de las características en el territorio)	* Localización de los indicadores según tamaños de población (tipología de asentamientos: >10.000; 5.001 a 10.000; 1.001 a 5.000 y menos de 1.000) (**) * Distribución direccional o Desviación Estándar de la Elipse		
	Herramienta gráfica y estadística (Representación gráfica y estadística de la distribución de las características del territorio)	* Relación entre crecimiento/dinámica de indicadores y tipología de asentamientos. (***) * Línea de Tendencia o Recta de Regresión entre el crecimiento de los indicadores y tipología de asentamientos (****) * Análisis de los municipios con mayor concentración según tipologías de asentamientos y cálculo de la dispersión y/o concentración en el territorio (*****)		

- Fuente: Elaboración propia.

(*) Los cortes temporales adoptados están en relación a cuando las fuentes generadoras toman los datos y los exponen. Los cortes temporales aquí adoptados son válidos en tanto que nos permiten conocer las dinámicas de finales del siglo XX y comienzos del siglo XXI...

(**) Tipología de asentamiento (>10.000; 5.001 a 10.000; 1.001 a 5.000 y menos de 1.000). En el desarrollo de la tesis hemos planteado la necesidad de una tipología de asentamientos más desagregada que el tradicional estudio del sistema urbano en base a municipios por encima de 10.001 hab.

(***) Se perfilan dos gráficos y dos cuadros. En los gráficos se observa el proceso de crecimiento dilatado según coronas y por ejes, pero al mismo tiempo se calcula cuál es el peso del sistema de asentamiento según la tipología que hemos tipificado.

(****) La recta de regresión permite medir la relación que existe entre el crecimiento de los indicadores seleccionados con el sistema de asentamientos.

(*****) Calculamos para cada una de las tipologías de asentamientos los municipios de mayor concentración del crecimiento de una variable para un periodo. Estos municipios se delimitan en relación a la media (para cada tipología en el conjunto de la Región Centro) y el doble de la media. En base a este cálculo esbozamos un intento de medición del policentrismo o si se prefiere un intento de medición de los municipios de mayor concentración. Partimos de la siguiente afirmación: "para cada eje cuando el total de municipios con mayor crecimiento-concentración es inferior al 30% del total de municipios se habla de estructura policéntrica y con un dato superior al 70% se habla de estructura dispersa". Estos datos nos hablan de la concentración en base al crecimiento de una variable para un periodo de tiempo. Según coronas de distancia en tiempo se calcula el equilibrio territorio, es decir cómo es el reparto espacial de los municipios con mayor crecimiento para un eje.

CUADRO V.6 - Espacios de concentración demográfica, población ocupada, trabajadores y empresas afiliadas a la seguridad social según umbrales de municipios.

Umbrales de Población	Cortes de delimitación de espacios de concentración	Crecimiento de Población *			Población Ocupada		Trabajadores	Empresas
		1981-1991	1991-2001	2001-2007	1981-1991	1991-2001	2000-2007	2000-2007
< 1.000 hab.	Media	49,1	175,4	57,5	12,1	5,2	35,9	4,3
	Doble de la Media	98,3	350,9	115,0	24,3	10,5	71,7	8,6
1.001 a 5.000 hab.	Media	518,4	1.226,8	1.596,7	98,6	286,1	278,1	8,4
	Doble de la Media	1.036,8	2.453,5	3.193,3	147,3	572,1	556,2	16,7
5.001 a 10.000 hab.	Media	99,2	464,3	1.428,9	455,7	986,4	1.309,3	47,2
	Doble de la Media	198,4	928,5	857,7	911,6	1.972,8	2.618,6	94,4
> 10.001 hab. **	Media	8.695,3	6.289,4	7.116,6	15.393,2	7.506,7	7.948,4	300,8
	Doble de la Media	17.390,6	12.578,9	14.233,2	10.786,3	15.013,5	15.896,8	601,6

(*) Para municipios < 1.000 hab. la obtención de la media se han tomado los valores positivos.

(**) En el cálculo no se incluye el municipio de Madrid

Umbrales de Población	Cortes de delimitación de espacios de concentración	Rangos de concentración	Municipios > 10.001 hab. (excluidos en los cortes)
< 1.000 hab.	Entre la media y el doble de la media	Rango 4b	
	Encima del doble de la media	Rango 4a	
1.001 a 5.000 hab.	Entre la media y el doble de la media	Rango 3b	
	Encima del doble de la media	Rango 3a	
5.001 a 10.000 hab.	Entre la media y el doble de la media	Rango 2b	
	Encima del doble de la media	Rango 2a	
> 10.001 hab.	Entre la media y el doble de la media	Rango 1b	Rango 1.1b
	Encima del doble de la media	Rango 1a	Rango 1.1a

CUADRO V.7 – Análisis del reparto espacial (equilibrio territorial) de los municipios de concentración en relación al total de municipios en cada eje

Coronas	Equilibrio Territorial (entendido como proximidad o lejanía de los municipios de crecimiento-concentración)					Patrones espaciales de concentración
	Frecuencia Acumulada					
C1	< 60%	< 60%	< 60%	< 60%	< 60%	Muy Alta (concentración)
C2						
C3	> 80%	< 80%	< 80%	< 80%	< 80%	Alta (concentración)
C4						
C5	> 85	< 85%	< 85%	< 85%	< 85%	Media (concentración)
C6						
C7	> 90%	> 90%	> 90%	> 90%	> 90%	Baja (concentración)
C8						
C9					> 95%	Muy Baja (concentración)

- Fuente: Elaboración propia.

CUADRO V.8 – Tipo de cluster según municipios de concentración

	ESTRUCTURA TERRITORIAL (ESPACIOS DE CONCENTRACIÓN)							
	Total de Municipios	Asentamientos / Espacios de Concentración	Tipo de cluster (número de municipios de concentración que se agrupan sobre el total de municipios)					
			Cluster 1	Cluster 2	Cluster 3	Cluster 4	Cluster 5	Cluster 6
			> 10 %	11 - 25 %	26-40 %	41 - 60 %	> 61 -80 %	> 81%
Eje Burgos								
Eje Barcelona								
Eje Valencia								
Eje de Andalucía								
Eje de Toledo								
Eje de Extremadura								
Eje de Gredos								
Eje de Coruña								

- Fuente: Elaboración propia.

Cuadro V.9 Caracterización del grado de policentrismo o estructura del sistema de municipios de crecimiento y concentración

			Patrones espaciales de concentración (proximidad o lejanía de los municipios de crecimiento-concentración respecto a Madrid)				
			Corona 1 / Corona 2 (D _{MAX} = 35 – 45 Km.)	Corona 3 / Corona 4 (D _{MAX} = 75 – 85 Km.)	Corona 5 / Corona 6 (D _{MAX} = 120 – 130 Km.)	Corona 7 / Corona 8 (D _{MAX} = 170 – 180 Km.)	Corona 9 (D _{MAX} > 180/200 Km.)
			Muy alta concentración > 60%	Alta concentración > 80%	Concentración Media >85%	Concentración Baja >90%	Concentración Muy Baja >95%
Tipos de cluster (número de municipios de concentración)	CLUSTER 1	> 10 %					
	CLUSTER 2	11-25 %					
	CLUSTER 3	25 - 40 %					
	CLUSTER 4	40 - 60 %					
	CLUSTER 5	60 – 80 %					
	CLUSTER 6	> 80 %					
			Se tiene en cuenta los espacios de concentración detectados para el conjunto del sistema de asentamientos				
			Se tiene en cuenta solamente los espacios de concentración detectados para municipios con más de 10.000 hab.				

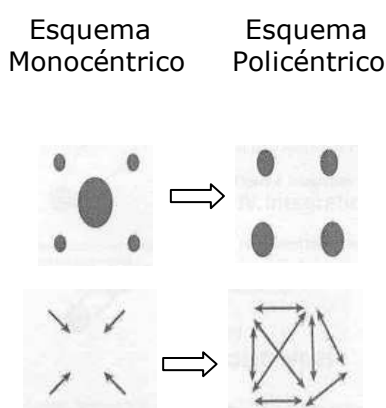
- Fuente: Elaboración propia.

V.4.3

DEL ÁREA METROPOLITANA HACIA LA REGIÓN URBANA POLICÉNTRICA MADRILEÑA: CAMBIO EN LA ARTICULACIÓN TERRITORIAL

La nueva articulación territorial supone un cambio en el modelo jerárquico, en el que los movimientos/flujos están guiados por el tamaño y presentan un carácter unidireccionalidad (sentido centro-periferia de las interacciones), por un modelo relacional o en red, marcado por la especialización-complementariedad territorial y un carácter multidireccionalidad (sentido centro-periferia, periferia-centro, periferia-periferia) (véase Figura V.15).

FIGURA V.15 - Nuevos patrones de movilidad



- Fuente: Elaboración propia.

El análisis de la articulación territorial se ha trabajado desde el estudio de dos grandes ámbitos dentro de la Región Centro, la Región Urbana Policéntrica Madrileña y el Horizonte Urbano Policéntrico Potencial Madrileño. El examen efectuado se centra en la detección de subcentros, capacidad de atracción y/o vertebración del territorio y cualificación de las relaciones según su intensidad y sentidos (jerárquicas, no-jerárquicas y horizontales). Aspectos que nos llevan a valorar la conformación de un modelo territorial policéntrico madrileño (fuerte dependencia con Madrid y su tradicional área metropolitana) frente a un modelo territorial policéntrico madrileño-castellano (con una fuerte interdependencia con Madrid y su tradicional área metropolitana pero también con las ciudades de las provincias limítrofes).

Para el análisis de la primera aproximación hemos elaborado el Cuadro V.10 en el que pueden reconocerse las principales tareas efectuadas, variables, indicadores y criterios. En este punto hacemos una breve explicación sobre la metodología que hemos seguido en la detección de subcentros de empleo. En García y Muñiz (2005) y en García (2006) pueden encontrarse un resumen de las principales metodologías para analizar la distribución espacial del empleo, y por tanto, del reconocimiento de los subcentros; desde los primeros trabajos aplicados al estudio de estructuras policéntricas, centrados en escoger aquellos candidatos a subcentros que proporciona una agenda oficial, o bien aquellos candidatos que surgen a partir del conocimiento a priori que tienen del área del conocimiento de

CUADRO V.10 - Principales tareas, variables y criterios para la detección de subcentros y su capacidad de atracción en la Región Centro.

TAREAS	ÁMBITOS DE ESTUDIO	VARIABLES	CRITERIOS
Detección de Subcentros y cálculo de la atracción de Madrid y Subcentros dentro de la RUM	Región Urbana Madrileña (RUM). Se trabaja a escala municipal	Movilidad laboral (Censo de Población de 1981 y 2001-INE).	Relaciones de atracción se miden bajo un criterio absolutos (> 100 ocupados) y un criterio relativo (> 10% de la población ocupada desplazada de un municipio)
Detección de Subcentros y delimitación de áreas metropolitanas entre 1981 y 2001	Horizonte Urbano Potencial Madrileño (HUPM). Se trabaja a escala municipal	Movilidad laboral (Censo de Población de 1981 y 2001-INE).	Relaciones de atracción se miden bajo un criterio absolutos (> 100 ocupados) y un criterio relativo (> 10% de la población ocupada desplazada de un municipio)
Movilidad laboral entre los subcentros de la RUM y los subcentros y áreas metropolitanas del HUPM	Región Centro (incluye RUM y el HUPM). Se trabaja a escala municipal	Movilidad laboral (Censo de Población de 1981 y 2001-INE).	Relaciones de atracción se miden bajo un criterio absoluto (> 100 ocupados) y un criterio relativo (> 10% de la población ocupada desplazada de un municipio)
Movilidad laboral según ejes en la RUPM. Observar el porcentaje de movilidad laboral dentro de un eje, hacia otro eje y hacia Madrid	Región Urbana Madrileña (RUM). Se trabaja a escala municipal	Movilidad laboral (Censo de Población de 1981 y 2001-INE).	Para cada uno de los ejes, se mide el total de población ocupada desplazada desde todos los municipios (de dicho eje) hacia los subcentros (de dicho eje), hacia los subcentros del resto de ejes y hacia Madrid
Emergencia de subcentros de empleo en municipios por debajo de 10.000 hab. Estudio de su localización espacial según proximidad hacia municipios con más de 10.000 hab. y según ejes	Región Centro (incluye RUM y el HUPM). Se trabaja a escala municipal	Movilidad laboral (Censo de Población de 2001-INE).	Planteamos una tipología de asentamientos (5.001 a 10.000 hab; 1.001 a 5.000 hab. y menos de 1.000 hab.). Para cada umbral calculamos la media de población laboral vinculada. Aquellos municipios por encima de dicho umbral y que además atraen más de 100 ocupados y dicha cifra supone más del 25% de la población que vive y trabaja en el municipio se contabiliza como subcentro.

- Fuente: Elaboración propia.

estudio, a los últimos estudios donde se recogen las metodologías econométricas y cartográficas más sofisticadas. Tanto en la UE como en Estados Unidos, una de las metodologías más extendidas, dada la facilidad de obtención de las variables, ha sido aquella centrada la diferenciación de un subcentro en base a un criterio relativo y otro absoluto. En la Unión Europea, el Grupo de Análisis Comparado de las Áreas Metropolitanas Europeas (GEMACA-Group of European Metropolitan Areas Comparing Analysis), en el proyecto de estudio *Dirigir la Competitividad en las Metropolitanas en el Noroeste Europeo* (2001), financiada por los fondos comunitarios, INTERREG II C, define

el área metropolitana como una esfera económica de influencia de un núcleo central y la Regiones Urbanas Policéntrica, cómo área de influencia superpuestas de diferentes núcleos. La delimitación de centros económicos se efectúa tomando como umbral absoluto aquellos municipios que contienen más de 20.000 empleos y como umbral relativo una densidad de empleo mayor a 7 trabajos por hectárea. La delimitación de un hinterland alrededor del centro/s económicos resulta de la dependencia de población ocupada >10%. En el caso de Estados Unidos destaca el reconocimiento por parte de la bibliografía internacional la propuesta de Giulliano y Small (1991). Ésta se basa en el reconocimiento de umbrales mínimos; uno de tipo absoluto, el empleo total mínimo y otro de tipo relativo, una densidad de empleo mínimo. Según el criterio de tipo absoluto, fijan en 10.000 empleos el umbral para definir un subcentro. Cuando definen la densidad de empleo mínima (10 trabajadores por acre, unos 25 trabajadores por hectárea) lo hacen para cada TAZ`s, unidades inferiores al municipio. A pesar de la sencillez de dichas metodologías cuando buscamos reproducirlas en el contexto de la Región Centro nos encontramos ante dos dificultades. Adoptando como criterio para delimitación de un subcentro aquel que alberga una población ocupada superior a 10.000 ocupados (población ocupada que reside y trabaja en el mismo municipio y que trabaja en dicho municipio pero no tiene su residencia), la primera dificultad surge con el Censo de Población de 1981, éste sólo ofrece movimientos de movilidad laboral hacia municipios con más de 20.000 hab.. Una segunda dificultad tiene que ver con la ausencia de datos de la superficie urbana dedicada a actividades económicas o superficie urbana de cada municipio, y por tanto, con el cálculo de la densidad de población ocupada. En nuestro análisis se ha adoptado la siguiente postura: se define subcentro como aquel municipio capaz de albergar más de 10.000 ocupados (que residen y trabajan en el mismo municipio y trabajan pero no residen en dicho municipio), sabiendo que en el Censo de 1981 este dato se podrá calcular para municipios con más de 20.000 hab. Entendiendo que los municipios con más de 10.000 hab. juegan un papel de atracción importante también se ha trabajado con ellos en el estudio de atracción laboral y capacidad de vertebración en el territorio.

CUADRO V.7 - Metodologías para la identificación de subcentros

	<i>Trabajo</i>	<i>Criterio</i>	<i>Ciudad-Año</i>	<i>Número de Subcentros</i>
<i>Umbrales</i>	Gudiano y Small (1991)	Densidad > 25 Empleo/ha Empleo > 10000	Los Ángeles, 1980	32
	Song (1994)	Densidad > 37 Empleo/ha Empleo > 35000	Los Ángeles, 1980	6
	Cervero y Wu (1997)	Densidad > 17 Empleo/ha Empleo > 10000	San Francisco, 1990	22
	McMillen y McDonald (1997)	Densidad > 25 Empleo/ha Empleo > 10000 Gradiente distancia subcentro negativo y significativo	Chicago, 1980	20
	McMillen y McDonald (1998)	Densidad > 25 Empleo/ha Empleo > 10000 Gradiente distancia subcentro negativo y significativo	Chicago, 1990	20
	Bogart y Ferry (1999)	Densidad > 20 Empleo/ha Empleo > 10000	Cleveland, 1990	9
	Anderson y Bogart (2001)	Densidad > 20 Empleo/ha Empleo > 10000	Cleveland, 1990	9
			Indianapolis, 1990	11
			Portland, 1990	11
	Shearmur y Coffey (2002)	Empleo > 5000 Empleo/Población > 1	San Luis, 1990	11
Montreal, 1996			16	
Toronto, 1996			17	
		Ottawa-Hull, 1996	7	
		Vancouver, 1996	13	
<i>Movilidad</i>	Bourne (1989)	Flujos de commuting	Calgary, 1981	0
	Gordon y Richardson (1996)	Densidad generación viajes > 0.8 desviación estándar	Los Ángeles, 1980	18
<i>Picos de densidad</i>	McDonald (1987)	Densidad o Empleo/Pobl	Chicago, 1970	9
	McDonald y McMillen (1990)	Densidad o Empleo/Pobl	Chicago, 1956	8
			Chicago, 1970	9
	Gordon et al. (1986)	Densidad	Los Ángeles, 1980	6
	Craig y Ng (2001)	Densidad	Houston	7
<i>Residuos</i>	McDonald y Prather (1994)	Exponencial	Chicago, 1980	3
	McMillen (2001)	Locally weighted regression Flexible fourier con distancia subcentro	Chicago, 1990	33
			Dallas, 1990	28
			Houston, 1990	25
			Los Ángeles, 1990	19
			Nueva Orleans, 1990	2
		San Francisco, 1990	22	
<i>Econometría espacial</i>	Baumont et al. (2004)	I. Moran total y local (densidad empleo)	Dijon, 1999	2
	Guilain et al. (2004)	I. Moran total y local (Empleo/Población)	Ile de France 1978	3
Ile de France 1997			7	

- Fuente: García López (2006: 92).

La disponibilidad de datos sobre desplazamientos de la población ocupada es limitada. Nuestras fuentes el Censo de 1981 y 2001 sólo permiten establecer un estudio comparado sobre movilidad laboral intermunicipal para municipios por encima de 20.000 hab. Contando con ello el análisis sobre el cambio en la articulación territorial se ha basado en cinco actuaciones.

En primer lugar, se ha calculado para el periodo de 1981 y 2001 la movilidad laboral desplaza hacia Madrid tomando el criterio de $> 10\%$ y $> 25\%$. Posteriormente, se ha identificado subcentros de empleo para dichas fechas que se encuentran dentro del área metropolitana. A continuación se ha calculado para el periodo de 1981 y 2001 la movilidad laboral hacia Madrid y los Subcentros tomando el criterio de $> 10\%$ y $> 25\%$. Con ello se presenta el tránsito del área metropolitana (movilidad hacia Madrid) a la región urbana policéntrica (movilidad hacia Madrid y los Subcentros).

En segundo lugar, se trabaja sobre el espacio que queda comprendido entre los límites de la Región Urbana Policéntrica Madrileña (RUPM) y la Región Centro, denominado como Horizonte Urbano Policéntrico Potencial Madrileño (HUPPM). Identificados los subcentros en 1981 y 2001 a partir de aquí calculamos la movilidad laboral ($> 10\%$) detectando como cuencas o áreas de empleo. Estableciendo una diferenciación entre estas cuencas, municipios > 10.000 hab. se calcula la movilidad existente hacia la RUPM. Con ello reconocemos los que hemos denominado como Horizonte Urbano Potencial Madrileño. Sobre este HUPM se realiza según ejes o sectores de crecimiento un análisis sobre la movilidad con dirección a la RUPM.

En tercer lugar, se identifican centros de empleos en municipios inferiores a 10.000 hab. Para dichos municipios se diferencian tres tipos, *Orden 1* (5.001 a 10.000 hab.), *Orden 2* (1.001 a 5.000 hab.) y *Orden 3* (inferior a 1.000 hab.) y se cartografía su localización en la Región Centro.

En cuarto lugar, se estudia la movilidad laboral intra e inter ejes, diferenciando la RUPM y el HUPM. Para el año 1981 se realizan dos cuadros uno relacionado con la RUPM y el otro con la HUPM. En el Cuadro 1 para el conjunto de ejes dispuestos en filas se calcula para el conjunto de ejes dispuestos en columna la población ocupada en otro municipio, la población ocupada en municipios > 20.000 hab y la población ocupada en Subcentros. En el Cuadro 2 para el conjunto de ejes dispuestos en filas se calcula para el conjunto de ejes dispuestos en columnas la población ocupada en otro municipio, la población ocupada desplazada a municipios > 20.000 hab. (fuera de la RUPM), subcentros (fuera de la RUPM), los municipios > 20.000 hab. (dentro de la RUPM) y a los subcentros (dentro de la RUPM). Para el año 2001 se realizan también dos cuadros uno relacionado con la movilidad dentro de la RUPM y otro dentro de la HUPM. En el Cuadro 1 para el conjunto de ejes dispuestos en filas se calcula para el conjunto de ejes dispuestos en columna la población ocupada en otro municipio, la población ocupada en municipios > 10.000 hab y la población ocupada en Subcentros. En el Cuadro 2 para el conjunto de ejes dispuestos en filas se calcula para el conjunto de ejes dispuestos en columnas la población ocupada en otro municipio, la población ocupada desplazada a municipios > 10.000 hab. (fuera de la RUPM), subcentros (fuera de la RUPM), los municipios > 10.000 hab. (dentro de la RUPM) y a los subcentros (dentro de la RUPM).

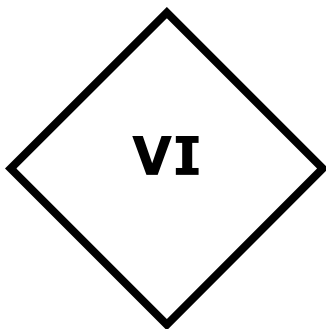
En quinto lugar, se estudian las relaciones entre subcentros y centros de empleo: de tipo jerárquico, no-jerárquico y horizontal. En primer lugar y atendiendo a los límites de la RUPM en 1981 y 2001 se estudian las nuevas relaciones. En segundo lugar, para el conjunto de la Región Centro y en base al Censo de 2001 planteamos un análisis basado

en el tipo de relación (jerárquica, no-jerárquica y horizontal) y en la intensidad de la misma (alta, media, baja). Para los municipios superiores a 10.000 hab., para municipios superiores a 5.000 hab. y para municipios superiores a 1.000 hab.

En sexto y último a través de las ligazones de movilidad laboral delimitamos subsistemas laborales. En base a estos subsistemas planteamos una caracterización en relación a cuatro aspectos:

- a) calculamos el total de ligazones y la población laboral vinculada para los principales municipios de atracción laboral (subcentros). Ello nos permite comparar el papel de los municipios de atracción laboral del subsistema madrileño con el resto de subsistemas de la Región Centro.
- b) se analiza si los subsistemas estudiados presentan un perfil monocéntrico, comandado por un asentamiento de gran tamaño, o bien, un perfil de tipo policéntrico, dirigida por varios asentamientos con tamaño parecido.
- c) para los subsistemas detectados calculamos la movilidad laboral hacia Madrid y el subsistema madrileño y entre los subsistemas. Para el estudio del grado de integración con el espacio madrileño se ha operado del siguiente modo. En base al total de movilidad laboral hacia otro municipio evaluamos cuántos municipios de un subsistema mantienen relación con los principales espacios atractores de población ocupada madrileños. Cuando un subsistema tiene más del 33% sus municipios con una población ocupada desplazada al subsistema madrileño mayor al 25% se dice que la integración es alta, cuando es entre el 10 y el 25% la integración es media y cuando es entre el 5 y el 10% la integración es baja. Para el análisis del grado de integración entre subsistemas se elaboró una tabla de doble entrada, recogiendo la movilidad laboral entre subsistemas y el porcentaje que representan en relación a la población ocupada en otro municipio. De los datos obtenidos se tiene en cuenta las tres primeras conexiones.
- d) se crean tipos de municipios de centralidad que se superpone al mallado de ligazones con el objeto de cualificar la red de asentamientos, esto es, a la red urbana de espacios de atracción laboral se superpone una red urbana de centralidad. Dicha tipología se basa en una sencilla aproximación a las siguientes variables (capitalidad del Estado, capitalidad regional, capitalidad provincial, centralidad comercial, centralidad sanitaria, universidad, partidos judicial, cámara agraria, cabecera de LEADER-PRODER y centralidad en base a colegios de procuradores, colegio de arquitectos e ingenieros). Se asigna valor 1 al municipio que alberga dicha cualificación, obteniéndose un rango de 1 a 10. Los valores 9 y 10 (más altos) ofrecen una cualificación de *muy alta centralidad*, los de 7 y 8, *alta centralidad*, los de 3 a 6, *media centralidad* y 1 y 2 de *baja centralidad*, 0 *sin centralidad*⁸.

⁸ Se apoya en criterios definidos en otros estudios (López Trigal, 1982, Troitíño et al., 2001)



**DEL ÁREA METROPOLITANA A LA
REGIÓN URBANA POLICÉNTRICA
MADRILEÑA: CAMBIO DE ESCALA**

VI DEL ÁREA METROPOLITANA A LA REGIÓN URBANA POLICÉNTRICA MADRILEÑA: CAMBIO DE ESCALA

El objetivo en este capítulo es cartografiar el cambio de escala que se está afirmando, aunque de forma desigual, en la Región Centro. Dos grandes apartados articulan este capítulo, estos tienen que ver con las dos aproximaciones a las transformaciones territoriales que utilizamos, de un lado, la escala regional y provincial, de otro lado, la municipal.

VI.1 LA CUENCA DE VIDA DESDE LA ESCALA REGIONAL Y PROVINCIAL

VI.1.1 MOVILIDAD POR MOTIVO DE TRABAJO

Partimos de la hipótesis que las provincias limítrofes a la Comunidad de Madrid, Ávila, Segovia, Cuenca, Guadalajara y Toledo, son aquellas donde se reconoce una mayor interrelación laboral. De este modo y en base al ranking sobre movilidad laboral (1) con origen en el conjunto de las provincias españolas y destino la Comunidad de Madrid y (2) con origen en la Comunidad de Madrid y destino las provincias españolas se observa en buena medida que dicha afirmación se cumple (véase Cuadro VI.1). Ahora bien encontramos que algunas provincias, derivado de la proximidad y del tamaño demográfico, como Cáceres, Valladolid, Salamanca y Barcelona que se encuentran en el ranking de movilidad laboral por encima de algunas provincias limítrofes. Ahora bien, para efectuar la inclusión o no dentro de nuestro ámbito de estudio hemos analizado a escala municipal la movilidad laboral con destino a la Comunidad de Madrid. Atendiendo al criterio de población ocupada desplazada superior al 10% del total de población ocupada en dicho municipio y al criterio de población ocupada desplazada superior a 50 ocupados, sólo la provincia de Cáceres alberga cuatro municipios que cumplen estos criterios: Carcaboso, Carrovillas de Alconétar, Navas del Madroño y Torrejoncillo. Estos cuatro municipios envían a la Comunidad de Madrid un total de población ocupada de 422 (véase Cuadro VI.2). Si atendemos a la movilidad de población ocupada con origen en la Comunidad de Madrid y destino las provincias de Ávila, Segovia, Cuenca, Guadalajara, Toledo, Ciudad Real, Albacete, Valladolid, Salamanca y Cáceres, se observa una mayor interrelación con las provincias limítrofes. A la luz de los datos el ámbito de nuestro estudio quedará delimitado por las provincias limítrofes y Ciudad Real (véase Cuadro VI.3).

CUADRO VI.1 - Movilidad laboral por provincias españolas con origen y destino en la Comunidad de Madrid (2001)

Ranking	Provincias	Destino la Comunidad de Madrid	Provincias	Origen la Comunidad de Madrid	Ranking	Provincias	Destino la Comunidad de Madrid	Provincias	Origen la Comunidad de Madrid
1	Toledo	23.785	Toledo	12-588	26	Albacete	1.461	Lugo	383
2	Guadalajara	14.005	Guadalajara	7.904	27	Granada	1.348	Albacete	327
3	Ciudad Real	10.550	Ávila	1.785	28	Málaga	1.342	Balears (Illes)	304
4	Ávila	5.236	Ciudad Real	1.523	29	Alicante	1.188	Santa Cruz de Tenerife	300
5	Cáceres	4.784	Segovia	1.398	30	Navarra	1.139	Cantabria	267
6	Segovia	4.419	Barcelona	1.315	31	Murcia	1.116	Granada	257
7	Valladolid	3.172	Cuenca	1.170	32	Palencia	1.111	Pontevedra	246
8	Salamanca	3.147	Valencia	849	33	Ourense	1.069	Guipúzcoa	238
9	Cuenca	3.142	Málaga	811	34	Guipúzcoa	911	Navarra	222
10	Asturias	2.957	Cáceres	808	35	Palmas (Las)	837	Almería	220
11	León	2.957	Zaragoza	776	36	Soria	779	Zamora	213
12	Badajoz	2.609	Asturias	767	37	Balears (Illes)	717	Soria	202
13	Vizcaya	2.491	Badajoz	720	38	Lugo	706	Palmas (Las)	166
14	Sevilla	2.223	Cádiz	672	39	Santa Cruz de Tenerife	632	Castellón	161
15	Jaén	2.174	Salamanca	661	40	Rioja (La)	607	Tarragona	158
16	Coruña (A)	2.151	Valladolid	644	41	Álava	550	Rioja (La)	153
17	Burgos	2.148	Sevilla	626	42	Almería	480	Huesca	152
18	Valencia	1.964	Alicante	604	43	Huelva	435	Palencia	148
19	Zamora	1.944	Murcia	583	44	Huesca	407	Lleida	142
20	Zaragoza	1.921	Jaén	543	45	Tarragona	239	Ourense	126
21	Córdoba	1.737	Burgos	539	46	Castellón	234	Huelva	121
22	Cádiz	1.629	Coruña (A)	537	47	Teruel	157	Girona	118
23	Pontevedra	1.603	León	518	48	Ceuta	156	Álava	107
24	Barcelona	1.551	Vizcaya	476	49	Lleida	135	Teruel	71
25	Cantabria	1526	Córdoba	411	50	Melilla	122	Melilla	36
					51	Girona	117	Ceuta	26

- Fuente: Censo de Población de 2001 (INE). Elaboración propia.

Con el objeto de reforzar la idea de mayor interrelación en la Región Centro respecto al resto del conjunto del territorio español, se analiza en base a los datos del Censo de 1981 y 2001, los perfiles de movilidad laboral de cada provincia que compone la Región Centro en relación a las provincias circundantes, la provincia de Madrid y el resto de provincias españolas.

CUADRO VI.2 - Población ocupada desplazada a la Comunidad de Madrid por municipios y según provincias atendiendo al criterio de más del 10% y más de 50 trabajadores sobre el total (2001)

Provincias	Población ocupada desplazada a la Comunidad de Madrid		
	Número de municipios	Total de población ocupada	Media de ocupados por municipios
Ávila	12	9.273	772,75
Segovia	3	656	218,67
Cuenca	3	714	238,00
Guadalajara	18	11.815	656,39
Toledo	63	15.977	253,60
Ciudad Real	12	4.191	349,25
Barcelona	0	0	0
Valladolid	0	0	0
Salamanca	0	0	0
Cáceres	4	442	110,5

- Fuente: Censo de Población de 2001 (INE). Elaboración propia.

CUADRO VI.3 - Población ocupada desplazada con origen en la Comunidad de Madrid por municipios y según provincias atendiendo al criterio de más del 10% y más de 50 trabajadores sobre el total de población ocupada (2001)

Provincias	Población ocupada desplazada con origen en la Comunidad de Madrid		
	Número de municipios	Total de población ocupada	Media de ocupados por municipios
Ávila	1	380	380,00
Segovia	1	469	469,00
Cuenca	1	297	297,00
Guadalajara	9	6.575	730,56
Toledo	15	6.624	441,60
Ciudad Real	0	0	0,00
Barcelona	0	0	0,00
Valladolid	1	87	87,00
Salamanca	1	50	50,00
Cáceres	0	0	0,00

- Fuente: Censo de Población de 2001 (INE). Elaboración propia.

La provincia de Ávila tiene como principal destino la provincia madrileña. Esta tendencia se ha reforzado desde 1981 a 2001, incrementándose en 3.356 trabajadores. Si bien Madrid municipio es el principal destino de la población desplazada por motivos laborales, en los últimos veinte años nuevos centros de empleo alternativos aparecen en la provincia madrileña. Ello se refleja en la pérdida de peso de la capital, pasando del 87,02% al 73,72%. Valladolid, Segovia y Toledo corresponden a la segunda, tercera y cuarta provincia con mayor vinculación laboral (véase Cuadro VI.4).

La provincia de Ciudad Real tiene como principal destino en cuanto a la movilidad laboral la provincia madrileña, mientras que en 1981 suponía el 55% del total de la movilidad laboral en 2001 supera el 65%. Después de Toledo y Guadalajara es la tercera provincia que más población por motivo de trabajo envía a la provincia de Madrid. El municipio de Madrid sigue siendo el destino mayoritario de la población laboral, en el año 2001, el 94% de la población desplazada por motivo laboral lo hacía al municipio de

Madrid. Toledo, Albacete y Cuenca son los siguientes destinos con los que Ciudad Real mantiene mayor vinculación laboral (véase Cuadro VI.5).

CUADRO VI.4 - Movilidad laboral con origen en la provincia de Ávila y destino las provincias circundantes (1981 y 2001).

	Año 1981	Año 2001		Año 1981	Año 2001	Año 1981	Año 2001
<i>Provincia de destino</i>	<i>Total</i>	<i>Total</i>	<i>Incremento (1981 a 2001)</i>	<i>Capital de provincia</i>	<i>Capital de provincia</i>	<i>% de la Capital sobre el total</i>	<i>% de la Capital sobre el total</i>
Madrid	1.880	5.236	3.356	1.636	3.860	87,02	73,72
Valladolid	68	433	365	39	282	57,35	65,13
Zamora	122	22	-100	66	14	54,10	63,64
Toledo	37	321	284	9	98	24,32	30,53
Badajoz	5	28	23	5	12	100,00	42,86
Segovia	128	379	251	44	198	34,38	52,24
Total de provincias circundantes (1)	2.240	6.419	4.179	1.799	4.464	80,31	69,54
Resto de provincias	477	1.164	687				
Total provincial (2)	2.717	7.583	4.866				
% de Madrid sobre (1)	83,92	81,57					
% de Madrid sobre (2)	69,19	69,04					

- Fuente: Censo de Población de 1981 y 2001 (INE). Elaboración propia.

CUADRO VI.5 - Evolución de la movilidad laboral con origen en la provincia de Ciudad Real y destino las provincias circundantes (1981 y 2001).

	Año 1981	Año 2001		Año 1981	Año 2001	Año 1981	Año 2001
<i>Provincia de destino</i>	<i>Total</i>	<i>Total</i>	<i>Incremento (1981 a 2001)</i>	<i>Capital de provincia</i>	<i>Capital de provincia</i>	<i>% de la Capital sobre el total</i>	<i>% de la Capital sobre el total</i>
Madrid	922	10.550	9.628	874	9.934	94,79	94,16
Toledo	152	1.705	1.553	36	685	23,68	40,18
Cuenca	34	309	275	24	119	70,59	38,51
Albacete	88	407	319	10	225	11,36	55,28
Córdoba	32	158	126	11	116	34,38	73,42
Jaén	105	177	72		81		45,76
Badajoz	20	105	85		47		44,76
Total de provincias circundantes (1)	1.353	13.411	12.058	955	11.207	70,58	83,57
Resto de provincias	320	2.698	2.378				
Total provincial (2)	1.673	16.109	14.436				
% de Madrid sobre (1)	68,14	78,67	79,85				
% de Madrid sobre (2)	55,11	65,49	66,69				

- Fuente: Censo de Población de 1981 y 2001. Elaboración propia.

Aunque la provincia de Cuenca tiene como el resto de provincias limítrofes a Madrid su principal destino en cuanto a la movilidad laboral en ésta última, es la única provincia donde la movilidad laboral hacia la provincia madrileña es inferior al 50%. Ello se debe al papel atractor que juega la provincia valenciana. Tras la provincia valenciana, la albaceteña y la toledana son con las que mantiene mayor vinculación laboral. El papel atractor de las capitales provinciales madrileña y valenciana es muy elevado, de un 80,03% y de un 70,43% respectivamente (véase Cuadro VI.6)

CUADRO VI.6 - Evolución de la movilidad laboral con origen en la provincia de Cuenca y destino las provincias circundantes (1981 y 2001).

Provincia de destino	Año 1981	Año 2001	Incremento (1981 a 2001)	Año 1981	Año 2001	Año 1981	Año 2001
	Total	Total		Capital de provincia	Capital de provincia	% de la Capital sobre el total	% de la Capital sobre el total
Madrid	1.044	3.142	2.098	845	2.622	80,94	83,45
Toledo	30	377	347	7	127	23,33	33,69
Ciudad Real	73	246	173	5	41	6,85	16,67
Albacete	137	928	791	52	397	37,96	42,78
Guadalajara	29	201	172	15	108	51,72	53,73
Valencia	562	1.035	473	401	729	71,35	70,43
Teruel		37	37		36		97,30
Total de las provincias circundantes	1.875	5.929	4.054	251	4.060	13,39	68,48
Resto de provincias	505	5.966	5.461				
Total provincial	2.380	6.610	4.230				
% de Madrid sobre (1)	55,68	52,99	51,75				
% de Madrid sobre (2)	43,87	47,53	49,60				

- Fuente: Censo de Población de 1981 y 2001 (INE). Elaboración propia.

CUADRO VI.7 - Evolución de la movilidad laboral con origen en la provincia de Guadalajara y destino las provincias circundantes (1981 y 2001).

Provincia de destino	Año 1981	Año 2001	Incremento (1981 a 2001)	Año 1981	Año 2001	Año 1981	Año 2001
	Total	Total		Capital de provincia	Capital de provincia	% de la Capital sobre el total	% de la Capital sobre el total
Madrid	1.578	14.005	12.427	1.063	7.174	67,36	51,22
Zaragoza	42	182	140	28	129	66,67	70,88
Cuenca	33	90	57	4	22	12,12	24,44
Teruel	21	58	37		24	0,00	41,38
Soria	32	21	-11	5	10	15,63	47,62
Segovia		23	23		16		69,57
Total de las provincias circundantes	1.706	14.379	12.673	1.100	7.375	64,48	51,29
Resto de provincias	230	494	264				
Total provincial	1.936	14.873	12.937				
% de Madrid sobre (1)	92,50	97,40	98,06				
% de Madrid sobre (2)	81,51	94,16	96,06				

- Fuente: Censo de Población de 1981 y 2001. Elaboración propia.

Guadalajara es la segunda provincia que alberga mayor población vinculada por motivos laborales a la provincia madrileña, un total de 14.005 trabajadores en 2001. Del total de población laboral desplazada aquella que tiene como destino la provincia madrileña supone casi un 95%. Las relaciones con otras provincias son poco relevantes, siendo la provincia zaragozana la segunda en el ranking (véase Cuadro VI.7)

La provincia de Segovia como el resto de provincias limítrofes a la madrileña mantiene una destacada vinculación por motivos laborales. En el año 2001 del total de la población

laboral desplazada, aquella con destino Madrid ascendía al 68,52%. Madrid municipio es la principal plaza con más de un 82% de la población laboral desplazada. Las provincias de Valladolid, Ávila y Burgos son las siguientes tres provincias con las que Segovia mantiene más relación por movilidad laboral (véase Cuadro VI.8)

CUADRO VI.8 - Evolución de la movilidad laboral con origen en la provincia de Segovia y destino las provincias circundantes (1981 y 2001).

Provincia de destino	Año 1981	Año 2001	Incremento (1981 a 2001)	Año 1981	Año 2001	Año 1981	Año 2001
	Total	Total		Capital de provincia	Capital de provincia	% de la Capital sobre el total	% de la Capital sobre el total
Madrid	752	4.419	3.667	606	3.642	80,59	82,42
Valladolid	255	813	558	113	452	44,31	55,60
Burgos	48	212	164		75	0,00	35,38
Soria	4	55	51	4	33	100,00	60,00
Ávila	69	342	273		156	0,00	45,61
Total de las provincias circundantes	1.128	5.841	4.713	723	4.358	64,10	74,61
Resto de provincias	162	608	446				
Total provincial	1.290	6.449	5.159				
% de Madrid sobre (1)	66,67	75,65	77,81				
% de Madrid sobre (2)	58,29	68,52	71,08				

- Fuente: Censo de Población de 1981 y 2001. Elaboración propia.

CUADRO VI.9 - Evolución de la movilidad laboral con origen en la provincia de Toledo y destino otras provincias (1981 y 2001).

Provincia de destino	Año 1981	Año 2001	Incremento (1981 a 2001)	Año 1981	Año 2001	Año 1981	Año 2001
	Total	Total		Capital de provincia	Capital de provincia	% de la Capital sobre el total	% de la Capital sobre el total
Madrid	5.093	23.785	18.692	3.899	15.704	76,56	66,02
Ciudad Real	228	702	474	45	144	19,74	20,51
Ávila	103	137	34	35	53	33,98	38,69
Badajoz	53	67	14	5	39	9,43	58,21
Cuenca	95	422	327	30	118	31,58	27,96
Total de las provincias circundantes	5.572	25.113	19.541	4.014	16058	72,04	63,94
Resto de provincias	1.105	1.354	249				
Total provincial	6.677	26.467	19.790				
% de Madrid sobre (1)	91,40	94,71	95,66				
% de Madrid sobre (2)	76,28	89,87	94,45				

- Fuente: Censo de Población de 1981 y 2001. Elaboración propia

Con más de 23.000 trabajadores desplazados a la provincia de Madrid, la provincia toledana es aquella con mayor vinculación laboral de la Región Centro. Asimismo, el foco madrileño supone casi el 90% del total de la población laboral desplazada desde la provincia de Toledo. A diferencia del resto de las provincias circundante a la madrileña, aún cuando la relación laboral con Madrid-municipio es elevada (66,02%) mantiene una mayor relación laboral con otros municipios de la provincia madrileña. Ciudad Real y Cuenca son las siguientes provincias en el ranking con las que manifiesta mayor vinculación laboral (véase Cuadro VI.9).

Reconocido el papel de interrelación de las provincias limítrofes a la Comunidad de Madrid, se ha elaborado un cuadro de síntesis donde se recoge el crecimiento de población ocupada desplazada a la Comunidad de Madrid y a Madrid entre 1981 y 2001. La principal tendencia a destacar es como la movilidad laboral comienza a ser más importante en municipios diferentes a la capital. Patrón éste último que refuerza la tendencia hacia un esquema territorial más policéntrico (véase Cuadro VI.10).

CUADRO VI.10 – Caracterización de la movilidad laboral con origen en las provincias limítrofes y destino la Comunidad de Madrid entre 1981 y 2001.

Origen de Población Ocupada	Ranking	Destino de la Población Ocupada: Comunidad de Madrid					
		Comunidad de Madrid		Madrid-municipio		Resto de la Comunidad de Madrid	
			Incremento (1981-2001)		% sobre el total en 1981 y 2001		% sobre el total en 1981 y 2001
Ávila	1º	↑	3.356	↓	87,02 / 73,72	↑	12,98 / 26,28
Segovia	1º	↑	3.667	↑	80,54 / 82,42	↓	19,46 / 17,58
Ciudad Real	1º	↑	9.628	→	94,79 / 94,16	→	5,20 / 5,84
Cuenca	1º	↑	2.098	↑	80,94 / 83,45	↓	19,06 / 16,55
Guadalajara	1º	↑	12.427	↓	67,36 / 51,22	↑	32,64 / 48,78
Toledo	1º	↑	18.692	↓	76,56 / 66,02	↑	23,44 / 33,98

- Fuente: Censo de Población de 1981 y 2001 (INE). Elaboración propia.

Finalmente, y en relación a la provincia madrileña, cabe señalar la destacada vinculación laboral de este ámbito con las provincias limítrofes. En 2001 del total de población laboral desplazada fuera de la provincia madrileña, un 53,96% lo hacía a las provincias de Ávila, Ciudad Real, Cuenca, Guadalajara, Segovia y Toledo. Siendo las de Toledo y Guadalajara aquellas con las que mantiene una relación más estrecha (véase Cuadro V.11). A la luz de los resultados sobre la movilidad laboral interprovincial, las provincias que componen la Región Centro, 6 provincias de 51, representan más del 50% de la población ocupada desplaza a Madrid y más del 50% de la población ocupada que sale a trabajar fuera de la Comunidad de Madrid (véase Cuadro V.11). La tendencia descrita arriba tiende a afianzarse, prueba de ello son los datos que arroja la "Encuesta de Movilidad sobre los residentes en España" (2007) (véase CUADRO VI.13). De ella se extrae que las regiones de Castilla-La Mancha y Castilla y León se afianzan como destinos de salida y llegada en cuanto a desplazamientos por motivos laborales respecto a la Comunidad de Madrid. Así, para 2007 estas regiones suponen más del 55% de los desplazamientos por motivos laborales con destino la Comunidad de Madrid y a su vez albergan casi el 70% de los desplazamientos por motivos laborales con origen en la Comunidad de Madrid.

CUADRO VI.11 - Evolución de la movilidad laboral con origen en la provincia de Madrid y destino otras provincias (1981 y 2001).

Provincia de destino	Año 1981	Año 2001	Incremento (1981 a 2001)	Año 1981	Año 2001	Año 1981	Año 2001
	Total	Total		Capital de provincia	Capital de provincia	% de la Capital sobre el total	% de la Capital sobre el total
Ávila	366	1.785	1.419	163	665	44,54	37,25
Segovia	451	1.398	947	263	708	58,31	50,64
Cuenca	241	1.170	929	77	264	31,95	22,56
Guadalajara	1847	7.904	6.057	950	3048	51,43	38,56
Toledo	2160	12.588	10.428	608	2563	28,15	20,36
Ciudad Real	434	1.523	1.089	108	424	24,88	27,84
Total de las provincias circundantes	5.499	26.368	20.869	2.169	7.672	39,44	29,10
Resto de provincias	6.612	22.500	15.888				
Total provincial	12.111	48.868	36.757				
% de (1) sobre (2)	45,41	53,96	56,78				

- Fuente: Censo de Población de 1981 y 2001 (INE). Elaboración propia.

CUADRO VI.12 - Evolución de la población ocupada con origen provincial y destino la Comunidad de Madrid (2001).

Ámbitos	Población ocupada desplazada a Madrid	% de población ocupada desplazada a Madrid sobre el total provincial
Provincia de Toledo	23.785	19,21
Provincia de Guadalajara	14.005	11,31
Provincia de Ciudad Real	10.550	8,52
Provincia de Ávila	5.236	4,23
Provincia de Segovia	4.419	3,57
Provincia de Cuenca	3.142	2,54
Total en la Región Centro	61.137	49,38
Resto de provincias españolas	62.683	50,62
Total provincial	123.820	100,00

- Fuente: Censo de Población de 2001 (INE). Elaboración propia.

CUADRO VI.13 - Flujos por motivo profesional según regiones con destino y origen en la Comunidad de Madrid (2007).

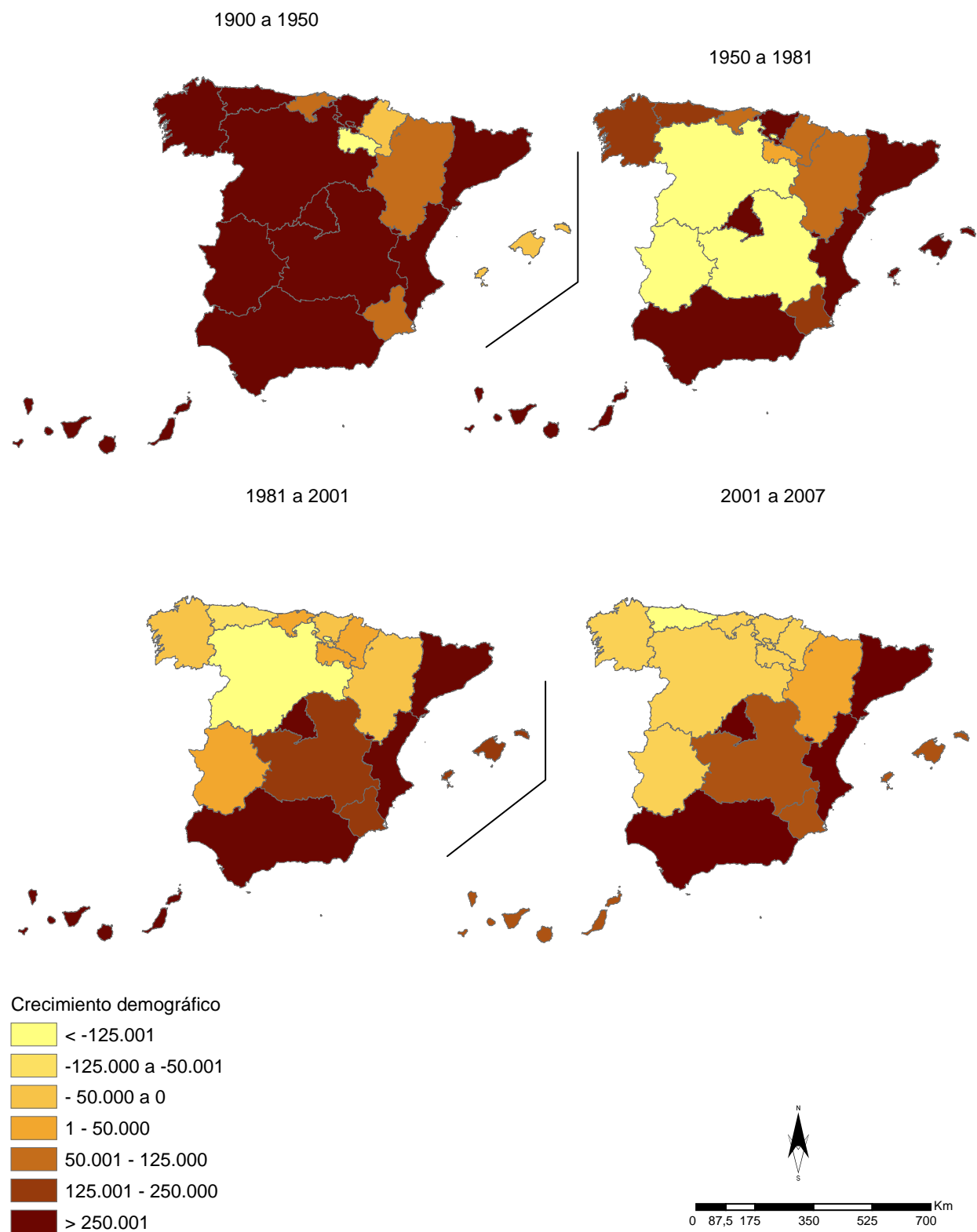
<i>Regiones</i>	<i>Total de Desplazamientos por motivos profesionales (2007)</i>	<i>Destino Madrid (2007)</i>	<i>Origen Madrid (2007)</i>	<i>% Destino Madrid (2007)</i>	<i>% Origen Madrid (2007)</i>
Andalucía	24.980.905	546.143	58.687	4,78	0,85
Aragón	5.352.256	147.485	0	1,29	0,00
Principado de Asturias	1.816.307	113.904	0	1,00	0,00
Illes Balears	514.206	69.202	0	0,61	0,00
Canarias	2.268.301	22.612	0	0,20	0,00
Cantabria	911.927	55.930	109.667	0,49	1,58
Castilla y León	7.775.430	1.302.115	2.023.169	11,39	29,16
Castilla-La Mancha	12.806.449	5.166.416	2.805.530	45,18	40,44
Cataluña	16.741.895	1.335.022	1.121.286	11,67	16,16
Comunidad Valenciana	9.691.979	395.683	0	3,46	0,00
Extremadura	6.261.820	814.791	0	7,12	0,00
Galicia	7.011.729	251.611	163.435	2,20	2,36
Comunidad de Madrid	8.473.848	0	0	0,00	0,00
Región de Murcia	1.888.728	1.054.538	382.670	9,22	5,52
Comunidad Foral de Navarra	2.059.318	43.043	0	0,38	0,00
País Vasco	3.631.204	86.956	273.724	0,76	3,95
La Rioja	877.310	30.411	0	0,27	0,00
Total	113.063.611	11.435.862	6.938.167	100,00	100,00

- Fuente: Encuesta MOVILIA-Ministerio de Fomento (2007). Elaboración propia.

VI.1.2 MOVILIDAD RESIDENCIAL Y CRECIMIENTO DEMOGRÁFICO

Si la movilidad y el crecimiento demográfico han sido un buen testigo de la transformación radical que sufrió nuestro país a partir de los años cincuenta, y especialmente desde 1960 a 1975, pasando de un tipo de sociedad rural centrada fundamentalmente en torno a la agricultura, a una sociedad industrializada de carácter urbano, dando lugar a grandes áreas metropolitanas como resultado de un profundo trasvase de población, desde entonces tal indicador ejemplifica el tránsito hacia un nuevo modelo de reorganización de la población (Estébanez, 1990; Monclús, 1998; Nel.ío, 2004; Méndez, 2004; Pozo y Rodríguez, 2006; Troitiño, 2006).

MAPA VI.1 - Evolución demográfica por regiones españolas de 1900 a 2007



- Fuente: Censos de Población y Padrón (INE). Elaboración propia.

VI.1.2.1 Evolución de la población según regiones y provincias en España (1900 a 2007)

A escala regional, una mirada sobre la evolución de población a lo largo del siglo XX confirma el proceso de concentración asociado a la etapa fordista (1950 a 1980) y el siguiente proceso de concentración-ampliada asociado a la reestructuración del sistema capitalista (1980 a 2007) (véase MAPA VI.1). Castilla y León así como Castilla-La Mancha tras una etapa de sangría migratoria (1950 a 1980) han entrado en una fase de crecimiento demográfico (1980-2007). De estas dos regiones cabe señalar el dinamismo de la región castellano manchega; si de 1950 a 1981 había sido la región con más pérdidas en efectivos demográficos, de 1981 a 2001 ha pasado a situarse la octava región con más crecimiento de población y, de 2001 a 2007 a ocupar la sexta posición (véase Cuadro VI.14). El crecimiento experimentado por Castilla-La Mancha (en adelante CLM) y Castilla y León (en adelante CyL) no ha sido homogéneo, esto es, por igual en todas las provincias. La provincia de Toledo con 167.815 hab., Guadalajara con 80.830 hab. y Ciudad Real 41.795 hab. son aquellas que desde 1981 hasta 2007 manifiestan un mayor crecimiento demográfico, mientras que Segovia con 10.036, Cuenca 2.370 hab. y Ávila con -10.357 (-15.112 de 1981 a 2001 y 4.753 hab de 2001 a 2007) presentan un perfil de crecimiento más reciente (véase Cuadro VI.15).

CUADRO VI.14 Evolución de la población por regiones de 1950 a 2007.

<i>Regiones</i>	<i>1950 a 1981</i>	<i>Regiones</i>	<i>1981 a 2001</i>	<i>Regiones</i>	<i>2001 a 2007</i>
C. Madrid	2.800.675	Andalucía	962.507	Cataluña	849.143
Cataluña	2.717.895	C. Madrid	645.447	C. Madrid	709.256
C. Valenciana	1.339.697	C. Valenciana	555.843	C. Valenciana	682.421
País Vasco	1.073.523	Cataluña	403.157	Andalucía	655.493
Andalucía	835.604	Canarias	336.740	Canarias	244.585
Canarias	651.298	Murcia	232.475	Castilla-La Mancha	222.251
Baleares	262.999	Baleares	193.539	Murcia	201.739
Asturias	238.858	Castilla - La Mancha	128.208	Baleares	152.023
Murcia	201.182	Navarra	48.896	Aragón	96.902
Galicia	149.636	Cantabria	26.790	Navarra	49.613
Navarra	124.435	Extremadura	23.262	Castilla y León	48.992
Aragón	119.097	Rioja (La)	17.105	País Vasco	40.382
Cantabria	105.895	Aragón	-13.346	Galicia	39.607
Rioja (La)	23.504	Galicia	-20.910	Rioja (La)	38.568
Ceuta y Melilla	-11.805	País Vasco	-33.285	Cantabria	35.218
Castilla y León	-289.314	Asturias	-51.678	Extremadura	16.609
Extremadura	-314.738	Ceuta y Melilla	-53.619	Ceuta y Melilla	909
Castilla-La Mancha	-403.753	Castilla y León	-95.639	Asturias	-467

- Fuente: Censos de Población (1950, 1960, 1970, 1981, 1991, 2001) y Padrón de Población (2007).
Elaboración propia.

CUADRO VI.15 Evolución de la población por provincias de 1900 a 2007.

Provincias	1900 a 1950	Provincias	1950 a 1981	Provincias	1981 a 2001	Provincias	2001 a 2007
Barcelona	1.177.578	Madrid	2.800.675	Madrid	645.447	Madrid	709.256
Madrid	1.151.277	Barcelona	2.386.615	Alicante	341.668	Barcelona	527.907
Sevilla	544.118	Valencia	718.501	Sevilla	270.013	Alicante	334.999
Valencia	541.356	Vizcaya	612.213	Málaga	265.979	Valencia	259.313
Córdoba	326.049	Alicante	514.532	Murcia	232.475	Málaga	215.283
Coruña (A)	302.216	Las Palmas	381.126	Balears (Illes)	193.539	Murcia	201.739
Badajoz	295.534	Sevilla	378.054	Barcelona	185.872	Balears (Illes)	152.023
Jaén	291.207	Guipúzcoa	318.742	Tenerife	168.535	Tarragona	145.709
Granada	290.493	Cádiz	301.320	Las Palmas	168.205	Tenerife	127.012
Asturias	261.080	Málaga	286.146	Valencia	160.757	Girona	126.535
Vizcaya	257.827	Tenerife	270.172	Cádiz	129.630	Las Palmas	117.573
Cádiz	247.737	Balears (Illes)	262.999	Almería	128.149	Almería	113.465
Ciudad Real	245.447	Asturias	238.858	Girona	111.705	Toledo	103.490
Málaga	238.126	Zaragoza	220.618	Tarragona	96.008	Sevilla	101.827
Las Palmas	218.531	Murcia	201.182	Toledo	64.325	Castellón	88.109
Tenerife	216.233	Pontevedra	188.288	Pontevedra	56.279	Cádiz	75.997
Pontevedra	214.347	Tarragona	159.267	Castellón	53.418	Zaragoza	74.937
Zaragoza	199.925	Álava	142.568	Córdoba	52.412	Granada	71.462
Cáceres	186.913	Valladolid	141.868	Granada	50.903	Guadalajara	52.544
Murcia	178.734	Girona	140.624	Navarra	48.896	Navarra	49.613
Guipúzcoa	178.190	Coruña (A)	127.643	Huelva	47.238	Lleida	48.992
Alicante	163.916	Navarra	124.435	Albacete	32.815	Rioja (La)	38.568
Albacete	159.223	Castellón	106.664	Badajoz	28.876	Huelva	35.941
León	158.696	Cantabria	105.895	Guadalajara	28.286	Cantabria	35.218
Toledo	150.660	Almería	47.618	Álava	28.213	Ciudad Real	31.541
Cantabria	128.918	Huelva	46.479	Cantabria	26.790	Pontevedra	31.463
Balears (Illes)	110.440	Lleida	31.389	Coruña (A)	24.587	Albacete	24.827
Huelva	107.133	Rioja (La)	23.504	Jaén	18.183	Coruña (A)	24.790
Salamanca	91.198	Huesca	-16.419	Rioja (La)	17.105	Valladolid	23.700
Cuenca	86.023	Granada	-21.219	Zaragoza	15.179	Córdoba	22.557
Navarra	75.263	León	-27.411	Ciudad Real	10.254	Jaén	18.961
Valladolid	69.207	Burgos	-34.223	Lleida	9.572	Álava	16.666
Ourense	63.592	Salamanca	-44.243	Valladolid	8.325	Burgos	16.162
Burgos	58.220	Palencia	-46.778	Segovia	-2.258	Guipúzcoa	14.875
Ávila	50.573	Segovia	-52.147	Cáceres	-5.614	Badajoz	14.208
Lleida	49.472	Toledo	-55.668	Cuenca	-7.472	Huesca	14.152
Lugo	43.530	Ourense	-56.564	Soria	-7.489	Segovia	12.294
Segovia	42.190	Guadalajara	-60.032	Palencia	-9.167	Cuenca	9.849
Palencia	40.817	Soria	-62.379	Guipúzcoa	-12.713	Vizcaya	8.841
Rioja (La)	40.415	Albacete	-62.632	Burgos	-13.015	Teruel	7.813
Zamora	40.340	Córdoba	-64.695	Huesca	-13.858	Ávila	4.753
Girona	28.034	Ávila	-72.033	Teruel	-14.667	Cáceres	2.401
Álava	21.627	Teruel	-85.102	Ávila	-15.112	Soria	2.279
Tarragona	18.847	Zamora	-91.968	Salamanca	-17.511	Salamanca	1.117
Castellón	14.263	Ciudad Real	-98.700	León	-17.851	Asturias	-467
Soria	10.720	Lugo	-109.731	Zamora	-21.561	León	-2.130
Guadalajara	3.092	Cuenca	-126.721	Lugo	-35.060	Palencia	-4.064
Almería	-1.612	Cáceres	-134.333	Vizcaya	-48.785	Zamora	-5.119
Huesca	-8.635	Jaén	-138.099	Asturias	-51.678	Ourense	-7.697
Teruel	-9.999	Badajoz	-180.405	Ourense	-66.716	Lugo	-8.949

 Castilla-La Mancha

 Castilla y León

- Fuente: Censos de Población de 1900, 1950, 1981, 1991 y 2001 y Padrón de Población de 2007 (INE).
Elaboración propia.

VI.1.2.2

Migración en España según regiones y provincias (1960 a 2007)

Tomando como referencia los periodos de 1960-1981 y 1981-2007 analizamos la migración o cambio de residencia en la Región Centro.

Para el **periodo de sangría migratoria de 1960 a 1981** hemos seleccionado las diez provincias con mayor emigración hacia la provincia de Madrid (véase CUADRO V.16). De ello se deduce la estrecha relación en cuanto al trasvase de población entre las provincias limítrofes (espacios con una base económica agraria) y la provincia madrileña (espacio con una base económica industrial) (Saldaña, 1976; Vinuesa, 1976). Esta vinculación es más notoria si analizamos el porcentaje de población emigrante con destino a la provincia madrileña sobre el total de población emigrante, como se refleja en el Cuadro VI.16. Asimismo si consideramos las provincias más atractoras de población o focos de industrialización en 1960 y 1970, esto es, las provincias de Madrid, Barcelona, Valencia y Vizcaya, se desprende para las provincias limítrofes; una emigración más intensa con Madrid que con Barcelona, Valencia y Vizcaya (véase CUADRO VI.17). De otro lado, si tenemos en cuenta las migraciones exteriores (fuera del territorio nacional) salta a la vista la influencia de la proximidad geográfica de Madrid sobre las provincias limítrofes. De este modo y tomando como referencia el periodo de 1962-1985, en nuestro ámbito de estudio la emigración a Europa sería poco relevante de acuerdo con los datos del Instituto Español de Emigración (IEE) (en Puyol, 1990). Del total de la emigración en este periodo, 2.203.046 de personas, Ávila suponía 12.135 personas emigradas (0,5%), Segovia con 6.004 (0,27%), Ciudad Real con 6.020 (0,27%), Cuenca con 3.040 (0,13%), Guadalajara con 980 (0,04%) y Toledo con 14.773 (0,67%). Aunque porcentualmente es un dato poco relevante, en términos absolutos si es destacado, máxime cuando estas provincias tenían un tamaño demográfico más reducido que otras.

CUADRO VI.16 - Evolución de los movimientos migratorios hacia Comunidad de Madrid (1960-1981)

Ranking	Lugar de residencia (1960)	Lugar de residencia (Provincia Madrileña) (1970)	Lugar de residencia (1970)	Lugar de residencia (Provincia Madrileña) (1981)
1	Toledo	66.807	Toledo	31.976
2	Badajoz	52.157	Ciudad Real	26.682
3	Ciudad Real	44.722	Badajoz	26.449
4	Cáceres	41.750	Cáceres	22.403
5	Jaén	28.840	Ávila	16.456
6	Ávila	28.411	Barcelona	13.252
7	Guadalajara	26.192	Segovia	13.037
8	Córdoba	25.428	Jaén	12.630
9	Segovia	24.773	León	11.824
10	Cuenca	23.008	Cuenca	11.025
% de población emigrante con destino a la provincia madrileña sobre el total de población emigrante de cada provincia				
1	Toledo	80,72	Toledo	74,71
2	Ávila	67,98	Ávila	67,13
3	Segovia	66,69	Guadalajara	64,53
4	Ciudad Real	43,72	Segovia	61,11
5	Guadalajara	38,84	Ciudad Real	44,38
6	Cuenca	35,23	Cáceres	41,15
7	Badajoz	34,45	Cuenca	33,95
8	Cáceres	27,39	Badajoz	33,44
9	Jaén	22,07	León	21,23
10	Córdoba	20,19	Barcelona	10,7

- Fuente: *Las migraciones interiores en España. Decenio 1961-1970.* Ministerio de Planificación del Desarrollo. INE. Madrid. 1974. *Migraciones interiores. España 1970-1981.* INE. Madrid 1988. Elaboración propia.

CUADRO VI.17 - Evolución de los movimientos migratorios hacia principales provincias españolas de inmigración (1960-1981)

Lugar Residencia 1960	Lugar de Residencia en 1970				
	Total de población emigrante	Emigración con destino Madrid	% a Madrid sobre el total de la población emigración	Emigración con destino Barcelona / Valencia / Vizcaya	% a sobre el total de la emigración
Ávila	41.796	28.411	67,98	3.942	9,43
Segovia	37.149	24.773	66,69	3.532	9,51
Ciudad Real	102.284	44.722	43,72	34.126	33,36
Cuenca	65.316	23.008	35,23	32.488	49,74
Guadalajara	67.427	26.192	38,84	7.205	10,69
Toledo	82.765	66.807	80,72	6.225	7,52
Total de provincias españolas	700.560	307.820	43,93		
Lugar Residencia 1970	Lugar de Residencia en 1981				
	Total de población emigrante	Emigración con destino Madrid	% a Madrid sobre el total de la población emigración	Emigración con destino Barcelona / Valencia / Vizcaya	% a sobre el total de la emigración
Ávila	24.512	16.456	67,13	1.658	6,76
Segovia	21.334	13.037	61,11	914	4,28
Ciudad Real	60.127	26.682	44,38	9.004	14,97
Cuenca	32.476	11.025	33,95	14.847	45,72
Guadalajara	16.910	10.912	64,53	2.020	11,95
Toledo	42.803	31.976	74,71	2.567	6,00
Total de provincias españolas	331.706	158.940	47,91	70.072	21,12

- Fuente: *Las migraciones interiores en España. Decenio 1961-1970.* Ministerio de Planificación del Desarrollo. INE. Madrid. 1974. *Migraciones interiores. España 1970-1981.* INE. Madrid 1988. Elaboración propia.

Para el **periodo de 1981 a 2007** la región castellano manchega y castellano leonesa inician un periodo de crecimiento demográfico. Centrándonos en las provincias aglutinadas dentro de la Región Centro, este crecimiento está asociado a una ampliación del campo de externalidad madrileño. Influyen aquí un conjunto de factores: (1) los procesos de reestructuración del sistema de producción; (2) la mejora de la accesibilidad; (3) el precio de la vivienda; (4) la nueva política regional europea encaminada a mejorar las condiciones territoriales; (5) la <<democratización de los territorios>> (Farinos y Romero, 2004: 337), es decir, la acción del Estado vía transferencia de rentas y prestación de servicios. Ello ha supuesto una modificación en los patrones migratorios dominantes durante la etapa fordista, hacia las capitales provinciales y algunas cabeceras de comarca así como hacia las zonas industriales (Barbancho, 1967; Estébanez y Puyol, 1972; Puyol, 1990), por nuevos patrones que complementan a los anteriores, como es la movilidad de municipios considerados urbanos por tener más de 10.000 habitantes hacia municipios considerados rurales por poseer menos de 10.000 hab. Este tipo de movilidad analizado tempranamente por Kaiser (1972) y definido como 'renacimiento rural', se caracteriza por ser un fenómeno selectivo, esto es, no afecta a todos los municipios denominados rurales.

1. Atendiendo al saldo migratorio (1960 a 2007) se observa el tránsito de un movimiento de tipo predominantemente unidireccional (desde las provincias limítrofes hacia la Comunidad de Madrid) por otro bidireccional (entre las provincias limítrofes y la Comunidad de Madrid) para el ámbito de la Región Centro. El dato positivo del saldo migratorio (origen – destino) para las provincias limítrofes a Madrid refleja la existencia de una nueva lógica espacial: la ampliación del campo de externalidad madrileño bajo un esquema territorial basado en una creciente interdependencia. Porque si no cómo explicar la reducción de población por parte de las provincias limítrofes hacia la Comunidad de Madrid (absorción) y la potente atracción de población por parte de las provincias limítrofes con origen en la Comunidad de Madrid. A escala regional y para el periodo de 1981 a 2007, del total de personas desplazadas a la Comunidad de Madrid (876.715), Castilla y León y Castilla-La Mancha supusieron un 37,02% (324.852). Para este tiempo, del total de personas desplazadas desde la Comunidad de Madrid hacia el resto de CC.AA.s (969.282), Castilla y León y Castilla-La Mancha recibieron un 38,38% (372.018) (véase CUADRO VI.19).
2. La importancia del saldo migratorio para el ámbito de la Región Centro radica en que si analizamos para cada provincia española ¹ la población desplazada (o

¹ Hemos tomado las diez primeras del ranking.

población emigrante) hacia la Comunidad de Madrid, sobre el total de población desplazada, se observa que las provincias limítrofes se sitúan a la cabeza (véase CUADRO VI.20). Al mismo tiempo si analizamos el porcentaje que supone la población inmigrante de cada provincia y el porcentaje de la madrileña se advierte de nuevo la interrelación de Madrid con las provincias limítrofes (véase CUADRO VI.21).

CUADRO VI.18 Saldo migratorio (origen-destino) entre las provincias de Madrid, Ávila, Segovia, Ciudad Real, Cuenca, Guadalajara y Toledo (1960-2007)

1960-1981					
Origen	Destino Madrid	Destino	Origen Madrid	Provincias	Saldo (Origen -Destino)
Ávila	44.867	Ávila	3.644	Ávila	-41.223
Ciudad Real	71.404	Ciudad Real	5.283	Ciudad Real	-66.121
Cuenca	34.033	Cuenca	3.083	Cuenca	-30.950
Guadalajara	37.104	Guadalajara	7.062	Guadalajara	-30.042
Segovia	37.810	Segovia	9.421	Segovia	-28.389
Toledo	98.783	Toledo	10.991	Toledo	-87.792
Total	324.001		39.484		-284.517
1981-2007					
Origen	Destino Madrid	Destino	Origen Madrid	Provincias	Saldo (Origen -Destino)
Ávila	26.472	Ávila	27.431	Ávila	959
Ciudad Real	30.943	Ciudad Real	31.245	Ciudad Real	302
Cuenca	16.663	Cuenca	16.235	Cuenca	-428
Guadalajara	33.982	Guadalajara	88.225	Guadalajara	54.243
Segovia	18.157	Segovia	20.041	Segovia	1.884
Toledo	76.270	Toledo	153.329	Toledo	77.059
Total	202.487		336.506		134.019

- Fuente: *Las migraciones interiores en España*. Decenio 1961-1970. Ministerio de Planificación del Desarrollo. INE. Madrid. 1974. *Migraciones interiores*. España 1970-1981. INE. Madrid 1988. Elaboración propia.

CUADRO VI.19 - Movilidad de población de 1991 a 2007.

Origen	Destino la Comunidad de Madrid					
	Datos absolutos			Datos relativos		
	1981-1991	1991-2001	2002-2007	1981-1991	1991-2001	2002-2007
Total Nacional	232.067	199.483	445.165	100,00	100,00	100,00
Castilla y León	47.149	22.524	65.292	20,32	11,29	14,67
Castilla-La Mancha	42.360	58.537	88.720	18,25	29,34	19,93
Castilla y León más Castilla-La Mancha	89.509	81.061	154.012	38,57	40,63	34,60
Destino	Origen la Comunidad de Madrid					
	Datos absolutos			Datos relativos		
	1981-1991	1991-2001	2002-2007	1981-1991	1991-2001	2002-2007
Total Nacional	205.605	169.143	594.534	100,00	100,00	100,00
Castilla y León	28.970	34.126	62.045	14,09	20,18	10,44
Castilla-La Mancha	38.229	29.688	178.960	18,59	17,55	30,10
Castilla y León más Castilla-La Mancha	67.199	63.814	241.005	32,68	37,73	40,54

- Fuente: Censo de Población de 1991 y 2001. Encuesta de Variación Residencial (2002-2007). Elaboración propia.

CUADRO VI.20 - Evolución de los movimientos migratorios por provincias hacia Madrid provincias (1981-2007)

Ranking	Lugar de residencia (1981)	Lugar de destino (Provincia Madrileña) (1991)	Lugar de residencia (1991)	Lugar de destino (Provincia Madrileña) (2001)	Lugar de residencia (2001)	Lugar de destino (Provincia Madrileña) (2007)
1	Toledo	17.469	Toledo	12.134	Toledo	35.986
2	Alicante	9.949	Barcelona	9.977	Barcelona	18.739
3	Málaga	9.737	Ciudad Real	7.847	Guadalajara	17.574
4	Sevilla	9.190	Cáceres	7.008	Alicante	16.656
5	Barcelona	8.455	Badajoz	6.171	Cáceres	13.047
6	Valencia	8.314	Salamanca	5.989	Ciudad Real	12.902
7	Ciudad Real	7.858	Ávila	5.870	Valencia	11.763
8	Guadalajara	7.826	Asturias	5.595	Ávila	11.318
9	Badajoz	7.366	Vizcaya	5.226	Palmas (Las)	10.995
10	Cáceres	6.669	Valladolid	5.069	Asturias	10.585

% de población emigrante con destino a la provincia madrileña sobre el total de población emigrante de cada provincia

1	Toledo	58,71	Toledo	60,27	Guadalajara	59,58
2	Guadalajara	53,86	Ávila	54,82	Toledo	58,42
3	Ávila	49,99	Guadalajara	51,81	Ávila	53,53
4	Segovia	46,72	Segovia	47,26	Segovia	49,88
5	Ciudad Real	36,63	Ciudad Real	38,48	Ciudad Real	32,74
6	Cuenca	30,25	Cáceres	36,40	Cáceres	31,62
7	Cáceres	26,29	Cuenca	33,77	Cuenca	29,37
8	Badajoz	23,57	Salamanca	28,08	Salamanca	26,66
9	Soria	19,47	Badajoz	26,10	Zamora	23,38
10	Asturias	18,80	Zamora	24,13	Badajoz	21,93

CUADRO VI.21 - Evolución de los movimientos migratorios por provincias desde Madrid (1981-2007)

Ranking	Lugar de residencia (1991)	Provincia de Origen (Provincia Madrileña) (1981)	Lugar de residencia (2001)	Provincia de Origen (Provincia Madrileña) (1991)	Lugar de residencia (2007)	Provincia de Origen (Provincia Madrileña) (2001)
1	Toledo	16.971	Toledo	29.913	Toledo	87.327
2	Barcelona	14.658	Guadalajara	18.955	Guadalajara	47.749
3	Ciudad Real	12.320	Alicante	14.685	Alicante	31.578
4	Cáceres	11.049	Málaga	8.246	Barcelona	19.606
5	Badajoz	9.794	Barcelona	7.706	Valencia	19.105
6	Vizcaya	9.191	Valencia	7.283	Málaga	16.779
7	Ávila	8.960	Sevilla	6.002	Balears	15.135
8	Salamanca	7.152	Murcia	5.757	Ciudad Real	14.885
9	León	6.642	Badajoz	5.644	Ávila	13.719
10	Valencia	6.403	Ciudad Real	5.485	Murcia	12.755

% de población emigrante con destino a la provincia madrileña sobre el total de población emigrante de cada provincia

1	Toledo	62,47	Guadalajara	75,05	Guadalajara	78,91
2	Ávila	60,00	Toledo	72,26	Toledo	75,40
3	Segovia	50,12	Ávila	58,31	Ávila	63,10
4	Guadalajara	48,97	Segovia	51,57	Segovia	58,13
5	Ciudad Real	42,04	Ciudad Real	39,72	Ciudad Real	36,67
6	Cáceres	39,52	Cuenca	32,60	Cuenca	35,32
7	Cuenca	36,20	Cáceres	30,59	Cáceres	33,08
8	Salamanca	29,66	Badajoz	25,98	Zamora	22,91
9	Badajoz	28,89	Alicante	24,38	Badajoz	22,75
10	Zamora	27,57	Soria	21,57	Soria	22,10

- Fuente: Censo de Población de 1991 y 2001 y Encuesta de Variación Residencial (2001-2007). Elaboración propia.

3. El saldo migratorio arroja de 1981 a 2007 un carácter inmigratorio en todas las provincias de la Región Centro, salvo de Cuenca (véase CUADRO V.22). Se rompe, pues, con el perfil de espacio emigratorio característico del periodo fordista. Aunque Cuenca muestra un perfil emigrante, éste es menos marcado que en la etapa fordista, de 1981 a 2007 el balance entre salidas y entradas de población en dicha provincia supone una pérdida de 1.127 habitantes. Tratando de reconocer un perfil propio para la Región Centro, en base a los movimientos migratorios interiores, se calcula el efecto sobre el balance migratorio de la provincia madrileña sobre las provincias limítrofes y el efecto sobre el balance migratorio de las provincias limítrofes sobre la provincia madrileña (véase CUADRO VI.22). El efecto de la provincia madrileña sobre las provincias limítrofes es positivo, esto es, refuerza con mucho su papel inmigratorio. A pesar de ello si no se contabilizara la emigración madrileña hacia las provincias limítrofes el balance seguiría siendo positivo aunque más reducido. Esto nos lleva a pensar, aún reconociendo que la mayor intensidad de crecimiento con aportes o no de Madrid está en la provincia de Toledo y Guadalajara, que nos encontramos ante una nueva lógica espacial donde las provincias limítrofes están cada vez más incorporadas a la Región Urbana Madrileña. Respecto a la influencia de las provincias limítrofes en el saldo migratorio madrileño cabe apuntar lo siguiente, la provincia madrileña desde 1981 a 2007 ha manifestado un saldo migratorio de tipo negativo, es decir, las salidas han sido mayor que las entradas en cuanto a cambio de residencia. Ahora bien si a esta dinámica no se hubiera incorporado las salidas y entradas de las provincias limítrofes el carácter negativo hubiera sido muy reducido entre 1981 y 1991 y 1991 y 2001 y de tipo positivo entre 2001 y 2007. Tal ha sido el peso de las provincias limítrofes en el saldo migratorio entre 2001 a 2007 que si se computa el balance desde 1981 a 2007 la Comunidad de Madrid mantiene su carácter inmigrante. A la luz de estos datos podría decirse que nos encontramos ante un encaje territorial entre la provincia de Madrid y las provincias limítrofes. Este encaje basado en la movilidad residencial estaría apoyado en una nueva relación entre lugar de residencia y lugar de trabajo.

CUADRO VI.22 - Saldo migratorio según provincias en la Región Centro (1981-2007)

Provincias	Saldo Migratorio (E - I)				Tipología provincial (1981-2007)
	1981-1991	1991-2001	2001-2007	1981-2007	
Ávila	-3.705	2.175	-597	-2.127	inmigratoria
Ciudad Real	-7.855	6.582	-1.185	-2.458	inmigratoria
Cuenca	-5.086	3.521	2.686	1.121	emigratoria
Guadalajara	3.880	-18.028	-31.012	-45.160	inmigratoria
Segovia	-2.422	-11.304	185	-13.541	inmigratoria
Toledo	2.588	-21.265	-54.225	-72.902	inmigratoria
Efecto Comunidad de Madrid (no incorporar ni la emigración de la CM ni inmigración desde la Comunidad de Madrid)					
Ávila	-7.052	1.281	-2.998	-8.769	Inmigratoria
Ciudad Real	-12.317	4.220	-3.168	-11.265	Inmigratoria
Cuenca	-7.554	2.236	2.146	-3.172	Inmigratoria
Guadalajara	6.490	-2.818	-61.187	-57.515	Inmigratoria
Segovia	-3.926	-9.513	-1.129	-14.568	Inmigratoria
Toledo	3.086	-3.486	-105.566	-105.966	Inmigratoria

Provincias	Saldo Migratorio (E - I)				Tipología provincial (1981-2007)
	1981-1991	1991-2001	2001-2007	1981-2007	
Madrid	26.415	30.340	117.289	174.044	emigratoria
Efecto provincias limítrofes (no incorporar ni la emigración de las provincias limítrofes ni inmigración desde las provincias limítrofes)					
Madrid	17.742	2.112	-64.189	-44.335	inmigratoria

- Fuente: Censo de 1991, Censo de 2001 y Encuesta de Variación Residencial (2001-2007).
Elaboración propia.

Junto a la migración interior la exterior -la migración perteneciente a la UE y extracomunitaria- permite conocer el papel atractor de la Comunidad de Madrid así como de las provincias limítrofes. Si en 1998 los inmigrantes suponían el 1,6% de la población española, en 2007 ha ascendido al 11,1%. Durante este periodo España se ha consolidado como un país de inmigración. La Comunidad de Madrid es la región española con más inmigrantes. En 2007 la Comunidad de Madrid albergaba 866.911 extranjeros, esto es, 19,18% del total de extranjeros. Desde 1998 a 2007 se observa un importante crecimiento de la población extranjera en las provincias limítrofes y, especialmente, en Toledo, Guadalajara y Ciudad Real. Ello puede interpretarse como resultado del dinamismo económico que rebasa la Comunidad de Madrid y penetra en las provincias limítrofes. Toledo ha pasado del puesto 26 en 1998 al puesto 15 en 2007, Ciudad Real del 44 al 22, Guadalajara ha pasado del 39 al 28, Cuenca del 48 al 35, Segovia del 46 al 38 y Ávila del 49 al 45 (véase CUADRO V.23).

CUADRO VI.23 Migración extranjera según provincias en 1998 y 2007.

Ranking	Provincias	Año 1998	Provincias	Año 2007	Provincias	Diferencia (1998-2007)
1	Madrid	115.202	Madrid	866.910	Madrid	751.708
2	Barcelona	83.766	Barcelona	669.263	Barcelona	585.497
3	Alicante	75.722	Alicante	392.907	Alicante	317.185
4	Málaga	59.614	Valencia	250.974	Valencia	231.421
5	Balears (Illes)	38.093	Málaga	219.955	Murcia	189.784
6	Tenerife	29.691	Murcia	201.700	Málaga	160.341
7	Palmas (Las)	25.527	Balears (Illes)	190.170	Balears (Illes)	152.077
8	Girona	22.053	Girona	129.183	Girona	107.130
9	Valencia	19.553	Tenerife	126.837	Tarragona	106.005
10	Almería	13.260	Palmas (Las)	123.899	Almería	102.954
11	Murcia	11.916	Tarragona	116.501	Palmas (Las)	98.372
12	Tarragona	10.496	Almería	116.214	Tenerife	97.146
13	Vizcaya	7.437	Zaragoza	91.126	Zaragoza	85.142
14	Cádiz	7.381	Castellón	88.221	Castellón	81.379
15	Sevilla	7.014	Toledo	57.920	Toledo	52.936
16	Castellón	6.842	Lleida	57.560	Lleida	52.513
17	Granada	6.476	Navarra	55.921	Navarra	51.608
18	Pontevedra	6.419	Vizcaya	50.092	Sevilla	42.846
19	León	6.123	Sevilla	49.860	Vizcaya	42.655
20	Asturias	6.029	Granada	48.874	Granada	42.398
21	Zaragoza	5.984	Cádiz	36.888	Rioja (La)	34.286
22	Coruña (A)	5.525	Rioja (La)	36.825	Ciudad Real	29.780
23	Ourense	5.353	Asturias	32.720	Cádiz	29.507
24	Guipúzcoa	5.301	Pontevedra	31.805	Asturias	26.691
25	Lleida	5.047	Ciudad Real	30.948	Pontevedra	25.386
26	Toledo	4.984	Guipúzcoa	29.040	Huelva	25.318
27	Navarra	4.313	Huelva	28.264	Albacete	25.233
28	Cantabria	3.147	Coruña (A)	28.137	Guadalajara	23.808
29	Ceuta	3.114	Cantabria	26.795	Guipúzcoa	23.739
30	Huelva	2.946	Albacete	26.348	Cantabria	23.648
31	Rioja (La)	2.539	Guadalajara	25.647	Coruña (A)	22.612
32	Álava	2.460	Burgos	23.680	Burgos	21.763
33	Melilla	2.460	Valladolid	23.087	Valladolid	21.565
34	Lugo	2.396	Huesca	19.420	Huesca	18.169
35	Badajoz	2.138	Álava	19.392	Cuenca	18.026
36	Salamanca	1.968	León	19.265	Álava	16.932
37	Cáceres	1.943	Cuenca	18.774	Córdoba	15.422
38	Burgos	1.917	Córdoba	17.087	Segovia	14.687
39	Guadalajara	1.839	Badajoz	16.771	Badajoz	14.633
40	Córdoba	1.665	Segovia	15.729	Jaén	13.259
41	Valladolid	1.522	Jaén	14.685	Teruel	13.247
42	Jaén	1.426	Teruel	13.858	León	13.142
43	Huesca	1.251	Cáceres	12.439	Cáceres	10.496
44	Ciudad Real	1.168	Ourense	12.424	Salamanca	10.339
45	Albacete	1.115	Salamanca	12.307	Ávila	7.838
46	Segovia	1.042	Lugo	9.076	Ourense	7.071
47	Zamora	914	Ávila	8.500	Lugo	6.680
48	Cuenca	748	Soria	6.855	Soria	6.534
49	Ávila	662	Zamora	5.727	Zamora	4.813
50	Palencia	651	Melilla	5.327	Palencia	3.980
51	Teruel	611	Palencia	4.631	Melilla	2.867
52	Soria	321	Ceuta	3.016	Ceuta	-98
	TOTAL	637.084		4.519.554		3.882.470
	Media	12.251,61		86.914,5		74.662,88

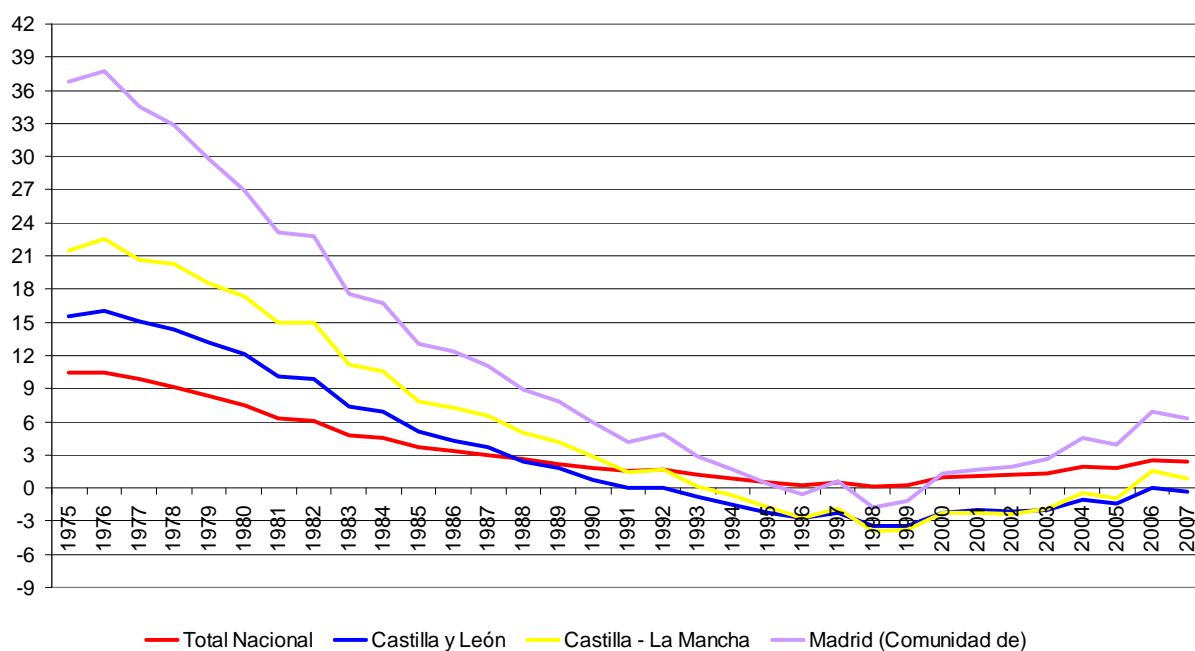
- Fuente: Movimientos migratorios extranjeros (INE). Elaboración propia.

Tanto las migraciones internas como externas han supuesto importantes transformaciones en el crecimiento natural (CN). Como se observa en el Gráfico VI.1 desde finales de los años noventa del siglo XX, la Comunidad de Madrid, Castilla y León y Castilla-La Mancha han modificado la tradicional tendencia a la baja del CN (Saldaña, 1976; Nadal, 1876; Camarero, 1991; Panadero y Pillet, 1999). Tal situación se advierte de igual modo para las provincias que componen la Región Centro (véase Gráfico VI.2). La manera en que la migración comunitaria y no comunitaria, sobretodo esta última, afecta en el resultado del crecimiento natural, es a través del incremento del grupo de edad de 0 a 64 años. El aumento de este umbral de población no elimina otra de los perfiles demográficos propios de los países desarrollados, el proceso de envejecimiento, sino que implica incrementar el número y proporción de población joven y adulta así como y en relación a otros factores (mejora de las condiciones económicas, etc.) un incremento de la natalidad y del número de hijos por mujer tal y como puede verse en el Cuadro VI.24.

Nos detenemos finalmente en cómo el crecimiento de la Región Centro tiene su explicación fundamentalmente en los movimientos migratorios. Estos movimientos de población responden a población joven y en edad de trabajar. Prueba de ello son los datos que arrojan los movimientos migratorios según grupos de edad para el periodo de 1981 a 1991 y de 1991 a 2001. En relación a ello partimos de la afirmación que la población desplazada no es población jubilada como consecuencia de un movimiento de retorno (de áreas industriales a áreas rurales) (Camarero, 1991) sino que la población instalada en las provincias limítrofes es una población que vive y trabaja allí, o bien, que localiza su vivienda allí y trabaja en la Comunidad de Madrid. Nos encontramos, pues, con un espacio interdependiente, en el sentido, que los flujos ya no son unidireccionales de la periferia (las provincias limítrofes) al centro (provincia madrileña) sino multidireccionales (de la periferia al centro, del centro a la periferia y de la periferia a la periferia).

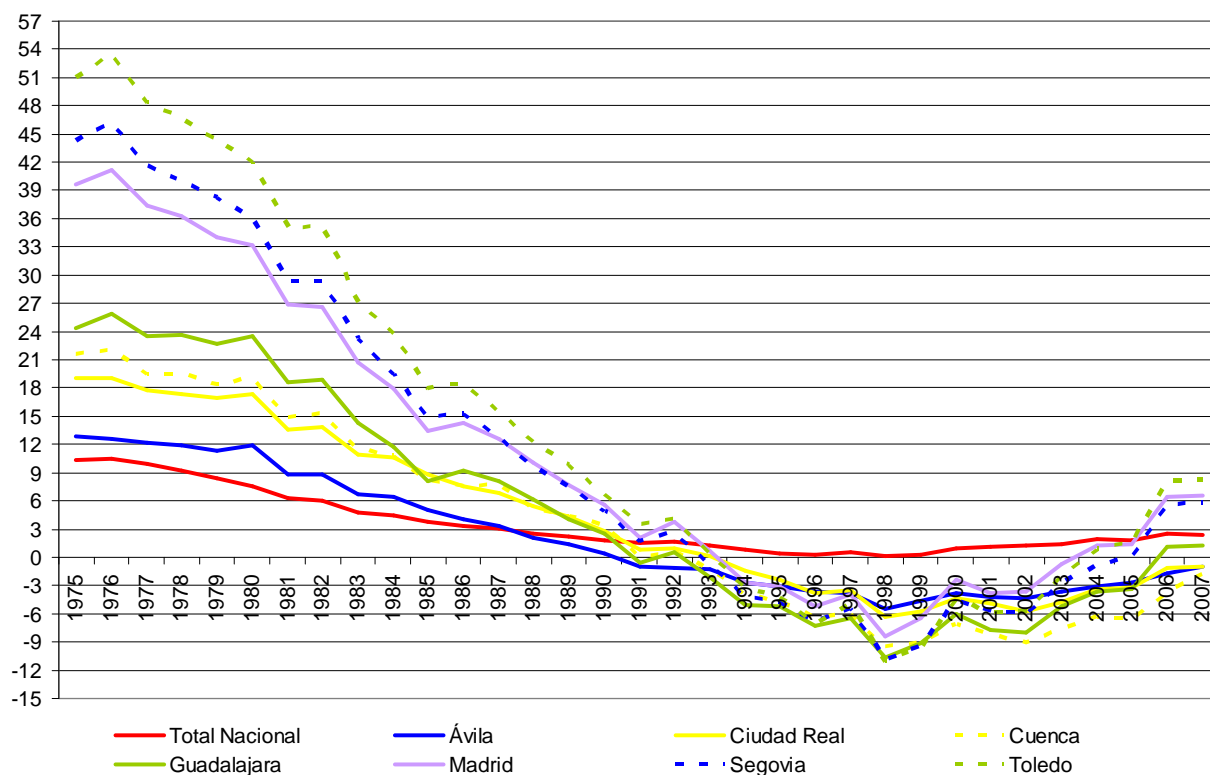
1. Migraciones interiores a escala regional. En los cuadros V.28 y V.29 se muestra que la población que ha cambiado su residencia a Castilla-La Mancha y Castilla y León desde 1981 a 2001 pertenece en su mayor parte al grupo de edad de 16 a 64 años, esto es, población en edad de trabajar. La Comunidad de Madrid es la principal región de la que emigra más población hacia Castilla-La Mancha y Castilla y León. De esta movilidad demográfica, y en general, de la población inmigrante a Castilla-La Mancha y Castilla y León pueden extraerse dos tendencias: (1) la población que llega a Castilla-La Mancha y Castilla y León es predominantemente adulta y en edad de trabajar: el 71,87 en la década de 1980 y el 83,66 en la década de 1990 en Castilla-La Mancha y el 74,52% y el 81,82% en Castilla y León; (2) del total de la población emigrante con edad superior a 65 años, la Comunidad

FIGURA VI.1 - Evolución del saldo vegetativo según regiones de 1975 a 2007.



- Fuente: Estadística del Movimiento Natural de la Población (INE). Elaboración propia.

FIGURA VI.2 - Evolución del saldo vegetativo según provincias en la Región Centro de 1975 a 2007 (‰)



- Fuente: Estadística del Movimiento Natural de la Población (INE). Elaboración propia.

CUADRO VI.24 - Tendencia de a tasa bruta de mortalidad, tasa bruta de natalidad y número de hijos por mujer (1975 a 2007).

Años	España	Comunidad de Madrid	Castilla y León	Ávila	Segovia	Castilla-La Mancha	Ciudad Real	Cuenca	Guadalajara	Toledo
Tasa Bruta de Mortalidad (‰)										
1975	8,36	6,47	8,77	9,62	9,37	9,25	9,22	9,55	9,73	8,98
1980	7,71	6,05	8,17	7,68	9,32	9,03	8,95	10,20	8,20	8,88
1985	8,13	6,55	8,81	9,05	9,43	9,58	9,39	11,15	10,05	9,40
1990	8,57	7,06	9,44	10,39	9,82	9,32	9,98	9,68	9,86	9,43
1995	8,79	7,22	9,89	11,40	10,12	9,66	10,07	10,97	9,59	9,63
2000	8,95	7,23	10,43	11,77	10,28	9,66	9,98	10,93	9,31	9,62
2005	8,93	6,95	11,11	12,51	10,57	9,62	10,54	10,96	8,30	9,35
2007	8,57	6,83	10,77	11,29	9,68	9,02	9,96	8,65	8,17	8,78
Tasa Bruta de Natalidad (‰)										
1975	18,76	21,77	13,94	12,05	14,02	15,19	15,44	12,14	12,43	15,72
1980	15,22	15,69	12,80	12,00	12,32	14,22	14,45	11,89	12,67	14,74
1985	11,88	11,8	10,24	10,32	10,86	12,28	13,13	10,56	10,05	12,46
1990	10,33	10,14	8,35	9,09	9,09	11,53	12,37	10,20	9,06	11,22
1995	9,23	9,33	7,17	7,85	8,48	10,20	10,73	8,60	9,13	10,06
2000	9,88	10,83	7,26	7,05	8,13	9,64	9,42	8,13	10,47	9,76
2005	10,75	11,8	7,85	8,02	9,17	10,14	9,91	7,65	11,50	10,90
2007	10,95	12,19	8,06	7,91	8,74	10,24	10,02	7,69	11,33	11,38
Número de hijos por mujer										
1975	2,803	2,911	2,32	2,18	2,62	2,63	2,60	2,22	2,29	2,65
1980	2,215	2,088	2,04	2,13	2,22	2,38	2,37	2,18	2,15	2,39
1985	1,642	1,545	1,50	1,69	1,73	1,83	1,93	1,72	1,51	1,85
1990	1,362	1,273	1,17	1,40	1,32	1,61	1,71	1,53	1,29	1,60
1995	1,173	1,125	0,98	1,17	1,17	1,36	1,44	1,26	1,21	1,36
2000	1,234	1,254	1,00	1,07	1,12	1,29	1,28	1,21	1,37	1,30
2005	1,346	1,375	1,09	1,22	1,30	1,34	1,35	1,14	1,43	1,41
2007	1,387	1,453	1,13	1,20	1,24	1,35	1,37	1,14	1,39	1,46

- Fuente: Estadística del Movimiento Natural de la Población (INE). Elaboración propia.

de Madrid juega un importante peso en Castilla-La Mancha con un 58,46% en la década de 1980 y un 64,43% en la década de 1990, mientras que en Castilla y León supone un 37,36% en la década de 1980 y un 31,98% en la década de 1990.

2. Migraciones externas a escala regional. Dado que es a partir de mediados de los noventa cuando España experimenta un crecimiento de la inmigración, tomando los datos desde 1998 a 2007 se observa que la llegada de población extranjera a la Comunidad de Madrid, Castilla-La Mancha y Castilla y León es principalmente adulta y joven (véase Cuadro V.25)

CUADRO VI.25 Migración por regiones según grandes grupos de edad de 1981 a 1991

Regiones	Total de migrantes en los últimos 10 años (1981 a 1991)	Misma CC.AA.	Distinta CC.AA.	Comunidad de Madrid	Castilla-La Mancha	Castilla y León
Comunidad de Madrid						
Total	693.090	430.748	262.342	430.748	47.050	50.383
De 0 a 14 años	114.564	78.419	36.145	78.419	5.297	5.225
De 15 a 64 años	536.216	327.639	208.577	327.639	37.754	40.899
Más de 65 años	42.310	24.690	17.620	24.690	3.999	4.259
Castilla-La Mancha						
Total	176.942	82.428	94.514	43.237	82.428	4.780
De 0 a 14 años	30.487	13.605	16.882	6.849	13.605	934
De 15 a 64 años	130.257	62.610	67.647	30.551	62.610	3.521
Más de 65 años	16.198	6.213	9.985	5.837	6.213	325
Castilla y León						
Total	312.934	193.448	119.486	31.842	4.240	193.448
De 0 a 14 años	48.235	28.945	19.290	4.456	859	28.945
De 15 a 64 años	235.763	146.721	89.042	23.219	3.109	146.721
Más de 65 años	28.936	17.782	11.154	4.167	272	17.782
Regiones	% del Total de migrantes en los últimos 10 años	% en la Misma CC.AA. sobre el total	% en Distinta CC.AA. Sobre el total	% de la C. de Madrid sobre el total en distinta CC.AA.	% de Castilla-La Mancha sobre el total en distinta CC.AA.	% de Castilla y León sobre el total en distinta CC.AA.
Comunidad de Madrid						
Total	100	62,14	37,85		17,93	19,20
De 0 a 14 años	16,53	68,45	31,55		14,65	14,46
De 15 a 64 años	77,37	61,10	38,90		18,10	19,61
Más de 65 años	6,10	58,35	41,65		22,70	24,17
Castilla-La Mancha						
Total	100	46,58	53,41	45,74		5,79
De 0 a 14 años	17,23	44,63	55,37	40,57		6,87
De 15 a 64 años	73,62	48,07	51,93	45,16		5,62
Más de 65 años	9,15	38,36	61,64	58,46		5,23
Castilla y León						
Total	100	61,81	38,18	26,64	3,54	
De 0 a 14 años	15,41	60,01	39,99	23,10	4,45	
De 15 a 64 años	75,34	62,23	37,77	26,08	3,49	
Más de 65 años	9,25	61,45	38,55	37,36	2,44	
Regiones	% del Total de migrantes en los últimos 10 años	% en la Misma CC.AA.	% en Distinta CC.AA.	% de la Comunidad de Madrid	% de Castilla-La Mancha	% de Castilla y León
Comunidad de Madrid						
Total	100,00	100,00	100,00		100,00	100,00
De 0 a 14 años	16,53	18,21	13,78		11,26	10,37
De 15 a 64 años	77,37	76,06	79,51		80,24	81,18
Más de 65 años	6,10	5,73	6,72		8,50	8,45
Castilla-La Mancha						
Total	100,00	100,00	100,00	100,00		100,00
De 0 a 14 años	17,23	16,51	17,86	15,84		19,54
De 15 a 64 años	73,62	75,96	71,57	70,66		73,66
Más de 65 años	9,15	7,54	10,56	13,50		6,80
Castilla y León						
Total	100,00	100,00	100,00	100,00	100,00	
De 0 a 14 años	15,41	14,96	16,14	13,99	20,26	
De 15 a 64 años	75,34	75,85	74,52	72,92	73,33	
Más de 65 años	9,25	9,19	9,33	13,09	6,42	
De 15 a 64 años	75,34	75,85	74,52	72,92	73,33	

- Fuente: Censo de Población de 1991. Elaboración propia.

CUADRO VI.26 - Migración por regiones según grandes grupos de edad de 1991 a 2001

Regiones	Total de migrantes en los últimos 10 años (1981 a 1991)	Misma CC.AA.	Distinta CC.AA.	C. de Madrid	Castilla-La Mancha	Castilla y León
Comunidad de Madrid						
Total	879.833	480.543	399.290	480.543	29.688	34.126
De 0 a 14 años	55.502	30.962	24.540	30.962	1.442	1.328
De 15 a 64 años	779.366	420.577	358.789	420.577	25.904	30.088
Más de 65 años	44.965	29.004	15.961	29.004	2.342	2.710
Castilla-La Mancha						
Total	184.804	66.662	118.142	58.537	66.662	3.343
De 0 a 14 años	13.221	5.009	8.212	4.008	5.009	220
De 15 a 64 años	156.225	57.388	98.837	47.382	57.388	2.914
Más de 65 años	15.358	4.265	11.093	7.147	4.265	209
Castilla y León						
Total	254.485	158.267	96.218	22.524	2.144	158.267
De 0 a 14 años	16.316	9.957	6.359	1.327	188	9.957
De 15 a 64 años	214.789	136.254	78.535	17.576	1.808	136.254
Más de 65 años	23.380	12.056	11.324	3.621	148	12.056
Regiones	% del Total de migrantes en los últimos 10 años (1991 a 2001)	% en la Misma CC.AA. Sobre el total	% en Distinta CC.AA. Sobre el total	% de la C. de Madrid sobre el total en distinta CC.AA.	% de Castilla-La Mancha sobre el total en distinta CC.AA.	% de Castilla y León sobre el total en distinta CC.AA.
Comunidad de Madrid						
Total	100,00	54,62	83,09		7,44	8,55
De 0 a 14 años	6,31	55,79	79,26		5,88	4,29
De 15 a 64 años	88,58	53,96	85,31		7,22	7,15
Más de 65 años	5,11	64,50	55,03		14,67	9,34
Castilla-La Mancha						
Total	100,00	36,07	63,93	49,55		2,83
De 0 a 14 años	7,15	37,89	62,11	48,81		2,68
De 15 a 64 años	84,54	36,73	63,27	47,94		2,95
Más de 65 años	8,31	27,77	72,23	64,43		1,88
Castilla y León						
Total	100,00	62,19	37,81	23,41	2,23	
De 0 a 14 años	6,41	61,03	38,97	20,87	2,96	
De 15 a 64 años	84,40	63,44	36,56	22,38	2,30	
Más de 65 años	9,19	51,57	48,43	31,98	1,31	
Regiones	% del Total de migrantes en los últimos 10 años (1991 a 2001)	% en la Misma CC.AA. Sobre el total	% en Distinta CC.AA. Sobre el total	% de la C. de Madrid sobre el total en distinta CC.AA.	% de Castilla-La Mancha sobre el total en distinta CC.AA.	% de Castilla y León sobre el total en distinta CC.AA.
Comunidad de Madrid						
Total	100,00	100,00	100,00		100,00	100,00
De 0 a 14 años	6,31	6,44	6,15		4,86	3,89
De 15 a 64 años	88,58	87,52	89,86		87,25	88,17
Más de 65 años	5,11	6,04	4,00		7,89	7,94
Castilla-La Mancha						
Total	100,00	100,00	100,00	100,00		100,00
De 0 a 14 años	7,15	7,51	6,95	6,85		6,58
De 15 a 64 años	84,54	86,09	83,66	80,94		87,17
Más de 65 años	8,31	6,40	9,39	12,21		6,25
Castilla y León						
Total	100,00	100,00	100,00	100,00	100,00	
De 0 a 14 años	6,41	6,29	6,61	5,89	8,77	
De 15 a 64 años	84,40	86,09	81,62	78,03	84,33	
Más de 65 años	9,19	7,62	11,77	16,08	6,90	

- Fuente: Censo de Población de 2001. Elaboración propia.

CUADRO VI.27 Grupos de edad según población extranjera (1998 y 2007).

Regiones	Población extranjera							
	Año 1998				Año 2007			
	Total	0-15 años	16-64 años	65 y más	Total	0-15 años	16-64 años	65 y más
Comunidad de Madrid	115.202	19.035	90.943	5.226	866.910	128.399	722.925	15.586
Castilla y León	15.120	2.734	11.596	777	119.781	19.661	98.105	2.015
Ávila	662	118	480	63	8.500	1.618	6.714	168
Segovia	1.042	204	801	31	15.729	2.873	12.695	161
Castilla-La Mancha	9.854	1.686	7.822	325	159.637	26.990	130.972	1.675
Ciudad Real	1.168	168	950	44	30.948	4.969	25.740	239
Cuenca	748	105	600	35	18.774	2.699	15.941	134
Guadalajara	1.839	354	1.428	52	25.647	4.485	20.829	333
Toledo	4.984	877	3.964	141	57.920	10.307	46.971	642
Porcentaje de población extranjera por grupos de edad sobre el total								
Comunidad de Madrid	100,00	16,52	78,94	4,54	100,00	14,81	83,39	1,80
Castilla y León	100,00	18,08	76,69	5,14	100,00	16,41	81,90	1,68
Ávila	100,00	17,82	72,51	9,52	100,00	19,04	78,99	1,98
Segovia	100,00	19,58	76,87	2,98	100,00	18,27	80,71	1,02
Castilla-La Mancha	100,00	17,11	79,38	3,30	100,00	16,91	82,04	1,05
Ciudad Real	100,00	14,38	81,34	3,77	100,00	16,06	83,17	0,77
Cuenca	100,00	14,04	80,21	4,68	100,00	14,38	84,91	0,71
Guadalajara	100,00	19,25	77,65	2,83	100,00	17,49	81,21	1,30
Toledo	100,00	17,60	79,53	2,83	100,00	17,80	81,10	1,11

- Fuente: Padrón municipal continuo (1998-2007) (INE). Elaboración propia.

VI.3 MOVILIDAD DE POBLACIÓN POR MOTIVO DE SEGUNDA RESIDENCIA

Considerando la segunda residencia como agente de influencia urbana o frente de avance del proceso de desarrollo urbano (Clouth, 1974; Valenzuela, 1975; 2003; Estébanez, 1981; 1990; Del Canto, 1985; Pérez, 1989), la movilidad que genera se encuadraría dentro de los flujos de ocio y consumo. Se incluye, pues, como un agente capaz de participar en la conformación de una región urbana. Como ya manifestara Valenzuela (1976: 63), la segunda residencia es una <<derivación del hecho urbano>>, esta relacionada con la idea que es una necesidad que surge en el interior de la ciudad pero debe de ser satisfecha en su exterior. En la misma línea Estébanez (1981: 153) mantiene que la segunda residencia es <<una parte normal de la actividad residencial, sin existir una conciencia de vacaciones que suele implicar desplazamientos mucho mayores>>. Conforme a ello, la movilidad por segunda residencia formaría parte de un sistema de vivencias cotidianas del territorio. En palabras de Yi-Fu Tuan (2003: 42) hacia lo que deseamos escapar no es hacia la naturaleza sino hacia un concepto idealizado de la misma, y ese concepto necesariamente tiene que ser producto de la

experiencia y de la historia del hombre: su cultura, [por tanto, y aunque] suene paradójico el retorno a la naturaleza constituye una empresa cultural>>.

En este sentido, la gran euforia por la residencia secundaria comienza con el proceso de industrialización en los años sesenta. Los trabajos de Manuel Valenzuela Rubio (1976; 1977; 1980) inician el análisis sobre la interrelación por segunda residencia entre la provincia madrileña y las provincias limítrofes. Esta tendencia se ha reforzado desde entonces (Valenzuela, 2003). Prueba de ellos son los datos arrojados por el Censo de 2001, el Instituto de Estudios Turísticos a través de la estadística de los "Movimientos Turísticos de los Españoles (Familitur)" en 1999 y 2007, y la Encuesta de MOVILIA de 2007.

El fenómeno de la segunda residencia adquiere un carácter universal a partir de los años sesenta del siglo XX. La construcción de viviendas en España ha registrado un fuerte ritmo desde la segunda mitad del siglo pasado. De tal suerte que pasa de 6,37 millones en 1950 a 20,8 millones de viviendas en 2001. Si bien puede hablarse de una continuidad en el proceso de crecimiento, no ha tenido sin embargo una regularidad ni temporal ni espacial, ya que esta ha estado marcada por la dinámica económica y la cuestión del desarrollo desigual entre territorios. Dentro de este comportamiento global del equipamiento inmobiliario español, las denominadas viviendas secundarias han registrado un ascenso notable; su viveza ha sido extraordinaria (véase CUADRO VI.28).

CUADRO VI.28 - Crecimiento y significación de las viviendas secundarias en España

	Año 1950	Año 1960	Año 1970	Año 1981	Año 1991	Año 2001
Viviendas totales	6.370.354	7.859.258	10.709.624	12.330.652	17.098.450	20.801.490
Segunda Residencia	182.040	259.362	804.396	1.890.783	2.637.712	3.323.127
Incremento de Viviendas totales (%)	2,86	23,37	36,27	15,14	38,67	21,66
Incremento 2ª Residencia (%)		42,48	210,14	135,06	39,5	25,99
Segunda Residencia / Total (%)	2,85	3,3	7,51	15,33	15,42	15,97
Segunda Residencia / 100 h.	0,65	0,84	2,37	5,03	6,86	8,14
Segunda Residencia / Viviendas principales (%)	3,01	3,73	9,17	21,62	21,35	22,78

- Fuente: Censo de Vivienda de 2001 (INE). Elaboración propia.

En la Región Centro se ha seguido una trayectoria similar (véase CUADRO VI.29). El incremento de la vivienda secundaria ha estado ligado a dos momentos. El primero, de 1950 a 1970, en esta etapa el crecimiento del número de viviendas secundarias se relaciona con la población que ha emigrado a regiones industrializadas y dispone de una segunda residencia. El segundo, de 1970 a 2001, aunque la tendencia anterior se reconoce aquí también, el

crecimiento de viviendas secundarias deriva de la ampliación de este fenómeno a las diferentes capas sociales.

Un análisis a escala provincial sobre el número de viviendas secundarias en relación al total de viviendas principales nos lleva a cotejar que este ámbito mantiene una estrecha relación con la Comunidad de Madrid. De hecho, la provincia de Ávila se sitúa a la cabeza en cuanto a la relación entre vivienda secundaria y vivienda principal, por encima de provincias costeras como Alicante o Málaga. El resto de provincias que conforman la Región Centro, Guadalajara, Cuenca, Segovia, Toledo y Ciudad Real, manifiestan en comparación con el resto de provincias españolas una destacada proporción de viviendas secundarias sobre viviendas principales. La importancia de la vivienda secundaria en la Región Centro no se puede desligar del fenómeno de la Comunidad de Madrid (véase Cuadro VI.30).

CUADRO VI.29 - Crecimiento y significación de las viviendas secundarias en la Región Centro

Provincias	Año de construcción del número de viviendas				Año de construcción del número de viviendas sobre el total (%)			
	Total	Hasta 1950	1950-1970	1970-2001	Hasta 1950	1950-1970	1970-2001	1950-2001
Ávila	60.170	11.822	14.604	33.667	19,65	24,27	55,95	80,22
Ciudad Real	33.712	7.641	8.740	17.265	22,67	25,93	51,21	77,14
Cuenca	44.929	14.498	9.646	20.708	32,27	21,47	46,09	67,56
Guadalajara	47.854	15.502	7.362	24.944	32,39	15,38	52,13	67,51
Madrid	275.705	38.314	71.553	164.846	13,90	25,95	59,79	85,74
Segovia	31.470	7.986	6.831	16.623	25,38	21,71	52,82	74,53
Toledo	74.149	10.100	13.603	50.289	13,62	18,35	67,82	86,17
Total	567.989	105.863	132.339	328.342				
Porcentaje sobre el total de viviendas secundarias								
Ávila	10,59	11,17	11,04	10,25				
Ciudad Real	5,94	7,22	6,60	5,26				
Cuenca	7,91	13,70	7,29	6,31				
Guadalajara	8,43	14,64	5,56	7,60				
Madrid	48,54	36,19	54,07	50,21				
Segovia	5,54	7,54	5,16	5,06				
Toledo	13,05	9,54	10,28	15,32				

- Fuente: Censo de Vivienda de 2001 (INE). Elaboración propia.

Según el Censo de 2001, del conjunto de hogares que disponen de segunda residencia en Comunidad de Madrid, 414.756, tienen localizada su segunda residencia dentro de los límites comunitarios 87.634 (21,12%), mientras que 327.122 (78,87%) la localizan fuera. Castilla y León y en Castilla-La Mancha son las regiones donde los madrileños localizan más su segunda residencia, 72.104 y 77.409, respectivamente. Las provincias de Ávila, Segovia, Ciudad Real, Cuenca, Guadalajara y Toledo, suponen 123.484, el 29,77 % del total, esto es, un tercio de los madrileños localiza en dichas provincias su segunda residencia.

CUADRO VI.30 - Relación entre vivienda secundaria y vivienda principal según provincias.

Ranking	Provincias	Relación entre Viviendas secundarias / Viviendas principales para el periodo de 1970-2001	Provincia costera o de interior
1	Ávila	1,02	Interior
2	Tarragona	0,85	Costera
3	Girona	0,79	Costera
4	Alicante/Alacant	0,73	Costera
5	Guadalajara	0,59	Interior
6	Segovia	0,58	Interior
7	Cuenca	0,54	Interior
8	Castellón/Castelló	0,53	Costera
9	Huesca	0,50	Interior
10	Soria	0,47	Interior
11	Málaga	0,43	Costera
12	Toledo	0,42	Interior
13	Teruel	0,42	Interior
14	Huelva	0,40	Costera
15	Burgos	0,40	Interior
16	Balears (Illes)	0,40	Costera
17	Murcia	0,39	Costera
18	Cantabria	0,36	Costera
19	Cáceres	0,32	Interior
20	Salamanca	0,32	Interior
21	Valencia/València	0,31	Costera
22	Zamora	0,31	Interior
23	Almería	0,29	Costera
24	Santa Cruz de Tenerife	0,29	Costera
25	Cádiz	0,28	Costera
26	Granada	0,28	Costera
27	Lleida	0,28	Interior
28	Ourense	0,27	Interior
29	Palencia	0,25	Interior
30	Lugo	0,23	Costera
31	Rioja (La)	0,23	Interior
32	León	0,22	Interior
33	Coruña (A)	0,20	Costera
34	Pontevedra	0,20	Costera
35	Palmas (Las)	0,19	Costera
36	Albacete	0,19	Interior
37	Ciudad Real	0,19	Interior
38	Badajoz	0,17	Interior
39	Madrid	0,16	Interior
40	Valladolid	0,16	Interior
41	Navarra	0,15	Interior
42	Zaragoza	0,13	Interior
43	Asturias	0,13	Costera
44	Barcelona	0,13	Costera
45	Córdoba	0,11	Interior
46	Jaén	0,10	Interior
47	Sevilla	0,09	Interior
48	Álava	0,09	Interior
49	Guipúzcoa	0,07	Interior
50	Vizcaya	0,06	Interior
51	Melilla	0,04	Costera
52	Ceuta	0,03	Costera
	ESPAÑA	0,27	

- Fuente: Censo de Vivienda de 2001 (INE). Elaboración propia.

A diferencia de la Comunidad de Madrid, Castilla y León y Castilla-La Mancha presentan una movilidad por segunda residencia interna mucho mayor que la externa (a otras CC.AA.s). En Castilla y León el porcentaje de población que se desplaza a una segunda residencia dentro de los límites comunitarios asciende al 75%, mientras que en Castilla-La Mancha lo hace la 61%. Igual tendencia puede reconocerse para las provincias limítrofes (véase Cuadro V.31). En relación a la población que se desplaza por motivo de segunda residencia desde las provincias limítrofes hacia otras provincias, la provincia de Madrid se alza como mayor foco de atracción para todas salvo para Cuenca. Ésta última mantiene en segunda posición a la provincia de Madrid tras la provincia de Valencia.

CUADRO VI.31 - Disponibilidad de segunda residencia según hogares (2001)

Comunidades Autónomas	Disponibilidad de Segunda Residencia			
	Total	Dentro de la CC.AA.	Fuera de la CC.AA.	En la Comunidad de Madrid
Castilla y León	131.310	99.158	32.152	6.991
Castilla La Mancha	70.889	43.499	27.390	8.821
Provincias				
Ávila	6.846	3.859	2.987	1.535
Ciudad Real	12.814	8.155	4.659	1.071
Cuenca	8.418	4.750	3.668	1.146
Guadalajara	13.963	7.789	6.174	2.936
Segovia	6.652	3.770	2.882	1.286
Toledo	18.397	9.097	9.300	3.400
Comunidades Autónomas		% sobre el total		% de la CM sobre vivienda secundaria fuera de las CC.AA.
		Dentro de la CC.AA.	Fuera de la CC.AA.	
Castilla y León	-	75,51	24,49	21,74
Castilla La Mancha	-	61,36	38,64	32,21
Provincias	-			
Ávila	-	56,37	43,63	51,39
Ciudad Real	-	63,64	36,36	22,99
Cuenca	-	56,43	43,57	31,24
Guadalajara	-	55,78	44,22	47,55
Segovia	-	56,67	43,33	44,62
Toledo	-	49,45	50,55	36,56

- Fuente: Censo de Población de 2001 (INE). Elaboración propia

Si atendemos a la movilidad por segunda residencia o población vinculada por segunda residencia como describe el Censo de 2001, se observa una potente relación desde la Comunidad Madrid y hacia las provincias limítrofes. Del total de población madrileña desplazada por segunda residencia, las provincias limítrofes suponen el 25% de los viajes (véase Cuadro V.32). Cabe señalar que este dato debiera ser mayor. El motivo radica en que el Censo de 2001 en su análisis de la población vinculada sobre motivos laborales, segunda

residencia y estudio, cuando realiza el computo por hogar con motivo laboral con destino a un municipio supone la no inclusión en los otros motivos a pesar de que existan.

CUADRO VI.32 - Ranking provincial por hogares con segunda residencial y origen/destino la Comunidad de Madrid (2001)

<i>Provincias de Origen</i>	<i>Total</i>	<i>Destino CM</i>	<i>Destino CM (%)</i>	<i>Provincias de Destino</i>	<i>Total</i>	<i>Origen CM</i>	<i>Origen CM (%)</i>
Toledo	185.817	3.400	1,83	Alicante	521.269	48.311	26,00
Guadalajara	64.741	2.936	4,53	Toledo	185.817	35.044	54,13
Ávila	61.331	1.535	2,50	Ávila	61.331	29.415	47,96
Segovia	52.841	1.286	2,43	Guadalajara	64.741	21.356	40,42
Alicante	521.269	1.204	0,23	Segovia	52.841	16.660	3,20
Cuenca	73.881	1.146	1,55	Valencia	795.075	15.479	20,95
Ciudad Real	161.840	1.071	0,66	Murcia	378.252	14.672	9,07
Cáceres	147.686	1.039	0,70	Málaga	434.766	12.330	8,35
Salamanca	125.887	863	0,69	Cáceres	147.686	12.270	9,75
Burgos	127.654	825	0,65	Ciudad Real	161.840	10.647	8,34
Málaga	434.766	807	0,19	Cuenca	73.881	10.362	2,38
Badajoz	219.240	695	0,32	Badajoz	219.240	7.479	3,41
León	179.523	663	0,37	Castellón	176.448	6.199	3,45
Valencia	795.075	649	0,08	Cádiz	347.038	5.631	0,71
Barcelona	1.754.332	647	0,04	Cantabria	182.656	5.439	0,31
Soria	33.464	613	1,83	Salamanca	125.887	5.035	15,05
Asturias	389.402	581	0,15	Asturias	389.402	4.957	1,27
Balears (Illes)	305.478	576	0,19	León	179.523	4.892	1,60
Palmas (Las)	286.548	540	0,19	Zamora	74.656	4.491	1,57
Zaragoza	318.387	443	0,14	Burgos	127.654	4.110	1,29
Murcia	378.252	436	0,12	Almería	176.170	3.991	1,06
Zamora	74.656	430	0,58	Jaén	217.431	3.878	5,19
Valladolid	171.883	424	0,25	Soria	33.464	3.627	2,11
Vizcaya	397.197	391	0,10	Pontevedra	285.672	3.327	0,84
Santa Cruz de Tenerife	265.949	386	0,15	Granada	281.557	3.193	1,20
Sevilla	555.605	369	0,07	Coruña (A)	364.287	3.106	0,56
Cantabria	182.656	360	0,20	Huelva	150.951	2.218	1,21
Coruña (A)	364.287	354	0,10	Valladolid	171.883	2.215	0,61
Navarra	188.772	352	0,19	Córdoba	253.661	2.138	1,13
Palencia	62.036	352	0,57	Lugo	124.452	2.125	3,43
Guipúzcoa	242.708	331	0,14	Balears (Illes)	305.478	1.743	0,72
Jaén	217.431	305	0,14	Palencia	62.036	1.659	0,76
Pontevedra	285.672	302	0,11	Albacete	123.993	1.461	0,51
Córdoba	253.661	279	0,11	Tarragona	219.645	1.456	0,57
Albacete	123.993	268	0,22	Ourense	126.194	1.450	1,17
Granada	281.557	264	0,09	Sevilla	555.605	1.315	0,47
Cádiz	347.038	256	0,07	Zaragoza	318.387	1.151	0,33
Ourense	126.194	254	0,20	Rioja (La)	101.439	1.020	0,81
Lugo	124.452	234	0,19	Guipúzcoa	242.708	972	0,78
Almería	176.170	189	0,11	Barcelona	1.754.332	971	0,55
Álava	101.503	155	0,15	Huesca	73.786	914	0,90
Rioja (La)	101.439	153	0,15	Vizcaya	397.197	770	0,76
Huesca	73.786	146	0,20	Girona	213.483	729	0,99
Castellón	176.448	144	0,08	Navarra	188.772	498	0,28
Tarragona	219.645	133	0,06	Teruel	51.070	496	0,23
Ceuta	19.399	85	0,44	Palmas (Las)	286.548	310	1,60
Huelva	150.951	77	0,05	Santa Cruz de Tenerife	265.949	263	0,17
Melilla	17.926	69	0,38	Lleida	128.396	233	1,30
Teruel	51.070	68	0,13	Álava	101.503	203	0,40
Girona	213.483	55	0,03	Ceuta	19.399	29	0,01
Lleida	128.396	43	0,03	Melilla	17.926	29	0,02

- Fuente: Censo de Población (2001). Elaboración propia.

CUADRO VI.33 - Ranking provincial sobre la movilidad por segunda residencia según provincias con origen y destino en la Comunidad de Madrid

Población con origen en la Comunidad de Madrid				Población con destino en la Comunidad de Madrid		
Ranking de provincias	Provincias	Población con segunda residencia	Tipología de la provincia	Ranking de provincias	Provincias	Población con segunda residencia
1	Madrid	23.971	Interior	1	Madrid	23.971
2	Alicante	16.121	Costera	2	Toledo	2.611
3	Toledo	9.192	Interior	3	Guadalajara	2.270
4	Ávila	8.090	Interior	4	Alicante	1.232
5	Murcia	5.475	Costera	5	Ávila	880
6	Málaga	5.356	Costera	6	Segovia	730
7	Valencia	4.994	Costera	7	Cáceres	702
8	Guadalajara	4.701	Interior	8	Málaga	660
9	Cáceres	4.353	Interior	9	Cuenca	652
10	Segovia	3.996	Interior	10	Ciudad Real	538
11	Ciudad Real	3.890	Interior	11	Palmas (Las)	465
12	Cádiz	3.356	Costera	12	Balears (Illes)	462
13	Cuenca	3.012	Interior	13	Barcelona	456
14	Badajoz	2.712	Interior	14	Valencia	455
15	Asturias	2.578	Costera	15	Salamanca	440
16	Cantabria	2.446	Costera	16	Badajoz	424
17	Castellón	2.335	Costera	17	Murcia	419
18	León	2.064	Interior	18	Sevilla	318
19	Almería	1.873	Costera	19	Santa Cruz de Tenerife	313
20	Salamanca	1.848	Interior	20	León	308
21	Pontevedra	1.761	Interior	21	Asturias	291
22	Coruña (A)	1.602	Costera	22	Zaragoza	275
23	Zamora	1.581	Interior	23	Cantabria	254
24	Burgos	1.495	Interior	24	Burgos	252
25	Jaén	1.466	Interior	25	Coruña (A)	239
26	Granada	1.436	Costera	26	Valladolid	234
27	Huelva	1.107	Costera	27	Navarra	226
28	Soria	1.030	Interior	28	Granada	212
29	Balears (Illes)	1.016	Costera	29	Soria	211
30	Valladolid	923	Interior	30	Zamora	202
31	Tarragona	822	Costera	31	Vizcaya	193
32	Córdoba	797	Interior	32	Cádiz	192
33	Lugo	792	Costera	33	Pontevedra	188
34	Barcelona	782	Costera	34	Guipúzcoa	172
35	Ourense	747	Costera	35	Córdoba	168
36	Sevilla	680	Interior	36	Jaén	152
37	Zaragoza	629	Interior	37	Castellón	147
38	Albacete	589	Interior	38	Almería	143
39	Huesca	550	Interior	39	Palencia	143
40	Palencia	548	Costera	40	Lugo	133
41	Vizcaya	524	Costera	41	Albacete	126
42	Girona	444	Costera	42	Ourense	123
43	Guipúzcoa	442	Costera	43	Huesca	117
44	Rioja (La)	437	Interior	44	Tarragona	114
45	Teruel	214	Interior	45	Rioja (La)	100
46	Navarra	211	Interior	46	Huelva	64
47	Lleida	210	Interior	47	Álava	55
48	Palmas (Las)	192	Costera	48	Teruel	35
49	Santa Cruz de Tenerife	147	Costera	49	Lleida	29
50	Álava	110	Interior	50	Girona	24

- Fuente: Censo de Población (2001). Elaboración propia.

Según la estadística arrojada por Familitur en 1999 y en 2007, se afianza la condición de interdependencia entre la Comunidad de Madrid, Castilla y León y Castilla-La Mancha. Aunque explícitamente no se recoge una matriz interregional sobre viajes a segunda residencia, sino que éstos se incluyen dentro del turismo interno (viajes dentro de España realizados por los residentes), el número total de viajes por turismo interno expresa en buena medida la vinculación entre estas tres Comunidades Autónomas (véase CUADRO V.34).

Según Familitur (1999; 2007) una pauta generalizada de los hogares que disponen de una segunda residencia es la que está localizada en su propia Comunidad Autónoma, sobre todo aquellas de gran superficie. De esta tendencia, la Comunidad de Madrid y el País Vasco no participan. Observándose un desplazamiento hacia las Comunidades limítrofes. Analizando los viajes emitidos desde la Comunidad de Madrid (mercado de origen) se extrae que tanto en 1999 como en 2007 los principales destinos fuera de la región fueron Castilla-La Mancha y Castilla y León (véase CUADRO V.35). Según el informe de Familitur (2007) en la Comunidad de Madrid, del conjunto de hogares que tienen segunda residencia un 84,9% la poseen fuera de dicha región. Siendo los mercados de destino principales: Castilla-La Mancha con el 33,1% de sus viajes, Castilla y León con el 27,3%, así como la propia Comunidad de Madrid con un 17,3%. Pero no sólo la Comunidad es emisora de viajes hacia las comunidades limítrofes sino que éstas a su vez son las principales emisoras de viajes hacia la Comunidad de Madrid, como señala el informe de Familitur realizado para la Comunidad de Madrid en 2006.

A diferencia de Familitur, la Encuesta de Movilia (2007) recoge los viajes específicos a la segunda residencia. Los resultados arrojan en igual sentido la interrelación entre la Comunidad de Madrid, Castilla-La Mancha y Castilla y León (véase Cuadro V.36 y V.37).

CUADRO VI.34 - Número de viajes y ranking de los principales mercados emisores y de destino de la Comunidad de Madrid, Castilla y León y Castilla-La Mancha, en el año 1999 y 2007.

Comunidades Autónomas	Viajes generados		Incremento (1999 a 2007)
	Año 1999	Año 2007	
Total Nacional	118.951.200	158.057.293	39.106.093
Comunidad de Madrid	25.324.350	29.979.068	4.654.718
Castilla-La Mancha	4.534.826	7.115.895	2.581.069
Castilla y León	7.722.168	10.128.437	2.406.269
Datos en % sobre el total			
Comunidad de Madrid	21,29	18,97	11,90
Castilla-La Mancha	3,81	4,50	6,60
Castilla y León	6,49	6,41	6,15

Comunidades Autónomas	Principales Destinos					
	1º(1999)	2º(1999)	3º(1999)	1º(2007)	2º(2007)	3º(2007)
Comunidad de Madrid	Castilla-La Mancha (6.639.662)	Castilla y León (5.768.664)	Madrid (5.021.398)	Castilla-La Mancha (5.956.198)	Castilla y León (5.783.753)	Comunidad de Madrid (2.942.374)
Castilla-La Mancha	Castilla-La Mancha (2.305.240)	Comunidad Valenciana (616.210)	Andalucía (480.974)	Castilla-La Mancha (2.783.187)	Comunidad de Madrid (1.319.527)	Comunidad Valenciana (1.332.572)
Castilla y León	Castilla y León (5.768.664)	Comunidad Valenciana (305.015)	Cantabria (276.077)	Castilla y León (5.250.507)	Comunidad de Madrid (1.239.731)	Asturias (540.667)

- Fuente: Familitur (1999, 2007). Elaboración propia.

CUADRO VI.35 - Matriz de interrelación por viajes entre Comunidad de Madrid, Castilla y León y Castilla-La Mancha en 1999 y 2007.

Origen	Destino (datos absolutos)					
	Comunidad de Madrid (1999)	Comunidad de Madrid (2007)	Castilla y León (1999)	Castilla y León (2007)	Castilla-La Mancha (1999)	Castilla-La Mancha (2007)
Comunidad de Madrid			5.550.679	5.783.753	6.639.662	5.956.198
Castilla y León	224.233	1.239.731			50.518	239.670
Castilla-La Mancha	457.652	1.319.527	39.554	181.413		
Origen	Destino (datos relativos)					
	Comunidad de Madrid (1999)	Comunidad de Madrid (2007)	Castilla y León (1999)	Castilla y León (2007)	Castilla-La Mancha (1999)	Castilla-La Mancha (2007)
Comunidad de Madrid			21,92	19,29	26,22	19,87
Castilla y León	2,90	12,24			0,65	2,37
Castilla-La Mancha	10,09	18,54	0,87	2,55		

- Fuente: Familitur (1999, 2007). Elaboración propia.

CUADRO VI.36 - Flujos regionales por motivo de segunda residencia con destino y origen en la Comunidad de Madrid (2007).

<i>Regiones</i>	<i>Total de Desplazamientos por segunda residencia</i>	<i>Destino Comunidad de Madrid</i>	<i>Origen Comunidad de Madrid</i>	<i>% Destino Comunidad de Madrid</i>	<i>% Origen Comunidad de Madrid</i>
Andalucía	17.320.885	180.261	465.841	3,76	3,90
Aragón	3.206.628	15.464	166.008	0,32	1,39
Principado de Asturias	2.474.325	0	26.554	0,00	0,22
Baleares	1.615.037	0	0	0,00	0,00
Canarias	1.404.017	0	0	0,00	0,00
Cantabria	873.451	10.759	113.203	0,22	0,95
Castilla-La Mancha	3.388.389	478.441	4.093.121	9,97	34,26
Castilla y León	5.023.358	181.641	4.540.524	3,78	38,01
Cataluña	17.298.906	72.153	232.881	1,50	1,95
Comunidad Valenciana	9.271.833	120.245	548.156	2,51	4,59
Extremadura	1.803.126	54.342	1.042.352	1,13	8,73
Galicia	5.903.487	21.860	85.819	0,46	0,72
Comunidad de Madrid	15.484.901	3.538.275	0	73,72	0,00
Región de Murcia	1.993.742	77.484	185.640	1,61	1,55
Comunidad Foral de Navarra	957.897	0	0	0,00	0,00
País Vasco	4.339.618	48.599	397.344	1,01	3,33
La Rioja	474.571	0	49.185	0,00	0,41
Total	92.834.170	4.799.524	11.946.626	100,00	100,00

- Fuente: Encuesta Movilia (2007). Elaboración propia.

CUADRO V.37 - Principales destinos según movilidad por segunda residencia (2007)

<i>Regiones</i>	<i>Total de desplazamientos por segunda residencia</i>	<i>Nombre y desplazamientos del destino 1°</i>	<i>Nombre y desplazamientos del destino 2°</i>	<i>Nombre y desplazamientos del destino 3°</i>
Comunidad de Madrid	15.484.901	Castilla y León 4.540.524	Castilla-La Mancha 4.093.121	Comunidad de Madrid 3.538.275
Castilla-La Mancha	3.388.389	Castilla-La Mancha 2.236.080	Comunidad de Madrid 478.441	Comunidad Valenciana 318.943
Castilla y León	5.023.358	Castilla y León 4.119.724	Comunidad de Madrid 181.641	Extremadura 174.767

- Fuente: Encuesta MOVILIA (2007). Elaboración propia.

VI.4 MOVILIDAD POR CONSUMO

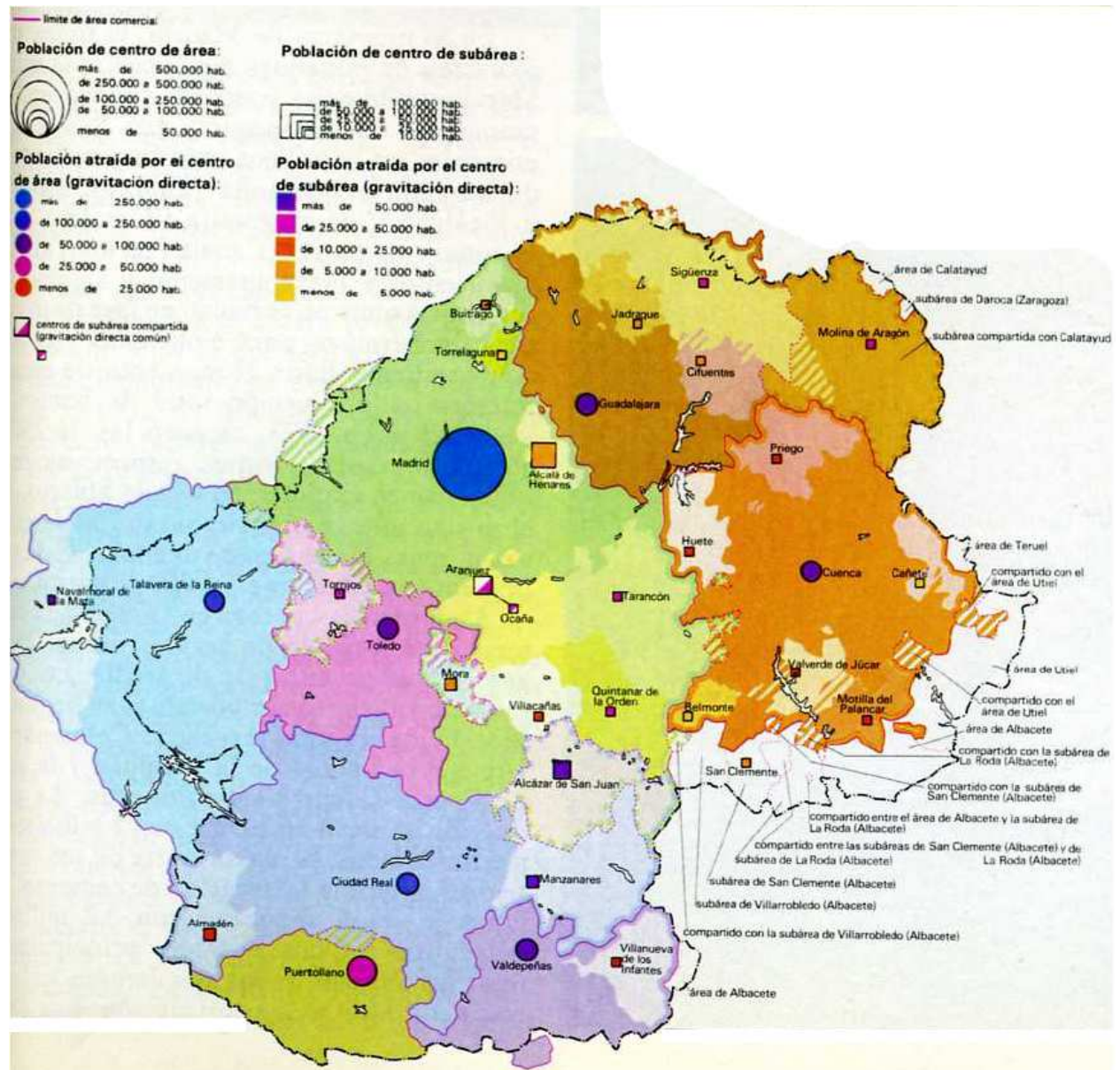
Apoyándonos en el Anuario Económico de la Caixa reconocemos un conjunto de vinculaciones sobre patrones de consumo entre la Comunidad de Madrid, Castilla y León y Castilla-La Mancha.

El Anuario Económico de la Caixa permite conocer la movilidad por motivos de compra. Este anuario recoge la labor sobre la detección de espacios de centralidad comercial y áreas de influencia comercial iniciado por Banesto en los años setenta.

El ámbito de expansión comercial de la Comunidad de Madrid excede sus propios límites regionales, penetrando en Castilla-La Mancha y Castilla y León.

Tomando como referencia las cabeceras y subcabeceras comerciales identificadas en las provincias limítrofes por el Anuario Económico de la Caixa, se ha elaborado un cuadro donde se recogen la gravitación comercial compartida. De dicho cuadro se desprende una fuerte vinculación comercial con la cabecera y subcabeceras comerciales madrileñas.

MAPA VI.2 - Áreas comerciales en Castilla La Nueva (1979)



- Fuente: AA.VV. Casilla-La Mancha (1981).

CUADRO V.38 Gravitación comercial de las cabeceras y subcabeceras de las provincias limítrofes (2007)

CASTILLA Y LEÓN		
<i>Provincia</i>	<i>Cabecera y subcabecera comercial</i>	<i>Gravitación Comercial Compartida</i>
	Ávila (cabecera)	Madrid / Collado Villalba
Ávila	Arévalo (subcabecera)	
Ávila	Barco de Ávila (El) (subcabecera)	Salamanca / Plasencia
Ávila	Sotillo de la Adrada (subcabecera)	Madrid
Ávila	Arenas de San Pedro (subcabecera)	Talavera de la Reina
Ávila	Piedrahíta (subcabecera)	Salamanca
	Segovia (Cabecera)	Madrid / Collado Villalba
Segovia	Cuéllar (subcabecera)	Valladolid / Segovia
Segovia	Cantalejo (subcabecera)	Segovia
Segovia	Riaza (subcabecera)	Madrid / Alcobendas-San Sebastián de los Reyes
CASTILLA-LA MANCHA		
<i>Provincia</i>	<i>Nombre</i>	<i>Gravitación Comercial Compartida</i>
	Ciudad Real (Cabecera)	
Ciudad Real	Alcázar de San Juan (subcabecera)	
Ciudad Real	Tomelloso (subcabecera)	Albacete / Madrid
Ciudad Real	Manzanares (subcabecera)	
Ciudad Real	Valdepeñas (subcabecera)	
Ciudad Real	Almadén (subcabecera)	Córdoba / Pozoblanco
Ciudad Real	Puertollano (subcabecera)	
	Cuenca (cabecera)	Madrid / Valencia
Cuenca	Priego (subcabecera)	
Cuenca	Tarancón (subcabecera)	Madrid / Aranjuez
Cuenca	Valverde de Júcar (subcabecera)	
Cuenca	Motilla del Palancar (subcabecera)	Albacete / Cuenca
Cuenca	Mota del Cuervo (subcabecera)	Madrid / Quintanar de la Orden
	Guadalajara (Cabecera)	Madrid / Alcalá de Henáres-Torrejón de Ardoz
Guadalajara	Jadraque (subcabecera)	
Guadalajara	Molina de Aragón (subcabecera)	
Guadalajara	Cifuentes (subcabecera)	
	Toledo (Cabecera)	Madrid / Leganés-Getafe-Fuenlabrada
	Talavera de la Reina (Cabecera)	Madrid / Alcorcón-Móstoles-Arroyomolinos
Toledo	Illescas (subcabecera)	Madrid / Leganés-Getafe-Fuenlabrada
Toledo	Torrijos (subcabecera)	Madrid / Leganés-Getafe-Fuenlabrada
Toledo	Ocaña (subcabecera)	Madrid / Aranjuez
Toledo	Mora (subcabecera)	Madrid / Leganés-Getafe-Fuenlabrada
Toledo	Quintanar de la Orden (subcabecera)	Madrid / Leganés-Getafe-Fuenlabrada

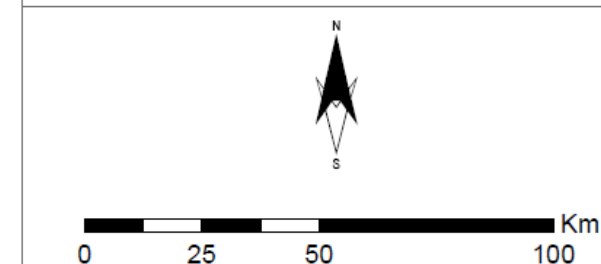
- Fuente: Anuario Económico de la Caixa (2007). Elaboración propia.

MAPA VI.3
CABECERAS Y SUBCABECERAS
COMERCIALES EN LA REGIÓN CENTRO
(2007)

- Límites provinciales
- Cabecera comercial
- Subcabecera comercial

Número de Centros Comerciales (2007)

- 0
- 1
- 2
- 3
- 4 y más



Provincia	Municipio	Nombre
Ávila	14	Arenas de San Pedro
Ávila	16	Arévalo
Ávila	21	Barco de Ávila (El)
Ávila	186	Piedrahíta
Ávila	240	Sotillo de la Adrada

Provincia	Municipio	Nombre de subcabeceras
Segovia	40	Cantalejo
Segovia	63	Cuéllar
Segovia	170	Riaza

Provincia	Municipio	Nombre de subcabeceras
Toledo	81	Illescas
Toledo	106	Mora
Toledo	121	Ocaña
Toledo	142	Quintanar de la Orden
Toledo	173	Torrijos

Provincia	Municipio	Nombre de subcabeceras
Ciudad Real	5	Alcázar de San Juan
Ciudad Real	11	Almadén
Ciudad Real	53	Manzanares
Ciudad Real	71	Puertollano
Ciudad Real	82	Tomelloso
Ciudad Real	87	Valdepeñas

Provincia	Municipio	Nombre de subcabeceras
Madrid	5	Alcalá de Henares
Madrid	6	Alcobendas
Madrid	7	Alcorcón
Madrid	13	Aranjuez
Madrid	14	Arganda del Rey
Madrid	15	Arroyomolinos
Madrid	45	Colmenar Viejo
Madrid	47	Collado Villalba
Madrid	58	Fuenlabrada
Madrid	65	Getafe
Madrid	74	Leganés
Madrid	86	Majadahonda
Madrid	92	Móstoles
Madrid	115	Pozuelo de Alarcón
Madrid	123	Rivas-Vaciamadrid
Madrid	127	Rozas de Madrid (Las)
Madrid	131	San Lorenzo de El Escorial
Madrid	134	San Sebastián de los Reyes
Madrid	148	Torrejón de Ardoz

Provincia	Municipio	Nombre de subcabeceras
Guadalajara	86	Cifuentes
Guadalajara	156	Jadraque
Guadalajara	190	Molina de Aragón
Guadalajara	257	Sigüenza

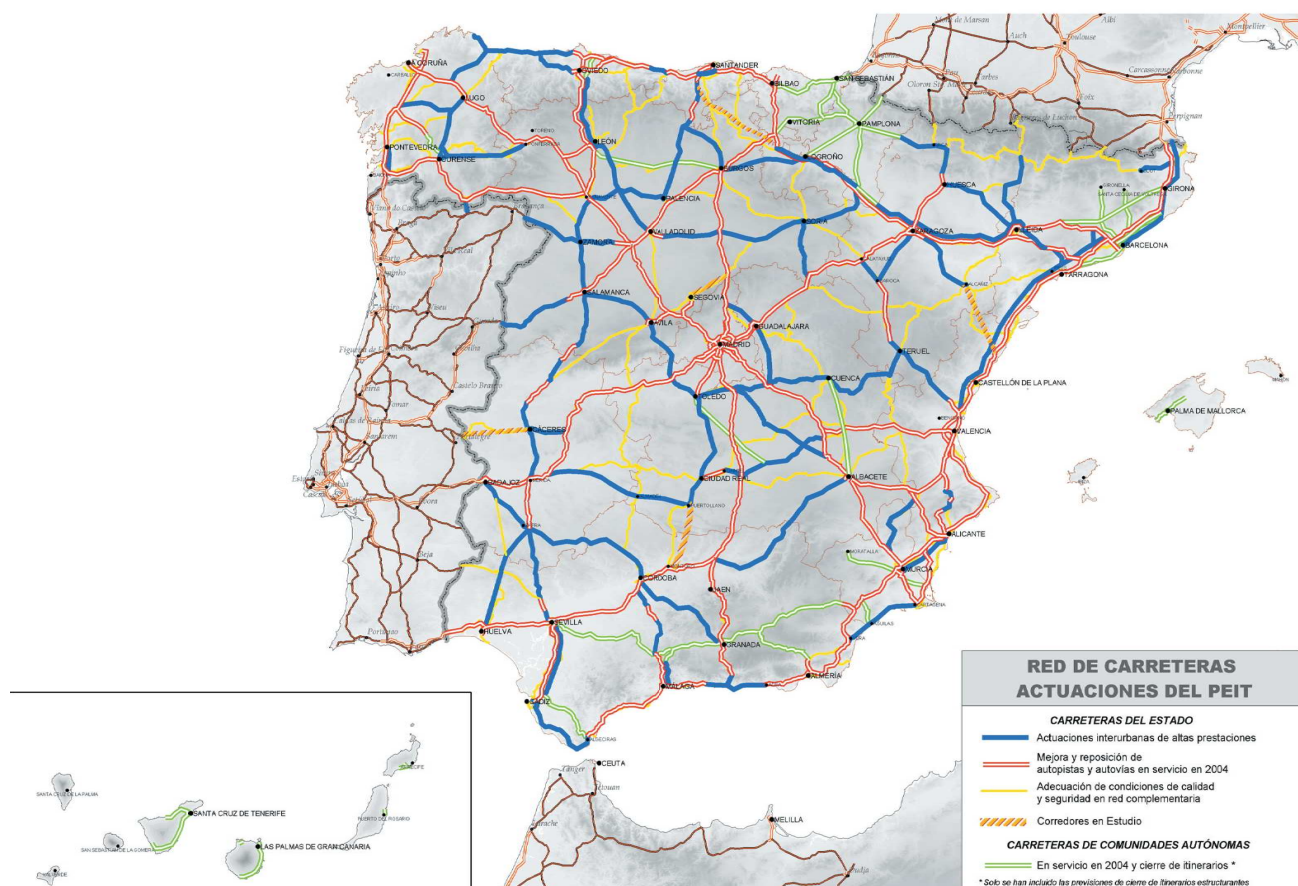
Provincia	Municipio	Nombre de subcabeceras
Cuenca	133	Mota del Cuervo
Cuenca	134	Motilla del Palancar
Cuenca	170	Priego
Cuenca	203	Tarancón
Cuenca	236	Valverde de Júcar

VI.5 A MODO DE CONCLUSIÓN

Aunque como señalamos en el capítulo siguiente dentro de la Región Centro existen espacios amplios espacios periféricos poco integrados en la emergente Región Urbana de tipo policéntrico Madrileña y en las áreas de influencia de las capitales provinciales y principales ciudades de las provincias de Ávila, Segovia, Ciudad Real, Cuenca, Guadalajara y Toledo, se advierte que la ampliación del campo de externalidad madrileño más allá de la Comunidad de Madrid está basado, como ocurre en otras regiones urbanas europeas en <<complejas relaciones entre el coste del commuting, de las transacciones de las mercancías, la localización de las empresas y el precio de la vivienda>> (Hall, 1997).

- El coste de la movilidad laboral se vería reducido con la mejora de la accesibilidad.
 - La red de carreteras en vías de gran capacidad ha mejorado sustancialmente la accesibilidad en relación al lugar de trabajo-lugar de residencia y ha reducido los costes de transacción (véase Cuadro V.39). Desde 1990 hasta 2005 y de cara a la red estructurante prevista para 2020, según el Plan Estratégico de Infraestructuras y Transportes (PEIT), en la Región Centro se observa la superposición de lógicas espaciales, una, más antigua, la lógica radiocéntrica impulsada desde el Estado-Nación y con un claro objetivo, conectar las grandes ciudades del sistema urbano español conectando a su paso (en ocasiones) ciudades de las provincias limítrofes, otra, más moderna, la lógica tangencial impulsada desde las Comunidades Autónomas de Castilla y León. Desde la lógica estatal merece la pena señalar lo que podríamos llamar la “Autovía de las Ciudades Medias de la Región Centro”. Dicha autovía recorre ciudades de centralidad histórica, Segovia, Ávila, Toledo, Ocaña, Guadalajara y continuaría por el Norte de la Comunidad de Madrid hasta conectar de nuevo con Segovia (véase Mapa VI.4 y VI.5).
 - En cuanto a la red de ferrocarriles, la situación actual y futura según el PEIT para el espacio de la Región Centro, es que todas las capitales provinciales salvo Ávila, estarán conectadas por el tren de la Alta Velocidad Española (AVE), pero su conexión por este modo de transporte rápido de viajeros es fundamentalmente radial. Ninguna de las provincias está conectada entre sí, sino con Madrid. Al mismo tiempo y como ha señalado Ureña et al (2005; 2009) la conexión entre capitales

MAPA VI.4 - Red de Carreteras para 2020.

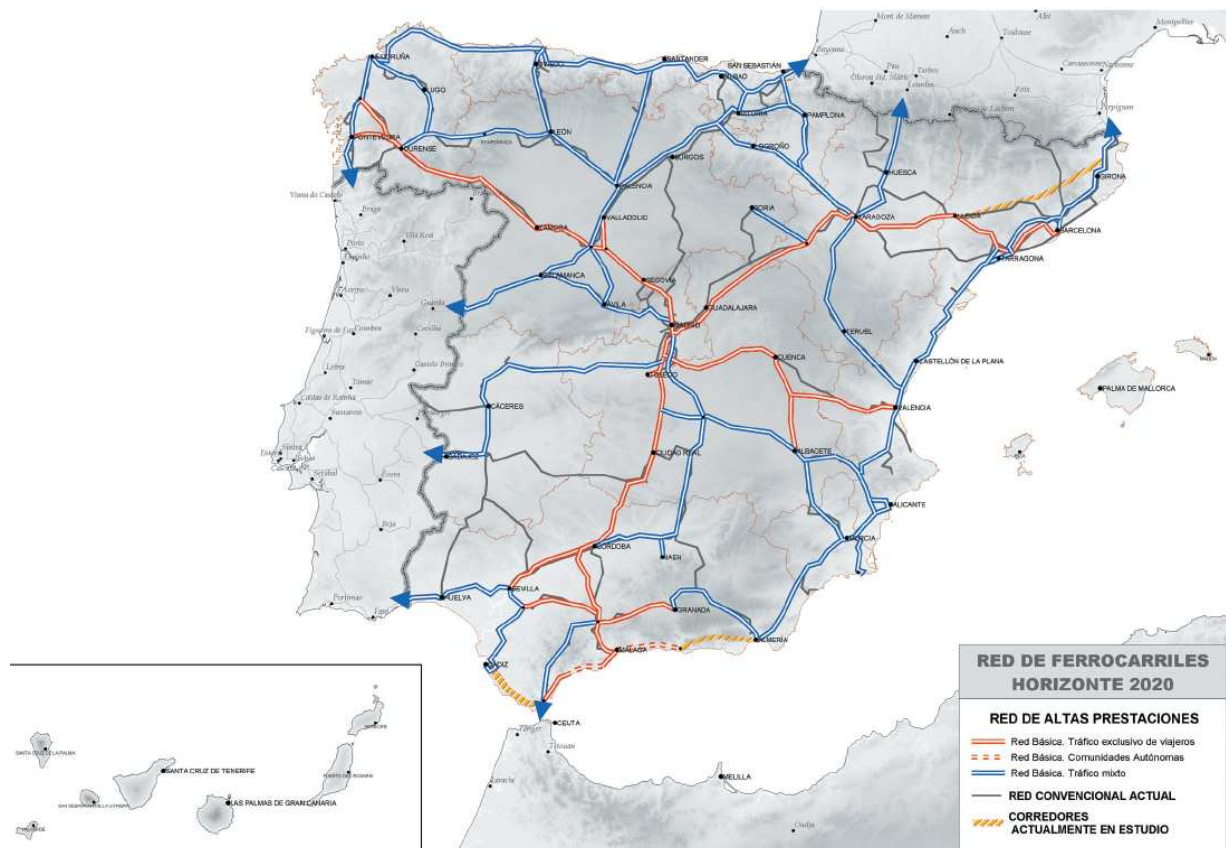


CUADRO VI.39 - Red de Carreteras en vías de alta capacidad en 2008 (km).

Regiones	Año 1990	Año 1995	Año 2000	Año 2005	Año 2007	Incremento 1990 a 2007
Andalucía	726	1.516	1.911	2.340	2.522	1.796
Aragón	330	389	456	652	728	398
Asturias (Principado de)	80	136	192	323	395	315
Balears (Illes)	42	64	72	124	184	142
Canarias	198	235	255	307	298	100
Cantabria	42	115	135	206	214	172
Castilla y León	501	801	1.278	1.762	1.910	1.409
Castilla-La Mancha	435	791	875	1.218	1.510	1.075
Cataluña	838	1.040	1.427	1.298	1.424	586
Comunitat Valenciana	561	820	963	1.222	1.346	785
Extremadura	17	276	274	506	661	644
Galicia	141	286	699	841	898	757
Madrid (Comunidad de)	472	619	684	909	954	482
Murcia (Región de)	82	254	367	449	562	480
Navarra (Comunidad Foral de)	172	226	223	315	346	174
País Vasco	359	435	495	536	573	214
Rioja (La)	129	130	137	147	163	34
Ceuta y Melilla	1	1	1	0

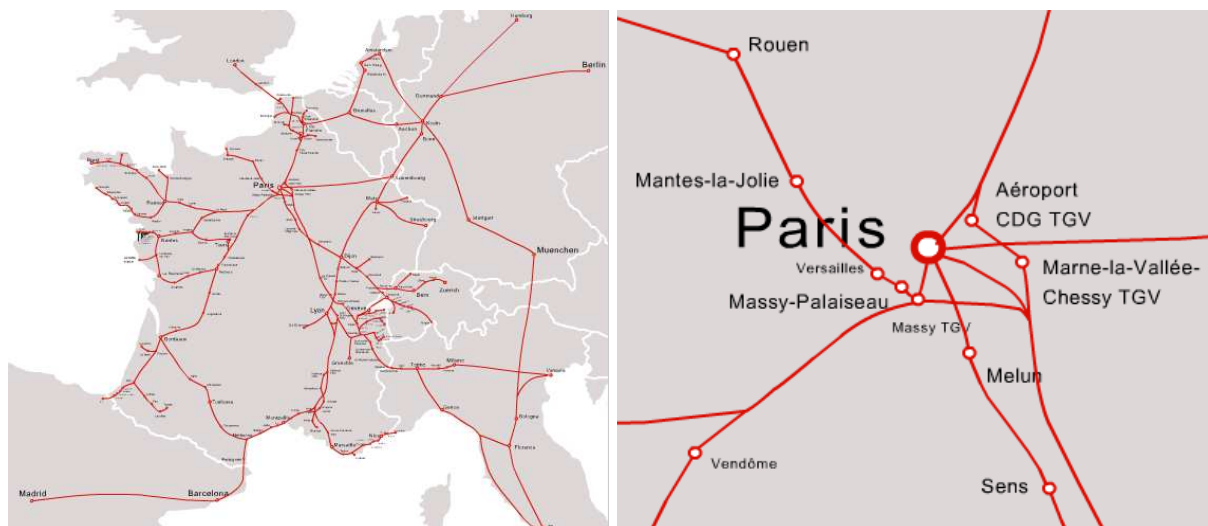
- Fuente: Dirección General de Carreteras. Ministerio de Fomento. Elaboración propia.

MAPA VI.5 - Red de ferrocarriles: Horizonte 2020.



- Fuente:

Mapa VI.6 - Alta Velocidad en Europa



- Fuente: www.eu.com

- provinciales y la capital madrileña, acentuando la movilidad entre las ciudades conectadas. Al mismo se ha observado que el impacto de esta infraestructura es menor en municipios aledaños. Siguiendo al mismo autor, cabría señalar, la necesidad de avanzar hacia un modelo más policéntrico en dos sentidos. De un lado, se señala el modelo parisino, en el que el Tren de Alta Velocidad no sólo tiene parada en el centro sino en diferentes puntos de la periferia, con lo que se refuerzan subcentros metropolitanos (véase Mapa VI.7). De otro lado, se señala la necesidad de adiciones que permitan conectar tangencialmente las ciudades históricas de la periferia alejada madrileña.
- Desde el punto de vista económico las provincias limítrofes muestran un destacado incremento en el número de locales de actividad, hecho que se manifiesta en una escala de puestos en el ranking por provincial (véase CUADRO VI.40). Si atendemos al número de empresas, conforme a los datos del Directorio Central de Empresas (1999-2008), las provincias limítrofes a Madrid, presentan las tasas de crecimiento más altas en cuanto a la natalidad o creación de empresas (véase CUADRO VI.41). Según diferentes estudios esta tendencia vendría explicada por varios factores: (1) la reasignación espacial de actividades derivado del proceso de transformación en la organización industrial (ruptura de tareas), que favorecería una localización cada vez más alejada de sectores industriales tradicionales -de la Comunidad de Madrid hacia las provincias limítrofes- (Sánchez y Arévalo, 2007); (2) los menores costes relativos de instalación y funcionamiento (salarios, precio del suelo, etc.) (Mendez et al., 1988; Méndez y Moya, 1998; Méndez et al. 2004); (3) con una mejora sustancial como hemos apuntado de la accesibilidad; (4) la existencia de ayudas públicas para la localización (efecto frontera) (Celada coord. 1995, Iranzo e Izquierdo, 1999); (5) un precio de vivienda más bajo. Este crecimiento de las provincias limítrofes está vinculado al mercado madrileño, prueba de ello, es que un examen del transporte interior de mercancías muestra la interrelación que mantienen la Comunidad de Madrid y las Comunidades Autónomas circundantes (véase FIGURA VI.3)
- Desde el punto de vista del dinamismo urbanístico se observa un incremento del número de viviendas en las provincias limítrofes. Si comparamos el crecimiento demográfico con el incremento de viviendas para el periodo de 2000 a 2007 se extrae como resultado un incremento mayor del número de viviendas que de población. El aumento de la vivienda en las provincias limítrofes estaría ligado a la construcción de vivienda como nuevo espacio residencial más económico que el localizado en la Comunidad de Madrid, al transito más marcado del de derecho a la

CUADRO VI.40 - Locales por años de construcción según provincias (1950 a 2008)

Ranking	Provincias	1950 a 1981	Provincias	1981 a 2001	Provincias	2001-2008
1	Madrid	98.359	Madrid	28.543	Madrid	159.556
2	Barcelona	96.513	Barcelona	26.770	Barcelona	115.718
3	Valencia	64.469	Valencia	19.117	Valencia	49.508
4	Vizcaya	47.977	Alicante	16.884	Alicante	48.357
5	Alicante	40.800	Murcia	13.239	Málaga	44.958
6	Málaga	29.008	Málaga	13.018	Sevilla	35.931
7	Asturias	26.906	Coruña	12.192	Murcia	34.223
8	Coruña	24.661	Sevilla	11.261	Balears	24.310
9	Sevilla	21.967	Asturias	11.125	Palmas	22.918
10	Zaragoza	20.339	Vizcaya	9.439	Tenerife	20.353
11	Granada	19.955	Pontevedra	9.420	Granada	18.445
12	Murcia	19.088	Granada	9.415	Cádiz	18.205
13	Guipúzcoa	15.368	Córdoba	9.047	Pontevedra	18.102
14	Pontevedra	15.335	Zaragoza	7.932	Coruña	17.704
15	Balears	13.878	Tarragona	7.333	Almería	16.915
16	Tarragona	13.145	Cádiz	6.939	Toledo	16.190
17	Córdoba	12.861	Palmas	6.689	Tarragona	15.697
18	Cádiz	12.390	Navarra	5.823	Cáceres	14.770
19	Navarra	11.357	Badajoz	5.558	Castellón	13.947
20	Cantabria	11.283	Jaén	5.483	Córdoba	13.080
21	Palmas	10.982	León	5.422	Vizcaya	13.075
22	Valladolid	10.973	Balears	5.421	Lleida	10.723
23	Tenerife	10.488	Lugo	5.340	Zaragoza	9.819
24	Castellón	9.946	Castellón	5.287	Cantabria	9.319
25	León	9.585	Cantabria	5.245	Guipúzcoa	9.209
26	Burgos	9.272	Toledo	5.153	Navarra	9.013
27	Rioja	9.215	Almería	5.067	Badajoz	8.911
28	Girona	8.482	Tenerife	5.021	Ciudad Real	8.745
29	Ourense	8.373	Valladolid	4.952	Asturias	8.664
30	Lleida	7.976	Burgos	4.749	Valladolid	7.960
31	Álava	7.937	Ciudad Real	4.533	Huelva	7.893
32	Salamanca	7.838	Guipúzcoa	4.531	Albacete	7.460
33	Jaén	7.700	Girona	4.433	Jaén	7.342
34	Toledo	7.029	Rioja	4.330	León	5.717
35	Almería	6.631	Albacete	4.113	Rioja	5.691
36	Lugo	6.168	Ourense	4.019	Burgos	5.428
37	Badajoz	5.927	Cáceres	3.946	Guadalajara	5.305
38	Albacete	5.536	Lleida	3.805	Lugo	4.216
39	Cáceres	5.159	Huelva	3.411	Huesca	4.196
40	Ciudad Real	4.949	Salamanca	3.203	Álava	4.054
41	Huelva	4.899	Álava	2.944	Cuenca	3.515
42	Huesca	3.641	Huesca	2.504	Salamanca	3.368
43	Palencia	3.532	Palencia	2.167	Girona	3.313
44	Ávila	3.268	Cuenca	2.103	Ourense	3.224
45	Zamora	3.194	Ávila	1.791	Segovia	2.413
46	Cuenca	2.425	Zamora	1.636	Ávila	2.193
47	Guadalajara	2.132	Guadalajara	1.535	Teruel	2.151
48	Segovia	1.973	Teruel	1.389	Zamora	1.573
49	Teruel	1.746	Segovia	1.330	Palencia	1.347
50	Soria	1.380	Soria	1.068	Soria	872
51	Ceuta	533	Ceuta	244	Ceuta	468
52	Melilla	207	Melilla	217	Melilla	339

- Fuente: Censo de Locales (2001) y Directorio Central de Empresas (2001-2008) (INE).
Elaboración propia.

CUADRO VI.41 - Empresas por provincias y asalariados (1999 a 2007)

Ranking	Provincia	Menos de 5 asalariados	Provincia	De 5 a 9 asalariados	Provincia	De 10 a 49 asalariados	Provincia	De 50 a 99 asalariados	Provincia	De 100 a 499 asalariados	Provincia	De 500 a 999 asalariados	Provincia	Más de 1000 asalariados
1	Madrid	62.013	Madrid	7.662	Madrid	6.313	Madrid	803	Madrid	1.205	Madrid	160	Madrid	126
2	Barcelona	44.331	Barcelona	5.765	Barcelona	3.623	Barcelona	477	Barcelona	611	Barcelona	70	A Coruña	10
3	Valencia	23.871	Valencia	3.319	Sevilla	2.686	Valencia	263	Valencia	318	Valencia	26	Asturias	8
4	Alicante	21.813	Málaga	3.028	Murcia	2.466	Málaga	217	Sevilla	236	Sevilla	23	Sevilla	7
5	Málaga	19.409	Alicante	2.723	Valencia	2.282	Sevilla	216	Murcia	187	Illes Balears	14	Illes Balears	6
6	Sevilla	16.793	Sevilla	2.703	Málaga	2.117	Murcia	203	Alicante	168	Granada	14	Córdoba	6
7	Murcia	16.605	Murcia	2.428	Alicante	1.810	Alicante	156	Málaga	136	Murcia	14	Vizcaya	5
8	Illes Balears	10.795	Cádiz	1.682	Cádiz	1.430	A Coruña	148	A Coruña	120	Vizcaya	12	Zaragoza	5
9	Granada	10.285	Illes Balears	1.649	Vizcaya	1.164	Zaragoza	140	Tenerife	120	Almería	11	Burgos	4
10	Asturias	10.281	Granada	1.455	Illes Balears	1.163	Cádiz	138	Illes Balears	114	Castellón	11	Valencia	4
11	A Coruña	10.176	Las Palmas	1.398	Granada	1.160	Granada	125	Las Palmas	100	Las Palmas	11	Valladolid	4
12	Pontevedra	9.847	Tenerife	1.304	Pontevedra	1.113	Pontevedra	114	Vizcaya	100	Cádiz	9	Alicante	3
13	Las Palmas	9.547	Pontevedra	1.266	Córdoba	1.039	Tarragona	102	Zaragoza	97	Tenerife	8	Jaén	3
14	Cádiz	9.221	A Coruña	1.182	Almería	964	Tenerife	97	Cádiz	94	Tarragona	8	León	3
15	Almería	8.844	Tarragona	1.175	Toledo	961	Toledo	95	Tarragona	83	Málaga	7	Salamanca	3
16	Toledo	8.678	Almería	1.153	Tarragona	891	Navarra	94	Girona	81	Burgos	6	Barcelona	2
17	Tenerife	8.504	Toledo	1.107	Tenerife	880	Vizcaya	93	Asturias	78	Navarra	6	Cádiz	2
18	Tarragona	8.273	Asturias	1.083	A Coruña	870	Córdoba	86	Almería	77	Guipúzcoa	5	Ciudad Real	2
19	Córdoba	7.750	Zaragoza	1.080	Zaragoza	861	Almería	84	Granada	77	Asturias	4	Segovia	2
20	Vizcaya	6.959	Vizcaya	1.077	Girona	845	Las Palmas	76	Castellón	72	Córdoba	4	Albacete	1
21	Castellón	6.643	Córdoba	1.033	Asturias	777	Guipúzcoa	73	Córdoba	65	A Coruña	4	Granada	1
22	Zaragoza	6.341	Girona	998	Castellón	760	Illes Balears	72	Pontevedra	65	León	4	Palencia	1
23	Cantabria	5.464	Castellón	920	Ciudad Real	734	Castellón	70	Cantabria	54	Lugo	4	Tarragona	1
24	Badajoz	5.075	Guipúzcoa	821	Guipúzcoa	669	Asturias	63	Toledo	54	Badajoz	3	Zamora	1
25	Jaén	4.903	Badajoz	774	Las Palmas	656	Badajoz	63	Badajoz	52	Lleida	3	Almería	0
26	Lleida	4.730	Lleida	705	Badajoz	612	Cantabria	56	Navarra	51	Teruel	3	Badajoz	0
27	Ciudad Real	4.465	Ciudad Real	685	Huelva	604	La Rioja	55	Valladolid	50	Alicante	2	Cáceres	0
28	Huelva	4.392	Valladolid	622	Cantabria	593	Ciudad Real	54	Jaén	49	Guadalajara	2	Cuenca	0
29	Valladolid	4.370	Cantabria	618	Lleida	561	Girona	49	Ciudad Real	48	La Rioja	2	Lugo	0
30	Albacete	4.021	Huelva	613	Navarra	513	Jaén	49	Guipúzcoa	45	Segovia	2	Ourense	0
31	Navarra	3.900	Albacete	566	Valladolid	475	Valladolid	48	Huelva	43	Toledo	2	Pontevedra	0
32	León	3.536	Navarra	556	Álava	472	Huelva	47	Lleida	43	Valladolid	2	Teruel	0
33	Cáceres	3.483	Jaén	541	Jaén	436	Burgos	45	León	33	Huelva	1	Ceuta	0
34	Girona	3.463	León	508	Albacete	423	Albacete	43	Guadalajara	31	Jaén	1	Melilla	0
35	Guipúzcoa	3.214	Cáceres	433	Burgos	421	Álava	40	Álava	30	Palencia	1	Ávila	-1
36	La Rioja	2.974	La Rioja	415	León	416	Huesca	40	Burgos	30	Zaragoza	1	Cantabria	-1
37	Burgos	2.605	Salamanca	401	La Rioja	394	Cáceres	38	Albacete	28	Ceuta	1	Guadalajara	-1
38	Lugo	2.515	Burgos	393	Cáceres	358	Lugo	37	Cáceres	26	Melilla	1	Huesca	-1
39	Ourense	2.382	Lugo	375	Huesca	326	Salamanca	36	Zamora	20	Álava	0	Lleida	-1
40	Guadalajara	2.358	Álava	336	Lugo	320	Lleida	33	Salamanca	17	Albacete	0	Málaga	-1
41	Salamanca	2.218	Guadalajara	322	Salamanca	309	Cuenca	24	Lugo	16	Cáceres	0	Navarra	-1
42	Cuenca	2.156	Huesca	319	Cuenca	284	León	23	Ourense	15	Cantabria	0	Soria	-1
43	Álava	2.021	Cuenca	295	Guadalajara	275	Guadalajara	19	La Rioja	13	Cuenca	0	Álava	-2
44	Huesca	1.856	Ourense	207	Segovia	168	Soria	15	Huesca	12	Huesca	0	Castellón	-2
45	Segovia	1.595	Ávila	200	Ourense	161	Palencia	14	Palencia	11	Pontevedra	0	Girona	-2
46	Ávila	1.463	Segovia	188	Teruel	154	Zamora	14	Cuenca	9	Salamanca	0	La Rioja	-2
47	Teruel	1.118	Teruel	185	Zamora	151	Ourense	11	Soria	6	Zamora	0	Toledo	-2
48	Palencia	1.114	Zamora	175	Ávila	144	Segovia	11	Ávila	5	Ávila	-1	Huelva	-3
49	Zamora	1.112	Palencia	146	Palencia	105	Teruel	10	Ceuta	5	Ciudad Real	-1	Murcia	-3
50	Soria	616	Soria	64	Soria	50	Ávila	6	Segovia	3	Soria	-1	Tenerife	-3
51	Melilla	301	Ceuta	48	Melilla	30	Melilla	6	Teruel	3	Ourense	-2	Las Palmas	-4
52	Ceuta	258	Melilla	42	Ceuta	27	Ceuta	3	Melilla	0	Girona	-3	Guipúzcoa	-5

Media

- Fuente: Directorio de Empresas (INE). Elaboración propia.

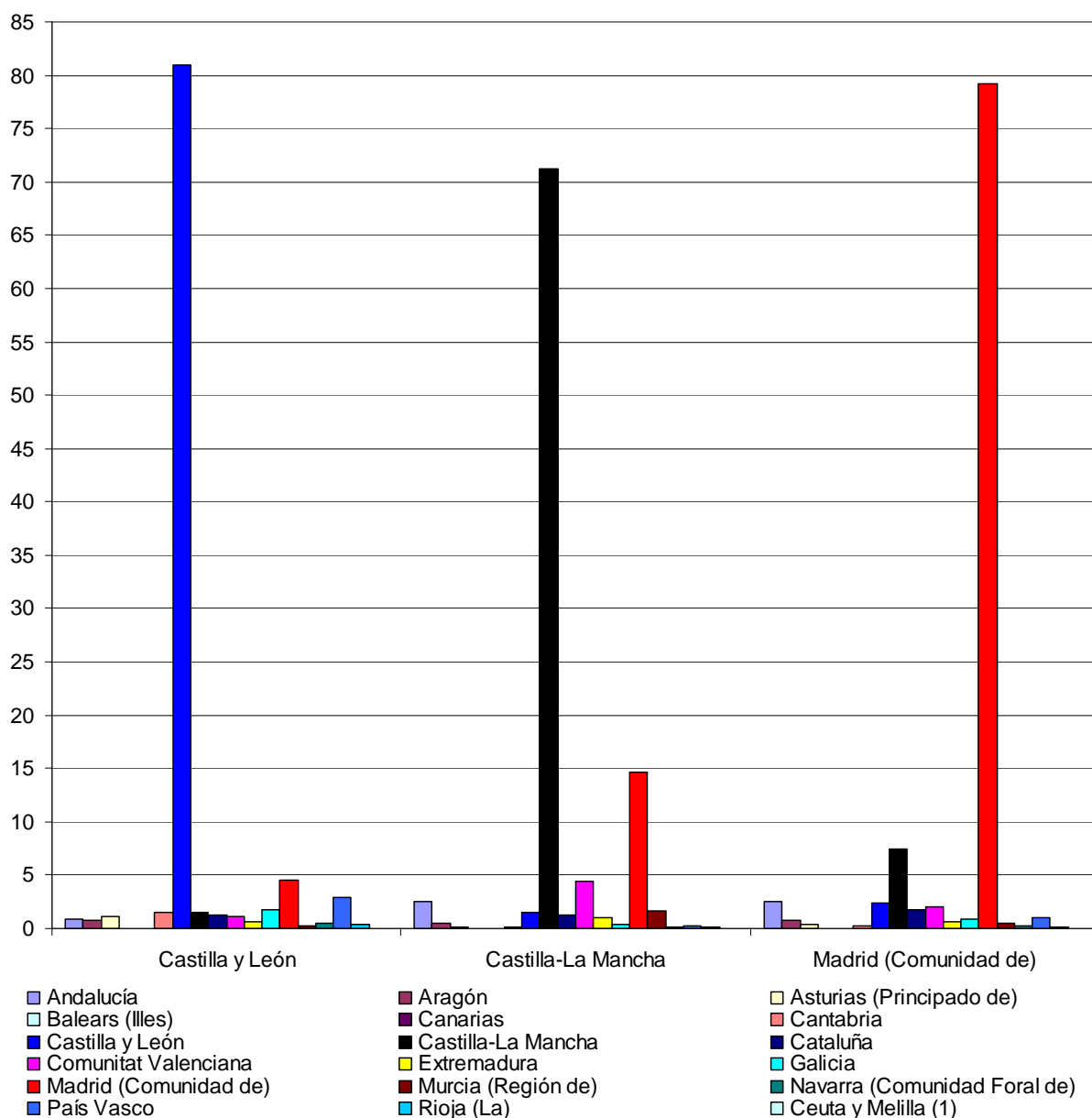
CUADRO VI.42 - Tasa media anual de crecimiento de empresas por provincias y estratos de asalariados (1999-2007)

Ranking	Provincias	Menos de 5 asalariados	Provincias	De 5 a 9 asalariados	Provincias	De 10 a 49 asalariados	Provincias	De 50 a 99 asalariados	Provincias	De 100 a 499 asalariados	Provincias	De 500 a 999 asalariados	Provincias	Más de 1000 asalariados
1	Almería	7,54	Málaga	10,34	Guadalajara	8,22	Huesca	13,85	Zamora	36,00	Granada	63,00	Alicante	81,00
2	Toledo	7,15	Granada	10,18	Cuenca	7,61	Soria	13,50	Guadalajara	19,93	Burgos	54,00	Córdoba	63,00
3	Guadalajara	6,99	Guadalajara	10,17	Granada	7,27	Cuenca	12,71	Ciudad Real	15,43	León	36,00	Castellón	54,00
4	Granada	6,78	Almería	9,43	Almería	7,12	Lugo	11,10	Jaén	14,23	Lugo	36,00	Cantabria	45,00
5	Málaga	6,63	Cádiz	8,88	Cádiz	6,71	Granada	10,71	Badajoz	12,65	Cádiz	27,00	Jaén	45,00
6	Murcia	6,16	Toledo	7,58	Sevilla	6,55	Málaga	8,53	Alicante	12,10	Teruel	27,00	Burgos	36,00
7	Huelva	5,94	Sevilla	7,43	Huelva	6,40	Almería	8,49	Toledo	11,57	Sevilla	25,88	Ourense	36,00
8	Córdoba	5,76	Huelva	7,28	Málaga	6,21	Toledo	8,38	Granada	11,55	Almería	24,75	Tenerife	36,00
9	Alicante	5,46	Murcia	7,20	Murcia	6,19	Cáceres	8,14	Ceuta	11,25	Córdoba	18,00	A Coruña	30,60
10	Sevilla	5,42	Cuenca	6,93	Ciudad Real	5,96	Cádiz	7,31	Huelva	10,75	Guadalajara	18,00	Almería	27,00
11	Castellón	5,09	Badajoz	6,73	Córdoba	5,91	Guadalajara	7,13	Almería	10,50	Segovia	18,00	Ciudad Real	27,00
12	Asturias	5,00	Ciudad Real	6,54	Huesca	5,20	Huelva	7,05	Córdoba	10,09	Tarragona	14,40	Pontevedra	21,00
13	Cádiz	4,98	Córdoba	6,46	Toledo	5,12	Albacete	7,04	Murcia	10,02	Badajoz	13,50	Albacete	18,00
14	Cáceres	4,91	Castellón	6,31	Ávila	4,70	Zamora	7,00	León	9,58	Lleida	13,50	Badajoz	18,00
15	Albacete	4,91	Albacete	6,24	Teruel	4,60	Melilla	6,75	Sevilla	9,48	Castellón	11,00	Girona	18,00
16	Cuenca	4,86	Tarragona	6,18	Cáceres	4,60	Tarragona	6,65	Lleida	9,21	Illes Balears	10,50	Granada	18,00
17	Madrid	4,83	Ávila	6,10	Badajoz	4,54	La Rioja	6,60	Cáceres	8,67	Las Palmas	9,90	Las Palmas	18,00
18	Tarragona	4,72	Teruel	6,05	Zamora	4,38	A Coruña	6,34	A Coruña	8,06	Palencia	9,00	Segovia	18,00
19	Segovia	4,69	Cáceres	5,90	Lugo	4,29	Salamanca	6,23	Salamanca	8,05	La Rioja	9,00	Cádiz	13,50
20	Ciudad Real	4,66	Alicante	5,81	Burgos	4,28	Murcia	6,17	Tarragona	8,03	Tenerife	9,00	Asturias	11,25
21	Las Palmas	4,43	Lleida	5,53	Segovia	4,22	Córdoba	6,14	Málaga	7,60	Toledo	9,00	Illes Balears	11,25
22	Cantabria	4,41	Tenerife	5,29	Tarragona	4,15	Jaén	5,96	Lugo	7,58	Ceuta	9,00	Murcia	10,50
23	Pontevedra	4,37	Valladolid	5,14	Castellón	4,04	Badajoz	5,73	Girona	7,52	Melilla	9,00	Navarra	10,29
24	Jaén	4,31	La Rioja	5,13	Álava	3,97	Palencia	5,48	Ávila	7,50	Valencia	8,36	Ávila	9,00
25	Badajoz	4,27	Las Palmas	5,05	Albacete	3,96	Sevilla	5,43	Cantabria	7,48	Murcia	7,88	Lugo	9,00
26	Valencia	4,25	Illes Balears	5,05	Pontevedra	3,94	Ciudad Real	5,34	Albacete	7,20	Málaga	7,00	Málaga	9,00
27	La Rioja	4,21	Pontevedra	5,03	Cantabria	3,93	Burgos	5,33	Cádiz	7,17	Madrid	6,08	Palencia	9,00
28	Valladolid	4,17	Valencia	5,03	Lleida	3,80	Zaragoza	5,14	Valencia	7,07	Jaén	4,50	Soria	9,00
29	Tenerife	4,16	Huesca	4,93	La Rioja	3,57	Pontevedra	5,00	Cuenca	6,75	Vizcaya	4,50	Tarragona	9,00
30	Lleida	4,10	Madrid	4,87	Salamanca	3,52	Teruel	5,00	Valladolid	6,72	Barcelona	4,38	Valencia	9,00
31	A Coruña	4,03	Salamanca	4,84	León	3,47	Ávila	4,15	Tenerife	6,67	Asturias	3,60	Zamora	9,00
32	Ávila	3,94	Asturias	4,76	Valladolid	3,22	Segovia	4,13	Palencia	6,60	Valladolid	3,60	Zaragoza	8,10
33	Illes Balears	3,79	Segovia	4,71	Illes Balears	3,14	Cantabria	4,10	Madrid	6,19	Navarra	3,38	Vizcaya	7,31
34	Teruel	3,43	Tenerife	4,66	Tenerife	3,14	Navarra	3,90	Soria	6,00	Guipúzcoa	3,21	Guipúzcoa	7,20
35	Huesca	3,28	León	4,64	Alicante	3,04	Alicante	3,87	Ourense	5,63	A Coruña	3,00	Valladolid	7,20
36	Burgos	3,28	Zamora	4,47	Madrid	3,03	Valladolid	3,79	Illes Balears	5,52	Huelva	3,00	Madrid	6,78
37	Barcelona	3,23	Cantabria	4,42	Vizcaya	3,03	Tenerife	3,68	Huesca	5,40	Alicante	2,57	Barcelona	6,46
38	León	3,16	Burgos	4,42	Girona	3,00	Madrid	3,42	Asturias	5,32	Zaragoza	0,64	Álava	6,00
39	Palencia	3,07	Zaragoza	4,39	Asturias	2,93	Ceuta	3,38	Zaragoza	5,02	Álava	0,00	Sevilla	4,50
40	Navarra	3,04	A Coruña	4,28	Jaén	2,91	Álava	3,30	Pontevedra	4,50	Albacete	0,00	León	3,00
41	Soria	3,02	Palencia	4,27	Palencia	2,81	Valencia	3,17	Burgos	4,35	Cáceres	0,00	Salamanca	3,00
42	Ourense	2,93	Guipúzcoa	4,18	A Coruña	2,78	Lleida	2,88	Castellón	4,24	Cantabria	0,00	Cáceres	0,00
43	Zaragoza	2,89	Girona	4,13	Zaragoza	2,64	Castellón	2,85	Las Palmas	3,90	Cuenca	0,00	Cuenca	0,00
44	Salamanca	2,84	Jaén	3,96	Melilla	2,55	Asturias	2,73	Barcelona	3,64	Huesca	0,00	Huelva	0,00
45	Lugo	2,78	Ceuta	3,96	Valencia	2,52	León	2,65	Vizcaya	3,45	Pontevedra	0,00	Huesca	0,00
46	Zamora	2,66	Vizcaya	3,72	Guipúzcoa	2,52	Illes Balears	2,61	Álava	3,38	Salamanca	0,00	La Rioja	0,00
47	Álava	2,47	Álava	3,57	Navarra	2,21	Guipúzcoa	2,42	La Rioja	3,00	Zamora	0,00	Teruel	0,00
48	Vizcaya	2,32	Barcelona	3,23	Ourense	2,06	Las Palmas	2,42	Guipúzcoa	2,47	Girona	-3,38	Toledo	0,00
49	Melilla	2,31	Navarra	3,22	Las Palmas	1,96	Girona	2,28	Navarra	2,26	Ourense	-3,60	Ceuta	0,00
50	Ceuta	1,95	Soria	3,13	Ceuta	1,91	Vizcaya	2,19	Teruel	2,25	Ávila	-4,50	Melilla	0,00
51	Girona	1,68	Melilla	2,82	Soria	1,81	Barcelona	1,99	Segovia	2,08	Soria	-4,50	Lleida	-4,50
52	Guipúzcoa	1,49	Ourense	2,63	Barcelona	1,53	Ourense	1,50	Melilla	0,00	Ciudad Real	-9,00	Guadalajara	-9,00

Media

- Fuente: Directorio Central de Empresas (DIRCE) (1999-2008).

FIGURA VI.3 - Transporte interior de mercancías por Comunidades Autónomas de origen y destino para el periodo de 2004 a 2006.



- Fuente: Transporte de Mercancías por Carretera (INE). Elaborado en base a la Encuesta permanente de Transporte de Mercancías por Carretera. Ministerio de Fomento. Elaboración propia.

vivienda a la vivienda como negocio-inversión inmobiliaria y al fenómeno de la segunda residencia (Santos, 2000; Zárate, 2003; Méndez, 2004; OSE, 2006; Greenpeace, 2006; Troitiño, 2007; Gómez, 2007; Durán, 2007). Estas tendencias estarían soportadas por la mejora de las infraestructuras y comunicaciones desde los años noventa, una legislación de corte neoliberal así como los nuevos procesos de organización empresarial y las nuevas transformaciones en el régimen demográfico. Desde el plano de la producción residencial esta nueva ronda de

expansión urbana a la que asistimos en la Región Centro genera un proceso doble, caracterizado por la integración territorial y la dispersión del crecimiento urbano.

- El proceso de integración territorial apoyado en cuantiosas inversiones en infraestructuras <<tiene en la movilidad privada la auténtica condición de supervivencia>> (Lopez Lucio, 1995). De hecho, las cifras del Cuadro VI.42 son lapidarias con respecto a la afirmación de López de Lucio, pudiéndose observarse que de 1997 a 2006 el crecimiento de vehículos ha sido muy superior al crecimiento de población. Atendiendo al incremento del parque de vehículos en la Región Centro desde 1997 a 2006, del total 1.733.226 vehículos, las provincias limítrofes suponen un 30%. De dicho datos total de vehículos, los automóviles suponen el (60%). Aunque en datos absolutos el crecimiento de automóviles en la Comunidad de Madrid es de 798.263 frente al alcanzado por las provincias limítrofes de 309.951. Este último ha supuesto un incremento del número de vehículo y automóviles por 100 hab. muy superior al de la Comunidad de Madrid.
- La dispersión del crecimiento urbano o suburbanización- residencial que se experimenta en las provincias limítrofes está apoyada en la mejora de las infraestructuras y en la diferencia del precio de la vivienda. Al mismo tiempo este crecimiento de viviendas tiende a generar un paisaje residencial característico de baja densidad y vivienda unifamiliar.

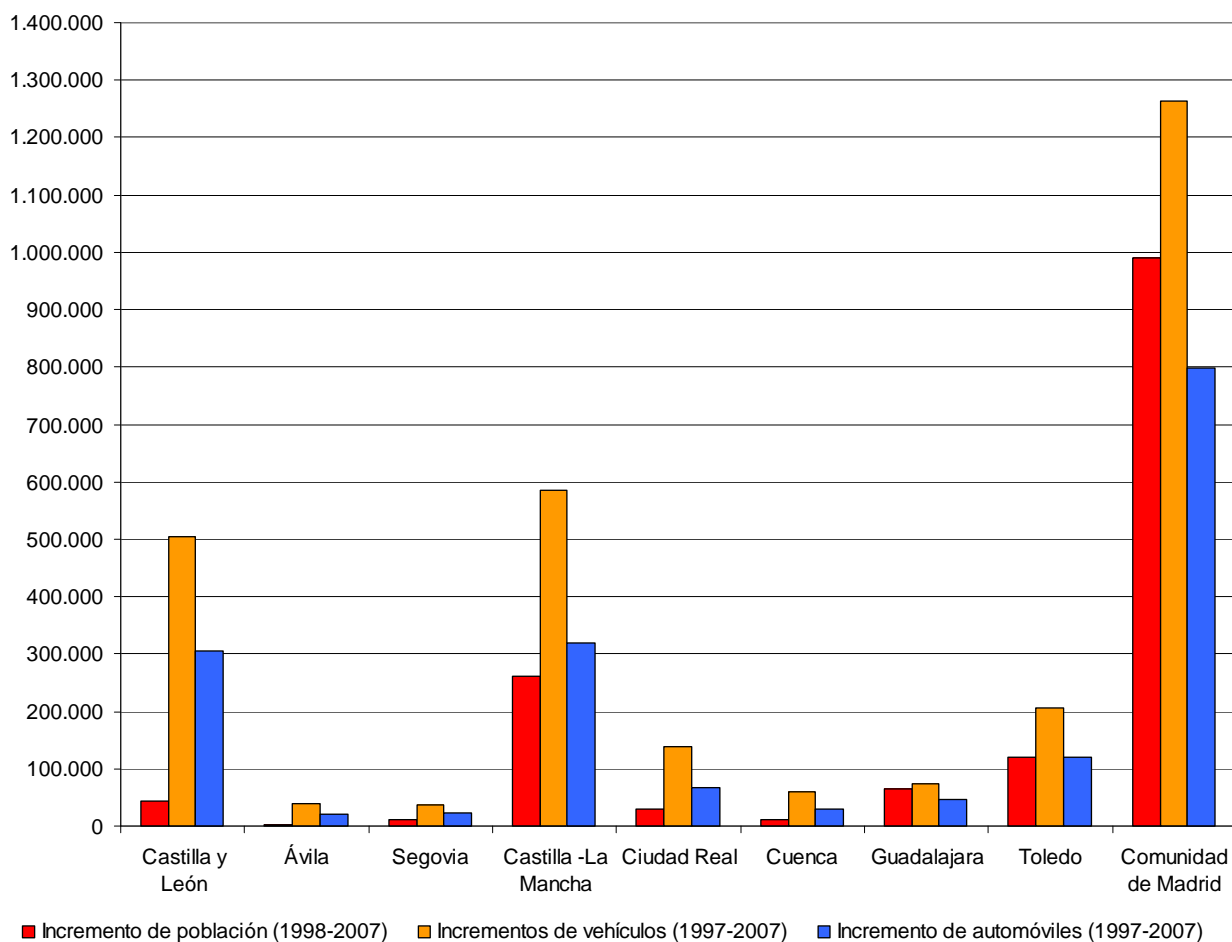
A escala provincial y para el periodo de 2000 a 2007 se reconoce dentro de la Región Centro un espacial dinamismo en la provincia de Toledo, Guadalajara y Ciudad Real. Para este periodo con un crecimiento demográfico de 77.911 personas la provincia de Toledo incrementa el número de visados de obra nueva hasta 153.251, más del doble. La provincia de Guadalajara, con un crecimiento demográfico de 7.934 personas, experimenta un aumento del número de visados de obra nueva en más de 53.000. El caso de la provincia de Ciudad Real, también es similar, con un crecimiento de población de 33.489 habitantes, el incremento de visados de obra nueva alcanza casi los 64.000 (véase Cuadro VI.43). Este boom inmobiliario estaría ligado a un precio de la vivienda muy inferior al de la Comunidad de Madrid como se desprende del Cuadro VI.44 y de la Figura VI.4. Una diferencia por tipologías entre vivienda unifamiliar y en bloque, pone de manifiesto el creciente papel de la vivienda unifamiliar. De hecho, de 2000 a 2007, del total de visados de obra nueva, casi la mitad son visados para vivienda unifamiliar. Concretamente, Ciudad Real (32,4%), Cuenca (37,7%), Ávila (43,8%), Toledo (48,8%), Guadalajara (50,81%) y Segovia (53,3%).

CUADRO VI.43 - Incremento total población, vehículo y automóviles y por cada 100 hab. de vehículos y automóviles (1997-2006).

Ámbitos	Incremento de población (1998-2007)	Incrementos de vehículos (1997-2007)	Incremento de automóviles (1997-2007)	Incremento de vehículos por cada 100 habitantes (1998-2007)	Incremento de automóviles por cada 100 hab. (1997-2007)
Castilla y León	43.814	504.424	304.332	1151,28	694,60
Ávila	1.506	39.323	21.067	2611,09	1398,87
Segovia	12.567	36.870	22.977	293,39	182,84
Castilla -La Mancha	261.152	586.404	319.549	224,55	122,36
Ciudad Real	30.648	138.965	67.749	453,42	221,06
Cuenca	12.289	60.148	30.770	489,45	250,39
Guadalajara	64.745	73.634	46.452	113,73	71,75
Toledo	119.957	205.317	120.936	171,16	100,82
Comunidad de Madrid	990.353	1.264.497	798.263	127,68	80,60
España	5.348.086	10.927.782	5.891.856	204,33	110,17

- Fuente: Anuario Económico de la Caixa. Elaboración propia.

FIGURA VI.4 - Incremento de población, vehículos y automóviles desde 1998-2007



- Fuente: Anuario Económico de la Caixa. Elaboración propia.

CUADRO VI.44 - Visados de Obra Nueva por provincias desde 2000 a 2007.

Ranking	Provincias	Población 2000-2007	Provincias	Visados de Obra Nueva (2000-2007)	Provincias	Visados vivienda unifamiliar (2000-2007)	Provincias	Visados vivienda en bloque (2000- 2007)
1	Madrid	876.281	Madrid	494.091	Madrid	103.723	Madrid	390.368
2	Barcelona	596.236	Barcelona	373.474	Alicante	94.693	Barcelona	312.410
3	Alicante	380.120	Alicante	331.567	Toledo	74.257	Alicante	236.874
4	Valencia	285.283	Málaga	274.316	Murcia	69.225	Málaga	214.447
5	Murcia	242.789	Murcia	267.594	Barcelona	61.064	Valencia	198.479
6	Málaga	238.672	Valencia	254.577	Málaga	59.869	Murcia	198.369
7	Zaragoza	135.814	Sevilla	161.290	Valencia	56.098	Castellón	133.902
8	Palmas	133.055	Castellón	156.235	Sevilla	49.735	Tarragona	122.288
9	Pontevedra	129.510	Tarragona	155.842	Cádiz	47.790	Almería	115.616
10	Sevilla	114.351	Toledo	153.251	Granada	43.557	Sevilla	111.555
11	Tenerife	113.821	Almería	146.621	Girona	37.085	Coruña	105.087
12	Cantabria	108.462	Cádiz	133.084	Tarragona	33.554	Tenerife	101.567
13	Navarra	102.876	Tenerife	125.690	Almería	31.005	Palmas	89.442
14	Balears	102.009	Coruña	124.562	Guadalajara	27.240	Cádiz	85.294
15	Girona	99.143	Granada	124.024	Balears	24.811	Asturias	84.779
16	Tarragona	79.926	Girona	121.019	Tenerife	24.123	Girona	83.934
17	Guipúzcoa	78.425	Palmas	112.830	Badajoz	24.103	Balears	82.296
18	Toledo	77.911	Balears	107.107	Palmas	23.388	Granada	80.467
19	Granada	75.095	Asturias	100.450	Cantabria	22.827	Toledo	78.994
20	Vizcaya	74.614	Pontevedra	92.373	Castellón	22.333	Pontevedra	73.919
21	León	70.669	Zaragoza	79.505	Huelva	21.319	Zaragoza	60.150
22	Almería	55.053	Cantabria	76.090	Ciudad Real	21.129	Cantabria	53.263
23	Jaén	49.233	Huelva	70.613	Valladolid	19.992	Lleida	49.431
24	Lugo	45.912	Ciudad Real	64.049	Coruña	19.475	Huelva	49.294
25	Badajoz	44.311	Lleida	62.386	Zaragoza	19.355	Vizcaya	48.809
26	Rioja	41.281	Badajoz	61.759	Córdoba	19.184	León	43.670
27	Huelva	38.389	Valladolid	60.977	Pontevedra	18.454	Ciudad Real	42.920
28	Ciudad Real	33.489	Córdoba	57.382	Jaén	18.132	Rioja	41.317
29	Albacete	28.847	Navarra	55.711	Navarra	17.689	Valladolid	40.985
30	Valladolid	25.971	León	55.601	Cáceres	16.890	Córdoba	38.198
31	Coruña	24.373	Vizcaya	54.413	Asturias	15.671	Navarra	38.022
32	Castellón	23.286	Guadalajara	53.610	Segovia	13.805	Lugo	37.957
33	Córdoba	22.945	Jaén	52.445	Burgos	13.430	Badajoz	37.656
34	Álava	22.471	Rioja	48.162	Lleida	12.955	Guipúzcoa	35.827
35	Palencia	18.921	Lugo	41.153	Ávila	12.908	Jaén	34.313
36	Huesca	18.646	Burgos	40.060	Salamanca	12.813	Albacete	29.047
37	Zamora	16.638	Guipúzcoa	39.837	León	11.931	Huesca	28.956
38	Cádiz	16.352	Albacete	38.202	Albacete	9.155	Burgos	26.630
39	Segovia	12.709	Salamanca	37.487	Cuenca	7.673	Guadalajara	26.370
40	Cuenca	10.322	Huesca	36.059	Huesca	7.103	Salamanca	24.674
41	Guadalajara	7.934	Cáceres	34.777	Rioja	6.845	Álava	22.576
42	Teruel	7.573	Ávila	29.407	Álava	6.648	Ourense	19.733
43	Cáceres	6.469	Álava	29.224	Vizcaya	5.604	Cáceres	17.887
44	Salamanca	5.443	Segovia	25.788	Zamora	5.355	Ávila	16.499
45	Lleida	4.382	Ourense	24.039	Palencia	5.282	Cuenca	12.630
46	Burgos	4.086	Cuenca	20.303	Ourense	4.306	Segovia	11.983
47	Ávila	3.647	Zamora	16.717	Guipúzcoa	4.010	Zamora	11.362
48	Soria	2.682	Palencia	15.212	Lugo	3.196	Palencia	9.930
49	Asturias	-1.705	Teruel	11.614	Teruel	3.013	Teruel	8.601
50	Ourense	-8.315	Soria	9.882	Soria	2.650	Soria	7.232

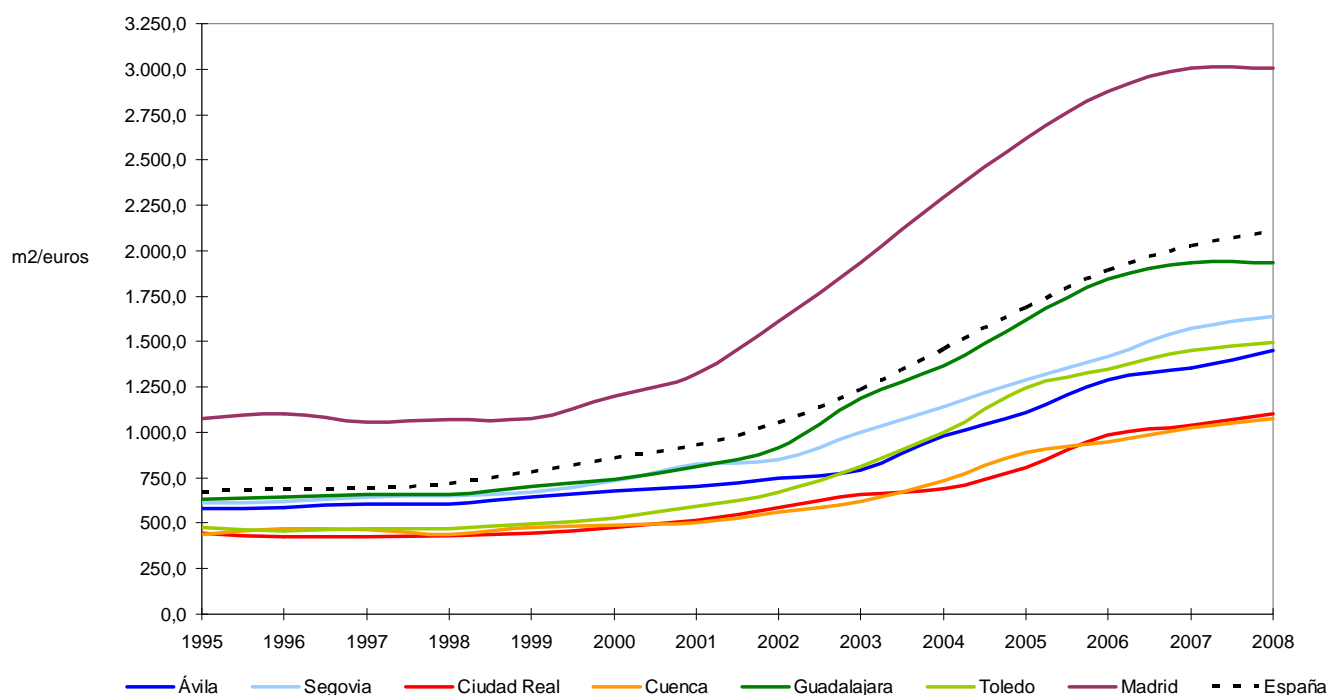
- Fuente: Ministerio de la Vivienda. Elaboración propia.

CUADRO VI.45 - Precio de la vivienda según provincias en 1995 y 2007 (euros/m²).

Provincias	Precio de la vivienda		Incremento (1995 a 2008)	Incremento respecto a Madrid	
	1995 1º (trimestre)	2007 1º (trimestre)		Año 1995	Año 2007
Ávila	579,0	1.449,7	870,7	469,0	651,3
Segovia	615,0	1.640,4	1.025,4	433,0	460,6
Ciudad Real	444,2	1.103,2	659,0	603,8	997,8
Cuenca	439,5	1.079,6	640,1	608,5	1.021,4
Guadalajara	633,4	1.934,5	1.301,1	414,6	166,5
Toledo	477,8	1.497,0	1.019,2	570,2	604,0
Madrid	1.078,4	3.004,8	1.926,4		
España	670,8	2.101,4	1.430,6		

- Fuente: Ministerio de la Vivienda. Elaboración propia.

GRÁFICO VI.5 - Evolución de los precios de la vivienda para el primer trimestre de cada año (1995 a 2008) (m²/euros)



- Fuente: Ministerio de Vivienda. Elaboración Propia.

VI.2 LA CUENCA DE VIDA MADRILEÑA DESDE LA ESCALA MUNICIPAL

VI.2.1 MOVILIDAD LABORAL EN LA REGIÓN CENTRO

Nuestro análisis sobre movilidad laboral a escala municipal se centra en tres aproximaciones:

- (1) concibiendo la región urbana madrileña al estilo tradicional, esto es, bajo un esquema monocéntrico, cartografiamos los desplazamientos por motivos laborales en 1981 y 2001 desde las provincias limítrofes con dirección a Madrid-municipio. Así se utilizará la noción de área metropolitana para señalar el ámbito de municipios que se delimitan bajo el criterio de movilidad laboral con destino a Madrid-municipio.
- (2) concibiendo la región urbana bajo un enfoque moderno, esto es, bajo un esquema policéntrico, cartografiamos los desplazamientos por motivos laborales en 1981 y 2001 desde las provincias limítrofes hacia la Comunidad de Madrid. Si bien es cierto que no sólo unos pocos municipios pertenecientes a la Comunidad de Madrid actúan como centros de empleo hemos identificado dicho ámbito regional como un espacio de atracción ¹.
- (3) concibiendo la región urbana bajo un enfoque moderno cartografiamos el desplazamiento de Madrid y desde al Comunidad de Madrid hacia los municipios de las provincias limítrofes ².

VI.2.1.1 Más allá del área metropolitana madrileña

Si bien es cierto que la creación del Área Metropolitana Madrileña (AMM) en 1963 se constituyó inicialmente por un conjunto de municipios no integrados funcionalmente (Estébanez, 1990), dos décadas después y en base a los patrones de movilidad laboral dicho ámbito funcionaba como un sistema metropolitano (véase Mapa VI.7). A pesar de ello en 1981 -conforme al criterio de movilidad laboral- todavía 4 de los 27 municipios delimitados en el AMM-1963, Villanueva del Pardillo, Brunete, Velilla de San Antonio y

¹ Evidentemente la disponibilidad de información estadística limita conocer dinámicas más en detalle.

² Esta representación se plantea sólo para el Censo de 2001, debido a que la explotación realizada para el Censo de 1981 no lo permite. Bajo este análisis utilizamos el concepto de región urbana.

Rivas-Vaciamadrid no estaban integrados. Paralelamente y para dicha fecha se observa no sólo un desbordamiento más allá de dichos límites metropolitanos sino también de la región-político administrativa (véase Mapa VI.7 y Cuadro VI.46). Los nuevos municipios constituyentes bajo los patrones de movilidad laboral con destino Madrid, dibujaban un área metropolitana mucho más extensa que la anterior. Basándonos en el criterio de movilidad laboral con destino Madrid del 10%, el nuevo AMM había incorporado 47 municipios más y a su vez una extensión de 3.098 km². Este espacio se había caracterizado por un crecimiento basado en la contigüidad municipal y apoyada en las arterias de comunicación (Méndez, 1988; Estébanez, 1990; Carreras, 1990). A pesar de esta ampliación del área metropolitana, son los municipios pertenecientes al AMM-1963 aquellos que mantienen mayor interrelación con Madrid (véase Mapa VI.7).

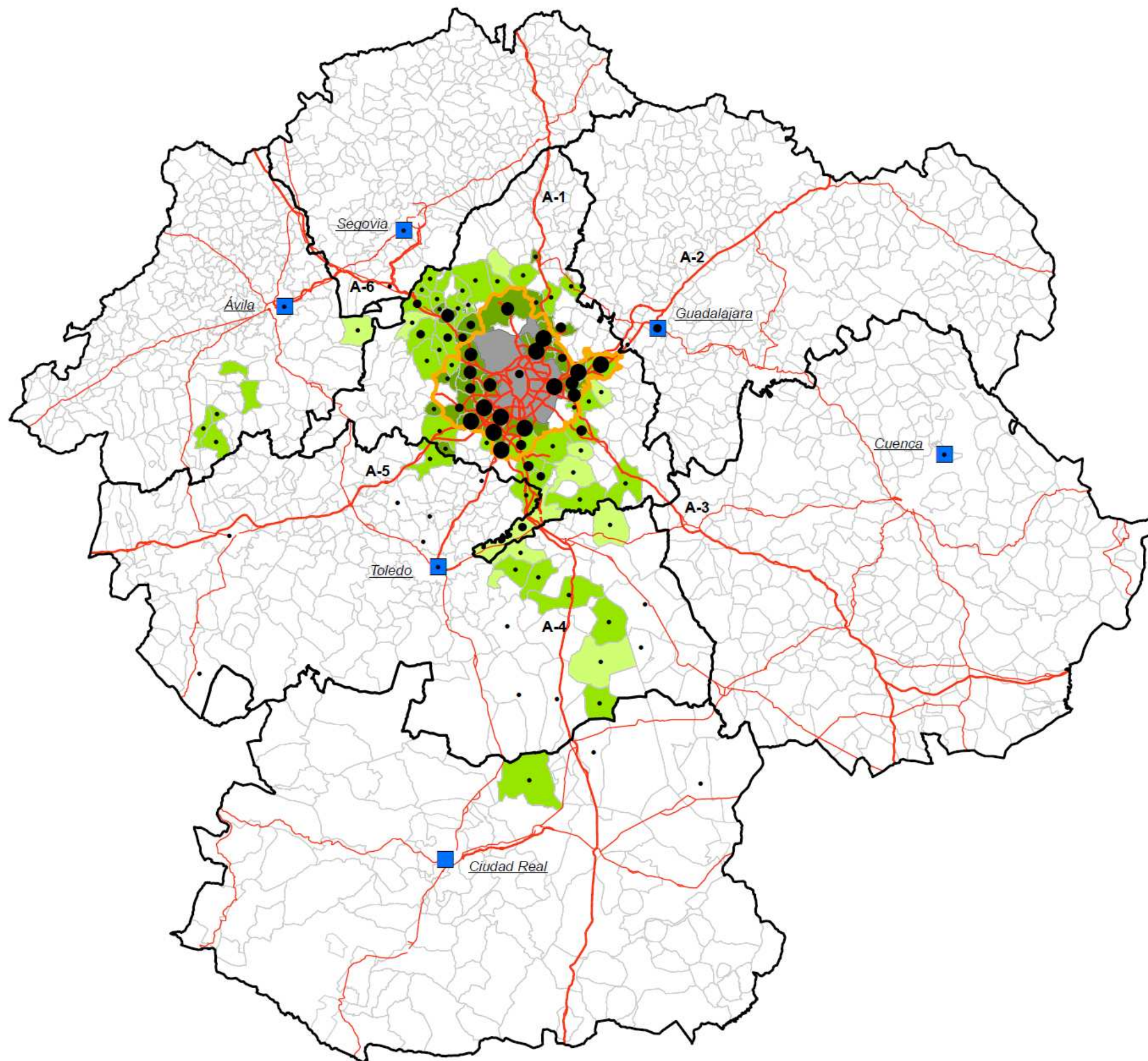
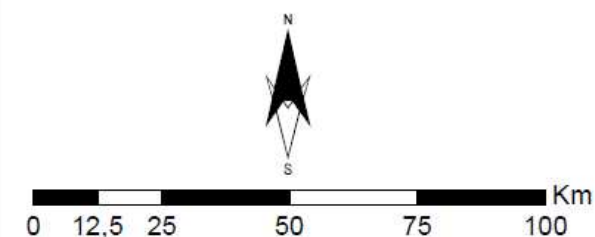
De 1981 a 2001, hemos asistido a una ampliación del AMM-1963 en cuanto al número de municipios aglutinados como a la extensión, siendo también muy relevante el crecimiento de efectivos demográficos y de trabajadores. Tomando los datos en base al criterio del 10% de movilidad laboral con destino Madrid, se perfila un área metropolitana con más de 217 municipios, una extensión de 13.534 km², casi el doble de la Comunidad de Madrid y diez veces mayor que el AMM de 1963. Nos encontramos con un espacio alcanza casi los tres millones de habitantes y casi un millón y medio de trabajadores (véase Cuadro VI.47 y Mapa VI.8).

CUADRO V.46 Caracterización básica comparada entre el AMM (1963) y el AMM definida por patrones de movilidad con destino Madrid superior al 10% y al 25% en 1981.

Ámbitos	Número de municipios	Área	Población	Población ocupada			
				Total	Mismo municipio	Otro municipio	En Madrid
Madrid	1	605.15	3.188.297	975.204	926.798	48.406	
AMM (1963)	27	1.328,61	1.246.835	354.044	144.165	209.879	160.172
AMM (1981) (10%)	74	4.426,83	1.437.329	407.862	180.620	227.242	170.887
Ávila	5	217,80	5.648	2.144	1.660	484	317
Ciudad Real	1	281,77	8.896	1.844	1.504	340	244
Toledo	8	987,70	20.783	5.076	3.948	1.128	687
AMM (1981) (25%)	30	1.228,52	1.269.501	365.150	137.021	228.129	178.270
Incremento en tanto por uno sobre el AMM (1963)							
AMM (1981) (10%)	47	3.098,22	190.494	53.818	36.455	17.363	10.715
AMM (1981) (25%)	3	-100,09	22.666	11.106	-7.144	18.250	18.098

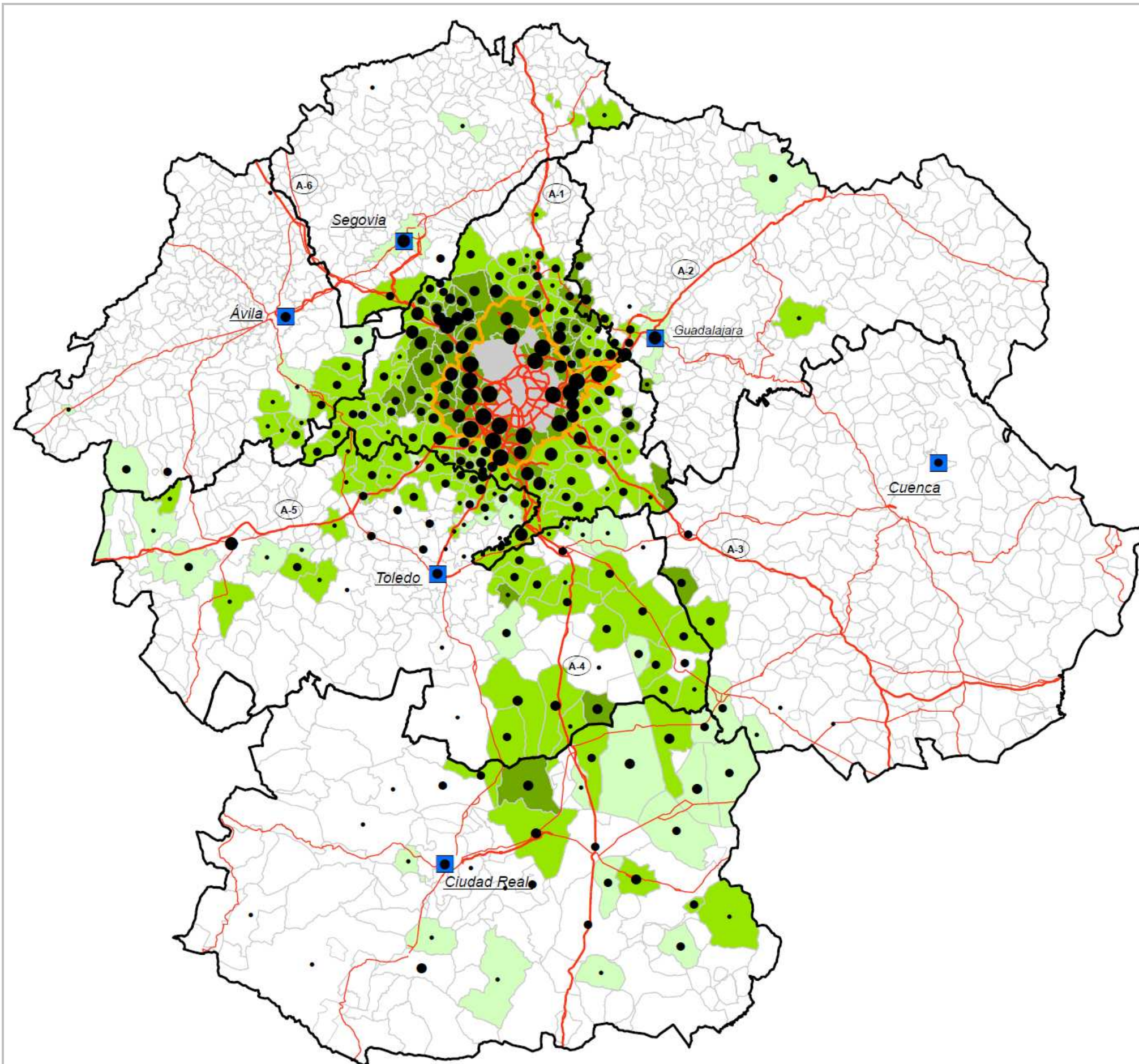
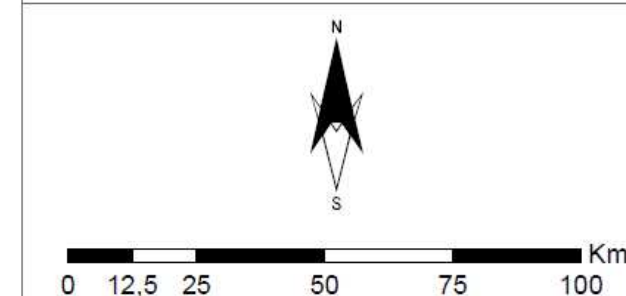
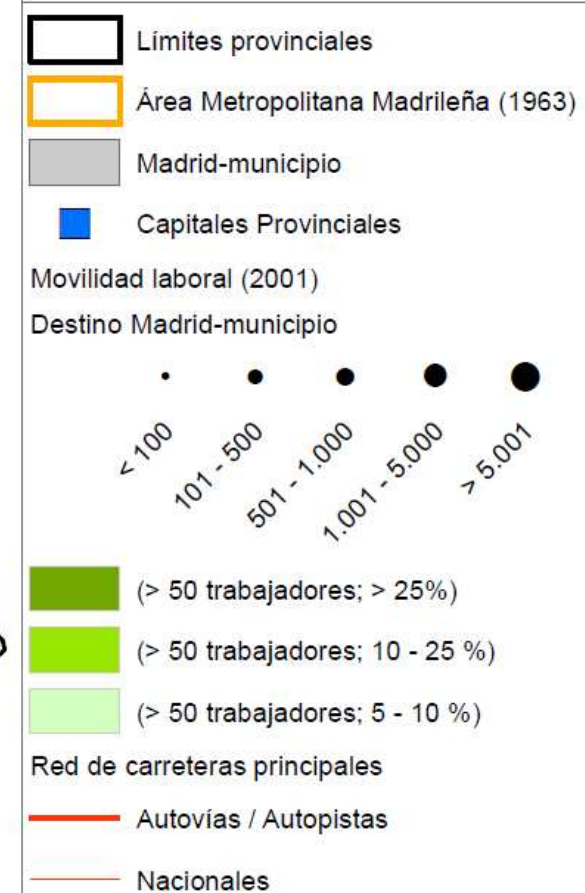
- Fuente: Censo de Población de 1981 y 2001 (INE). Elaboración propia.

MAPA VI.7
MOVILIDAD LABORAL CON DESTINO
MADRID (1981)



MAPA VI.8

MOVILIDAD LABORAL CON DESTINO MADRID (2001)



CUADRO VI.47 Caracterización básica comparada entre el AMM-1963, el AMM-1981 y el AMM definida por patrones de movilidad con destino Madrid superior al 10% y al 25% en 2001.

Ámbitos	Número de municipios	Área (Km ²)	Población	Población ocupada			
				Total	Mismo municipio	Otro municipio	Destino Madrid
Madrid	1	605,15	2.957.058	1.287.388	1.058.037	224.944	
AMM (1963)	27	1.328,61	1.866.909	897.414	271.798	622.467	340.027
AMM (1981)	74	4.426,83	2.171.431	1.038.706	335.067	703.639	370.143
AMM (2001) (10%)	217	13.534	2.925.357	1.376.399	460.121	911.880	464.646
Ávila	8	536,33	19.662	6.602	3.597	2.977	1.059
Ciudad Real	9	1.890,43	77.197	25.856	15.929	9.904	4.314
Cuenca	2	276,78	6.238	2.060	1.015	1.044	634
Guadalajara	10	384,30	38.984	19.436	6.865	12.530	3.267
Madrid	138	5.886,16	2.636.168	1.262.766	402.159	856.369	445.667
Segovia	6	353,52	14.958	6.760	4.688	2.058	812
Toledo	44	4.206,47	132.150	52.919	25.868	26.998	8.893
AMM (2001) (25%)	82	3.340,40	2.199.303	1.058.727	305.764	749.217	405.918
Ciudad Real	1	281,77	9.585	2.917	1.543	1.370	883
Cuenca	1	96,05	3.526	1.149	438	711	430
Guadalajara	3	118,17	5.485	2.612	840	1.759	831
Madrid	75	2.694,85	2.174.656	1.049.801	302.015	744.061	403.149
Toledo	2	149,56	6.051	2.248	928	1.316	625
Diferencia respecto al AMM (1963)							
AMM (2001) (10%)	190	12.205	1.058.448	478.985	188.323	289.413	124.619
AMM (2001) (25%)	55	2.012	332.394	161.313	33.966	126.750	65.891

Ámbitos	Número de municipios	Área	Población	Población ocupada			
				Total	Mismo municipio	Otro municipio	En Madrid
Madrid	1	605,15	2.957.058	1.287.388	1.058.037	224.944	
AMM (2001) (10%)	217	13.534	2.925.357	1.376.399	460.121	911.880	464.646
Total	218	14.139,14	5.882.415	2.663.787	1.518.158	1.136.824	464.646

- Fuente: Censo de Población de 1981 y 2001. Elaboración propia.

CUADRO VI.48 Evolución de la población ocupada desplazada a Madrid según ámbitos desde 1981 a 2001.

Ámbitos	Población ocupada en otro municipio		Población ocupada con destino Madrid		Población ocupada desplazada a Madrid menos población ocupada en otro municipio		% Población ocupada desplazada a Madrid menos población ocupada en otro municipio	
	1981	2001	1981	2001	1981	2001	1981	2001
AMM-1963	209.879	622.467	160.172	340.027	49.707	282.440	76,32	54,63
AMM-1981	180.620	703.639	170.887	370.143	9.733	333.496	94,61	52,60
AMM-2001		911.880		464.646		447.234		50,95

- Fuente: Censo de Población de 1981 y 2001. Elaboración propia.

Tomando en conjunto el AMM-2001 y el término municipal de Madrid el nuevo área metropolitana puede definirse como un espacio que excede la Comunidad de Madrid, alcanza una población próxima a los 6.000.000 hab., un mercado de trabajo próximo a los 2.663.787 trabajadores y una población ocupada móvil (cambia de municipio para ir a trabajar) de 1.136.824 trabajadores.

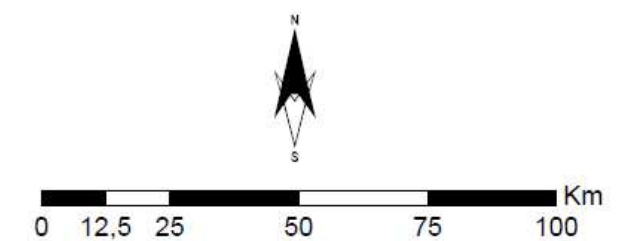
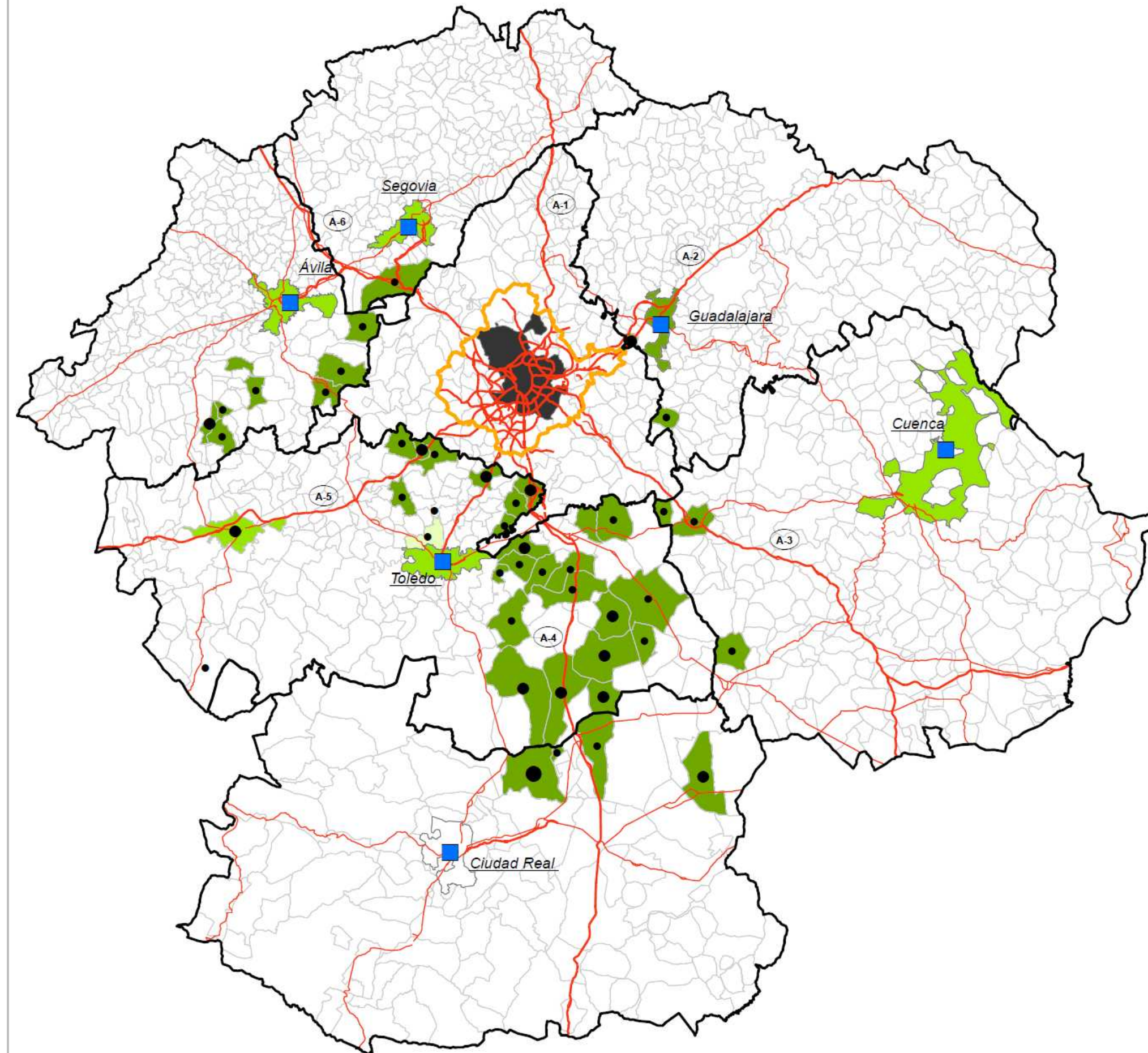
Pero esta área metropolitana, ampliada desde 1981, supone además un cambio en el tradicional patrón laboral predominantemente unidireccional, la reducción de la dirección hacia el municipio de Madrid. Aunque la cifra de población ocupada desplazada a Madrid en 2001 puede considerarse elevada (50,95%), desde 1981 a 2001 se produce un cambio en el esquema espacial productivo (nueva división del trabajo y relocalización espacial) hecho (entre otros factores) que implica la emergencia de un patrón de movilidad laboral multidireccional (véase Cuadro VI.48). Ello nos lleva a replantear el concepto de área metropolitana y región urbana definido bajo el esquema centro-periferia y abrazar la noción de región urbana policéntrica. En este sentido, a continuación analizamos la movilidad laboral no sólo con destino a Madrid-municipio sino con destino a toda la Comunidad de Madrid.

Incorporar la movilidad laboral con origen en las provincias limítrofes y destino la Comunidad de Madrid supone tener en cuenta un fenómeno de vinculación del primer ámbito con el segundo mucho más acusado.

1. De este modo, para 1981, el número de municipios con una población ocupada desplazada a la Comunidad de Madrid era de 47, mientras que la superficie alcanzaba los 6.031 km². La población ocupada desplazada era de 5.458 trabajadores, lo que suponía un 45,41% sobre el total nacional. Si atendemos ahora al criterio de movilidad laboral del 25% se observa la existencia de municipios localizados en las provincias limítrofes y relacionados con la Comunidad de Madrid. De los 42 municipios vinculados laboralmente, los municipios toledanos suponen el 57%, y de la población vinculada laboralmente el 52,68% (véase Cuadro VI.49).
2. En relación a los datos de 2001, la población ocupada con origen en las provincias limítrofes y destino en la Comunidad de Madrid es de 52.134 trabajadores lo que supone un 42,01% sobre el total de población ocupada desplazada. La superficie también se ha ampliado y ahora representa 24.811 km², más de tres veces la Comunidad de Madrid (véase Cuadro VI.50). Toledo sigue siendo la provincia con mayor relación en cuanto a la población ocupada desplazada a la Comunidad de Madrid, con 22.648 trabajadores. Le sigue Guadalajara con 12.558, Ciudad Real con 9.240, Ávila con 3.453 y Segovia con 2.407 trabajadores.

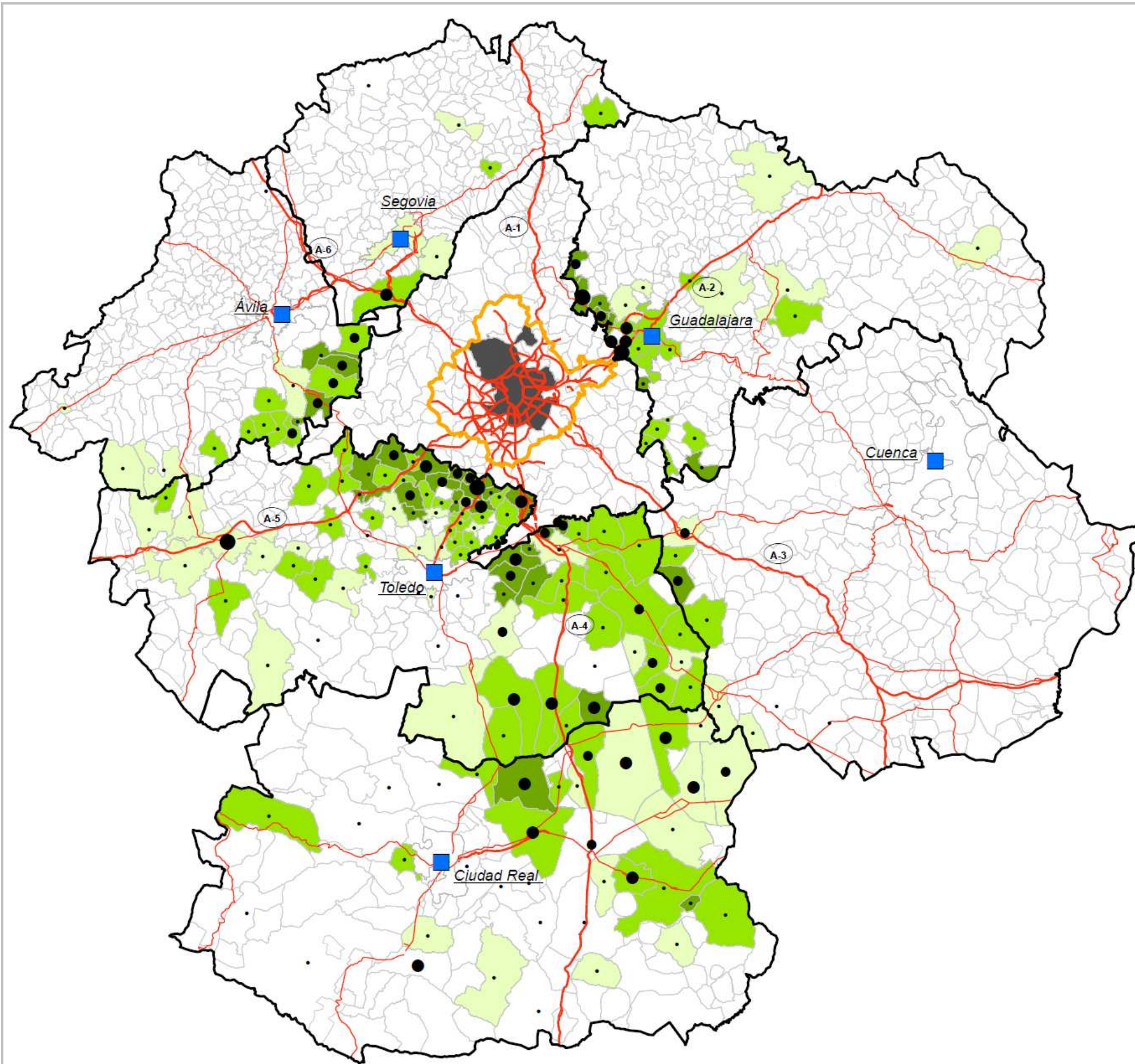
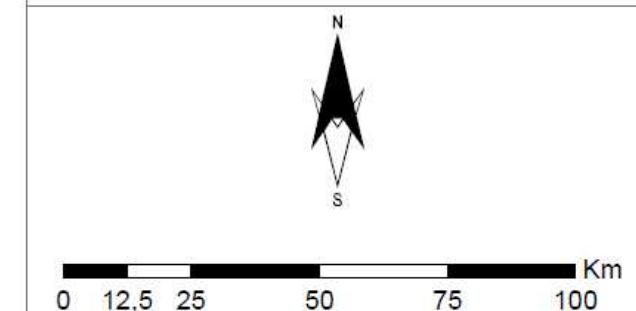
MAPA VI.9

**MOVILIDAD LABORAL CON DESTINO
LA COMUNIDAD DE MADRID (1981)**



MAPA VI.10

**MOVILIDAD LABORAL CON DESTINO
LA COMUNIDAD DE MADRID (2001)**



CUADRO VI.49 - Comparativa entre movilidad laboral con origen en las provincias limítrofes y destino la Comunidad de Madrid y Madrid superior al 10% en 1981.

	Ámbitos	Número de municipios	Área (Km2)	Población	Población ocupada			
					Total	Mismo municipio	Otro municipio	Destino Comunidad de Madrid
Desplazamiento con destino a Comunidad de Madrid	Región Urbana Expandida (10%)	47	6.931,22	505.552	139.856	126.032	13.824	5.458
	Ávila	9	759,18	58.331	17.032	15.538	1.494	689
	Ciudad Real	3	735,29	42.482	11.334	10.508	826	460
	Cuenca	4	1.208,62	53.432	15.103	14.139	964	335
	Guadalajara	3	231,95	68.874	19.443	16.570	2.873	878
	Segovia	2	367,76	58.080	16.814	15.519	1.295	324
	Toledo	26	3.628,43	224.353	60.130	53.758	6.372	2.772
	Ámbitos	Número de municipios	Área (Km2)	Población	Población ocupada			
					Total	Mismo municipio	Otro municipio	Destino Madrid
Desplazamiento con destino a Madrid	AMM (1981) (10%)	14	1487,27	35.327	9.064	7.112	1.952	1.248
	Ávila	5	217,8	5.648	2.144	1.660	484	317
	Ciudad Real	1	281,77	8.896	1.844	1.504	340	244
	Toledo	8	987,7	20.783	5.076	3.948	1.128	687

	Ámbitos	Número de municipios	Área (Km2)	Población	Población ocupada			
					Total	Mismo municipio	Otro municipio	Destino Comunidad de Madrid
Desplazamiento con destino a Comunidad de Madrid	Región Urbana Expandida (25%)	42	5.178	246.884	68.285	59.035	9.250	4.580
	Ávila	8	528,73	16.596	5.212	4.356	856	544
	Ciudad Real	3	735,29	42.482	11.334	10.508	826	460
	Cuenca	3	266,54	11.641	3.612	3.283	329	196
	Guadalajara	3	231,95	68.874	19.443	16.570	2.873	878
	Segovia	1	204,39	4.843	1.418	1.259	159	89
	Toledo	24	3.211,51	102.448	27.266	23.059	4.207	2.413

- Fuente: Censo de Población de 1981 y 2001. Elaboración propia.

CUADRO VI.50 - Movilidad laboral con origen en las provincias limítrofes y destino la Comunidad de Madrid y Madrid superior al 10% y al 25% en 2001.

	Ámbitos	Número de municipios	Área (Km2)	Población	Población ocupada			
					Total	Mismo municipio	Otro municipio	Destino Comunidad de Madrid
Desplazamiento con destino a Comunidad de Madrid	Región Urbana Expandida (10%)	182	24.811,76	1.219.225	469.870	314.591	154.513	52.134
	Ávila	18	1.668,38	99.221	37.887	28.173	9.630	3.453
	Ciudad Real	33	9.260,12	378.317	131.615	96.398	35.023	9.240
	Cuenca	9	2.141,44	86.946	33.887	27.066	6.773	1.828
	Guadalajara	27	2.152,67	135.471	59.129	31.121	27.882	12.558
	Segovia	6	718,52	71.122	29.725	22.295	7.364	2.407
	Toledo	89	8.870,62	448.148	177.627	109.538	67.841	22.648
	Ámbitos	Número de municipios	Área (Km2)	Población	Población ocupada			
					Total	Mismo municipio	Otro municipio	Destino Madrid
Desplazamiento con destino a Madrid	AMM (2001) (10%)	79	7647,83	289.189	113.633	57.962	55.511	18.979
	Ávila	8	536,33	19.662	6.602	3.597	2.977	1.059
	Ciudad Real	9	1.890,43	77.197	25.856	15.929	9.904	4.314
	Cuenca	2	276,78	6.238	2.060	1.015	1.044	634
	Guadalajara	10	384,3	38.984	19.436	6.865	12.530	3.267
	Segovia	6	353,52	14.958	6.760	4.688	2.058	812
	Toledo	44	4.206,47	132.150	52.919	25.868	26.998	8.893
	Ámbitos	Número de municipios	Área (Km2)	Población	Población ocupada			
					Total	Mismo municipio	Otro municipio	Destino Comunidad de Madrid
Desplazamiento con destino a Comunidad de Madrid	Región Urbana Expandida (25%)	123	14.091,10	692.633	275.199	177.048	97.718	42.852
	Ávila	14	1.261,43	80.615	31.220	23.396	7.752	3.098
	Ciudad Real	18	4.852,28	164.075	57.530	40.327	17.138	6.545
	Cuenca	5	623,00	24.886	9.218	6.408	2.800	1.263
	Guadalajara	20	1.247,79	118.085	52.297	27.887	24.296	12.002
	Segovia	4	501,17	62.519	26.235	20.082	6.096	2.199
	Toledo	62	5.605,42	242.453	98.699	58.948	39.636	17.745
	Ámbitos	Número de municipios	Área (Km2)	Población	Población ocupada			
					Total	Mismo municipio	Otro municipio	Destino Madrid
Desplazamiento con destino a Madrid	AMM (2001) (25%)	82	3.340,40	2.199.303	1.058.727	305.764	749.217	405.918
	Ciudad Real	1	281,77	9.585	2.917	1.543	1.370	883
	Cuenca	1	96,05	3.526	1.149	438	711	430
	Guadalajara	3	118,17	5.485	2.612	840	1.759	831
	Madrid	75	2.694,85	2.174.656	1.049.801	302.015	744.061	403.149
	Toledo	2	149,56	6.051	2.248	928	1.316	625

- Fuente: Censo de Población de 2001 (INE). Elaboración propia.

Asistimos pues a una importante transformación, desde 1981 a 2001 la región urbana madrileña se ha convertido un espacio donde la población ocupada desplazada a otro municipio ha pasado de 19% a un 41% (véase Cuadro VI.51). En la Comunidad de Madrid el incremento en datos absolutos ha sido el más importante, con 725.948 trabajadores que se desplazan. En las provincias limítrofes los mayores crecimientos para dicho periodo se sitúan en Toledo, Ciudad Real y Guadalajara. Un análisis por ejes nos muestra que los ejes de Toledo, Andalucía y Guadalajara son aquellos donde la población ocupada desplazada es mayor.

CUADRO VI.51 - Incremento provincias de la población ocupada en otro municipio desde 1981 a 2001.

Provincias	Población ocupada		Población ocupada en otro municipio		Población ocupada en otro municipio en relación a la población ocupada	
	Año 1981	Año 2001	Año 1981	Año 2001	Año 1981	Año 2001
Ávila	53.541	57.731	5.221	19.475	9,75	33,73
Ciudad Real	119.718	163.822	8.510	48.165	7,11	29,40
Cuenca	63.412	73.286	4.967	20.238	7,83	27,62
Guadalajara	40.525	72.067	6.584	34.467	16,25	47,83
Madrid	1.413.962	2.450.670	282.715	1.008.663	19,99	41,16
Segovia	44.660	61.600	4.113	22.452	9,21	36,45
Toledo	133.289	213.886	18.424	86.134	13,82	40,27
Total	1.869.107	3.093.062	330.534	1.239.594	17,68	40,08

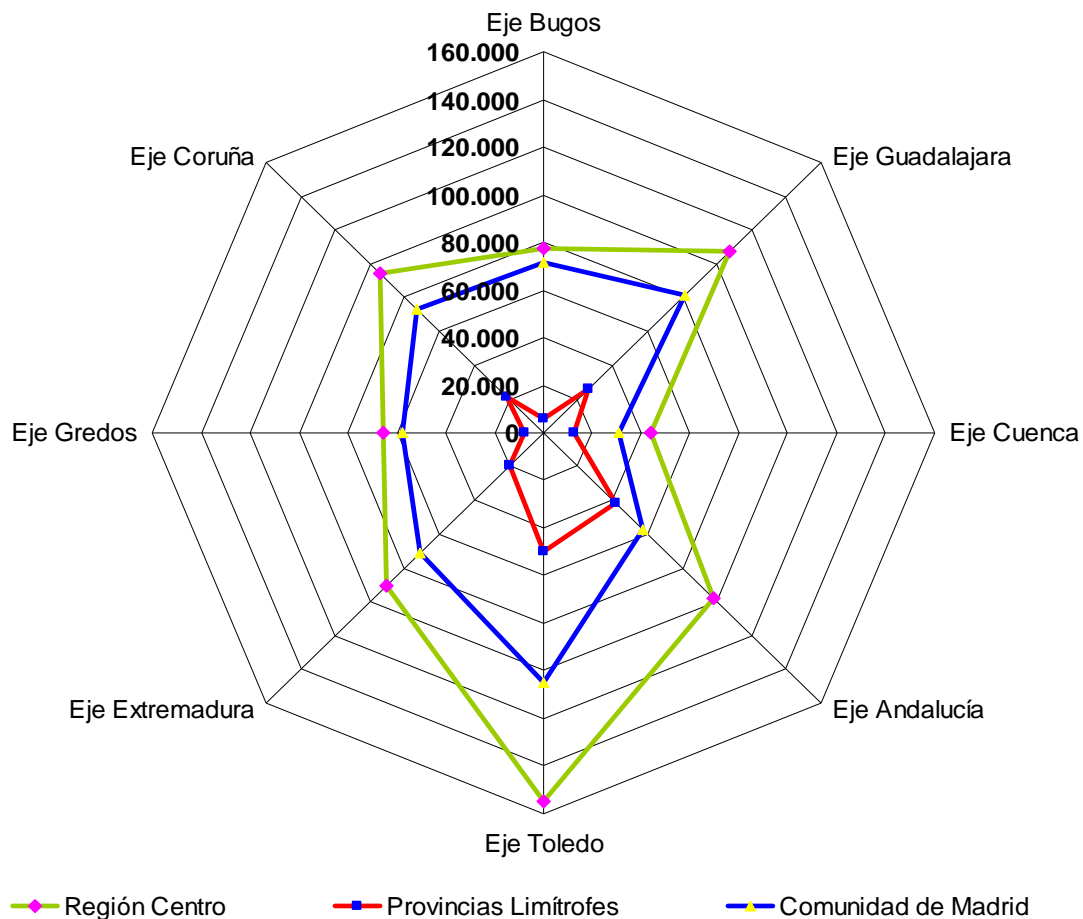
- Fuente: Censo de Población de 2001 (INE). Elaboración propia.

La interrelación entre la Comunidad de Madrid y las provincias limítrofes no se hace de forma aleatoria sino que el efecto de proximidad juega un papel fundamental y las mejoras de transportes son un guía de este fenómeno, tal y como demostramos en el Cuadro VI.52 y Mapa VI.11 y VI.12. Ello vendría a fundamentar la tesis por la cual, a pesar de la permanente y profunda raíz en el capitalismo de separar el lugar del trabajo y el lugar de residencia; los trabajadores –para aprovechar oportunidades de empleo- y las actividades económicas –para aprovechar la fuerza de trabajo- tienden a concentrarse, aunque ya no sólo –y a diferencia del pasado- en un único centro. En este sentido, puede hablarse de un fenómeno de concentración ampliada, donde las mejoras de transporte y los efectos negativos de la aglomeración no eliminan las complejas relaciones entre el coste del commuting, del salario, del lugar de trabajo y el precio de la vivienda. Ahora bien este proceso de difusión no sigue el patrón de contigüidad de tipo clásica, morfológico o espacial, como nota nueva se atestigua una contigüidad funcionalista o temporal (López de Lucio, 1995). Se trata de una nueva combinación espacio temporal caracterizado por una conexión de espacios discontinuos.

Esta nueva conexión umbilical de territorios no contiguos morfológicamente tiende a expandirse de forma diferenciada según ejes (véase FIGURA VI.6). Así los ejes más importantes de población ocupada desplazada a Madrid y al resto de la Comunidad de

Madrid son el de Andalucía, Guadalajara, Toledo y Extremadura. Los ejes de la Coruña, Gredos, Burgos y Cuenca albergan menos población ocupada desplazada. Este crecimiento diferenciado refrenda la idea que el espacio no asume meramente los procesos sino que es la combinación de formas espaciales, económicas, sociales y políticas las que condicionan el desigual comportamiento de los territorios.

FIGURA VI.6 - Incremento de población ocupada desplazada a otro municipio según ejes desde 1981 a 2001.



- Fuente: Censo de Población de 1981 y 2001 (INE). Elaboración propia.

CUADRO VI.52 - Población ocupada desplazada con origen en las provincias limítrofes y destino en la Comunidad de Madrid por ejes y coronas (1981)

Ejes	Coronas	Todos los municipios (2001)				Población ocupada desplazada a la Comunidad de Madrid superior al 10% y más de 50 trabajadores (2001)		% de (3) sobre (1)	% de (4) sobre (2)
		Total Municipios (1)	Población ocupada	Total Población ocupada en otro municipio	Población ocupada en la comunidad de Madrid (2)	Número de municipios (3)	Población ocupada en Comunidad de Madrid (4)		
Eje Burgos	Corona 2	1	1833	1258	1.026	1	1026	100,00	100,00
	Corona 3	7	497	303	333	1	252	14,29	75,68
	Corona 4	4							
	Corona 5	68	1014	312	607	2	153	2,94	25,21
	Corona 6	56							
	Corona 7	33							
Eje Guadalajara	Corona 2	9	17233	11223	6.160	8	6151	88,89	99,85
	Corona 3	29	29784	10885	4.802	4	4353	13,79	90,65
	Corona 4	40	227	147	381	1	52	2,50	13,65
	Corona 5	44							
	Corona 6	50	451	147	506	1	64	2,00	12,65
	Corona 7	19							
	Corona 8	20							
	Corona 9	51							
Eje Cuenca	Corona 3	2	2851	1036	58	3	340	150,00	586,21
	Corona 4	25	1777	1019	931	3	544	12,00	58,43
	Corona 5	21							
	Corona 6	32							
	Corona 7	41							
	Corona 8	34							
	Corona 9	81							
Eje Andalucía	Corona 2	2	3301	1758	1.096	2	1096	100,00	100,00
	Corona 3	13	7081	3923	2.128	8	1868	61,54	87,78
	Corona 4	5	2833	1451	582	3	509	60,00	87,46
	Corona 5	7	6287	2392	1.266	4	1034	57,14	81,67
	Corona 6	22	7950	3439	2.425	6	1735	27,27	71,55
	Corona 7	17	13226	5499	4.924	3	2438	17,65	49,51
	Corona 8	18	5734	2064	1.716	2	732	11,11	42,66
	Corona 9	24	1179	422	789	2	209	8,33	26,49
Eje Toledo	Corona 2	11	15737	9063	3.872	10	3825	90,91	98,79
	Corona 3	22	6444	3975	3.779	9	1379	40,91	36,49
	Corona 4	16	285	186	672	1	91	6,25	13,54
	Corona 5	14	4251	1645	1.403	1	976	7,14	69,57
	Corona 6	9	4778	2118	1.115	2	1008	22,22	90,40
	Corona 7	5	1209	472	391	1	203	20,00	51,92
	Corona 8	12			1.216				
	Corona 9	41	895	462	1.367	2	107	4,88	7,83
Eje Extremadura	Corona 3	16	6535	3662	2.414	9	1919	56,25	79,49
	Corona 4	16	3522	1649	919	5	644	31,25	70,08
	Corona 5	23	934	380	2.164	2	158	8,70	7,30
	Corona 6	15	1354	615	599	2	202	13,33	33,72
	Corona 7	24							
	Corona 8	7							
	Corona 9	2							
Eje Gredos	Corona 4	6	3326	1727	1.068	4	1004	66,67	94,01
	Corona 5	16	228	160	261	1	103	6,25	39,46
	Corona 6	44	3742	1419	1.167	5	702	11,36	60,15
	Corona 7	35	1010	535	732	2	149	5,71	20,36
	Corona 8	45							
	Corona 9	12							
Eje Coruña	Corona 3	12	2795	913	2.461	1	503	8,33	20,44
	Corona 4	27	1615	615	658	1	272	3,70	41,34
	Corona 5	70							
	Corona 6	77							
	Corona 7	25							

CUADRO VI.53 - Población ocupada desplazada con origen en las provincias limítrofes y destino en la Comunidad de Madrid por ejes y coronas (2001)

Ejes	Coronas	Todos los municipios				Municipios con más de 50 trabajadores a la Comunidad de Madrid				% municipios con más de 50 trabajadores a la CM sobre el total	% población ocupada en la CM sobre el total de población ocupada en otro municipio
		Total de Municipios	Población ocupada (2001)	Población ocupada en otro municipio	Población ocupada en Comunidad de Madrid (2001)	Municipios	Población ocupada (2001)	Población ocupada en otro municipio	Población ocupada en Comunidad de Madrid (2001)		
Eje Burgos	Corona 2	1	1.833	1.258	1.026	1	1.833	1.258	1.026	100,00	81,56
	Corona 3	7	768	484	333	1	497	303	252	14,29	83,17
	Corona 4	4	94	58	15						
	Corona 5	62	5.420	2.418	607	2	1.014	312	153	3,23	49,04
	Corona 6	55	4.484	2.021	473	1	1.301	502	71	1,82	14,14
	Corona 7	32	1.521	744	169						
Eje de Guadalajara	Corona 2	9	17.258	11.241	6.160	8	17.233	11.223	6.151	88,89	54,81
	Corona 3	28	34.103	13.625	4.802	6	32.331	12.547	4.565	21,43	36,38
	Corona 4	38	3.448	1.619	381	2	1.257	525	128	5,26	24,38
	Corona 5	44	3.179	1.621	356	1	759	416	52	2,27	12,50
	Corona 6	47	4.863	1.784	506	3	2.964	972	269	6,38	27,67
	Corona 7	19	293	130	42						
	Corona 8	19	624	256	57	1	1.212	337	70	5,26	20,77
	Corona 9	49	3.163	1.204	179						
Eje de Cuenca	Corona 3	2	187	113	58						
	Corona 4	20	9.196	2.787	931	4	7.446	1.977	691	20,00	34,95
	Corona 5	20	3.954	1.882	789	3	1.777	1.019	544	15,00	53,39
	Corona 6	31	3.457	1.279	238						
	Corona 7	40	5.000	1.913	163						
	Corona 8	33	25.605	5.070	475	1	18.353	2.619	359	3,03	13,71
	Corona 9	77	12.928	4.222	141						
Eje de Andalucía	Corona 2	2	3.301	1.758	1.096	2	3.301	1.758	1.096	100,00	62,34
	Corona 3	10	9.755	4.692	2.128	9	9.675	4.634	2.113	90,00	45,60
	Corona 4	5	3.906	1.809	582	3	2.833	1.451	509	60,00	35,08
	Corona 5	7	11.662	3.440	1.266	6	11.514	3.387	1.246	85,71	36,79
	Corona 6	20	17.614	6.267	2.425	9	14.661	5.239	2.193	45,00	41,86
	Corona 7	15	52.913	14.386	4.924	10	51.360	13.848	4.831	66,67	34,89
	Corona 8	16	33.932	9.096	1.716	9	29.871	8.138	1.585	56,25	19,48
	Corona 9	22	12.428	3.835	789	6	6.465	2.208	532	27,27	24,09
Eje de Toledo	Corona 2	11	16.888	9.678	3.872	10	15.737	9.063	3.825	90,91	42,20
	Corona 3	22	49.033	18.268	3.779	17	48.011	17.629	3.669	77,27	20,81
	Corona 4	14	10.900	6.781	672	5	7.801	4.800	517	35,71	10,77
	Corona 5	14	17.457	6.240	1.403	3	11.050	3.589	1.212	21,43	33,77
	Corona 6	9	8.826	3.325	1.115	3	6.215	2.468	1.062	33,33	43,03
	Corona 7	5	4.942	1.874	391	2	3.274	1.155	309	40,00	26,75
	Corona 8	11	39.128	11.611	1.216	5	36.092	10.110	1.104	45,45	10,92
	Corona 9	39	29.515	9.349	1.367	7	22.422	6.380	1.016	17,95	15,92
Eje de Extremadura	Corona 3	16	15.223	6.988	2.414	11	13.609	6.179	2.291	68,75	37,08
	Corona 4	16	6.724	3.030	919	6	4.682	1.954	747	37,50	38,23
	Corona 5	23	33.938	9.328	2.164	4	30.422	7.598	1.854	17,39	24,40
	Corona 6	15	6.377	3.121	599	4	3.681	1.659	382	26,67	23,03
	Corona 7	20	4.200	1.639	305	1	963	361	77	5,00	21,33
	Corona 8	6	1.505	531	140	1	793	236	56	16,67	23,73
	Corona 9	2	728	270	42						
Eje de Gredos	Corona 4	6	3.508	1.830	1.068	4	3.326	1.727	1.004	66,67	58,14
	Corona 5	16	2.340	1.239	261	2	907	397	160	12,50	40,30
	Corona 6	41	7.594	3.281	1.167	5	3.742	1.419	702	12,20	49,47
	Corona 7	33	7.861	2.796	732	4	4.926	1.491	395	12,12	26,49
	Corona 8	43	4.034	1.640	327	1	956	331	72	2,33	21,75
	Corona 9	12	563	250	64						
Eje de Coruña	Corona 3	12	30.724	8.034	2.461	4	29.599	7.316	2.320	33,33	31,71
	Corona 4	26	6.744	3.859	658	1	1.615	615	272	3,85	44,23
	Corona 5	69	30.925	8.293	1.479	2	23.063	4.050	938	2,90	23,16
	Corona 6	76	8.756	4.157	486	1	3.776	976	67	1,32	6,86
	Corona 7	25	7.070	2.507	231						

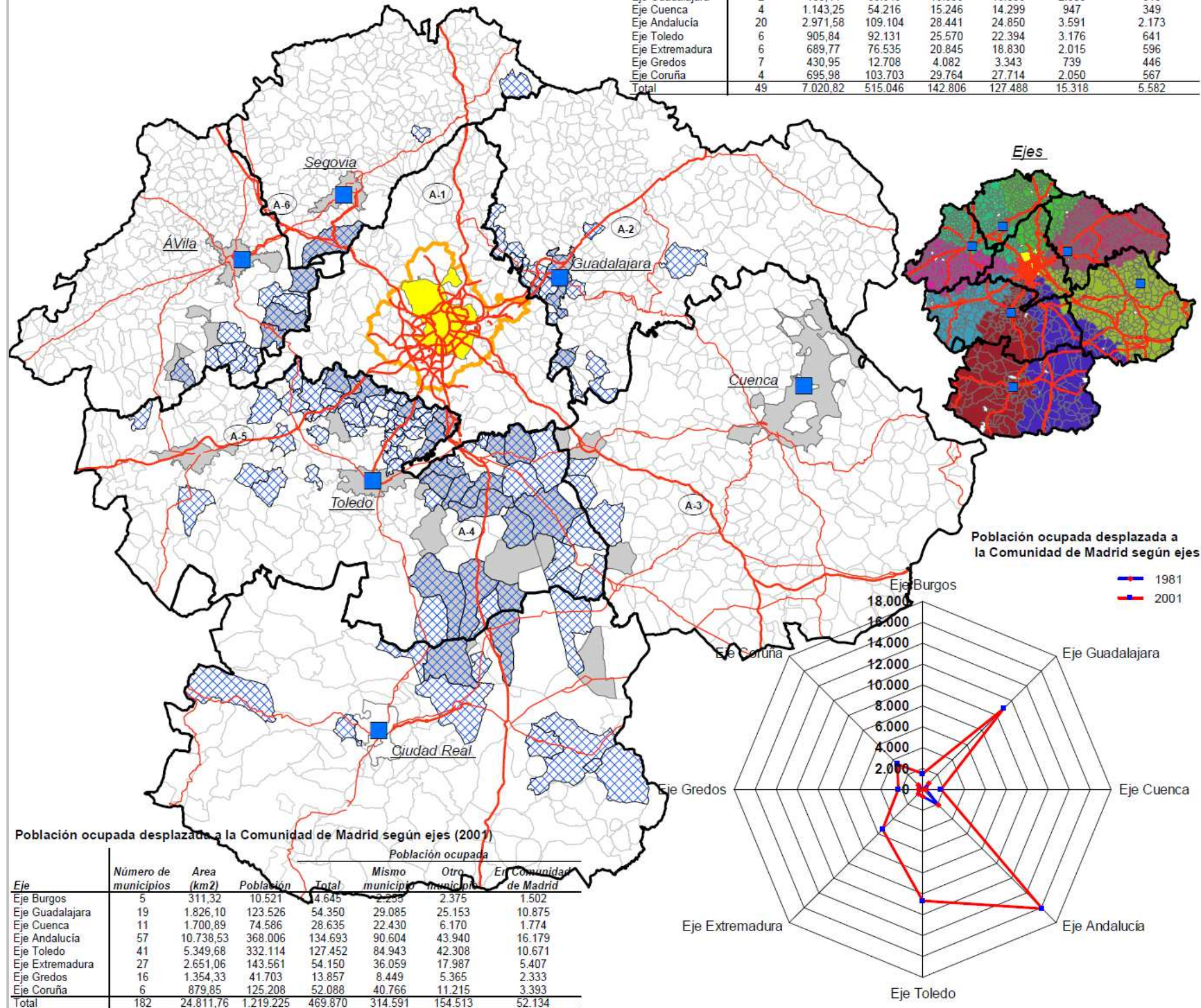
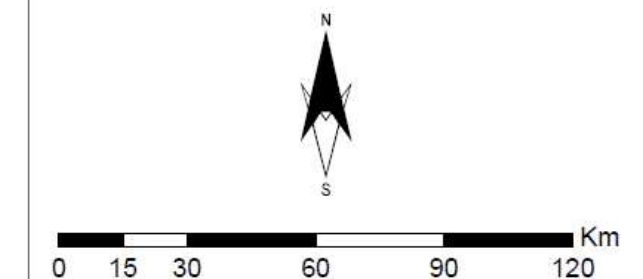
Población ocupada desplazada a la Comunidad de Madrid según ejes (1981)

Eje	Número de municipios	Área (km ²)	Población	Población ocupada		
				Total	Mismo municipio	Otro municipio
Eje Burgos	2	183,44	66.649	18.858	16.058	2.800
Eje Guadalajara	4	1.143,25	54.216	15.246	14.299	947
Eje Cuenca	20	2.971,58	109.104	28.441	24.850	3.591
Eje Toledo	6	905,84	92.131	25.570	22.394	3.176
Eje Extremadura	6	689,77	76.535	20.845	18.830	2.015
Eje Gredos	7	430,95	12.708	4.082	3.343	739
Eje Coruña	4	695,98	103.703	29.764	27.714	2.050
Total	49	7.020,82	515.046	142.806	127.488	15.318

MAPA VI.12

MOVILIDAD LABORAL CON DESTINO LA COMUNIDAD DE MADRID (1981-2001)

- Limites provinciales
- Área Metropolitana Madrileña (1963)
- Madrid-municipio
- Capitales provinciales
- Delimitación por movilidad laboral (2001)
 - Destino Comunidad de Madrid
- Delimitación por movilidad laboral 1981)
 - Destino Comunidad de Madrid
- Red de carreteras principales
 - Autovías / Autopistas
 - Nacionales



VI.2.1.2

La movilidad laboral madrileña hacia las provincias limítrofes

Desde 1981 a 2001 los desplazamientos de población ocupada con origen en la Comunidad de Madrid y destino las provincias limítrofes se han incrementado. Si bien es cierto que los desplazamientos de población ocupada madrileña fuera de la Comunidad de Madrid representan tan sólo un 2,01% sobre la movilidad comunitaria, es necesario reconocer las nuevas tendencias de movilidad. En 1981 la movilidad laboral hacia las provincias limítrofes era de 5.499 ocupados (el 45,41% del total de población ocupada desplazada fuera la Comunidad de Madrid), en 2001 ha ascendido a 26.368 (el 53,96% del total de población ocupada desplazada fuera de la Comunidad de Madrid). Ello supone que el esquema centro-periferia, entendido el centro como polo de actividades económicas y la periferia como lugar de residencia y espacio dependiente, se modifica, en tanto que se incrementa la población que sale a trabajar hacia espacios de la periferia. Ello supone además la ruptura del concepto urbano-rural, en tanto que gran parte de la población que se desplaza a trabajar desde la Comunidad de Madrid proviene de municipios con más de 10.000 hab. (considerados urbanos por el tamaño) y lo hace a municipios de las provincias limítrofes con menos de 10.000 hab. (considerados rurales por el tamaño).

Solamente el Censo de 2001 ofrece el dato de movilidad laboral de Madrid-municipio o de la Comunidad de Madrid para cada uno de los municipios de las provincias limítrofes. En este sentido se han elaborado tres mapas, dos de ellos cartografían la movilidad laboral en base a los flujos en base al criterio relativo del 10% y del criterio absoluto de 50 trabajadores. En el primer mapa se superpone la movilidad laboral con origen en Madrid y destino municipios de las provincias limítrofes junto con la movilidad laboral con origen en los municipios limítrofes y destino la Comunidad de Madrid. En el segundo, se superpone la movilidad laboral con origen en la Comunidad de Madrid y destino municipios de las provincias limítrofes junto con la movilidad laboral con origen en los municipios de las provincias limítrofes y destino la Comunidad de Madrid. El tercero, se superpone la movilidad laboral en datos absolutos con origen en Madrid y la Comunidad de Madrid y destino los municipios de las provincias limítrofes. Ello viene a demostrar como el fenómeno de la proximidad asociado a la accesibilidad sigue siendo importante para explicar los flujos. De otro lado, también se observa la relación con municipios discontinuos por ser espacios de centralidad tradicional, o bien, como es el caso de Ciudad Real y Puertollano por la conexión con el Tren de Alta Velocidad ³. (véase Mapa VI.13 y Cuadro VI.54).

³ Véase Ureña et al. (2005; 2006; 2009) para profundizar en este fenómeno del tren de alta velocidad en la periferia metropolitana alejada madrileña y su comparativa con casos europeos.

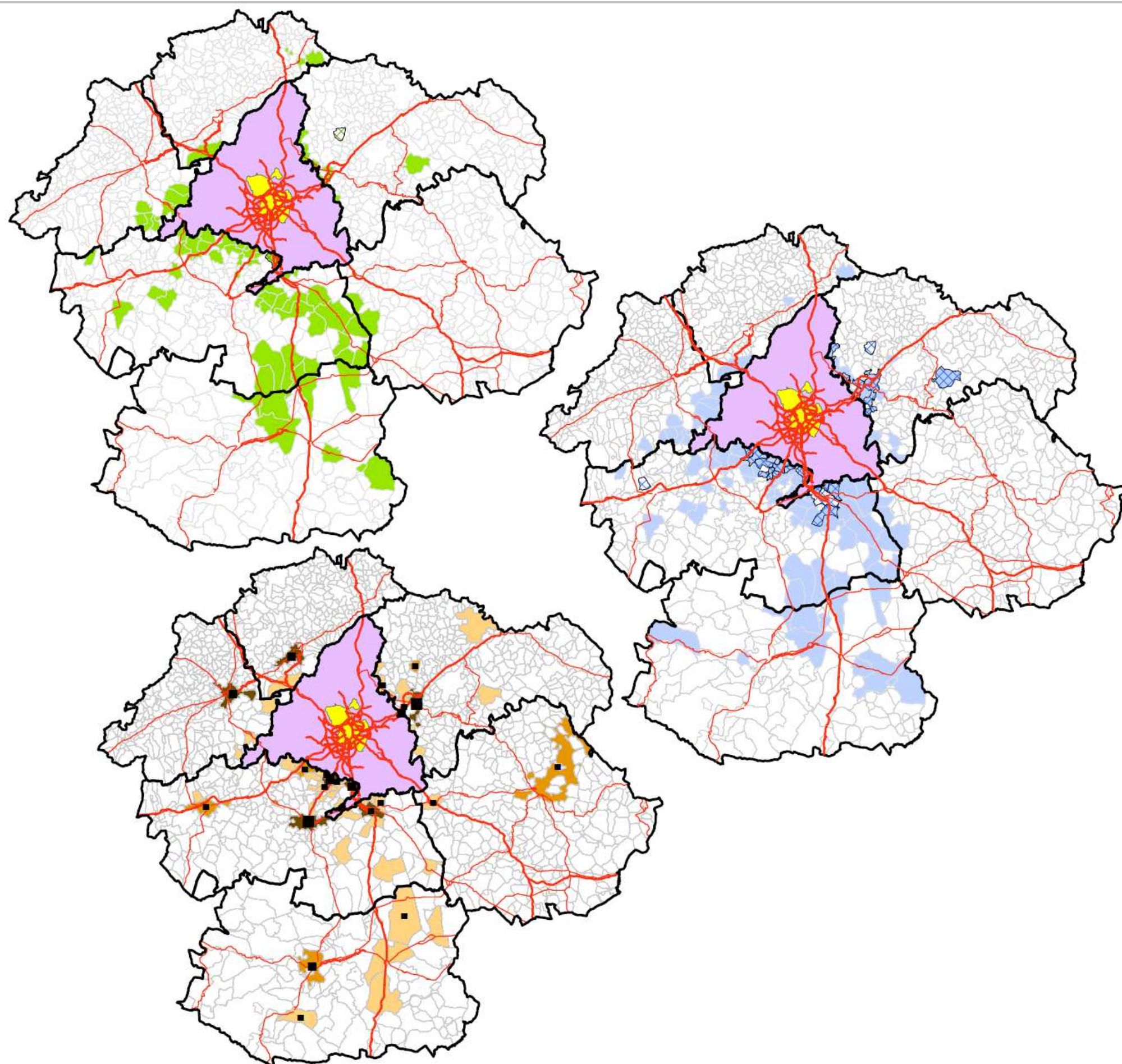
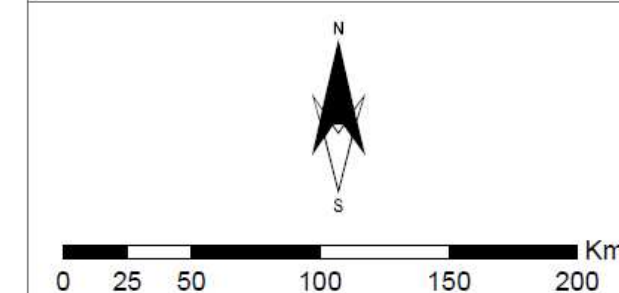
En base a la cartografía elaborada se ha calculado el porcentaje de población ocupada desplazada madrileña sobre una tipología de asentamientos para las provincias limítrofes (menos de 100 hab. de 101 a 500 hab., de 501 a 1.000 hab. de 1.001 a 2.000 hab. de 2.001 a 5.000 hab. de 5.001 a 10.000 hab. de 10.001 a 50.000 hab. y más de 50.001 hab.) de cada provincia. De ello se extrae lo siguiente:

1. En el caso de la provincia de Ávila, la capital acoge casi el 40% de la población desplazada madrileña, mientras que los municipios entre 1.000 y 10.000 habitantes acogen el 20%. Esta población ocupada desplazada tiende a localizarse en los municipios limítrofes a la Comunidad de Madrid articulados por la AV-502 y la CL-501. Para el umbral de 101 a 500 hab. la población ocupada madrileña desplazada es del 33%, estos municipios corresponderían al entorno de Ávila y de la A-6, tales como Peguerinos o Santa María del Cubillo.
2. En la provincia de Segovia, más del 50% de la población ocupada desplazada madrileña se localiza en la capital. Un 20% se localiza en el Espinar y en San Ildefonso. Por debajo de municipios de 5.000 habitantes la población tiende a localizarse fundamentalmente en municipios de borde de la Comunidad de Madrid desde Navas de San Antonio vertebrado por la N-110 hasta Riaza y enlazando aquí con la N-1.
3. En la provincia de Ciudad Real, los municipios por encima de 10.000 habitantes acogen el 72% del total de población madrileña desplazada hacia dicha provincia. La capital provincial supone el 30% del total y municipios como Puertollano, Alcázar de San Juan, Tomelloso, Valdepeñas, Daimiel, Madridejos y Manzanares suponen casi un 45%.
4. La capital conquense supone casi el 30% de la población ocupada desplazada madrileña. El resto de población madrileña desplazada tiende a localizarse en municipios limítrofes a la Comunidad de Madrid como es el caso de Tarancón, Belinchón, Zarza del Tajo, Barajas de Melo, Horcajo de Santiago o Uclés.
5. Los municipios de Guadalajara y Azuqueca de Henáres reciben el 67% de los desplazamientos de población ocupada madrileña. El resto de población madrileña desplazada estará bastante bien localizada en el corredor castellano-manchego del Henáres o autovía (A-2) y en los municipios que podrían recogerse dentro del triángulo de Guadalajara-Humanes-Uceda. Un espacio vertebrado por las carreteras de CM-101, CM-1002 y N-320.

6. En la provincia de Toledo, la capital y Talavera de la Reina albergan a casi el 25% de la población ocupada desplazada madrileña. Illescas, Torrijos, Madridejos y Consuegra albergan el 12%. Los municipios entre 5.000 y 10.000 hab. acogen al 26%, destacan aquí Fuensalida, Ocaña, Bargas, Mora o Villacañas. Por debajo de 5.000 habitantes, los desplazamientos tienden a localizarse en el conjunto de municipios dentro del eje Ocaña-Toledo-Talavera-Almorox.

MAPA V.13

LA MOVILIDAD LABORAL ENTRE MUNICIPIOS DE PROVINCIAS LIMÍTROFES, MADRID Y COMUNIDAD DE MADRID (2001)



CUADRO VI.54 - Población ocupada desplazada con origen en la Comunidad de Madrid y destino las provincias limítrofes, según ejes y coronas (2001)

Eje	Coronas	Total de Municipios (1)	Población ocupada	Población ocupada con origen en Comunidad de Madrid (2)	Total de Municipios (3)	Población ocupada	Población ocupada con origen en Comunidad de Madrid (4)	% de (3) sobre (1)	% de (4) sobre (2)	% Poblacion ocupada con origen en la CM (> 50 trabajadores) sobre el total de población ocupada
Eje Burgos	Corona 2	1	1.833	165	1	1.833	165	100,00	100,00	9,00
Eje Burgos	Corona 3	7	768	86	1	497	72	14,29	83,72	14,49
Eje Burgos	Corona 4	4	94	6						
Eje Burgos	Corona 5	60	5.360	149						
Eje Burgos	Corona 6	54	4.472	122						
Eje Burgos	Corona 7	33	1.568	64						
Eje Guadalajara	Corona 2	8	16.611	3.132	4	14.191	3.023	50,00	96,52	21,30
Eje Guadalajara	Corona 3	28	34.113	3.351	3	30.707	3.201	10,71	95,52	10,42
Eje Guadalajara	Corona 4	37	3.442	405	1	419	298	2,70	73,58	71,12
Eje Guadalajara	Corona 5	44	3.179	109						
Eje Guadalajara	Corona 6	46	4.104	191	2	2.205	112	4,35	58,64	5,08
Eje Guadalajara	Corona 7	19	293	12						
Eje Guadalajara	Corona 8	19	624	32						
Eje Guadalajara	Corona 9	49	3.163	98						
Eje Cuenca	Corona 3	2	187	21						
Eje Cuenca	Corona 4	23	10.255	435	2	5.431	240	8,70	55,17	4,42
Eje Cuenca	Corona 5	21	4.217	144						
Eje Cuenca	Corona 6	31	3.457	113						
Eje Cuenca	Corona 7	41	5.077	66						
Eje Cuenca	Corona 8	32	25.536	311	1	18.353	264	3,13	84,89	1,44
Eje Cuenca	Corona 9	75	12.756	84						
Eje Andalucía	Corona 2	2	3.301	2.444	1	2.458	2.398	50,00	98,12	97,56
Eje Andalucía	Corona 3	12	11.023	1.512	7	8.237	1.443	58,33	95,44	17,52
Eje Andalucía	Corona 4	5	3.906	136						
Eje Andalucía	Corona 5	7	11.662	241	1	3.856	94	14,29	39,00	2,44
Eje Andalucía	Corona 6	20	17.614	234	1	3.540	59	5,00	25,21	1,67
Eje Andalucía	Corona 7	15	52.913	469	3	27.448	316	20,00	67,38	1,15
Eje Andalucía	Corona 8	15	31.667	225	1	9.374	89	6,67	39,56	0,95
Eje Andalucía	Corona 9	23	12.937	150						
Eje Toledo	Corona 2	11	16.888	2.779	9	14.986	2.710	81,82	97,52	18,08
Eje Toledo	Corona 3	21	47.980	3.208	6	34.488	2.948	28,57	91,90	8,55
Eje Toledo	Corona 4	13	9.577	113	1	3.619	51	7,69	45,13	1,41
Eje Toledo	Corona 5	14	17.457	196						
Eje Toledo	Corona 6	9	8.826	97						
Eje Toledo	Corona 7	5	4.942	56						
Eje Toledo	Corona 8	11	39.128	527	1	24.604	424	9,09	80,46	1,72
Eje Toledo	Corona 9	39	29.515	351	1	14.471	189	2,56	53,85	1,31
Eje Extremadura	Corona 3	16	15.223	1.033	4	7.284	828	25,00	80,15	11,37
Eje Extremadura	Corona 4	16	6.724	213						
Eje Extremadura	Corona 5	23	33.938	543	1	28.752	421	4,35	77,53	1,46
Eje Extremadura	Corona 6	15	6.377	129	1	466	53	6,67	41,09	11,37
Eje Extremadura	Corona 7	20	4.200	101						
Eje Extremadura	Corona 8	6	1.505	44						
Eje Extremadura	Corona 9	2	728	6						
Eje Gredos	Corona 4	6	3.508	111	1	1.222	51	16,67	45,95	4,17
Eje Gredos	Corona 5	16	2.340	52						
Eje Gredos	Corona 6	40	7.548	250	1	1.212	76	2,50	30,40	6,27
Eje Gredos	Corona 7	34	7.919	176						
Eje Gredos	Corona 8	42	3.976	97						
Eje Gredos	Corona 9	12	563	34						
Eje Coruña	Corona 3	11	28.535	938	2	25.221	857	18,18	91,36	3,40
Eje Coruña	Corona 4	27	6.775	182	1	1.615	53	3,70	29,12	3,28
Eje Coruña	Corona 5	69	30.851	853	1	20.267	665	1,45	77,96	3,28
Eje Coruña	Corona 6	75	8.701	155						
Eje Coruña	Corona 7	24	6.966	51						

VI.2.2 CRECIMIENTO DEMOGRÁFICO Y RESIDENCIAL EN LA REGIÓN CENTRO

VI.2.2.1 El modelo del ciclo de vida urbano y la teoría de la urbanización diferencial

A la hora de explicar las nuevas dinámicas de crecimiento demográfico en las regiones urbanas es preciso puntualizar que tanto el modelo del ciclo de vida urbano como la teoría de la urbanización diferencial no son enteramente adecuados.

El modelo de etapas de desarrollo urbano o modelo de ciclo de vida urbano planteado por Klaassen et al (1981) y van der Berg et al (1982) para estudiar los patrones dentro de aglomeraciones urbanas individuales, se caracterizó justamente por eso, por mantener la dicotomía campo-ciudad e interesarse solamente por la aglomeración urbana (véase Cuadro VI.55). Este modelo analizado tanto para los límites del tradicional área metropolitana madrileña (1963) como para los límites de la Comunidad Autónoma naciente a partir de la Constitución de 1978, no ha permitido ver los procesos de difusión más allá de los límites administrativos (Méndez y Razquim, 1992; Pozo y Rodríguez, 1998; Solís, 2006; 2008). Al mismo tiempo las fases de concentración, suburbanización, desurbanización y reurbanización no responden a etapas diferentes sino que puede darse al mismo tiempo y en diferentes lugares (véase Cuadro VI.56 y Figura VI.7).

Desde los años setenta en los países desarrollados en un marco general de moderado crecimiento demográfico y reducción de la movilidad campo-ciudad, la detección de crecimiento en áreas no metropolitanas (rurales) en contraste con las pérdidas en las grandes ciudades, llevaron a diferentes autores a interpretar tal evidencia a través del *juego suma cero* (Sinclair, 1988: 147). Básicamente se viene a decir que el crecimiento en una parte del sistema significa el declive en alguna otra parte del mismo. Bajo esta consideración tomo cuerpo la **teoría de la urbanización diferencial** y en relación a ella algunos autores vieron el paso hacia un modelo más equilibrado del territorio (Precado, 1991). Pero esta movilidad lejos de generalizarse es selectiva, así mismo no existe una urbanización diferencial, entendida como pérdida de población de la ciudad central y la consiguiente ganancia fuera del entorno metropolitano (en ciudades medias y pequeñas así como municipios rurales).

CUADRO VI.55 - Fases del desarrollo en la región urbana funcional (RUF)

Fase de desarrollo	Tipo de clasificación	Características del cambio demográfico			
		Núcleo	Hinterland	RUF	
I Urbanización	1 descentralización absoluta	++	-	+	Crecimiento total
	2 descentralización relativa	++	+	+++	
II Suburbanización	3 descentralización relativa	+	++	+++	
	4 descentralización absoluta	-	++	+	
III Desurbanización	5 descentralización absoluta	- -	-	-	Descenso total
	6 descentralización relativa	- -	-	- -	
IV Reurbanización	7 descentralización relativa	-	- -	- -	
	8 descentralización absoluta	+	- -	-	

- Fuente: tomado de van der Berg L. 1986.

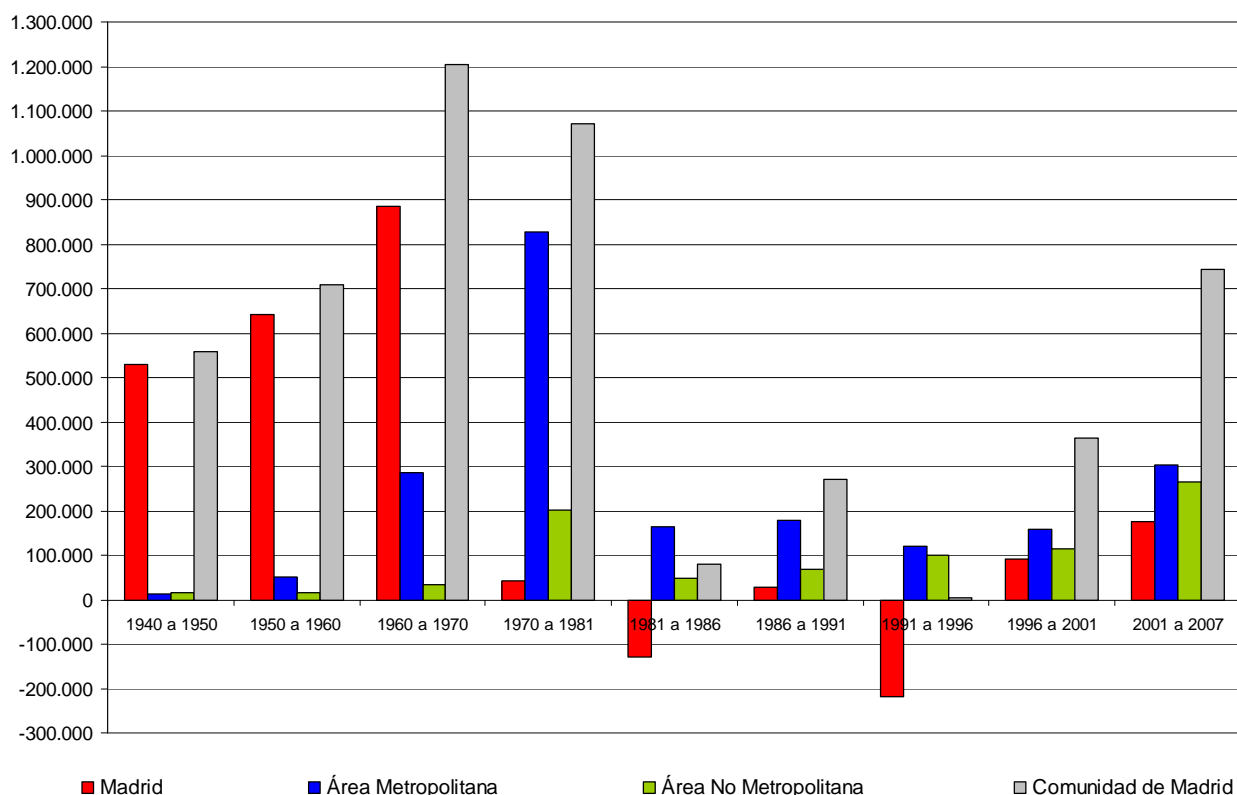
CUADRO VI.56 - Crecimiento de población de 1940 a 2007 según ámbitos

Ámbitos	1940 a 1950	1950 a 1960	1960 a 1970	1970 a 1981	1981 a 1986	1986 a 1991	1991 a 1996	1996 a 2001	2001 a 2007
Madrid	529.788	641.496	886.140	42.226	-130.115	26.491	-217.823	90.208	175.405
Área Metropolitana	12.005	51.062	284.488	828.536	162.766	179.176	121.179	156.953	301.553
Región Urbana Funcional	541.793	692.558	1.170.628	870.762	32.651	205.667	-96.644	247.161	476.958

Ámbitos	1940 a 1950	1950 a 1960	1960 a 1970	1970 a 1981	1981 a 1986	1986 a 1991	1991 a 1996	1996 a 2001	2001 a 2007
Madrid	529.788	641.496	886.140	42.226	-130.115	26.491	-217.823	90.208	175.405
Área Metropolitana	12.005	51.062	284.488	828.536	162.766	179.176	121.179	156.953	301.553
Área No Metropolitana	16.801	16.459	32.410	200.433	48.379	66.775	99.842	115.474	266.367
Comunidad de Madrid	558.594	709.017	1.203.038	1.071.195	81.030	272.442	3.198	362.635	743.325

- Fuente: Censos de Población y Padrón continuo (INE). Elaboración propia.

FIGURA VI.7 - Crecimiento de población según ámbitos en la Comunidad de Madrid desde 1940 a 2007



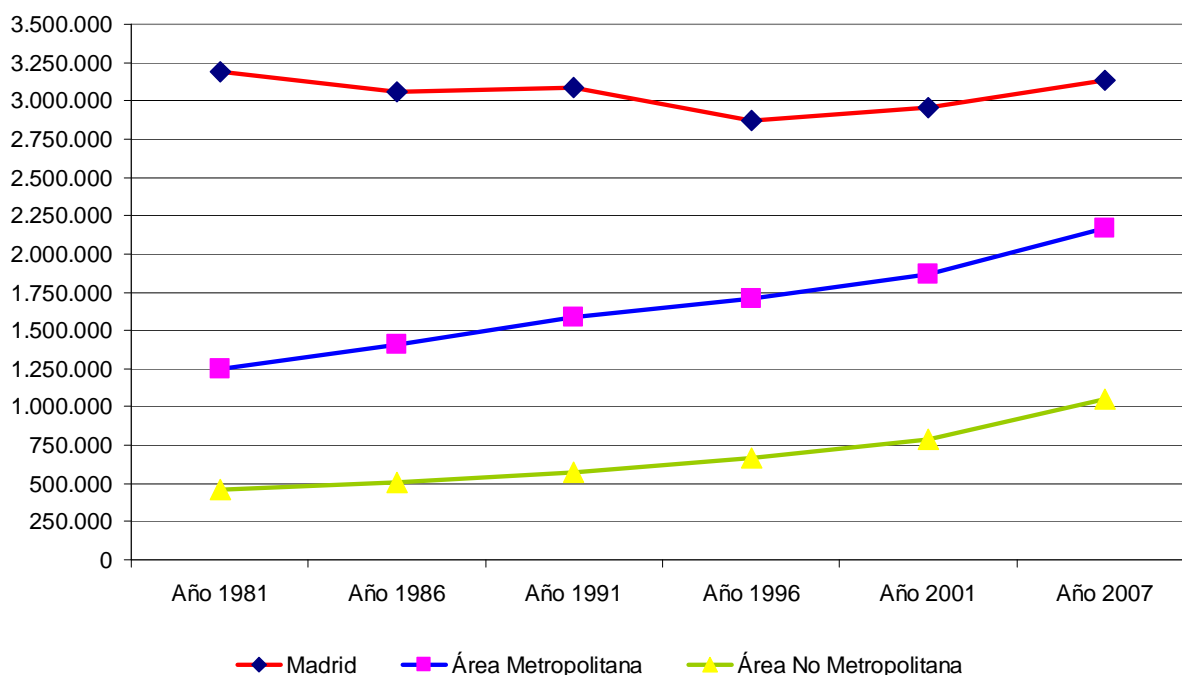
- Fuente: Censos de Población y Padrón continuo (INE). Elaboración propia.

El estudio del crecimiento demográfico para la Comunidad de Madrid, dividida en ámbitos (Madrid-municipio, Área Metropolitana (1963) y el Área No Metropolitana) nos muestra que los modelos evolutivos al uso sobre las fases de crecimiento deben ser revisados.

- En primer lugar, no se ha cumplido el modelo del ciclo de vida urbano. Para el caso madrileño se observa una pérdida de población para el núcleo (Madrid) pero no para el hinterland (véase Cuadro VI.56).

- En segundo lugar, varias trayectorias pueden coincidir, como es el proceso de urbanización y suburbanización, suburbanización y exurbanización (crecimiento más allá de los límites del tradicional área metropolitana) y urbanización, suburbanización y exurbanización (véase Cuadro VI.56).
- En tercer lugar, que la oposición dualista entre urbano metropolitano y rural debe desaparecer en tanto que se observa un destacado crecimiento en los municipios del área no metropolitana, aun cuando los ritmos de crecimiento son desiguales (véase Cuadro V.56 y Figura VI.8)

FIGURA VI.8 - Evolución de población según ámbitos para la Comunidad de Madrid desde 1981 a 2007.



- Fuente: Censo de Población y Padrón Continuo (INE). Elaboración propia.

VI.2.2.1

El proceso de difusión demográfico en la Región Centro

Desde 1980 hasta 2007, el ámbito de la Comunidad de Madrid considerada como área no metropolitana ha crecido 596.837 habitantes. Este dato si lo comparamos con el incremento del Área Metropolitana (excluyendo a Madrid), supone un 40% del total del crecimiento registrado en la Comunidad de Madrid. Dicho aumento demográfico supone un creciente protagonismo de la periferia, al tiempo que nos permite reconocer una lógica espacial de crecimiento ajustada a los modelos de difusión por contagio en ondas. Éste modelo fue tempranamente analizado por Julio Vinuesa (1975) para la provincia de Madrid ³

y por Méndez y Razquim (1992) para el caso de la Comunidad de Madrid. Posteriormente y tratando de ver la continuidad de esta lógica espacial he planteado este esquema para la Región Centro (Solís, 2006; 2008).

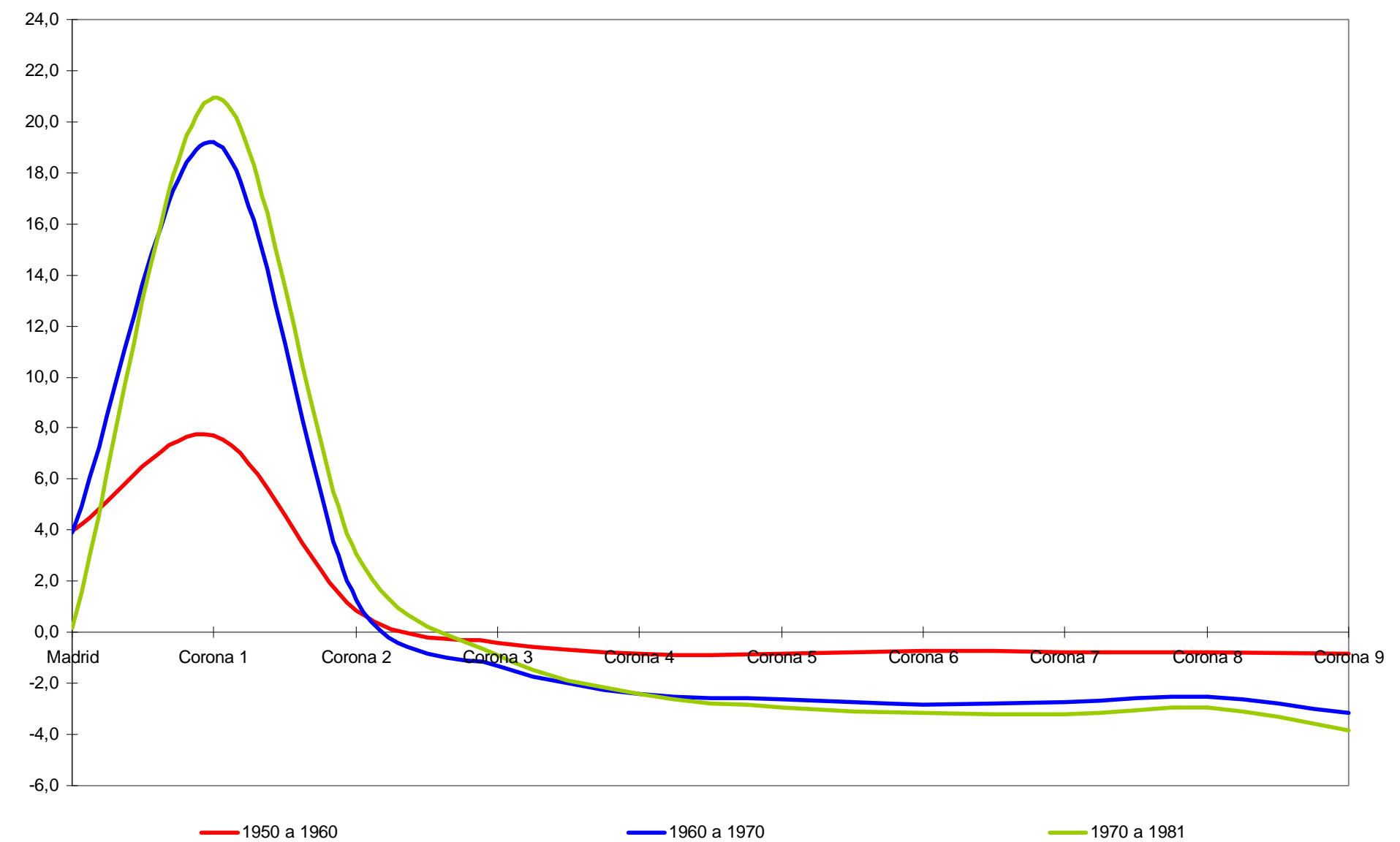
Nuestra propuesta es analizar el proceso de crecimiento por difusión más allá de la Comunidad de Madrid, concretamente, en las provincias de Ávila, Segovia, Guadalajara, Cuenca, Toledo y Ciudad Real. Tomando como unidad de estudio el municipio, planteamos un análisis por coronas o anillos de distancia en tiempo en relación a las infraestructuras de carreteras existentes en 2005 y por sectores siguiendo las arterias de comunicaciones radiales ⁴.

En el análisis por coronas, tanto para la tasa de crecimiento medio anual municipal como para el crecimiento absoluto, se detecta un proceso de difusión por contigüidad. Tras una etapa de concentración de 1950 a 1981 donde el crecimiento demográfico se habría situado en la primera y segunda corona fundamentalmente, a partir de 1981 y hasta 2007, se ha experimentado un crecimiento cada vez más alejado siendo protagonistas la tercera, cuarta y quinta corona. Se exhibe, pues, un proceso de difusión demográfica que por proximidad municipal desborda la Comunidad de Madrid (véase Figura VI.9, VI.10 y Cuadros VI.11)

³ Se escribe provincia de Madrid en vez de Comunidad de Madrid porque antes de 1978 no se reconocía en el sistema de organización espacial del Estado Español las regiones.

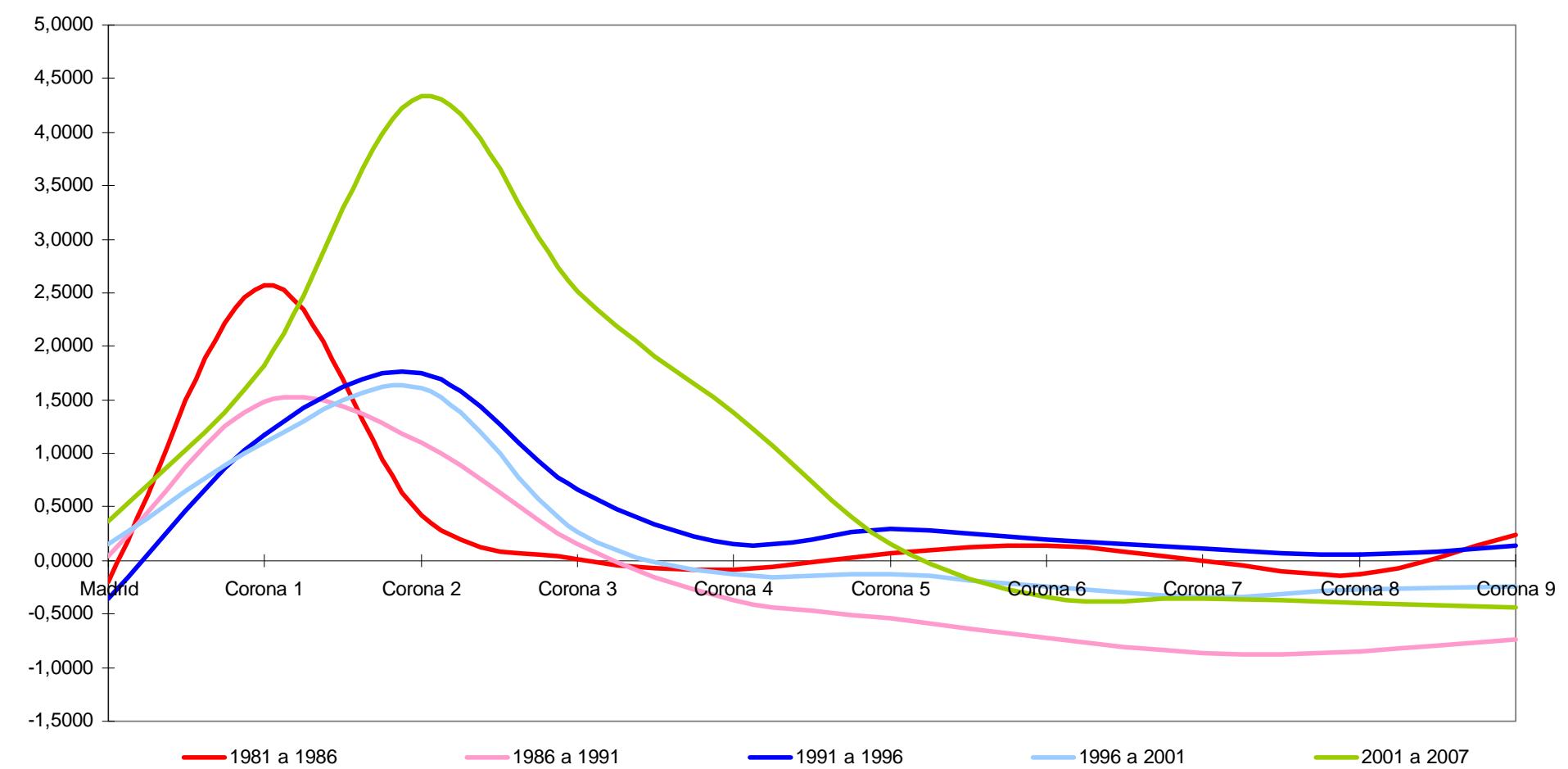
⁴ Véase el apartado metodológico y el ANEXO.

FIGURA VI.9 - Tasa de crecimiento medio anual por coronas desde 1950 hasta 1981 en la Región Centro



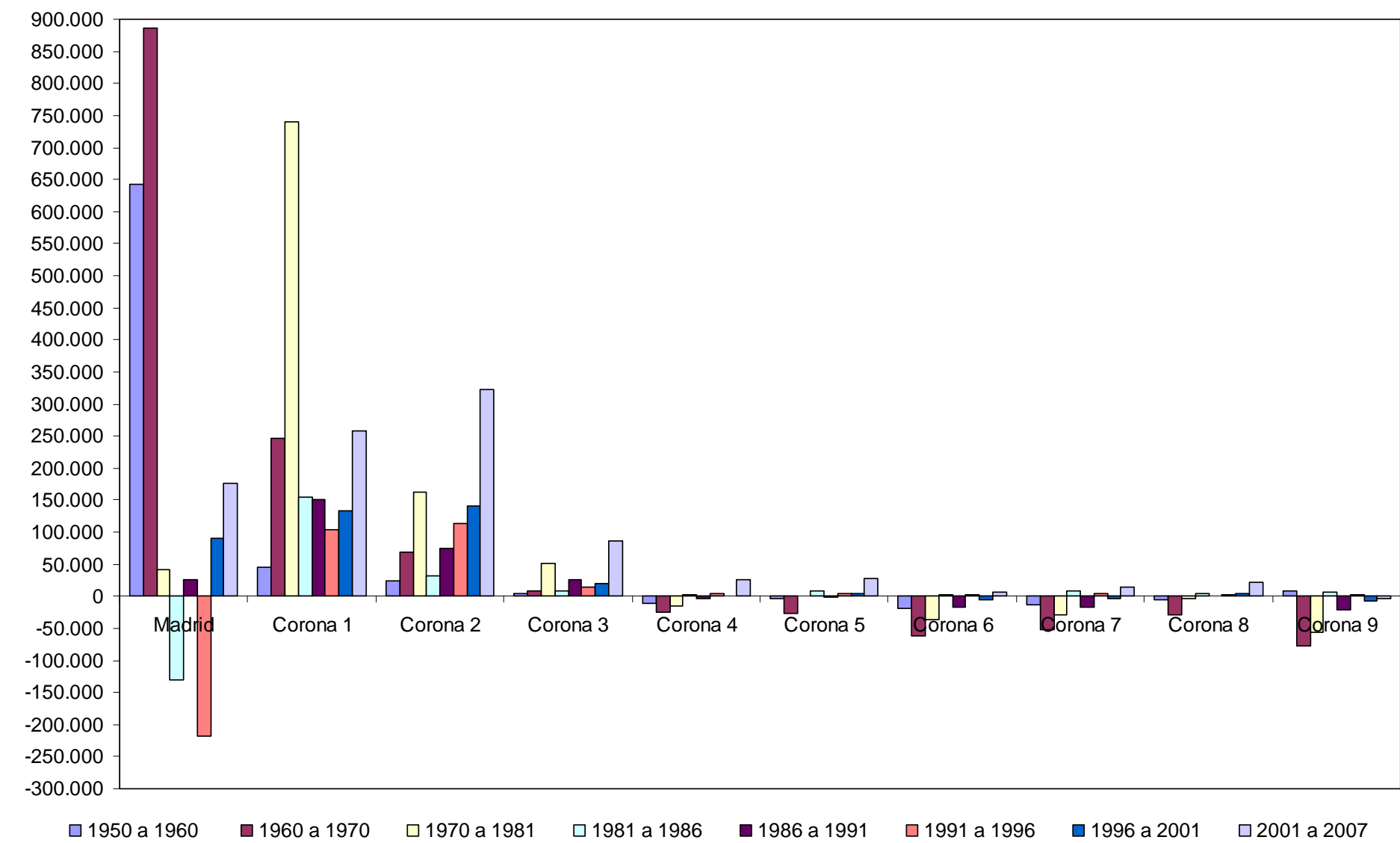
- Fuente: Censos de Población y Padrón continuo (INE). Elaboración propia.

FIGURA VI.10 - Tasa de crecimiento medio anual por coronas desde 1981 hasta 2007 en la Región Centro



- Fuente: Censos de Población y Padrón continuo (INE). Elaboración propia.

FIGURA VI.11 - Crecimiento demográfico según coronas en la Región Centro desde 1950 hasta 2007



- Fuente: Censos de Población y Padrón continuo (INE). Elaboración propia.

Con el objeto de profundizar en esta dinámica se desarrolla un análisis según ejes de crecimiento y coronas.

VI.2.2.1.1 Eje de Burgos

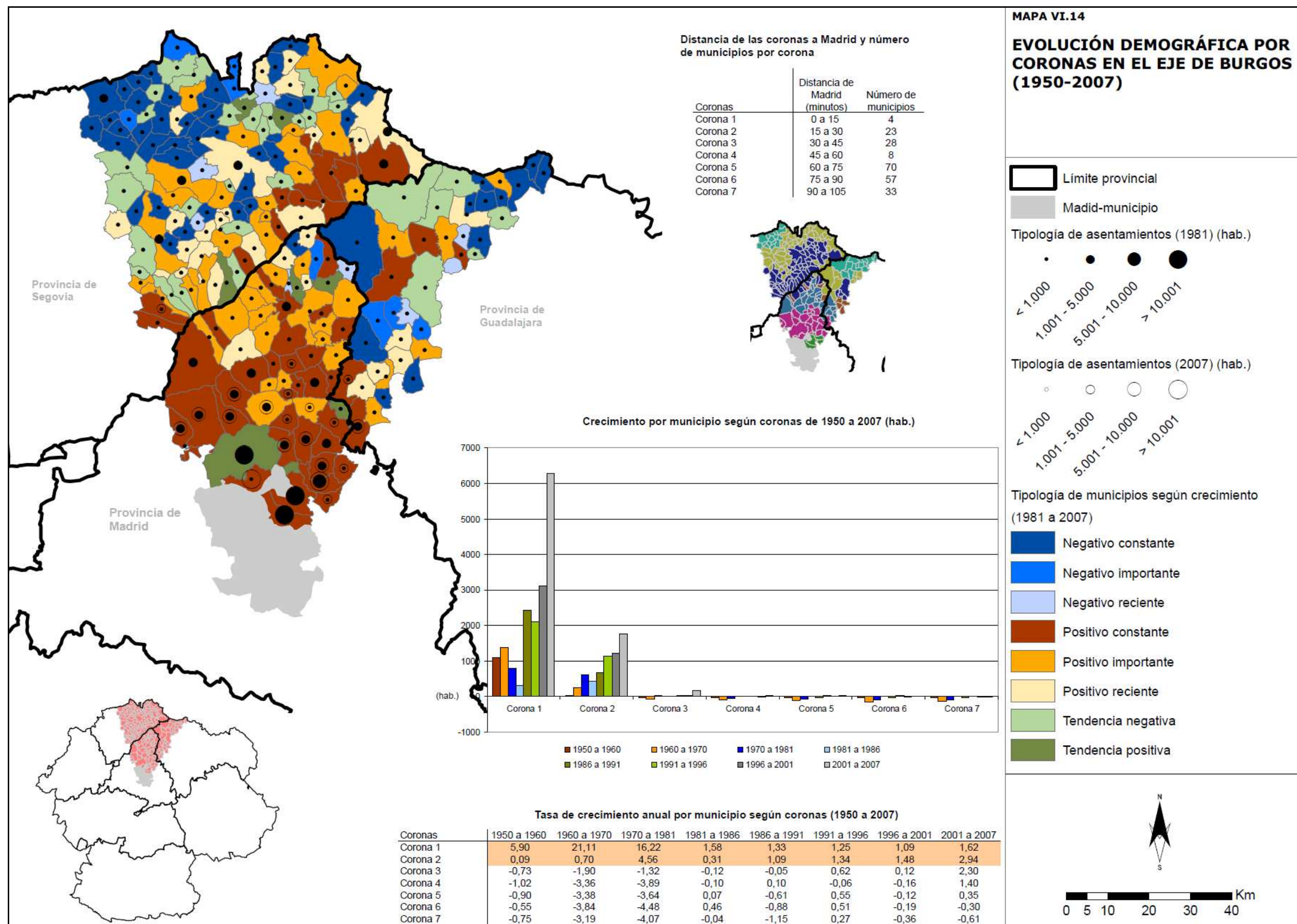
El **eje o sector de Burgos** se vertebra en torno a dos ejes viarios de gran capacidad la A-1 y la M-607. Este sector tiene una superficie de unos 7.000 km² y cuenta con una densidad media de 29 hab./km². Se reconocen siete coronas de distancia a Madrid, con lo que los municipios más alejados se encuentran a más 105 minutos de dicho municipio y a una distancia en línea recta de unos 105 a 115 kilómetros. El proceso de difusión demográfico alcanza ya la cuarta corona, a una distancia de 45-60'. Los municipios por encima de 10.000 habitantes se localizan en la primera (Alcobendas y San Sebastián de los Reyes) y segunda corona (Colmenar Viejo). En las restantes coronas la dinámica demográfica es negativa y la estructura del sistema de asentamientos en cuanto a tamaño es débil. Entre la cuarta y la séptima corona sólo hay seis municipios entre 1.000 y 5.000 hab. Ayllón, Sepúlveda, Cantalejo, Olombrada, Turégano y Torrecaballeros. El resto de municipios en estas coronas, un total de 165, son inferiores a 1.000 hab. (véase MAPA VI.14 y CUADRO VI.57).

CUADRO VI.57 – Características demográficas del eje de Burgos

CORONA	Número de municipios	Área (km2)	Población (1900)	Población (1950)	Población (1981)	Población (2007)	Incremento 1900 a 1950	Incremento 1950 a 1981	Incremento 1981 a 2007
Corona 1	4	163	4.021	5.215	108.997	197.964	1.194	103.782	88.967
Corona 2	23	988	19.987	24.988	45.387	165.815	5.001	20.399	120.428
Corona 3	28	924	10.767	12.040	9.419	15.968	1.273	-2.621	6.549
Corona 4	8	211	2.152	2.195	824	904	43	-1.371	80
Corona 5	70	2.011	34.982	32.952	15.907	17.191	-2.030	-17.045	1.284
Corona 6	59	1.981	28.791	33.211	15.735	13.189	4.420	-17.476	-2.546
Corona 7	31	984	12.547	15.243	6.693	4.254	2.696	-8.550	-2.439
TOTAL	223	7.262	113.247	125.844	202.962	415.285	12.597	77.118	212.323

CORONA	Hab. / área				Hab. / municipio			
	1900	1950	1981	2007	1900	1950	1981	2007
Corona 1	24,7	32,0	668,7	1.214,5	1.005,3	1.303,8	27.249,3	49.491,0
Corona 2	20,2	25,3	45,9	167,8	869,0	1.086,4	1.973,3	7.209,3
Corona 3	11,7	13,0	10,2	17,3	384,5	430,0	336,4	570,3
Corona 4	10,2	10,4	3,9	4,3	269,0	274,4	103,0	113,0
Corona 5	17,4	16,4	7,9	8,5	499,7	470,7	227,2	245,6
Corona 6	14,5	16,8	7,9	6,7	488,0	562,9	266,7	223,5
Corona 7	12,8	15,5	6,8	4,3	404,7	491,7	215,9	137,2
TOTAL	15,6	17,3	27,9	57,2	507,8	564,3	910,1	1.862,3

- Fuente: Censos de Población y Padrón continuo (INE). Elaboración propia.



VI.2.2.1.2 Eje de Guadalajara

El **eje o sector de Guadalajara** se articula en torno a la A-2 y R-2. Este sector tiene una superficie de 11.070 km² y una densidad media de 63,9 hab/km². Se reconocen un total de nueve coronas, siendo los municipios más alejados de Madrid aquellos situados a más de 120' y una distancia en línea recta de unos 165 a 175 km. El proceso de difusión demográfica alcanza hasta la tercera corona y recientemente hasta la cuarta. Los municipios con más de 10.000 habitantes se localizan en las tres primeras coronas. Desde la cuarta a la novena corona, más del 95% del total de municipios (215) tienen menos de 1.000 habitantes. Los municipios por encima de 1.000 hab. apenas representan un 5% del total (10 municipios) y casi todos presentan un perfil demográfico negativo o de escaso crecimiento. Nueve municipios presentan una población entre 1.000 y 5.000 hab., Humanes, Jadraque, Sacedón, Pastrana, Brihuega, Cifuentes, Trillo, Priego y Molina de Aragón, tan sólo Sigüenza supera los 5.000 habitantes (véase Mapa VI.15 y Cuadro VI.58)

CUADRO VI.58 - Características demográficas del eje de Guadalajara

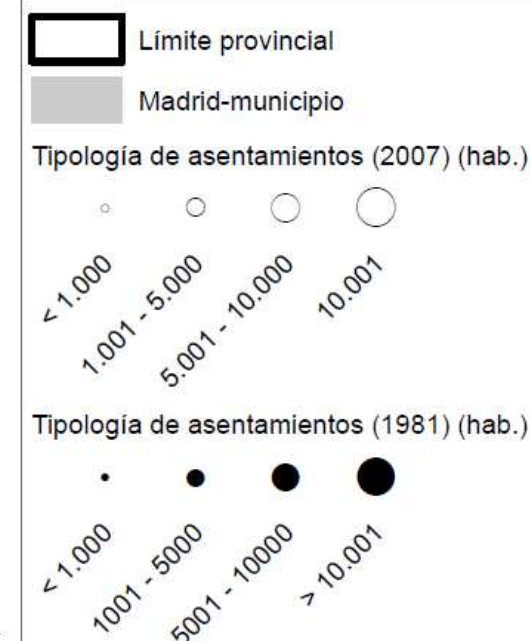
Coronas	Número de municipios	Área (km2)	Población (1900)	Población (1950)	Población (1981)	Población (2007)	Incremento 1900 a 1950	Incremento 1950 a 1981	Incremento 1981 a 2007
Corona 1	5	147,93	4.381	8.542	151.797	251.517	4.161	143.255	99.720
Corona 2	22	641,69	22.075	32.076	166.766	308.911	10.001	134.690	142.145
Corona 3	30	941,88	25.220	34.174	66.240	100.383	8.954	32.066	34.143
Corona 4	38	1.252,16	24.359	21.719	11.728	12.007	-2.640	-9.991	279
Corona 5	43	1.518,53	21.849	22.048	10.407	9.460	199	-11.641	-947
Corona 6	47	2.201,24	28.769	26.548	14.696	11.881	-2.221	-11.852	-2.815
Corona 7	24	915,65	11.795	10.583	3.524	2.640	-1.212	-7.059	-884
Corona 8	19	1.388,92	9.067	8.856	3.607	2.148	-211	-5.249	-1.459
Corona 9	44	2.061,70	20.733	22.948	9.438	8.011	2.215	-13.510	-1.427
Total	272	11.069,69	168.248	187.494	438.203	706.958	19.246	250.709	268.755

Coronas	Habitantes / área				Habitantes / municipio			
	1900	1950	1981	2007	1900	1950	1981	2007
Corona 1	29,6	57,7	1.026,1	1.700,2	876,2	1.708,4	30.359,4	50.303,4
Corona 2	34,4	50,0	259,9	481,4	1.003,4	1.458,0	7.580,3	14.041,4
Corona 3	26,8	36,3	70,3	106,6	840,7	1.139,1	2.208,0	3.346,1
Corona 4	19,5	17,3	9,4	9,6	641,0	571,6	308,6	316,0
Corona 5	14,4	14,5	6,9	6,2	508,1	512,7	242,0	220,0
Corona 6	13,1	12,1	6,7	5,4	612,1	564,9	312,7	252,8
Corona 7	12,9	11,6	3,8	2,9	491,5	441,0	146,8	110,0
Corona 8	6,5	6,4	2,6	1,5	477,2	466,1	189,8	113,1
Corona 9	10,1	11,1	4,6	3,9	471,2	521,5	214,5	182,1
Total	15,2	16,9	39,6	63,9	618,6	689,3	1.611,0	2.599,1

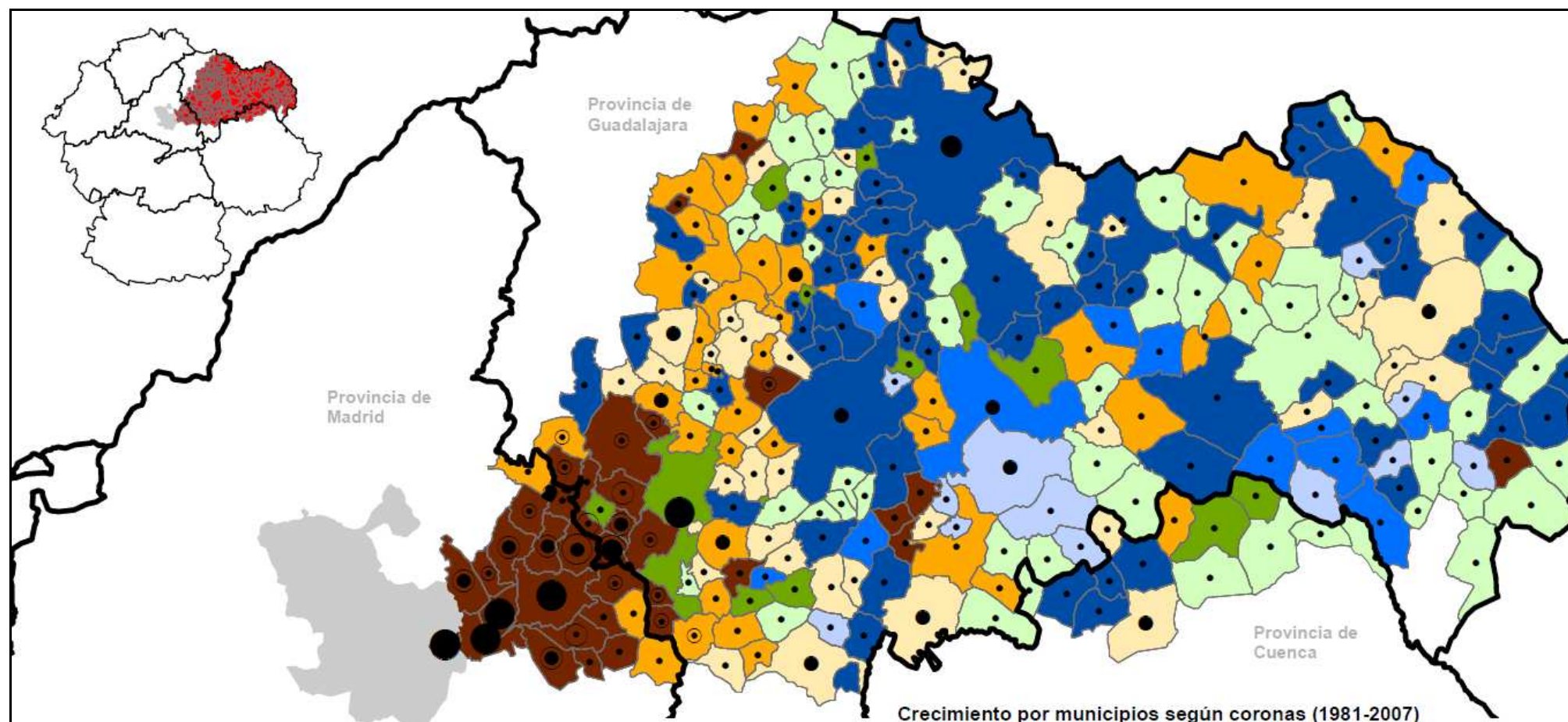
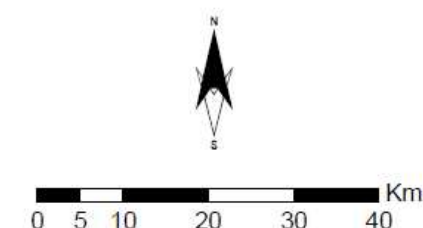
- Fuente: Censos de Población y Padrón continuo (INE). Elaboración propia.

MAPA VI.15

EVOLUCIÓN DEMOGRÁFICA POR CORONAS EN EL EJE DE GUADALAJARA (1950-2007)



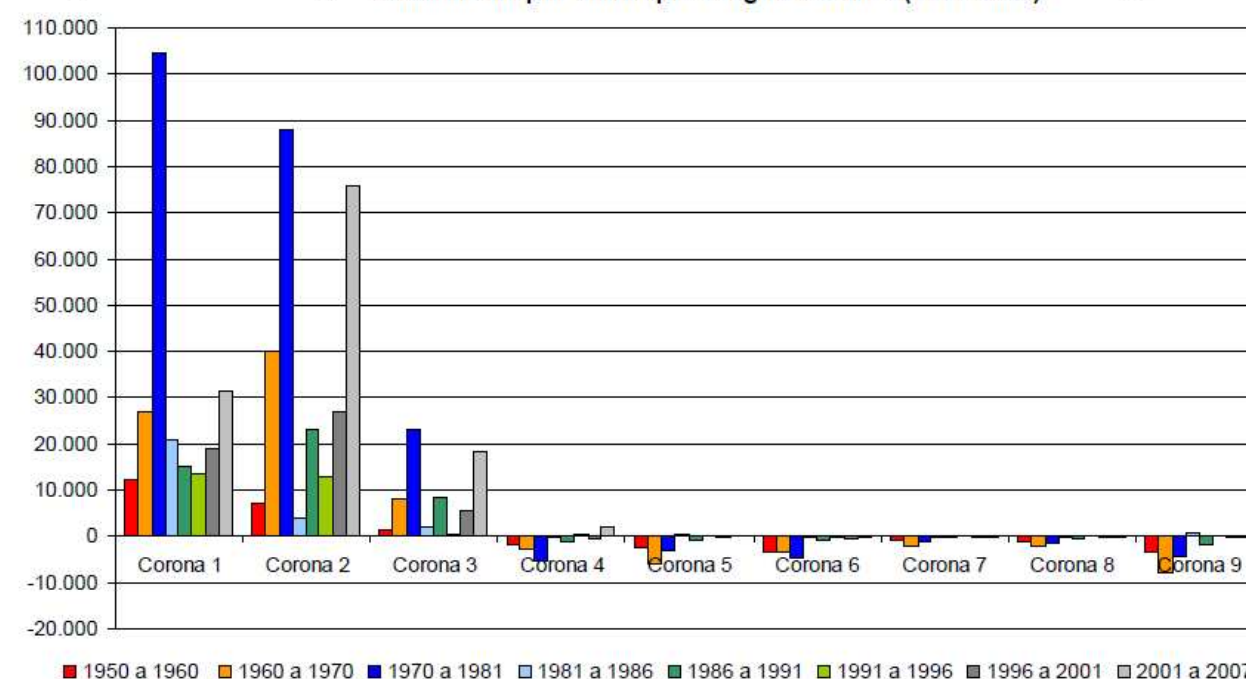
Tipología municipal de crecimiento (1981 a 2007)



Distancia de las coronas a Madrid y número de municipios por corona

Coronas	Distancia de Madrid (minutos)	Número de municipios
Corona 1	0 a 15	5
Corona 2	15 a 30	22
Corona 3	30 a 45	30
Corona 4	45 a 60	38
Corona 5	60 a 75	43
Corona 6	75 a 90	47
Corona 7	90 a 105	19
Corona 8	105 a 120	19
Corona 9	Más de 120	49

Gráfico de crecimiento demográfico según coronas de 1950 a 2007



Coronas	1950 a 1960	1960 a 1970	1970 a 1981	1981 a 1986	1986 a 1991	1991 a 1996	1996 a 2001	2001 a 2007
Corona 1	13,72	11,10	15,01	0,87	0,70	0,71	0,98	1,43
Corona 2	0,55	1,96	1,15	0,53	1,00	2,00	2,79	7,23
Corona 3	-0,73	-2,19	-2,28	-0,04	0,02	0,54	0,13	3,45
Corona 4	-1,11	-2,84	-3,89	-0,17	-0,55	0,36	-0,32	1,11
Corona 5	-1,28	-3,09	-3,61	0,19	-0,41	0,48	-0,19	-0,11
Corona 6	-1,39	-3,25	-4,76	0,13	-0,60	1,05	-0,20	-0,24
Corona 7	-1,78	-4,05	-4,76	-0,40	-1,00	0,39	-0,39	-0,37
Corona 8	-1,50	-3,34	-3,29	-0,19	-1,21	0,04	-0,17	-0,76
Corona 9	-1,66	-4,13	-5,06	0,55	-0,86	0,26	-0,28	-0,41

Cuadro sobre la tasa de crecimiento medio anual por municipio según coronas de 1950 a 2007

VI.2.2.1.3 Eje de Cuenca

El **eje o sector de Cuenca** articulado a través de la A-3 y A-40 y N-320. Este sector tiene una superficie de 16.390 km² y una densidad media de 22,8 hab/km². Se reconocen nueve coronas o anillos de distancia respecto a Madrid, siendo los municipios más alejados aquellos situados a más de 120' y una distancia entre 195-205 kilómetros. El proceso de difusión demográfica llega hasta la cuarta corona, a partir de aquí se observa una tendencia demográfica regresiva. Ésta dinámica aunque se reconoce para buena parte de los municipios que conforman la octava y novena corona, la existencia de municipios como la capital conquense⁵ y otros de tamaño entre 5.000 y 10.000 hab. (Minglanilla, Iniesta, Motilla del Palancar, Quintar del Rey o Cassasimarro) suponen que dichas coronas presenten una dinámica de crecimiento demográfico positiva. Desde la quinta a la novena corona, el 83% de los municipios tienen menos de 1.000 habitantes y en su mayoría se encuentran en una dinámica demográfica regresiva. El número de municipios con más de 1.000 hab. asciende a 31, sin contar Quintanar del Rey y Cuenca. Aun cuando el 15% del total de municipios tiene más de 1.000 hab., cifra superior a otros ejes como el de Burgos y Guadalajara, más del 50% (17 municipios) se encuentran en una situación de pérdidas demográficas (véase MAPA VI.16 y CUADRO VI.59).

CUADRO VI.59 - Características demográficas del eje o sector de Cuenca.

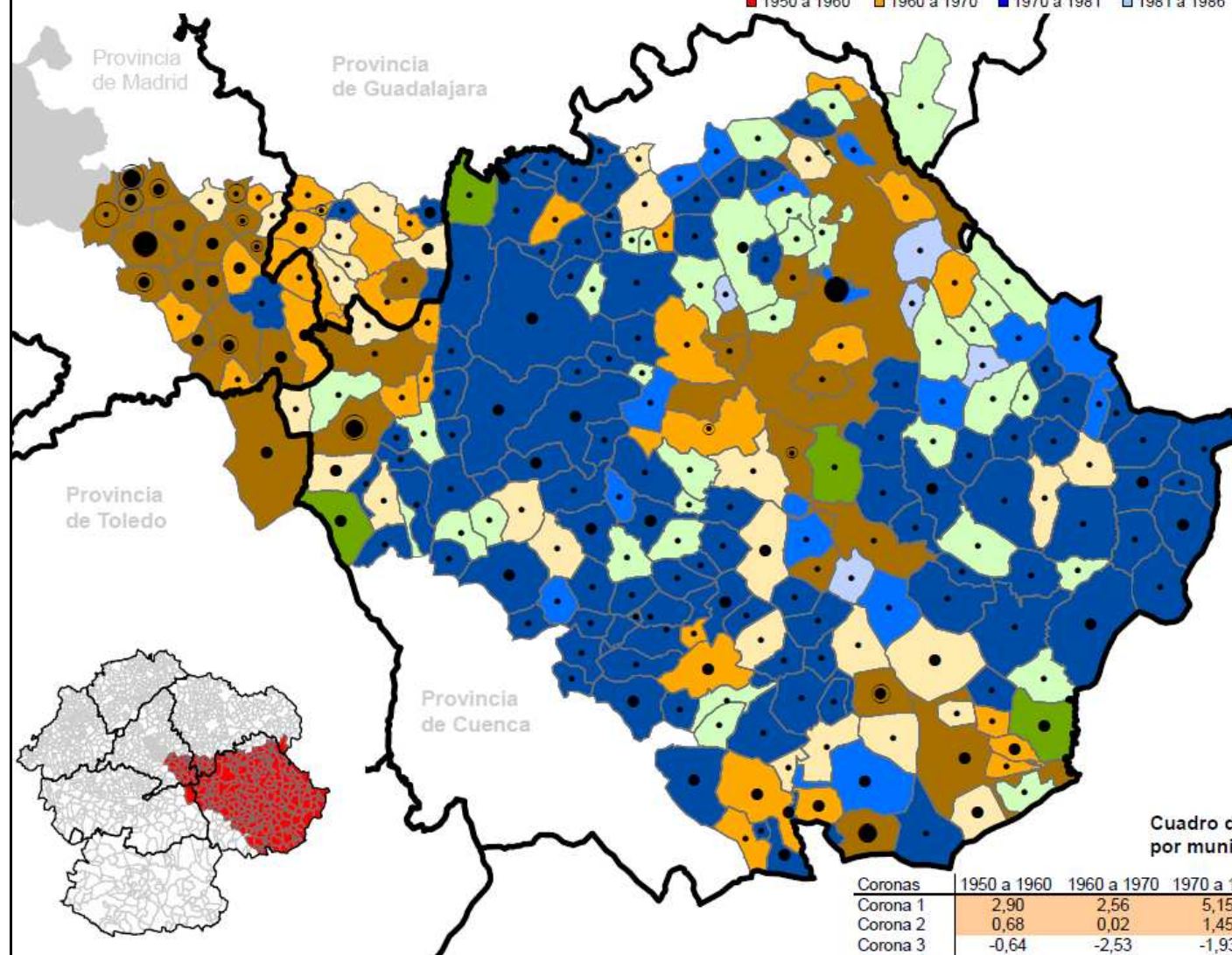
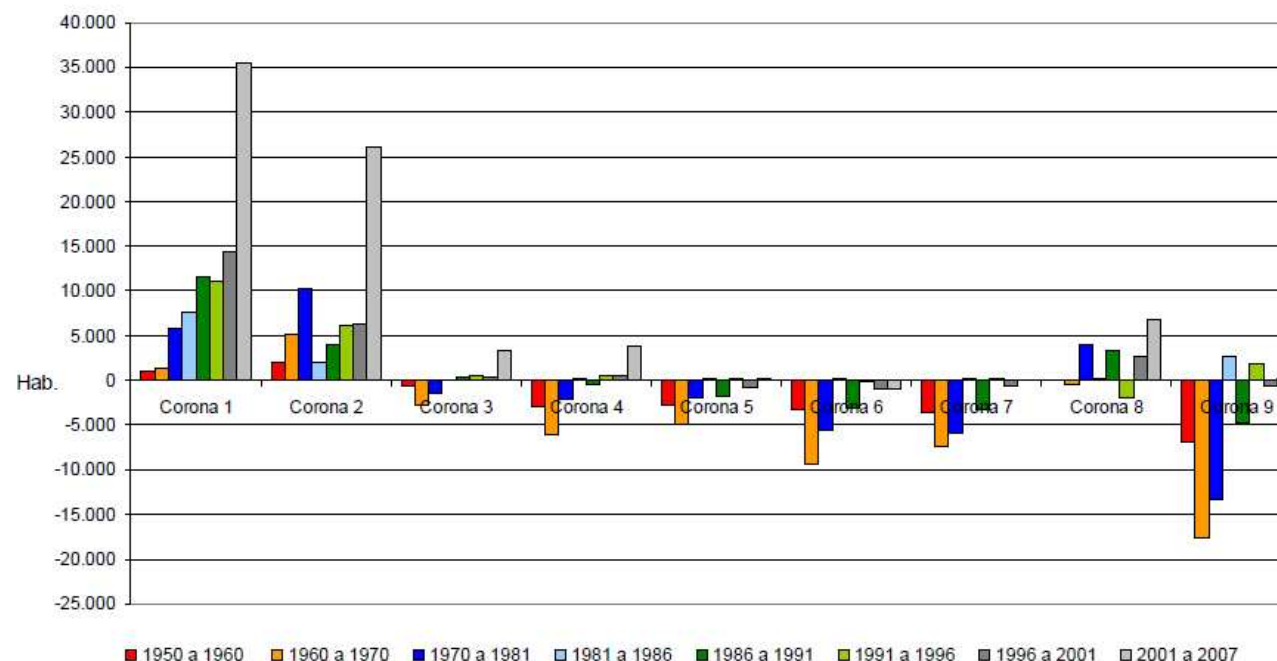
Coronas	Número de municipios	Área (km2)	Población (1900)	Población (1950)	Población (1981)	Población (2007)	Incremento 1900 a 1950	Incremento 1950 a 1981	Incremento 1981 a 2007
Corona 1	3	99	2.051	3.571	11.714	91655	1.520	8.143	79.941
Corona 2	13	541	19.577	22.337	39.698	84087	2.760	17.361	44.389
Corona 3	11	543	12.605	15.141	10.364	14793	2.536	-4.777	4.429
Corona 4	20	1.210	28.225	35.481	24.305	28917	7.256	-11.176	4.612
Corona 5	20	1.132	18.680	24.714	14.930	13050	6.034	-9.784	-1.880
Corona 6	31	2.050	27.307	34.884	16.425	11451	7.577	-18.459	-4.974
Corona 7	41	2.564	28.222	36.281	19.340	15819	8.059	-16.941	-3.521
Corona 8	33	2.765	35.742	60.004	63.676	74632	24.262	3.672	10.956
Corona 9	76	5.486	62.877	78.149	40.233	39588	15.272	-37.916	-645
Total	248	16.390	235.286	310.562	240.685	373.992	75.276	-69.877	133.307

Coronas	Habitante / área				Habitante / municipio			
	1900	1950	1981	2007	1900	1950	1981	2007
Corona 1	20,8	36,2	118,7	928,9	683,7	1.190,3	3.904,7	30.551,7
Corona 2	36,2	41,3	73,4	155,5	1.505,9	1.718,2	3.053,7	6.468,2
Corona 3	23,2	27,9	19,1	27,2	1.145,9	1.376,5	942,2	1.344,8
Corona 4	23,3	29,3	20,1	23,9	1.411,3	1.774,1	1.215,3	1.445,9
Corona 5	16,5	21,8	13,2	11,5	934,0	1.235,7	746,5	652,5
Corona 6	13,3	17,0	8,0	5,6	880,9	1.125,3	529,8	369,4
Corona 7	11,0	14,1	7,5	6,2	688,3	884,9	471,7	385,8
Corona 8	12,9	21,7	23,0	27,0	1.083,1	1.818,3	1.929,6	2.261,6
Corona 9	11,5	14,2	7,3	7,2	827,3	1.028,3	529,4	520,9
Total	14,4	18,9	14,7	22,8	948,7	1.252,3	970,5	1.508,0

- Fuente: Censos de Población y Padrón continuo (INE). Elaboración propia.

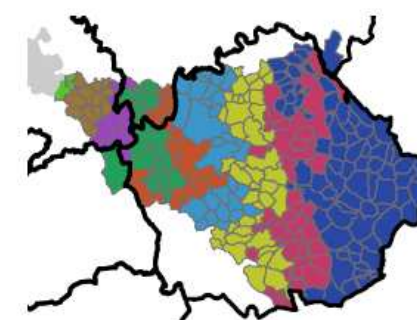
⁵ Asociado al crecimiento de Cuenca se detecta el crecimiento reciente de municipios limítrofes ubicados en la parte sur y este, tal como, Chillarón de Cuenca, Fuente de Jábaga, Villar de Olalla, Arcas del Villar o Valeras. Este proceso está vinculado con lo que Mallarach y Ganau (2003) han denominado de *desconcentración de las ciudades medianas y pequeñas*.

Gráfico del crecimiento demográfico por coronas de 1950 a 2007



Distancia de las coronas a Madrid y número de municipios por corona

Coronas	Distancia de Madrid (minutos)	Número de municipios
Corona 1	0 a 15	3
Corona 2	15 a 30	13
Corona 3	30 a 45	11
Corona 4	45 a 60	20
Corona 5	60 a 75	20
Corona 6	75 a 90	31
Corona 7	90 a 105	41
Corona 8	105 a 120	33
Corona 9	Más de 120	76



Cuadro de la tasa de crecimiento anual por municipio según coronas de 1950 a 2007

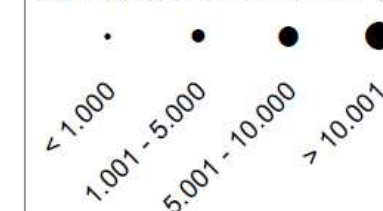
Coronas	1950 a 1960	1960 a 1970	1970 a 1981	1981 a 1986	1986 a 1991	1991 a 1996	1996 a 2001	2001 a 2007
Corona 1	2,90	2,56	5,15	14,27	3,27	2,59	1,95	3,18
Corona 2	0,68	0,02	1,45	-0,01	0,33	1,86	0,65	2,87
Corona 3	-0,64	-2,53	-1,93	-0,28	-0,06	0,11	0,01	2,61
Corona 4	-7,82	-17,80	-18,30	-1,44	-4,12	0,01	-0,88	2,66
Corona 5	-0,59	-2,51	-2,81	0,07	-0,80	0,39	-0,25	-0,13
Corona 6	-8,72	-36,28	-37,02	1,39	-10,76	-0,44	-3,89	-7,42
Corona 7	-0,86	-2,92	-3,61	0,14	-1,03	0,19	-0,23	-0,38
Corona 8	-0,54	-2,77	-3,57	0,07	-0,65	0,17	-0,17	0,00
Corona 9	-1,10	-3,12	-3,86	0,28	-0,78	0,26	-0,20	-0,44

MAPA VI.16

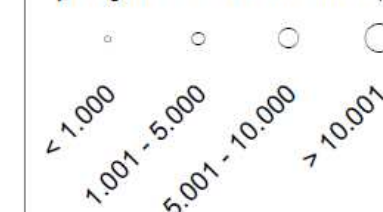
EVOLUCIÓN DEMOGRÁFICA POR CORONAS EN EL EJE DE CUENCA (1950-2007)

Límites provinciales
 Madrid-municipio

Tipología de asentamientos (1981) (hab.)



Tipología de asentamientos (2007) (hab.)



Tipología de municipios según crecimiento demográfico (1981 a 2007)

Negativo constante
 Negativo fuerte
 Negativo reciente
 Positivo constante
 Positivo fuerte
 Positivo reciente
 Tendencia negativa
 Tendencia positiva



0 10 20 40 60 80 Km

VI.2.2.1.4
Eje de Andalucía

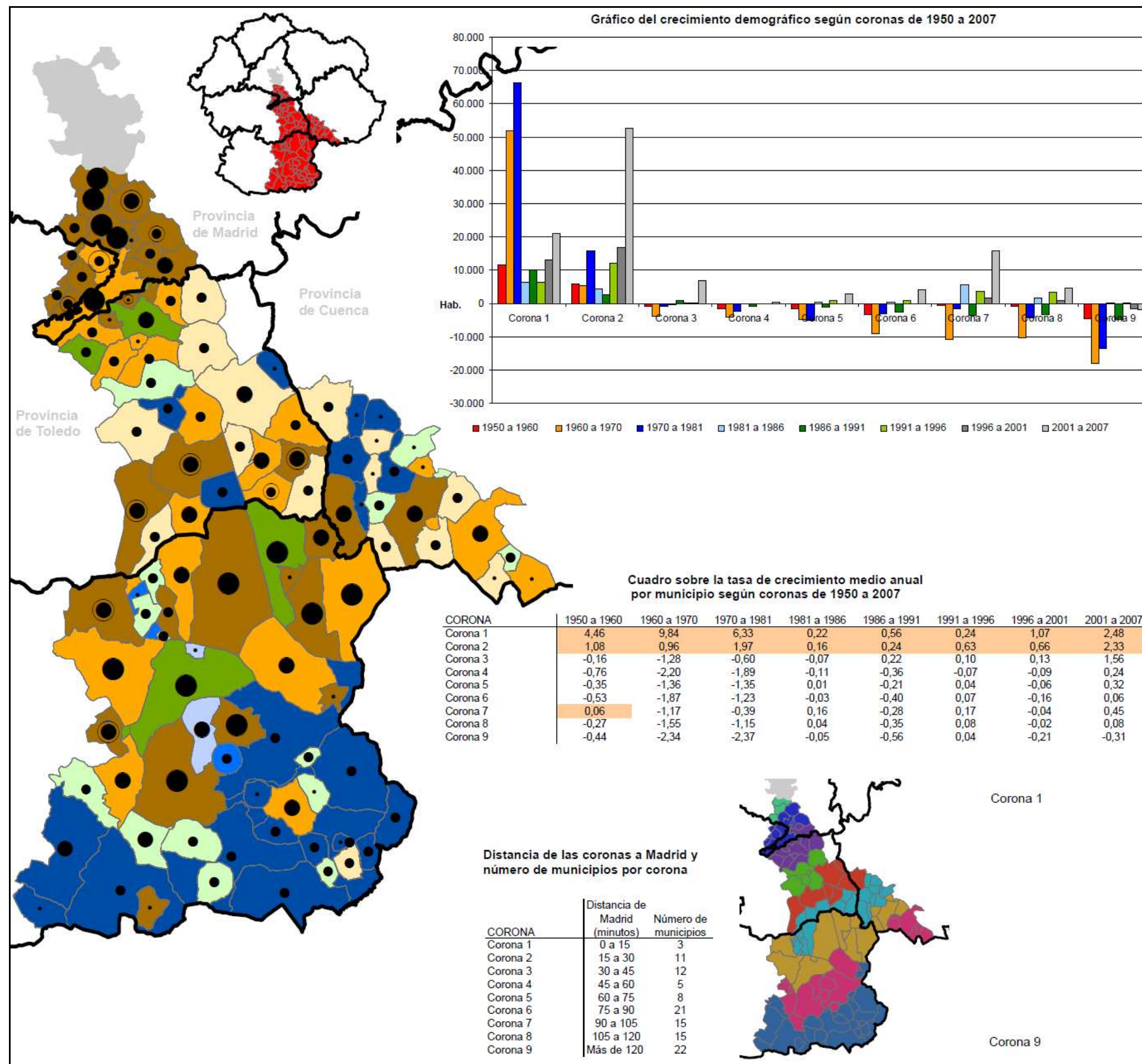
El **eje o sector de Andalucía** está vertebrado por la A-4. Este sector tiene una superficie de 15.630 km² y una densidad media de 22,8 km². En este sector se reconocen nueve coronas siendo la más alejada a Madrid, aquella localizada a una distancia de más de 120' y en línea recta a unos 205 a 215 km. La onda de difusión alcanza la tercera corona y deja sentir sus efectos también la cuarta corona, véase los municipios de Lillo, Tembleque y Corral de Almaguer. La cuarta y quinta corona se caracteriza por albergar a municipios con un crecimiento demográfico negativo y municipios con un crecimiento muy reciente y exiguo, quedan fuera de esta situación los municipios de Villacañas y Madridejos con un crecimiento demográfico de 1981 a 2001, 2.059 hab. y 1.298 hab., respectivamente. En la sexta, séptima y octava corona encontramos municipios de la llanura manchega caracterizados a partir de los años ochenta por estar sometidos a una tendencia demográfica positiva. Nos referimos a los municipios de Quintanar de la Orden, Alcázar de San Juan, Villarubia de los Ojos, Tomelloso, Mota del Cuervo, Pedro Muñoz, Manzanares, Daimiel, Valdepeñas o La Solana. En estas tres coronas, de los 51 municipios existentes, 8 municipios (15%) tienen más de 10.000 hab., 11 municipios (21%) entre 1.000 y 5.000 hab. y 32 municipios (62%) tienen menos de 1.000 hab. Esta franja se caracteriza por poseer un sistema de asentamientos bastante equilibrado. La novena corona se caracteriza por una pérdida de población acusada (véase Mapa V.17 y Cuadro VI.60).

CUADRO VI.60 - Características demográfica del eje o sector de Andalucía

Coronas	Número de municipios	Área (Km2)	Población (1900)	Población (1950)	Población (1981)	Población (2007)	Incremento 1900 a 1950	Incremento 1950 a 1981	Incremento 1981 a 2007
Corona 1	3	193,06	8.250	17.051	146.924	203.980	8.801	129.873	57.056
Corona 2	11	764,17	34.677	56.462	84.005	172.892	21.785	27.543	88.887
Corona 3	12	947,51	31.190	37.035	31.610	40.195	5.845	-5.425	8.585
Corona 4	5	804,89	14.738	19.156	11.673	11.058	4.418	-7.483	-615
Corona 5	8	1.435,21	32.792	52.444	41.354	44.611	19.652	-11.090	3.257
Corona 6	21	1.779,90	43.622	67.192	51.987	55.383	23.570	-15.205	3.396
Corona 7	15	3.429,48	77.301	151.567	138.667	161.843	74.266	-12.900	23.176
Corona 8	15	2.761,12	65.503	103.817	88.425	95.819	38.314	-15.392	7.394
Corona 9	22	3.515,49	52.198	81.578	45.615	38.223	29.380	-35.963	-7.392
Total	112	15.630,83	360.271	586.302	640.260	824.004	226.031	53.958	183.744

Coronas	Habitantes / área				Habitantes / municipio			
	1900	1950	1981	2007	1900	1950	1981	2007
Corona 1	20,8	36,2	118,7	928,9	683,7	1.190,3	3.904,7	30.551,7
Corona 2	36,2	41,3	73,4	155,5	1.505,9	1.718,2	3.053,7	6.468,2
Corona 3	23,2	27,9	19,1	27,2	1.145,9	1.376,5	942,2	1.344,8
Corona 4	23,3	29,3	20,1	23,9	1.411,3	1.774,1	1.215,3	1.445,9
Corona 5	16,5	21,8	13,2	11,5	934,0	1.235,7	746,5	652,5
Corona 6	13,3	17,0	8,0	5,6	880,9	1.125,3	529,8	369,4
Corona 7	11,0	14,1	7,5	6,2	688,3	884,9	471,7	385,8
Corona 8	12,9	21,7	23,0	27,0	1.083,1	1.818,3	1.929,6	2.261,6
Corona 9	11,5	14,2	7,3	7,2	827,3	1.028,3	529,4	520,9
Total	14,4	18,9	14,7	22,8	948,7	1.252,3	970,5	1.508,0

- Fuente: Censo de Población y Padrón continuo. Elaboración propia.

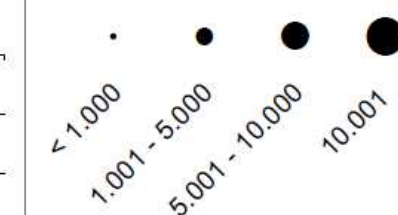


MAPA V.17

EVOLUCIÓN DEMOGRÁFICA POR CORONAS EN EL EJE DE ANDALUCÍA (1950-2007)

Límite provincial
 Madrid-municipio

Tipología de asentamientos (1981) (hab.)

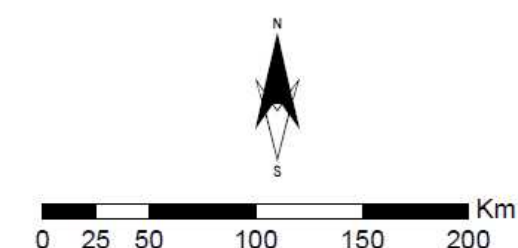


Tipología de asentamientos (2007) (hab.)



Tipología de municipios según crecimiento demográfico (1981 a 2007)

Negativo constante
 Negativo fuerte
 Negativo reciente
 Positivo constante
 Positivo fuerte
 Positivo reciente
 Tendencia positiva
 Tendencia negativa



VI.2.2.1.5
Eje de Toledo

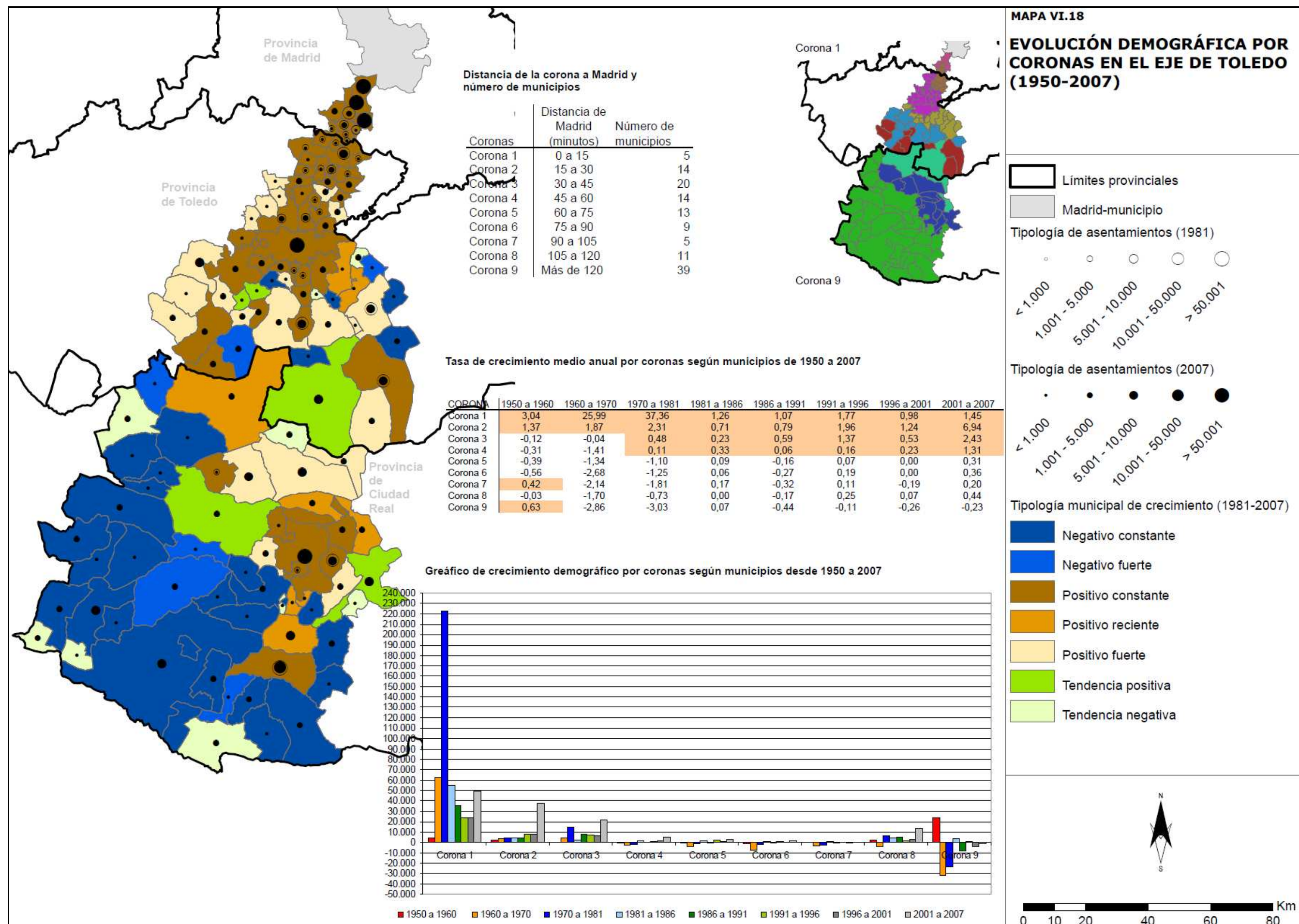
El **eje o sector de Toledo** esta articulado por la A-42 (Madrid-Toledo), la N-401 (Toledo-Ciudad Real) y por la N-420 y A-41 (Ciudad Real-Puertollano). Alberga nueva coronas siendo los municipios más distantes a Madrid aquellos que están a más de 120' y a una distancia en línea recta entre 210 y 220 km. La onda de difusión llega hasta la sexta corona. Aunque en términos absolutos el incremento de las coronas séptimas y octava es positivo, no todos los municipios presenta un perfil de crecimiento positivo. Para estas dos coronas el aumento de efectivos demográficos estaría vinculado con el eje de Ciudad Real-Puertollano y con los municipios de Campo de Calatrava y la llanura manchega como es el caso de Argamasilla de Calatrava, Carrión de Calatrava, Cañada de Calatrava y Villar del Pozo, Miguelturra, Almagro y Malagón. La novena corona presenta de forma generalizada, incluidos los municipios de centralidad tradicional como Almadén y Almodóvar del Campo, una dinámica demográfica regresiva (véase Mapa VI.18 y Cuadro VI.61)

CUADRO VI.61 - Características demográfica del eje de Toledo

Coronas	Número de municipios	Área (km ²)	Población (1900)	Población (1950)	Población (1981)	Población (2007)	Incremento 1900 a 1950	Incremento 1950 a 1981	Incremento 1981 a 2007
Corona 1	5	146,57	8.179	9.955	298.758	485.863	1.776	288.803	187.105
Corona 2	14	278,22	8.405	11.369	21.306	83.951	2.964	9.937	62.645
Corona 3	20	834,27	41.968	62.623	82.085	127.026	20.655	19.462	44.941
Corona 4	14	743,30	21.665	27.744	22.419	30.975	6.079	-5.325	8.556
Corona 5	13	1.169,60	28.677	36.904	30.798	36.834	8.227	-6.106	6.036
Corona 6	9	1.221,30	22.967	34.117	23.330	25.700	11.150	-10.787	2.370
Corona 7	5	1.646,51	12.839	20.873	15.004	15.097	8.034	-5.869	93
Corona 8	11	1.935,35	44.906	82.567	86.784	113.953	37.661	4.217	27.169
Corona 9	39	7.262,11	79.641	142.322	111.305	101.776	62.681	-31.017	-9.529
Total	130	15237	269247	428474	691789	1021175	159.227	263.315	329.386

Coronas	Hab. / área				Hab. / municipio			
	1900	1950	1981	2007	1900	1950	1981	2007
Corona 1	55,8	67,9	2.038,4	3.314,9	1.635,8	1.991,0	59.751,6	97.172,6
Corona 2	30,2	40,9	76,6	301,7	600,4	812,1	1.521,9	5.996,5
Corona 3	50,3	75,1	98,4	152,3	2.098,4	3.131,2	4.104,3	6.351,3
Corona 4	29,1	37,3	30,2	41,7	1.547,5	1.981,7	1.601,4	2.212,5
Corona 5	24,5	31,6	26,3	31,5	2.205,9	2.838,8	2.369,1	2.833,4
Corona 6	18,8	27,9	19,1	21,0	2.551,9	3.790,8	2.592,2	2.855,6
Corona 7	7,8	12,7	9,1	9,2	2.567,8	4.174,6	3.000,8	3.019,4
Corona 8	23,2	42,7	44,8	58,9	4.082,4	7.506,1	7.889,5	10.359,4
Corona 9	11,0	19,6	15,3	14,0	2.042,1	3.649,3	2.854,0	2.609,6
Total	17,7	28,1	45,4	67,0	2.071,1	3.296,0	5.321,5	7.855,2

- Fuente: Censo de Población y Padrón continuo. Elaboración propia.



VI.2.2.1.6
Eje de Extremadura

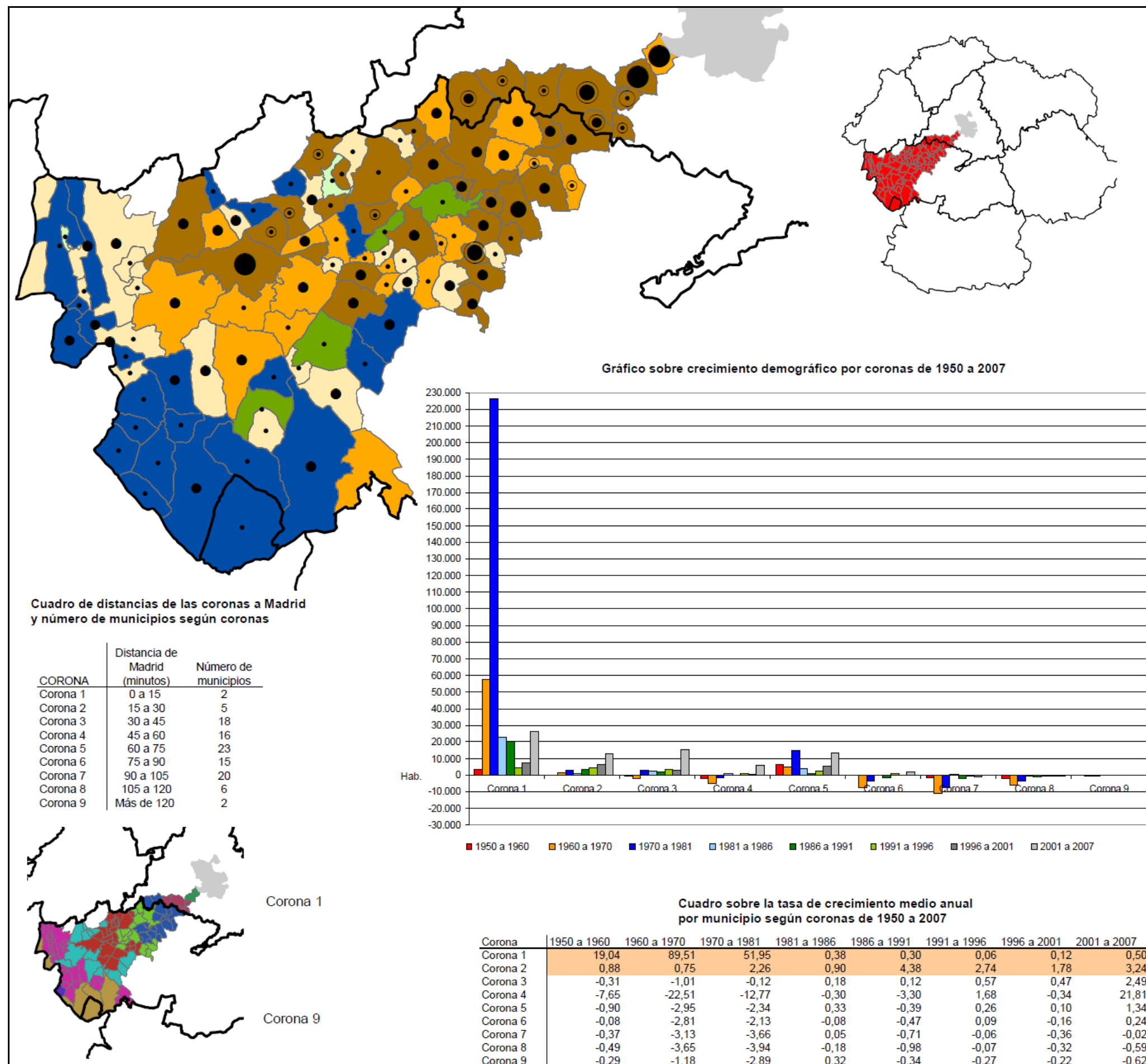
El **eje o sector de Talavera de la Reina** esta articulado por la A-5. Presenta una superficie de 6.639 km² y una densidad media de 96,4 hab./km². En este sector pueden reconocerse nueve coronas siendo los municipios más distantes a Madrid aquellos por encima de 120' y una distancia en línea recta de unos 135-145 km. La onda de difusión alcanza la quinta corona y penetra en la sexta como consecuencia del proceso de desconcentración del municipio de Talavera de la Reina hacia municipios como Velada, Mejorada, Calera y Chozas, Alcaudete de la Jara o Las Herencias. La séptima y octava corona presentan un perfil de pérdidas demográficas. En las cinco primeras coronas del total de municipios (64) existen cinco municipios (7,8% del total) con más de 10.000 hab., cuatro municipios (6,4 % del total) entre 5.000 y 10.000 hab. y treinta y uno (48%) con más de 1.000 hab. Desde la sexta a la novena corona, del total de municipios (43) sólo hay 16 entre 1.000 y 5.000 hab., estando en su mayoría con pérdidas demográficas (véase Mapa V.19 y Cuadro VI.62).

CUADRO VI.62 - Características demográficas del eje de Talavera de la Reina

Coronas	Número de municipios	Area (km2)	Población (1900)	Población (1950)	Población (1981)	Población (2007)	Incremento 1900 a 1950	Incremento 1950 a 1981	Incremento 1981 a 2007
Corona 1	2	78,07	2.001	2.841	290.306	371.088	840	287.465	80.782
Corona 2	5	226,13	5.515	7.152	11.758	39.251	1.637	4.606	27.493
Corona 3	18	826,04	28.132	33.519	33.792	59.706	5.387	273	25.914
Corona 4	16	709,93	20.617	25.053	16.599	24.718	4.436	-8.454	8.119
Corona 5	23	1.179,86	32.647	53.087	79.005	104.492	20.440	25.918	25.487
Corona 6	15	1.179,24	23.393	31.143	19.543	20.011	7.750	-11.600	468
Corona 7	20	1.306,34	24.915	36.606	16.894	13.501	11.691	-19.712	-3.393
Corona 8	6	1.071,71	12.016	19.605	7.813	5.348	7.589	-11.792	-2.465
Corona 9	2	61,32	3.178	3.481	2.255	1.959	303	-1.226	-296
Total	107	6.639	152.414	212.487	477.965	640.074	60.073	265.478	162.109

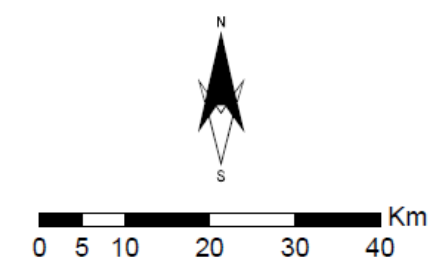
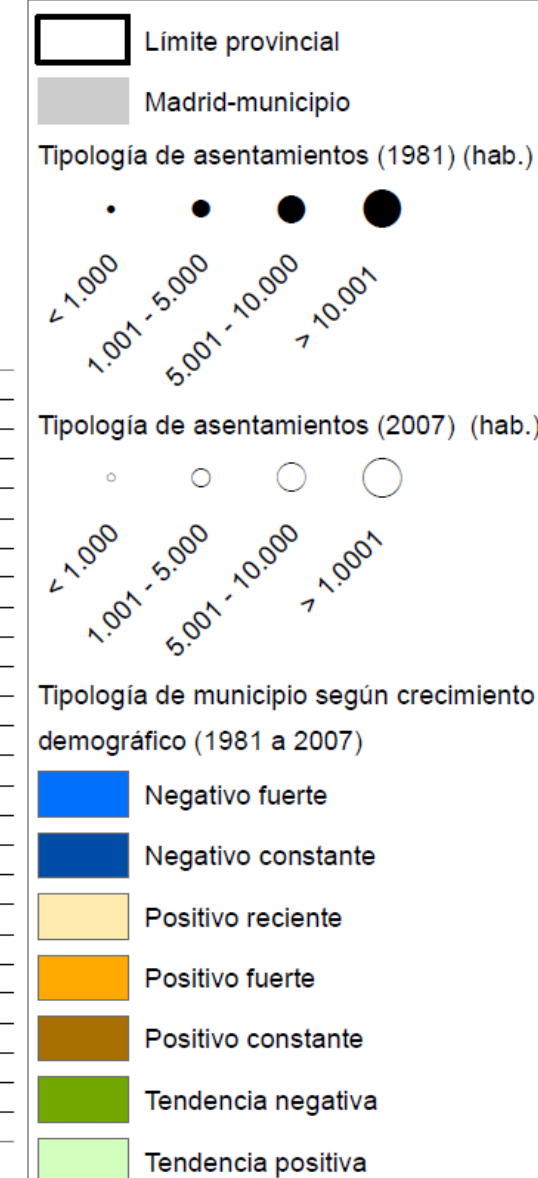
Coronas	Hab / area				Hab / municipio			
	1900	1950	1981	2007	1900	1950	1981	2007
Corona 1	25,6	36,4	3.718,6	4.753,4	1.000,5	1.420,5	145.153,0	185.544,0
Corona 2	24,4	31,6	52,0	173,6	1.103,0	1.430,4	2.351,6	7.850,2
Corona 3	34,1	40,6	40,9	72,3	1.562,9	1.862,2	1.877,3	3.317,0
Corona 4	29,0	35,3	23,4	34,8	1.288,6	1.565,8	1.037,4	1.544,9
Corona 5	27,7	45,0	67,0	88,6	1.419,4	2.308,1	3.435,0	4.543,1
Corona 6	19,8	26,4	16,6	17,0	1.559,5	2.076,2	1.302,9	1.334,1
Corona 7	19,1	28,0	12,9	10,3	1.245,8	1.830,3	844,7	675,1
Corona 8	11,2	18,3	7,3	5,0	2.002,7	3.267,5	1.302,2	891,3
Corona 9	51,8	56,8	36,8	31,9	1.589,0	1.740,5	1.127,5	979,5
Total	23,0	32,0	72,0	96,4	1.424,4	1.985,9	4.467,0	5.982,0

- Fuente: Censo de Población y Padrón continuo. Elaboración propia.



MAPA VI.19

EVOLUCIÓN DEMOGRÁFICA POR CORONAS EN EL EJE DE TALAVERA DE LA REINA (1950-2007)



VI.2.2.1.7
Eje de Gredos

El **eje o sector de Gredos** es articulado desde el municipio de Madrid hasta San Martín de Valdeiglesias por la M-501, y desde allí por las carreteras autonómicas CL-501 y la autonómica AV-902 y AV-905 en dirección hacia Cáceres. Este sector tiene una superficie de 6484 km² y una densidad media de 54,9 hab/km². Pueden reconocerse un total de nueve coronas con lo que los municipios más distantes a Madrid se encuentran a más de 120' y en línea recta a una distancia de 160 a 170 km. El proceso de difusión de población alcanza la cuarta corona, rebasando la Comunidad de Madrid y penetrando en los municipios de la provincia de Ávila, como es el caso de Hoyo de Pinares, Cebreros, El Tiemblo, Navahondilla, Sotillo de la Adrada, La Adrada y Santa María del Tiétar. Desde la quinta a la novena corona estos municipios (144) en su mayoría se encuentran sumergidos en una atonía demográfica. Escapan de esta situación los municipios de Arenas de San Pedro, Candeleda y Casavieja, así como algunos que experimentan una dinámica de crecimiento reciente para el periodo de 2001 a 2007 como es el caso de El Arenal, Mombeltrán, San Esteban del Valle, Burgohondo o San Lorenzo de Torres (véase Mapa VI.20 y Cuadro VI.63)

CUADRO VI.63 - Características demográficas del eje de Gredos

Coronas	Número de municipios	Área (km2)	Población (1900)	Población (1950)	Población (1981)	Población (2007)	Incremento 1900 a 1950	Incremento 1950 a 1981	Incremento 1981 a 2007
Corona 1	4	196,86	5.026	8.784	66.340	208.871	3.758	57.556	142.531
Corona 2	6	189,75	3.719	3.158	5.061	36.415	-561	1.903	31.354
Corona 3	9	498,90	8.717	10.031	10.288	23.167	1.314	257	12.879
Corona 4	9	547,45	15.911	19.094	15.954	16.735	3.183	-3.140	781
Corona 5	16	657,69	13.176	14.882	8.448	7.219	1.706	-6.434	-1.229
Corona 6	40	1316,09	33.418	43.493	27.269	25.516	10.075	-16.224	-1.753
Corona 7	33	1541,19	35.181	47.478	28.722	24.567	12.297	-18.756	-4.155
Corona 8	43	1151,28	30.109	32.593	18.200	11.798	2.484	-14.393	-6.402
Corona 9	12	385,50	8.404	9.467	3.701	1.755	1.063	-5.766	-1.946
Total	172	6.484,72	153.661	188.980	183.983	356.043	35.319	-4.997	172.060
Coronas	Hab. / área				Hab. / municipio				
	1900	1950	1981	2007	1900	1950	1981	2007	
Corona 1	25,5	44,6	337,0	1.061,0	1.256,5	2.196,0	16.585,0	52.217,8	
Corona 2	19,6	16,6	26,7	191,9	619,8	526,3	843,5	6.069,2	
Corona 3	17,5	20,1	20,6	46,4	968,6	1.114,6	1.143,1	2.574,1	
Corona 4	29,1	34,9	29,1	30,6	1.767,9	2.121,6	1.772,7	1.859,4	
Corona 5	20,0	22,6	12,8	11,0	823,5	930,1	528,0	451,2	
Corona 6	25,4	33,0	20,7	19,4	835,5	1.087,3	681,7	637,9	
Corona 7	22,8	30,8	18,6	15,9	1.066,1	1.438,7	870,4	744,5	
Corona 8	26,2	28,3	15,8	10,2	700,2	758,0	423,3	274,4	
Corona 9	21,8	24,6	9,6	4,6	700,3	788,9	308,4	146,3	
Total	23,7	29,1	28,4	54,9	893,4	1.098,7	1.069,7	2.070,0	

- Fuente: Censo de Población y Padrón continuo (INE). Elaboración propia.

MAPA VI.20

EVOLUCIÓN DEMOGRÁFICA POR CORONAS EN EL EJE DE GREDOS (1950-2007)

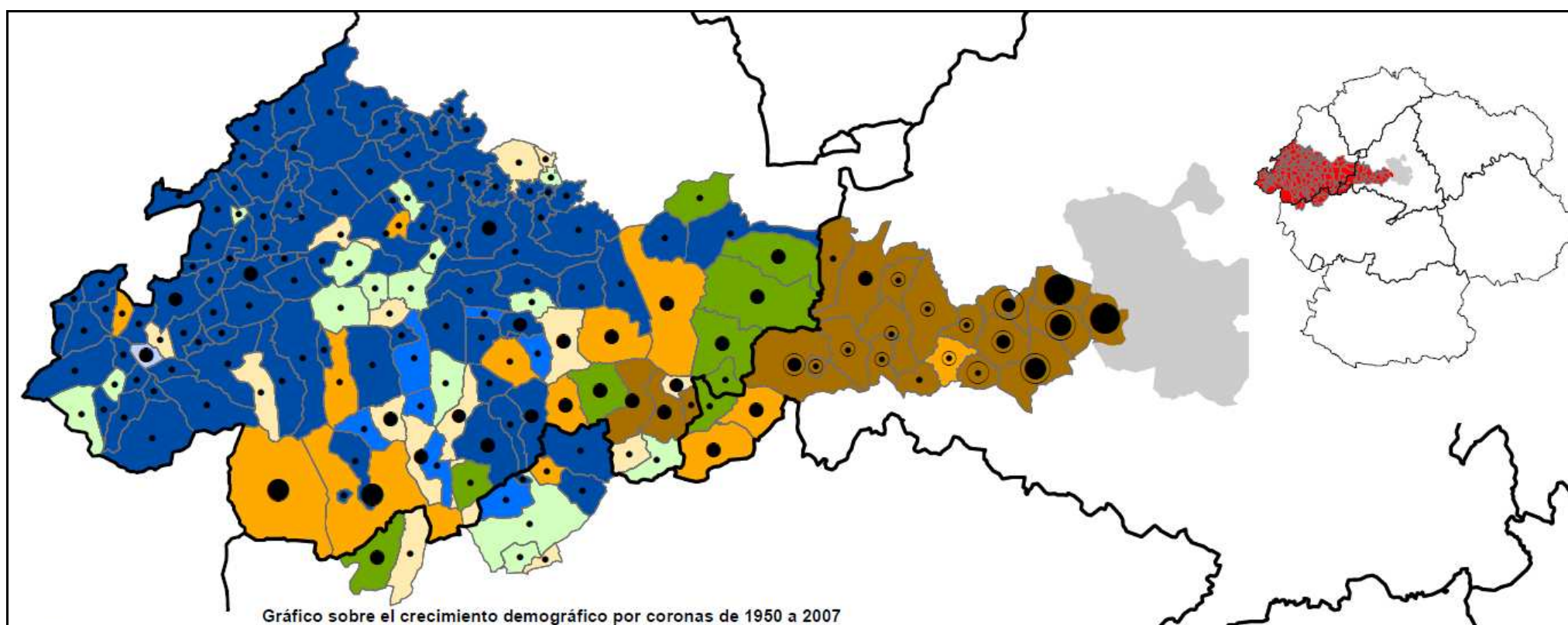
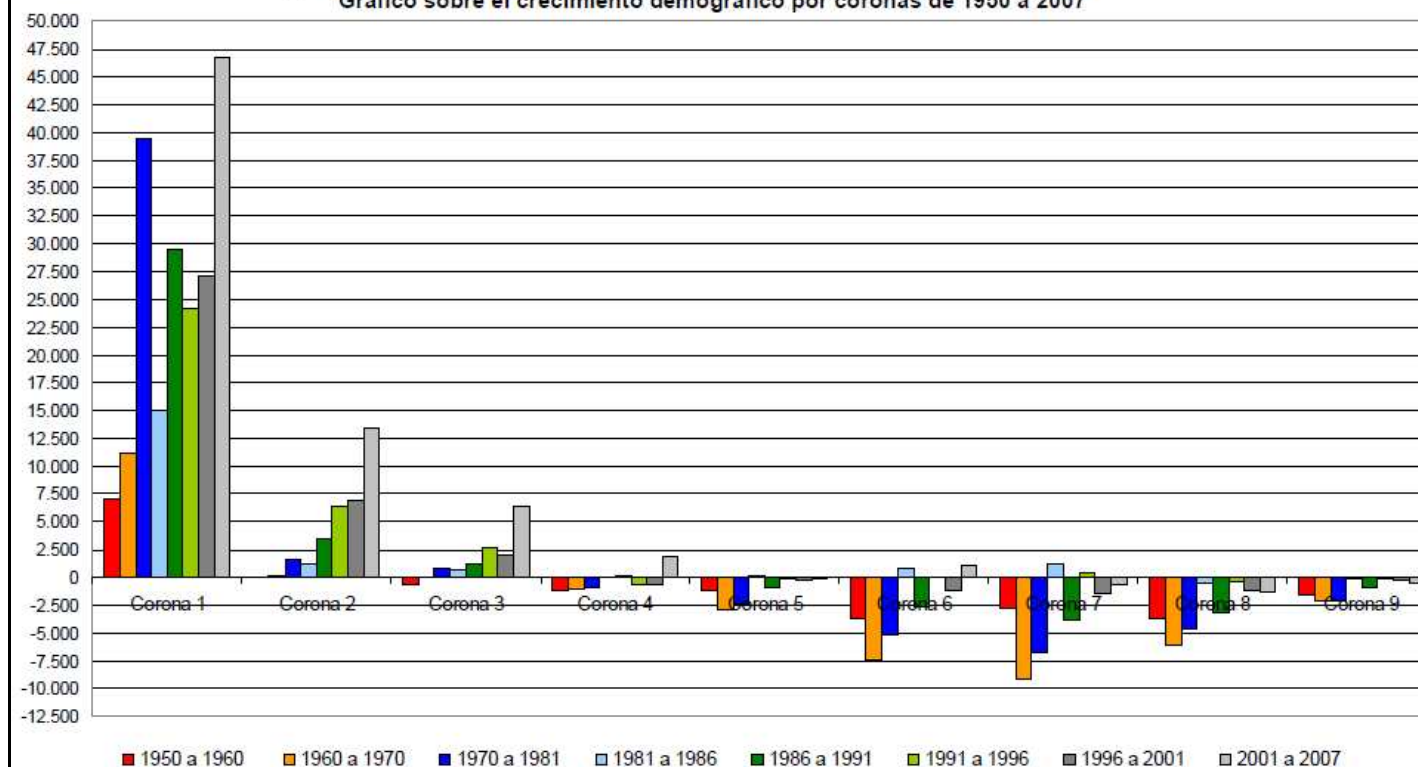


Gráfico sobre el crecimiento demográfico por coronas de 1950 a 2007

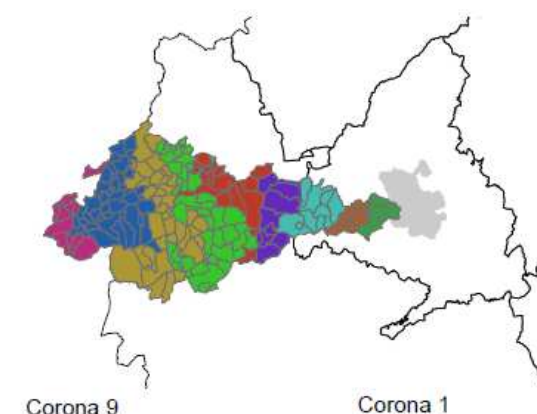


Cuadro sobre la tasa de crecimiento medio anual por coronas de 1950 a 2007

Coronas	1950 a 1960	1960 a 1970	1970 a 1981	1981 a 1986	1986 a 1991	1991 a 1996	1996 a 2001	2001 a 2007
Corona 1	7,69	6,32	20,91	1,38	2,56	1,06	1,15	2,06
Corona 2	0,33	0,63	4,76	0,66	2,32	2,25	1,69	4,88
Corona 3	-0,20	-0,38	0,69	0,40	0,74	1,55	0,92	2,65
Corona 4	-0,84	-1,18	-0,83	0,06	0,32	-0,36	-0,15	1,59
Corona 5	-0,78	-2,31	-2,74	0,05	-0,53	-0,13	-0,18	-0,31
Corona 6	-0,85	-2,31	-2,20	0,22	-0,79	-0,17	-0,23	-0,39
Corona 7	-1,03	-2,41	-3,08	0,01	-0,90	0,07	-0,43	-0,52
Corona 8	-1,06	-2,31	-3,41	-0,34	-1,17	-0,08	-0,55	-0,92
Corona 9	-1,60	-2,63	-4,25	-0,17	-1,33	-0,16	-0,55	-1,28

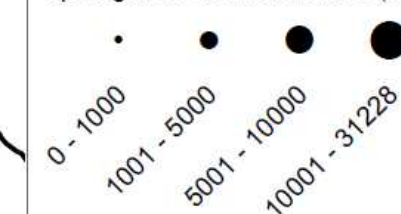
Cuadro sobre distancia de las coronas a Madrid y número de municipios por coronas

Coronas	Distancia de Madrid (minutos)	Número de municipios
Corona 1	0 a 15	4
Corona 2	15 a 30	6
Corona 3	30 a 45	9
Corona 4	45 a 60	9
Corona 5	60 a 75	16
Corona 6	75 a 90	40
Corona 7	90 a 105	33
Corona 8	105 a 120	43
Corona 9	Más de 120	12

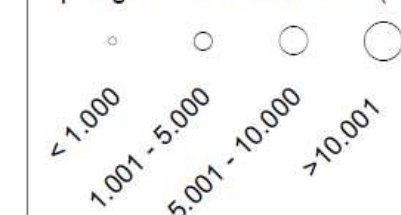


Límite provincial
 Madrid-municipio

Tipología de asentamientos (1981) (hab.)

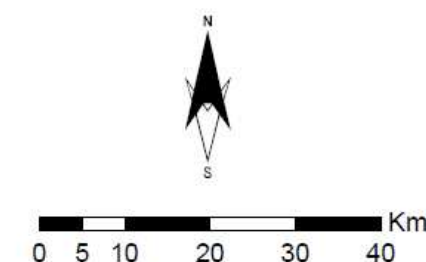


Tipología de asentamientos (2007) (hab.)



Tipología de municipios según crecimiento demográfico (1981 a 2007)

Negativo reciente
 Negativo fuerte
 Negativo constante
 Positivo reciente
 Positivo fuerte
 Positivo constante
 Tendencia negativa
 Tendencia positiva



VI.2.2.1.8
Eje de Coruña

El **eje o sector de la Coruña** esta vertebrado por la A-6. Tiene una superficie de 7.183 km² y una densidad media de 75.9 hab/km². En este sector se reconocen siete coronas siendo los municipios más alejados a Madrid aquellos situados entre 90 y 105' y a una distancia en línea recta entre 110 y 120 km. Aquí el proceso de difusión urbana alcanza la quinta corona. El alcance y dinamismo demográfico de la quinta corona obedece a la inclusión en esta última del municipio de Ávila, municipio cuyas ganancias junto con las derivadas de los municipios situados próximos a la A-6 contrarrestan las pérdidas de la mayor parte de los municipios localizados dentro de dicha corona. La sexta y séptima corona presentan un perfil de pérdidas demográficas, salvo algunos municipios con centralidad tradicional como Arévalo, Navas de la Asunción o Cuéllar. Asimismo se puede observar que el triángulo formado por Madrid-Ávila-Segovia y el eje de la A-6 se encuentran los municipios más dinámicos siendo el resto del eje o sector un espacio de atonía demográfica y dominancia de municipios por debajo de los 1.000 hab. (véase Mapa VI.21 y Cuadro VI.64)

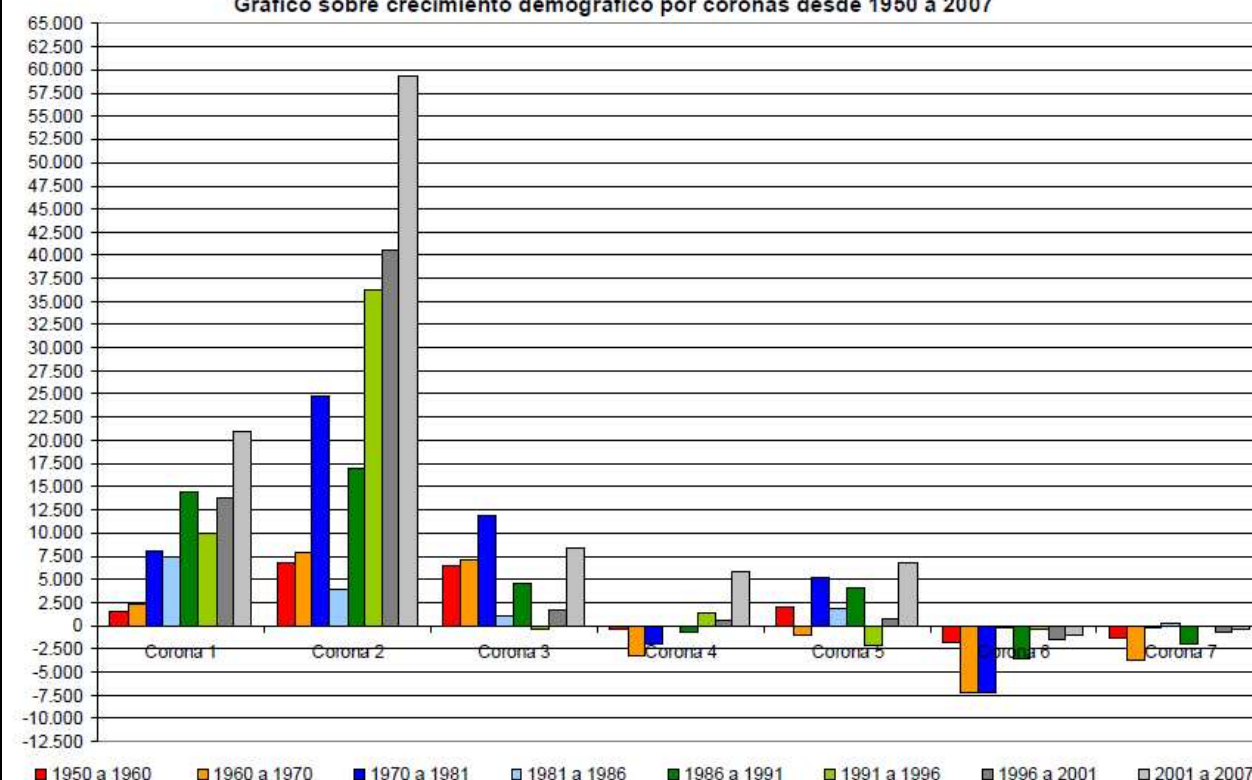
CUADRO VI.64 - Características demográficas del eje de la Coruña

Coronas	Número de municipios	Área (km2)	Población (1900)	Población (1950)	Población (1981)	Población (2007)	Incremento 1900 a 1950	Incremento 1950 a 1981	Incremento 1981 a 2007
Corona 1	1	58,32	1.041	1.616	13.513	79.876	575	11.897	66.363
Corona 2	15	612,95	15.168	27.622	66.983	223.812	12.454	39.361	156.829
Corona 3	17	906,04	30.316	52.229	77.621	92.900	21.913	25.392	15.279
Corona 4	26	981,65	18.553	21.506	15.786	22.690	2.953	-5.720	6.904
Corona 5	68	1.971,63	46.794	65.985	72.220	83.508	19.191	6.235	11.288
Corona 6	75	1.779,76	36.159	47.213	30.826	24.268	11.054	-16.387	-6.558
Corona 7	24	872,99	19.691	26.401	21.034	18.185	6.710	-5.367	-2.849
Total	226	7.183,34	167.722	242.572	297.983	545.239	74.850	55.411	247.256

Coronas	Hab. / área				Hab. / municipio			
	1900	1950	1981	2007	1900	1950	1981	2007
Corona 1	17,8	27,7	231,7	1.369,6	1.041,0	1.616,0	13.513,0	79.876,0
Corona 2	24,7	45,1	109,3	365,1	1.011,2	1.841,5	4.465,5	14.920,8
Corona 3	33,5	57,6	85,7	102,5	1.783,3	3.072,3	4.565,9	5.464,7
Corona 4	18,9	21,9	16,1	23,1	713,6	827,2	607,2	872,7
Corona 5	23,7	33,5	36,6	42,4	688,1	970,4	1.062,1	1.228,1
Corona 6	20,3	26,5	17,3	13,6	482,1	629,5	411,0	323,6
Corona 7	22,6	30,2	24,1	20,8	820,5	1.100,0	876,4	757,7
Total	23,3	33,8	41,5	75,9	742,1	1.073,3	1.318,5	2.412,6

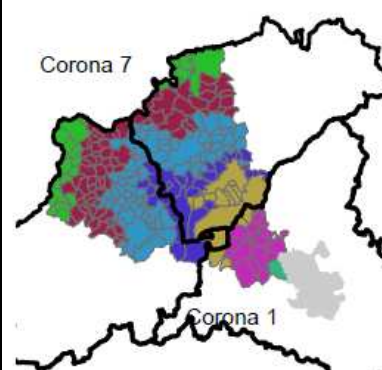
- Fuente: Censo de Población y Padrón continuo. Elaboración propia.

Gráfico sobre crecimiento demográfico por coronas desde 1950 a 2007



Cuadro sobre la distancia de las coronas a Madrid y número de municipios según coronas

Coronas	Distancia de Madrid (minutos)	Número de municipios
Corona 1	0 a 15	1
Corona 2	15 a 30	15
Corona 3	30 a 45	17
Corona 4	45 a 60	26
Corona 5	60 a 75	68
Corona 6	75 a 90	75
Corona 7	90 a 105	24

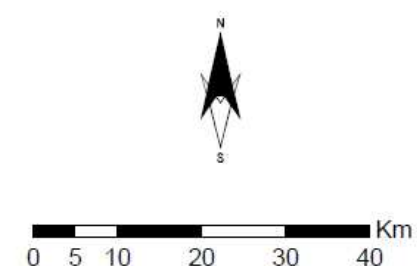
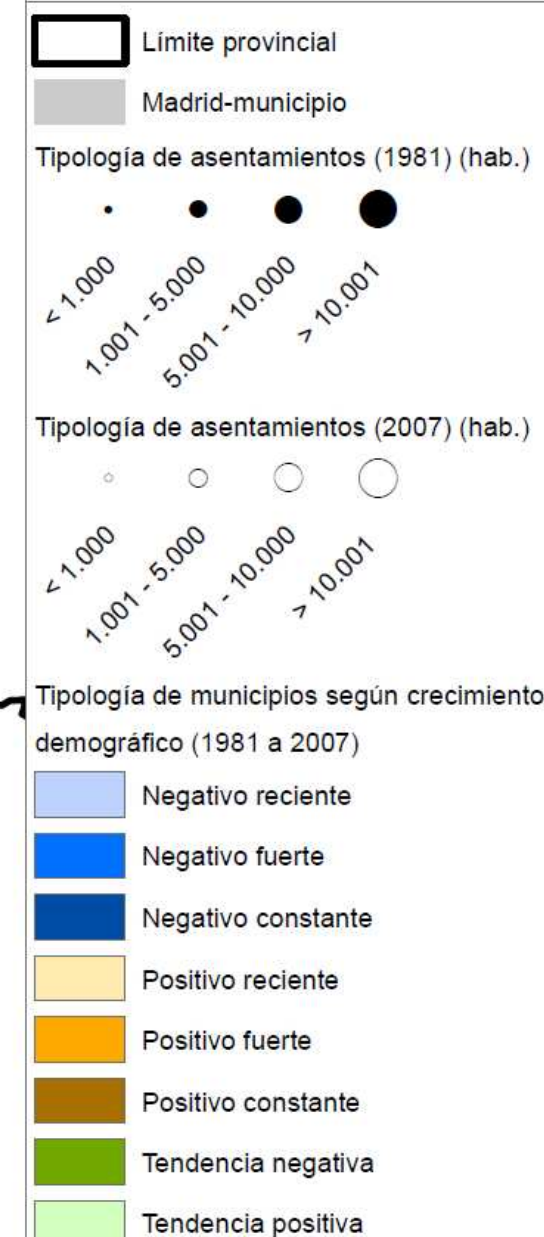


Cuadro sobre tasa de crecimiento medio anual según coronas de 1950 a 2007

Coronas	1950 a 1960	1960 a 1970	1970 a 1981	1981 a 1986	1986 a 1991	1991 a 1996	1996 a 2001	2001 a 2007
Corona 1	9,71	7,00	16,46	2,70	3,46	1,43	1,52	2,12
Corona 2	2,17	2,56	5,92	0,54	1,34	2,06	1,92	2,81
Corona 3	0,12	-0,78	-0,67	-0,10	0,01	0,51	0,21	1,78
Corona 4	-0,44	-2,12	-2,06	-0,12	-0,49	0,24	-0,13	1,89
Corona 5	-0,68	-2,04	-2,54	-0,11	-0,63	0,09	-0,17	-0,13
Corona 6	-0,51	-2,00	-2,45	-0,14	-0,68	-0,13	-0,34	-0,55
Corona 7	-0,60	-2,08	-2,08	-0,13	-0,68	-0,22	-0,46	-0,65

MAPA VI.21

EVOLUCIÓN DEMOGRÁFICA POR CORONAS EN EL EJE DE LA CORUÑA (1950-2007)



A modo de conclusión, hemos confeccionado un cuadro donde se recoge la evolución demográfica desde 1981 a 2007 en las provincias limítrofes. Este dato ha sido modelizado en base a los ejes de crecimiento y coronas definidas, obteniendo un proceso de difusión demográfica por continuidad (véase Cuadro VI.65). Los ejes que presentan una expansión más dilatada así como un crecimiento más intenso son Toledo, Andalucía y Extremadura. A continuación se encuentran el eje de Guadalajara y el eje de la Coruña hasta la cuarta y quinta corona. Finalmente, se encuentran el eje de Burgos y el eje de Gredos hasta la tercera y cuarta corona.

CUADRO VI.65 - Evolución del crecimiento demográfico en las provincias limítrofes según ejes y coronas desde 1981 a 2007.

Ejes	Coronas	Número de municipios	Incremento (1981-1991)	Incremento (1991-2001)	Incremento (1991-2007)	Incremento (1981-1991) sobre el número de municipios	Incremento (1991-2001) sobre el número de municipios	Incremento (2001-2007) sobre el número de municipios
Eje Burgos	Corona 2	1	158	2.520	4.704	158	2.520	4.704
	Corona 3	7	-214	362	1.142	-31	52	163
	Corona 4	4	-79	-59	46	-20	-15	12
	Corona 5	62	-1.592	744	1.634	-26	12	26
	Corona 6	54	-2.412	122	-250	-45	2	-5
	Corona 7	32	-1.508	-407	-544	-47	-13	-17
Eje Guadalajara	Corona 2	9	2.886	16.989	29.005	321	1.888	3.223
	Corona 3	28	10.314	5.614	17.853	368	201	638
	Corona 4	38	-1.336	-329	1.944	-35	-9	51
	Corona 5	44	-652	-480	98	-15	-11	2
	Corona 6	47	-1.541	-896	-378	-33	-19	-8
	Corona 7	19	-483	13	-130	-25	1	-7
	Corona 8	19	-1.010	-131	-318	-53	-7	-17
	Corona 9	49	-1.090	-481	-140	-22	-10	-3
Eje Cuenca	Corona 3	2	-116	-45	375	-58	-23	188
	Corona 4	20	-252	1.094	3.770	-13	55	189
	Corona 5	20	-1.596	-506	222	-80	-25	11
	Corona 6	31	-2.918	-1.072	-984	-94	-35	-32
	Corona 7	40	-2.992	-315	-37	-75	-8	-1
	Corona 8	32	3.667	738	6.774	115	23	212
	Corona 9	76	-2.057	1.122	334	-27	15	4
Eje Andalucía	Corona 2	2	-61	2.266	7.808	-31	1.133	3.904
	Corona 3	10	611	218	4.809	61	22	481
	Corona 4	5	-912	-199	496	-182	-40	99
	Corona 5	7	-889	619	2.238	-127	88	320
	Corona 6	20	-1.756	1.011	4.381	-88	51	219
	Corona 7	15	2.045	5.289	15.842	136	353	1.056
	Corona 8	15	-1.595	4.398	4.591	-106	293	306
	Corona 9	22	-4.340	-1.286	-1.766	-197	-58	-80
Eje Toledo	Corona 2	11	3.745	9.447	20.922	340	859	1.902
	Corona 3	20	10.367	13.187	21.387	518	659	1.069
	Corona 4	13	1.465	2.160	5.043	113	166	388
	Corona 5	14	1.021	2.740	3.564	73	196	255
	Corona 6	9	-125	1.097	1.398	-14	122	155
	Corona 7	5	264	-606	435	53	-121	87
	Corona 8	11	9.267	4.542	13.360	842	413	1.215
	Corona 9	39	-5.123	-3.103	-1.303	-131	-80	-33
Eje Extremadura	Corona 3	16	3.369	5.215	12.906	211	326	807
	Corona 4	16	695	1.549	5.875	43	97	367
	Corona 5	23	4.651	7.826	13.010	202	340	566
	Corona 6	15	-1.685	486	1.667	-112	32	111
	Corona 7	20	-1.963	-1.275	-155	-98	-64	-8
	Corona 8	6	-1.490	-578	-397	-248	-96	-66
	Corona 9	2	44	-158	-182	22	-79	-91
Eje Gredos	Corona 4	6	636	-1.167	1.040	106	-195	173
	Corona 5	16	-691	-379	-159	-43	-24	-10
	Corona 6	39	-1.717	-1.085	1.115	-44	-28	29
	Corona 7	34	-2.658	-1.053	-598	-78	-31	-18
	Corona 8	42	-3.509	-1.418	-1.321	-84	-34	-31
	Corona 9	12	-1.013	-471	-462	-84	-39	-39
Eje Coruña	Corona 3	12	5.341	-1.816	5.760	445	-151	480
	Corona 4	27	-811	1.892	5.780	-30	70	214
	Corona 5	67	6.019	-1.363	6.799	90	-20	101
	Corona 6	75	-3.726	-1.806	-1.026	-50	-24	-14
	Corona 7	24	-1.736	-681	-432	-72	-28	-18

Encima de la media 1981-1991: 210; 1991-2001: 279; 2001-2007: 627 Menos de la media y más de 50 personas

VI.2.2.3 El crecimiento de viviendas

El proceso de expansión y dispersión de la población en la Región Centro se apoya cada vez más en un espacio residencial disperso –incremento del suelo urbano en un mayor número de municipios y cada vez más alejado de Madrid-, fragmentado –ocupación de suelo discontinua de los tradicionales asentamientos- y de baja densidad. Esta región urbana difusa o dispersa se ha producido de forma convulsa, debido a la rapidez y magnitud, pero también a las características territoriales preexistentes. Son varias las razones que han derivado en la transición de un modelo de ciudad compacta a un modelo de ciudad dispersa. Desde las políticas de suelo neoliberales hasta la mejora de los transportes y comunicaciones, pasando por la transformación de los hogares, la existencia de una cultura-ideología clorofila y una relocalización de los espacios productivos y de ocio (Estébanez, 1990; López de Lucio, 1995; 1998; Monclús, 1998; Champion, 2001; Méndez, 2002; Cortés y Leal, 2005; García y Puebla, 2007).

Si a mediados de la década de los sesenta el crecimiento de Madrid <<salta hasta una corona de doce kilómetros de radio>> (Leira et al., 1976: 58) a partir de los años ochenta el proceso de dilatación del tejido residencial supera la tradicional área metropolitana y la Comunidad de Madrid, penetrando en las provincias limítrofes. Ahora bien, aún cuando la industria inmobiliaria impulsó en la década de 1960 y 1970 un modelo de <<ciudad fragmentada>> (Estébanez, 1990: 18), este crecimiento a saltos produciendo ensanches metropolitanos otorgaba todavía un paisaje compacto y una tipología predominante en altura. Pero esta situación se viene modificando desde 1980, profundizando en un modelo de crecimiento fragmentado o disperso: (1) el tejido residencial es menos denso; (2) la urbanización se apoya en municipios cada vez más distantes; (3) este nuevo modelo de crecimiento urbano responde al <<territorio del automóvil>> bien conectado a través de infraestructuras terrestres de alta capacidad.

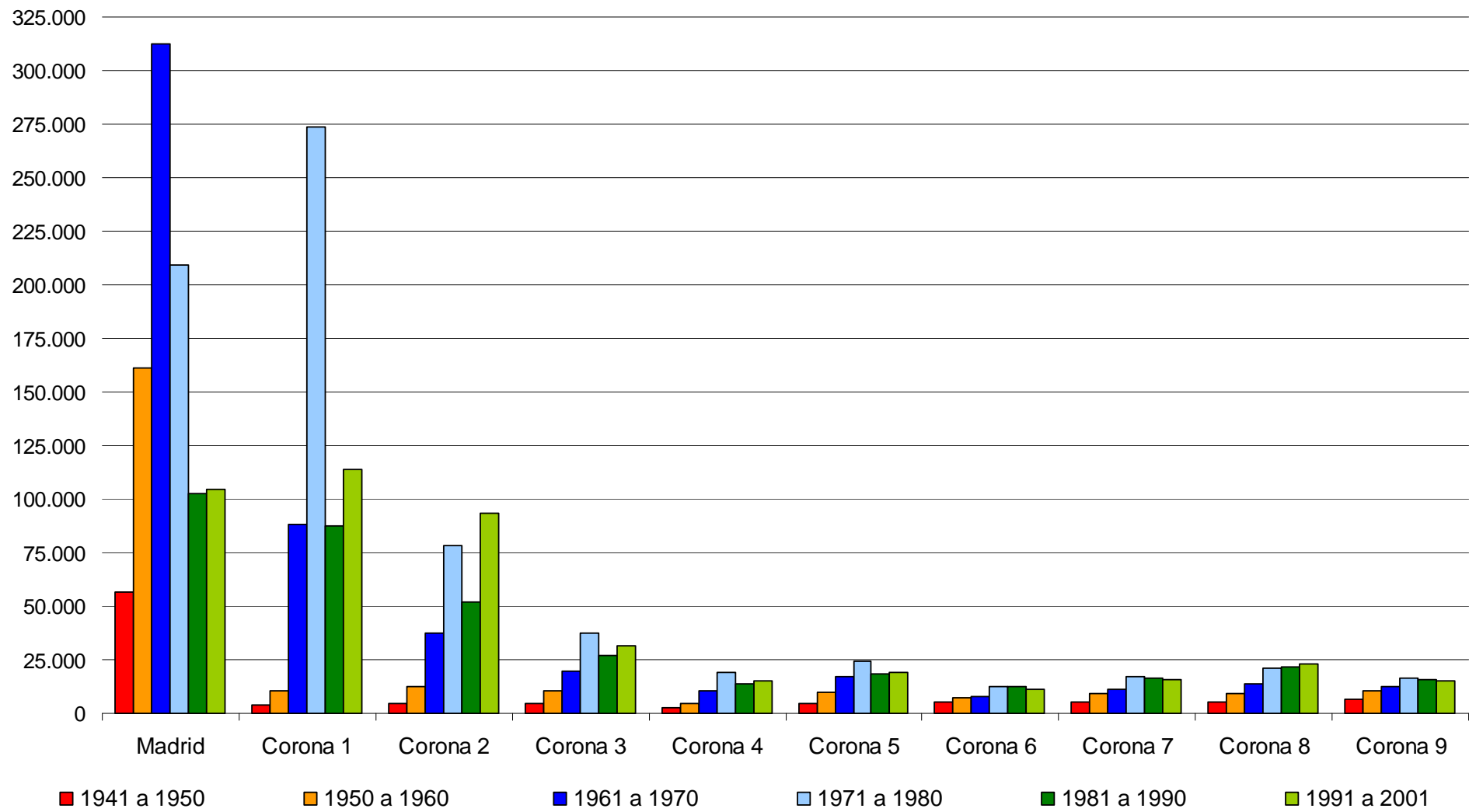
El reconocimiento de esta onda expansiva se ha analizado en base al crecimiento de viviendas por coronas o anillos desde 1941 a 2001 y en base al crecimiento de la superficie de las parcelas urbanas entre 1998 y 2005.

Tomando como referencia los datos absolutos del número de viviendas de 1941 a 2001, el estudio por coronas, permite reconocer que el campo de externalidad madrileño se encuentra en la quinta corona. Hasta esta quinta corona se observa un crecimiento de viviendas interrumpido, exceptuando la década de 1980, en la sexta y séptima corona se observa que desde 1970 a 2001 la producción de viviendas se reduce (véase Figura VI.12). El incremento que se observa en la octava y novena corona, obedece a la integración de

ciudades pequeñas y medias. Idéntico perfil se observa en la Figura VI.13, focalizado en el incremento de la superficie construida por parcelas urbanas en 1998 y 2005.

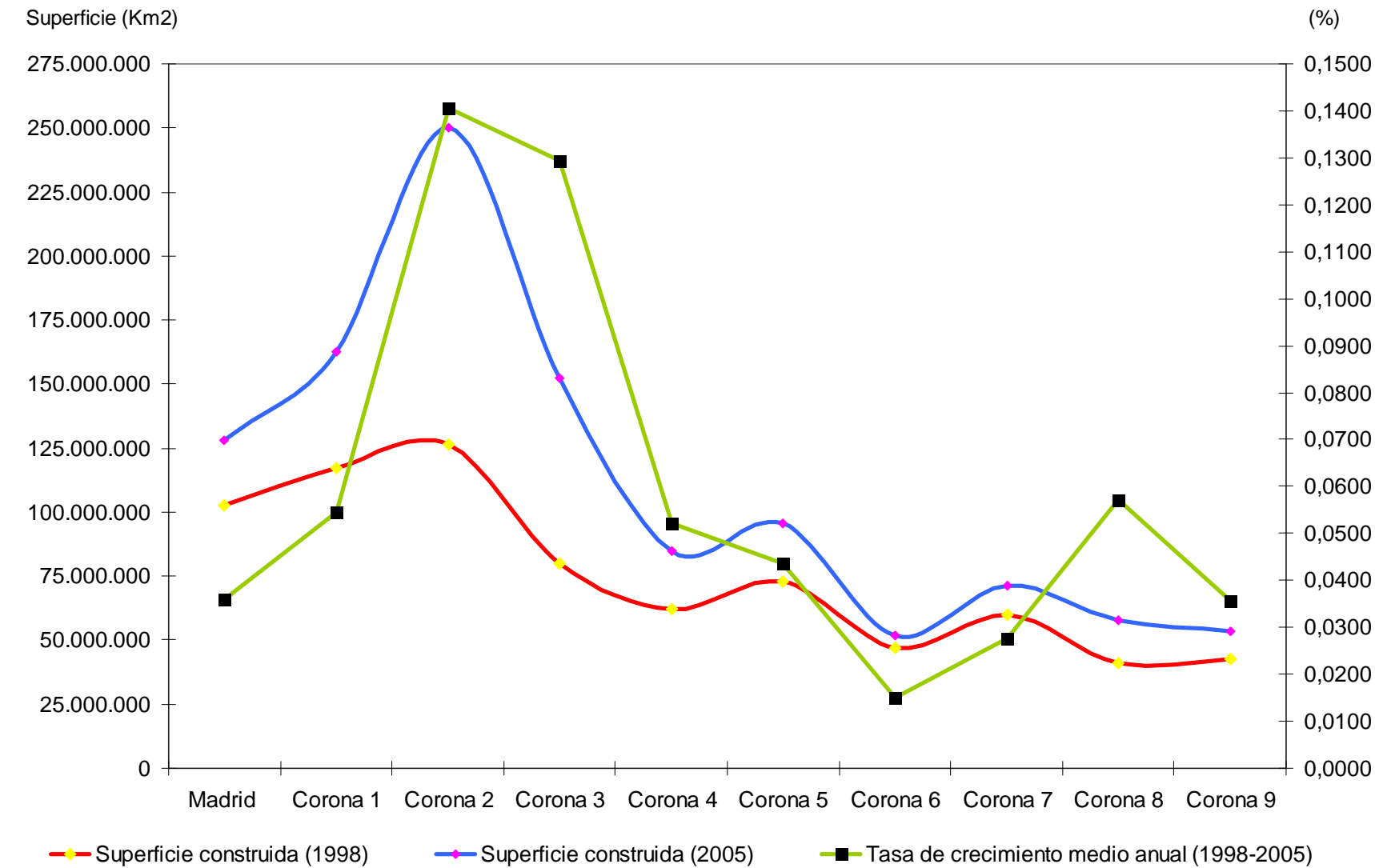
Conforme a la estimación realizada por el Ministerio de Vivienda, el incremento de viviendas en la Región Centro desde 2001 hasta 2007 ha sido muy fuerte. Aunque no tenemos los datos a escala municipal contamos con los datos a escala provincial y regional. De las provincias limítrofes a la Comunidad de Madrid, Toledo, Guadalajara y Ciudad Real son aquellas que presentan un mayor incremento. Si atendemos al incremento en porcentaje se observa que los ritmos en las provincias limítrofes son muy dinámicos. Toledo, Guadalajara y Segovia presentan un incremento en porcentaje por encima de la media española y por encima de la media madrileña. Asimismo, las provincias de Ciudad Real presentan un ritmo de crecimiento superior al de Valencia o Ávila al de Barcelona (véase Cuadro V.66). Valga el Mapa VI.18, apoyado en la superficie construida por parcelas urbanas, para reconocer esta expansión de la urbanización.

GRÁFICO VI.12 - Evolución del número de viviendas según coronas en la Región Centro (1941 a 2001)



- Fuente: Censos de Vivienda (INE). Elaboración propia.

GRÁFICO V.13 Tendencia de la superficie construida por parcela según coronas en 1998 y 2005.



- Fuente: Ministerio de Vivienda. Elaboración propia.

CUADRO VI.66 - Estimación del parque de viviendas según provincias

Provincias	Año 2001	Año 2007	Incremento 2001-2007	Provincias	Incremento (2001-2007) (%)
Madrid	2.482.885	2.841.352	358.467	Málaga	137,23
Málaga	728.274	999.432	271.158	Almería	130,57
Barcelona	2.280.334	2.547.546	267.212	Murcia	125,19
Alicante	1.009.930	1.243.421	233.491	Castellón	125,17
Valencia	1.221.074	1.384.001	162.927	Toledo	125,09
Canarias	855.022	1.014.885	159.863	Guadalajara	124,41
Murcia	595.319	745.298	149.979	Tarragona	124,36
Sevilla	734.843	849.083	114.240	Alicante	123,12
Tarragona	438.337	545.121	106.784	Lleida	121,61
Cádiz	502.797	597.521	94.724	Huesca	121,25
Coruña	527.877	619.464	91.587	Girona	120,46
Girona	414.900	499.772	84.872	Huelva	120,27
Almería	273.649	357.315	83.666	Tenerife	119,26
Castellón	327.687	410.167	82.480	Rioja	119,16
Tenerife	420.018	500.896	80.878	Cádiz	118,84
Palmas	435.004	513.989	78.985	Canarias	118,70
Toledo	304.886	381.380	76.494	Palmas	118,16
Balears	504.041	575.292	71.251	Álava	117,77
Asturias	524.336	595.413	71.077	Cantabria	117,48
Pontevedra	401.155	464.919	63.764	Valladolid	117,38
Granada	442.424	498.965	56.541	Coruña	117,35
Cantabria	286.901	337.047	50.146	Segovia	116,61
Zaragoza	432.612	481.044	48.432	Pontevedra	115,90
Huelva	235.307	282.995	47.688	Sevilla	115,55
Lleida	194.549	236.587	42.038	Navarra	115,41
Valladolid	237.739	279.048	41.309	Ceuta y Melilla	114,46
Vizcaya	470.595	511.443	40.848	Madrid	114,44
Navarra	261.147	301.381	40.234	Zamora	114,30
Badajoz	318.145	356.741	38.596	Burgos	114,24
León	276.574	312.430	35.856	Balears	114,14
Córdoba	337.587	371.006	33.419	Ciudad Real	113,96
Ciudad Real	235.305	268.164	32.859	Asturias	113,56
Jaén	299.317	331.699	32.382	Lugo	113,46
Guadalajara	126.114	156.894	30.780	Valencia	113,34
Burgos	215.048	245.678	30.630	León	112,96
Rioja	156.769	186.804	30.035	Granada	112,78
Guipúzcoa	296.395	324.532	28.137	Avila	112,27
Huesca	128.373	155.648	27.275	Palencia	112,20
Cáceres	257.139	282.256	25.117	Badajoz	112,13
Lugo	186.437	211.530	25.093	Salamanca	112,13
Salamanca	202.479	227.036	24.557	Albacete	111,80
Álava	125.019	147.236	22.217	Barcelona	111,72
Albacete	185.560	207.464	21.904	Soria	111,32
Avila	142.362	159.831	17.469	Zaragoza	111,20
Zamora	116.042	132.639	16.597	Jaén	110,82
Segovia	99.748	116.321	16.573	Córdoba	109,90
Ourense	197.027	211.467	14.440	Cáceres	109,77
Cuenca	136.690	149.811	13.121	Cuenca	109,60
Palencia	99.300	111.416	12.116	Guipúzcoa	109,49
Teruel	96.570	104.204	7.634	Vizcaya	108,68
Soria	65.758	73.204	7.446	Teruel	107,91
Ceuta y Melilla	45.381	51.941	6.560	Ourense	107,33
TOTAL	21.033.759	24.495.844	3.462.085		116,46

- Fuente: Ministerio de Vivienda. Elaboración propia.

CUADRO VI.67 - Incremento de la vivienda principal según ejes y coronas en las provincias limítrofes desde 1981 a 2001.

Ejes	Coronas	Número de municipios	Total de Vivienda Principal	Vivienda principal (1981-2001)	Vivienda Principal (1981-2001) sobre el total de vivienda principal (1)	Vivienda principal (1981-2001) por municipio	Suma acumulada de (1)	% de la suma acumulada	Suma acumulada de municipios	% de la suma acumulada de municipios
Eje Burgos	Corona 2	1	1.579	1.124	71,18	1.124,00	1.124	20,90	1	0,62
	Corona 3	7	814	405	49,75	57,86	1.529	28,43	8	4,94
	Corona 4	4	157	25	15,92	6,25	1.554	28,89	12	7,41
	Corona 5	62	5.571	1.967	35,31	31,73	3.521	65,46	74	45,68
	Corona 6	55	5.180	1.407	27,16	25,58	4.928	91,62	129	79,63
	Corona 7	33	2.083	451	21,65	13,67	5.379	100,00	162	100,00
Eje Guadalajara	Corona 2	9	12.324	8.471	68,74	941,22	8.471	33,26	9	3,56
	Corona 3	28	28.361	11.544	40,70	412,29	20.015	78,58	37	14,62
	Corona 4	38	4.260	1.189	27,91	31,29	21.204	83,24	75	29,64
	Corona 5	44	4.110	1.175	28,59	26,70	22.379	87,86	119	47,04
	Corona 6	47	5.778	1.470	25,44	31,28	23.849	93,63	166	65,61
	Corona 7	19	658	98	14,89	5,16	23.947	94,01	185	73,12
	Corona 8	19	1.174	215	18,31	11,32	24.162	94,86	204	80,63
	Corona 9	49	3.913	1.310	33,48	26,73	25.472	100,00	253	100,00
Eje Cuenca	Corona 3	2	236	78	33,05	39,00	78	0,35	2	0,89
	Corona 4	21	9.035	3.266	36,15	155,52	3.344	14,99	23	10,22
	Corona 5	20	4.860	1.598	32,88	79,90	4.942	22,15	43	19,11
	Corona 6	32	5.837	1.509	25,85	47,16	6.451	28,91	75	33,33
	Corona 7	41	6.390	2.016	31,55	49,17	8.467	37,95	116	51,56
	Corona 8	32	23.317	8.582	36,81	268,19	17.049	76,42	148	65,78
	Corona 9	77	15.147	5.262	34,74	68,34	22.311	100,00	225	100,00
Eje Andalucía	Corona 2	2	2.544	1.509	59,32	754,50	1.509	2,74	2	1,98
	Corona 3	11	10.585	4.465	42,18	405,91	5.974	10,85	13	12,87
	Corona 4	5	4.004	1.517	37,89	303,40	7.491	13,61	18	17,82
	Corona 5	7	11.027	4.398	39,88	628,29	11.889	21,60	25	24,75
	Corona 6	21	17.270	6.738	39,02	320,86	18.627	33,85	46	45,54
	Corona 7	16	48.802	18.773	38,47	1.173,31	37.400	67,96	62	61,39
	Corona 8	16	31.954	12.642	39,56	790,13	50.042	90,93	78	77,23
	Corona 9	23	14.924	4.994	33,46	217,13	55.036	100,00	101	100,00
Eje Toledo	Corona 2	11	13.083	7.194	54,99	654,00	7.194	11,04	11	8,87
	Corona 3	21	35.762	16.061	44,91	764,81	23.255	35,68	32	25,81
	Corona 4	14	9.229	4.229	45,82	302,07	27.484	42,17	46	37,10
	Corona 5	14	14.977	6.107	40,78	436,21	33.591	51,54	60	48,39
	Corona 6	9	8.448	3.378	39,99	375,33	36.969	56,73	69	55,65
	Corona 7	5	4.766	1.451	30,44	290,20	38.420	58,95	74	59,68
	Corona 8	11	33.884	15.688	46,30	1.426,18	54.108	83,03	85	68,55
	Corona 9	39	35.928	11.061	30,79	283,62	65.169	100,00	124	100,00
Eje Extremadura	Corona 3	16	13.418	6.477	48,27	404,81	6.477	24,74	16	18,18
	Corona 4	16	6.924	3.009	43,46	188,06	9.486	36,23	39	44,32
	Corona 5	23	30.952	11.005	35,56	478,48	20.491	78,25	54	61,36
	Corona 6	15	6.838	2.721	39,79	181,40	23.212	88,65	74	84,09
	Corona 7	20	5.343	1.895	35,47	94,75	25.107	95,88	80	90,91
	Corona 8	6	2.462	751	30,50	125,17	25.858	98,75	82	93,18
	Corona 9	2	726	327	45,04	163,50	26.185	100,00	88	100,00
Eje Gredos	Corona 4	6	4.022	1.253	31,15	208,83	1.253	12,93	6	3,95
	Corona 5	16	2.977	818	27,48	51,13	2.071	21,37	22	14,47
	Corona 6	41	9.851	2.948	29,93	71,90	5.019	51,80	63	41,45
	Corona 7	33	9.882	2.769	28,02	83,91	7.788	80,38	96	63,16
	Corona 8	44	5.351	1.643	30,70	37,34	9.431	97,34	140	92,11
	Corona 9	12	973	258	26,52	21,50	9.689	100,00	152	100,00
Eje Coruña	Corona 3	12	25.121	8.247	32,83	687,25	8.247	33,45	12	5,83
	Corona 4	26	6.247	2.653	42,47	102,04	10.900	44,21	38	18,45
	Corona 5	67	26.697	8.903	33,35	132,88	19.803	80,33	105	50,97
	Corona 6	77	9.302	2.745	29,51	35,65	22.548	91,46	182	88,35
	Corona 7	24	6.487	2.105	32,45	87,71	24.653	100,00	206	100,00

Media de la vivienda principal (1981-2001): 241 Juventud del parque de vivienda principal: 35%

- Fuente: Elaboración propia.

VI.2.4 Movilidad por segunda residencia

En el entorno urbano siempre hubo una tipología de construcciones dedicadas al descanso o a la diversidad de los grupos sociales con capacidad económica para acceder a ellas, el interés por la expansión espacial del fenómeno residencial-secundario alcanzado en las últimas décadas del siglo XX obedece a la universalización del mismo entre los grupos sociales (Valenzuela, 1976; 2003). Desde mediados del siglo XX acontece un importante crecimiento de la segunda residencia, pero es en la década de 1970 cuando se puede hablar del boom de la segunda residencia (Del Canto, 1981). Desde entonces, sin duda, la segunda residencia viene protagonizando el modelo de ciudad dispersa (Estébanez, 1981). Éste <<hábitat recreacional>> (Clouth, 1978: 103) ampliado e intensificado cada vez más espacialmente constituye nuestro objetivo.

Partimos del planteamiento que desde comienzos de los años setenta se introduce un cambio en la problemática general de la vivienda en España: el paso de una política preocupada básicamente por el número de viviendas construidas asociado a cubrir el gran desequilibrio producido por la guerra y la industrialización-urbanización entre el número de viviendas y el número de familias a otra oferta discriminada según las necesidades específicas de cada estrato de población (Del Canto, 1981: 84). Asociado a la anterior idea se observa un crecimiento destacado de segunda residencia en las provincias limítrofes a la Comunidad de Madrid. Ello nos llevaría a sostener que la expansión espacial de la segunda residencia, como bien de inversión y mito creado por el consumismo envuelto en la ideología clorofila (Gavira, 1971) nos muestra esa nueva relación territorial que nos aleja de la dicotomía campo-ciudad y nos devuelve a una organización del espacio <<como organización del proceso de producción tomado en el conjunto de sus operaciones>> (Castells, 1975).

El análisis sobre movilidad por segunda residencia dentro de la Región Centro se concreta en tres acciones: (1) la interrelación entre el lugar de residencia y el lugar de la segunda vivienda dentro de la región centro; (2) el estudio del crecimiento y población vinculada por segunda residencia según coronas y ejes; (3) cálculo del índice de especialización turística por segunda residencia.

El Censo de Población y Vivienda de (2001) permite conocer los hogares que disponen de segunda residencia. Aunque dicha fuente no ofrece la relación municipio a municipio, si podemos conocer la relación del hogar del municipio y la provincia donde tiene localizada la segunda residencia. En base a ello hemos confeccionado tres mapas donde cartografiamos tal vinculación. Como dato representativo de dicha interrelación es que en la Región Centro el porcentaje de hogares con municipios en otras provincias fuera de dicho ámbito es inferior al 30% en todos los casos, salvo en la Comunidad de Madrid. En el caso madrileño, el porcentaje asciende al 48%.

En todas las provincias limítrofes a la madrileña el número de hogares que dispone de segunda residencia dentro de sus límites provinciales es superior al 50%. Ahora bien, cuando se incluye el ámbito de la Región Centro estos datos superan todos los casos el 70%.

La provincia madrileña se presenta como un espacio que alberga un importante número de segunda residencia que poseen hogares ubicados en las provincias limítrofes. De este modo, del total de los hogares de Ávila tienen localizada una segunda residencia en la provincia de Madrid un 22,57%, para el caso de Guadalajara un 21,15%, Segovia un 19,56% y Toledo un 18,71 %. Cuenca con un 13,68% y Ciudad Real con un 8,41% presentan los valores más bajos (véase Mapa VI. 22).

Con el objeto de conocer cómo se distribuye el peso de hogares madrileños con segunda residencia en las provincias limítrofes hemos elaborado el Mapa VI.23, VI.24 y VI.25. En ellos se analiza el porcentaje y número absoluto de hogares con segunda residencia en la Región Centro y su localización según provincias. De ello se obtiene los siguientes patrones:

1. Las provincias de Ávila, Guadalajara y Toledo son las únicas que presentan un peso o importancia relevante a escala municipal dentro de la Comunidad de Madrid. Dicho de otro modo, hay una presencia significativa de municipios -sobre todo aquellos pertenecientes al tradicional área metropolitana- que se caracterizan porque más de un 5% del total de hogares que disponen de segunda residencia la poseen en Ávila, Guadalajara y Toledo.
2. En relación con lo anterior puede advertirse una lógica (sin caer el determinismo) que la especialización de municipios con hogares que disponen de segunda residencia en Ávila, Guadalajara y Toledo tienden a localizarse en la parte madrileña de los sectores/ejes de Gredos, Guadalajara y Andalucía-Toledo.
3. Los municipios madrileños con hogares poseedores de segunda residencia en Segovia, Cuenca y Ciudad Real no presentan una elevada concentración.
4. La proximidad de municipios implica la existencia hogares en una provincia y la posesión de segunda residencia en la provincia vecina.

Puede deducirse de ello una fuerte interrelación por motivo de desplazamiento por segunda residencia dentro de la Región Centro. De esta interrelación la tenencia de segunda residencia en las provincias limítrofes por parte de los hogares madrileños es mayor que la tenencia por segunda residencia en la provincia de Madrid por parte de los hogares ubicados en las provincias limítrofes.

HOGARES CON SEGUNDA RESIDENCIA Y SU IMPORTANCIA ESPACIAL DENTRO DE LA REGIÓN RENTRO (2001)

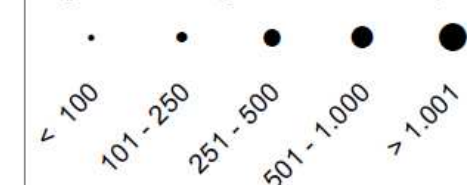
Límites provinciales
 Área Metropolitana Madrileña (1963)

% de hogares con segunda residencia localizada dentro de la Región Centro (2001)



< 15 16 - 25 26 - 50 51 - 75 > 75

Hogares con segunda residencia (2001)



< 100 101 - 250 251 - 500 501 - 1.000 > 1.001

Hogares con segunda residencia y distribución espacial (2001)

Provincias	Total de Hogares con segunda residencia (1)	Misma provincia	Región Centro	Comunidad de Madrid	Otras Provincias
Ávila	6.802	3.859	5.558	1.535	1.244
Ciudad Real	12.728	8.155	9.545	1.071	3.183
Cuenca	8.379	4.750	6.075	1.146	2.304
Guadalajara	13.885	7.789	11.319	2.936	2.566
Madrid	409.903	87.634	211.118		198.785
Segovia	6.576	3.770	5.279	1.286	1.297
Toledo	18.174	9.097	13.568	3.400	4.606
Datos en porcentaje sobre el total					
Ávila		56,73	81,71	22,57	18,29
Ciudad Real		64,07	74,99	8,41	25,01
Cuenca		56,69	72,50	13,68	27,50
Guadalajara		56,10	81,52	21,15	18,48
Madrid		21,38	51,50	0,00	48,50
Segovia		57,33	80,28	19,56	19,72
Toledo		50,06	74,66	18,71	25,34



(1) Menos viviendas en el extranjero y no aplicable



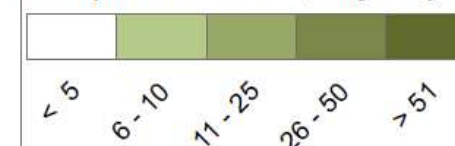
0 12,5 25 50 75 100 Km

MAPA VI.23

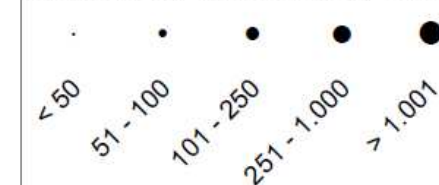
HOGARES CON SEGUNDA RESIDENCIA LOCALIZADA EN ÁVILA, SEGOVIA Y GUADALAJARA (2001)

 Límites provinciales
 Área Metropolitanas Madrileña (1963)

% Hogares con segunda residencia en la provincia de Ávila, Segovia y Guadalajara



Hogares con segunda residencia localizada en la provincia de Ávila, Segovia y Guadalajara



Según provincias de la Región Centro y por municipios localización de hogares con segunda residencia en las provincias Ávila, Segovia y Guadalajara

Provincias	Hogares con segunda residencia	Mismo municipio	Otro municipio misma provincia	Otro municipio distinta provincia
Ávila	6.802	1.107	2.752	2.376
Guadalajara	13.885	896	6.893	5.647
Segovia	6.576	912	2.858	2.321
Datos en porcentaje				
Ávila		16,27	40,46	34,93
Guadalajara		6,45	49,64	40,67
Segovia		13,87	43,46	35,30

Matriz interprovincial de hogares con segunda residencia en el ámbito de la Región Centro



Provincia	Hogares con segunda residencia	Otro municipio distinta provincia	Ávila	Ciudad Real	Cuenca	Guadalajara	Madrid	Segovia	Toledo
Ávila	6.802	2.376	3859	16	7	17	1535	55	69
Ciudad Real	12.728	4.175	33	8.155	59	32	1.071	7	188
Cuenca	8.379	3.250	3	39	4.750	59	1.146	4	74
Guadalajara	13.885	5.647	77	96	184	7.789	2.936	98	139
Madrid	409.903	322.269	29.415	10.647	10.362	21.356	87.634	16.660	35.044
Segovia	6.576	2.321	116	19	11	43	1.286	3.770	34
Toledo	18.174	8.386	397	429	118	67	3.400	60	9.097
Provincias			Datos en porcentaje sobre la población con segunda residencia en distinta provincia						
Ávila			0,67	0,29	0,72	64,60	2,31	2,90	
Ciudad Real			0,79		1,41	0,77	25,65	0,17	4,50
Cuenca			0,09	1,20		1,82	35,26	0,12	2,28
Guadalajara			1,36	1,70	3,26		51,99	1,74	2,46
Madrid			9,13	3,30	3,22	6,63		5,17	10,87
Segovia			5,00	0,82	0,47	1,85	55,41		1,46
Toledo			4,73	5,12	1,41	0,80	40,54	0,72	



0 25 50 100 150 200 Km

MAPA VI.24

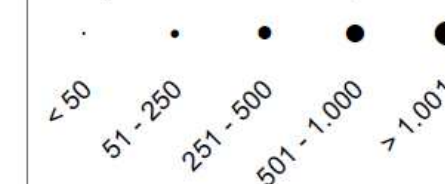
HOGARES CON SEGUNDA RESIDENCIA LOCALIZADA EN LAS PROVINCIAS DE CUENCA, CIUDAD REAL Y TOLEDO (2001)

 Límites provinciales
 Área Metropolitana Madrileña (1963)

% Hogares con segunda residencia en Cuenca, Ciudad Real y Toledo



Hogares con segunda residencia localizada en la en la provincia de Cuenca, Ciudad Real y Toledo

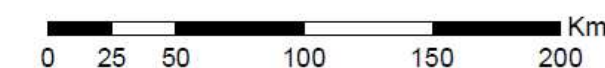


Según provincias de la Región Centro y por municipios localización de hogares con segunda residencia en las provincias Ávila, Segovia y Guadalajara

Provincias	Total de Hogares con segunda residencia (1)	Misma provincia	Región Centro	Comunidad de Madrid	Otras Provincias
Ciudad Real	12.728	8.155	9.486	1.071	3.242
Cuenca	8.379	4.750	1.325	1.146	7.054
Toledo	18.174	9.097	13.450	3.400	4.724
Datos en porcentaje sobre el total					
Ciudad Real		64,07	74,53	8,41	25,47
Cuenca		56,69	15,81	13,68	84,19
Toledo		50,06	74,01	18,71	25,99


Matriz interprovincial de hogares con segunda residencia en el ámbito de la Región Centro

Provincias	Hogares con segunda residencia	Otro municipio distinta provincia	Provincias						
			Ávila	Ciudad Real	Cuenca	Guadalajara	Madrid	Segovia	Toledo
Ávila	6.802	2.376	3859	16	7	17	1535	55	69
Ciudad Real	12.728	4.175	33	8.155	59	32	1.071	7	188
Cuenca	8.379	3.250	3	39	4.750	59	1.146	4	74
Guadalajara	13.885	5.647	77	96	184	7.789	2.936	98	139
Madrid	409.903	322.269	29.415	10.647	10.362	21.356	87.634	16.660	35.044
Segovia	6.576	2.321	116	19	11	43	1.286	3.770	34
Toledo	18.174	8.386	397	429	118	67	3.400	60	9.097
Provincias			Datos en porcentaje sobre la población con segunda residencia en distinta provincia						
Ávila			0,67	0,29	0,72	64,60	2,31	2,90	
Ciudad Real			0,79	1,41	0,77	25,65	0,17	4,50	
Cuenca			0,09	1,20	1,82	35,26	0,12	2,28	
Guadalajara			1,36	1,70	3,26	51,99	1,74	2,46	
Madrid			9,13	3,30	3,22	6,63	5,17	10,87	
Segovia			5,00	0,82	0,47	1,85	55,41		1,46
Toledo			4,73	5,12	1,41	0,80	40,54	0,72	



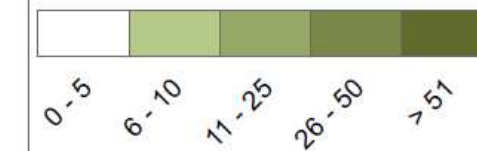
MAPA VI.25

HOGARES CON VIVIENDA SECUNDARIA LOCALIZADA EN LA COMUNIDAD DE MADRID (2001)

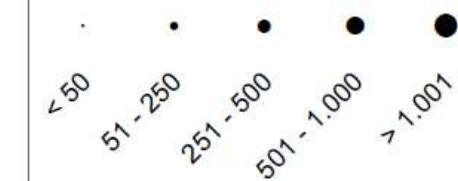
 Limites provinciales

 Área Metropolitana Madrileña (1963)

% de Hogares con segunda residencia en la Comunidad de Madrid



Hogares con segunda residencia localizada en la Comunidad de Madrid



Tipología de asentamientos en la Región Centro y destino de la segunda residencia

Destino de los hogares con segunda residencia
Datos absolutos

Tipología de asentamientos	Comunidad de Madrid			Región Centro			Otras provincias		
	Total	Comunidad de Madrid	Región Centro	Otras provincias	Comunidad de Madrid	Región Centro	Otras provincias	Total	Comunidad de Madrid
Menos de 101 habitantes	66	59	63	3	89,39	95,45	4,55		
De 101 a 500 habitantes	449	380	375	74	80,18	83,52	16,48		
De 501 a 1.000 habitantes	626	458	481	145	73,16	76,84	23,16		
De 1.001 a 2.000 habitantes	1.810	1.159	1.269	541	64,03	70,11	29,89		
De 2.001 a 5.000 habitantes	3.955	1.861	2.060	1.895	42,00	52,09	47,91		
De 5.001 a 10.000 habitantes	4.971	1.728	2.278	2.693	34,72	45,83	54,17		
De 10.001 a 20.000 habitantes	5.559	1.250	2.136	3.423	22,49	38,42	61,58		
De 20.001 a 50.000 habitantes	18.640	3.162	7.242	11.398	16,96	38,85	61,15		
De 50.001 a 100.000 habitantes	35.718	5.028	14.445	21.273	14,07	40,44	59,56		
De 100.001 a 500.000 habitantes	65.934	8.245	34.335	31.599	12,50	52,07	47,93		
Más de 500.000 habitantes	272.175	64.528	146.434	125.741	23,71	53,80	46,20		



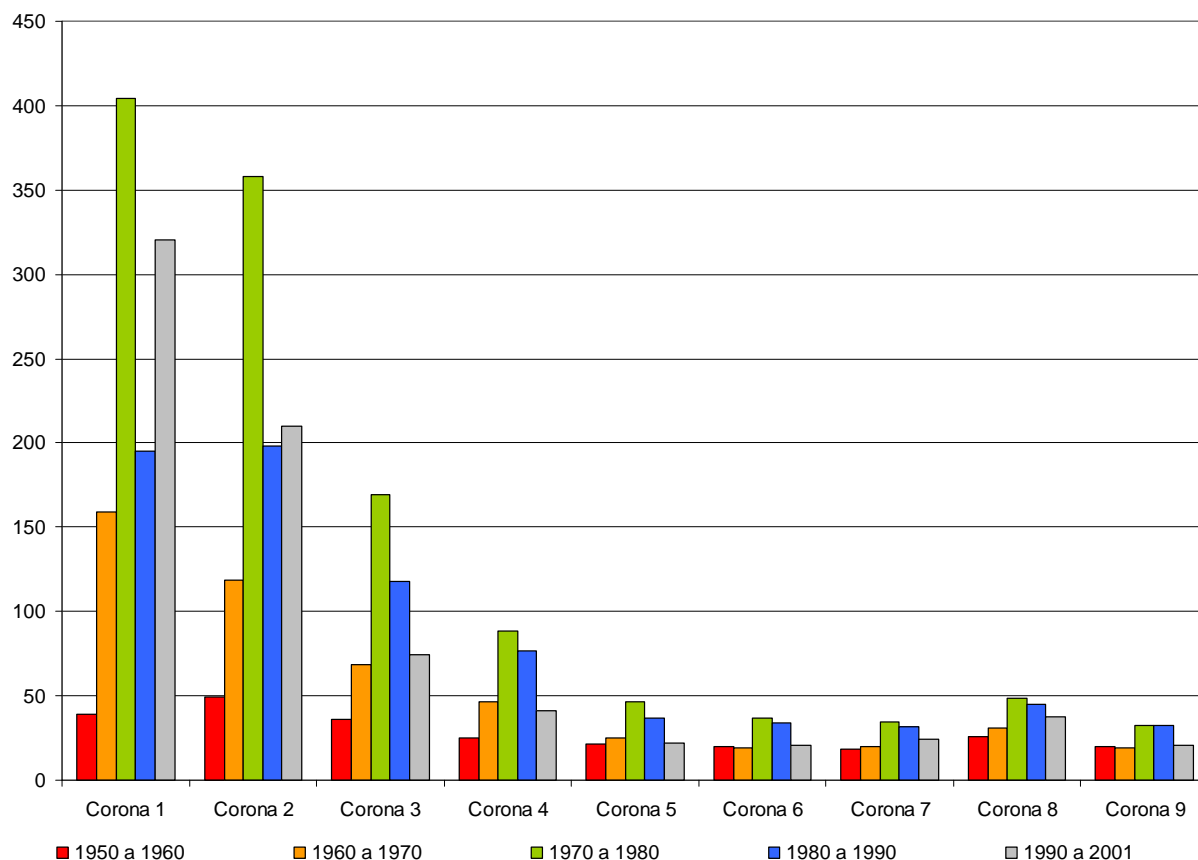
0 12,5 25 50 75 100 Km

El análisis del crecimiento por segunda residencia en la Región Centro, a diferencia de otros indicadores, no ofrece un perfil, a partir del cual, cuanto más no alejamos de Madrid-municipio mayores son las tasas de crecimiento. Si se observa por otra parte un descenso del parque de viviendas secundarias conforme nos alejamos del centro hacia la periferia (véase Figura VI.14). ¿Cómo interpretar ese crecimiento de la segunda residencia tan destacado en la primera y segunda corona? Esta situación es <<acorde con el proceso de extensión residencial del área metropolitana, de forma que se puede contemplar que una parte de los madrileños que habitaban en estas zonas han pasado a hacerlo en la periferia, conservando las viviendas que disponían en el centro de la ciudad. Pero también habría que añadir el hecho de que para algunas personas que trabajan en Madrid y mantienen su familia fuera de la ciudad, la disposición de una vivienda en el centro de la ciudad es una alternativa a otros tipos de alojamientos durante sus estancias por motivos laborales>> según Cortés y Leal (2005: 32). Junto a ello, García y Puebla (2007: 56) señalan otros dos motivos, uno <<tiene que ver con la recogida de los datos, de manera que es posible que parte de estas viviendas de Madrid o los municipios de la primera corona se encuentren desocupadas, pero sean consignadas por sus propietarios como segunda residencia. Asociada a esta declaración, la segunda razón tiene que ver con el fuerte proceso de especulación inmobiliaria que se ha desarrollado recientemente, en relación con el desproporcionado aumentos de los precios de la viviendas durante los últimos años>>. ¿Cómo explicar el dinamismo del resto de coronas? Los movimientos emigratorios hacia la aglomeración madrileña supusieron un cambio de residencia por el cual la vivienda principal se sitúa en el complejo urbano-industrial y la vivienda principal tradicional pasa a vivienda secundaria. A lo que habría que sumar posteriormente la mejora del nivel económico y tiempo libre así como la mejora de la accesibilidad posibilitando la creación de segunda residencia. A ello se unirían los lazos de parentesco y amistad asociados con los antiguos emigrantes provenientes de las provincias limítrofes de Madrid.

Lo anterior vendría a conformar un espacio de la segunda residencia que se extiende por proximidad más allá de la Comunidad de Madrid. Este espacio se caracteriza por dos aspectos:

1. por un parque de vivienda secundaria joven, esto es, construido en los últimos treinta años (1970-2001) como podemos comprobar en el Mapa VI.26 y 27. Un examen detallado por eje de crecimiento y coronas permite justificar el dinamismo de la segunda residencia. A este examen sobre la evolución por décadas del crecimiento de la vivienda secundaria se ha superpuesto un índice de especialización municipal por segunda residencia (véase Mapa VI.28, VI.29, VI.30, VI.31, VI.32, VI.33, VI.34 y VI.35).
2. La interrelación en la Región Centro. Señalado con anterioridad dicho rasgo, en el Mapa VI.33 se cartografía la juventud de la vivienda secundaria (1971-2001) y la población vinculada por motivo de segunda residente. Asimismo un análisis por ejes nos permite conocer el impacto diferencial entre territorios de la movilidad por segunda residencia:

FIGURA VI.14 - Evolución de la segunda residencia por coronas desde 1950 hasta 2001 (datos expresados en miles)



- Fuente: Censo de Vivienda de 2001 (INE). Elaboración propia.

1.1 Tomando en consideración todos los municipios de la Región Centro los ejes con mayor número de viviendas secundarias y población vinculada por motivo de segunda residencia corresponden al de la Coruña, Gredos, Burgos y Guadalajara (véase Cuadro V.68). Este espacio representa el 60% de las viviendas secundarias y de la población vinculada sobre el total de la Región Centro. Siendo el mayor eje con diferencia la Coruña, con 61.023 viviendas (20,6%) y con una población vinculada de 171.051 (22,08%). Los ejes de la Coruña, Gredos, Burgos y Guadalajara coinciden en buena medida con zonas de alto valor natural y paisajístico.

1.2 Un análisis diferenciado para la Comunidad de Madrid permite reconocer un proceso de especialización territorial por segunda residencia en el eje de la Coruña y Burgos y en menor medida de Gredos. Espacios tradicionales de expansión por segunda residencia y apoyados en la presencia de un entorno natural de alto valor natural y paisajístico.

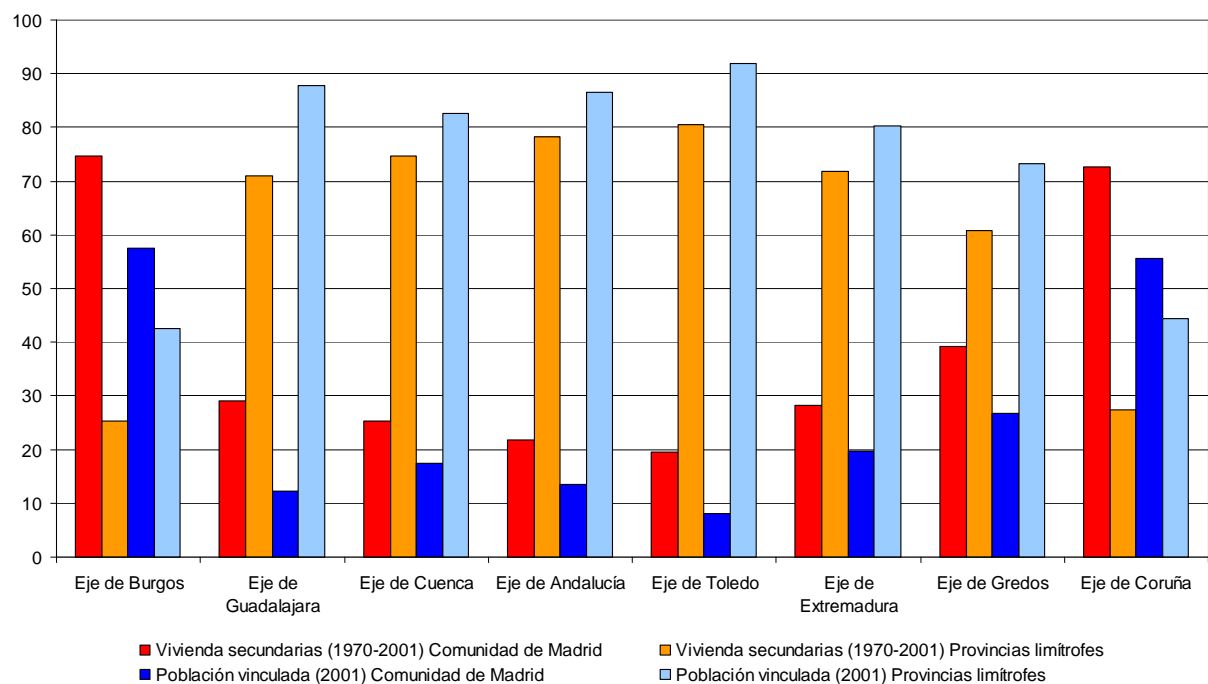
1.3 Si excluimos la Comunidad de Madrid, los ejes con mayor número de vivienda secundaria son los ejes de Gredos, Extremadura y Toledo, seguidos por Guadalajara y Cuenca, y finalmente por Andalucía, Coruña y último lugar Burgos. Los ejes con mayor población vinculada, por encima de 70.000 personas, son Gredos, Guadalajara, Coruña, Toledo y Cuenca, los ejes por debajo de dicho umbral son Extremadura, Andalucía y Burgos.

CUADRO V.68 Vivienda secundaria y población vinculada por segunda vivienda en la Región Centro según ejes de crecimiento diferenciando la Comunidad de Madrid y las provincias limítrofes.

Ejes	Viviendas secundarias (1970 a 2001)			Población vinculada por segunda residencia (2001)		
	Región Centro	Comunidad de Madrid	Provincias limítrofes	Región Centro	Comunidad de Madrid	Provincias limítrofes
Eje de Burgos	41.125	30.719	10.406	90.351	51.967	38.384
Eje de Guadalajara	28.705	8.343	20.362	90.068	11.027	79.041
Eje de Cuenca	27.946	7.101	20.845	85.481	14.866	70.615
Eje de Andalucía	22.336	4.885	17.451	67.074	9.055	58.019
Eje de Toledo	32.009	6.211	25.798	81.721	6.547	75.174
Eje de Extremadura	34.433	9.696	24.737	79.915	15.764	64.151
Eje de Gredos	48.047	18.883	29.164	108.961	29.091	79.870
Eje de Coruña	61.023	44.278	16.745	171.051	94.960	76.091

- Fuente: Censo de Vivienda de 2001. Elaboración propia.

FIGURA VI.15 - Vivienda secundaria y población vinculada por segunda vivienda en la Región Centro según ejes de crecimiento diferenciando la Comunidad de Madrid y las provincias limítrofes.



- Fuente: Censo de Vivienda de 2001. Elaboración propia.

CUADRO VI.69 - Incremento de vivienda secundaria según ejes y coronas en las provincias limítrofes (1981-2001)

Ejes	Coronas	Municipios	Total de vivienda secundaria	Vivienda secundaria (1970-2001)	Vivienda principal (1970-2001)	Población vinculada por motivo de segunda residencia (2001)	Especialización (Vivienda secundaria / Vivienda principal)	Vivienda secundaria sobre el total de vivienda secundaria	Vivienda secundaria por municipio	Sumatoria (1)	% de la sumatoria	Sumatoria de municipios	% sumatorio de los municipios
Eje Burgos	Corona 2	1	1.575	1.501	1.443	349	1,04	95,30	1501,00	1501	6,20	1	0,59
	Corona 3	7	2.525	2.061	507	3.997	4,07	81,62	294,43	4026	16,62	8	4,73
	Corona 4	4	293	27	40	432	0,68	9,22	6,75	4319	17,83	12	7,10
	Corona 5	68	11.625	5.466	4.145	26.715	1,32	47,02	80,38	15944	65,82	80	47,34
	Corona 6	56	5.834	2.165	2.136	10.678	1,01	37,11	38,66	21778	89,90	136	80,47
	Corona 7	33	2.447	816	639	4.307	1,28	33,35	24,73	24225	100,00	169	100,00
Eje Guadalajara	Corona 2	9	5.025	4.530	10.151	7.405	0,45	90,15	503,33	4.530	19,43	9	3,44
	Corona 3	29	6.089	4.068	20.864	19.680	0,19	66,81	140,28	8.598	36,87	38	14,50
	Corona 4	40	9.640	5.584	19.302	25.447	0,29	57,93	139,60	14.182	60,81	78	29,77
	Corona 5	44	7.490	2.819	1.847	11.764	1,53	37,64	64,07	17.001	72,90	122	46,56
	Corona 6	50	8.396	2.780	2.526	15.301	1,10	33,11	55,60	19.781	84,82	172	65,65
	Corona 7	19	1.305	307	149	2.155	2,06	23,52	16,16	20.088	86,14	191	72,90
	Corona 8	20	2.892	665	334	4.307	1,99	22,99	33,25	20.753	88,99	211	80,53
	Corona 9	51	5.699	2.567	2.149	8.835	1,19	45,04	50,33	23.320	100,00	262	100,00
Eje Cuenca	Corona 3	2	224	98	118	1.010	0,83	43,75	49,00	98	0,39	2	0,85
	Corona 4	25	5.144	2.737	6.412	10.891	0,43	53,21	109,48	2.835	11,40	27	11,44
	Corona 5	21	5.477	3.321	2.688	9.534	1,24	60,64	158,14	6.156	24,74	48	20,34
	Corona 6	32	6.608	2.877	2.597	11.461	1,11	43,54	89,91	9.033	36,31	80	33,90
	Corona 7	41	6.090	2.649	3.001	8.315	0,88	43,50	64,61	11.682	46,96	121	51,27
	Corona 8	34	8.951	4.507	13.097	18.483	0,34	50,35	132,56	16.189	65,07	155	65,68
	Corona 9	81	17.297	8.689	18.276	28.850	0,48	50,23	107,27	24.878	100,00	236	100,00
Eje Andalucía	Corona 2	2	930	747	1.943	1.296	0,38	80,32	373,50	747	3,00	2	1,85
	Corona 3	13	2.846	1.931	7.443	4.809	0,26	67,85	148,54	2.678	14,18	15	13,89
	Corona 4	5	2.314	1.402	2.511	4.100	0,56	60,59	280,40	4.080	21,60	20	18,52
	Corona 5	7	3.619	2.093	6.624	7.034	0,32	57,83	299,00	6.173	32,69	27	25,00
	Corona 6	22	4.900	2.834	10.231	10.136	0,28	57,84	128,82	9.007	47,69	49	45,37
	Corona 7	17	6.167	3.524	29.685	11.869	0,12	57,14	207,29	12.531	66,35	66	61,11
	Corona 8	18	5.710	2.889	22.279	10.889	0,13	50,60	160,50	15.420	81,65	84	77,78
	Corona 9	24	7.955	3.465	7.854	12.181	0,44	43,56	144,38	18.885	100,00	108	100,00
Eje Toledo	Corona 2	11	4.621	3.858	9.804	6.965	0,39	83,49	350,73	3.858	13,75	11	8,46
	Corona 3	22	10.111	8.076	26.548	21.322	0,30	79,87	367,09	11.934	42,54	33	25,38
	Corona 4	16	3.537	2.527	7.160	6.589	0,35	71,44	157,94	14.461	51,55	49	37,69
	Corona 5	14	3.629	2.231	3.320	6.093	0,24	61,48	159,36	16.692	59,50	63	48,46
	Corona 6	9	3.485	1.813	5.053	6.615	0,36	52,02	201,44	18.505	65,96	72	55,38
	Corona 7	5	1.640	853	2.422	3.287	0,35	52,01	170,60	19.358	69,00	77	59,23
	Corona 8	12	6.888	4.383	25.775	13.472	0,17	63,63	365,25	23.741	84,62	89	68,46
	Corona 9	41	9.233	4.314	17.688	17.370	0,24	46,72	105,22	28.055	100,00	130	100,00
Eje Extremadura	Corona 3	16	6.030	4.909	9.539	11.110	0,51	81,41	306,81	4.909	19,14	16	15,53
	Corona 4	16	9.590	7.538	4.588	18.231	1,64	78,60	471,13	12.447	48,53	32	31,07
	Corona 5	23	10.187	6.348	19.526	15.634	0,33	62,31	276,00	18.795	73,27	55	53,40
	Corona 6	15	3.938	2.023	3.751	7.459	0,54	51,37	134,87	20.818	81,16	70	67,96
	Corona 7	24	5.861	3.131	4.535	10.904	0,69	53,42	130,46	23.949	93,37	94	91,26
	Corona 8	7	3.027	1.498	1.710	5.050	0,88	49,49	214,00	25.447	99,21	101	98,06
	Corona 9	2	307	203	416	505	0,49	66,12	101,50	25.650	100,00	103	100,00
Eje Gredos	Corona 4	6	6.559	4.135	2.402	12.025	1,72	63,04	689,17	4.135	13,75	6	3,80
	Corona 5	16	4.940	2.595	1.499	7.463	1,73	52,53	162,19	6.730	22,38	22	13,92
	Corona 6	44	19.380	12.091	5.865	31.855	2,06	62,39	274,80	18.821	62,60	66	41,77
	Corona 7	35	11.979	6.640	4.993	19.139	1,33	55,43	189,71	25.461	84,68	101	63,92
	Corona 8	45	7.703	3.892	2.611	10.394	1,49	50,53	86,49	29.353	97,63	146	92,41
	Corona 9	12	1.467	713	461	2.558	1,55	48,60	59,42	30.066	100,00	158	100,00
Eje Coruña	Corona 3	12	9.651	6.317	15.086	27.512	0,42	65,45	526,42	6.317	37,59	12	5,69
	Corona 4	27	8.325	4.581	3.713	16.894	1,23	55,03	169,67	10.898	64,85	39	18,48
	Corona 5	70	6.892	3.248	15.666	20.725	0,21	47,13	46,40	14.146	84,17	109	51,66
	Corona 6	77	4.752	2.035	4.120	8.149	0,49	42,82	26,43	16.181	96,28	186	88,15
	Corona 7	25	1.895	625	3.363	3.627	0,19	32,98	25,00	16.806	100,00	211	100,00

- Fuente: Elaboración propia.

VI.2.5 Movilidad por consumo

En base al modelo gravitatorio desarrollado por el Anuario de la Caixa, a continuación se muestran la movilidad por motivo de consumo (compras) dentro de la Región Centro. Diferenciando entre cabeceras comerciales y subcabeceras comerciales (municipios ejercen atracción comercial sobre otros) se muestran la gravitación directa y la gravitación compartida (municipios atraídos o que gravitan comercialmente sobre aquéllos) para los municipios con más de 1.000 habitantes.

El análisis de la movilidad por motivos de compras se observa cómo el área comercial de la Comunidad de Madrid (área comercial madrileña más subcabeceras madrileñas) extienden su influencia más allá de los límites político administrativos, penetrando en las provincias limítrofes. Esta influencia no es nueva ya desde los años sesenta el Atlas Comercial de España definida un área comercial madrileña que superaba la provincia madrileña.

La atracción de los flujos comerciales del espacio madrileño radica en una nueva revolución comercial que algunos han calificado como revolución a la americana (Menton, (1982). Ésta se vincula con el desarrollo de grandes superficies comerciales integradas. Los Centros Comerciales como fórmula de comercio minorista está teniendo un enorme desarrollo desde mediados de los años noventa en el contexto español (véase Cuadro VI.) Tal es el enraizamiento de esta fórmula comercial ya en el año 2004 España ocupada el cuarto puesto respecto a la Superficie Bruta Alquilable de Centros Comerciales en el contexto europeo (AECC, 2005).

CUADRO VI.70 - Evolución de los Centros Comerciales en España

Periodos de tiempo	Centros Comerciales	Superficie Bruta Alquilable (SBA)	Centros Comerciales	Superficie Bruta Alquilable (SBA)
	Dato absoluto	Dato relativo		
Hasta 1981	19	318.792	4,12	2,91
1981 a 1991	92	1.435.311	19,96	13,09
1992 a 2001	212	4.996.274	45,99	45,56
2002 a 2007	138	4.216.160	29,93	38,45
Total	461	10.966.537	100,00	100,00

- Fuente: AECC-Estadísticas (2008). Elaboración propia.

Dentro del ámbito de la Región Centro el papel de los centros comerciales ha sido cada vez más importante y sobre todo en la Comunidad de Madrid (véase Cuadro VI.71). Pueden esgrimirse varios argumentos a la hora de explicar el crecimiento de los Centros Comerciales en la Comunidad de Madrid frente a las provincias limítrofes. Los factores generales que coadyuvan a la implantación de los Centros Comerciales son (Ballesteros, 2000; Puebla et al, 2001; Munuera y Cuestas, 2006): a) aquellos que tienen que ver con la oferta (variedad de la oferta y especialización, formato lúdico-comercial, expansión de formatos comerciales integrados verticalmente -principalmente cadenas sucursalistas y franquiciadas-, etc.); b) aquellos ligados a la demanda (cambios culturales -valores utilitaristas y hedonistas-, mejora de la calidad de vida y masificación del uso del automóvil, búsqueda de puntos de encuentro, ocio, compras, etc.); c) aquellos ligados a la mejora del territorio como son la mejora del transporte y las comunicaciones facilitando el acceso a extensas playas de aparcamientos pegadas a los Centros Comerciales y la actitud positiva de las Administraciones Públicas ⁶.

CUADRO VI.71 - Caracterización de los centros comerciales en la Región Centro (2007)

Provincias	Centros Comerciales (2007)	Superficie-m2 Centros Comerciales 2007	Superficie-m2 Centros Comerciales 1996	Centros Comerciales	Superficie-m2 Centros Comerciales 2007	Superficie-m2 Centros Comerciales 1996
	Datos absolutos				Datos relativos	
Ávila	2	18.344	2.000	1,32	0,63	0,17
Segovia	1	22.100	0	0,66	0,76	0,00
Ciudad Real	5	55.506	36.243	3,31	1,90	3,12
Cuenca	2	30.533	5.800	1,32	1,05	0,50
Guadalajara	4	18.046	10.542	2,65	0,62	0,91
Toledo	8	145.053	17.000	5,30	4,97	1,46
Madrid	129	2.627.394	1.091.195	85,43	90,07	93,84
	151	2.916.976	1.162.780	100,00	100,00	100,00
España	607	11.624.512	4.446.845			

- Fuente: Anuario Económico de la Caixa. Elaboración propia.

⁶ Ya desde finales de los años setenta Fernando Terán advertía de la dificultad que el planeamiento ha encontrado en España para introducir y gestionar la aparición de centros comerciales en el territorio. Terán detecta que existía una fuerte inercia, o unas dificultades metodológicas importantes para superar la insuficiente e insatisfactoria forma de tratamiento que la planificación anterior venía dispensando a los aspectos comerciales (Terán, 1978: 75-85). Si bien este hecho justificó en parte la aparición en localizaciones cuestionables de los centros comerciales y el consiguiente desarrollo de una urbanización dispersa y desplazamientos del automóvil, desde los años noventa y reconociendo el papel de motor de cambio y capacidad estructuradora de los Centros Comerciales se viene efectuando un cambio en la regulación a escala municipal (planes urbanísticos) y regional con pretensiones de conectar mejor dichos espacios con el tejido urbano de la ciudad existente. A pesar de ello la observación detallada de la localización de los centros comerciales pone de manifiesto la pérdida de una oportunidad en la creación de un tejido urbano más racional y eficaz (De Gregorio, 2008).

Junto a estos factores sobre la implantación de Centros Comerciales, la preferente localización en la Comunidad de Madrid ha estado muy ligada a la preexistencia de un espacio como el tradicional área metropolitana con importantes déficits de equipamientos y con un especial dinamismo demográfico. Aspecto que habría permitido encontrar en este tipo de agrupación planificada de comercios un ámbito de rentabilidad (López de Lucio, 1994; De Gregorio, 2008). Ello estaría teniendo un impacto en territorios más alejados, en el sentido, el área de influencia se habría ampliado penetrando en las provincias limítrofes. Esta nueva combinación de servicios y la mejora de la dotación de infraestructuras de transportes estarían condicionando el esfuerzo del comprador (sensibilidad en el precio y oferta del productos y sensibilidad en el coste de tiempo) tiene que invertir.

La implantación de Centros Comerciales en las provincias limítrofes, principalmente en las capitales provinciales más Talavera de la Reina y Puertollano estaría transformando la estructura urbana territorial. Dos aspectos pueden destacarse: a) la atracción de nuevas actividades y nuevos residentes en el territorio que le rodea; b) la modificación en los espacios de centralidad, de un lado, creación de nuevos espacios de centralidad como ocurre en el caso madrileño (López de Lucio, 1994; Puebla et al., 2001; De Gregorio, 2008), de otro lado, el reforzamiento de espacio tradicionales de centralidad y pérdida de centralidad de otros ámbitos como ocurre en la provincia de Ciudad Real ⁷ (Garmendia, 2008).

La transformación a la que asistimos en este espacio de la Región Centro es doble: (a) reforzamiento de las centralidades comerciales tradicionales sobretodo de los municipios de mayor en el sistema de asentamientos pertenecientes a las provincias limítrofes; (b) conformación de nuevas centralidades comerciales en el espacio madrileño que modifican , de un lado, las relaciones tradicionales hacia el municipio de Madrid dado lugar a otras entre las nuevas subcabeceras, de otro, las relaciones de las provincias limítrofes con estos nuevos espacios de centralidad (véase Cuadro VI.72 y MAPA VI.36).

⁷ Reforzamiento comercial de Ciudad Real capital ha ampliado su ámbito de influencia y ha reducido el poder de atracción de antiguos municipios de centralidad.

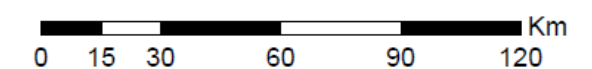
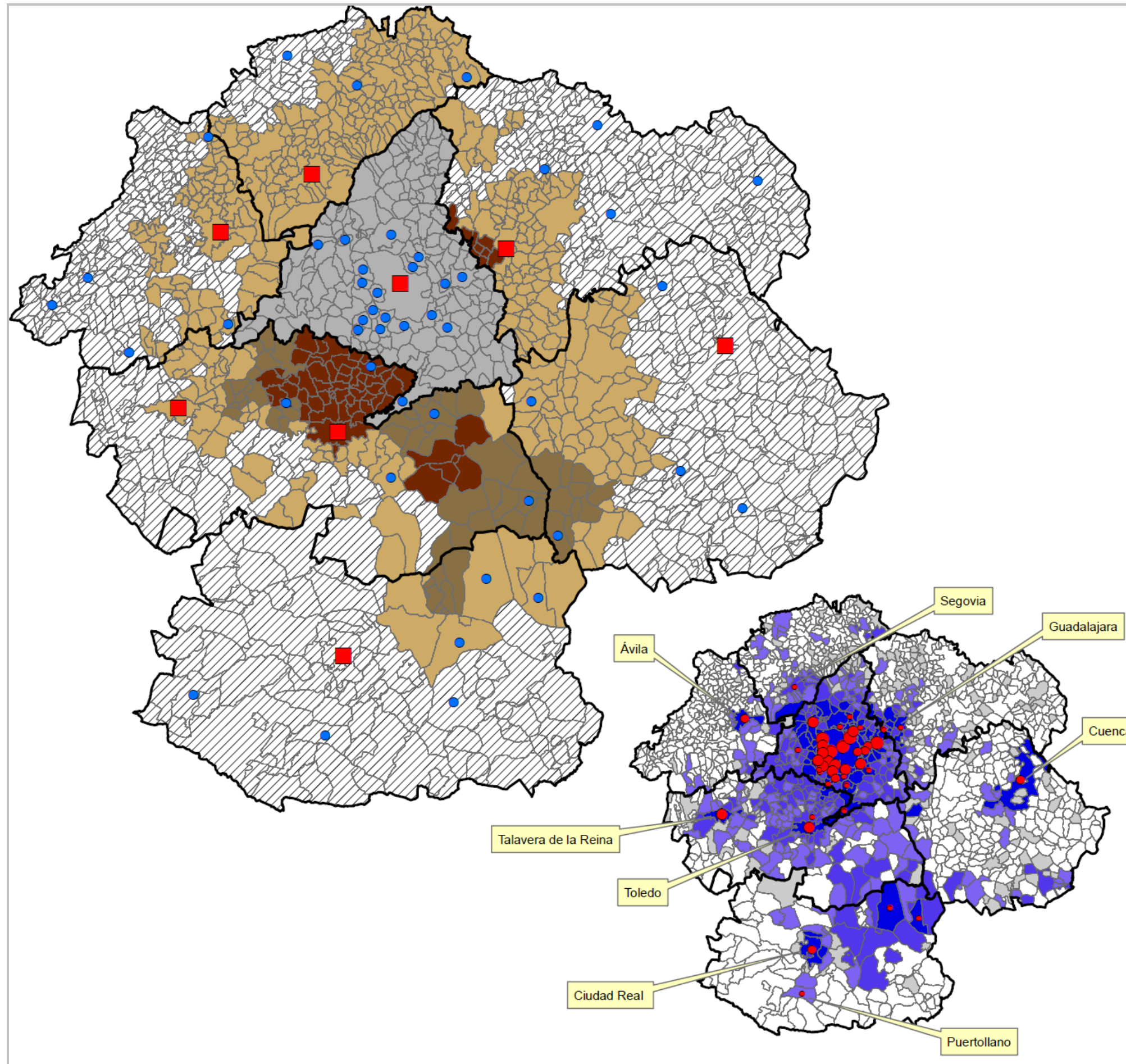
CUADRO VI.72 - Gravitación directa o compartida hacia la Comunidad de Madrid (2007)

Coronas	Número de municipios (más de 1.000 hab.) (1)	Municipios con gravitación con la cabecera comercial madrileña y subcabceras de la Comunidad de Madrid (2)	% de (2) sobre (1)
Corona 2	1	1	100,00
Corona 3	7	0	0,00
Corona 4	4	0	0,00
Corona 5	62	1	1,61
Corona 6	55	1	1,82
Corona 7	32	0	0,00
Corona 2	9	5	55,56
Corona 3	28	4	14,29
Corona 4	38	1	2,63
Corona 5	44	0	0,00
Corona 6	47	0	0,00
Corona 7	19	0	0,00
Corona 8	19	0	0,00
Corona 9	49	0	0,00
Corona 3	2	0	0,00
Corona 4	20	2	10,00
Corona 5	20	1	5,00
Corona 6	31	1	3,23
Corona 7	40	0	0,00
Corona 8	33	0	0,00
Corona 9	77	0	0,00
Corona 2	2	1	50,00
Corona 3	10	4	40,00
Corona 4	5	3	60,00
Corona 5	7	2	28,57
Corona 6	20	6	30,00
Corona 7	15	1	6,67
Corona 8	16	0	0,00
Corona 9	22	0	0,00
Corona 3	11	9	81,82
Corona 4	22	15	68,18
Corona 5	14	1	7,14
Corona 6	14	0	0,00
Corona 7	9	2	22,22
Corona 8	5	0	0,00
Corona 9	11	0	0,00
Corona 2	39	0	0,00
Corona 3	16	8	50,00
Corona 4	16	5	31,25
Corona 5	23	2	8,70
Corona 6	15	0	0,00
Corona 7	20	0	0,00
Corona 8	6	0	0,00
Corona 9	2	0	0,00
Corona 4	6	1	16,67
Corona 5	16	0	0,00
Corona 6	41	3	7,32
Corona 7	33	0	0,00
Corona 8	43	0	0,00
Corona 9	12	0	0,00
Corona 3	12	2	16,67
Corona 4	26	1	3,85
Corona 5	69	1	1,45
Corona 6	76	0	0,00
Corona 7	25	0	0,00

- Fuente: Anuario Económico de la Caixa (2008). Elaboración propia.

MAPA VI.36

**CABECERAS Y SUBCABECERAS
COMERCIALES EN LA REGIÓN
CENTRO (2007). GRAVITACIÓN
COMERCIAL HACIA LA COMUNIDAD
DE MADRID (2007)**



VI.2.6 LA REGIÓN CENTRO: LA REGIÓN URBANA POLICÉNTRICA MADRILEÑA Y EL HORIZONTE URBANO POTENCIAL MADRILEÑO

La interrelación entre la Comunidad de Madrid y las provincias limítrofes es una evidencia. Ahora bien, lejos de establecer unos límites netos proponemos esbozar un horizonte urbano de integración potencial, en tanto que el establecimiento de límites es una cuestión compleja, dada las cambiantes dinámicas territoriales y la elevada dosis de artificialidad que introducen las variables utilizadas.

De acuerdo al esquema de trabajo señalado en el capítulo V. Tomando un conjunto de nueve variables analizadas a escala municipal se procede a una modelización espacial con el objeto de esbozar la ampliación del campo de escala en relación a procesos de intensidad de ocupación e interrelación. El análisis de los procesos de intensidad e interrelación se realiza sobre conglomerados de municipios, esto es, sobre municipios aglutinados en torno a un eje y a una determinada corona. A partir de estos conglomerados se distinguen dos tipologías de territorios y cuatro cartelas asociadas: (1) la de intensidad (alta, media, baja y escasa o nula intensidad); (2) la de vinculación interterritorial (alta, media, baja y escasa o nula vinculación territorial). En el capítulo V, Cuadro V.68, se explicitan las variables y los criterios en el establecimiento de tipologías y cartelas. Cada una de estas variables han sido cartografiadas (véase Mapa VI.37 al VI.40).

A la hora de analizar el horizonte urbano potencial madrileño es preciso tener presente dos aspectos sobre nuestro ámbito de estudio:

a) aunque se ha buscado que los ejes o sectores definidos tengan similar superficie la inclusión de Ciudad Real implica que el Eje de Andalucía y el Eje de Toledo sean más extensos.

b) los ejes de Toledo y Andalucía albergan una media de municipios mucho menor a pesar de ser más extensos. Ello se debe a un hecho histórico, la Reconquista.

De otro lado, los criterios vinculados por la movilidad por motivo de consumo como la actividad comercial sólo se han obtenido datos para municipios por encima de 1.000 hab. Los datos para ciertos territorios tipificados como sin vinculación o escasa intensidad han de leerse cautelosamente en tanto que corresponden a la existencia de municipios por debajo de 1.000 hab.

A la luz del estudio de las dinámicas territoriales antes señaladas podemos decir que la ampliación de la escala se caracteriza por tres grandes ámbitos: a) horizonte urbano madrileño de proximidad; b) el horizonte urbano madrileño de media distancia; c) el horizonte urbano madrileño de media-larga distancia. Estos tres ámbitos se caracterizan por varios rasgos:

- a) Nos encontramos ante una región urbana estructurada en tres grandes espacios. El primero, el Horizonte Urbano Madrileño de Proximidad representa el 22,33% del conjunto de municipios pertenecientes a la Región Centro y el 16,60% de la superficie. Estos datos suponen un incremento respecto al tradicional área metropolitana en más de 10 veces, y respecto a la Comunidad de Madrid en más de 1,5 veces. El segundo, el Horizonte Urbana Madrileño de Media Distancia supone el 32,67% de la superficie y el 25,06% de los municipios. El HUPM de Proximidad y Media Distancia suponen el 50% tanto de la superficie como del total de municipios de la Región Centro. El tercero, el Horizonte Urban Madrileño de Media-Larga Distancia es un espacio caracterizado por una débil integración y escaso dinamismo socioeconómico. A pesar de ello se reconocer como Horizonte Urban Madrileño por dos motivos: a) la tendencia hacia la expansión de las Región Urbanas en el sistema capitalista; b) las transformaciones tecnológicas vinculadas a la mejora de los transportes como es el caso del AVE supone transformar espacios cada vez más alejados.

CUADRO VI.73 – Caracterización de la dimensión espacial de los grandes espacios identificados en la Región Centro

	Superficie (Km2)	Municipios	Porcentaje sobre el total	
			Superficie (Km2)	Municipios
Madrid	605,15	1	0,70	0,06
AMM-1963	1.328,61	27	1,53	1,72
Comunidad de Madrid	8.023,09	195	9,23	12,40
Horizonte Urbano Potencial Madrileño	De proximidad *	14.423,83	351	16,60
	De media distancia	28.382,79	394	32,67
	De media larga distancia	44.073,75	827	50,73
				52,61
Región Centro	86.880,37	1572	100,00	100,00

* Madrid, AMM-1963 y CM están incluidas

- Fuente: Elaboración propia.

- b) un proceso de interrelación e intensidad de las dinámicas que se vuelve menos energético cuanto más nos alejamos de Madrid

a.1 La proximidad espacial sigue jugando un papel clave en la racionalidad (toma de decisiones) de los agentes públicos y privados. La existencia de Madrid ha de entenderse como un foco atractor (un milieu y símbolo) para explicar que las actividades económicas no se diluyan y salpiquen el territorio de forma aleatoria. Esto no quiere decir que todo se concentre en Madrid ni mucho menos ya hemos visto que no, sino que estar próximo a Madrid hoy es estar en torno a menos de 60 kilómetros en línea recta desde Madrid / 1 hora-1,15 de viaje.

b.1 si el presupuesto de viaje (tiempo en el desplazamiento) apenas ha cambiado (Monzón y de la Hoz, 2009), ocurre que, la (nueva) lógica espacial de población y actividades económicas se va alejando de Madrid, haciéndolo de forma más acusada el espacio residencial.

c) el modelo territorial preexistente / histórico también condiciona el comportamiento del modelo territorial presente:

c.1. los tradicionales ejes de crecimiento de Toledo, Extremadura, Andalucía y Barcelona son aquellos donde los ámbitos del HUPM se dilatan más en el territorio. En el Cuadro VI.40 puede observarse como el HUPM de Proximidad alberga más municipios fuera de la Comunidad de Madrid. El caso del eje de Valencia se vincula a un dinamismo más reciente, siendo el espacio residencial el principal protagonista.

c.2. los ejes de Burgos, Coruña y Gredos se caracterizan por ser más cortos, de este modo, el número de municipios fuera de la Comunidad de Madrid e identificados dentro del HUPM de Proximidad son 8, 12 y 6 respectivamente. En estos ejes la existencia de un accidente geográfico como es la Sierra del Guadarrama condiciona el crecimiento en esta dirección. Asimismo este ámbito entendido dentro del Sistema Central fue concebido desde mediados del siglo XX como un ámbito de esparcimiento y ocio.

c.3 La preexistencia de una estructura de asentamientos más potente en unos espacios también ha condicionado la manera en que se expande la cuenca de vida madrileña. Si nos fijamos en las dimensiones del HUPM de Media Distancia observamos una expansión desigual siendo hacia el Sur más potente en torno al eje de Andalucía y Toledo. Esta expansión estaría vinculada en buena medida a la existencia de un conjunto de municipios de centralidad tradicional, denominados como agrociudades en los años sesenta y setenta (Panadero y

Pillet, 1999). Nos referimos a Alcazar de San Juan, Tomelloso, Valdepeñas, Manzanares, Campo de Criptana y Daimiel. La existencia de estos núcleos en Ciudad Real frente a la ausencia en el resto de provincias limítrofes tiene un peso importante para facilitar el desarrollo de estos corredores. De otro lado, si atendemos al HUPM de Media-Larga Distancia se advierte un sistema de asentamientos muy débil (véase Mapa VI.42).

CUADRO VI.74 - Reparto de municipios según ejes dentro de la Región Centro en datos absolutos y porcentajes (cuadro inferior)

Ejes	Municipios	Área Metropolitana Madrileña (1963)	Comunidad de Madrid (sin AMM-1963) *	Horizonte Urbana Potencial Madrileño			Municipios fuera de la Comunidad de Madrid y pertenecientes al HUPM-De proximidad
				De proximidad	De media distancia	De media larga distancia	
Eje Burgos	236	4	48	60	0	176	8
Eje Guadalajara	282	5	15	58	40	184	38
Eje Valencia	261	3	22	52	34	175	27
Eje Andalucía	123	2	9	29	70	24	18
Eje Toledo	137	3	8	41	55	41	30
Eje Extremadura	114	2	9	43	38	33	32
Eje Gredos	180	6	16	28	60	92	6
Eje Coruña	238	2	25	39	97	102	12
Región Centro	1572	27	152	350	570	651	171

* 15 municipios pertenecen a la HUPM -media larga distancia

** Madrid, AMM-1963 y CM están incluidas

Ejes	Área Metropolitana Madrileña (1963)	Comunidad de Madrid (sin AMM-1963) *	Horizonte Urbana Potencial Madrileño		
			De proximidad **	De media distancia	De media larga distancia
Eje Burgos	1,69	20,34	25,42	0,00	74,58
Eje Guadalajara	1,77	5,32	20,57	14,18	65,25
Eje Valencia	1,15	8,43	19,92	13,03	67,05
Eje Andalucía	1,63	7,32	23,58	56,91	19,51
Eje Toledo	2,19	5,84	29,93	40,15	29,93
Eje Extremadura	1,75	7,89	37,72	33,33	28,95
Eje Gredos	3,33	8,89	15,56	33,33	51,11
Eje Coruña	0,84	10,50	16,39	40,76	42,86
Región Centro	1,72	9,68	22,28	36,28	41,44

* 15 municipios pertenecen a la HUPM -media larga distancia


** Madrid, AMM-1963 y CM están incluidas

- Fuente: Elaboración propia.

MAPA VI.42

LA REGIÓN URBANA MADRILEÑA: CAMBIO DE ESCALA / HORIZONTE URBANO POTENCIAL MADRILEÑO

 Límites provinciales

 Madrid-municipio

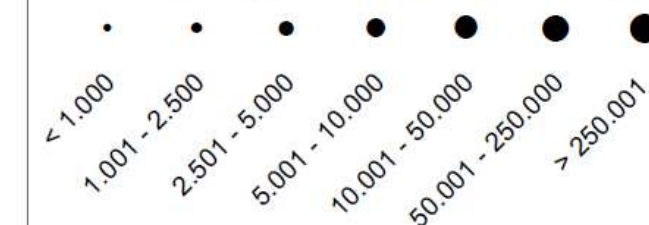
Horizonte Urbano Potencial Madrileño



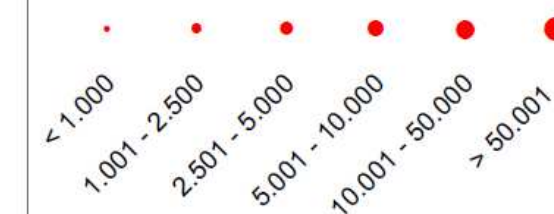
 De Proximidad
 De Media Distancia
 De Media-Larga Distancia

 Municipios con parada AVE

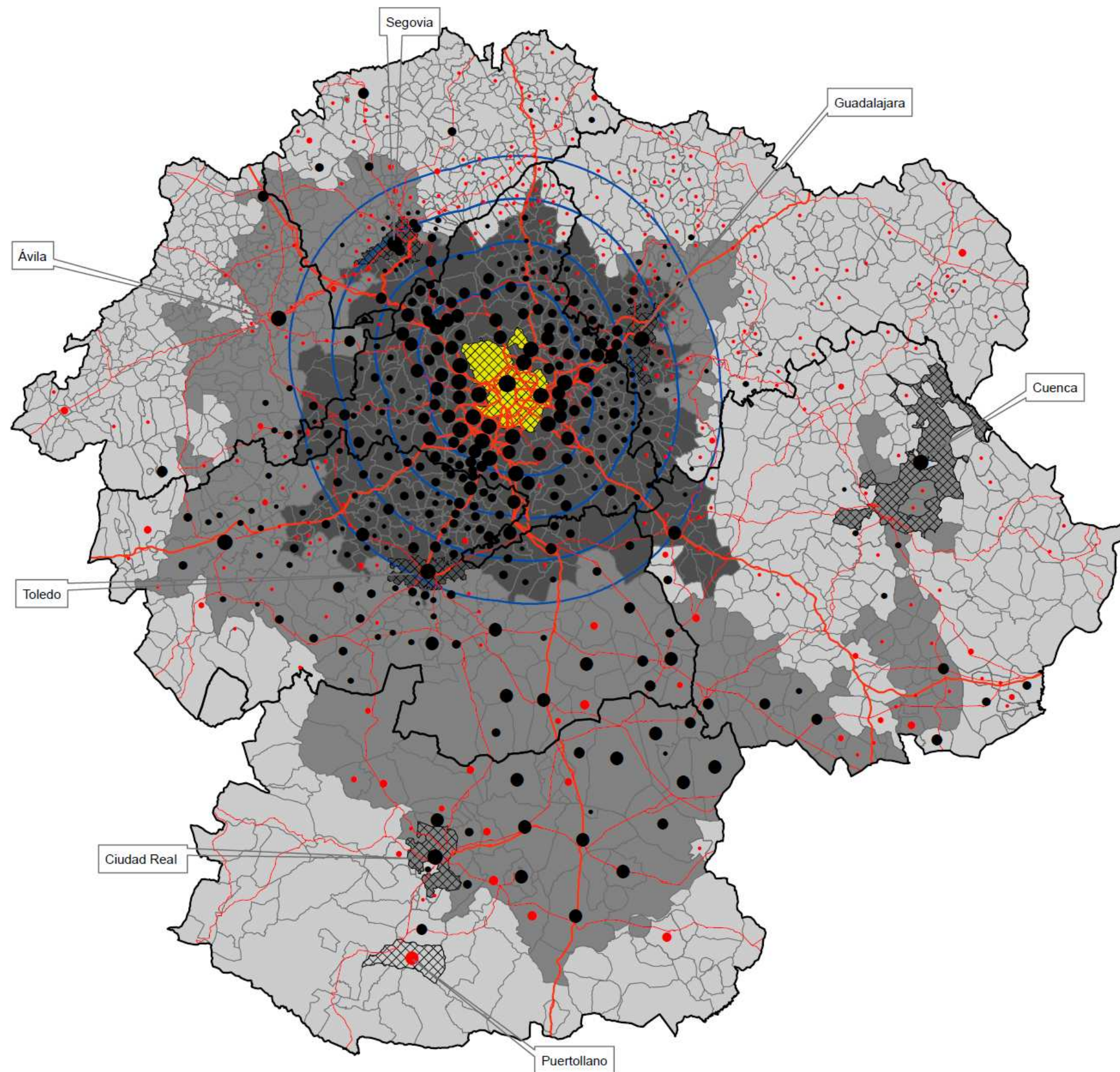
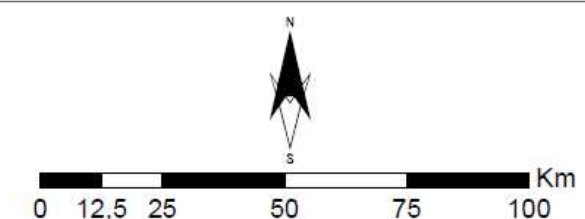
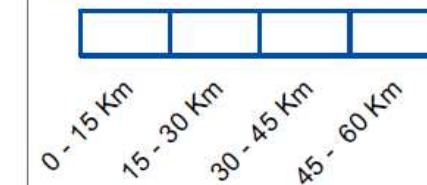
Tipología de asentamientos en 2007 para municipios con crecimiento superior a 100 hab. (1996-2007)



Tipología de asentamientos en 2007 para municipios con crecimiento 0-100 hab. (1996-2007)



Buffer respecto del límite del municipio de Madrid



**UNIVERSIDAD COMPLUTENSE DE MADRID
FACULTAD DE GEOGRAFÍA E HISTORIA**

Departamento de Geografía Humana



**DEL ÁREA METROPOLITANA HACIA LA REGIÓN
URBANA POLICÉNTRICA MADRILEÑA: CAMBIO DE
ESCALA, ESTRUCTURA Y ARTICULACIÓN TERRITORIAL**

TOMO II

TESIS DOCTORAL

Eloy Solís Trapero

MADRID, 2011

DEPARTAMENTO DE GEOGRAFÍA HUMANA
FACULTAD DE GEOGRAFÍA E HISTORIA

UNIVERSIDAD COMPLUTENSE DE MADRID



**DEL ÁREA METROPOLITANA HACIA LA REGIÓN URBANA
POLICÉNTRICA MADRILEÑA: CAMBIO DE ESCALA,
ESTRUCTURA Y ARTICULACIÓN TERRITORIAL**

TOMO II

Defensa de tesis doctoral por:

Eloy Solís Trapero

Dirección:

Dr. D. Miguel Ángel Troitiño Vinuesa

Catedrático del Departamento de Geografía Humana de la
Universidad Complutense de Madrid

Madrid, 2011

ÍNDICE

INTRODUCCIÓN

Introducción	24
---------------------	----

Capítulo I: OBJETIVOS, METODOLOGÍA Y FUENTES DE INFORMACIÓN

I.1 Objetivos	33
I.2 Metodología	34
I.3 Fuentes de información	51

BLOQUE TEÓRICO

Capítulo II: EL PARADGIMA DE LA RED: UN NUEVO ENFOQUE PARA COMPRENDER Y EXPLICAR LAS DINÁMICAS TERRITORIALES

II.1 La red urbana hasta los años setenta del siglo XX	66
II.2 La red urbana desde los años setenta del siglo XX	77
II.3 ¿Hacia un nuevo paradigma?	99

Capítulo III: NUEVOS BORDES DEL ESTADO NACIÓN Y SU IMPLICACIÓN EN EL DESARROLLO TERRITORIAL

III.1 El enfoque escalar de la red: el regionalismo a escala supranacional	109
III.2 El regionalismo a escala supranacional: La Unión Europea y el desarrollo Policéntrico	113
III.3 El enfoque escalar de la red: el regionalismo a escala intranacional	128
III.3.1 La región: entre el área metropolitana y la reducción de los desequilibrios territoriales	128
III.3.2 La región y el desarrollo endógeno	129
III.4 El regionalismo a escala intranacional: La Unión Europea y el desarrollo policéntrico	134

Capítulo IV: ORDENACIÓN DEL TERRITORIO Y ÁREAS METROPOLITANAS: COMPETENCIAS, COOPERACIÓN Y PARTICIPACIÓN EN EL NUEVO RÉGIMEN INSTITUCIONAL ESPAÑOL A TRAVÉS DEL CASO MADRILEÑO

IV.1 Ampliación escalar del fenómeno urbano-territorial madrileño: anexionismo, área metropolitana, región centro y región político-administrativa	143
IV.1.1 Etapa de la anexión de municipios	143
IV.1.2 El área metropolitana y la región centro	143
IV.1.3 La conformación de las Comunidades Autónomas	145
IV.1.3.1 Comunidad de Madrid	154
IV.1.3.2 Castilla y León	161
IV.1.3.1 Castilla-La Mancha	165

IV.2 Ordenación del territorio y la regulación de los espacios metropolitanos en el estado español desde 1978	170
IV.2.1 La relación entre regiones político-administrativas: un necesario cambio para articular los espacios metropolitanos y la ordenación del territorio	177
IV.2.2 Relación entre regiones político-administrativas y entes locales	182
IV.2.2.1 Relación entre regiones y municipios	182
IV.2.2.2 Relación entre regiones y provincias	187
IV.2.2.3 Relación entre regiones y áreas metropolitanas	188
IV.2.2.5 Conclusiones sobre la ordenación del territorio y las áreas metropolitanas bajo el nuevo régimen institucional español	190

Capítulo V: LA REGIÓN URBANA POLICÉNTRICA: CONCEPTO Y PROPUESTA PARA EL ANÁLISIS DEL CASO MADRILEÑO

V.1 Reorganización escalar del sistema capitalista: isomorfismo y/o desajuste funcional/institucional	195
V.2 Reescalamiento urbano-territorial y estatal: implicaciones territoriales en los nuevos espacios emergentes	202
V.3 La región urbana policéntrica: ¿un modelo territorial sostenible, equilibrado y competitivo?	206
V.4 Propuesta de análisis para el caso madrileño	214
V.4.1 Del área metropolitana hacia la región urbana policéntrica madrileña: cambio de escala	214
V.4.2 Del área metropolitana hacia la región urbana policéntrica madrileña: cambio en la estructura del territorio	221
V.4.3 Del área metropolitana hacia la región urbana policéntrica madrileña: cambio en la articulación del territorio	231

BLOQUE EMPÍRICO

Capítulo VI: DEL ÁREA METROPOLITANA HACIA LA REGIÓN URBANA POLICÉNTRICA MADRILEÑA: CAMBIO DE ESCALA

VI.1 La cuenca de vida madrileña una aproximación desde la escala regional y provincial	239
VI.1.1 Movilidad de población por motivo de trabajo	239
VI.1.2 Movilidad residencial y crecimiento demográfico	247
VI.1.2.1 Evolución de la población según regiones y provincias en España	249
VI.1.2.2 Migración en España según regiones y provincias (1960 a 2007)	251
VI.1.3 Movilidad de población por motivo de segunda residencia	264
VI.1.4 Movilidad por consumo	274
VI.1.5 A modo de conclusión	278
VI.2 La cuenca de vida desde la escala municipal	290
VI.2.1 Movilidad laboral en la Región Centro	290
VI.2.1.1 Más allá del área metropolitana madrileña	290
VI.2.1.2 Movilidad laboral madrileña hacia las provincias limítrofes	306
VI.2.2 Crecimiento demográfico y residencial en la Región Centro	311
VI.2.2.1 El proceso de difusión espacial en la Región Centro	313
VI.2.2.1.1 El eje de Burgos	318
VI.2.2.1.2 El eje de Guadalajara	320
VI.2.2.1.3 El eje de Cuenca	322
VI.2.2.1.4 El eje de Andalucía	324
VI.2.2.1.5 El eje de Toledo	326
VI.2.2.1.6 El eje de Extremadura	328
VI.2.2.1.7 El eje de Gredos	330
VI.2.2.1.8 El eje de Coruña	332
VI.2.3 El crecimiento del parque viviendas	336
VI.2.4 Movilidad por segunda residencia	342

VI.2.5 Movilidad por motivo de compras	352
VI.2.6 La cuenca de vida madrileña: grandes piezas territoriales	357

Capítulo VII: DEL ÁREA METROPOLITANA HACIA LA REGIÓN URBANA POLICÉNTRICA MADRILEÑA: CAMBIO EN LA ESTRUCTURA TERRITORIAL

VII.1 Hacia una nueva estructura territorial: aproximación al cambio en los patrones de usos de suelo	363
VII.2 Hacia una nueva estructura territorial: ¿un modelo más policéntrico? ¿bajo patrones espaciales de concentración o dispersión?	365
VII.2.1 La población	365
VII.2.2 Policentrismo morfológico: estudio del sistema de asentamientos según tamaño demográfico por ejes y coronas	378
VII.2.2.1 <i>Eje de Burgos</i>	378
VII.2.2.2 <i>Eje de Guadalajara</i>	384
VII.2.2.3 <i>Eje de Valencia</i>	289
VII.2.2.4 <i>Eje de Andalucía</i>	394
VII.2.2.5 <i>Eje de Toledo</i>	399
VII.2.2.6 <i>Eje de Extremadura</i>	404
VII.2.2.7 <i>Eje de Gredos</i>	409
VII.2.2.8 <i>Eje de Coruña</i>	414
VII.2.2.9 <i>A modo de conclusión</i>	419
VII.2.3 La población ocupada, trabajadores y empresas afiliadas a la Seguridad Social	422
VII.2.4 Policentrismo morfológico: estudio del sistema de asentamientos según empleo y empresas por ejes y coronas	426
VII.2.4.1 <i>Eje de Burgos</i>	426
VII.2.4.2 <i>Eje de Guadalajara</i>	430
VII.2.4.3 <i>Eje de Valencia</i>	434
VII.2.4.4 <i>Eje de Andalucía</i>	438
VII.2.4.5 <i>Eje de Toledo</i>	442
VII.2.4.6 <i>Eje de Extremadura</i>	446
VII.2.4.7 <i>Eje de Gredos</i>	450
VII.2.4.8 <i>Eje de Coruña</i>	454
VII.2.4.9 <i>A modo de conclusión</i>	458

Capítulo VIII: DEL ÁREA METROPOLITANA HACIA LA REGIÓN URBANA POLICÉNTRICA MADRILEÑA: CAMBIO EN LA ARTICULACIÓN DEL TERRITORIO

VIII.1 Grandes piezas territoriales: detección de subcentros de empleo y análisis de la articulación territorial	466
VIII.1.1 La Región Urbana <i>Policéntrica</i> Madrileña: detección de subcentros y nuevas relaciones territoriales	474
VIII.1.2 El Horizonte Urbano Potencial Madrileño: detección de subcentros de empleo y nueva relación territorial	478
VIII.1.3 La articulación territorial entre la Región Urbana <i>Policéntrica</i> Madrileña y el Horizonte Urbano Potencial Madrileño	483
VIII.1.4 La movilidad laboral según ejes en la Región Urbana <i>Policéntrica</i> Madrileña	
VIII.1.5 La emergencia de centros de empleo en municipios inferiores a 10.000 hab.	487
VIII.2. Espacios de centralidad laboral: relaciones jerárquicas, no jerárquicas y de horizontalidad	495
VIII.2.1 Estudio de las relaciones territoriales	495
VIII.2.2.1 <i>Estudio de las relaciones territoriales en municipios con más de 10.000 hab.</i>	496
VIII.2.2.2 <i>Estudio de las relaciones territoriales en municipios entre 5.001 y</i>	

10.000 hab.	503
VIII.2.2.3 <i>Estudio de las relaciones territoriales en municipios entre 1.001 y 5.000 hab.</i>	508
VIII.2.2 Reorganización del sistema urbano en el Centro Peninsular	512
VIII.2.2.1 <i>Identificación y localización de subsistemas territoriales en base a las ligazones de movilidad laboral</i>	513
VIII.2.2.1.1 El subsistema de la metrópoli madrileña	516
VIII.2.2.1.2 El subsistema madrileño	517
VIII.2.2.1.3 El subsistema de Ávila	519
VIII.2.2.1.4 El subsistema de Alcázar de San Juan y Tomelloso	521
VIII.2.2.1.5 El subsistema de Cuenca	521
VIII.2.2.1.6 El subsistema de Illescas y Quintanar de la Orden -Villascañas-Ocaña	524
VIII.2.2.1.7 El subsistema de la Mancha	526
VIII.2.2.1.8 El subsistema de Segovia	529
VIII.2.2.1.9 El subsistema de Toledo y de Talavera de la Reina	531
VIII.2.2.1.9 A modo de conclusión	535
 Capítulo IX: HACIA UNA SÍNTESIS: LA INCIDENCIA AMBIVALENTE DE MADRID EN LA REGIÓN CENTRO	
IX.1 Breve ensayo sobre el marco interpretativo de las fuerzas del desarrollo espacial El caso madrileño	539
IX.2 El modelo centro-periferia a escala regional y metropolitana en el periodo desarrollista	543
IX.3 La emergencia de una nueva configuración territorial: hacia un nuevo sistema urbano-territorial En el Centro Peninsular	550
IX.4 Oportunidad para una Estrategia Territorial en la Región Centro	555
 CONCLUSIONES	 561
 BIBLIOGRAFÍA	 572
 ANEXOS	
Anexo I	603
Anexo II	621
Anexo III	624
Anexo IV	668
Anexo V	644
Anexo VI	760
Anexo VII	764

ÍNDICE DE FIGURAS, CUADROS Y MAPAS

ÍNDICE DE FIGURAS

	Páginas
<u>Introducción</u>	
FIGURA 1 – Esquema global de los contenidos de la tesis	29
<u>Capítulo I</u>	
FIGURA I.1 – Esquema general de investigación	33
FIGURA I.2 – Metodología de la investigación (I)	36
FIGURA I.3 – Metodología de la investigación (II)	37
FIGURA I.4 – El proceso de reescalamiento urbano-territorial y estatal como marco estructural en el que se desenvuelven las RUPs	40
FIGURA I.5 – Cuestionario sobre movilidad laboral elaborado por el INE para el Censo de 2001	52
FIGURA I.6 – Cuestionario sobre movilidad segunda residencia elaborado por el INE para el Censo de 2001	54
FIGURA I.7 – Cuestionario sobre lugar de residencia y cambio en el lugar de residencia elaborado por el INE para el Censo de 2001	55
FIGURA I.8 – Elementos del área comercial	58
<u>Capítulo II</u>	
FIGURA II.1 – La ciudad-red: el territorio en la red, el territorio como red y el territorio como efecto de la red	65
FIGURA II.2 – Esquema del modelo del Estado Aislado de Von Thünen	67
FIGURA II.3 – Área de mercado complementaria en un sistema de lugares centrales	69
FIGURA II.4 – Modelos de la ciudad	71
FIGURA II.5 – Representación de la ciudad y su área de influencia	72
FIGURA II.6 – Ciudad-Región	74
FIGURA II.7 – El crecimiento del sistema de ciudades	80
FIGURA II.8 – Economías de aglomeración y de red	83
FIGURA II.9 – Migración dentro del sistema nacional de asentamientos	84
FIGURA II.10 – Elementos para el análisis del modelo en red	85
FIGURA II.11 – Tres configuraciones urbanas: la ciudad monocéntrica (arriba), la ciudad corredor (en el centro) y la ciudad red (abajo)	90
FIGURA II.12 – De la red urbana jerárquica a la red urbana jerárquico-horizontal	102
<u>Capítulo III</u>	
FIGURA III.1 – El reescalamiento del Estado: elementos de estudio y retos para la investigación futura	108
FIGURA III.2 – Número de “Acuerdos Comerciales Regionales” en vigor por años	111
FIGURA III.3 – Elementos de un regionalismo comprensivo	112
FIGURA III.4 – Tipos de relaciones políticas entre esferas de poder	116

FIGURA III.5 - Escenarios de concentración y desarrollo regional	116
FIGURA III.6 - El enfoque relacional en la región	132
FIGURA III.7 - Esquema de la evolución de la región en relación a la planificación económica y física	133
FIGURA III.8 - Las valores incorporados al policentrismo	135
FIGURA III.9 - Relación interurbanas y urbano-rurales	136

Capítulo IV

FIGURA IV.1 - Madrid siglo XXI: Una red de ciudades	158
FIGURA IV.2 - Esquema de organización funcional de Castilla-La Mancha	168
FIGURA IV.3 - Transición del modelo urbano-territorial y estatal	170

Capítulo V

FIGURA V.1 - Reconfiguración de la organización escalar del sistema capitalista	196
FIGURA V.2 - Cambio en el modelo territorial y en el sistema social en la actual fase capitalista	199
FIGURA V.3 - Reescalamiento del Estado-Nación a escala supra e infra nacional a lo largo del siglo XX	200
FIGURA V.4 - Sectores clave y actividades intersticiales ligadas a las regiones urbanas policéntricas globales	201
FIGURA V.5 - Principales rasgos de las emergentes regiones urbanas policéntricas	204
FIGURA V.6 - La acción preformativa de las políticas públicas: la región urbana policéntrica	206
FIGURA V.7 - Forma urbana: Policentrismo vs. Monocentrismo e Integración vs. Fragmentación socioespacial	211
FIGURA V.8 - La región urbana policéntrica: nuevos puntos de partida y nuevos objetivos estratégicos	213
FIGURA V.9 - Pasos en el estudio del cambio de escala	218
FIGURA V.10 - Dimensiones de la estructura urbana regional	221
FIGURA V.11 - Esquema de los principales factores en el proceso de regionalización de las externalidades y cambio en la estructura territorial	222
FIGURA V.12 - Del esquema monocéntrico al esquema policéntrico: nuevos patrones de ocupación del territorio	224
FIGURA V.13 - Aproximación a la nueva estructura territorial en base a los cambios de usos de suelo	224
FIGURA V.14 - Caminos alternativos para la formación de regiones urbana policéntricas	226
FIGURA V.15 - Nuevos patrones de movilidad	231

Capítulo VI

FIGURA VI.1 - Evolución del saldo vegetativo según regiones de 1975 a 2007	260
FIGURA VI.2 - Evolución del saldo vegetativo según provincias en la Región Centro de 1975 a 2007 (%0)	260
FIGURA VI.3 - Transporte interior de mercancías por Comunidades Autónomas de origen y destino para el periodo de 2004 a 2006	285
FIGURA VI.4 - Incremento de población, vehículos y automóviles desde 1998-2007 según provincias y regiones	287
FIGURA VI.5 - Evolución de los precios de la vivienda para el primer trimestre de cada año (1995 a 2008) (m2/euros)	289
FIGURA VI.6 - Incremento de población ocupada desplazada a otro municipio según ejes desde 1981 a 2001	301
FIGURA VI.7 - Crecimiento de población según ámbitos en la Comunidad de Madrid desde 1940 a 2007	312
FIGURA VI.8 - Evolución de población según ámbitos para la Comunidad de	

Madrid desde 1981 a 2007	313
FIGURA VI.9 - Tasa de crecimiento medio anual por coronas desde 1950 hasta 1981 en la Región Centro.	315
FIGURA VI.10 - Tasa de crecimiento medio anual por coronas desde 1981 hasta 2007 en la Región Centro	316
FIGURA VI.11 - Crecimiento demográfico según coronas en la Región Centro desde 1950 hasta 2007	337
FIGURA VI.12 - Evolución del número de viviendas según coronas en la Región Centro (1941 a 2001)	338
FIGURA VI.13 - Tendencia de la superficie construida por parcela según coronas en 1998 y 2005	339
FIGURA VI.14 - Evolución de la segunda residencia por coronas desde 1950 hasta 2001 (datos expresados en miles)	349
FIGURA VI.15 - Vivienda secundaria y población vinculada por segunda vivienda en la Región Centro según ejes de crecimiento diferenciando la Comunidad de Madrid y las provincias limítrofes	350

Capítulo VII

FIGURA VII.1 - Regla rango-tamaño en la Región Centro para el conjunto de municipios.	366
FIGURA VII.2 - Regla rango-tamaño en la Región Centro para municipios con más de 10.001 habitantes	367
FIGURA VII.3 - Regla rango-tamaño en la Región Centro para municipios con más de 5.001 hab.	368
FIGURA VII.4 - Regla rango-tamaño en la Región Centro para los municipios con más de 1.001 hab.	369
FIGURA VII.5 - Evolución del coeficiente Po/Pe a lo largo del siglo XX para municipios con más de 10.001 hab.	371
FIGURA VII.6 - Evolución del coeficiente Po/Pe a lo largo del siglo XX para municipios con más de 5.001 hab.	372
FIGURA VII.7 - Evolución del coeficiente Po/Pe a lo largo del siglo XX para municipios con más de 1.001 hab.	373
FIGURA VII.8 - Crecimiento de población en datos absolutos y porcentaje por estratos de población en el Eje de Burgos (1981-2007)	380
FIGURA VII.9 - Evolución de la población por Tipos de asentamientos en el eje de Burgos (1981-2007)	381
FIGURA VII.10 - Espacios de concentración demográfica en el eje de Burgos	383
FIGURA VII.11 - Crecimiento de población por estratos de población en el eje de Guadalajara (1981-2007)	385
FIGURA VII.12 - Evolución de la población por tipos de asentamientos en el eje de Guadalajara (1981-2007)	386
FIGURA VII.13 - Espacios de concentración demográfica en el eje de Guadalajara	388
FIGURA VII.14 - Crecimiento de población por estratos de población en el eje de Cuenca (1981-2007)	390
FIGURA VII.15 - Evolución de la población por tipos de asentamientos en el eje de Cuenca (1981-2007)	391
FIGURA VII.16 - Espacios de concentración demográfica en el eje de Cuenca	393
FIGURA VII.17 - Crecimiento de población por estratos de población en el eje de Andalucía (1981-2007)	395
FIGURA VII.18 - Evolución de la población por tipos de asentamientos en el eje de Andalucía (1981-2007)	396
FIGURA VII.19 - Espacios de concentración demográfica en el eje de Andalucía	398
FIGURA VII.20 - Crecimiento de población por estratos de población en el eje de Toledo (1981-2007)	400
FIGURA VII.21 - Evolución de la población por tipos de asentamientos en el eje de Toledo (1981-2007)	401
FIGURA VII.22 - Espacios de concentración demográfica en el eje de Toledo	403
FIGURA VII.23 - Crecimiento de población por estratos de población en el eje de Toledo (1981-2007)	405
FIGURA VII.24 - Evolución de la población por tipos de asentamientos en el eje de Extremadura (1981-2007)	406
FIGURA VII.25 - Espacios de concentración demográfica en el eje de Extremadura	410
FIGURA VII.26 - Crecimiento de población por estratos de población en el eje de Gredos (1981-2007)	411
FIGURA VII.27 - Evolución de la población por tipos de asentamientos en el eje de Gredos (1981-2007)	413
FIGURA VII.28 - Espacios de concentración demográfica en el eje de Gredos	413
FIGURA VII.29 - Crecimiento de población por estratos de población en el eje	

de Coruña (1981-2007)	415
FIGURA VII.30 - Evolución de la población por tipos de asentamientos en el eje de Coruña (1981-2007)	416
FIGURA VII.31 - Espacios de concentración demográfica en el eje de Coruña	418
FIGURA VII.32 - Regla rango-tamaño aplicada a la variable de población ocupada (1981-2001) en la Región Centro para el conjunto de municipios	.(anexo) 655
FIGURA VII.33 - Regla rango-tamaño aplicada a la variable de trabajadores afiliados (2000 y 2007) en la Región Centro para el conjunto de municipios	.(anexo) 656
FIGURA VII.34 - Regla rango-tamaño aplicada a la variable de empresas afiliadas (2000 y 2007) en la Región Centro para el conjunto de municipios	.(anexo) 657
FIGURA VII.35 - Evolución del coeficiente Po/Pe aplicado a la población ocupada para los municipios de la Región Centro	.(anexo) 658
FIGURA VII.36 - Evolución del coeficiente Po/Pe aplicado a los trabajadores afiliados para los municipios de la Región Centro	.(anexo) 659
FIGURA VII.37 - Evolución del coeficiente Po/Pe aplicado a las empresas afiliadas para los municipios de la Región Centro	.(anexo) 660
FIGURA VII.38 - Crecimiento de población ocupada (1981-1991-2001) en datos absolutos y porcentaje por estratos de población en el Eje de Burgos (1981-2001)	.(anexo) 661
FIGURA VII.39 - Tendencia lineal de la población ocupada por tipos de asentamientos en el Eje de Burgos (1981-2001)	.(anexo) 662
FIGURA VII.40 - Espacios de concentración de población ocupada en el eje de Burgos	.(anexo) 664
FIGURA VII.41 - Crecimiento de trabajadores en datos absolutos y porcentaje por estratos de población en el Eje de Burgos (2000-2007)	.(anexo) 665
FIGURA VII.42 - Tendencia lineal de los trabajadores por tipos de asentamientos en el Eje de Burgos (2000-2007). Datos expresados en porcentaje	.(anexo) 666
FIGURA VII.43 - Espacios de concentración de trabajadores en el eje de Burgos	.(anexo) 668
FIGURA VII.44 - Crecimiento de empresas en datos absolutos y porcentaje por estratos de población en el Eje de Burgos (2000-2007)	.(anexo) 669
FIGURA VII.45 - Tendencia lineal de las empresas por tipos de asentamientos en el Eje de Burgos (2000-2007)	.(anexo) 670
FIGURA VII.46 - Espacios de concentración de empresas en el eje de Burgos	.(anexo) 672
FIGURA VII.47 - Frecuencia acumulada de los municipios de concentración según coronas para las variables población ocupada (1981-2001), trabajadores (2000-2007) y empresas (2000-2007) en el eje de Burgos	427
FIGURA VII.48 - Crecimiento de población ocupada en porcentaje y datos absolutos por estratos de población en el Eje de Guadalajara (1981-2001)	.(anexo) 674
FIGURA VII.49 - Tendencia lineal de población ocupada por tipos de asentamientos en el Eje de Guadalajara (1981-2001). Datos expresados en porcentaje	.(anexo) 675
FIGURA VII.50 - Espacios de concentración de población ocupada en el eje de Guadalajara	.(anexo) 676
FIGURA VII.51 - Crecimiento de trabajadores en porcentaje y datos absolutos por estratos de población en el Eje de Guadalajara (2000-2007)	.(anexo) 677
FIGURA VII.52 - Tendencia lineal de trabajadores por tipos de asentamientos en el Eje de Guadalajara (2000-2007). Datos expresados en porcentaje	.(anexo) 678
FIGURA VII.53 - Espacios de concentración de trabajadores en el eje de Guadalajara	.(anexo) 680
FIGURA VII.54 - Crecimiento de empresas en porcentaje y datos absolutos por estratos de población en el Eje de Guadalajara (2000-2007)	.(anexo) 681
FIGURA VII.55 - Tendencia lineal de empresas por tipos de asentamientos en el eje de Guadalajara (2000-2007). Datos expresados en porcentaje	.(anexo) 682
FIGURA VII.56 - Espacios de concentración de empresas en el eje de Guadalajara	.(anexo) 684
FIGURA VII.57 - Frecuencia acumulada de los municipios de concentración según coronas para las variables población ocupada (1981-2001), trabajadores (2000-2007) y empresas (2000-2007) en el eje de Guadalajara	431
FIGURA VII.58 - Crecimiento de la población ocupada en porcentaje y datos absolutos por estratos de población en el Eje de Cuenca (1981, 1991, 2001)	.(anexo) 685
FIGURA VII.59 - Tendencia lineal de población ocupada por tipos de asentamientos en el Eje de Cuenca (1981-2001). Datos expresados en porcentaje	.(anexo) 686
FIGURA VII.60 - Espacios de concentración de población ocupada en el eje de Cuenca	.(anexo) 688
FIGURA VII.61 - Crecimiento de trabajadores en porcentaje y datos absolutos por estratos de población en el Eje de Cuenca (1981-2001)	.(anexo) 689
FIGURA VII.62 - Tendencia lineal de trabajadores por tipos de asentamientos en el Eje de Cuenca (2000-2007). Datos expresados en porcentaje.	.(anexo) 690
FIGURA VII.63 - Espacios de concentración de trabajadores en el eje de Cuenca	.(anexo) 691
FIGURA VII.64 - Crecimiento de empresas en porcentaje y datos absolutos por estratos de población en el Eje de Cuenca (2000-2007)	.(anexo) 692
FIGURA VII.65 - Tendencia lineal de empresas por tipos de asentamientos en el Eje de Cuenca (2000-2007). Datos expresados en porcentaje.	.(anexo) 694
FIGURA VII.66 - Espacios de concentración de empresas en el eje de Cuenca	.(anexo) 696
FIGURA VII.67 - Frecuencia acumulada de los municipios de concentración según coronas para las variables población ocupada (1981-2001), trabajadores (2000-2007) y empresas (2000-2007) en el eje de Cuenca	435
FIGURA VII.68 - Crecimiento de población ocupada en porcentaje y datos absolutos	

	por estratos de población en el Eje de Andalucía (2000-2007)	.	.	(anexo) 697
FIGURA VII.69	- Tendencia lineal de población ocupada por tipos de asentamientos en el Eje de Andalucía (2000-2007). Datos expresados en porcentaje.	.	.	(anexo) 698
FIGURA VII.70	- Espacios de concentración de población ocupada en el eje de Andalucía	.	.	(anexo) 700
FIGURA VII.71	- Crecimiento de trabajadores en porcentaje y datos absolutos por estratos de población en el Eje de Andalucía (2000-2007)	.	.	(anexo) 701
FIGURA VII.72	- Tendencia lineal de trabajadores por tipos de asentamientos en el Eje de Andalucía (2000-2007). Dato expresados en porcentaje.	.	.	(anexo) 702
FIGURA VII.73	- Espacios de concentración de trabajadores en el eje de Andalucía	.	.	(anexo) 704
FIGURA VII.74	- Crecimiento de empresas en porcentaje y datos absolutos por estratos de población en el Eje de Andalucía (2000-2007)	.	.	(anexo) 705
FIGURA VII.75	- Tendencia lineal de empresas por tipos de asentamientos en el Eje de Andalucía (2000-2007). Dato expresados en porcentaje.	.	.	(anexo) 706
FIGURA VII.76	- Espacios de concentración de Empresas en el eje de Andalucía	.	.	(anexo) 708
FIGURA VII.77	- Frecuencia acumulada de los municipios de concentración según coronas para las variables población ocupada (1981-2001), trabajadores (2000-2007) y empresas (2000-2007) en el eje de Andalucía	.	.	439
FIGURA VII.78	- Crecimiento de población ocupada en porcentaje y datos absolutos por estratos de población en el Eje de Toledo (1981, 1991, 2001)	.	.	(anexo) 709
FIGURA VII.79	- Tendencia lineal de población ocupada por tipos de asentamientos en el Eje de Toledo (1981, 1991, 2001). Dato expresados en porcentaje.	.	.	(anexo) 710
FIGURA VII.80	- Espacios de concentración de población ocupada en el eje de Toledo	.	.	(anexo) 712
FIGURA VII.81	- Crecimiento de trabajadores en porcentaje y datos absolutos por estratos de población en el Eje de Toledo (2000-2007)	.	.	(anexo) 713
FIGURA VII.82	- Tendencia lineal de trabajadores por tipos de asentamientos en el Eje de Toledo (2000-2007). Dato expresados en porcentaje.	.	.	(anexo) 714
FIGURA VII.83	- Espacios de concentración de trabajadores en el eje de Toledo	.	.	(anexo) 716
FIGURA VII.84	- Crecimiento de empresas en porcentaje y datos absolutos por estratos de población en el Eje de Toledo (2000-2007)	.	.	(anexo) 717
FIGURA VII.85	- Tendencia lineal de empresas por tipos de asentamientos en el Eje de Toledo (2000-2007). Dato expresados en porcentaje	.	.	(anexo) 718
FIGURA VII.86	- Espacios de concentración de empresas en el eje de Toledo	.	.	(anexo) 720
FIGURA VII.87	- Frecuencia acumulada de los municipios de concentración según coronas para las variables población ocupada (1981-2001), trabajadores (2000-2007) y empresas (2000-2007) en el eje de Toledo	.	.	443
FIGURA VII.88	- Crecimiento de población ocupada en porcentaje y datos absolutos por estratos de población en el Eje de Extremadura (1981, 1991, 2001)	.	.	(anexo) 721
FIGURA VII.89	- Tendencia lineal de población ocupada por tipos de asentamientos en el Eje de Extremadura (1981, 1991, 2001). Dato expresados en porcentajes	.	.	(anexo) 722
FIGURA VII.90	- Espacios de concentración de población ocupada en el eje de Extremadura	.	.	(anexo) 724
FIGURA VII.91	- Crecimiento de empresas en porcentaje y datos absolutos por estratos de población en el Eje de Extremadura (2000-2007).	.	.	(anexo) 726
FIGURA VII.92	- Crecimiento de trabajadores en porcentaje y datos absolutos por estratos de población en el Eje de Extremadura (2000-2007)	.	.	(anexo) 727
FIGURA VII.93	- Espacios de concentración de trabajadores afiliados a la Seguridad Social en el eje de Extremadura	.	.	(anexo) 728
FIGURA VII.94	- Crecimiento de empresas en porcentaje y datos absolutos por estratos de población en el Eje de Extremadura (2000-2007)	.	.	(anexo) 729
FIGURA VII.95	- Tendencia lineal de empresas por tipos de asentamientos en el Eje de Extremadura (2000-2007). Datos expresados en porcentajes por estratos de población en el Eje de Extremadura (2000-2007)	.	.	(anexo) 730
FIGURA VII.96	- Espacios de concentración de empresas en el eje de Extremadura	.	.	(anexo) 732
FIGURA VII.97	- Frecuencia acumulada de los municipios de concentración según coronas para las variables población ocupada (1981-2001), trabajadores (2000-2007) y empresas (2000-2007) en el eje de Extremadura	.	.	447
FIGURA VII.98	- Crecimiento de población ocupada en porcentaje y datos absolutos por estratos de población en el Eje de Gredos (1981, 1991, 2001)	.	.	(anexo) 733
FIGURA VII.99	- Tendencia lineal de población ocupada por tipos de asentamientos en el Eje de Gredos (1981-1991-2001). Datos expresados en porcentajes.	.	.	(anexo) 734
FIGURA VII.100	- Espacios de concentración de población ocupada en el eje de Gredos.	.	.	(anexo) 736
FIGURA VII.101	- Crecimiento de trabajadores en porcentaje y datos absolutos por estratos de población en el Eje de Gredos (2000-2007).	.	.	(anexo) 737
FIGURA VII.102	- Tendencia lineal de trabajadores por tipos de asentamientos en el Eje de Gredos (2000-2001). Datos expresados en porcentajes	.	.	(anexo) 738
FIGURA VII.103	- Espacios de concentración de trabajadores en el eje de Gredos	.	.	(anexo) 740
FIGURA VII.104	- Crecimiento de empresas en porcentaje y datos absolutos por estratos de población en el Eje de Gredos (2000-2007).	.	.	(anexo) 741
FIGURA VII.105	- Tendencia lineal de empresas por tipos de asentamientos en el Eje de Gredos (2000-2001). Datos expresados en porcentajes	.	.	(anexo) 742
FIGURA VII.106	- Espacios de concentración de empresas afiliadas a la Seguridad Social en el eje de Gredos	.	.	(anexo) 744
FIGURA VII.107	- Frecuencia acumulada de los municipios de concentración según coronas	.	.	

	para las variables población ocupada (1981-2001), trabajadores (2000-2007) y empresas (2000-2007) en el eje de Gredos	451
FIGURA VII.108	- Crecimiento de población ocupada en datos absolutos y porcentaje por estratos de población en el Eje de Coruña (1981-2001)	(anexo) 745
FIGURA VII.109	- Tendencia lineal de la población ocupada por tipos de asentamientos en el Eje de Coruña (1981-1991-2001)	(anexo) 746
FIGURA VII.110	- Espacios de concentración de población ocupada a en el eje de Coruña	(anexo) 748
FIGURA VII.111	- Crecimiento de trabajadores en datos absolutos y porcentaje por estratos de población en el Eje de Coruña (2000-2007)	(anexo) 749
FIGURA VII.112	- Tendencia lineal de los trabajadores por tipos de asentamientos en el Eje de Coruña (2000-2007). Datos expresados en porcentaje	(anexo) 750
FIGURA VII.113	- Espacios de concentración de trabajadores afiliados a la Seguridad Social en el eje de Coruña	(anexo) 752
FIGURA VII.114	- Crecimiento de empresas en datos absolutos y porcentaje por estratos de población en el Eje de Coruña (2000-2007)	(anexo) 753
FIGURA VII.115	- Tendencia lineal de las empresas por tipos de asentamientos en el Eje de Coruña (2000-2007)	(anexo) 754
FIGURA VII.116	- Espacios de concentración de empresas afiliadas a la Seguridad Social en el eje de Coruña	(anexo) 756
FIGURA VII.117	- Frecuencia acumulada de los municipios de concentración según coronas para las variables población ocupada (1981-2001), trabajadores (2000-2007) y empresas (2000-2007) en el eje de Coruña	455
FIGURA VII.118	- Número de municipios de concentración de empleo en la Región Centro	462

Capítulo VIII

FIGURA VIII.1	- Evolución de la población ocupada en Madrid y en el Área Metropolitana (sin Madrid) en 1981 y 2001	467
FIGURA VIII.2	- Esquema teórico y empírico de la movilidad laboral entre Madrid y los subcentros entre 1981 y 2001	473
FIGURA VIII.3	- Movilidad laboral entre Madrid (Centro) y los Subcentros emergentes en la Región Urbana Madrileña	479
FIGURA VIII.4	- Representación de municipios con más de 10.000 ocupados y su distancia en Km respecto a Madrid en 1981 y 2001 en la Región Centro	492
FIGURA VIII.5	- Representación de subcentros y distancia respecto a Madrid en 1981 y 2001 en la Región Centro	493
FIGURA VIII.6	- Representación de centros de empleo en municipios con menos de 10.000 hab. y distancia en Km respecto a Madrid en la Región Centro (2001)	494

Capítulo IX

FIGURA IX.1	- La nueva lógica espacial del capitalismo: la incidencia ambivalente de Madrid en el Centro Peninsular	538
FIGURA IX.2	- Esquema interpretativo sobre el tránsito de la metrópoli hacia la región urbana policéntrica madrileña	541
FIGURA IX.3	- El proceso de reestructuración capitalista y reorganización del proceso de desarrollo espacial	542
FIGURA IX.4	- Cambio en el modo de producción y efectos espaciales en la Región Centro durante la etapa desarrollista	544
FIGURA IX.5	- Valor añadido bruto según regiones y provincias (1960 a 2007)	(anexo) 765
FIGURA IX.6	- Producto interior bruto según regiones y provincias (1960 a 2007)	(anexo) 766
FIGURA IX.7	- Del modelo centro-periferia al modelo policéntrico a escala europea	559
FIGURA IX.8	- Límites oficiales políticos administrativos y delimitaciones desde organismos oficiales	556
FIGURA IX.9	- Delimitaciones de la región urbana madrileña más allá de sus límites político-administrativos	557
FIGURA IX.10	- Estudios sobre el funcionamiento y delimitación de Zonas de Integración Global en la Unión Europea	558

CONCLUSIONES

ÍNDICE DE CUADROS

Páginas

Capítulo I

CUADRO I.1 - Categorías de análisis y estudio del cambio de escala	47
CUADRO I.2 - Categorías de análisis y estudio del cambio en la estructura del territorio	48
CUADRO I.3 - Categorías de análisis y estudio del cambio en la articulación del territorio	49

Capítulo II

CUADRO II.1 - Divisiones regionales de España	75
CUADRO II.2 - Un taxonomía del enfoque empírico en el enfoque de la ciudad red-Mundial	94
CUADRO II.3 - Tipo de redes según Meijers (2007) y Camagni y Salone (1993)	96
CUADRO II.4 - Elementos a estudio del paradigma de la red	98
CUADRO II.5 - De la teoría del lugar central al paradigma de la red: elementos más importantes	100
CUADRO II.6 - Clasificación de las mayores relaciones en el desarrollo espacial	103

Capítulo III

CUADRO III.1 - Políticas sobre desarrollo policéntrico en Europa según prioridad, estatus y escala	138
CUADRO III.2 - Concepto ligados a la red urbana en países europeos	140

Capítulo IV

CUADRO IV.1 - Evolución de población entre 1900 y 1950 de Madrid y los municipios anexionados a Madrid (1948-1953)	144
CUADRO IV.2 - Deuda pública por municipios agrupados en CC.AA. en 2002 y 2007	184
CUADRO IV.3 - Tendencia del crecimiento demográfico y la deuda pública según Tipos de municipios en la Región Centro	185
CUADRO IV.4 - Tendencia de población y la deuda pública en España según tipos de municipios (2002-2007).	187

Capítulo V

CUADRO V.1 - Transformaciones espaciales y la delimitación de un nuevo modelo territorial policéntrico	203
CUADRO V.2 - Delimitaciones del área metropolitana madrileña / región urbana madrileña (1982-2009)	215
CUADRO V.3 - Indicadores, criterios y Tipos territorial para la definición del horizonte	

urbano madrileño	219
CUADRO V.4 -Tipos de conglomerados municipales o eje-corona en la Región Centro	220
CUADRO V.5 - Aproximación al estudio del morfológico en la Región Centro	228
CUADRO V.6 - Espacios de concentración demográfica, población ocupada, trabajadores y empresas afiliadas a la seguridad social según umbrales de municipios	229
CUADRO V.7 - Concentración de los espacios de concentración en relación al total de los asentamientos	229
CUADRO V.8 - Análisis del reparto espacial (equilibrio territorial) según ejes	230
CUADRO V.9 - Principales tareas, variables y criterios para la detección de subcentros y su capacidad de atracción en la Región Centro	232
CUADRO V.10 - Metodologías para la identificación de centros de empleo.	234

Capítulo VI

CUADRO VI.1 - Movilidad laboral por provincias españolas con origen y destino en la Comunidad de Madrid (2001)	240
CUADRO VI.2 - Población ocupada desplazada a la Comunidad de Madrid por municipios y según provincias atendiendo al criterio de más del 10% y más de 50 trabajadores sobre el total (2001)	241
CUADRO VI.3 - Población ocupada desplazada con origen en la Comunidad de Madrid por municipios y según provincias atendiendo al criterio de más del 10% y más de 50 trabajadores sobre el total de población ocupada (2001)	241
CUADRO VI.4 - Movilidad laboral con origen en la provincia de Ávila y destino las provincias circundantes (1981 y 2001)	242
CUADRO VI.5 - Evolución de la movilidad laboral con origen en la provincia de Ciudad Real y destino las provincias circundantes (1981 y 2001)	242
CUADRO VI.6 - Evolución de la movilidad laboral con origen en la provincia de Cuenca y destino las provincias circundantes (1981 y 2001)	243
CUADRO VI.7 - Evolución de la movilidad laboral con origen en la provincia de Guadalajara y destino las provincias circundantes (1981 y 2001)	243
CUADRO VI.8 - Evolución de la movilidad laboral con origen en la provincia de Segovia y destino las provincias circundantes (1981 y 2001)	244
CUADRO VI.9 - Evolución de la movilidad laboral con origen en la provincia de Toledo y destino otras provincias (1981 y 2001)	244
CUADRO VI.10 - Caracterización de la movilidad laboral con origen en las provincias limítrofes y destino la Comunidad de Madrid entre 1981 y 2001	245
CUADRO VI.11 - Evolución de la movilidad laboral con origen en la provincia de Madrid y destino otras provincias (1981 y 2001)	246
CUADRO VI.12 - Evolución de la población ocupada con origen provincial y destino la Comunidad de Madrid (2001)	246
CUADRO VI.13 - Flujos por motivo profesional según regiones con destino y origen en la Comunidad de Madrid (2007)	247
CUADRO VI.14 - Evolución de la población por regiones de 1950 a 2007	249
CUADRO VI.15 - Evolución de la población por provincias de 1900 a 2007	250
CUADRO VI.16 - Evolución de los movimientos migratorios hacia la Comunidad Madrid (1960-1981)	253
CUADRO VI.17 - Evolución de los movimientos migratorios hacia las principales provincias españolas de inmigración entre 1960 y 1981	253
CUADRO VI.18 - Saldo migratorio (origen-destino) entre las provincias de Madrid, Ávila Segovia, Ciudad Real, Cuenca, Guadalajara y Toledo (1960-2007)	254
CUADRO VI.19 - Movilidad de población de 1991 a 2007	254
CUADRO VI.20 - Evolución de los movimientos migratorios por provincias hacia Madrid provincias (1981-2007)	255
CUADRO VI.21 - Evolución de los movimientos migratorios por provincias desde Madrid (1981-2007)	255
CUADRO VI.22 - Saldo migratorio según provincias en la Región Centro (1981-2007)	257
CUADRO VI.23 - Saldo migratorio según provincias en la Región Centro (1981-2007)	258
CUADRO VI.24 - Tendencia de a tasa bruta de mortalidad, tasa bruta de natalidad y número de hijos por mujer (1975 a 2007)	261
CUADRO VI.25 - Migración por regiones según grandes grupos de edad de 1981 a 1991	262
CUADRO VI.26 - Migración por regiones según grandes grupos de edad de 1991 a 2001	263
CUADRO VI.27 - Grupos de edad según población extranjera (1998 y 2007)	264

CUADRO VI.28 - Crecimiento y significación de las viviendas secundarias en España	265
CUADRO VI.29 - Crecimiento y significación de las viviendas secundarias en la Región Centro	266
CUADRO VI.30 - Relación entre vivienda secundaria y vivienda principal según provincias	267
CUADRO VI.31 - Disponibilidad de segunda residencia según hogares (2001)	268
CUADRO VI.32 - Ranking provincial por hogares con segunda residencial y origen/destino la Comunidad de Madrid (2001)	269
CUADRO VI.33 - Ranking provincial sobre la movilidad por segunda residencia según provincias con origen y destino en la Comunidad de Madrid	270
CUADRO VI.34 - Número de viajes y ranking de los principales mercados emisores y de destino de la Comunidad de Madrid, Castilla y León y Castilla-La Mancha, en el año 1999 y 2007	272
CUADRO VI.35 - Matriz de interrelación por viajes entre Comunidad de Madrid, Castilla y León y Castilla-La Mancha en 1999 y 2007	272
CUADRO VI.36 - Flujos regionales por motivo de segunda residencia con destino y origen en la Comunidad de Madrid (2007)	273
CUADRO VI.37 - Principales destinos según movilidad por segunda residencia (2007)	273
CUADRO VI.38 - Gravitación comercial de las cabeceras y subcabeceras de las provincias limítrofes (2007)	276
CUADRO VI.39 - Red de Carreteras en vías de alta capacidad en 2008 (km)	279
CUADRO VI.40 - Locales por años de construcción según provincias (1950 a 2008)	282
CUADRO VI.41 - Empresas por provincias y asalariados (1999 a 2007)	283
CUADRO VI.42 - Tasa media anual de crecimiento de empresas por provincias y estratos de asalariados (1999-2007)	284
CUADRO VI.43 - Incremento total población, vehículo y automóviles y por cada 100 hab. de vehículos y automóviles (1997-2006)	287
CUADRO VI.44 - Visados de Obra Nueva por provincias desde 2000 a 2007	288
CUADRO VI.45 - Precio de la vivienda según provincias en 1995 y 2007 (euros/m ²)	289
CUADRO VI.46 - Caracterización básica comparada entre el AMM (1963) y el AMM definida por patrones de movilidad con destino Madrid superior al 10% y al 25% en 1981.	291
CUADRO VI.47 - Comparativa entre movilidad laboral con origen en las provincias limítrofes y destino la Comunidad de Madrid y Madrid superior al 10% en 1981	294
CUADRO VI.48 - Evolución de la población ocupada desplazada a Madrid según ámbitos desde 1981 a 2001	294
CUADRO VI.49 - Comparativa entre movilidad laboral con origen en las provincias limítrofes y destino la Comunidad de Madrid y Madrid superior al 10% en 1981	298
CUADRO VI.50 - Movilidad laboral con origen en las provincias limítrofes y destino la Comunidad de Madrid y Madrid superior al 10% y al 25% en 2001	299
CUADRO VI.51 - Incremento provincias de la población ocupada en otro municipio desde 1981 a 2001	300
CUADRO VI.52 - Población ocupada desplazada con origen en las provincias limítrofes y destino en la Comunidad de Madrid por ejes y coronas (1981)	302
CUADRO VI.53 - Población ocupada desplazada con origen en las provincias limítrofes y destino en la Comunidad de Madrid por ejes y coronas (2001)	303
CUADRO VI.54 - Población ocupada desplazada con origen en la Comunidad de Madrid y destino las provincias limítrofes, según ejes y coronas (2001)	310
CUADRO VI.55 - Fases del desarrollo en la región urbana funcional (RUF)	311
CUADRO VI.56 - Crecimiento de población de 1940 a 2007 según ámbitos	312
CUADRO VI.57 - Características demográficas del eje de Burgos	318
CUADRO VI.58 - Características demográficas del eje de Guadalajara	320
CUADRO VI.59 - Características demográficas del eje o sector de Cuenca	322
CUADRO VI.60 - Características demográfica del eje o sector de Andalucía	324
CUADRO VI.61 - Características demográfica del eje de Toledo	326
CUADRO VI.62 - Características demográficas del eje de Talavera de la Reina	328
CUADRO VI.63 - Características demográficas del eje de Gredos	330
CUADRO VI.64 - Características demográficas del eje de la Coruña	332
CUADRO VI.65 - Evolución del crecimiento demográfico en las provincias limítrofes según ejes y coronas desde 1981 a 2007	335
CUADRO VI.66 - Estimación del parque de viviendas según provincias	340
CUADRO VI.67 - Incremento de la vivienda principal según ejes y coronas en las provincias limítrofes desde 1981 a 2001	341
CUADRO VI.68 - Vivienda secundaria y población vinculada por segunda vivienda en la Región Centro según ejes de crecimiento diferenciando la Comunidad de Madrid y las provincias limítrofes.	350
CUADRO VI.69 - Incremento de vivienda secundaria según ejes y coronas en las provincias limítrofes (1981-2001)	351
CUADRO VI.70 - Evolución de los Centros Comerciales en España	352
CUADRO VI.71 - Caracterización de los centros comerciales en la Región Centro (2007)	353

CUADRO VI.72 - Gravitación directa o compartida hacia la Comunidad de Madrid	355
CUADRO VI.73 - Caracterización de la dimensión espacial de los grandes espacios identificados en la Región Centro	358
CUADRO VI.74 - Reparto de municipios según ejes dentro de la Región Centro en datos absolutos y porcentajes (cuadro inferior)	360

CAPÍTULO VII

CUADRO VII.1 - Población y superficie de parcelas urbanas edificadas según provincias	364
CUADRO VII.2 - Número de municipios según incremento demográfico (1981-1996, 1996-2007) en base a municipios por umbrales de población en el eje de Burgos	380
CUADRO VII.3 - Tipos de municipios según concentración demográfica en el eje de Burgos (2001-2007)	382
CUADRO VII.4 - Medición de la distribución de los espacios de concentración (2001-2007) y la acumulación de la variable demográficamente en el eje de Burgos	382
CUADRO VII.5 - Número de municipios según incremento demográfico (1981-1996, 1996-2007) en base a municipios por umbrales de población en el eje de Guadalajara	385
CUADRO VII.6 - Tipos de municipios según concentración demográfica en el eje de Guadalajara (2001-2007)	387
CUADRO VII.7 - Medición de la distribución de los espacios de concentración (2001-2007) y la acumulación de la variable demográficamente en el eje de Guadalajara	387
CUADRO VII.8 - Número de municipios según incremento demográfico (1981-1996, 1996-2007) en base a municipios por umbrales de población en el eje de Cuenca	390
CUADRO VII.9 - Tipos de municipios según concentración demográfica en el eje de Cuenca (1981-2007)	391
CUADRO VII.10 - Medición de la distribución de los espacios de concentración (2001-2007) y la acumulación de la variable demográficamente en el eje de Cuenca	391
CUADRO VII.11 - Número de municipios según incremento demográfico (1981-1996, 1996-2007) en base a municipios por umbrales de población en el eje de Andalucía	394
CUADRO VII.12 - Tipos de municipios según concentración demográfica en el eje de Andalucía (1981-2007)	397
CUADRO VII.13 - Medición de la distribución de los espacios de concentración (2001-2007) y la acumulación de la variable demográficamente en el eje de Andalucía	397
CUADRO VII.14 - Número de municipios según incremento demográfico (1981-1996, 1996-2007) en base a municipios por umbrales de población en el eje de Toledo	400
CUADRO VII.15 - Tipos de municipios según concentración demográfica en el eje de Toledo (1981-2007)	402
CUADRO VII.16 - Medición de la distribución de los espacios de concentración (2001-2007) y la acumulación de la variable demográficamente en el eje de Toledo	402
CUADRO VII.17 - Número de municipios según incremento demográfico (1981-1996, 1996-2007) en base a municipios por umbrales de población en el eje de Extremadura	405
CUADRO VII.18 - Tipos de municipios según concentración demográfica en el eje de Extremadura (1981-2007)	407
CUADRO VII.19 - Medición de la distribución de los espacios de concentración (2001-2007) y la acumulación de la variable demográficamente en el eje de Extremadura	407
CUADRO VII.20 - Número de municipios según incremento demográfico (1981-1996, 1996-2007) en base a municipios por umbrales de población en el eje de Gredos	410
CUADRO VII.21 - Tipos de municipios según concentración demográfica en el eje de Gredos (1981-2007)	412
CUADRO VII.22 - Medición de la distribución de los espacios de concentración (2001-2007) y la acumulación de la variable demográficamente en el eje de Gredos	412
CUADRO VII.23 - Número de municipios según incremento demográfico (1981-1996, 1996-2007) en base a municipios por umbrales de población en el eje de Coruña	415

CUADRO VII.24 - Tipos de municipios según concentración demográfica en el eje de Coruña (1981-2007)	417
CUADRO VII.25 - Medición de la distribución de los espacios de concentración (2001-2007) y la acumulación de la variable demográficamente en el eje de Coruña	417
CUADRO VII.26 - Tipos de ejes en relación al número de espacios de concentración y grado de concentración espacial de población (2001-2007)	420
CUADRO VII.27 - Evolución según ámbitos dentro de la Región Centro de la población ocupada (1981-2001), trabajadores y empresas afiliados (2000-2007)	423
CUADRO VII.28 - Cálculo del índice de Primacía, Gini y Vecino Próximo para municipios de más de 1.000 hab. en la Región Centro	424
CUADRO VII.29 - Número de municipios según incremento de población ocupada (1981, 1991, 2001) en base a municipios por umbrales de población en el eje de Burgos	.(anexo) 661
CUADRO VII.30 - Tipos de municipios según población ocupada (1981-2001) en el eje de Burgos	.(anexo) 662
CUADRO VII.31 - Medición de la distribución de los espacios de concentración y acumulación de la población ocupada (1981-2001) en el eje de Burgos	.(anexo) 622
CUADRO VII.32 - Número de municipios según incremento de trabajadores (2000-2007) en base a municipios por umbrales de población en el eje de Burgos	.(anexo) 665
CUADRO VII.33 - Tipos de municipios según trabajadores afiliados a la Seguridad Social (2000-2007) en el eje de Burgos	.(anexo) 667
CUADRO VII.34 - Medición de la distribución de los espacios de concentración y acumulación De los trabajadores (2000-2007) en el eje de Burgos	.(anexo) 667
CUADRO VII.35 - Número de municipios según incremento de empresas (2000-2007) en base a municipios por umbrales de población en el eje de Burgos	.(anexo) 670
CUADRO VII.36 - Tipos de municipios según empresas afiliadas a la Seguridad Social (2000-2007) en el eje de Burgos	.(anexo) 671
CUADRO VII.37 - Medición de la distribución de los espacios de concentración y acumulación De empresas (2000-2007) en el eje de Burgos	.(anexo) 671
CUADRO VII.38 - Número de municipios según incremento de población ocupada (1981, 1991, 2001) en base a municipios por umbrales de población en el eje de Guadalajara	.(anexo) 673
CUADRO VII.39 - Tipos de municipios según crecimiento de población ocupada (1981-2001) en el eje de Guadalajara	.(anexo) 675
CUADRO VII.40 - Medición de la distribución de los espacios de concentración y acumulación De población ocupada (1981-2001) en el eje de Guadalajara	.(anexo) 675
CUADRO VII.41 - Número de municipios según incremento de trabajadores en base a municipios por umbrales de población en el eje de Guadalajara (2000-2007)	.(anexo) 677
CUADRO VII.42 - Tipos de municipios según trabajadores afiliados a la Seguridad Social (2000-2007) en el eje de Guadalajara	.(anexo) 679
CUADRO VII.43 - Medición de la distribución de los espacios de concentración y acumulación De trabajadores (2000-2007) en el eje de Guadalajara	.(anexo) 679
CUADRO VII.44 - Número de municipios según incremento de empresas (2000-2007) en base a municipios por umbrales de población en el eje de Burgos	.(anexo) 681
CUADRO VII.45 - Tipos de municipios según empresas afiliadas a la Seguridad Social (2000-2007) en el eje de Guadalajara	.(anexo) 683
CUADRO VII.46 - Medición de la distribución de los espacios de concentración y acumulación De empresas (2000-2007) en el eje de Guadalajara	.(anexo) 683
CUADRO VII.47 - Número de municipios según incremento de población ocupada (1981, 1991, 2001) en base a municipios por umbrales de población en el eje de Cuenca	.(anexo) 684
CUADRO VII.48 - Tipos de municipios según población ocupada (1981-2001) en el eje de Cuenca	.(anexo) 686
CUADRO VII.49 - Medición de la distribución de los espacios de concentración y acumulación de población ocupada (1981-2001) en el eje de Cuenca	.(anexo) 686
CUADRO VII.50 - Número de municipios según incremento de población ocupada (1981, 1991, 2001) en base a municipios por umbrales de población en el eje de Cuenca	.(anexo) 689
CUADRO VII.51 - Tipos de municipios según trabajadores afiliados a la Seguridad Social (2000-2007) en el eje de Cuenca	.(anexo) 691
CUADRO VII.52 - Medición de la distribución de los espacios de concentración y acumulación de trabajadores (2007-2001) en el eje de Cuenca	.(anexo) 691
CUADRO VII.53 - Número de municipios según incremento de empresas (2000-2007) en base a municipios por umbrales de población en el eje de Cuenca	.(anexo) 693
CUADRO VII.54 - Tipos de municipios según empresas afiliadas a la Seguridad Social (2000-2007) en el eje de Cuenca	.(anexo) 695
CUADRO VII.55 - Medición de la distribución de los espacios de concentración y acumulación de empresas (2007-2001) en el eje de Cuenca	.(anexo) 695
CUADRO VII.56 - Número de municipios según incremento de población ocupada (1981, 1991, 2001) en base a municipios por umbrales de población en el	

eje de Andalucía .	.(anexo) 697
CUADRO VII.57 - Tipos de municipios según población ocupada (1981-2001) en el eje de Andalucía	.(anexo) 699
CUADRO VII.58 - Medición de la distribución de los espacios de concentración y acumulación de población ocupada (1981-2001) en el eje de Andalucía	.(anexo) 699
CUADRO VII.59 - Número de municipios según incremento de trabajadores (2000-2007) en base a municipios por umbrales de población en el eje de Andalucía	.(anexo) 701
CUADRO VII.60 - Tipos de municipios según trabajadores afiliados a la Seguridad Social (2000-2007) en el eje de Andalucía	.(anexo) 702
CUADRO VII.61 - Medición de la distribución de los espacios de concentración y acumulación de trabajadores (2007-2001) en el eje de Andalucía	.(anexo) 702
CUADRO VII.62 - Número de municipios según incremento de empresas (2000-2007) en base a municipios por umbrales de población en el eje de Andalucía	.(anexo) 704
CUADRO VII.63 - Tipos de municipios según empresas afiliados a la Seguridad Social (2000-2007) en el eje de Andalucía	.(anexo) 706
CUADRO VII.64 - Medición de la distribución de los espacios de concentración y acumulación de empresas (2007-2001) en el eje de Andalucía	.(anexo) 707
CUADRO VII.65 - Número de municipios según incremento de población ocupada (1981, 1991, 2001) en base a municipios por umbrales de población en el eje de Toledo	.(anexo) 709
CUADRO VII.66 - Tipos de municipios según población ocupada (1981-2001) en el eje de Toledo	.(anexo) 711
CUADRO VII.67 - Medición de la distribución de los espacios de concentración y acumulación de población ocupada (1981-2001) en el eje de Toledo	.(anexo) 711
CUADRO VII.68 - Número de municipios según incremento de población ocupada (2000-2007) en base a municipios por umbrales de población en el eje de Toledo	.(anexo) 713
CUADRO VII.69 - Tipos de municipios según trabajadores afiliados a la Seguridad Social (2000-2007) en el eje de Toledo	.(anexo) 715
CUADRO VII.70 - Medición de la distribución de los espacios de concentración y acumulación de trabajadores (2007-2001) en el eje de Toledo	.(anexo) 715
CUADRO VII.71 - Número de municipios según incremento de empresas (2000-2007) en base a municipios por umbrales de población en el eje de Toledo	.(anexo) 717
CUADRO VII.72 - Tipos de municipios según empresas afiliadas a la Seguridad Social (2000-2007) en el eje de Toledo	.(anexo) 719
CUADRO VII.73 - Medición de la distribución de los espacios de concentración y acumulación de empresas (2007-2001) en el eje de Toledo	.(anexo) 719
CUADRO VII.74 - Número de municipios según incremento de población ocupada (1981, 1991, 2001) en base a municipios por umbrales de población en el eje de Extremadura	.(anexo) 721
CUADRO VII.75 - Tipos de municipios según población ocupada (1981-2001) en el eje de Extremadura	.(anexo) 723
CUADRO VII.76 - Medición de la distribución de los espacios de concentración y acumulación de población ocupada (1981-2001) en el eje de Extremadura	.(anexo) 723
CUADRO VII.77 - Número de municipios según incremento de trabajadores (2000-2007) en base a municipios por umbrales de población en el eje de Extremadura	.(anexo) 725
CUADRO VII.78 - Tipos de municipios según trabajadores afiliados a la Seguridad Social (2000-2007) en el eje de Extremadura	.(anexo) 727
CUADRO VII.79 - Medición de la distribución de los espacios de concentración y acumulación de trabajadores (2007-2001) en el eje de Extremadura	.(anexo) 727
CUADRO VII.80 - Número de municipios según incremento de empresas (2000-2007) en base a municipios por umbrales de población en el eje de Extremadura	.(anexo) 729
CUADRO VII.81 - Tipos de municipios según empresas afiliados a la Seguridad Social (2000-2007) en el eje de Extremadura	.(anexo) 731
CUADRO VII.82 - Medición de la distribución de los espacios de concentración y acumulación de empresas (2007-2001) en el eje de Extremadura	.(anexo) 731
CUADRO VII.83 - Número de municipios según incremento de población ocupada (1981, 1991, 2001) en base a municipios por umbrales de población en el eje de Gredos	.(anexo) 733
CUADRO VII.84 - Tipos de municipios según población ocupada (1981, 1991, 2001) en el eje de Gredos	.(anexo) 735
CUADRO VII.85 - Medición de la distribución de los espacios de concentración y acumulación de población ocupada (1981-2001) en el eje de Gredos	.(anexo) 735
CUADRO VII.86 - Número de municipios según incremento de trabajadores (2000-2007) en base a municipios por umbrales de población en el eje de Gredos	.(anexo) 737
CUADRO VII.87 - Tipos de municipios según trabajadores afiliados a la Seguridad Social (2000-2007) en el eje de Gredos	.(anexo) 739
CUADRO VII.88 - Medición de la distribución de los espacios de concentración y acumulación de trabajadores (2000-2007) en el eje de Gredos	.(anexo) 739
CUADRO VII.89 - Número de municipios según incremento de empresas (2000-2007) en base a municipios por umbrales de población en el eje de Gredos	.(anexo) 741
CUADRO VII.90 - Tipos de municipios según empresas afiliados a la Seguridad Social (2000-2007) en el eje de Gredos	.(anexo) 743

CUADRO VII.91 - Medición de la distribución de los espacios de concentración y acumulación de empresas (2000-2007) en el eje de Gredos	.(anexo) 743
CUADRO VII.92 - Número de municipios según incremento de población ocupada (1981-2001) en base a municipios por umbrales de población en el eje de Coruña	.(anexo) 745
CUADRO VII.93 - Tipos de municipios según población ocupada (1981-2001) en el eje de Coruña	.(anexo) 747
CUADRO VII.94 - Medición de la distribución de los espacios de concentración y acumulación de población ocupada (1981-2001) en el eje de Coruña	.(anexo) 747
CUADRO VII.95 - Número de municipios según incremento de trabajadores (2000-2007) en base a municipios por umbrales de población en el eje de Coruña	.(anexo) 749
CUADRO VII.96 - Tipos de municipios según trabajadores afiliados a la Seguridad Social (2000-2007) en el eje de Coruña	.(anexo) 751
CUADRO VII.95 - Medición de la distribución de los espacios de concentración y acumulación de trabajadores (2000-2007) en el eje de Coruña	.(anexo) 751
CUADRO VII.98 - Número de municipios según incremento de empresas (2000-2007) en base a municipios por umbrales de población en el eje de Coruña	.(anexo) 753
CUADRO VII.99 - Tipos de municipios según empresas afiliadas a la Seguridad Social (2000-2007) en el eje de Coruña	.(anexo) 753
CUADRO VII.100 - Medición de la distribución de los espacios de concentración y acumulación de empresas (2000-2007) en el eje de Coruña	.(anexo) 756
CUADRO VII.101 - Tipos de ejes en relación al número de espacios de concentración y grado de concentración espacial en relación a la población ocupada (1981-2001)	.(anexo) 757
CUADRO VII.102 - Tipos de ejes en relación al número de espacios de concentración y grado de concentración espacial en relación a los trabajadores afiliados a la Seguridad Social (2000-2007)	.(anexo) 758
CUADRO VII.103 - Tipos de ejes en relación al número de espacios de concentración y grado de concentración espacial en relación a las empresas afiliadas a la Seguridad Social (2000-2007)	.(anexo) 759
CUADRO VII.104 - Jerarquía de ejes según municipios de crecimiento-concentración	464

Capítulo VIII

CUADRO VIII.1 - Evolución comparativa de la población ocupada y desplazada a otro municipio en el Área Metropolitana de 1981 y 2001	468
CUADRO VIII.2 - Caracterización del Área Metropolitana y Región Urbana Madrileña (1981) según el umbral de movilidad laboral del 10%	471
CUADRO VIII.3 - Caracterización del Área Metropolitana y la Región Urbana Madrileña (2001) según el umbral de movilidad laboral del 10%	472
CUADRO VIII.4 - Caracterización de la población ocupada desplazada hacia las AMMs identificadas dentro del Horizonte Urbano Potencial Madrileño (2001)	477
CUADRO VIII.5 - Movilidad laboral según ámbitos dentro de la Región Centro (2001)	480
CUADRO VIII.6 - Movilidad entre las principales ciudades ¹ del Horizonte Urbano Potencial Madrileño y Madrid y los subcentros de la Región Urbana Policéntrica (1981-2001)	482
CUADRO VIII.7 - Municipios con más de 20.000 habitantes y subcentros en la Región Urbana Policéntrica Madrileña para 1981	484
CUADRO VIII.8 - Municipios con más de 10.000 habitantes y subcentros en la Región Urbana Policéntrica Madrileña	484
CUADRO VIII.9 - Movilidad laboral dentro de la Región Urbana Policéntrica Madrileña según ejes de crecimiento (1981)	485
CUADRO VIII.10 - Movilidad laboral dentro de la Región Urbana Policéntrica Madrileña según ejes de crecimiento (2001)	486
CUADRO VIII.11 - Evolución de la población ocupada según intervalos de municipios en la Región Centro de 1981 y 2001 (expresado en %)	488
CUADRO VIII.12 - Evolución de la población ocupada desplazada a centros y municipios superior a 20.000 hab. según intervalos de municipios en la Región Centro de 1981 y 2001	488
CUADRO VIII.13 - Población vinculada por motivos laborales en la Región Centro (2001)	488
CUADRO VIII.14 - Población vinculada por motivos laborales en la Región Centro para municipios con menos de 10.000 hab. y desagregados según Tipos de concentración (2001)	489
CUADRO VIII.15 - Distribución según ejes de los municipios por encima y debajo de 10.000 hab. y subcentros y centros de empleo	491
CUADRO VIII.16 - Tipos de ligazones existentes en la Región Centro según grandes ámbitos territoriales	496
CUADRO VIII.17 - Tipos de ligazones según ámbitos para municipios con más de	

10.000 hab. en la Región Centro	497
CUADRO VIII.18 - Ligazones según tipos e intensidad entre municipios de más de 10.000 hab. en la Región Centro	498
CUADRO VIII.19 - Cambios posicionales según ranking de tamaño demográfico y total de ligazones en municipios con más de 10.001 hab.	499
CUADRO VIII.20 - Ligazones según Tipos e intensidad hacia municipios de más 10.000 hab. en base al total de asentamientos en la Región Centro(anexo) 761
CUADRO VIII.21 - Ranking comparativo entre municipios con ligazones todos los municipios y con municipios de más de 10.000 hab.(anexo) 762
CUADRO VIII.22 - Tipos de ligazones para municipios entre 5.001 y 10.000 hab. en la Región Centro	504
CUADRO VIII.23 - Ligazones según Tipos e intensidad entre municipios de 5.001 y 10.000 hab. en la Región Centro	505
CUADRO VIII.24 - Cambios posicionales según ranking de tamaño demográfico y total de ligazones	506
CUADRO VIII.25 - Tipos de ligazones existentes en municipios de 1.001 a 5.000 hab. en la Región Centro	508
CUADRO VIII.26 - Ligazones según Tipos e intensidad entre municipios de 1.001 y 5.000 hab. en la Región Centro	509
CUADRO VIII.27 - Cambios posicionales según ranking de tamaño demográfico y total de ligazones para municipios entre 1.001 y 5.000 hab.	510
CUADRO VIII.28 - Movilidad laboral entre subsistemas (2001)(anexo) 763
CUADRO VIII.29 - Movilidad origen subsistemas no madrileños y destino subsistema de la metrópoli madrileña y subsistema madrileño	517
CUADRO VIII.30 - Posición de los centros de empleo según ligazones con otros municipios y población vinculada laboralmente (2001)	518
CUADRO VIII.31 - Caracterización del subsistema de Ávila	520
CUADRO VIII.32 - Caracterización del subsistema de Alcázar de San Juan, Tomelloso	522
CUADRO VIII.33 - Caracterización del subsistema de Cuenca	523
CUADRO VIII.34 - Caracterización del subsistema de Illescas y de Quintanar de la Orden-Villacañas-Ocaña	525
CUADRO VIII.35 - Caracterización del subsistema de La Mancha	527
CUADRO VIII.36 - Caracterización del subsistema de La Mancha	528
CUADRO VIII.37 - Caracterización del subsistema de Segovia	530
CUADRO VIII.38 - Caracterización del subsistema de Toledo (I)	532
CUADRO VIII.38 - Caracterización del subsistema de Toledo (II)	533
CUADRO VIII.40 - Caracterización del subsistema de Talavera de la Reina	534

ÍNDICE DE MAPAS

Páginas

Capítulo I

MAPA I.1 - Delimitación del ámbito de estudio	43
MAPA I.2 - Delimitación del ámbito de estudio y nombre de municipio(anexo) 604
MAPA I.3 - Red de carreteras principales en la Región Centro (2005)(anexo) 618
MAPA I.4 - Delimitación de coronas en la Región Centro(anexo) 619
MAPA I.5 - Delimitación de ejes en la Región Centro(anexo) 620

Capítulo II

MAPA II.1 - Área Metropolitana de Toronto	73
MAPA II.2 - Número de menciones de los límites provinciales (arriba) y variación	

de los límites regionales (abajo)	76
MAPA II.3 - La ciudad dispersa del Upper Grand River y del Sur de Illinois	78
MAPA II.4 - Flujos telefónicos macronivel (excepto flujos de Milán) y resultado del modelo de gravedad para la Lombardía	89
MAPA II.6 - Redes de innovación en Francia.	89
MAPA II.7 - Movilidad de Erasmus (2001)	92
MAPA II.8 - Localización de los socios directores de proyectos de cooperación (INTERREG-2C)	94
MAPA II.9 - Ciudad Red Mundial: conectividad aérea	95

Capítulo III

MAPA III.1 - El <i>Pentágono</i> y el <i>Racimo de Uvas</i> en la Unión Europea	117
MAPA III.2 - Tipos de Áreas Europeas de Crecimiento Metropolitano	119
MAPA III.3 - Modelo de desarrollo territorial europea, de acuerdo con la hipótesis del escenario sin intervención.	120
MAPA III.4 - Modelo de desarrollo territorial europea, de acuerdo con la hipótesis del escenario voluntarista a largo plazo	121
MAPA III.5 - Regiones transfronterizas y transnacionales en la Unión Europea (2007-2013)	124
MAPA III.6 - Representación de las NUTS-3 y NUTS-2	126
MAPA III.7 - Representación de las NUTS-1	127

Capítulo IV

MAPA IV.1 - Municipios anexionados a Madrid (1948-1954)	144
MAPA IV.2 - Del Plan General de Ordenación Urbana de Madrid (1946) al Plan de Descongestión de Madrid (1964)	146
MAPA IV.3 - Esquema Regional del Área Metropolitana Madrileña (1963)	147
MAPA IV.4 - Esquema de la Región Central (1963)	148
MAPA IV.5 - La Subregión Central (1972)	151
MAPA IV.6 - La Región Centro (1972)	152
MAPA IV.7 - Evolución de población y empleo en la Región Centro	155
MAPA IV.8 - Mapa de concentración existentes y a reforzar en la región metropolitana madrileña (1990)	156
MAPA IV.9 - Municipios integrantes en el Consorcio Madrileño de Transportes	160
MAPA IV.10 - Ámbitos geográfico-estadístico de la Comunidad de Madrid	160
MAPA IV.11 - Áreas funcionales en Castilla y León y Segópolis	163
MAPA IV.12 - Representación de los programas Leader + y Proder 2 (arriba) y los Territorios para implementar las ayudas europeas (2007-2013)	164
MAPA IV.13 - Lista de grupos LEADER + y PRODER 2 y reagrupación del PERDR-Castilla-La Mancha	167
MAPA IV.14 - Localización de los POT-Subregionales castellano-manchegos	167
MAPA IV.15 - Delimitación de unidades territoriales del POT de Castilla-La Mancha	168
MAPA IV.15- Fondo de Compensación y Fondo Complementario según regiones (2006-2009)	182

Capítulo VI

MAPA VI.1 - Evolución demográfica por regiones españolas de 1900 a 2007	248
MAPA VI.2 - Gravitación comercial en Castilla-La Nueva (1981)	275
MAPA VI.3 - Cabeceras y subcabeceras comerciales en la Región Centro (2007)	277
MAPA VI.4 - Red de carreteras para 2020	279
MAPA VI.5 - Red de ferrocarriles: Horizonte 2020	280
MAPA VI.6 - Alta velocidad en Francia	280
MAPA VI.7 - Movilidad laboral con destino Madrid (1981)	292
MAPA VI.8 - Movilidad laboral con destino Madrid (2001)	293
MAPA VI.9 - Movilidad laboral con destino la Comunidad de Madrid (1981)	296
MAPA VI.10 - Movilidad laboral con destino la Comunidad de Madrid (2001)	297
MAPA VI.11 - Movilidad laboral con destino Madrid (1981-2001)	304

MAPA VI.12 - Movilidad laboral con destino la Comunidad de Madrid (1981-2001)	.	.	.	305
MAPA VI.13 - Movilidad laboral entre Madrid, Comunidad de Madrid y provincias limítrofes (2001)	.	.	.	309
MAPA VI.14 - Evolución demográfica por coronas en el eje de Burgos (1950-2007)	.	.	.	319
MAPA VI.15 - Evolución demográfica por coronas en el eje de Guadalajara (1950-2007).	.	.	.	321
MAPA VI.16 - Evolución demográfica por coronas en el eje de Cuenca (1950-2007)	.	.	.	323
MAPA VI.17 - Evolución demográfica por coronas en el eje de Andalucía (1950-2007)	.	.	.	325
MAPA VI.18 - Evolución demográfica por coronas en el eje de Toledo (1950-2007)	.	.	.	327
MAPA VI.19 - Evolución demográfica por coronas en el eje de Extremadura (1950-2007)	.	.	.	329
MAPA VI.20 - Evolución demográfica por coronas en el eje de Gredos (1950-2007)	.	.	.	331
MAPA VI.21 - Evolución demográfica por coronas en el eje de Coruña (1950-2007)	.	.	.	333
MAPA VI.22 - Hogares con segunda residencia y su importancia espacial en la Región Centro (2001)	.	.	.	344
MAPA VI.23 - Hogares con segunda residencia localizada en Ávila, Segovia y Guadalajara (2001)	.	.	.	345
MAPA VI.24 - Hogares con segunda residencia localizada en Cuenca, Ciudad Real y Toledo (2001)	.	.	.	346
MAPA VI.25 - Hogares con segunda residencia localizada en la Comunidad de Madrid (2001)	.	.	.	347
MAPA VI.26 - Juventud del parque de segunda residencia en la Región Centro (2001)	.	.	.(anexo)	629
MAPA VI.27 - Juventud del parque de segunda residencia y población vinculada en la Región Centro (2001)	.	.	.(anexo)	630
MAPA VI.28 - Especialización por segunda residencia en el eje de Burgos (1960-2001)	.	.	.(anexo)	631
MAPA VI.29 - Especialización por segunda residencia en el eje de Guadalajara (1960-2001)	.	.	.(anexo)	632
MAPA VI.30 - Especialización por segunda residencia en el eje de Valencia (1960-2001)	.	.	.(anexo)	633
MAPA VI.31 - Especialización por segunda residencia en el eje de Andalucía (1960-2001)	.	.	.(anexo)	634
MAPA VI.32 - Especialización por segunda residencia en el eje de Toledo (1960-2001)	.	.	.(anexo)	635
MAPA VI.33 - Especialización por segunda residencia en el eje de Extremadura (1960-2001)	.	.	.(anexo)	636
MAPA VI.34 - Especialización por segunda residencia en el eje de Gredos (1960-2001)	.	.	.(anexo)	637
MAPA VI.35 - Especialización por segunda residencia en el eje de Coruña (1960-2001)	.	.	.(anexo)	638
MAPA VI.36 - Cabeceras y subcabeceras comerciales en la Región Centro (2007). Gravitación comercial hacia la Comunidad de Madrid (2007)	.	.	.	356
MAPA VI.37 - Movilidad laboral según conglomerados de municipios	.	.	.(anexo)	639
MAPA VI.38 - Crecimiento de población (1981-2007) y vivienda (1981-2001) según conglomerados de municipios	.	.	.(anexo)	640
MAPA VI.39 - Tipos de conglomerados municipales para viviendas secundarias (1970-2001), especialización de segunda residencia (1970-2001) y población vinculada por segunda residencia (2001)	.	.	.(anexo)	641
MAPA VI.40 - Tipos de conglomerados municipales en relación a la vinculación comercial con la Comunidad de Madrid e intensidad de la actividad comercial (2007)	.	.	.(anexo)	642
MAPA VI.41 - La Región Urbana Madrileña: Cambio de Escala (I)	.	.	.(anexo)	643
MAPA VI.42 - La Región Urbana Madrileña: Cambio de escala (II)	.	.	.	361

Capítulo VII

MAPA VII.1 - Evolución del suelo ocupado en la tradicional área metropolitana madrileña	.	.(anexo)	645
---	---	----------	-----

MAPA VII.2 - Evolución del suelo ocupada residencial en la tradicional área metropolitana madrileña	.(anexo) 646
MAPA VII.3 - Evolución del suelo ocupado industrial en la tradicional área metropolitana madrileña	.(anexo) 647
MAPA VII.4 - Evolución del suelo ocupada para equipamientos en la tradicional área metropolitana Madrileña	.(anexo) 648
MAPA VII.5 - Evolución del suelo ocupado en la Comunidad de Madrid	.(anexo) 649
MAPA VII.6 - Evolución de la superficie ocupada de tipo residencial en la Comunidad de Madrid	.(anexo) 650
MAPA VII.7 - Evolución del suelo ocupado industrial en la Comunidad de Madrid	.(anexo) 651
MAPA VII.8 - Evolución del suelo ocupada de tipo equipamientos en la Comunidad de Madrid	.(anexo) 652
MAPA VII.9 - Evolución del suelo ocupado urbano en la Región Centro	.(anexo) 653
MAPA VII.10 - Evolución de la superficie catastral conforme a parcelas edificadas según municipios (2000-2006)	.(anexo) 654
MAPA VII.11 - Distribución espacial y estadística espacial de los municipios entre 1.001 y 5.000 hab. en la Región Centro	375
MAPA VII.12 - Distribución espacial y estadística espacial de los municipios entre 5.001 y 10.000 hab. en la Región Centro	376
MAPA VII.13 - Distribución espacial y estadística espacial de los municipios con más de 10.001 hab. en la Región Centro	377
MAPA VII.14 - Tipos de espacios de concentración según la variable demográfica y su localización espacial	421
MAPA VII.15 - Municipios de mayor crecimiento y concentración de población ocupada (1981-1991) en el Eje de Burgos	428
MAPA VII.16 - Municipios de mayor crecimiento y concentración de trabajadores y empresas afiliados a la Seguridad Social (2000-2007) en el Eje de Burgos.	429
MAPA VII.17 - Municipios de mayor crecimiento y concentración de población ocupada (1981-1991) en el Eje de Guadalajara	432
MAPA VII.18 - Municipios de mayor crecimiento y concentración de trabajadores y empresas afiliados a la Seguridad Social (2000-2007) en el Eje de Guadalajara	433
MAPA VII.19 - Municipios de mayor crecimiento y concentración de población ocupada (1981-1991) en el Eje de Cuenca	436
MAPA VII.20 - Municipios de mayor crecimiento y concentración de trabajadores y empresas afiliados a la Seguridad Social (2000-2007) en el Eje de Cuenca	437
MAPA VII.21 - Municipios de mayor crecimiento y concentración de población ocupada (1981-1991) en el Eje de Andalucía	440
MAPA VII.22 - Municipios de mayor crecimiento y concentración de trabajadores y empresas afiliados a la Seguridad Social (2000-2007) en el Eje de Andalucía	441
MAPA VII.23 - Municipios de mayor crecimiento y concentración de población ocupada (1981-1991) en el Eje de Toledo	444
MAPA VII.24 - Municipios de mayor crecimiento y concentración de trabajadores y empresas afiliados a la Seguridad Social (2000-2007) en el Eje de Toledo	445
MAPA VII.25 - Municipios de mayor crecimiento y concentración de población ocupada (1981-1991) en el Eje de Extremadura	448
MAPA VII.26 - Municipios de mayor crecimiento y concentración de trabajadores y empresas afiliados a la Seguridad Social (2000-2007) en el Eje de Extremadura	449
MAPA VII.27 - Municipios de mayor crecimiento y concentración de población ocupada (1981-1991) en el Eje de Gredos	452
MAPA VII.28 - Municipios de mayor crecimiento y concentración de trabajadores y empresas afiliados a la Seguridad Social (2000-2007) en el Eje de Gredos	453
MAPA VII.29 - Municipios de mayor crecimiento y concentración de población ocupada (1981-1991) en el Eje de Coruña	456
MAPA VII.30 - Municipios de mayor crecimiento y concentración de trabajadores y empresas afiliados a la Seguridad Social (2000-2007) en el Eje de Coruña	457
MAPA VII.31 - Municipios de mayor crecimiento y concentración de población ocupada en la Región Centro (1981-2001)	460
MAPA VII.32 - Municipios de mayor crecimiento y concentración de empresas y trabajadores afiliados a la Seguridad Social (2000-2007) en la Región Centro	461

Capítulo VIII

MAPA VIII.1 - Localización de subcentros dentro del Área Metropolitana Madrileña delimitada según criterios de movilidad laboral en 1981 y 2001	469
MAPA VIII.2 - Delimitación de la Región Urbana Policéntrica Madrileña según patrones de movilidad laboral. Localización de las áreas metropolitanas / áreas urbanas funcionales en el Horizonte Urbano Potencial Madrileño	475
MAPA VIII.3 - Localización de centros de empleo en municipios inferiores a 10.000 hab.	490
MAPA VIII.4 - Ligazones jerárquicas según movilidad laboral con destino Madrid (2001)	500
MAPA VIII.5 - Ligazones jerárquicas según movilidad laboral en municipios con más de 10.000 hab., entre 5.001 y 10.000 hab. y entre 1.001 y 5.000 hab. (2001).	501
MAPA VIII.6 - Ligazones no-jerárquicas y horizontales según movilidad laboral en municipios con más de 10.000 hab. (2001)	502
MAPA VIII.7 - Ligazones no-jerárquicas y horizontales según movilidad laboral en municipios entre 5.001 y 10.000 hab. (2001)	507
MAPA VIII.8 - Ligazones no-jerárquicas y horizontales según movilidad laboral en municipios entre 1.001 y 5.000 hab. (2001)	511
MAPA VIII.9 - Delimitación de subsistemas en base a la movilidad laboral en la Región Centro (2001)	513
MAPA VIII.10 - Red de ligazones laborales y Tipos de municipios según su nivel concentración	514

Capítulo IX

MAPA IX.1 - Crecimiento de población por municipios entre 1960 y 1981	546
MAPA IX.2 - Análisis de la dinámica demográfica en municipios con centralidad y sus alfores / entornos (1960-1981)	547
MAPA IX.3 - Movilidad laboral según municipios y principales flujos laborales intermunicipales (1981)	548
MAPA IX.4 - Crecimiento de población por municipios entre 1981 y 2001	550
MAPA IX.5 - Crecimiento demográfico entre 1981 y 2001 y localización de municipios con centralidad	551
MAPA IX.6 - Movilidad laboral según municipios y principales flujos laborales intermunicipales (2001)	552
MAPA IX.7 - Un modelo territorial emergente: la región urbana policéntrica madrileña (I)(anexo)	767
MAPA IX.8 - Un modelo territorial emergente: la región urbana policéntrica madrileña (II)(anexo)	768
MAPA IX.9 - Un modelo territorial emergente: la región urbana policéntrica madrileña (III)(anexo)	769
MAPA IX.10 - Un modelo territorial emergente: el horizonte urbano potencial policéntrico madrileño (I)(anexo)	770
MAPA IX.11 - Un modelo territorial emergente: el horizonte urbano potencial policéntrico madrileño (II)(anexo)	779
MAPA IX.12 - Un modelo territorial emergente: el horizonte urbano potencial policéntrico madrileño (III)(anexo)	780
MAPA IX.13 - Superficie de parcelas urbanas sin edificar según catastro (2007)(anexo)	781
MAPA IX.14 - Crecimiento del número de vehículos privados en la Región Centro (1997-2007)(anexo)	782
MAPA IX.15 - Lógica espacial de los procesos de crecimiento y desarrollo territorial (I)	560
MAPA IX.16 - Lógica espacial de los procesos de crecimiento y desarrollo territorial (II)	561



**DEL ÁREA METROPOLITANA A LA
REGIÓN UBANA POLICÉNTRICA:
CAMBIO EN LA ESTRUCTURA DEL
TERRITORIO**

VII.1 UNA NUEVA ESTRUCTURA TERRITORIAL: CAMBIO EN LOS PATRONES DE USOS DE SUELO

El tradicional esquema metropolitano por el cual la periferia tenía un carácter predominantemente residencial se trastoca. Como se refleja en los Mapas VII.1, 2 y 3. el tradicional área metropolitana ¹ (AMM) se hace más compleja albergando nuevos usos de suelos. De este modo para 2004 del total de espacio ocupado en el AMM el municipio de Madrid suponía el 40,44% y el resto de los municipios el 59,56%. El espacio ocupado residencial, industrial y equipamientos suponía para Madrid y resto de municipios: 43,14% y 56,86%, un 25,36% y 74,64% y un 38,86% y 61,18% respectivamente. Llama la atención el espacio industrial y de equipamientos, que han modificado en buena medida la tradicional tendencia por la cual, conforme nos alejamos del centro se reduce proporcionalmente el uso de suelo (véase MAPA VII.1, VII.2, VII.3 y VII.4). Pero no todos los municipios participan por igual en esta distribución de los usos de suelo. Así, puede reconocerse como los municipios del alfoz metropolitano presenten una mayor intensidad del incremento de suelo ocupado. De otro lado, se advierte una especialización en cuando al uso de suelo industrial en tradicionales municipios del corredor de Extremadura (Alcorcón), de Andalucía (Leganés, Getage) y de Barcelona (Coslada, Alcalá de Henáres).

Un análisis para el conjunto de la Comunidad de Madrid nos muestra un cambio en la estructura territorial para un ámbito mayor. En el año 2004 se observa, en relación a la categoría de suelo ocupado, que Madrid representa un 24,70%, el resto de municipios del área metropolitana un 37,36% y el resto de la Comunidad de Madrid un 37,94% (véase MAPA VII.5). Si atendemos al porcentaje del incremento de suelo ocupado en la Comunidad de Madrid (1992-2004) se colige un crecimiento del 23,38% para Madrid y un 25%,71 para los municipios entre el AMM y los límites comunitarios. Es cierto que el último incremento ha de repartirse en más de 150 municipios, pero es una muestra importante de cómo se están operando significativas transformaciones en la ocupación del territorio. Como sabemos, este proceso de incremento del suelo ocupado no es homogéneo sino que depende de diversos factores sociales y espaciales. Prueba de ello es que el Área Metropolitana ha experimentado desde 1992 a 2004 un crecimiento de la superficie ocupada de 8.728 Ha (50% sobre el total de la Comunidad de Madrid). Este ámbito conoce las mayores transformaciones y un análisis a futuro debería centrarse más en él (véase MAPA VII.6, VII.7 y VII.8).

¹ Nos referimos al área metropolitana madrileña definida en 1963. Aunque en nuestra cartografía aparece la suma de los límites del área metropolitana funcional madrileña definida en 1981 por COPLACO.

Pero esta nueva ronda de urbanización no se detiene en la Comunidad de Madrid sino que la rebasa, y aquí radica el entendimiento de una cooperación supracomunitaria. Según el CORINE y entre 1990 y 2000, del total de superficie ocupada en la Región Centro, unas 36.690 Ha., las provincias limítrofes han supuesto 11.842,84 Ha., o sea, un 32,38% (véase MAPA VII.9). Mientras que el Catastro, y para la fecha de 2000 a 2005, del total de superficie según parcelas urbanas edificadas unas 18.088 Ha, las provincias limítrofes representan 6.585, esto es, un 36,4% (véase MAPA VII.10). Para 2007 del total de superficies de parcelas urbanas edificadas identificadas para cada municipio que componen la Región Centro, las provincias limítrofes asumen casi el 47%. Tal y como hemos analizado en el capítulo anterior, el crecimiento en la ocupación del suelo presenta un patrón que desborda la Comunidad Madrid. Siendo conscientes que los patrones de ocupación de suelo son más intensos en Madrid-municipio y los municipios a una distancia de 20-25 kilómetros, más allá operan significativas transformaciones dentro de lo que podemos denominar la construcción de la post-periferia. Estos patrones de regionalización de la urbanización combinan una variedad de manifestaciones espaciales siguiendo a Peter Marcuse (2008: 29-38): ciudadelas, gentrificación de vecindarios, güetificación, enclaves de exclusión, enclaves étnicos, localizaciones de manufactura, polígonos industriales, concentración de vivienda social, lugares y edificios históricos, espacios públicos, centros comerciales, etc., bajo diferentes patrones de concentración-dispersión y densidad (Harvey, R. y Clark, 1971: 475-476).

CUADRO VII.1 - Población y superficie de parcelas urbanas edificadas según provincias

Ámbitos	Población (datos absolutos)		Superficie de parcelas urbanas edificadas (Ha)	Población (datos relativos, sobre el total de la Región Centro)			Superficie de parcelas urbanas edificadas
	Año 1981	Año 2007		Año 1981	Año 2007	Año 2007	
Ávila	179.308	168.892	4.751,09	2,82	2,10	4,96	
Ciudad Real	468.327	510.122	8.737,20	7,36	6,36	9,12	
Cuenca	209.381	211.711	4.929,26	3,29	2,64	5,15	
Guadalajara	144.235	228.641	5.884,56	2,27	2,85	6,14	
Madrid	4.731.308	6.099.976	51.091,13	74,39	76,01	53,33	
Segovia	155.371	165.998	5.490,81	2,44	2,07	5,73	
Toledo	471.806	639.621	14.909,70	7,42	7,97	15,56	
Región Centro	6.359.736	8.024.961	95.793,75	100,00	100,00	100,00	
Comunidad de Madrid	4.731.308	6.099.976	51.091	74,39	76,01	53,33	
Provincias Limítrofes	1.628.428	1.924.985	44.703	25,61	23,99	46,67	

- Fuente: Censo de Población de 1981 y Padrón de 2007 (INE). Ministerio de Economía-Catastro (2007).

VII.2

UNA NUEVA ESTRUCTURA TERRITORIAL: ¿UN MODELO MÁS POLICÉNTRICO? ¿BAJO PATRONES ESPACIALES DE CONCENTRACIÓN O DISPERSIÓN?

Los patrones de organización regional vienen sufriendo mutaciones asociadas a la proximidad y accesibilidad de los espacios más dinámicos mundiales (Claval, 1993; 275). Esta mutación tiene que ver con el proceso de crecimiento que afecta tanto dentro como fuera del tradicional área metropolitana. En relación a ello nos detenemos en la evaluación de dos tendencias: a) la expansión de espacios de crecimiento-concentración; b) los patrones espaciales de concentración o dispersión.

VII.2.1

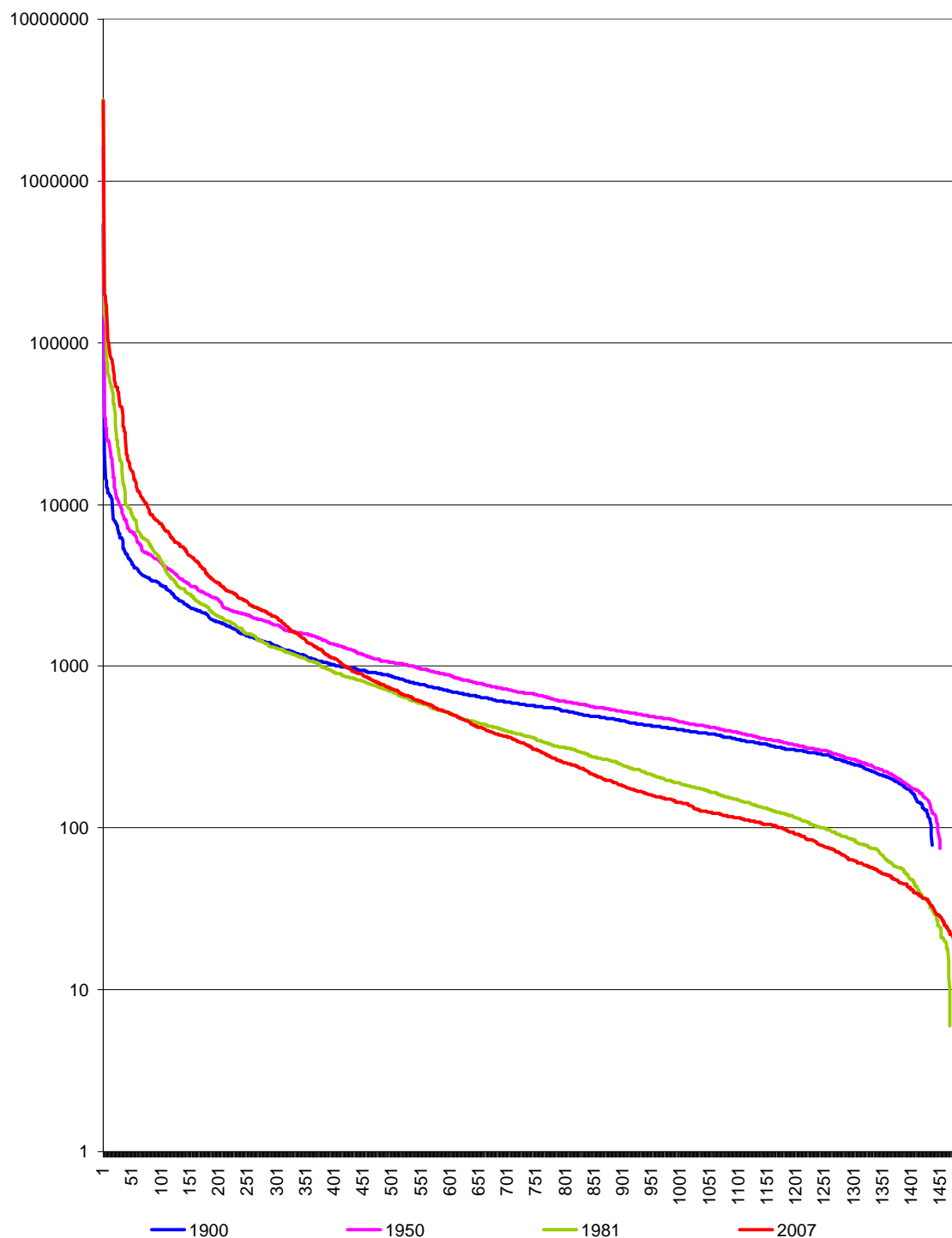
LA POBLACIÓN

En primer lugar, abordamos este tema desde el uso de la regla rango-tamaño en tanto que buen indicador para medir la tendencia jerárquica o no del sistema de asentamientos. Una aproximación de este tipo para la variable de población y para el ámbito de la Región Centro confirma tres hechos: a) **la evidencia de un centro importante o dominante, el municipio de Madrid**; b) **el reconocimiento de una tendencia menos jerárquica**; c) **una distribución espacial más equilibrada y selectiva** (véase GRÁFICO VII.1).

Bajo el reconocimiento de la pérdida demográfica a la que se someten los municipios por debajo de 1.000 hab.² y un examen de tres Tiposs de asentamientos (de 1.000 a 5.000 hab., de 5.000 a 10.000 hab. y más de 10.000 hab.) permiten confirmar para los municipios por encima de 1.000 hab. un carácter menos jerárquico (véase GRÁFICO VII.2, 3 y 4). Esta evidencia se refleja en el distancia de la curva representada para el año 2007 respecto de la de 1981.

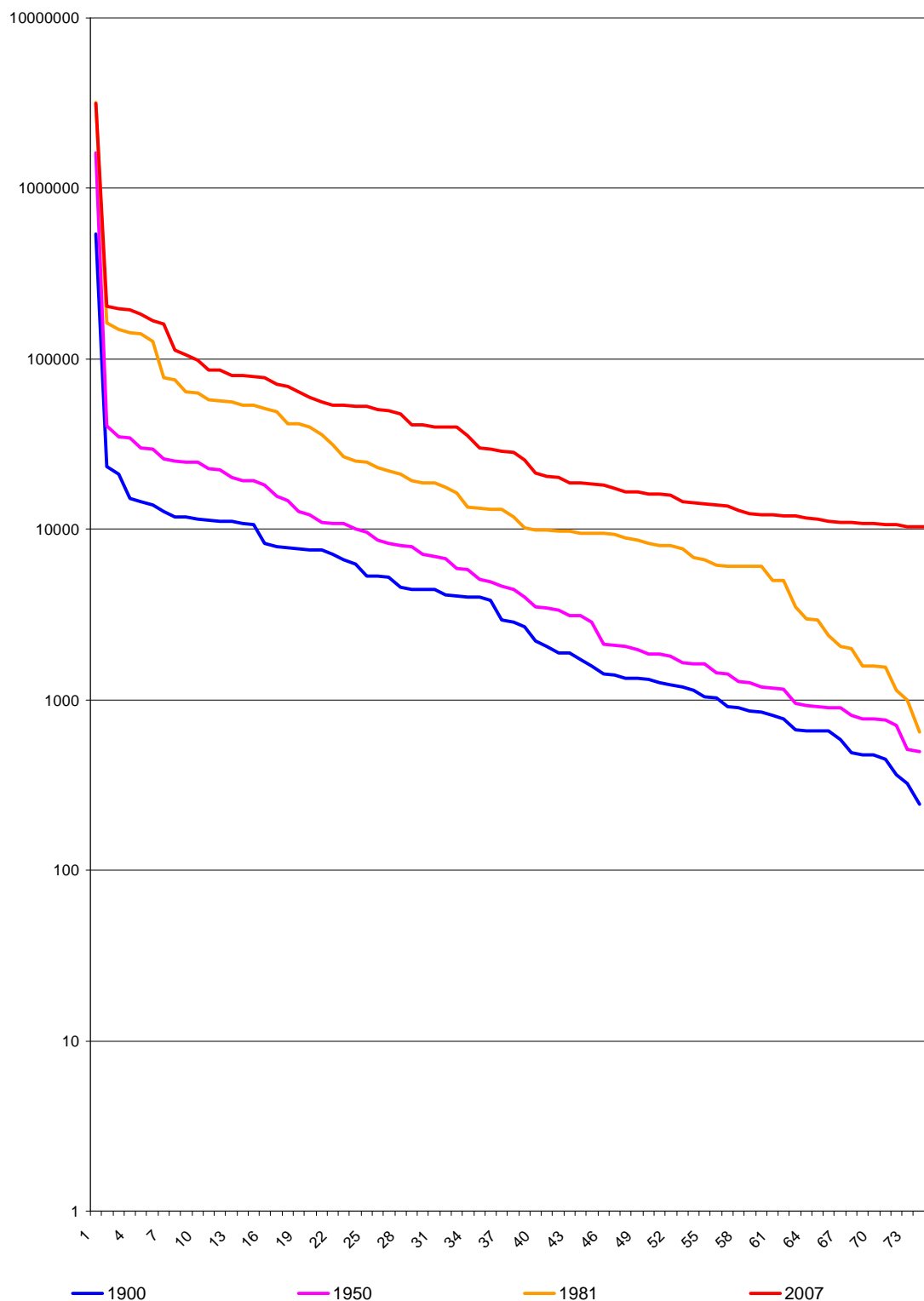
² En 1981 los municipios por debajo de 1.000 habitantes suponían el 74,71% del total de municipios (1114) que conforman la Región Centro, el 5,35% de la población (340.409) y el 48,42% de la superficie total (41.222,62 km²). Para 2007 los municipios por debajo de 1.000 habitantes suponían el 71,89% (1072) del total de municipios que conforman la Región Centro, el 3,48% de la población (279.949) y el 49,32% de la superficie total (41991,13 km²).

FIGURA VII.1 Regla rango-tamaño en la Región Centro para el conjunto de municipios



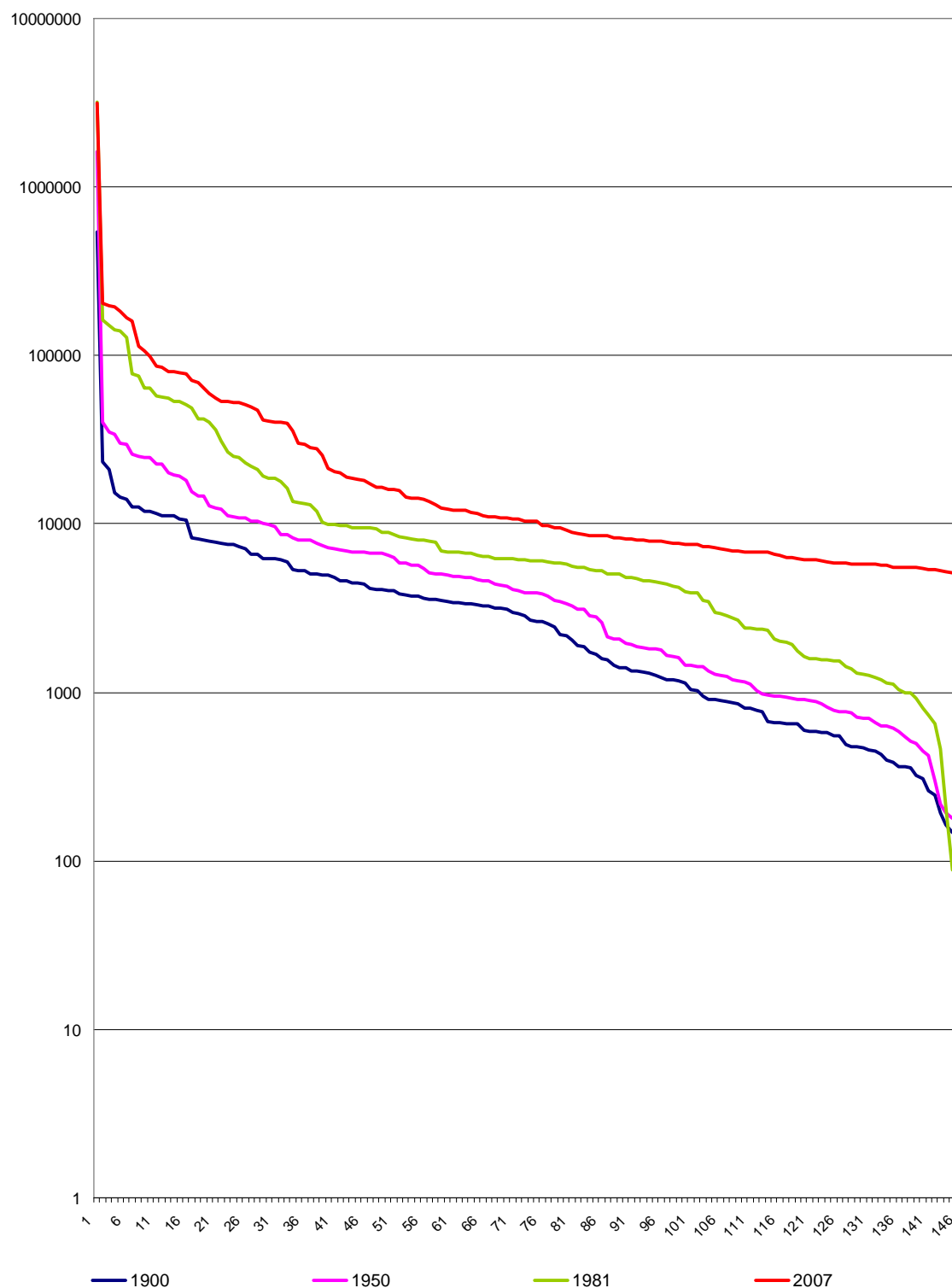
- Fuente: Censo de Población de 1900, 1950, 1981 y Padrón de 2007 (INE). Elaboración Propia.

FIGURA VII.2 - Regla rango-tamaño en la Región Centro para municipios con más de 10.000 habitantes.



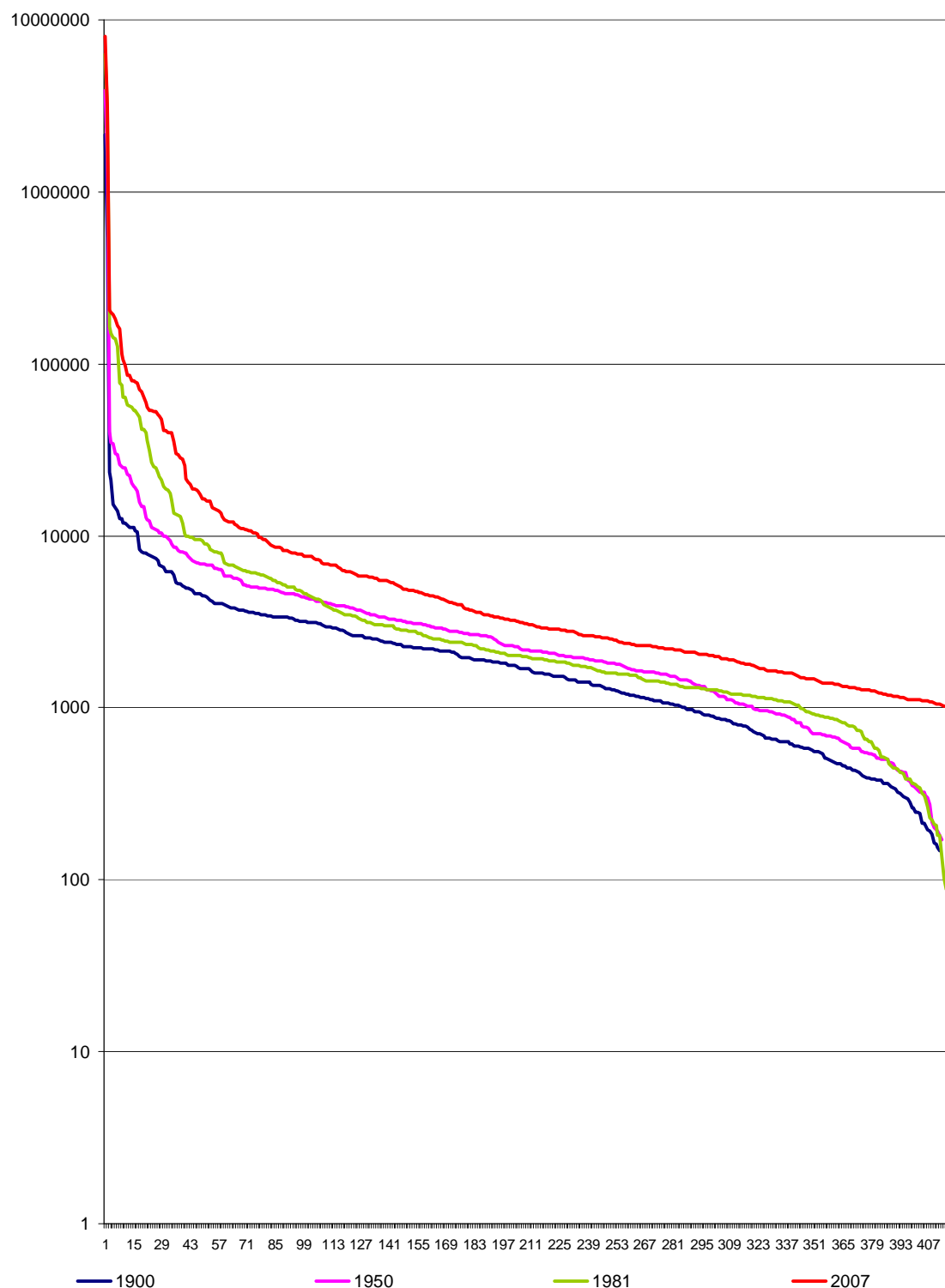
- Fuente: Censo de Población de 1900, 1950, 1981 y Padrón de 2007 (INE). Elaboración Propia.

FIGURA VII.3 - Regla rango-tamaño en la Región Centro para municipios con más de 5.000 hab.



- Fuente: Censo de Población de 1900, 1950, 1981 y Padrón de 2007 (INE). Elaboración Propia.

FIGURA VII.4 - Regla rango-tamaño en la Región Centro para los municipios con más de 1.001 hab.



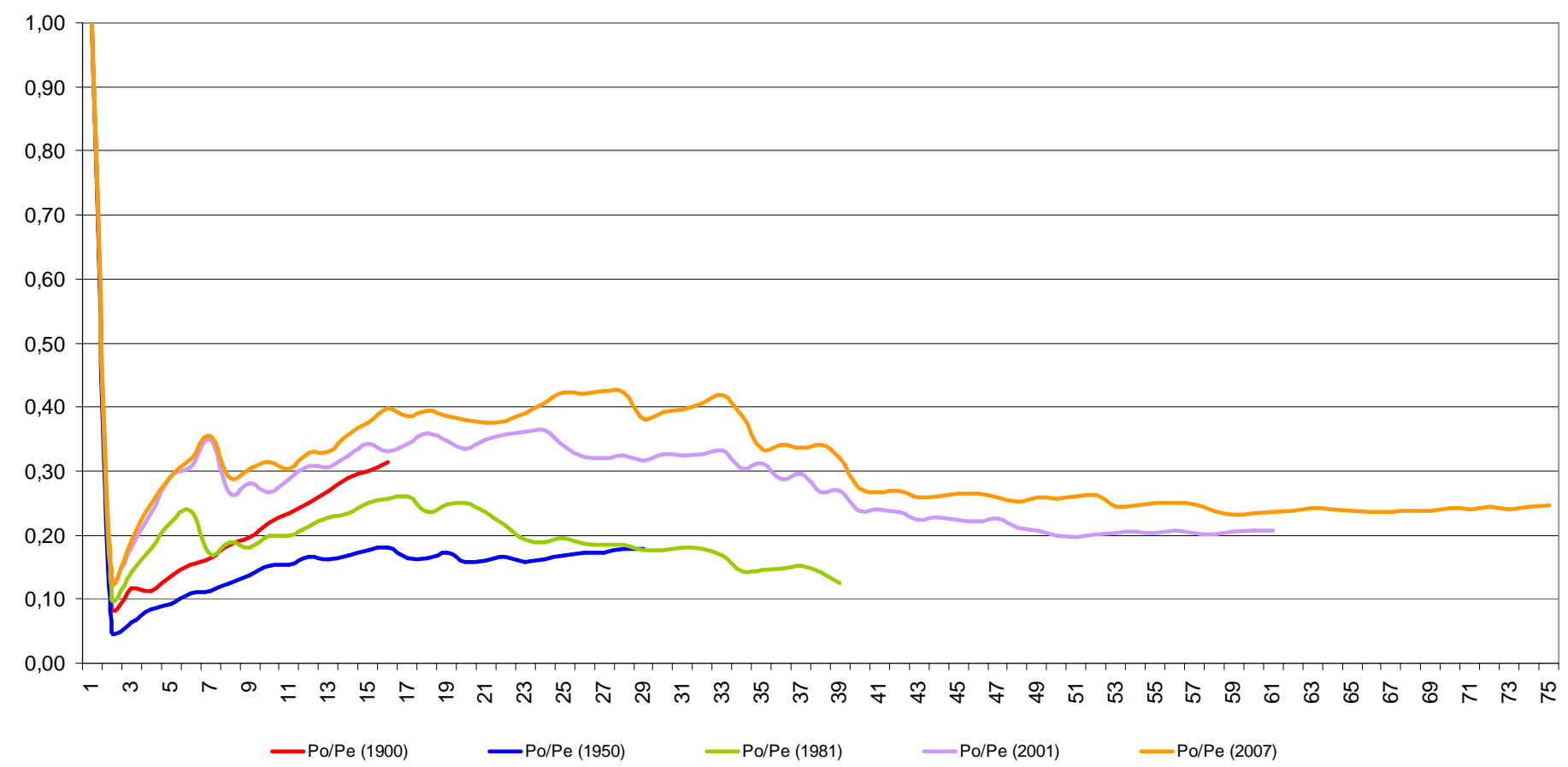
- Fuente: Censo de Población de 1900, 1950, 1981 y Padrón de 2007 (INE). Elaboración Propia.

Dado que la regla rango-tamaño se basa en una relación entre población observada y esperada, puede representarse en un cuadro de datos la adecuación entre los valores reales y estimados. En nuestro caso, se ha elaborado un cuadro donde se recogen los valores del cociente $(Po/Pe)^3$. Tomando el cociente de la población observada y la población esperada para cada municipio con más de 10.000 hab., de 5.000 hab., y de 1000 hab. en relación a las fechas de 1900, 1950, 1981 y 2007; se ha representado tres gráficas que permiten observar la tendencia hacia una distribución territorial más equilibrada.

- Los municipios con más de 10.000 habitantes han experimentado un crecimiento en cuanto a su número a lo largo del siglo XX. Asimismo la población observada tiende a crecer y aproximarse a la población esperada como se pone de manifiesto entre el periodo de 1981 a 2007. Esto supone que el proceso de concentración tiende a reducirse en relación a esta distribución de asentamientos. A pesar de ello el coeficiente de Po/Pe siguen siendo inferior a 1, y más concretamente, inferior a 0,5, hecho que nos indica que la población real esta todavía muy por debajo de la esperada (véase Grafico VII.5).
- Los municipios con más de 5.000 hab. han crecido a lo largo del siglo XX. Desde 1900 hasta 1981 se observa un alejamiento o distanciamiento entre de la población observada respecto de la población esperada como consecuencia de un proceso de concentración mayor en municipios por encima de 10.000 hab. y grandes ciudades, como el caso de Madrid. A partir de 1981 se ha invertido la tendencia, reduciéndose la jerarquía. A pesar de ello el coeficiente de Po/Pe siguen siendo inferior a 1, y más concretamente, inferior a 0,5 hecho que nos indica que la población real esta todavía muy por debajo de la esperada. (véase Gráfico VII.6).
- La distribución de municipios con más de 1.000 hab. se ha caracterizado entre 1900 y 1950 por una nada desdeñable ampliación del número de municipios entre 1.000 y 5.000 hab. pero con un coeficiente Po/Pe para 1950 inferior respecto de 1900. Entre 1950 y 1981 el número de municipios se ha reducido en más de 150, resultado del proceso de migración y concentración de población en pocos lugares. Durante este periodo el coeficiente Po/Pe también se ha visto reducido como consecuencia del potente proceso de concentración. Desde 1981

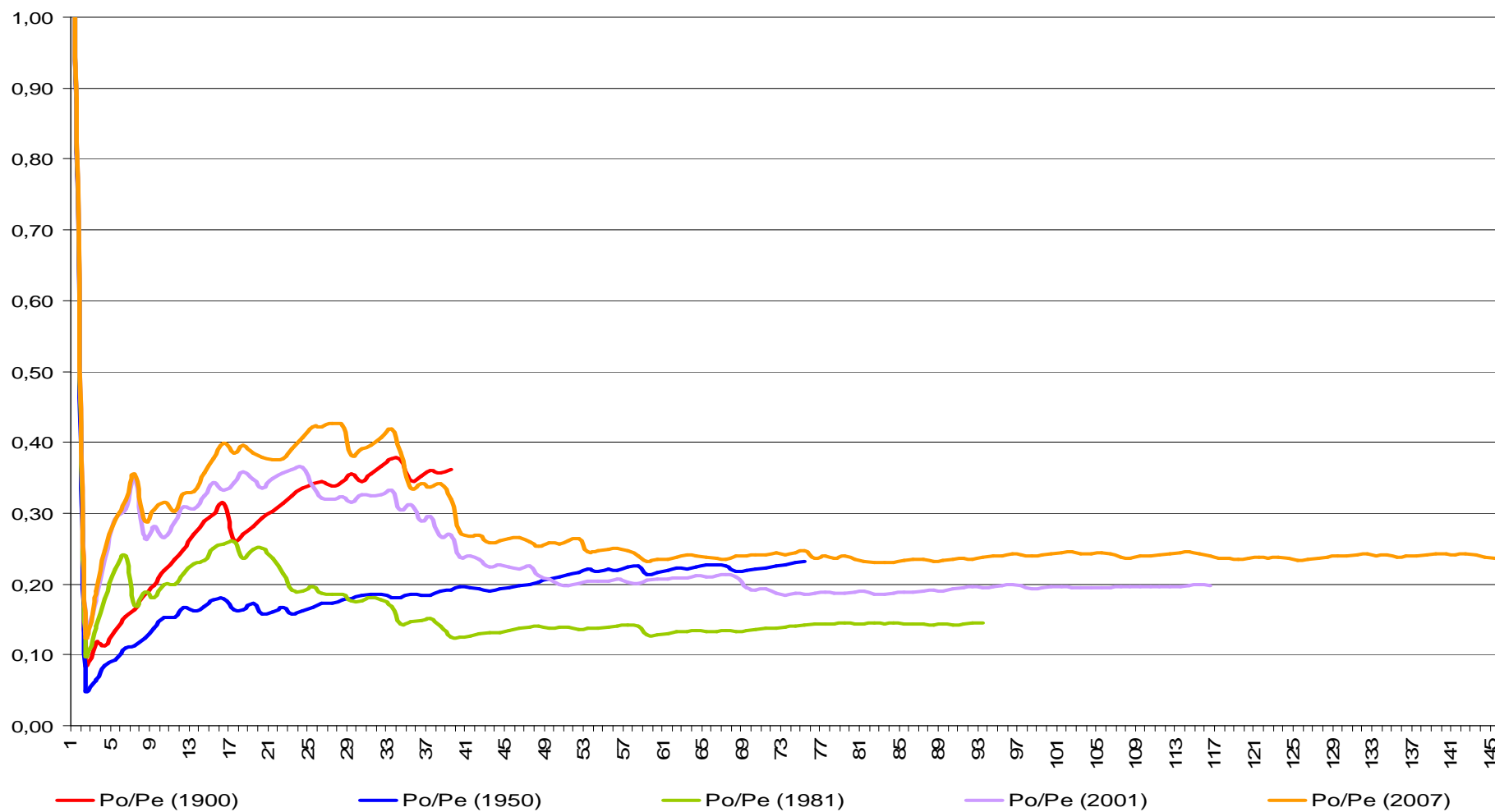
³ Valores del cociente cercanos a la unidad indican un alto nivel de ajuste, valores por encima de la unidad señalan que la población real es superior a la esperada, y valores inferiores a la unidad manifiestan poblaciones por debajo de las que cabría esperar en una situación ideal.

FIGURA VII.5 - Evolución del coeficiente Po/Pe a lo largo del siglo XX para municipios con más de 10.001 hab.



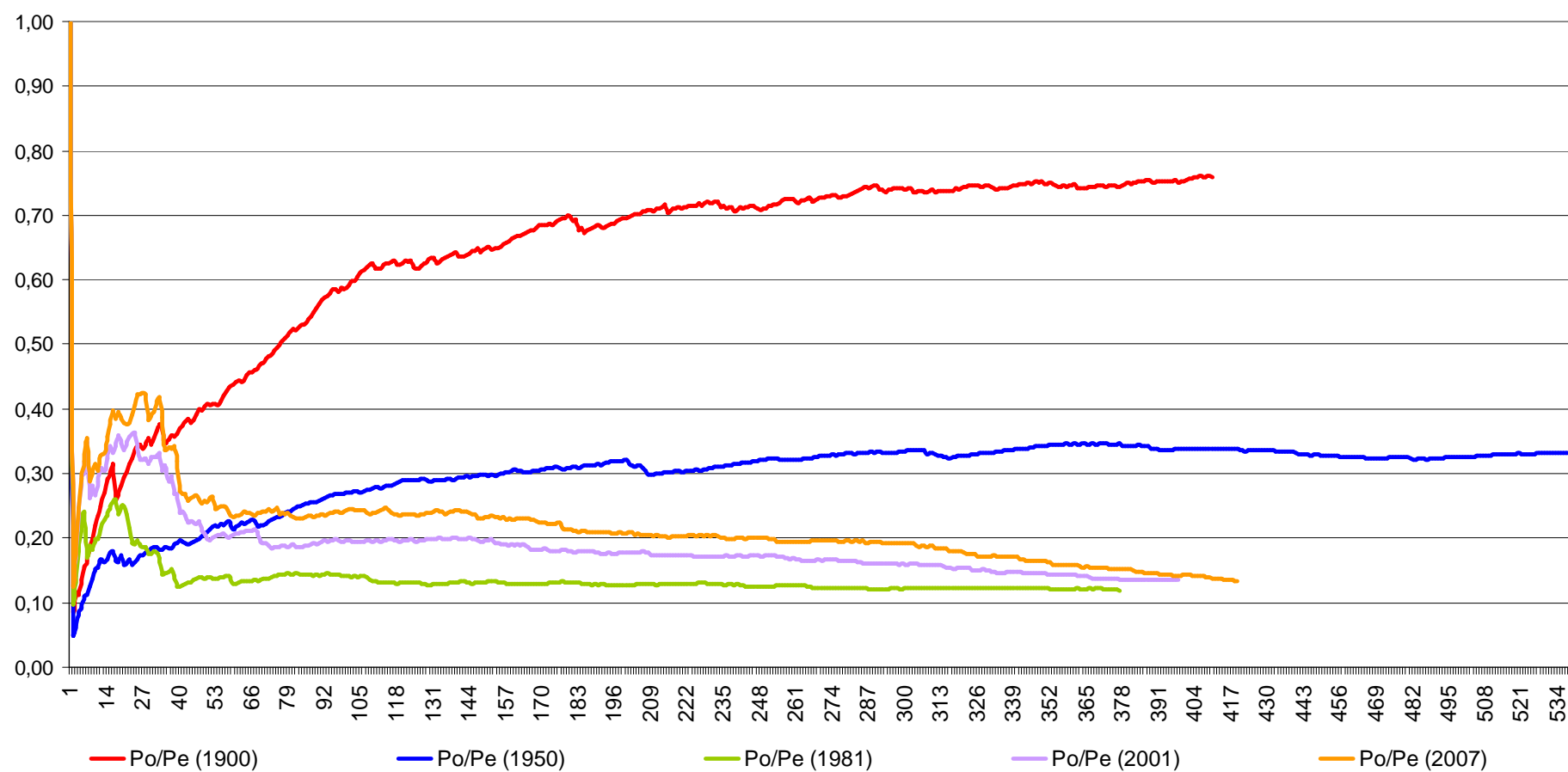
- Fuente: Censo de Población de 1900, 1950, 1981, 2001 y Padrón de 2007 (INE). Elaboración Propia.

FIGURA VII.6 - Evolución del coeficiente Po/Pe a lo largo del siglo XX para municipios con más de 5.001 hab.



- Fuente: Censo de Población de 1900, 1950, 1981, 2001 y Padrón de 2007 (INE). Elaboración Propia.

FIGURA VII.7 - Evolución del coeficiente Po/Pe a lo largo del siglo XX para municipios con más de 1.001 hab.



- Fuente: Censo de Población de 1900, 1950, 1981, 2001 y Padrón de 2007 (INE). Elaboración Propia.

a 2007 los municipios entre 1.000 y 5.000 hab. aumentado ligeramente (unos cuarenta municipios). Como rasgo distintivo de este último periodo, frente a los dos anteriores, es el aumento del coeficiente de Po/Pe. (véase Gráfico VII.7).

Puede afirmarse que desde 1981 el sistema de asentamientos es menos jerárquico o polarizado.

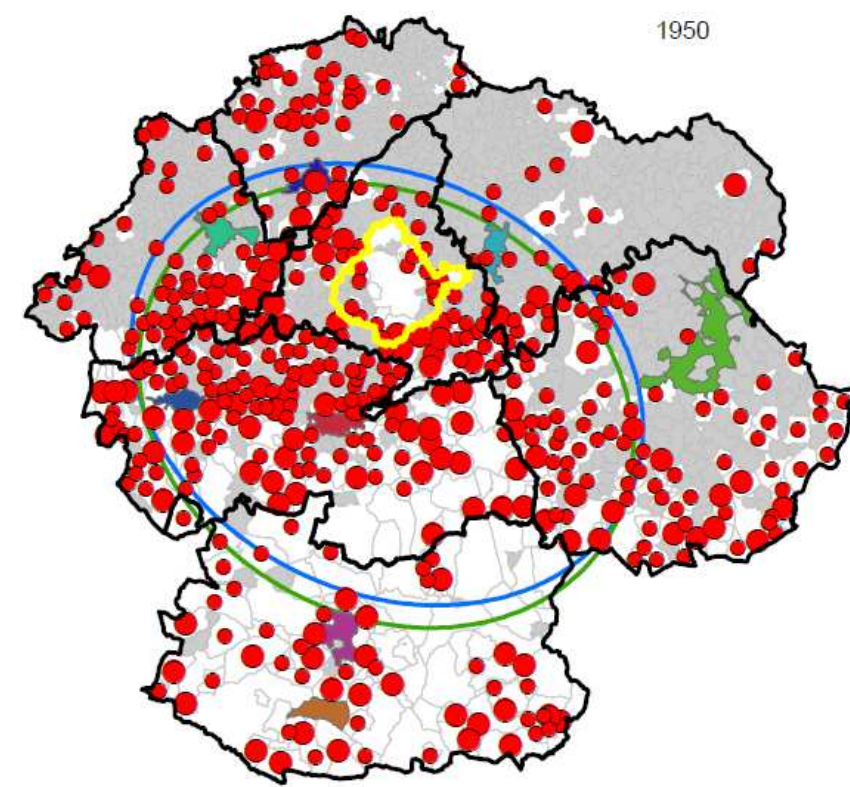
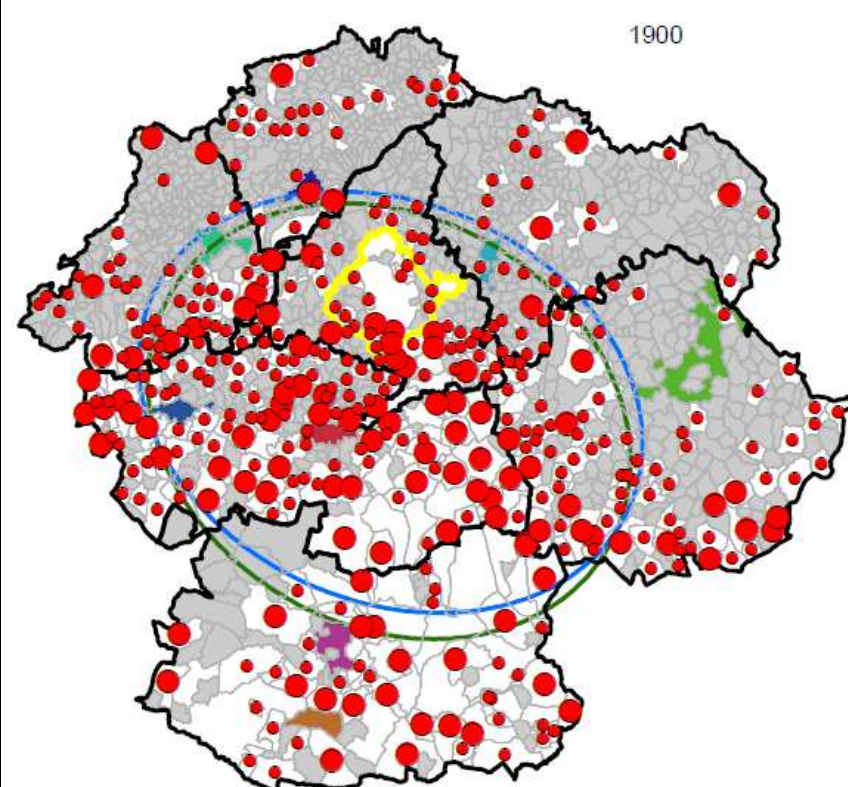
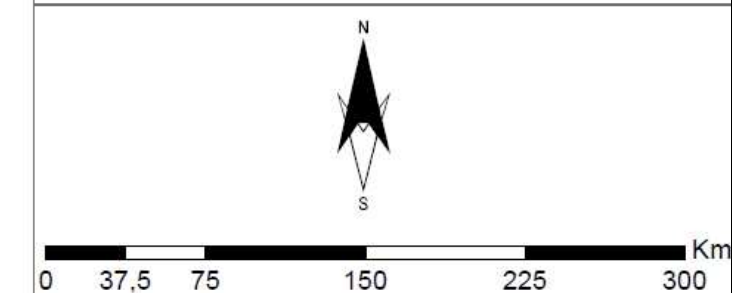
Tratando de medir de forma numérica la evolución hacia un esquema territorial menos jerárquico hemos operado de la siguiente manera. Para cada uno de los cuatro cortes temporales propuestos (1900, 1950, 1981 y 2007) y en relación a los umbrales de > 10.001 hab., de 5.001 a 10.000 hab. y de 1.001 a 5.000 hab. hemos elaborado tres mapas. En cada uno de ellos se refleja la medición geográfica de la distribución de población en base a tres indicadores: a) el índice de GINI, b) la distribución direccional o desviación estándar de la elipse, b) el vecino próximo. Como resultado de ello se observa las siguientes tendencias:

- 1) El índice de GINI nos muestra dos grandes trayectorias. La primera entre 1900 y 1981 donde asistimos a un periodo de concentración demográfica. La segunda, entre 1981 y 2007 donde se reduce el proceso de concentración demográfica.
- 2) El índice de vecindad evidencia dos grandes tendencias a lo largo del siglo XX. La primera, de 1900 a 1950, una distribución espacial menos concentrada. La segunda, de 1950 a 2007, indica una distribución mucho más arracimada.

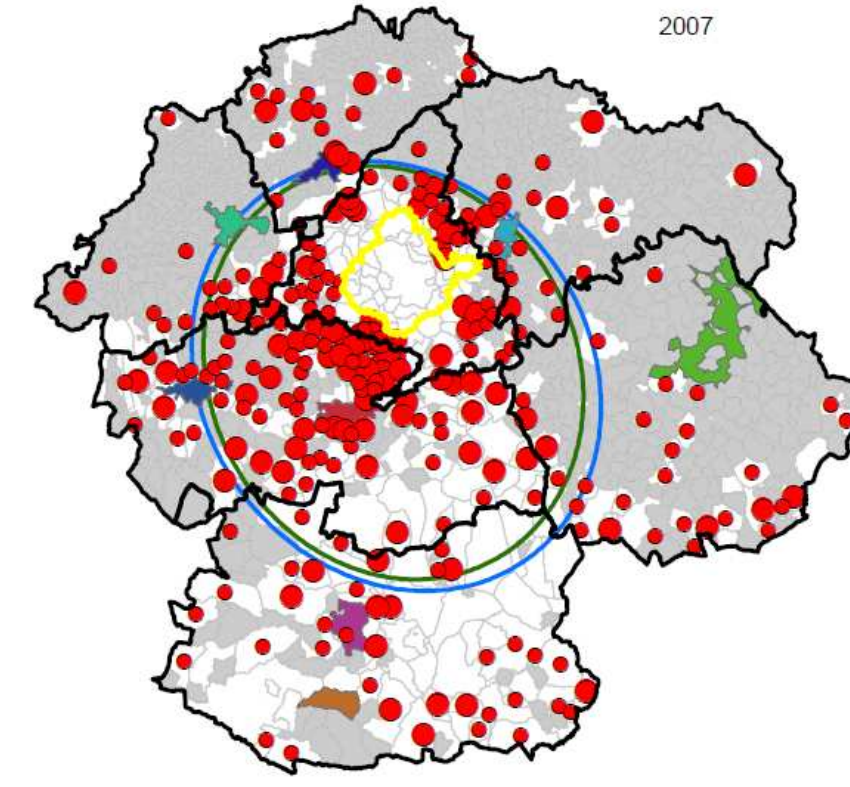
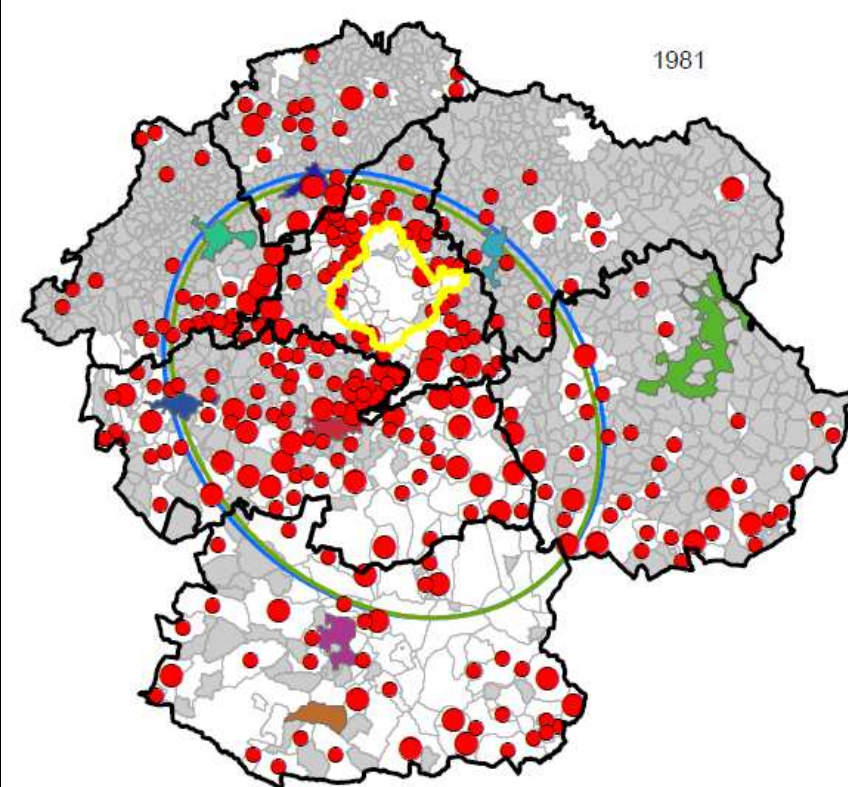
⁴ La referencia a espacios no metropolitanos ha de entenderse a municipios que caen fuera del tradicional área metropolitana madrileña que se encuentran tanto dentro como fuera de la Comunidad de Madrid.

MAPA VII.11

**DISTRIBUCIÓN ESPACIAL Y
ESTADÍSTICA ESPACIAL DE LOS
MUNICIPIOS ENTRE 1.000 HAB Y
MENOS DE 5.000 HAB.
(1900, 1950, 1981, 2007)**

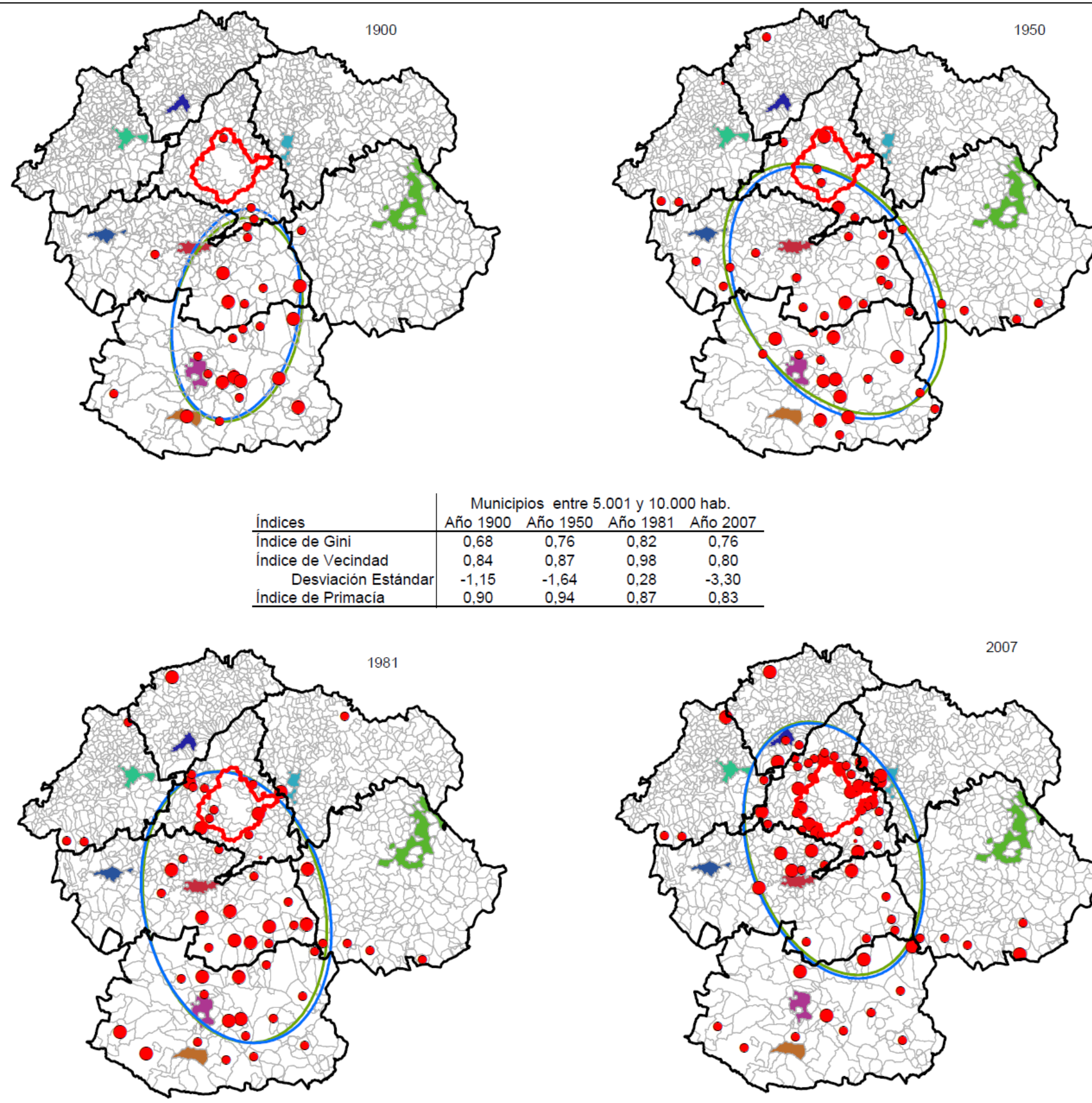
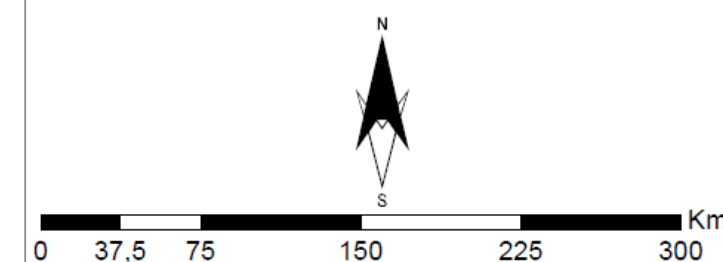
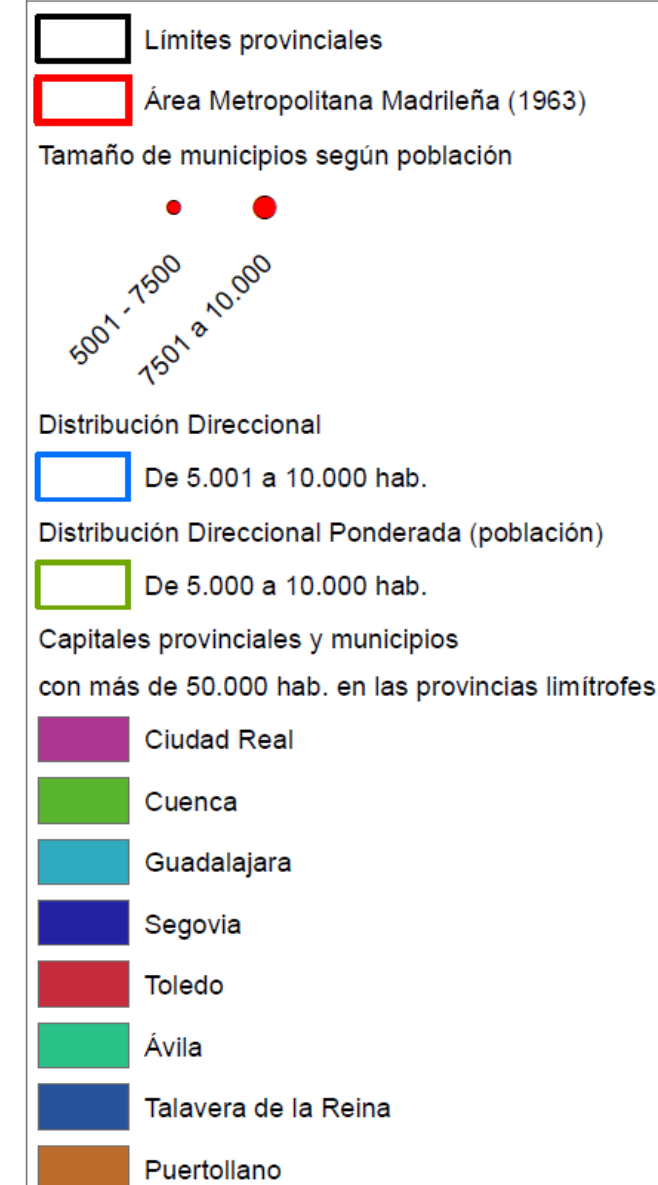


Índices	Municipios entre 1.000 y 5.000 hab.			
	Año 1900	Año 1950	Año 1981	Año 2007
Índice de Gini	0,50	0,79	0,77	0,72
Índice de Vecindad	1,21	1,27	1,09	1,04
Desviación Estándar	7,70	7,10	2,80	1,12
Índice de Primacía	0,90	0,94	0,87	0,83




MAPA VII.12

DISTRIBUCIÓN ESPACIAL Y ESTADÍSTICA ESPACIAL DE LOS MUNICIPIOS ENTRE 5.000 HAB Y MENOS DE 10.000 HAB. (1900, 1950, 1981, 2007)




MAPA VII.13


DISTRIBUCIÓN ESPACIAL Y ESTADÍSTICA ESPACIAL DE LOS MUNICIPIOS CON MÁS DE 10.001 HAB. EN LA REGIÓN CENTRO (1900, 1950, 1981, 2007)

 Límites provinciales
 Área Metropolitana Madrileña (1963)




Distribución Direccional

 > 10.000 hab.

Distribución Direccional Ponderada (población)

 > 10.000 hab.

Tamaño de municipios según población

 10.001 a 50.000
 50.001 a 250.000
 > 250.001

Capitales provinciales y municipios con más de 50.000 hab.

 Ciudad Real

 Cuenca

 Guadalajara

 Segovia

 Toledo

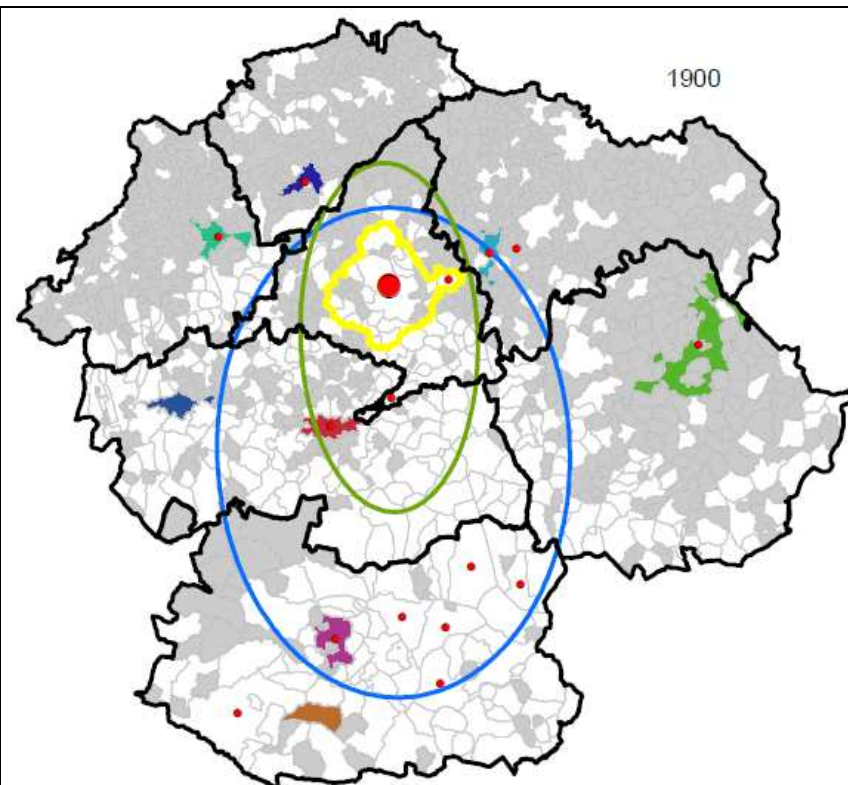
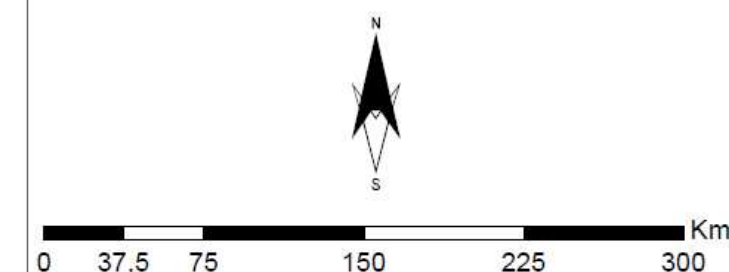
 Ávila

 Talavera de la Reina

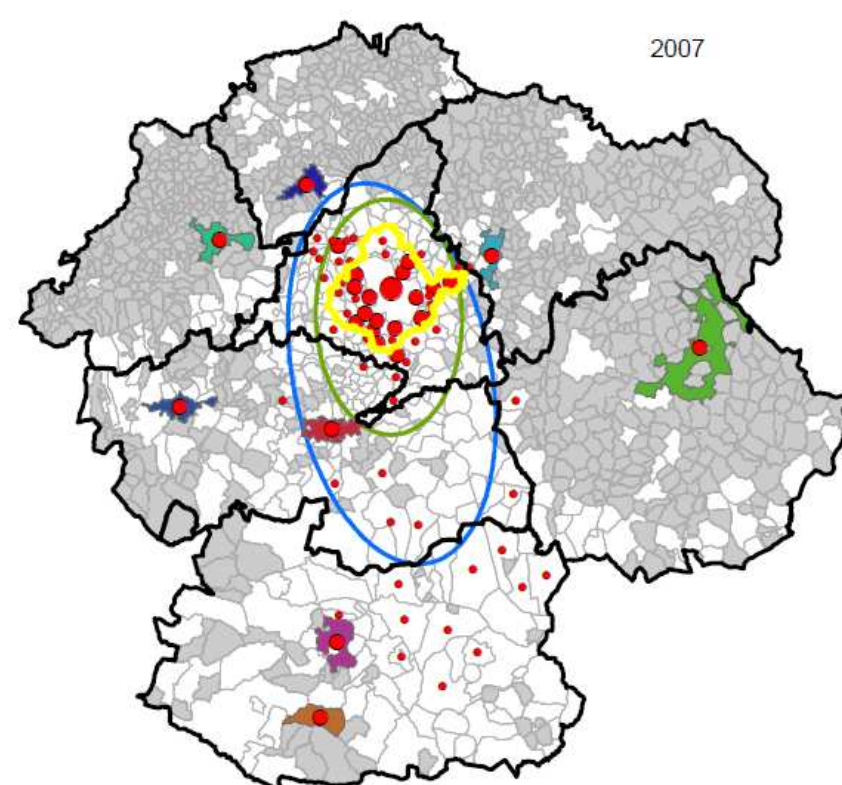
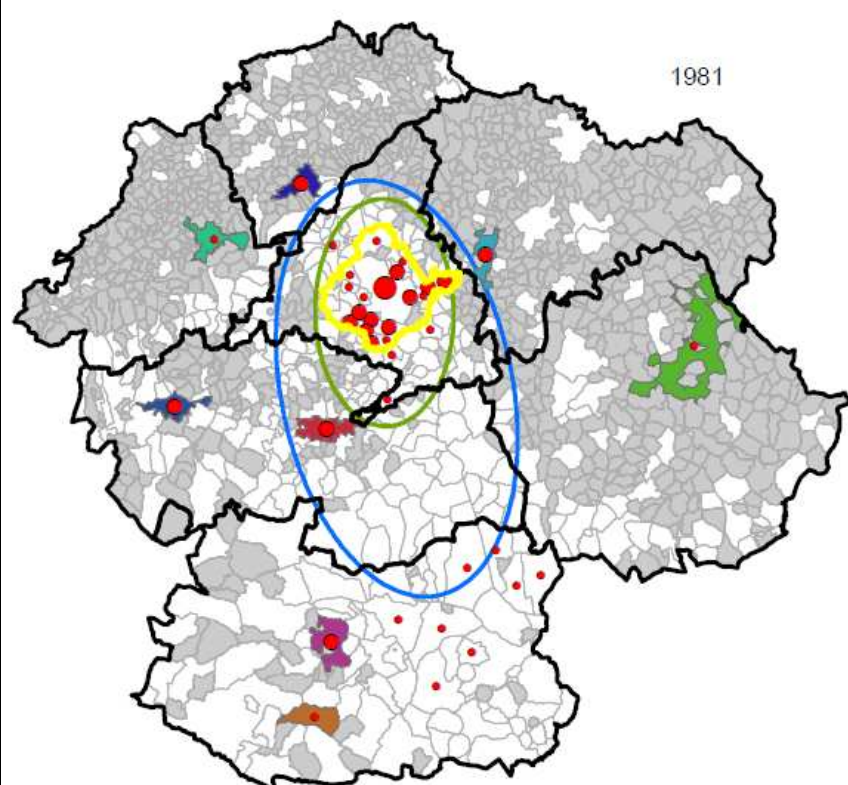
 Puertollano

Población según municipio

 Menos 1.000 hab.



Índices	Municipios > 10.001 hab.			
	Año 1900	Año 1950	Año 1981	Año 2007
Índice de Gini	0,50	0,79	0,77	0,72
Índice de Vecindad	1,05	1,06	0,76	0,74
Desviación Estándar	0,38	0,62	-2,86	-4,26
Índice de Primacía	0,90	0,94	0,87	0,83



VII.2.2 POLICENTRISMO MORFOLÓGICO: ESTUDIO DEL SISTEMA DE ASENTAMIENTOS SEGÚN TAMAÑO DEMOGRÁFICO POR EJES Y CORONAS

VII.2.2.1 Eje de Burgos

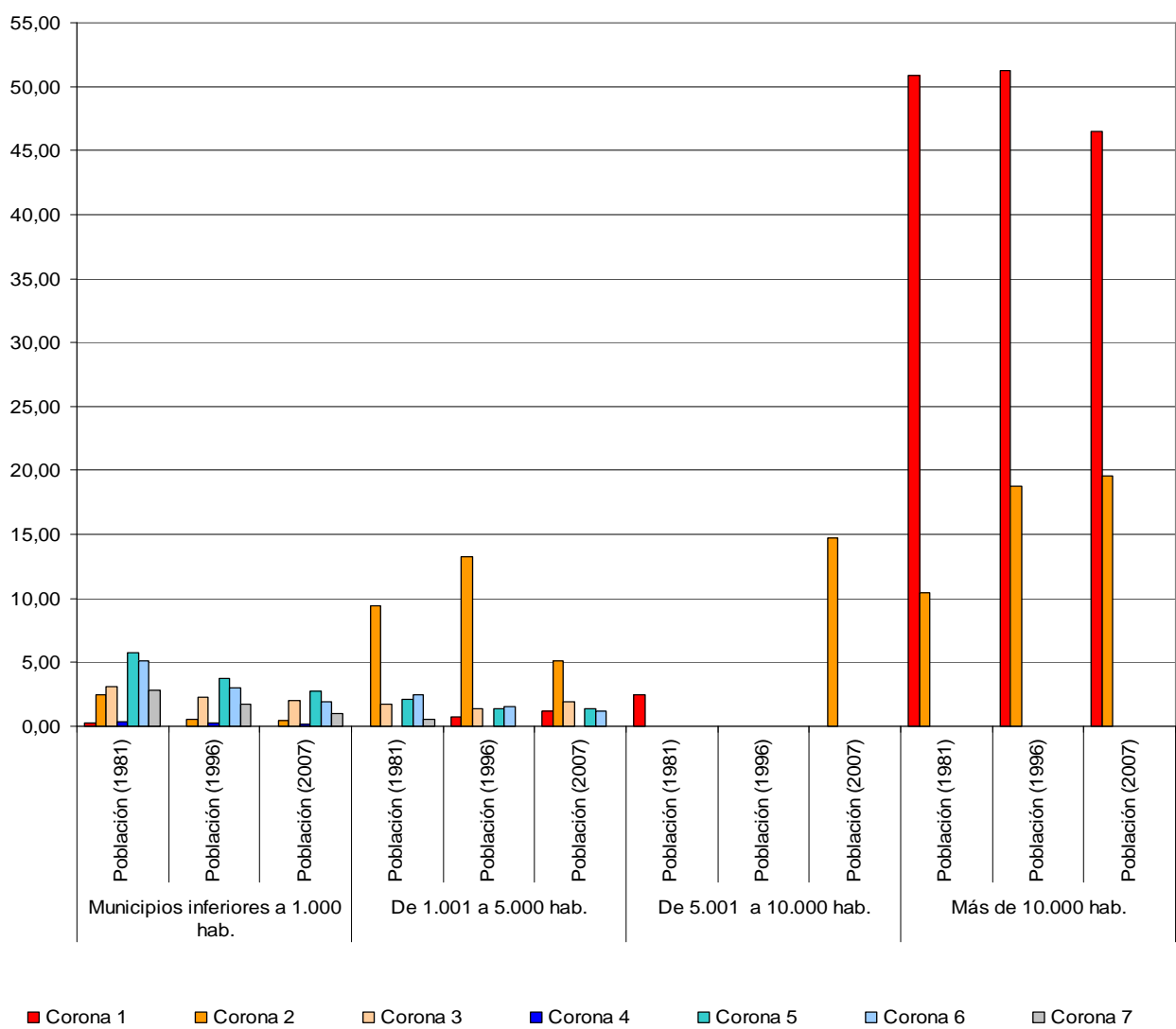
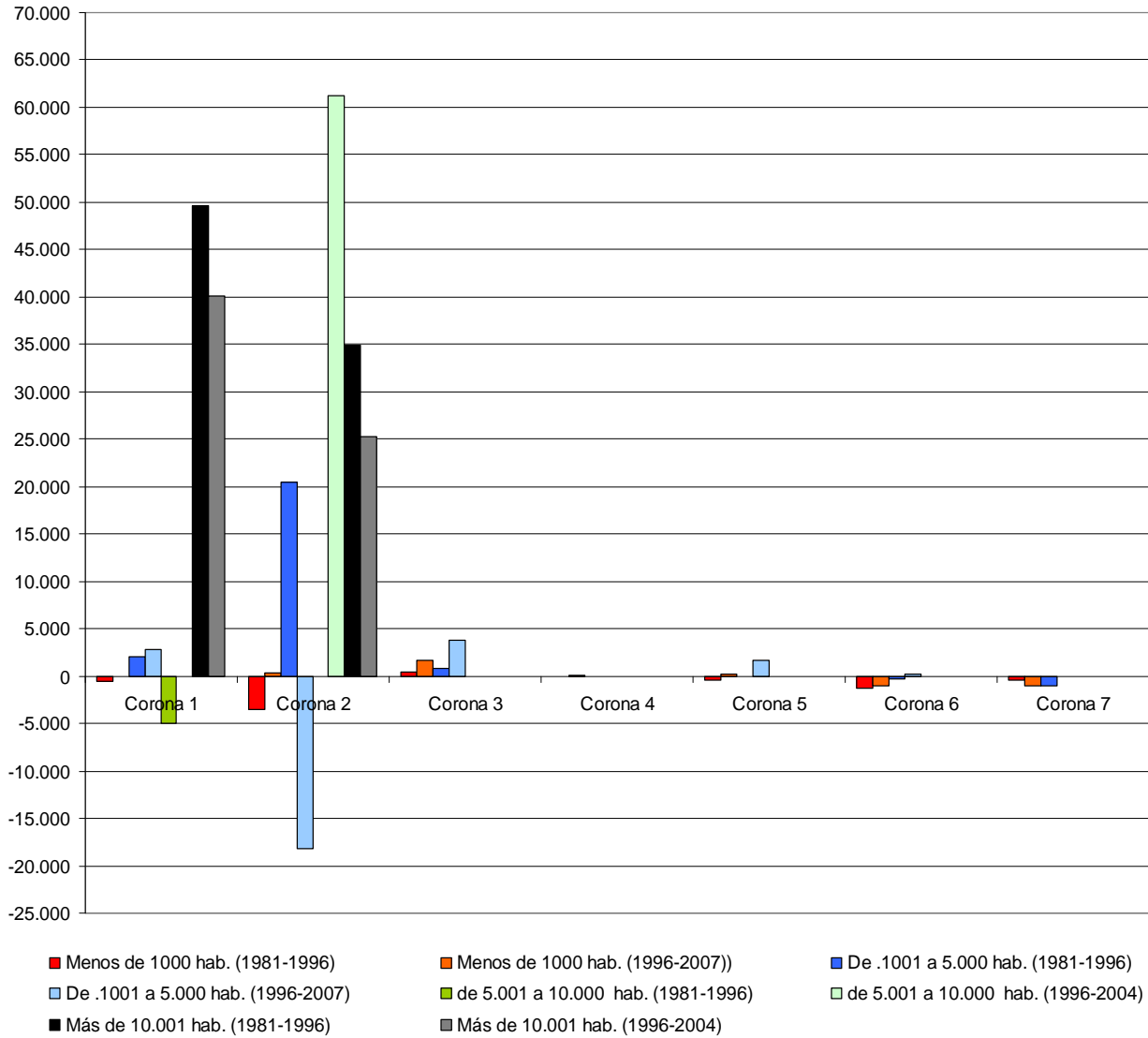
En el **eje de Burgos**, se observa un proceso de difusión de población que alcanza la tercera corona (véase FIGURA VII.8). Esto no viene a significar que el crecimiento demográfico tiende a localizarse de forma homogénea territorialmente, de este modo se advierte un tipo de crecimiento que es más intenso en ciertos umbrales de población, sobre todo en aquellos por encima de 10.000 hab. (véase Cuadro VII.2 y Gráfico VII.9). El análisis de la recta de regresión refleja un mayor crecimiento y por tanto de concentración en municipios por encima de 10.000 hab. Destaca aquí Alcobendas y San Sebastián de los Reyes, Tres Cantos, Algete, Colmenar Viejo y Moralarzal ubicados en la primera y segunda corona. Los municipios entre 5.000 y 10.000 hab. han experimentado un importante crecimiento demográfico. Localizados principalmente en la primera y segunda corona, su número ha pasado de 1 en 1981 a 9 en 2007, son San Agustín de Guadalix, El Molar, Miraflores de la Sierra, Soto del Real, Manzanares el Real, El Bola y El Casar (este último municipio de la provincia de Guadalajara). Aquellos entre 1.000 y 5.000 hab. aunque manifiestan un crecimiento en términos absolutos, en términos relativos han perdido importancia. Dentro de este umbral el tirón demográfico se experimenta en municipios situados en la primera y segunda corona, tal es el caso de Valdetorres del Jarama, Cobeña, Torrelaguna o la Cabrera. Desde 1981 hasta 2007 los municipios por debajo de 1.000 habitantes se caracterizan por una tendencia regresiva, pasando de representar el 18,40% del total de población en dicho eje para 1981 a significar el 8,40% en 2007. Esta situación de decrecimiento poblacional para este umbral no ha sido generalizada, detectandose crecimientos importantes en las tres primeras coronas y en entornos próximos a municipios de mayor tamaño, destaca aquí Lozoya, Patones, Cabanillas de la Sierra o Navalafuente.

En el eje de Burgos los municipios de crecimiento-concentración demográfica representan un 20,98% del total de municipios y el 96,97% del total de crecimiento. En la primera y segunda corona se asume del total de municipios de crecimiento-concentración el 52% y el 92% del total de población. Mientras que si sumamos la tercera y cuarta corona observamos unos datos del 83% y del 97% respectivamente. Ello nos lleva a señalar que nos encontramos ante una tendencia de polarización de los municipios de mayor crecimiento demográfico. Ello nos lleva a señalar la tendencia hacia una estructura territorial que refuerza centros tradicionales (aquellos municipios ubicados dentro del área

metropolitana madrileña) y otros nuevos. Aspecto que podría indicarse como base para un esquema de tipo policéntrico.

Dentro del eje de Burgos pero fuera de los límites comunitarios madrileños el crecimiento de población no es demasiado relevante y al mismo tiempo se advierte que no hay verdaderos espacios de concentración de población. Tan sólo destaca en la provincia de Guadalajara el municipio de El Casar y Uceda. En el caso de Segovia los mayores crecimientos no se vinculan con espacios de concentración histórica como Sepúlveda o Cantalejo, sino que los mayores crecimientos detectados se vinculan a dos procesos, uno, marcado por la proximidad a la ciudad de Segovia como es el caso de Trescasas y Trescaballeros, dos, crecimientos vinculados a la proximidad de la A-1 como es el caso de Riaza, Boceguillas y Cantespino.

FIGURA VII.8 - Crecimiento de población en datos absolutos y porcentaje por estratos de población en el Eje de Burgos (1981-2007)



- Fuente: Censo de Población de 1981 y Padrón continuo de 1996 y 2007 (INE). Elaboración propia.

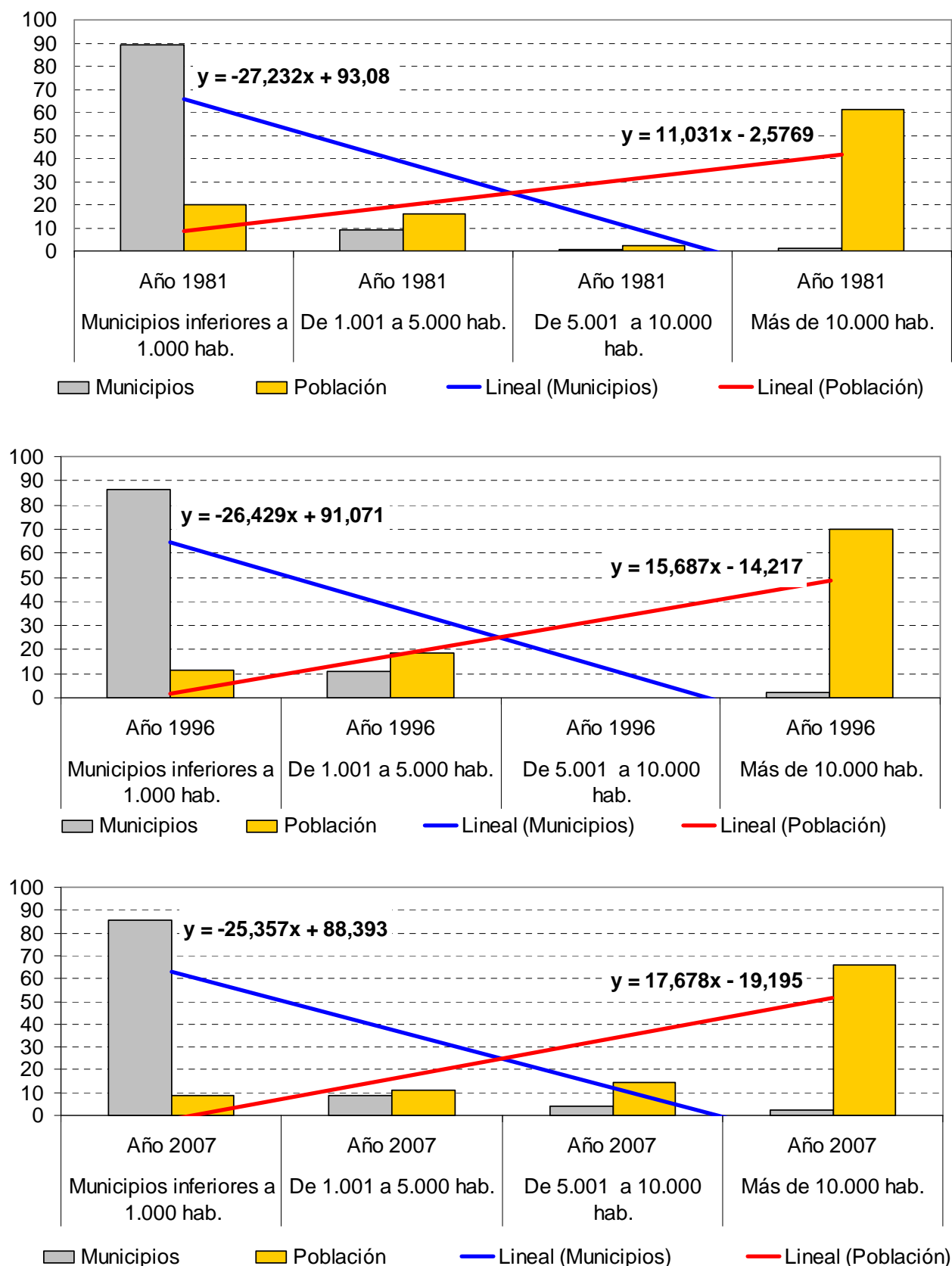
CUADRO VII.2 - Número de municipios según incremento demográfico (1981-1996, 1996-2007) en base a municipios por umbrales de población en el eje de Burgos

Coronas	Total Municipios	Municipios inferiores a 1.000 hab.		De 1.001 a 5.000 hab.		De 5.001 a 10.000 hab.		Más de 10.000 hab.	
		Municipios (1981-1996)	Municipios (1996-2007)	Municipios (1981-1996)	Municipios (1996-2007)	Municipios (1981-1996)	Municipios (1996-2007)	Municipios (1981-1996)	Municipios (1996-2007)
Corona 1	4	1	0	0	1	1	0	2	3
Corona 2	23	11	4	11	8	0	9	1	2
Corona 3	29	26	25	3	4	0	0	0	0
Corona 4	8	8	8	0	0	0	0	0	0
Corona 5	70	67	66	3	4	0	0	0	0
Corona 6	58	56	56	2	2	0	0	0	0
Corona 7	32	31	32	1	0	0	0	0	0
Total	224	200	191	20	19	1	9	3	5
% Sobre el total de población		89,29	85,27	8,93	8,48	0,45	4,02	1,34	2,23

- Fuente: Censo de Población de 1981 y Padrón continuo de 1996 y 2007 (INE). Elaboración propia.

Coronas	Municipios inferiores a 1.000 hab.		De 1.001 a 5.000 hab.		De 5.001 a 10.000 hab.		Más de 10.000 hab.	
	Población (1981)	Población (2007)	Población (1981)	Población (2007)	Población (1981)	Población (2007)	Población (1981)	Población (2007)
Corona 1	582	0	0	4.844	5.042	0	103.373	193.120
Corona 2	5.088	1.896	19.140	21.426	0	61.215	21.159	81.278
Corona 3	6.288	8.381	3.448	8.005	0	0	0	0
Corona 4	824	904	0	0	0	0	0	0
Corona 5	11.678	11.392	4.231	5.767	0	0	0	0
Corona 6	10.400	8.027	5.052	5.007	0	0	0	0
Corona 7	5.710	4.306	1.055	0	0	0	0	0
Total	40.570	34.906	32.926	45.049	5.042	61.215	124.532	274.398
% Sobre el total de población	19,98	8,40	16,21	10,84	2,48	14,73	61,32	66,03

FIGURA VII.9 - Evolución de la población por tipos de asentamientos en el Eje de Burgos (1981-2007).



- Fuente: Censo de Población de 1981 y Padrón Continuo de 1996 y 2007 (INE). Elaboración propia

CUADRO VII.3 - Tipos de municipios según concentración demográfica en el eje de Burgos (2001-2007)

Umbrales de municipios	Tipos ¹	Municipios según provincias		
		Madrid	Guadalajara	Ávila
> 10.001 hab.	Rango 1 a			
	Rango 1 b	Alcobendas, San Sebastian		
> 10.000 hab.	Rango 1.1 a	Tres Cantos, Algete, Colmenar Viejo, Moralzarzal		
	Rango 1.1 b			
5.001 a 10.000 hab.	Rango 2 a		El Casar	
	Rango 2 b	San Agustín de Guadalix, El Molar, Guadalix de la Sierra, Miraflores de la Sierra, Soto el Real, Manzanares el Real, El Boalo,		
1.001 a 5.000 hab.	Rango 3 a	Valdetorres Jarama, Cobeña, Torrelaguna, Pedrezuela,	Uceda	
	Rango 3 b	Valdeolmos-Alalpardo, Talamanca del Jarama, Venturada, Bustarviejo, La Cabrera		Riaza, Torrecaballeros
< 1.000 hab.	Rango 4 a	Navalafuente, Valdemando, Cabanillas de la Sierra, Torremocha del Jarama, Patones, El Berrueco, Loyozuela, Gargantilla del Lozoya, Lozoya,		Tres Casas, Boceguillas,
	Rango 4 b	Redueña, Valdepiélagos, Cervera de Buitrago, Canencia, Garganta de los Montes, Berzosa de Lozoya, Puentes Viejas, Gascones	Valdenúño-Fernández,	Fresno de Cantespino

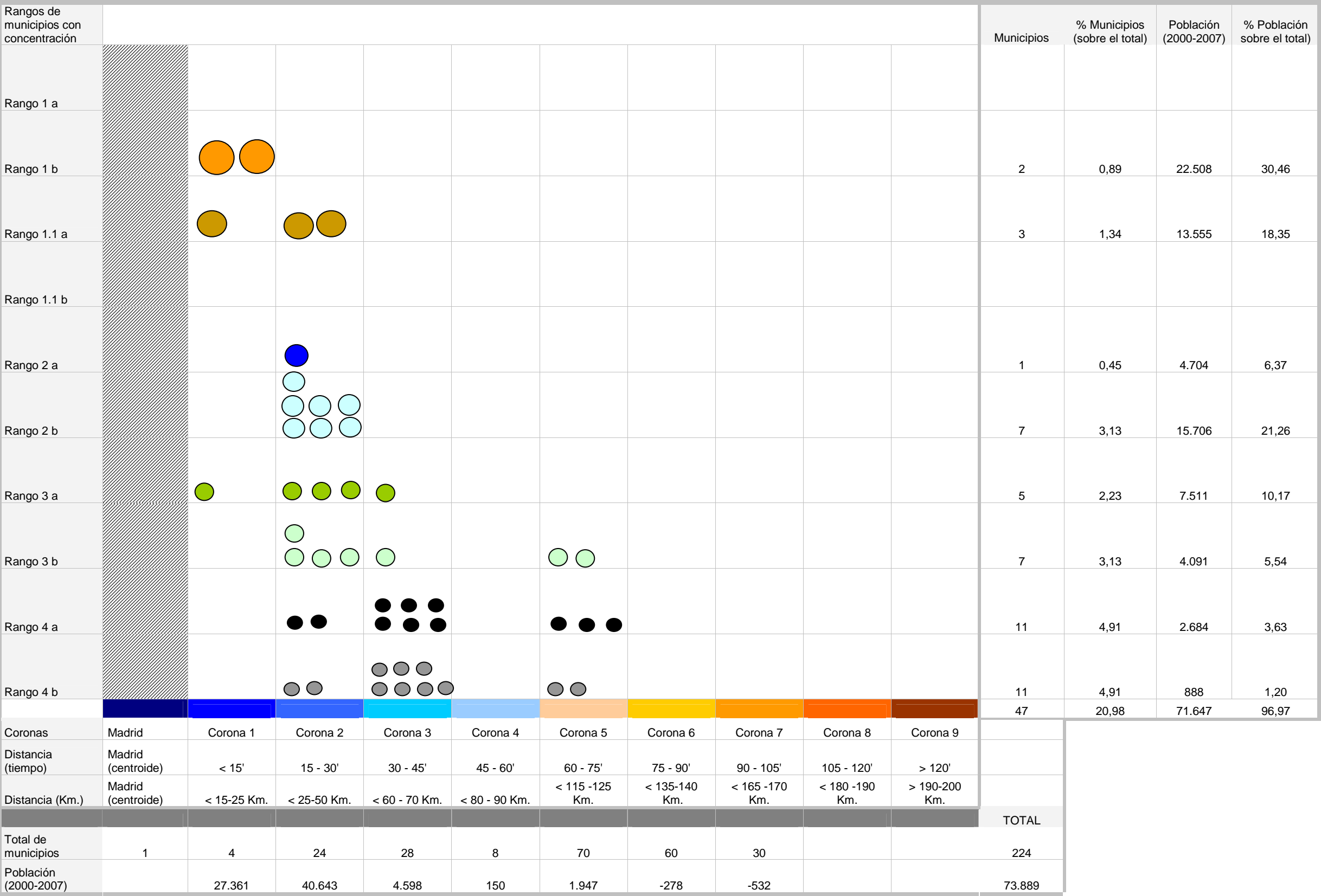
- Fuente: Elaboración propia.

CUADRO VII.4 - Medición de la distribución espacial de los espacios de concentración (2001-2007) y la acumulación de la variable demográfica en el eje de Burgos

Coronas	Total de municipios	Municipios de Concentración de Población (2001-2007)	% Municipios de crecimiento-concentración población (2001-2007) (1)	Total de población (2001-2007)	Total de población en municipios de crecimiento-concentración (2001-2007) (2)	Frecuencia Acumulada sobre (1)	Frecuencia Acumulada sobre (2)
Madrid							
Corona 1	4	4	8,51	27.361	37,03	8,51	37,03
Corona 2	24	21	44,68	40.643	55,01	53,19	92,04
Corona 3	28	15	31,91	4.598	6,22	85,11	98,26
Corona 4	8	0	0,00	150	0,20	85,11	98,46
Corona 5	70	7	14,89	1.947	2,64	100,00	101,10
Corona 6	60	0	0,00	-278	-0,38	100,00	100,72
Corona 7	30	0	0,00	-532	-0,72	100,00	100,00
Total	224	47	100,00	73.889	100,00		

- Fuente: Elaboración propia.

FIGURA VII.10 - Espacios de concentración demográfica en el eje de Burgos



- Fuente: Censo de Población de 2001 y Padrón Continuo de 2007 (INE). Elaboración propia.

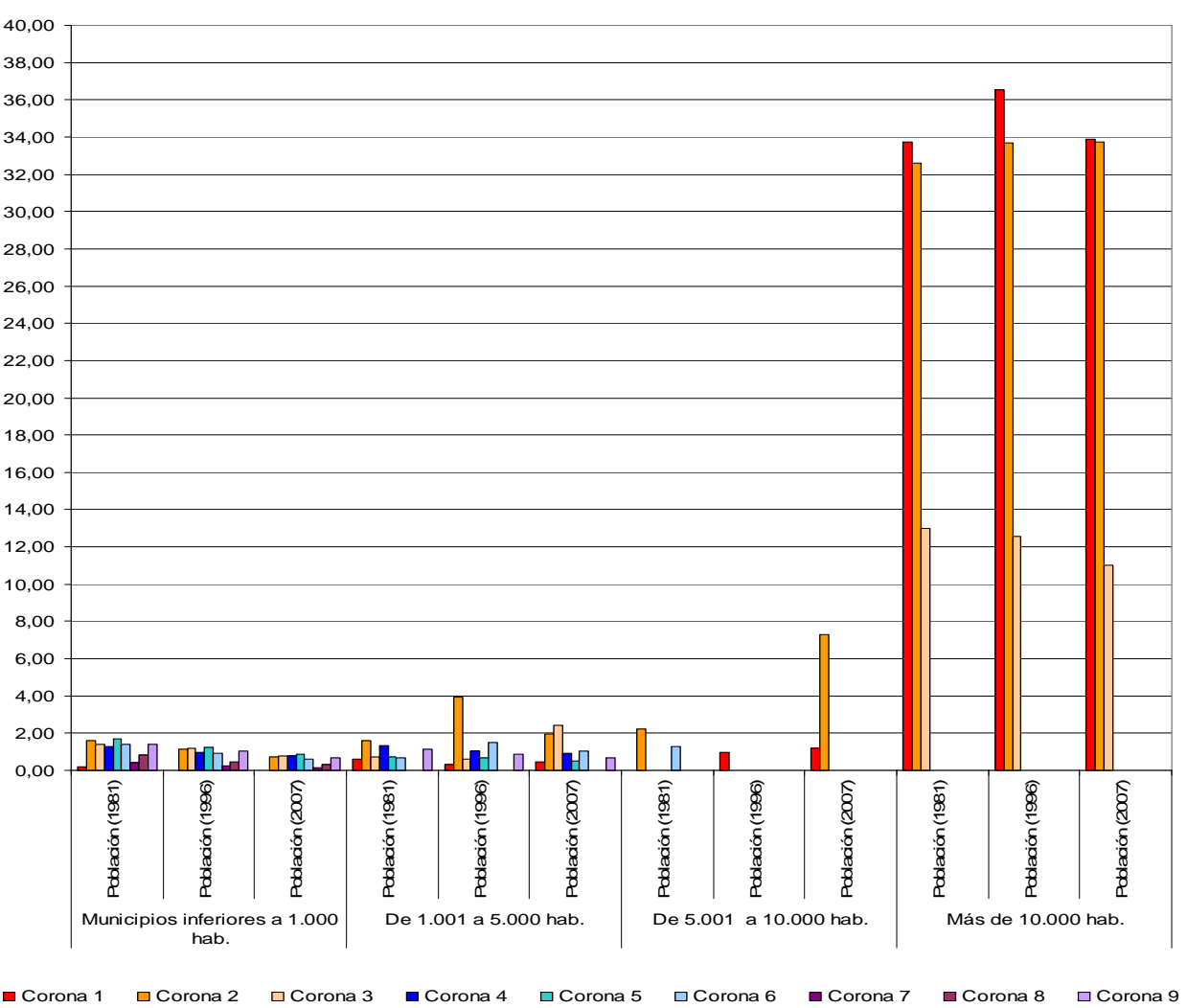
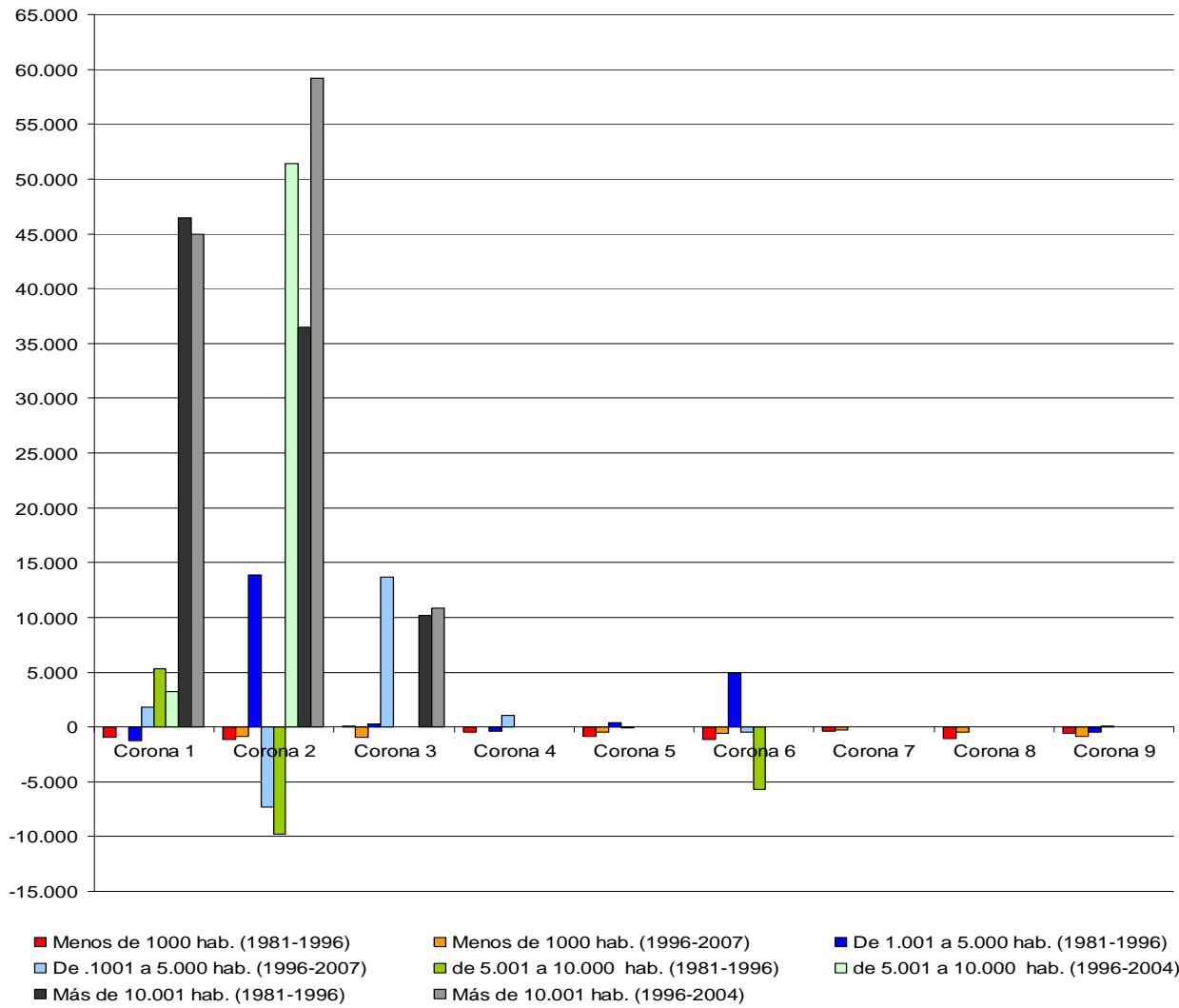
VII.2.2.2 Eje de Guadalajara

En el **eje de Guadalajara** se aprecia un proceso de difusión que alcanza la tercera y cuarta corona (véase Gráfico VII.11). Ahora bien, este crecimiento demográfico no tiene un reparto homogéneo sino que la mayor parte del mismo tiende a concentrarse en pocos municipios, principalmente en aquellos con más de 10.000 habitantes, Torrejón de Ardoz, Alcalá de Henáres, Coslada, Azuqueca de Henáres y Guadalajara (véase Cuadro VII.10). El cálculo de la recta de regresión refuerza esta idea (véase Gráfico VII.12). A pesar de ello se aprecia un crecimiento demográfico en umbrales inferiores 10.000 hab. sobretudo hasta la cuarta corona. Los municipios entre 5.000 y 10.000 habitantes han pasado de 2 en 1981 a 8 en 2007 (Villalbilla, Daganzo de Arriba, Camarma de Esteruelas, Torres de la Alameda, Paracuellos del Jarama, Villanueva de la Torre, Alovera y Cabanillas del Campo), representando ya casi el 9% del total de población. Los municipios entre 1.000 y 5.000 hab. como Ajalvir, Fresno del Torote, torrejón del Rey, Yunquera de Henáres, Chiloechoes, Marchamalo o Santos de la Humanosa se muestran también muy dinámicos. Por debajo de 1.000 habitantes, con una representación del 85% sobre el total de municipios, se observan importantes pérdidas, concretamente más de 10.000 personas desde 1981 a 2007. Dicha tendencia supone para este conjunto de municipios pasar de representar el 10,26% del total de población en 1981 al 4,81% en 2007 (véase Cuadro VII.10).

Del total de municipios que comprenden este eje, aquellos identificados como municipios de crecimiento-concentración demográfico representan un 18,22%. del total de municipios y un 100,46% ¹ del total del crecimiento demográfico experimentado en dicho eje. Territorialmente tenemos una estructura algo más equilibrada que en el eje de Burgos. La lógica del crecimiento sigue una pauta marcada por la proximidad. (véase Cuadro VII.12). Fuera de los límites comunitarios madrileños el crecimiento de población se expande hasta una distancia entre 35-45 kilómetros y se apoya en las infraestructuras viarias. En este sentido, y al igual que ocurre en el eje de Burgos, la existencia de municipios con concentración tradicional como el caso de Trillo, Sigüenza, Molina de Aragón o Cifuentes no manifiestan crecimientos demográficos relevantes (véase Cuadro VII.11).

⁵ Este dato superior al 100% obedece a que en el cálculo también se han incorporado municipios con pérdidas demográficas.

FIGURA VII.11 - Crecimiento de población por estratos de población en el Eje de Guadalajara (1981-2007)



- Fuente: Censo de Población de 1981 y Padrón continuo de 1996 y 2007 (INE). Elaboración propia.

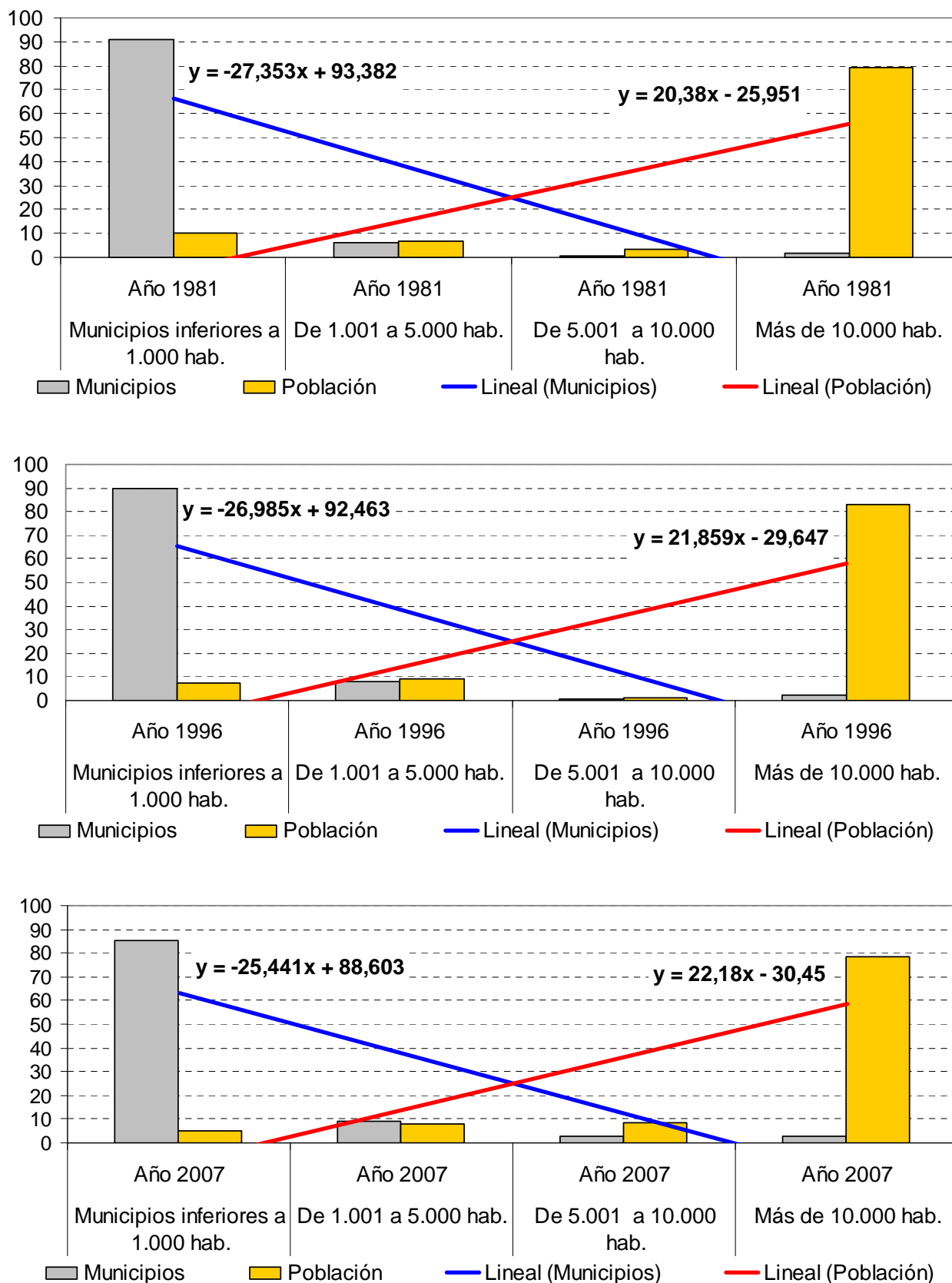
CUADRO VII.5 - Número de municipios según incremento demográfico (1981-1996, 1996-2007) en base a municipios por umbrales de población en el eje de Guadalajara.

Coronas	Total Municipios	Municipios inferiores a 1.000 hab.		De 1.001 a 5.000 hab.		De 5.001 a 10.000 hab.		Más de 10.000 hab.	
		Municipios (1981)	Municipios (2007)	Municipios (1981)	Municipios (2007)	Municipios (1981)	Municipios (2007)	Municipios (1981)	Municipios (2007)
Corona 1	5	1	0	1	1	0	1	3	3
Corona 2	22	15	7	5	5	1	7	1	3
Corona 3	30	27	21	2	8	0	0	1	1
Corona 4	38	35	34	3	4	0	0	0	0
Corona 5	44	42	42	2	2	0	0	0	0
Corona 6	46	43	43	2	3	1	0	0	0
Corona 7	19	19	19	0	0	0	0	0	0
Corona 8	19	19	19	0	0	0	0	0	0
Corona 9	49	47	47	2	2	0	0	0	0
Total	272	248	232	17	25	2	8	5	7
% de municipio s		91,18	85,29	6,25	9,19	0,74	2,94	1,84	2,57

- Fuente: Censo de Población de 1981 y Padrón continuo de 1996 y 2007 (INE). Elaboración propia.

Coronas	Total Municipios	Municipios inferiores a 1.000 hab.		De 1.001 a 5.000 hab.		De 5.001 a 10.000 hab.		Más de 10.000 hab.	
		Población (1981)	Población (2007)	Población (1981)	Población (2007)	Población (1981)	Población (2007)	Población (1981)	Población (2007)
Corona 1	5	972	0	2.828	3.448	0	8.572	147.997	239.497
Corona 2	22	7.080	5.124	7.097	13.731	9.727	51.459	142.862	238.597
Corona 3	30	6.186	5.371	3.132	17.087	0	0	56.922	77.925
Corona 4	38	5.776	5.346	5.952	6.661	0	0	0	0
Corona 5	44	7.375	6.049	3.244	3.536	0	0	0	0
Corona 6	46	6.021	4.405	3.007	7.430	5.656	0	0	0
Corona 7	19	1.800	1.200	0	0	0	0	0	0
Corona 8	19	3.607	2.148	0	0	0	0	0	0
Corona 9	49	6.184	4.803	4.978	4.648	0	0	0	0
Total	272	45.001	34.446	30.238	56.541	15.383	60.031	347.781	556.019
% sobre el total de población		10,26	4,87	6,9	8	3,51	8,49	79,33	78,64

FIGURA VII.12 - Evolución de la población por tipos de asentamientos en el Eje de Guadalajara (1981-2007).



- Fuente: Censo de Población de 1981 y Padrón Continuo de 1996 y 2007 (INE). Elaboración propia

CUADRO VII.6 - Tipos de municipios según concentración demográfica en el eje de Guadalajara (2001-2007)

Umbrales de municipios	Tipos	Municipios	
		Comunidad de Madrid	Guadalajara
> 10.001 hab.	Rango 1 a	Torrejón de Ardoz, Alcalá de Henáres	
	Rango 1 b	Coslada	Azuqueca de Henáres, Guadalajara
> 10.000 hab.	Rango 1.1 a	San Fernando de Henáres, Meco	
	Rango 1.1 b		
5.001 a 10.000 hab.	Rango 2 a	Villalbilla, Daganzo de Arriba, Camarma de Esteruelas,	Villanueva de la Torre, Alovera, Cabanillas del Campo
	Rango 2 b	Torres de la Alameda, Paracuellos del Jarama	
1.001 a 5.000 hab.	Rango 3 a	Ajalvir, Fresno del Torote	Torrejón del Rey, Galápagos, Yunquera de Henáres, Trijueque, Chiloeches, Loranca del Tajuña, Píoz,
	Rango 3 b		Santos de la Humosa, Horche, Pozo de Guadalajara, Marchamalo, Fontanar
< 1.000 hab.	Rango 4 a	Valverde de Alcalá, Anchuelo, Santorcaz, Pezuela de las Torres, Ribatejada, Valdeavero	Valdeavero, Quer, Tórtola de Henárea, Torija, Hita, Espinosa de Henáres, Yebes, Fuentelencia, Pareja
	Rango 4 b	Corpa	Hontoba, Tendilla, Torre del Burgo, Heras de Ayuso

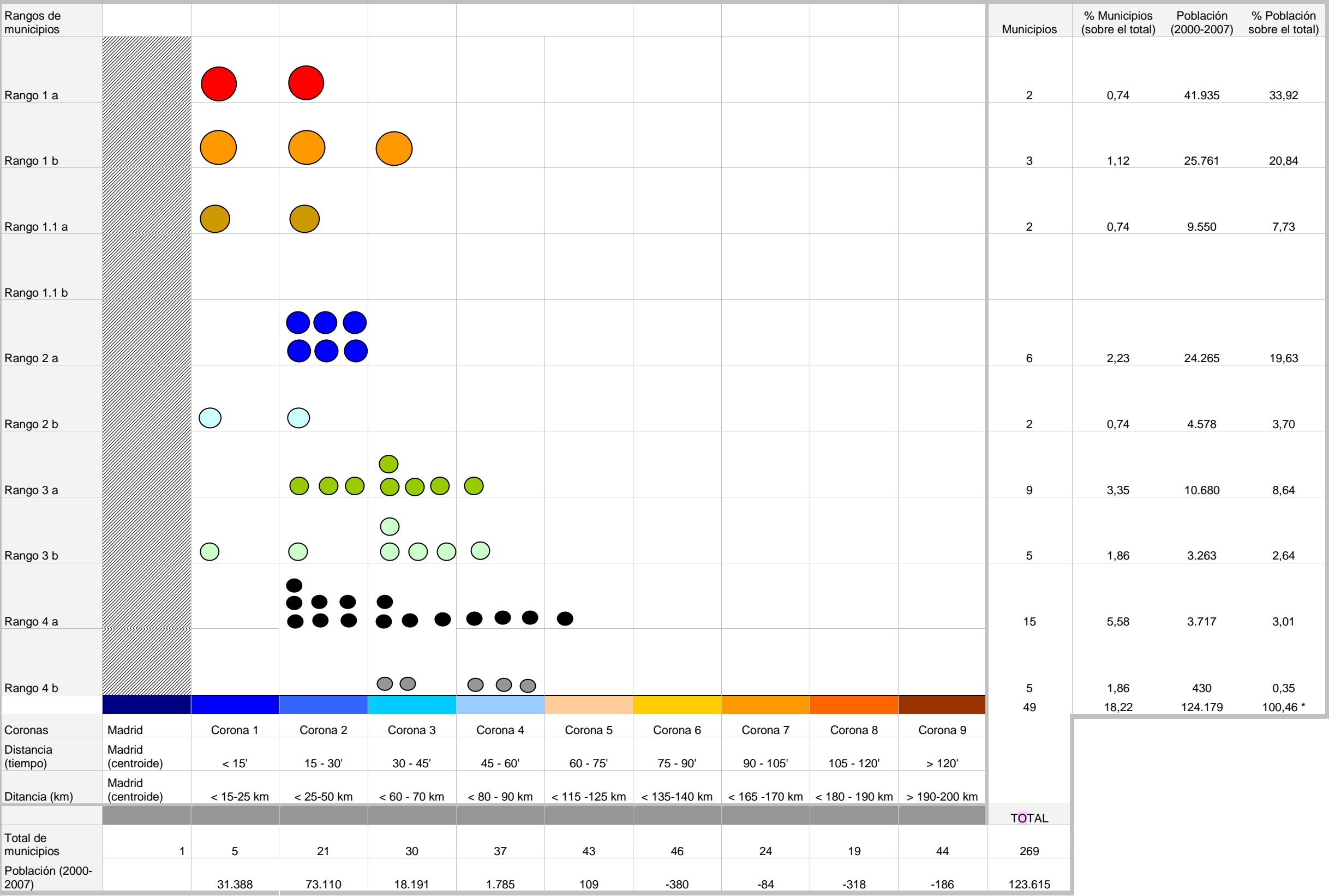
- Fuente: Elaboración propia.

CUADRO VII.7 - Medición de la distribución de los espacios de concentración (2001-2007) y la acumulación de la variable demográficamente en el eje de Guadalajara

Coronas	Total de municipios	Municipios de Concentración de Población (2001-2007)	% Municipios de crecimiento-concentración población (2001-2007) (1)	Total de población (2001-2007)	Total de población en municipios de crecimiento-concentración (2001-2007) (2)	Frecuencia Acumulada sobre (1)	Frecuencia Acumulada sobre (2)
Madrid							
Corona 1	5	5	10,00	31.388	25,39	10,00	25,39
Corona 2	21	21	42,00	73.110	59,14	52,00	84,54
Corona 3	30	15	30,00	18.191	14,72	82,00	99,25
Corona 4	37	8	16,00	1.785	1,44	98,00	100,69
Corona 5	43	1	2,00	109	0,09	100,00	100,78
Corona 6	46	0	0,00	-380	-0,31		
Corona 7	24	0	0,00	-84	-0,07		
Corona 8	19	0	0,00	-318	-0,26		
Corona 9	44	0	0,00	-186	-0,15		
Total	269	50	100,00	123.615	100,00	100,00	100

- Fuente: Elaboración propia.

FIGURA VII.13 - Espacios de concentración demográfica en el eje de Guadalajara



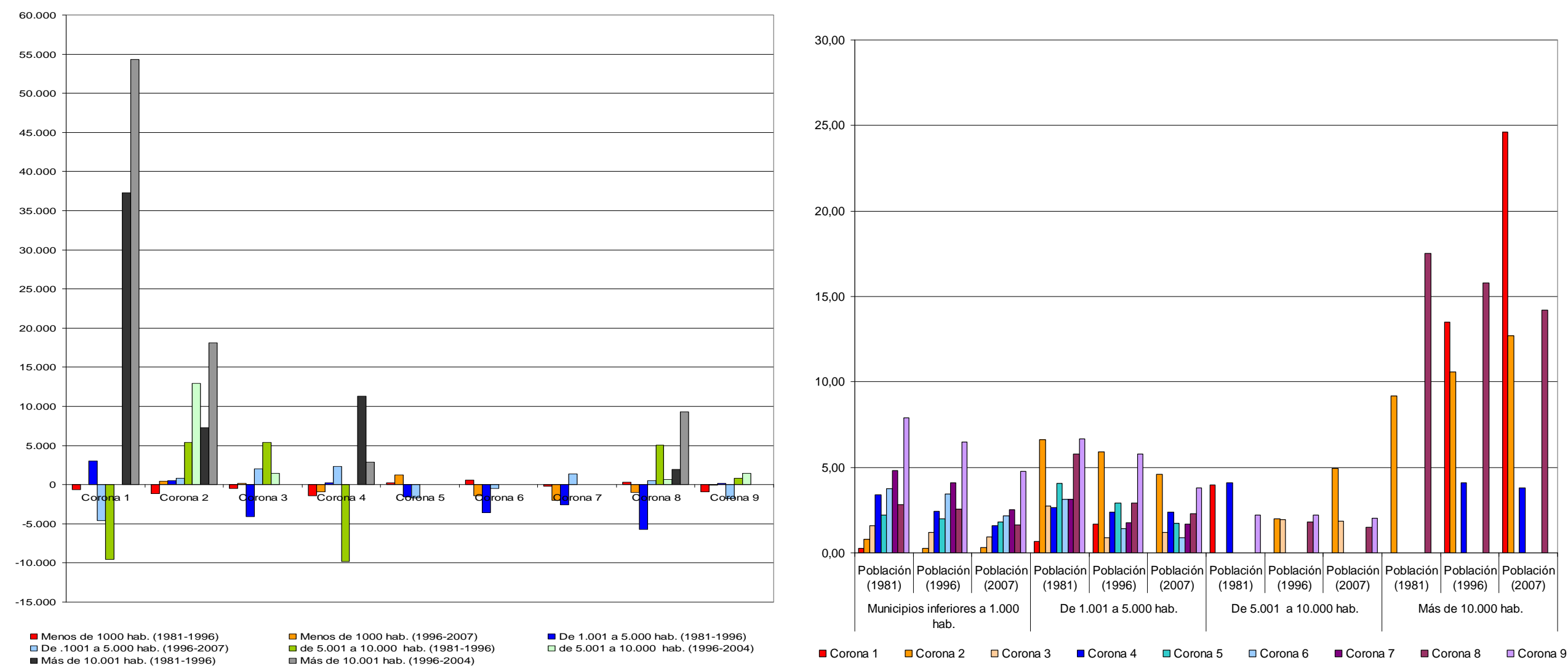
- Fuente: Censo de Población de 2001 y Padrón Continuo de 2007 (INE). Elaboración propia.
* El dato supera el 100% en tanto que los cálculos incorporan los municipios con crecimiento negativo.

VII.2.2.3 Eje de Cuenca

En el **eje de Cuenca** se observa un proceso de crecimiento demográfico que alcanza la cuarta corona (véase VII.14). En la octava corona se detecta un crecimiento que se debe a las ganancias fundamentalmente del municipio de Cuenca. En este eje el crecimiento tiende a concentrarse en municipios con más de 10.000 hab., como son Rivas-Vacimadrid, Arganda del Rey, Velilla de San Antonio, Mejorada del Campo, Tarancón y Cuenca. Tal tendencia se revela bajo el análisis de la recta de regresión (véase Gráfico VII.15). Los municipios entre 5.000 y 10.000 hab. son poco representativos sobre el total de asentamientos a pesar de ello para 2007 suponen el 10,31% del total de población. Para este umbral, Loeches y Nuevo Batzan, son aquellos que han experimentado un mayor crecimiento demográfico. Los municipios con menos de 5.000 hab. presentan un perfil regresivo, perdiendo entre 1981 y 2007 más de 20.000 personas. A pesar de ello algunos municipios como Pozuelo, Ambite, Olmeda de las Fuentes, Brea del Tajo, Driebes, Maxuecos, Zarza del Tajo, Villarta o el Picazo, situados en las cuatro primeras coronas de este eje manifiestan crecimientos de población (véase CUADRO VII.9).

Los municipios de concentración-crecimiento demográfico representan un 13,47% del total de municipios y éstos a su vez albergan un 96,68% del total del incremento de población desde 2000 hasta 2007. La proximidad a Madrid sigue siendo un factor importante a la hora de explicar el crecimiento demográfico. En la primera y segunda corona se recoge el 42% de estos municipios y el 82% de población, mientras que en la suma de la tercera y cuarta alcanza el 82% de municipios y el 88% de población. Demográficamente se asiste a una potente concentración en la primera y segunda corona. Como en los ejes anteriores nos encontramos con un esquema de cluster (municipios de concentración) próximo a Madrid, pero con una diferencia, la existencia de Cuenca como un polo potente alejado. Fuera de los límites comunitarios madrileños el crecimiento de población se expande hasta una distancia entre 10-15 kilómetros, destaca aquí Tarancón, Barajas de Melo, Horcajo de Santiago y Zarza del Tajo. La existencia de municipios con concentración tradicional más allá del anterior límite como Huete, Iniesta, Motilla del Palancar o Valverde del Júcar no manifiestan crecimientos demográficos relevantes.

FIGURA VII.14 - Crecimiento de población por estratos de población en el Eje de Cuenca (1981-2007)



- Fuente: Censo de Población de 1981 y Padrón continuo de 1996 y 2007 (INE). Elaboración propia.

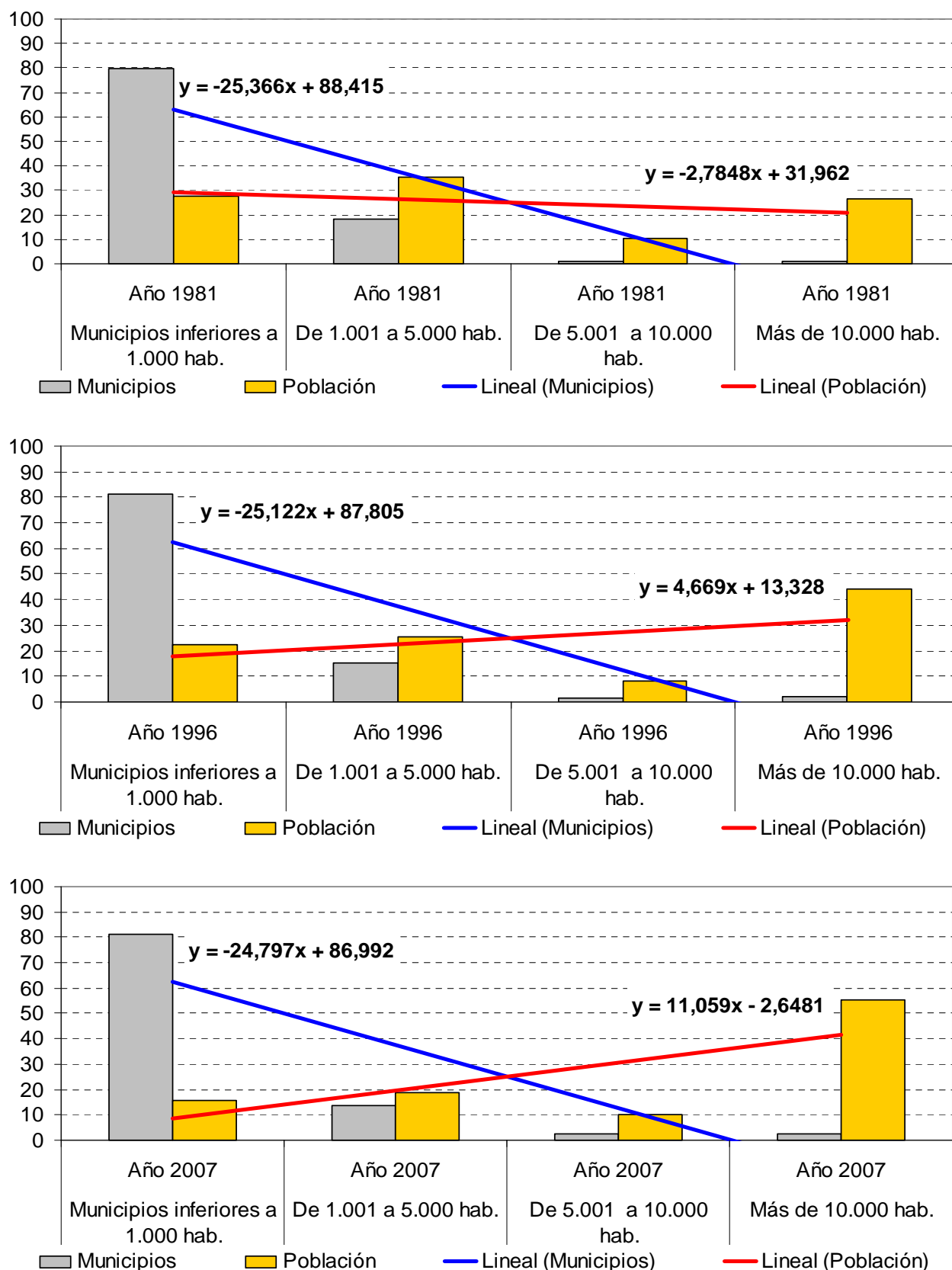
CUADRO VII.8 - Número de municipios según incremento demográfico (1981-1996, 1996-2007) en base a municipios por umbrales de población en el eje de Cuenca.

Coronas	Total Municipios	Municipios inferiores a 1.000 hab.		Municipios De 1.001 a 5.000 hab.		Municipios De 5.001 a 10.000 hab.		Municipios Más de 10.001 hab.	
		Municipios		Municipios		Municipios		Municipios	
		(1981)	(2007)	(1981)	(2007)	(1981)	(2007)	(1981)	(2007)
Corona 1	3	1	0	1	0	1	0	0	3
Corona 2	13	4	2	8	7	0	3	1	1
Corona 3	11	8	7	3	3	0	1	0	0
Corona 4	20	17	16	2	3	1	0	0	1
Corona 5	20	14	17	6	3	0	0	0	0
Corona 6	31	26	29	5	2	0	0	0	0
Corona 7	40	35	36	5	4	0	0	0	0
Corona 8	31	24	24	6	5	0	1	1	1
Corona 9	77	67	69	9	7	1	1	0	0
Total	246	196	200	45	34	3	6	2	6
% de municipios sobre el total		79,67	81,3	18,29	13,82	1,22	2,44	0,81	2,44

- Fuente: Censo de Población de 1981 y Padrón continuo de 1996 y 2007 (INE). Elaboración propia

Coronas	Total Municipios	Municipios inferiores a 1.000 hab.		De 1.001 a 5.000 hab.		De 5.001 a 10.000 hab.		Más de 10.001 hab.	
		Población		Población		Población		Población	
		(1981)	(2007)	(1981)	(2007)	(1981)	(2007)	(1981)	(2007)
Corona 1	3	652	0	1.543	0	9.519	0	0	91.655
Corona 2	13	1.941	1.225	15.817	17.112	0	18.377	21.940	47.373
Corona 3	11	3.842	3.483	6.522	4.482	0	6.828	0	0
Corona 4	20	8.147	5.861	6.359	8.842	9.799	0	0	14.214
Corona 5	20	5.280	6.704	9.650	6.346	0	0	0	0
Corona 6	31	8.958	8.095	7.467	3.356	0	0	0	0
Corona 7	40	11.529	9.322	7.449	6.312	0	0	0	0
Corona 8	31	6.791	6.118	13.775	8.588	0	5.653	41.791	52.980
Corona 9	77	18.809	17.817	15.876	14.205	5.304	7.563	0	0
Total	246	65.949	58.625	84.458	69.243	24.622	38.421	63.731	206.222
% sobre el total de población del eje		27,62	15,74	35,37	18,59	10,31	10,31	26,69	55,36

FIGURA VII.15 - Evolución de la población por tipos de asentamientos en el Eje de Cuenca (1981-2007).



- Fuente: Censo de Población (1981) y Padrón Continuo (1996 y 2007). Elaboración propia.

CUADRO VII.9 - Tipos de municipios según concentración demográfica en el eje de Cuenca (1981-2007)

Umbral de municipios	Tipos	Municipios Provincia de Madrid	Provincia de Cuenca	Provincia de Guadalajara
> 10.001 hab.	Rango 1 a	Rivas-Vaciamadrid, Arganda del Rey		
	Rango 1 b			
> 10.000 hab.	Rango 1.1 a	Velilla de San Antonio, Mejorada del Campo	Cuenca	
	Rango 1.1 b		Tarancón	
5.001 a 10.000 hab.	Rango 2 a			
	Rango 2 b	Loeches, Nuevo Batzán,		
1.001 a 5.000 hab.	Rango 3 a	Campo Real		
	Rango 3 b	Villar del Olmo, Valdilecha, Orusco de Tajuña, Tielmes, Perales del Tajuña, Fuentidueña del Tajo, Estremera	Horcajo de Santiago	
< 1.000 hab.	Rango 4 a	Pozuelo, Ambite		Fuentenovilla
	Rango 4 b	Olmeda de las Fuentes, Brea del Tajo,	Driebes, Mazuecos, Zarza del Tajo, Villarta, El Picazo	

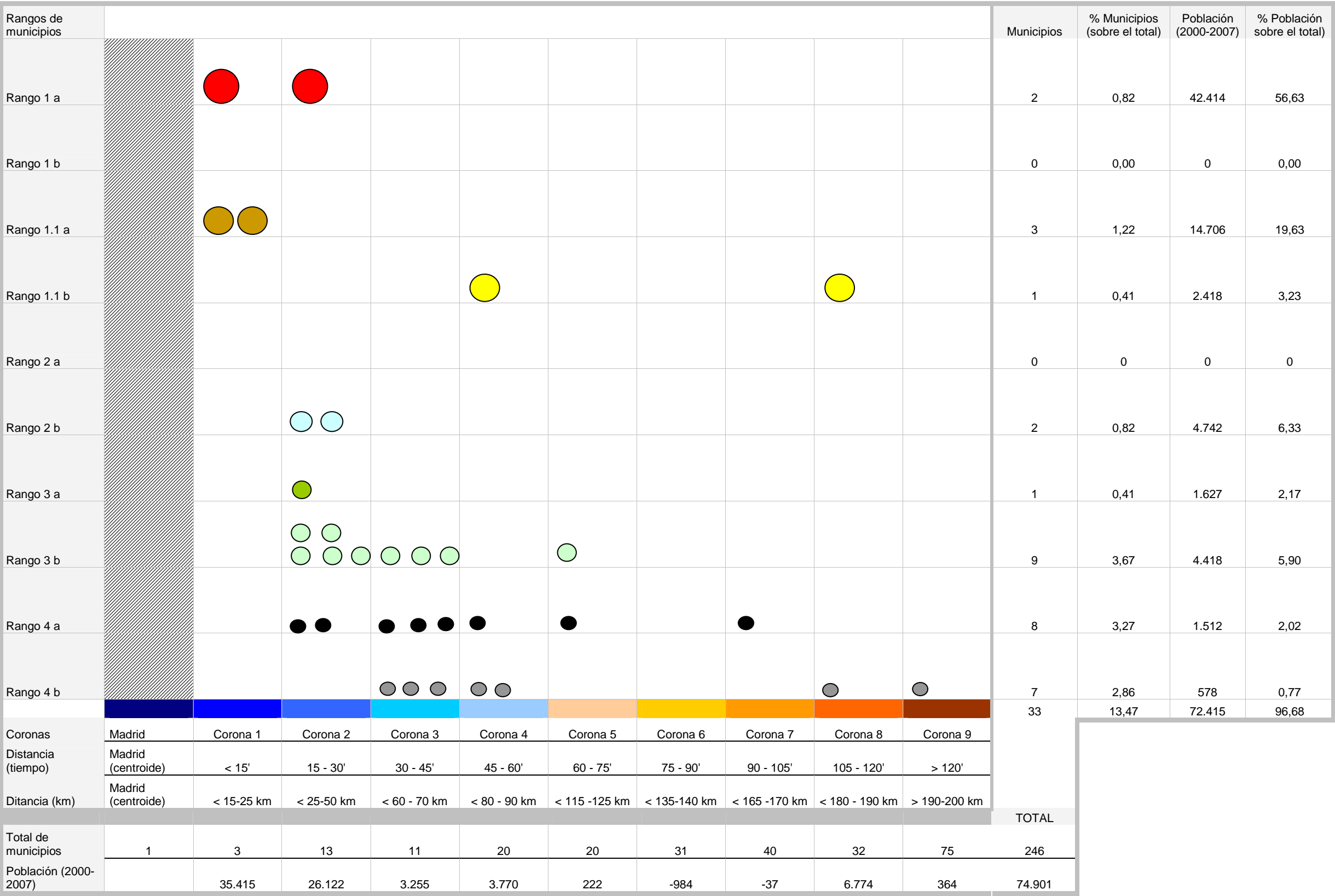
- Fuente: Elaboración propia.

CUADRO VII.10 - Medición de la distribución de los espacios de concentración (2001-2007) y la acumulación de la variable demográficamente en el eje de Cuenca

Coronas	Total de municipios	Municipios de Concentración de Población (2001-2007)	% Municipios de crecimiento-concentración población (2001-2007) (1)	Total de población (2001-2007)	Total de población en municipios de crecimiento-concentración (2001-2007) (2)	Frecuencia Acumulada sobre (1)	Frecuencia Acumulada sobre (2)
Madrid							
Corona 1	3	3	9,09	35.415	47,28	9,09	47,28
Corona 2	13	11	33,33	26.122	34,88	42,42	82,16
Corona 3	11	9	27,27	3.255	4,35	69,70	86,50
Corona 4	20	4	12,12	3.770	5,03	81,82	91,54
Corona 5	20	2	6,06	222	0,30	87,88	91,83
Corona 6	31	0	0,00	-984	-1,31	87,88	90,52
Corona 7	40	1	3,03	-37	-0,05	90,91	90,47
Corona 8	32	2	6,06	6.774	9,04	96,97	99,51
Corona 9	75	1	3,03	364	0,49	100,00	100,00
Total	246	33	100,00	74.901	100,00		

- Fuente: Elaboración propia.

FIGURA VII.16 - Espacios de concentración demográfica en el eje de Cuenca



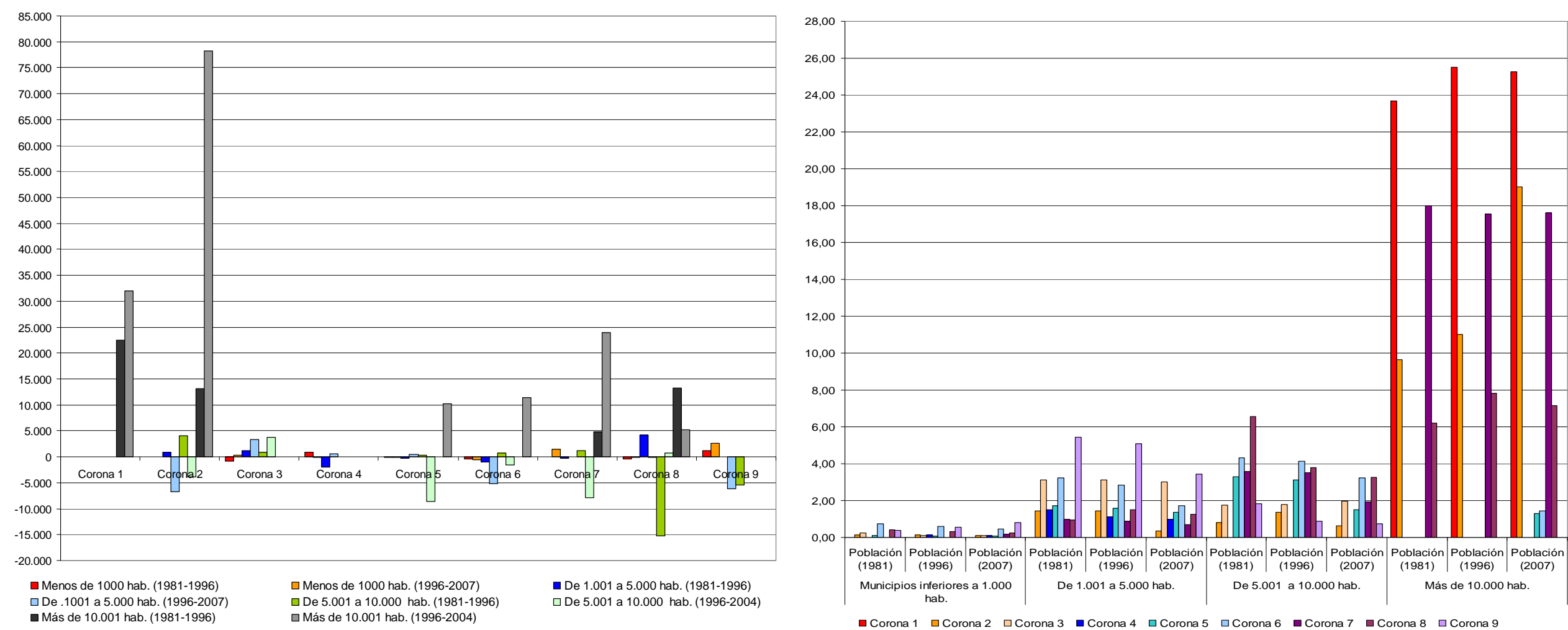
- Fuente: Censo de Población de 2001 y Padrón Continuo de 2007 (INE). Elaboración propia.

VII.2.2.4 Eje de Andalucía

En el **Eje de Andalucía** el proceso de difusión traza una onda que alcanza la tercera corona, reduce intensidad en la cuarta y vuelve a tomar vigor en la corona quinta, sexta, séptima y octava asociado a la presencia de los municipios manchegos tales como Alcázar de San Juan, Tomelloso, Daimiel, Manzanares o Valdepeñas (véase Gráfico VII.17). En este eje el crecimiento está asociado en buena medida a los municipios con más 10.000 hab., como queda refrendado en el análisis de la recta de regresión lineal (véase Gráfico VII.18). Los municipios de Getafe, Valdemoro, Pinto, Aranjuez, San Martín, Ciempozuelos, Seseña, Quintanar de la Orden, Villacañas, Madridejos, Alcázar de San Juan, Tomelloso, Campo de Criptana, Manzanares, Socuéllamos, Villarubia de los Ojos, Valdepeñas y La Solana representan en 2007 el 71,82% del total de población para este eje. Los municipios entre 5.000 y 10.001 se han mostrado dinámicos. La razón por la cuál su peso en datos absolutos y relativos se haya reducido entre 1981 y 2007 radica en que cinco municipios han pasado al umbral de más de 10.001 hab.. Los municipios entre 1.000 y 5.000 hab. reflejan un crecimiento importante aunque no es generalizado, aquellos que han manifestado unas tasas de crecimiento más importantes han sido los ubicados en las tres primeras coronas y aquellos colindantes a algunos municipios con más de 10.000 hab. como es el caso de Alcázar de San Juan, Valdepeñas o Manzanares. Los municipios por debajo de 1.000 hab. apenas representan 2,09% del total de población para el año 2007 (véase Cuadro VII.16).

Los municipios de crecimiento-concentración demográfica detectados se identifican con el 24,78% del total de municipios. Estos suponen un 91,54% del total del crecimiento demográfico experimentado en este eje (Gráfico VII.17). Dentro de la Región Centro, el eje de Andalucía se caracteriza por ser aquel con una estructura más equilibrada espacial. A pesar de ello, la proximidad a Madrid sigue siendo un vector clave para explicar el crecimiento (véase Cuadro VII.18).

FIGURA VII.17 - Crecimiento de población por estratos de población en el Eje de Andalucía (1981-2007)



- Fuente: Censo de Población de 1981 y Padrón continuo de 1996 y 2007 (INE). Elaboración propia.

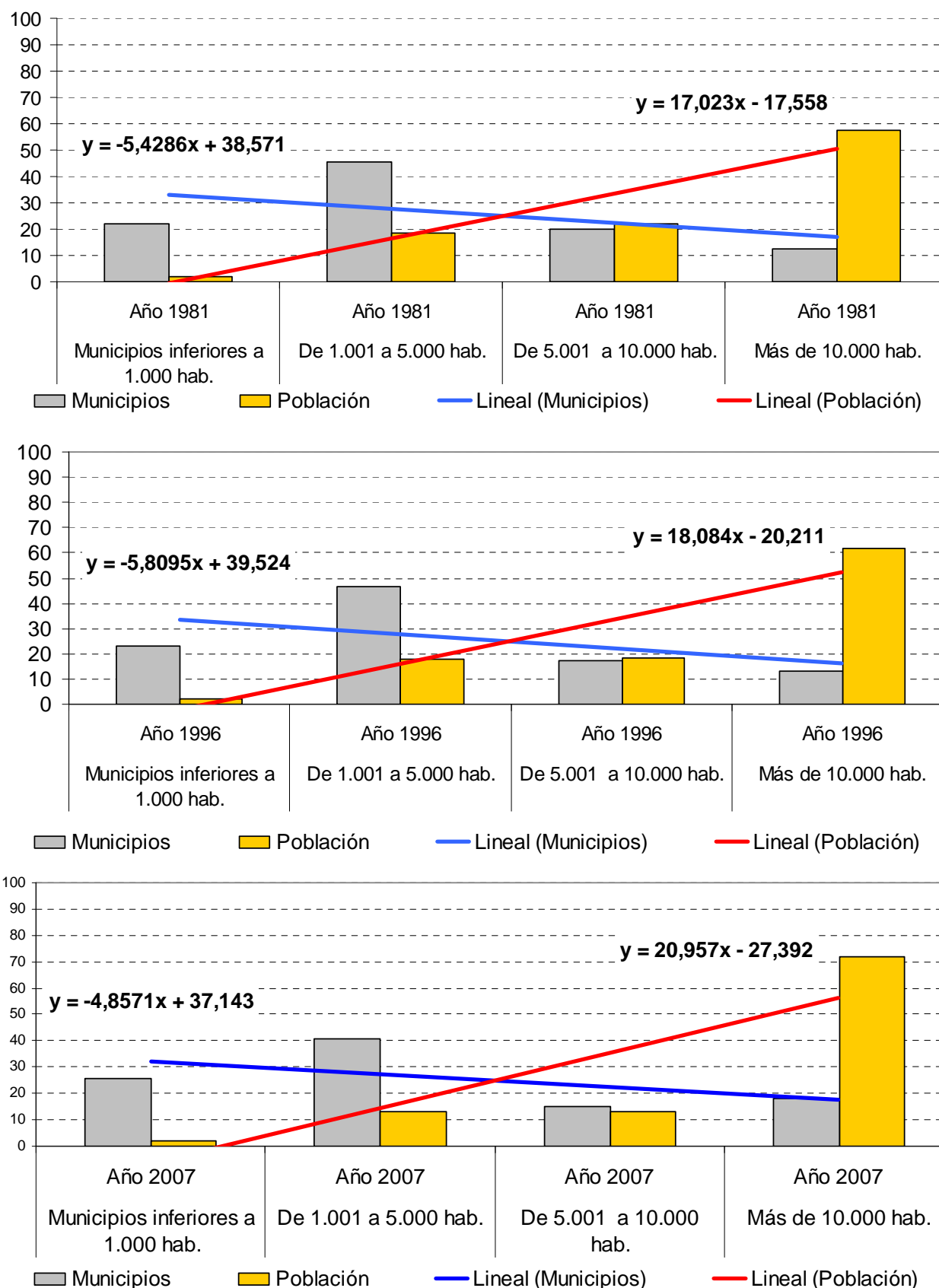
CUADRO VII.11 - Número de municipios según incremento demográfico (1981-1996, 1996-2007) en base a municipios por umbrales de población en el eje Andalucía.

Coronas	Total Municipios	Municipios inferiores a 1.000 hab.		De 1.001 a 5.000 hab.		De 5.001 a 10.000 hab.		Más de 10.000 hab.	
		Municipios (1981)	Municipios (2007)	Municipios (1981)	Municipios (2007)	Municipios (1981)	Municipios (2007)	Municipios (1981)	Municipios (2007)
Corona 1	3	0	0	0	0	0	0	3	3
Corona 2	11	1	1	3	1	1	1	3	5
Corona 3	12	3	2	7	8	2	2	0	0
Corona 4	5	0	1	4	3	0	0	0	0
Corona 5	8	1	1	3	3	3	2	0	1
Corona 6	20	7	7	9	8	4	4	0	1
Corona 7	16	3	3	3	3	3	2	6	7
Corona 8	15	3	3	3	4	6	4	2	3
Corona 9	23	5	9	16	13	2	1	0	0
Total	113	23	27	48	43	21	16	13	19
% de municipio sobre el total		21,9	25,71	45,71	40,95	20	15,24	12,38	18,10

Coronas	Total Municipios	Municipios inferiores a 1.000 hab.		De 1.001 a 5.000 hab.		De 5.001 a 10.000 hab.		Más de 10.000 hab.	
		Población (1981)	Población (2007)	Población (1981)	Población (2007)	Población (1981)	Población (2007)	Población (1981)	Población (2007)
Corona 1	3	0	0	0	0	0	0	145.649	200.176
Corona 2	11	835	960	8.756	2.772	5.009	5.071	59.388	150.772
Corona 3	12	1.463	869	19.285	23.881	10.862	15.445	0	0
Corona 4	5	0	842	9.227	7.882	0	0	0	0
Corona 5	8	704	469	10.503	10.772	20.241	11.865	0	10.310
Corona 6	20	4.435	3.528	19.822	13.670	26.463	25.689	0	11.469
Corona 7	16	78	1.496	5.940	5.665	21.949	15.208	110.700	139.474
Corona 8	15	2.599	2.059	5.808	9.963	40.292	25.783	38.281	56.846
Corona 9	23	2.482	6.335	33.399	27.256	11.179	5.800	0	0
Total	113	12.596	16.558	112.740	101.861	135.995	104.861	354.018	569.047
% sobre el total de población del eje		2,05	2,09	18,32	12,86	22,1	13,23	57,53	71,82

- Fuente: Censo de Población de 1981 y Padrón continuo de 1996 y 2007 (INE). Elaboración propia

FIGURA VII.18 - Evolución de la población por tipos de asentamientos en el Eje de Andalucía (1981-2007).



- Fuente: Censo de Población de 1981 y Padrón Continuo de 1996 y 2007 (INE). Elaboración propia.

CUADRO VII.12 - Tipos de municipios según concentración demográfica en el eje de Andalucía (1981-2007)

Umbrales de municipios	Tipos	Municipios		
		Provincia de Madrid	Provincia de Toledo	Provincia de Ciudad Real
> 10.001 hab.	Rango 1 a	Valdemoro		
	Rango 1 b	Getafe, Pinto, Aranjuez	Seseña	
> 10.000 hab.	Rango 1.1 a	San Martín, Ciempozuelos		Alcázar, Tomelloso
	Rango 1.1 b		Quintanar de la Orden, Villacañas, Madridejos,	Campo de Criptana, Socuellamos, Villarubia de los Ojos, Daimiel, Manzanares, Bolaños, Valdepeñas, La Solana,
5.001 a 10.000 hab.	Rango 2 a			
	Rango 2 b	Colmejar de la Oreja		
1.001 a 5.000 hab.	Rango 3 a	Torrejón de Velasco	Esquivias, Ontígola	
	Rango 3 b		Borox, Yepes,	
< 1.000 hab.	Rango 4 a		Ciruelo	
	Rango 4 b			Arenales de San Gregorio

- Fuente: Elaboración propia.

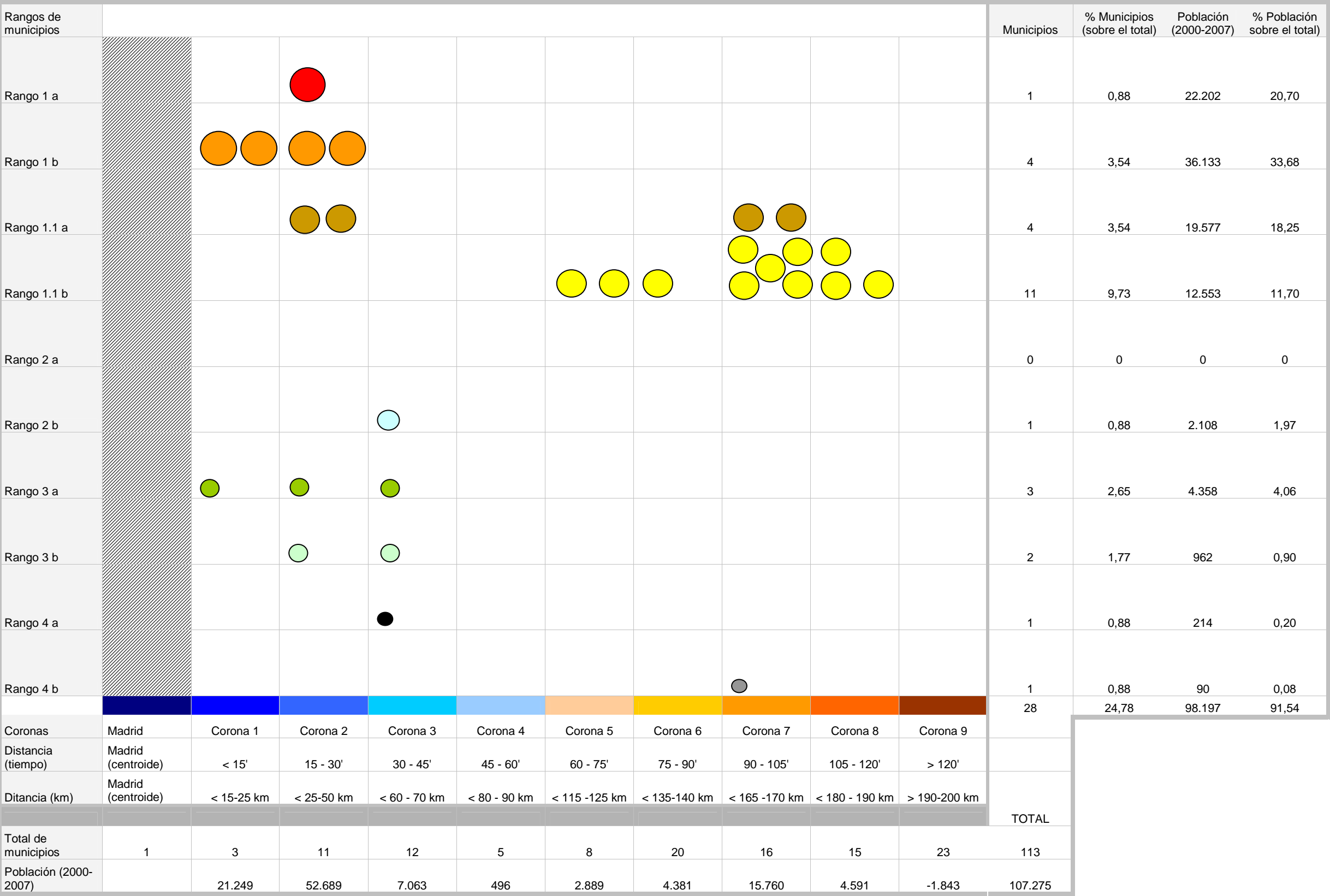
¹Tipos resulta del cálculo de la media para cada umbral de población (Rango 1 b, 2 b, etc.) y del doble de la media (Rango 1 a, 2 a, etc.). El Rango 1.1 a / b identifica municipios con más de 10.000 hab. que no superaban los umbrales de la media y del doble de la media.

CUADRO VII.13 - Medición de la distribución de los espacios de concentración (2001-2007) y la acumulación de la variable demográficamente en el eje de Andalucía

Coronas	Total de municipios	Municipios de Concentración de Población (2001-2007)	% Municipios de crecimiento-concentración población (2001-2007) (1)	Total de población (2001-2007)	Total de población en municipios de crecimiento-concentración (2001-2007) (2)	Frecuencia Acumulada sobre (1)	Frecuencia Acumulada sobre (2)
Madrid							
Corona 1	3	3	10,71428571	21.249	19,81	11	19,81
Corona 2	11	7	25	52.689	49,12	36	68,92
Corona 3	12	4	14,28571429	7.063	6,58	50	75,51
Corona 4	5	0	0	496	0,46	50	75,97
Corona 5	8	2	7,142857143	2.889	2,69	57	78,66
Corona 6	20	1	3,571428571	4.381	4,08	61	82,75
Corona 7	16	8	28,57142857	15.760	14,69	89	97,44
Corona 8	15	3	10,71428571	4.591	4,28	100	101,72
Corona 9	23	0	0	-1.843	-1,72		
Total	113	28	100	107.275	100,00		

- Fuente: Elaboración propia.

FIGURA VII.19 - Espacios de concentración demográfica en el eje de Andalucía



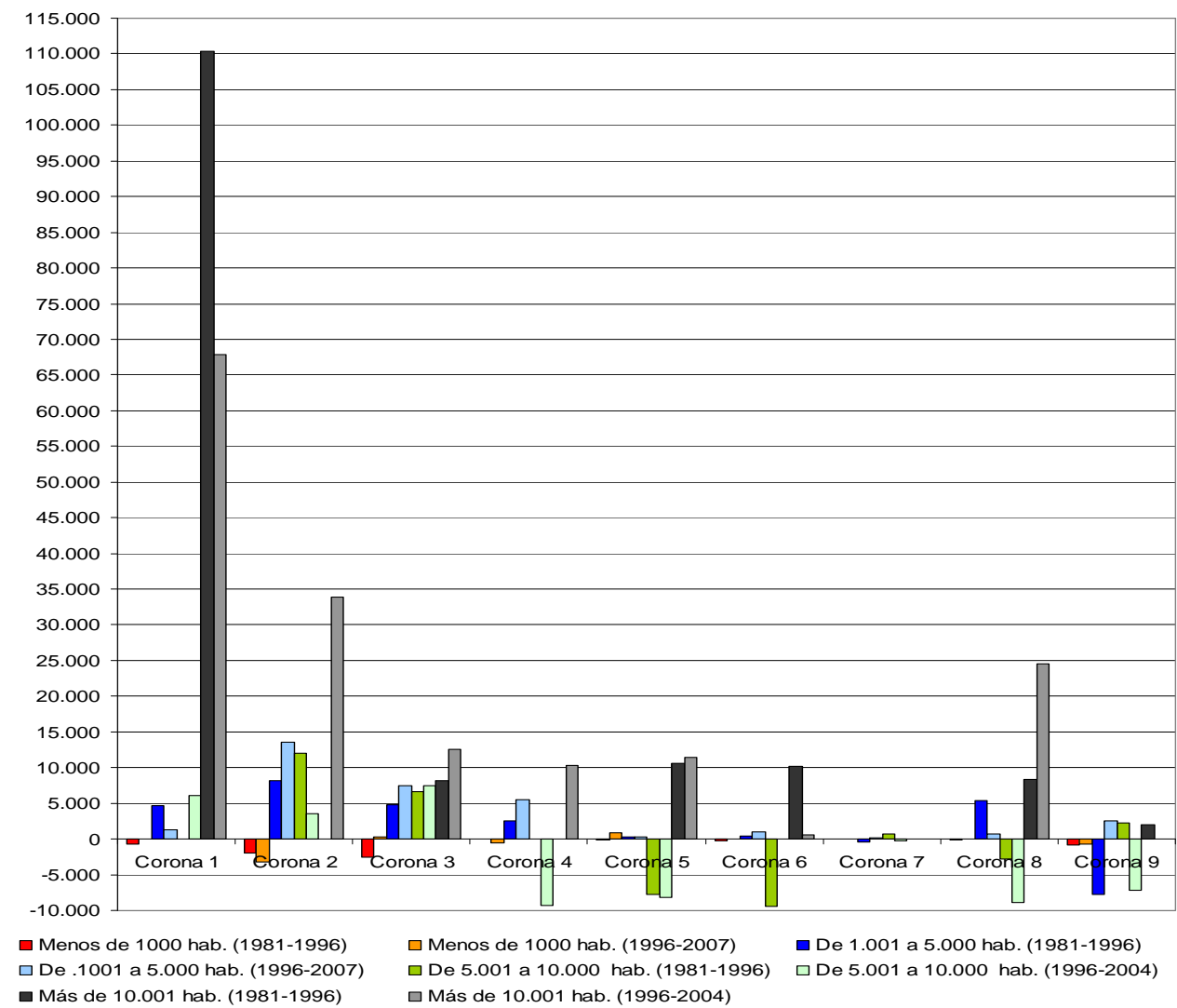
- Fuente: Censo de Población de 2001 y Padrón Continuo de 2007 (INE). Elaboración propia.

VII.2.2.5 Eje de Toledo

En el **eje de Toledo** el crecimiento demográfico alcanza la cuarta corona (véase Gráfico VII.20). Los mayores incrementos demográficos se aprecian en municipios con más de 10.000 habitantes. Aunque este dinamismo es también importante en municipios por debajo de este umbral, en la primera, segunda y tercera corona. Cuanto más nos alejamos de Madrid el crecimiento demográfico tiende a localizarse en municipios con más de 10.000 habitantes. Este es el caso del incremento observado en la octava y novena corona ligado a la presencia de Ciudad Real y Puertollano, respectivamente. Los municipios con más de 10.000 habitantes han crecido 310.729 hab. pasando a representar del 63,76% en 1981 a un 72,93% en 2007. Destacan los municipios de Fuenlabrada, Parla, Leganés, Toledo, Ciudad Real, Puertollano, Humanes, Illescas, Sonseca, Mora, Consuegra y Miguelturra. La orquilla de 5.001 a 10.000 habitantes manifiesta un crecimiento importante las tres primeras coronas y pérdidas de la cuarta a la octava. Ello tiene se debe principalmente a dos causas, la primera, la presencia de varios municipios de 10.000 hab. que restan capacidad de atracción a municipios entre 5.000 y 10.000 hab., la segunda, la localización de estos municipios en ámbitos alejados de las principales vías de comunicación y rodeados de espacios deprimidos, como es el caso de toda la zona de Montes de Toledo y parte occidental de Ciudad Real. Los municipios de 1.000 a 5.000 hab. han experimentado un crecimiento de 50.625 hab. siendo las coronas de la primera a la cuarta aquellas que albergan este aumento (Moraleja de En medio, Serranillos del Valle, Cubas de la Sagrada, Casarrubuelos, Ugena, Caranque, Yeles, Numancia de la Sagra, Yuncler, Magán, Burguillos, Cobeña, Arges, Pnatolja, Cedillo del Condado o Mocejón. En este eje, los municipios por debajo de 1.000 habitantes han pasado a representar de 1981 a 2007, del 4,97% al 2,43% del total de población, con una pérdida en datos absolutos de más de 10.000 personas. (véase Cuadro VII.19).

¿Cómo es el modelo territorial asociado al crecimiento demográfico en el Eje de Toledo? De los espacios de concentración demográfica detectados, 34,62% sobre el total de municipios y un 95,10% sobre el total de población. Ello permitiría reconocer que nos encontramos ante un esquema territorial de tipo policéntrico. ¿Manifiesta un equilibrio espacial los espacios de concentración demográfica? En la primera y segunda corona del total de municipios de crecimiento-concentración se identifican el 39%, dato que asume el 67% del total de crecimiento demográfico. Ahora bien, si sumamos la tercera y cuarta corona nos encontramos con unos valores del 85% y del 86% respectivamente.

FIGURA VII.20 - Crecimiento de población por estratos de población en el Eje de Toledo (1981-2007)

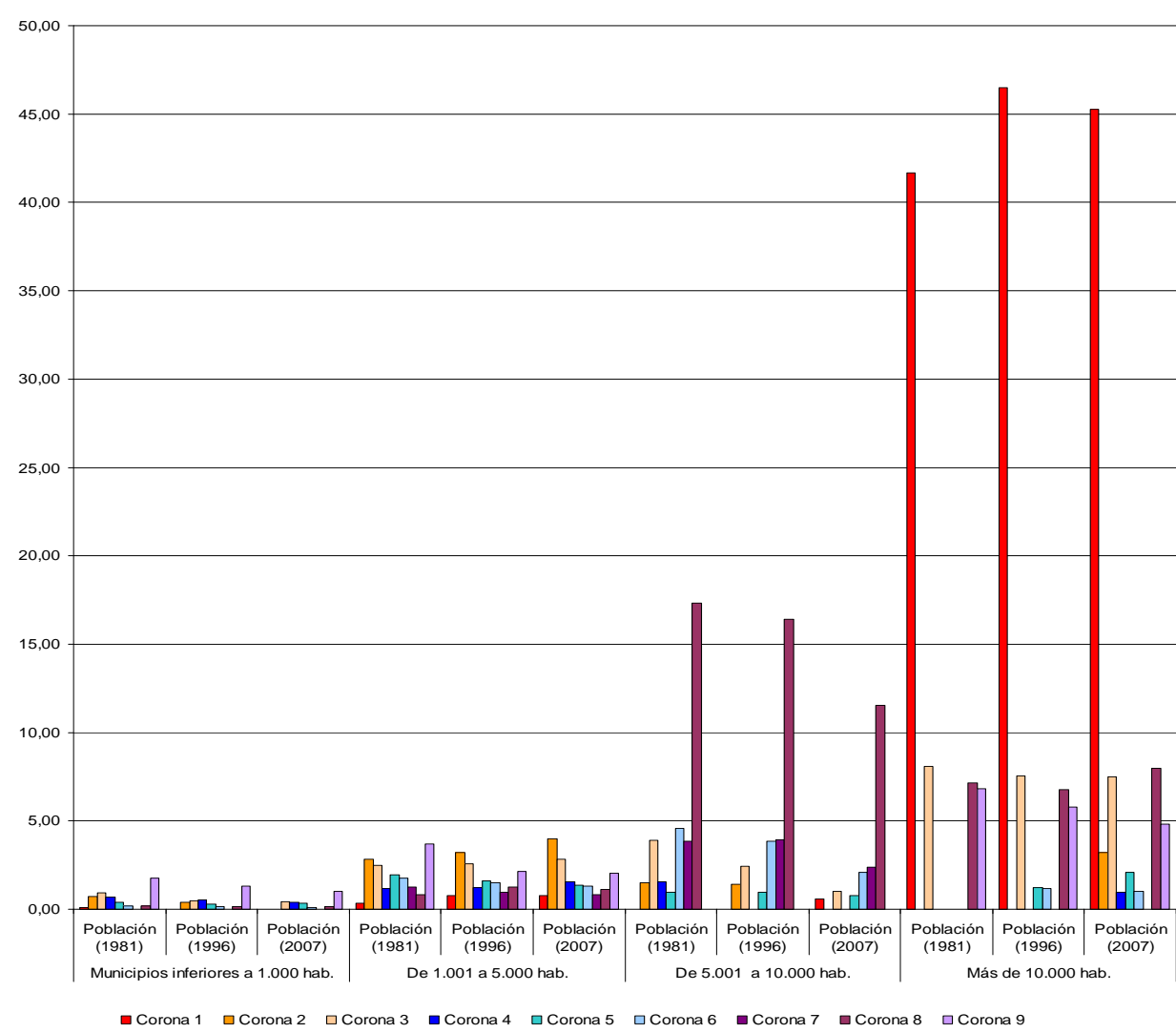


- Fuente: Censo de Población de 1981 y Padrón continuo de 1996 y 2007 (INE). Elaboración propia.

CUADRO VII.14 - Número de municipios según incremento demográfico (1981-1996, 1996-2007) en base a municipios por umbrales de población en el eje de Toledo.

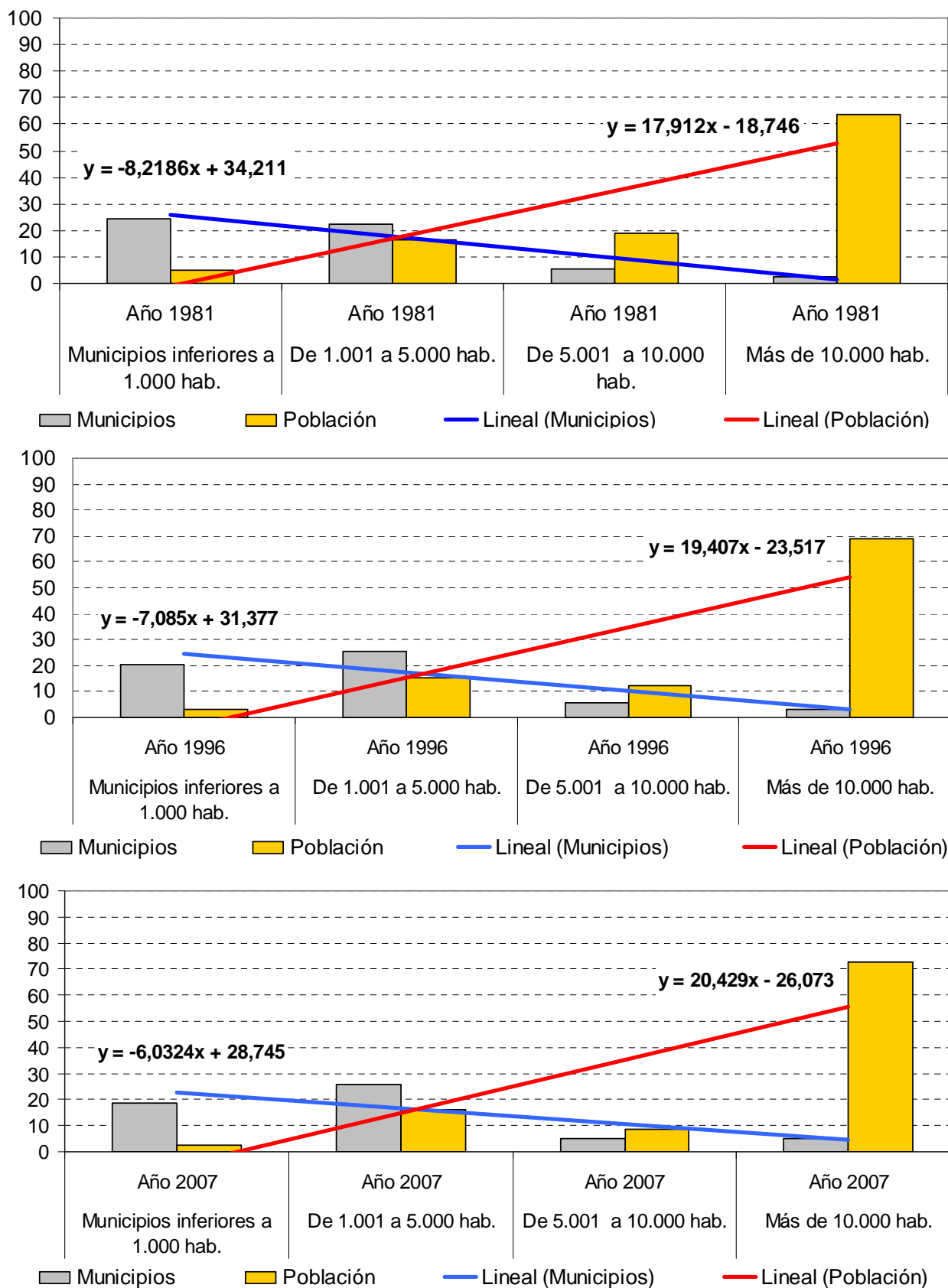
Coronas	Total Municipios	Municipios inferiores a 1.000 hab.		De 1.001 a 5.000 hab.		De 5.001 a 10.000 hab.		Más de 10.000 hab.	
		Municipios (1981)	Municipios (2007)	Municipios (1981)	Municipios (2007)	Municipios (1981)	Municipios (2007)	Municipios (1981)	Municipios (2007)
Corona 1	5	1	0	1	1	0	1	3	3
Corona 2	13	7	0	5	9	1	2	0	2
Corona 3	21	12	6	8	11	0	3	1	1
Corona 4	14	8	7	5	6	1	0	0	1
Corona 5	13	5	6	6	5	2	1	0	1
Corona 6	9	2	2	6	6	1	0	0	1
Corona 7	5	0	0	4	4	1	1	0	0
Corona 8	11	3	2	3	5	4	2	1	2
Corona 9	39	21	23	14	12	3	3	1	1
Total	130	59	46	52	59	13	13	6	12
% sobre el total de municipios		45,38	35,38	40,00	45,38	10,00	10,00	4,62	9,23

- Fuente: Censo de Población de 1981 y Padrón continuo de 1996 y 2007 (INE). Elaboración propia



Coronas	Total Municipios	Municipios inferiores a 1.000 hab.		De 1.001 a 5.000 hab.		De 5.001 a 10.000 hab.		Más de 10.000 hab.	
		Población (1981)	Población (2007)	Población (1981)	Población (2007)	Población (1981)	Población (2007)	Población (1981)	Población (2007)
Corona 1	5	738	0	1.035	4.509	0	6.153	296.985	475.201
Corona 2	13	4.784	0	10.084	30.531	6.054	16.442	0	33.809
Corona 3	21	6.685	4.380	22.378	29.865	0	22.365	57.769	78.618
Corona 4	14	4.827	4.279	6.984	18.713	9.328	0	0	10.317
Corona 5	13	2.823	3.530	14.014	14.482	13.961	8.004	0	10.818
Corona 6	9	1.297	1.071	12.547	13.994	9.486	0	0	10.635
Corona 7	5	0	0	9.113	8.777	5.891	6.320	0	0
Corona 8	11	1.500	1.434	5.892	11.996	28.274	16.606	51.118	83.917
Corona 9	39	12.415	10.833	26.526	21.375	23.617	18.730	48.747	50.838
Total	130	35.069	25.527	108.573	154.242	96.611	94.620	454.619	754.153
Total de las coronas sobre el total de población (%)		5,05	2,48	15,62	15,00	13,90	9,20	65,42	73,32

FIGURA VII.21 - Evolución de la población por tipos de asentamientos en el Eje de Toledo (1981-2007).



- Fuente: Censo de Población de 1981 y Padrón Continuo de 1996 y 2007 (INE). Elaboración propia

CUADRO VII.15 - Tipos de municipios según concentración demográfica en el eje de Toledo (1981-2007)

Umbral de municipios	Tipos ¹	Municipios Provincia de Madrid	Provincia de Toledo	Provincia de Ciudad Real
> 10.001 hab.	Rango 1 a	Fuenlabrada, Parla		
	Rango 1 b	Leganés	Toledo	Ciudad Real
> 10.000 hab.	Rango 1.1 a	Humanes	Illescas	Miguelturra
	Rango 1.1 b		Sonseca, Mora, Consuegra	Puertollano
5.001 a 10.000 hab.	Rango 2 a	Griñón	Yuncos	
	Rango 2 b	Torrejón de la Calzada		
1.001 a 5.000 hab.	Rango 3 a	Moraleja de Enmedio, Serranillos del Valle, Cubas de la Sagra, Casarrubuelos,	Ugena, Carranque, Yeles, Numancia de la Sagra, Yuncles, Magán, Burguillos Cobesa, Arges	
	Rango 3 b		Pantoja, Cedillo del Condado, Recas, Cabaña de la Sagra, Mocejón,	Poblete
< 1.000 hab.	Rango 4 a		Palomeque, Arcicóllar, Yuncillos, Villamiel de Toledo, Rielves,	
	Rango 4 b		Camarenilla, Almoacid de Toledo	

- Fuente: Elaboración propia.

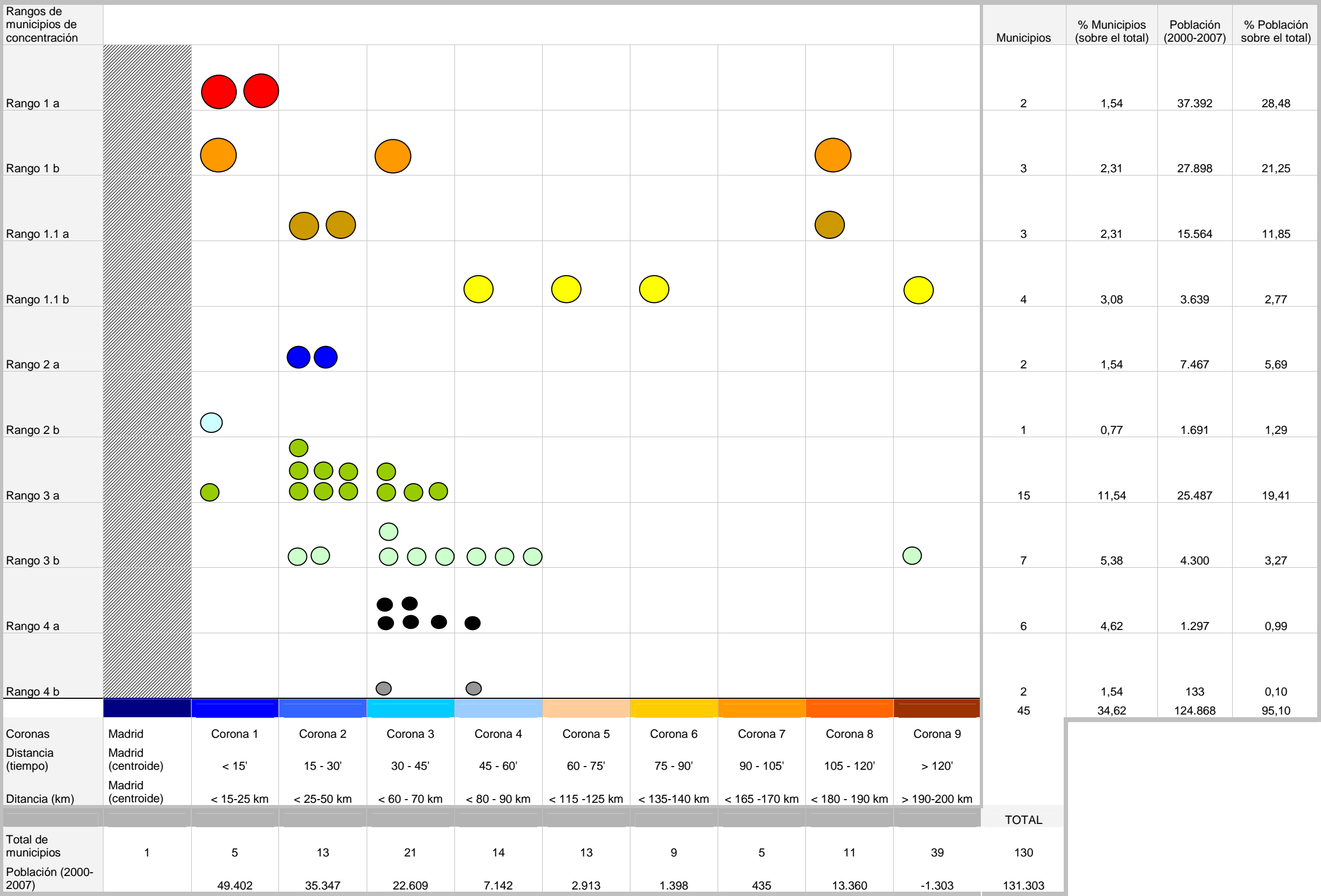
¹Tipos resulta del cálculo de la media para cada umbral de población (Rango 1 b, 2 b, etc.) y del doble de la media (Rango 1 a, 2 a, etc.). El Rango 1.1 a / b identifica municipios con más de 10.000 hab. que no superaban los umbrales de la media y del doble de la media.

CUADRO VII.16 - Medición de la distribución de los espacios de concentración (2001-2007) y la acumulación de la variable demográficamente en el eje de Cuenca

Coronas	Total de municipios	Municipios de Concentración de Población (2001-2007)	% Municipios de crecimiento-concentración población (2001-2007) (1)	Total de población (2001-2007)	Total de población en municipios de crecimiento-concentración (2001-2007) (2)	Frecuencia Acumulada sobre (1)	Frecuencia Acumulada sobre (2)
Madrid							
Corona 1	5	5	11,11	49.402	37,62	11,11	37,62
Corona 2	13	13	28,89	35.347	26,92	40,00	64,54
Corona 3	21	15	33,33	22.609	17,22	73,33	81,76
Corona 4	14	6	13,33	7.142	5,44	86,67	87,20
Corona 5	13	1	2,22	2.913	2,22	88,89	89,42
Corona 6	9	1	2,22	1.398	1,06	91,11	90,49
Corona 7	5	0	0,00	435	0,33	91,11	90,82
Corona 8	11	2	4,44	13.360	10,17	95,56	100,99
Corona 9	39	2	4,44	-1.303	-0,99	100,00	
Total	130	45	100,00	131.303	100,00		

- Fuente: Elaboración propia.

FIGURA VII.22 - Espacios de concentración demográfica en el eje de Toledo



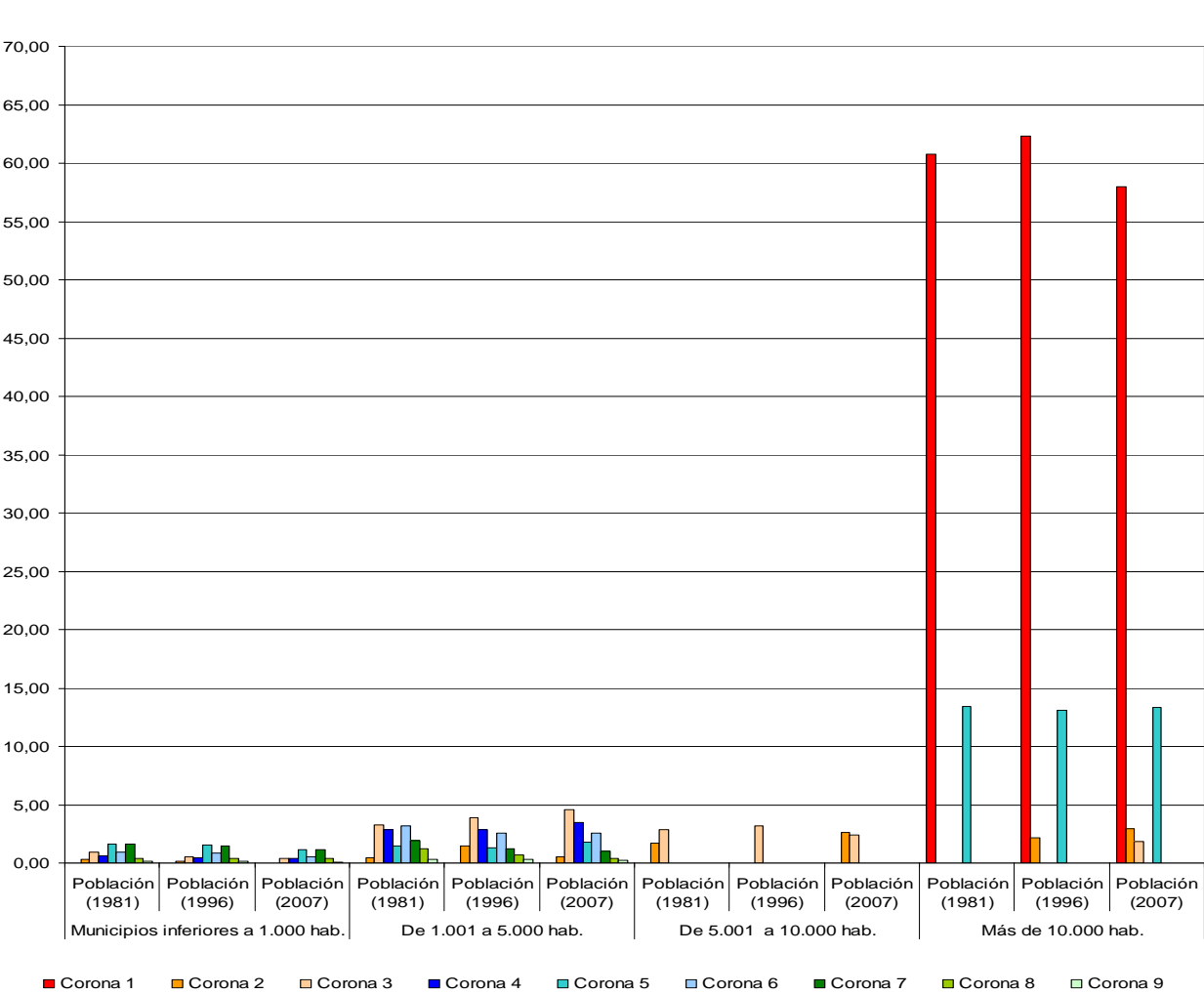
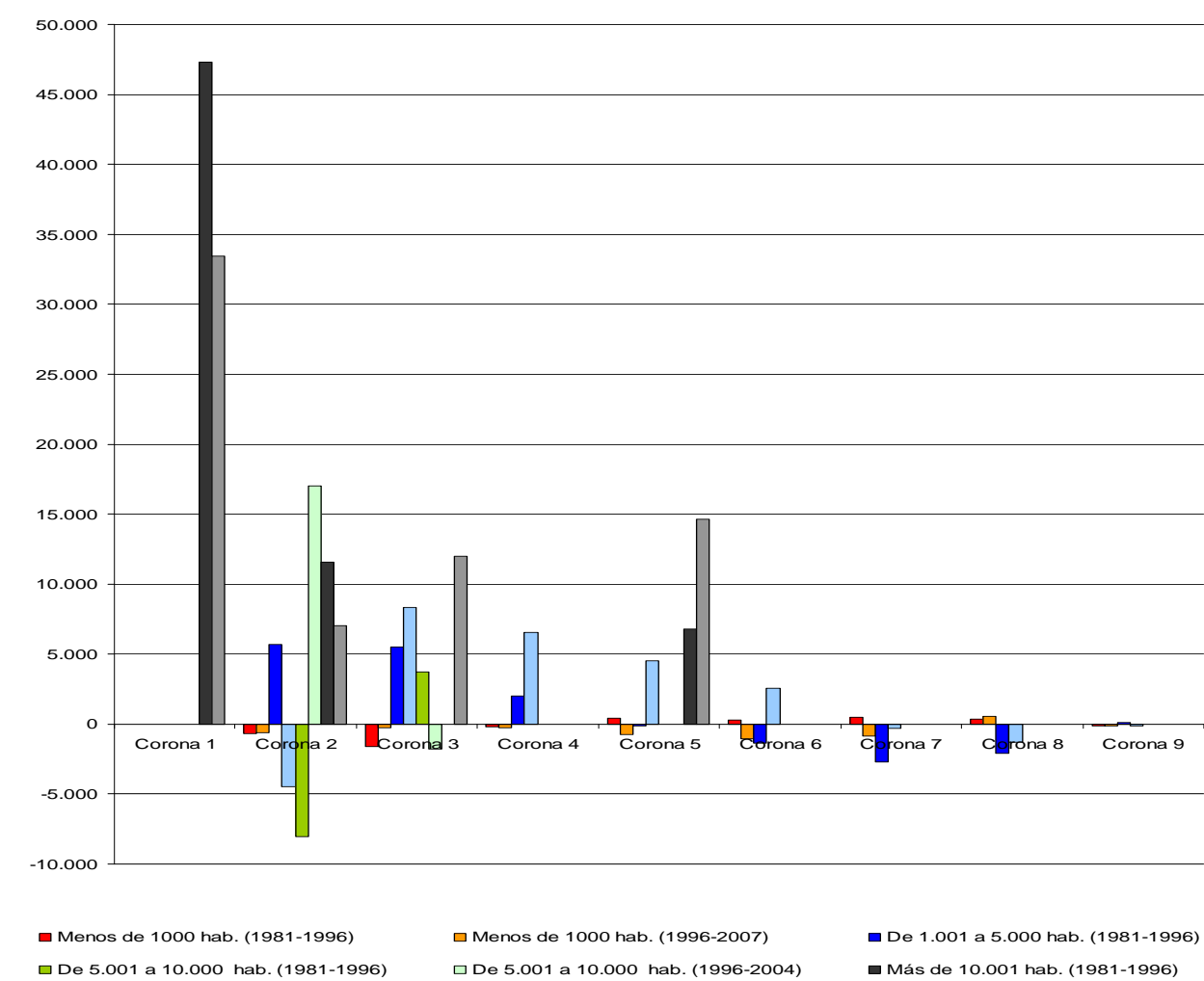
- Fuente: Censo de Población de 2001 y Padrón Continuo de 2007 (INE). Elaboración propia.

VII.2.2.6 Eje de Extremadura

El **eje de Extremadura** tiene un proceso de crecimiento demográfico que alcanza hasta la cuarta corona. El crecimiento que se observa en la quinta y sexta corona estaría vinculado al proceso de crecimiento urbano vinculado a Talavera de la Reina (véase Gráfico VII.23). Los municipios por encima de 10.000 hab. (Alcorcón, Móstoles, Talavera de la Reina, Navalcarnero y Torrijos) representan el 76% del total de población en 2007. Los municipios por encima de 1.001 hab. están sometidos a un destacado crecimiento representando en 2007 el 20% del total de población. Destacan aquí municipios como Arroyomolinos, El Álamo, Villa del Prado, Fuensalida, Villamanta, Aldea del Fresno, Valmojado, Casarrubios de Montes, Métrida, Escalosa, Casar, Pepino o Santa Olalla. Los municipios por debajo de 1.000 hab. suponen el 53% del total de municipios y representan el 4,14% del total de población en 2007. La evolución entre 1981 y 2007 arroja unas pérdidas de más de 5.000 habitantes.

Los municipios de concentración demográfica representan un 41,12% del total de municipio y un 96,83% del total de población. En la primera y segunda corona se concentra el 15% del total de municipios de crecimiento-concentración y asociado a ellos el 53% de población. Si a ello sumamos los valores de la tercera y cuarta corona obtenemos unos datos del 65% y del 79% respectivamente. Un análisis sobre los espacios de concentración demográfica muestra en este eje un crecimiento marcado por la proximidad y apoyado en las infraestructuras de comunicación como es la A-5. Fuera de los límites comunitarios madrileños el crecimiento de población se expande hasta una distancia entre 60-70 kilómetros, siendo Talavera de la Reina y los municipios limítrofes el espacio más alejado de crecimiento.

FIGURA VII.23 - Crecimiento de población por estratos de población en el Eje de Extremadura (1981-2007)



- Fuente: Censo de Población de 1981 y Padrón continuo de 1996 y 2007 (INE). Elaboración propia.

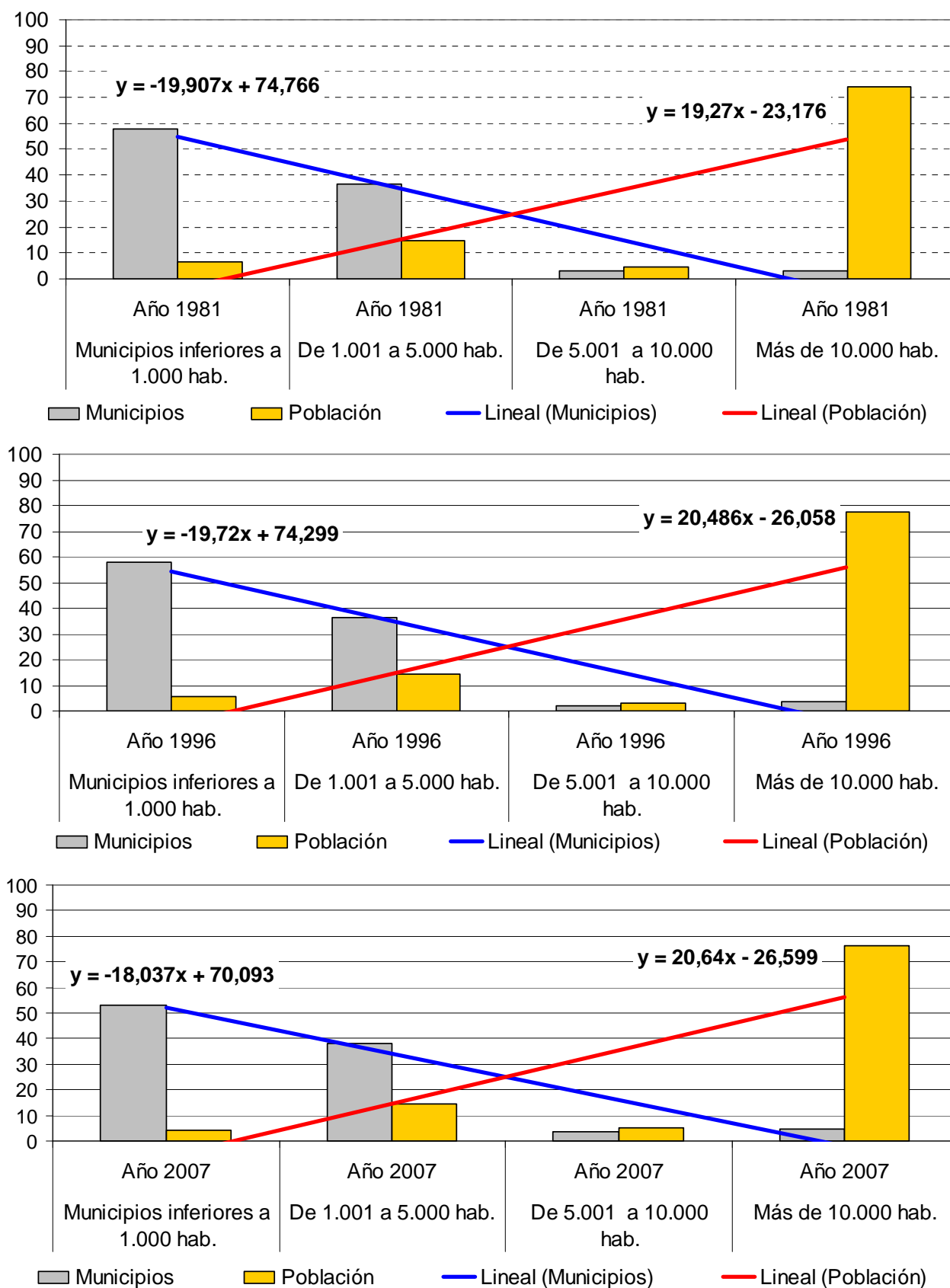
VII.17 - Número de municipios según incremento demográfico (1981-1996, 1996-2007) en base a municipios por umbrales de población en el eje de Toledo.

Coronas	Total Municipios	Municipios inferiores a 1.000 hab.		De 1.001 a 5.000 hab.		De 5.001 a 10.000 hab.		Más de 10.000 hab.	
		Municipios (1981)	Municipios (2007)	Municipios (1981)	Municipios (2007)	Municipios (1981)	Municipios (2007)	Municipios (1981)	Municipios (2007)
Corona 1	2	0	0	0	0	0	0	2	2
Corona 2	5	3	0	1	2	1	2	0	1
Corona 3	18	7	4	9	11	2	2	0	1
Corona 4	16	8	7	8	9	0	0	0	0
Corona 5	23	17	15	5	7	0	0	1	1
Corona 6	15	8	8	7	7	0	0	0	0
Corona 7	20	15	17	5	3	0	0	0	0
Corona 8	6	3	5	3	1	0	0	0	0
Corona 9	2	1	1	1	1	0	0	0	0
Total	107	62	57	39	41	3	4	3	5
% del total de municipios		57,94	53,27	36,45	38,32	2,8	3,74	2,8	4,67

- Fuente: Censo de Población de 1981 y Padrón continuo de 1996 y 2007 (INE). Elaboración propia

Coronas	Total Municipios	Municipios inferiores a 1.000 hab.		De 1.001 a 5.000 hab.		De 5.001 a 10.000 hab.		Más de 10.000 hab.	
		Población (1981)	Población (2007)	Población (1981)	Población (2007)	Población (1981)	Población (2007)	Población (1981)	Población (2007)
Corona 1	2	0	0	0	0	0	0	290.306	371.088
Corona 2	5	1.317	0	2.407	3.595	8.034	17.036	0	18.620
Corona 3	18	4.542	2.657	15.616	29.483	13.634	15.566	0	12.000
Corona 4	16	2.929	2.488	13.670	22.230	0	0	0	0
Corona 5	23	7.777	7.447	7.092	11.496	0	0	64.136	85.549
Corona 6	15	4.299	3.526	15.244	16.485	0	0	0	0
Corona 7	20	7.599	7.211	9.295	6.290	0	0	0	0
Corona 8	6	1.771	2.684	6.042	2.664	0	0	0	0
Corona 9	2	805	518	1.450	1.441	0	0	0	0
Total	107	31.039	26.531	70.816	93.684	21.668	32.602	354.442	487.257
Total de las coronas sobre el total de población		6,49	4,14	14,82	14,64	4,53	5,09	74,16	76,13

FIGURA VII.24 - Evolución de la población por tipos de asentamientos en el Eje de Extremadura (1981-2007).



- Fuente: Censo de Población de 1981 y Padrón Continuo de 1996 y 2007 (INE). Elaboración propia

CUADRO VII.18 - Tipos de municipios según concentración demográfica en el eje de Extremadura (1981-2007)

Umbral de municipios	Tipos	Municipios	
		Provincia de Madrid	Provincia de Toledo
> 10.001 hab.	Rango 1 a	Alcorcón	
	Rango 1 b	Móstoles	Talavera de la Reina
> 10.000 hab.	Rango 1.1 a	Navalcarnero	
	Rango 1.1 b		Torrijos
5.001 a 10.000 hab.	Rango 2 a	Arroyomolinos	
	Rango 2 b	El Álamo, Villa del Prado	Fuensalida
1.001 a 5.000 hab.	Rango 3 a		Valmojado, Casarrubios del Montes, Mérida, Ventas de Retahermosa, Chozas, Escalona, Casar, Casar de Escalona, Pepino
	Rango 3 b	Villamanta, Aldea del Fresno	Camarena, Noves, Santa Olalla, Cebolla, Cazalegas, San Román de los Montes, Calera y Chozas,
< 1.000 hab.	Rango 4 a		Hormigos, Cardiel de los Montes, Montearagon, San Ana de Pusa
	Rango 4 b		Nombela, Maqueda, Santo Domingo-Caudilla, Alcábal, Carmena, Otero, Domingo Pérez, San Marín de Pusa, San Bartolomé de las Abiertas, Alcolea de Tajo

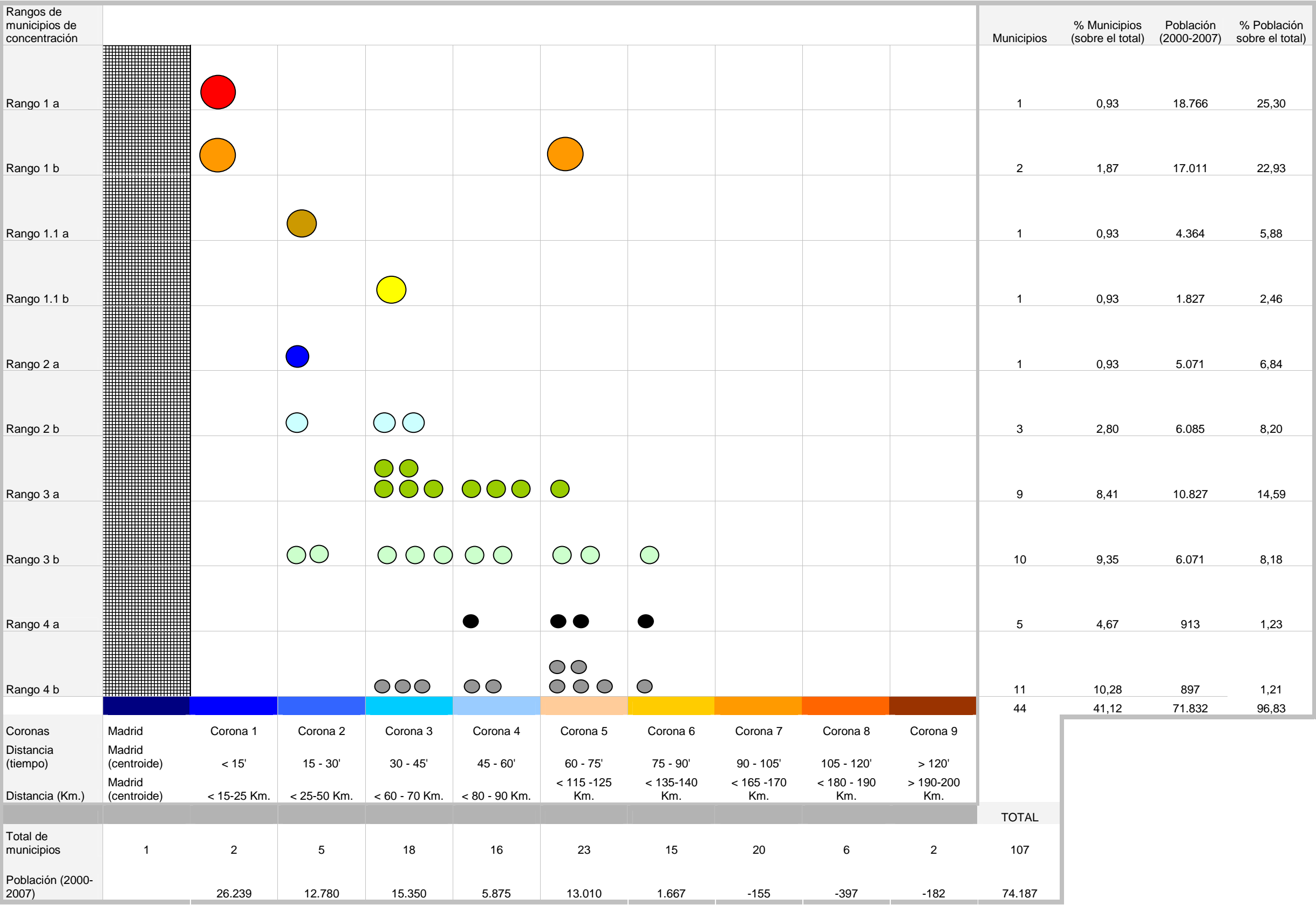
- Fuente: Elaboración propia.

CUADRO VII.19 - Medición de la distribución de los espacios de concentración (2001-2007) y la acumulación de la variable demográficamente en el eje de Extremadura

Coronas	Total de municipios	Municipios de Concentración de Población (2001-2007)	% Municipios de crecimiento-concentración población (2001-2007) (1)	Total de población (2001-2007)	Total de población en municipios de crecimiento-concentración (2001-2007) (2)	Frecuencia Acumulada sobre (1)	Frecuencia Acumulada sobre (2)
Madrid							
Corona 1	2	2	4,65	26.239	35,37	4,65	35,37
Corona 2	5	5	11,63	12.780	17,23	16,28	52,60
Corona 3	18	14	32,56	15.350	20,69	48,84	73,29
Corona 4	16	8	18,60	5.875	7,92	67,44	81,21
Corona 5	23	11	25,58	13.010	17,54	93,02	98,74
Corona 6	15	3	6,98	1.667	2,25	100,00	100,99
Corona 7	20	0	0,00	-155	-0,21		
Corona 8	6	0	0,00	-397	-0,54		
Corona 9	2	0	0,00	-182	-0,25		0
Total	107	43		74.187	100,00		

- Fuente: Elaboración propia.

FIGURA VII.25 - Espacios de concentración demográfica en el eje de Extremadura



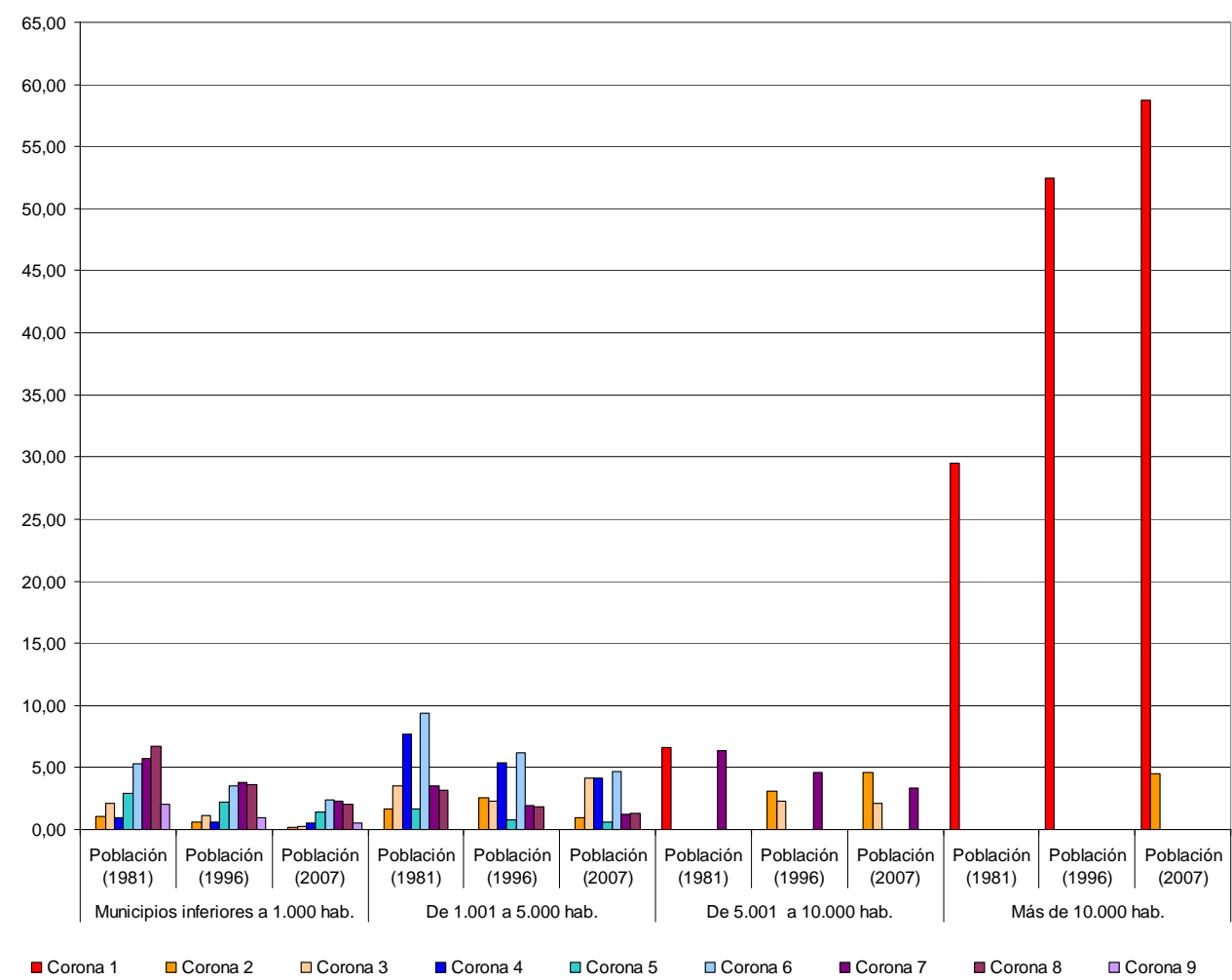
- Fuente: Censo de Población de 2001 y Padrón Continuo de 2007 (INE). Elaboración propia.

VII.2.2.7 Eje de Gredos

En el Eje de Gredos el proceso de crecimiento demográfico se establece entorno a la tercera corona (véase Gráfico VII.26). Si bien es cierto que el crecimiento no es homogéneo, éste tiende a concentrarse en municipios de más de 10.000 hab. (Pozuelo de Alarcón, Majadahonda, Boadilla del Montes, Villaviciosa de Odón y Villanueva de la Cañada) (véase Gráfico VII.27). Éstos municipios han supuesto un crecimiento de 170.575 hab. de 1981 a 2007, esto es, el 63% del total de población a fecha de 2007. Los municipios entre 5.000 y 10.000 hab. son poco representativos, en 2007 hay 5 municipios en este umbral. Su dinámica de crecimiento es destacada, sobre todo la de los municipios de Brunete y Sevilla la Nueva, y entre 1981 y 2007 pasó de 23.814 hab. a 35.859 hab. La orquilla de municipios entre 1.001 y 5.000 hab., presentan ganancias, pero estas tienden a localizarse en las cuatro primeras coronas. Los municipios por debajo de 1.000 hab., el 77,8% del total de municipios en este eje, se han sometido a una fuerte sangría migratoria, desde 1981 hasta 2007 han perdido 15.105 habitantes, pasando de representar un 26,86% a un 9,61% sobre el total de población. A pesar de ello, en este umbral el porcentaje de población se ha visto reducido desde 1981 a 2007, de un 30,64% a un 17,11% (véase Cuadro VII.20).

Un análisis sobre los espacios de crecimiento-concentración demográfico viene a señalar un 15,12% sobre el total de municipios y un 101,13% sobre el total de población (véase Gráfico VII.28) Desde el punto de vista territorial nos encontramos con un reparto equilibrado medio y una concentración elevada. Así en la primera y segunda corona los municipios de crecimiento-concentración representan el 38% y asumen el 87% de población. Si a ello sumamos los valores de la tercera y cuarta corona obtenemos como resultado un 83% y un 95% respectivamente (véase Cuadro VII.27).

FIGURA VII.26 - Crecimiento de población por estratos de población en el Eje de Gredos (1981-2007)

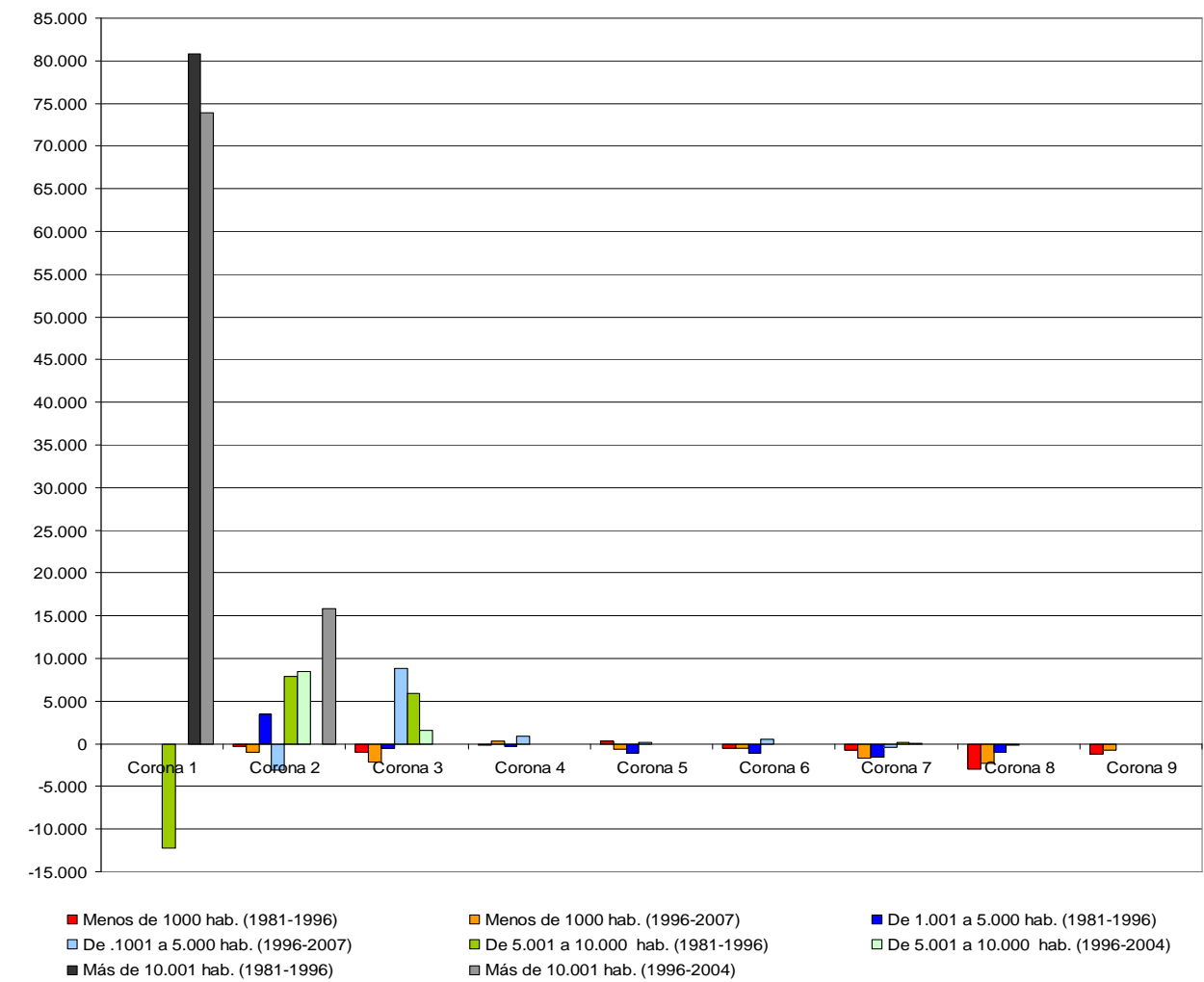


- Fuente: Censo de Población de 1981 y Padrón continuo de 1996 y 2007 (INE). Elaboración propia.

CUADRO VII.20 - Número de municipios según incremento demográfico (1981-1996, 1996-2007) en base a municipios por umbrales de población en el eje de Gredos.

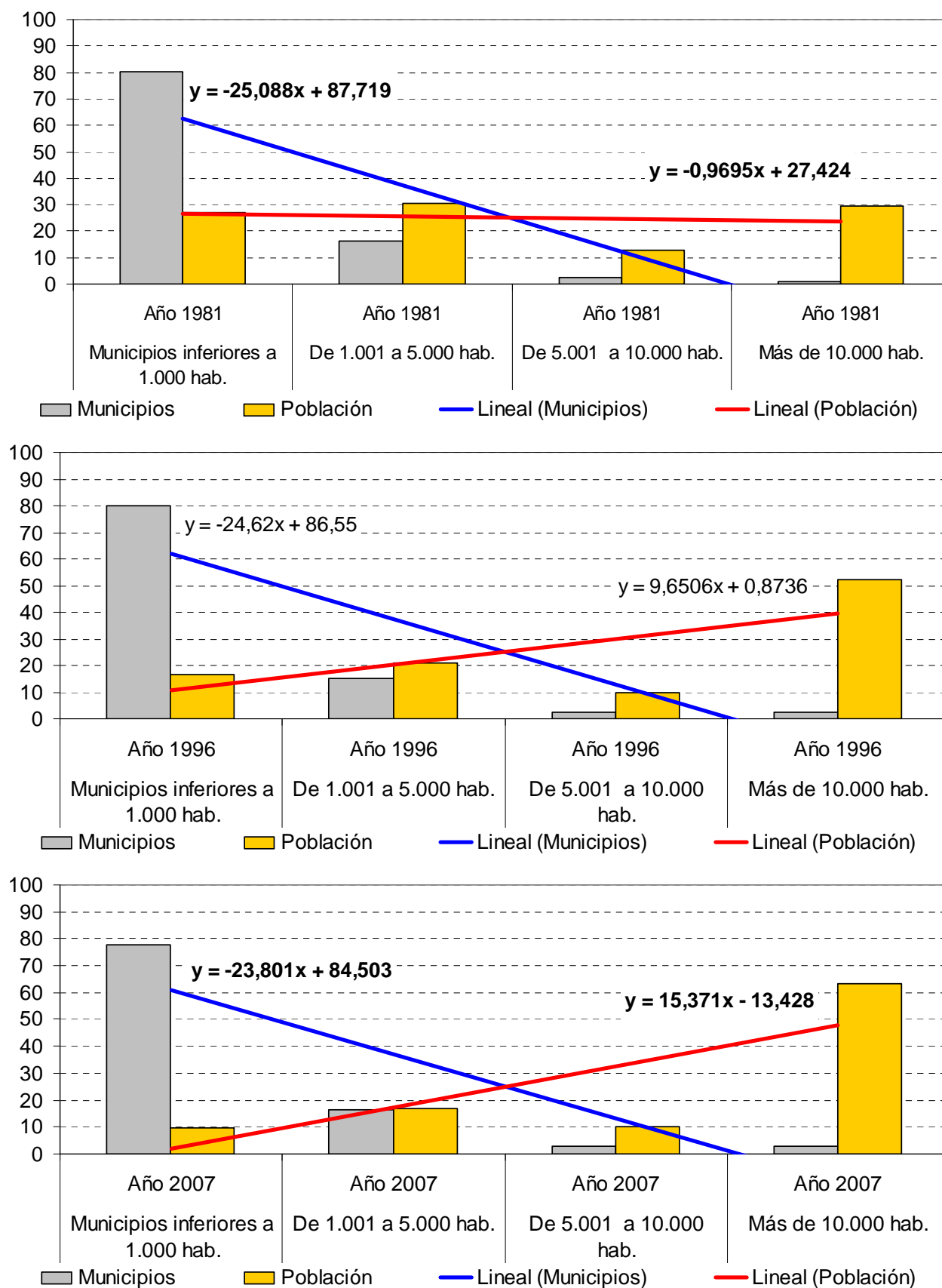
Corona	Total Municipios	Municipios inferiores a 1.000 hab.		De 1.001 a 5.000 hab.		De 5.001 a 10.000 hab.		Más de 10.001 hab.	
		Municipios (1981)	Municipios (2007)	Municipios (1981)	Municipios (2007)	Municipios (1981)	Municipios (2007)	Municipios (1981)	Municipios (2007)
Corona 1	4	0	0	0	0	2	0	2	4
Corona 2	6	4	1	2	2	0	2	0	1
Corona 3	9	7	1	2	7	0	1	0	0
Corona 4	9	4	4	5	5	0	0	0	0
Corona 5	15	14	15	2	1	0	0	0	0
Corona 6	40	29	31	10	8	0	0	0	0
Corona 7	33	27	28	4	3	2	2	0	0
Corona 8	44	40	41	3	2	0	0	0	0
Corona 9	12	12	12	0	0	0	0	0	0
Total	172	137	133	28	28	4	5	2	5
% de municipios sobre el total		80,12	77,78	16,37	16,37	2,34	2,92	1,17	2,92

Población de 1981 y Padrón continuo de 1996 y 2007 (INE). Elaboración propia



- Fuente: Censo de

FIGURA VII.27 - Evolución de la población por tipos de asentamientos en el Eje de Gredos (1981-2007).



- Fuente: Censo de Población de 1981 y Padrón Continuo de 1996 y 2007 (INE). Elaboración propia

CUADRO VII.21 - Tipos de municipios según concentración demográfica en el eje de Gredos (1981-2007)

Umbrales de municipios	Tipos	Municipios	
		Provincia de Madrid	Provincia de Ávila
> 10.001 hab.	Rango 1 a	Pozuelo de Alarcón	
	Rango 1 b	Boadilla del Monte, Majadahonda	
> 10.000 hab.	Rango 1.1 a	Villaviciosa de Odón, Villanueva de la Cañada	
	Rango 1.1 b		
5.001 a 10.000 hab.	Rango 2 a	Brunete, Sevilla la Nueva	
	Rango 2 b		
1.001 a 5.000 hab.	Rango 3 a	Robledo de Chavela, Quijorna	Sotillo de la Adrada
	Rango 3 b	Villanueva de Perales, Navagamella, Chapinería, Navas del Rey, Pelayos de la Presa, Fresnedillas de la Oliva	El Tiemblo, Cadalso de los Vidrios, La Adrada,
< 1.000 hab.	Rango 4 a	Valdemaqueda, Villamantilla	Santa María del Tiétar, Navahondilla
	Rango 4 b		Rozas de Puerto Real

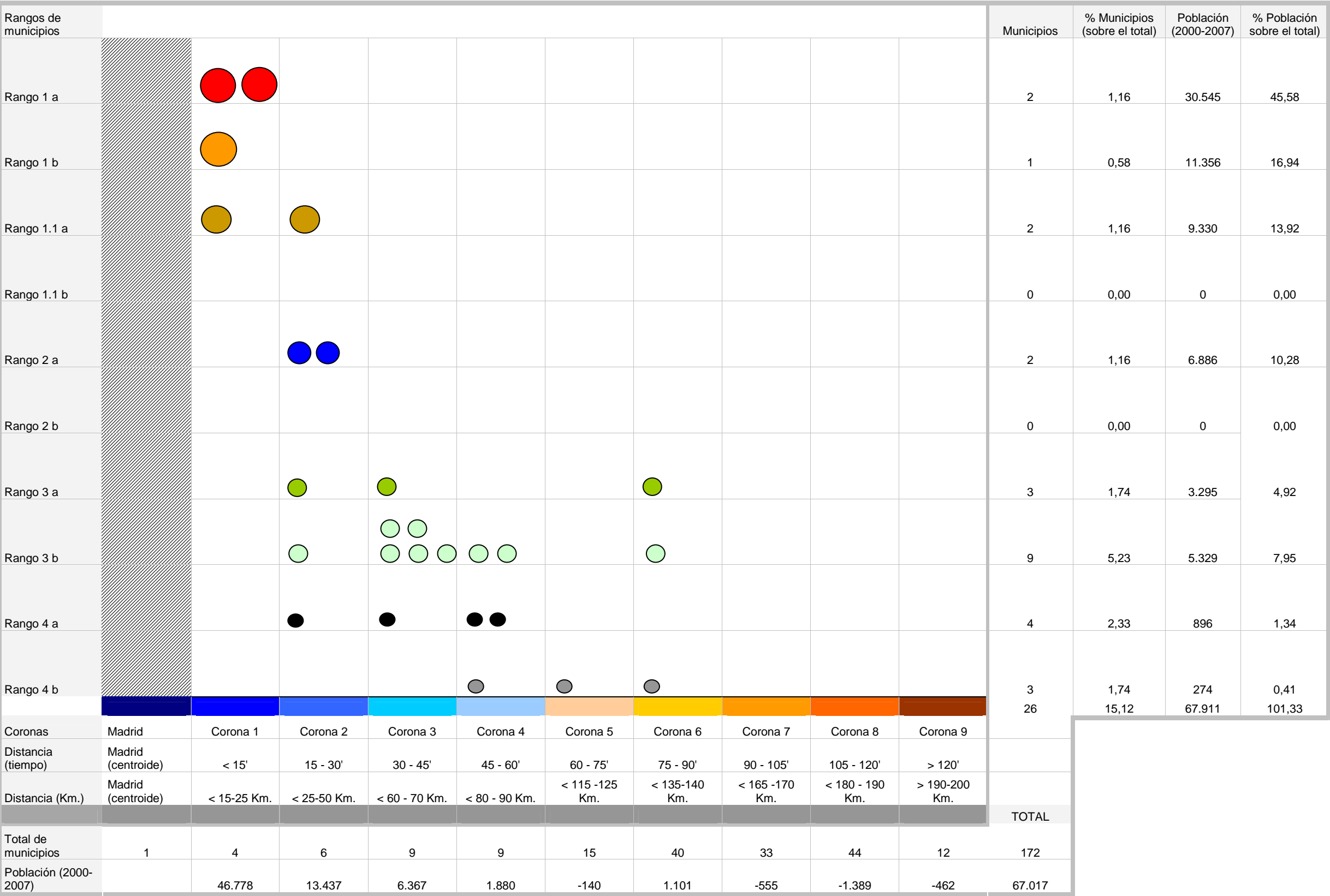
- Fuente: Elaboración propia.

CUADRO VII.22 - Medición de la distribución de los espacios de concentración (2001-2007) y la acumulación de la variable demográficamente en el eje de Gredos

Coronas	Total de municipios	Municipios de Concentración de Población (2001-2007)	% Municipios de crecimiento-concentración población (2001-2007) (1)	Total de población (2001-2007)	Total de población en municipios de crecimiento-concentración (2001-2007) (2)	Frecuencia Acumulada sobre (1)	Frecuencia Acumulada sobre (2)
Madrid							
Corona 1	4	4	15,38	46.778	69,80	15,38	69,80
Corona 2	6	6	23,08	13.437	20,05	38,46	89,85
Corona 3	9	7	26,92	6.367	9,50	65,38	99,35
Corona 4	9	5	19,23	1.880	2,81	84,62	102,16
Corona 5	15	1	3,85	-140	-0,21	88,46	
Corona 6	40	3	11,54	1.101	1,64	100,00	
Corona 7	33		0,00	-555	-0,83		
Corona 8	44		0,00	-1.389	-2,07		
Corona 9	12		0,00	-462	-0,69		
Total	172	26	100,00	67.017	100,00		

- Fuente: Elaboración propia.

FIGURA VII.28 - Espacios de concentración demográfica en el eje de Gredos



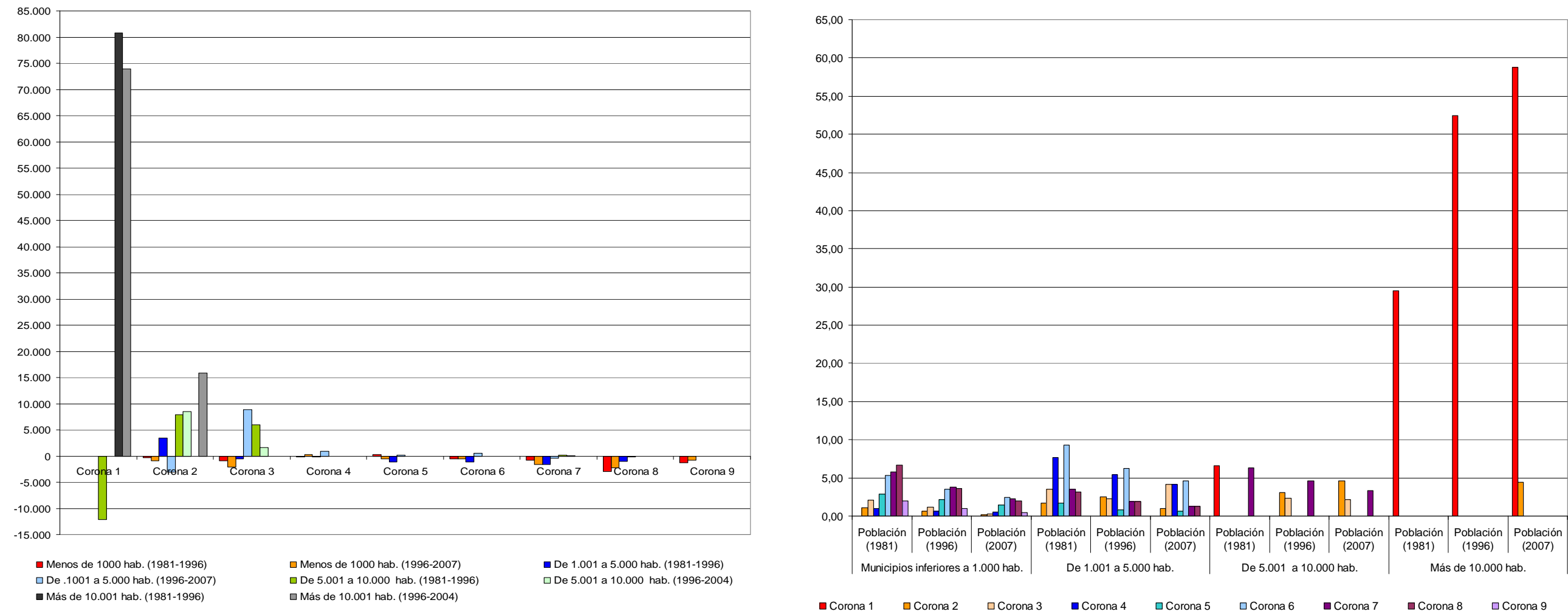
- Fuente: Censo de Población de 2001 y Padrón Continuo de 2007 (INE). Elaboración propia.

VII.2.2.8 Eje de Coruña

En el **eje de Coruña**, se observa un proceso de difusión de población que alcanza la tercera corona (véase Gráfico VII.29). Ahora bien, este crecimiento demográfico no tiende a localizarse de forma aleatoria sino que se concentra fundamentalmente en los municipios con más de 10.000 habitantes, así como en municipios por encima de 5.000 habitantes. Destacan Las Rozas de Madrid, Villanueva del Pardillo, Collado Villalba, Valdemorillo, Torreloredones, Galapagar, El Escorial, San Lorenzo, Guadarrama, Alpedrete, Moralarzal, Ávila y Segovia (véase Cuadro VII.28). Los municipios por encima de 5.000 hab. representan casi el 11% del total de municipios y casi el 83% del total de población. Los municipios por debajo de 5.000 hab. se caracterizan por estar sometidos a pérdidas de efectivos demográficos. Entre 1981 y 2007 se observan unas pérdidas de más de 20.000 personas. Pero esta tendencia es inversa en algunos de estos municipios, principalmente en aquellos que participan de la dinámica de desconcentración urbana de municipios por encima de 10.000 hab. y próximos a las principales arterias de comunicación. En este sentido, sobresalen municipios como Los Molinos, Becerril de la Sierra, Palazuelos de Eresma, La Lastrilla, San Cristóbal de Segovia, Navalperal de Pinares, Marugan, Ortigosa del Monte, La Losa, Espirido, Benuy de Porreros, Hontanares de Eresma o Sanchonuño. (véase Cuadro VII.28).

¿Cómo es el modelo territorial asociado al crecimiento demográfico en el eje de Burgos? Los espacios de concentración detectados suponen un 17,86% del total de municipios. Estos representan un 96,10% de la población total. Podría afirmarse que en este eje se asiste a un esquema espacial tipo policéntrico. ¿Manifiestan un equilibrio espacial los espacios de concentración demográfica? La primera y segunda corona asume el 28,07% del total de espacio de concentración, cifra que alberga el 60,19% de la población. En la tercer y cuarta corona se alcanza el 73,79% y el 84% de la población.

FIGURA VII.29 - Crecimiento de población por estratos de población en el Eje de Coruña (1981-2007)



- Fuente: Censo de Población de 1981 y Padrón continuo de 1996 y 2007 (INE). Elaboración propia.

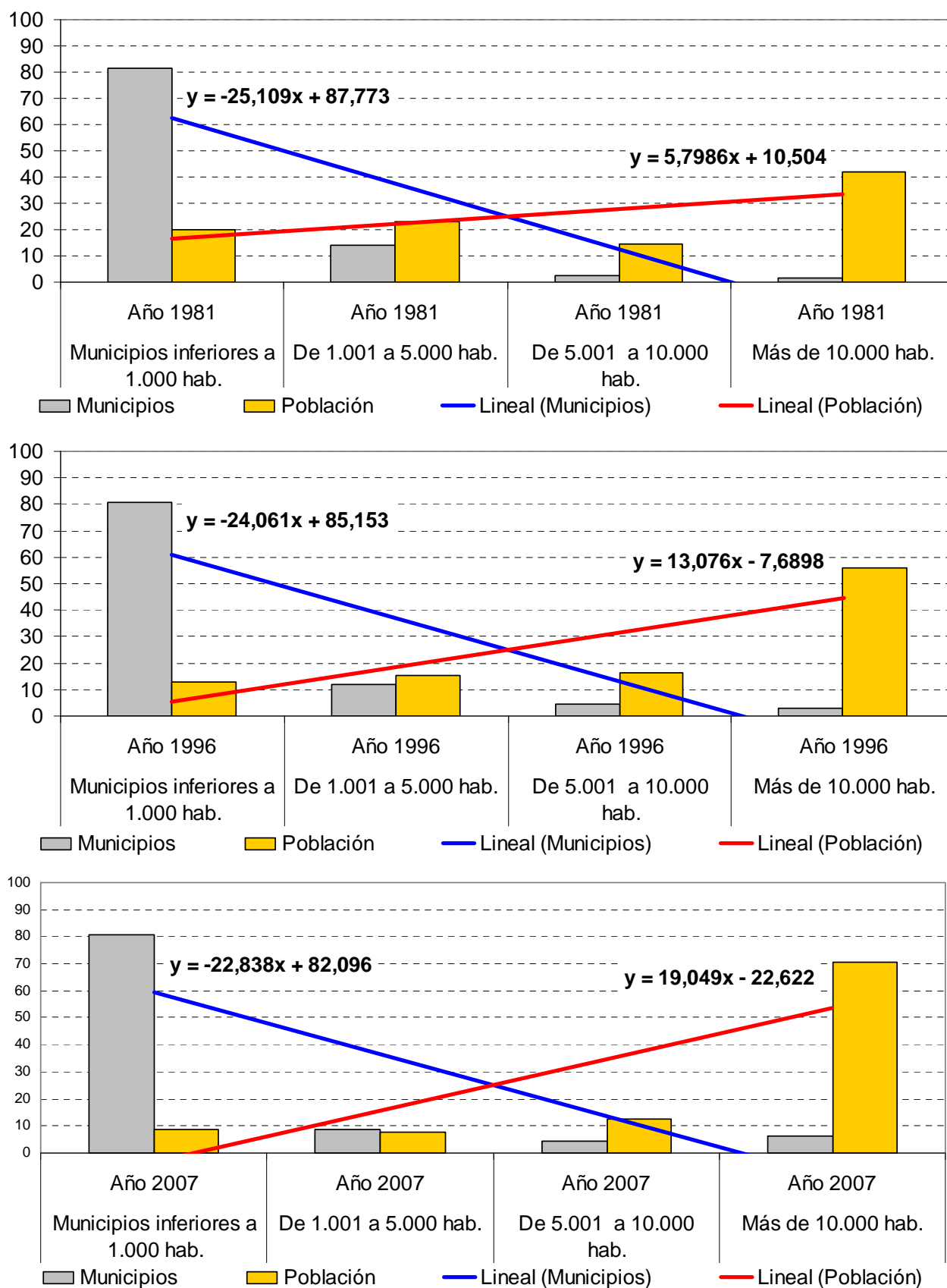
VII.23 - Número de municipios según incremento demográfico (1981-1996, 1996-2007) en base a municipios por umbrales de población en el eje de Coruña.

Coronas	Total Municipios	Municipios inferiores a 1.000 hab.		De 1.001 a 5.000 hab.		De 5.001 a 10.000 hab.		Más de 10.000 hab.	
		Municipios (1981)	Municipios (2007)	Municipios (1981)	Municipios (2007)	Municipios (1981)	Municipios (2007)	Municipios (1981)	Municipios (2007)
Corona 1	1	0	0	0	0	0	0	1	1
Corona 2	15	1	0	11	3	4	3	1	11
Corona 3	16	12	9	5	4	0	4	1	1
Corona 4	26	24	23	3	3	0	1	0	0
Corona 5	67	61	60	4	5	1	1	1	1
Corona 6	75	68	71	7	4	1	1	0	0
Corona 7	23	21	22	2	1	0	0	0	0
Total	223	187	185	32	20	6	10	4	14
% de Municipios		81,66	80,79	13,97	8,73	2,62	4,37	1,75	6,11

- Fuente: Censo de Población de 1981 y Padrón continuo de 1996 y 2007 (INE). Elaboración propia

Coronas	Municipios	Municipios inferiores a 1.000 hab.		De 1.001 a 5.000 hab.		De 5.001 a 10.000 hab.		Más de 10.000 hab.	
		Población (1981)	Población (2007)	Población (1981)	Población (2007)	Población (1981)	Población (2007)	Población (1981)	Población (2007)
Corona 1	1	0	0	0	0	0	0	13.513	79.876
Corona 2	15	993	0	21.645	10.037	28.482	21.053	18.700	206.302
Corona 3	16	5.032	3.461	20.136	8.061	0	26.451	53.237	56.047
Corona 4	26	9.164	9.587	6.759	7.859	0	5.338	0	0
Corona 5	67	16.642	12.473	6.678	9.095	6.748	7.896	41.735	53.794
Corona 6	75	19.847	16.732	11.028	7.585	8.965	9.513	0	0
Corona 7	23	8.824	6.909	3.245	1.763	0	0	0	0
Total	223	60.502	49.162	69.491	44.400	44.195	70.251	127.185	396.019
Total de las coronas sobre el total de población		20,08	8,78	23,06	7,93	14,66	12,55	42,2	70,74

FIGURA VII.30 - Evolución de la población por tipos de asentamientos en el Eje de Coruña (1981-2007).



- Fuente: Censo de Población de 1981 y Padrón Continuo de 1996 y 2007 (INE). Elaboración propia

CUADRO VII.24 - Tipos de municipios según concentración demográfica en el eje de Coruña (1981-2007)

Umbral de municipios	Tipos	Municipios		
		Provincia de Madrid	Provincia de Ávila	Provincia de Segovia
> 10.001 hab.	Rango 1 a	Las Rozas de Madrid		
	Rango 1 b	Villanueva del Pardillo, Collado Villalba		
> 10.000 hab.	Rango 1.1 a	Valdemorillo, Torreloa, Galapagar, El Escorial, San Lorenzo, Guadarrama, Alpedrete, Morla de la Sierra	Ávila	
	Rango 1.1 b			Segovia
5.001 a 10.000 hab.	Rango 2 a			
	Rango 2 b	Colmenarejo		El Espinar
1.001 a 5.000 hab.	Rango 3 a	Los Molinos, Becerril de la Sierra		
	Rango 3 b			Palazuelos de Eresma, La Lastrilla, San Cristóbal de Segovia
< 1.000 hab.	Rango 4 a		Navalperal de Pinares	Marugán, Ortigosa del Monte, La Losa, Espirito, Benay de Porreiros, Hontares de Eresma, Valverde del Majano,
	Rango 4 b		Colilla, Martiherrero, Maello	Navas de Riofrío, Otero de Herreros, Ituro y Lama, Navas de San Antonio, Garcillán, Roda de Eresma, Sanchonuño

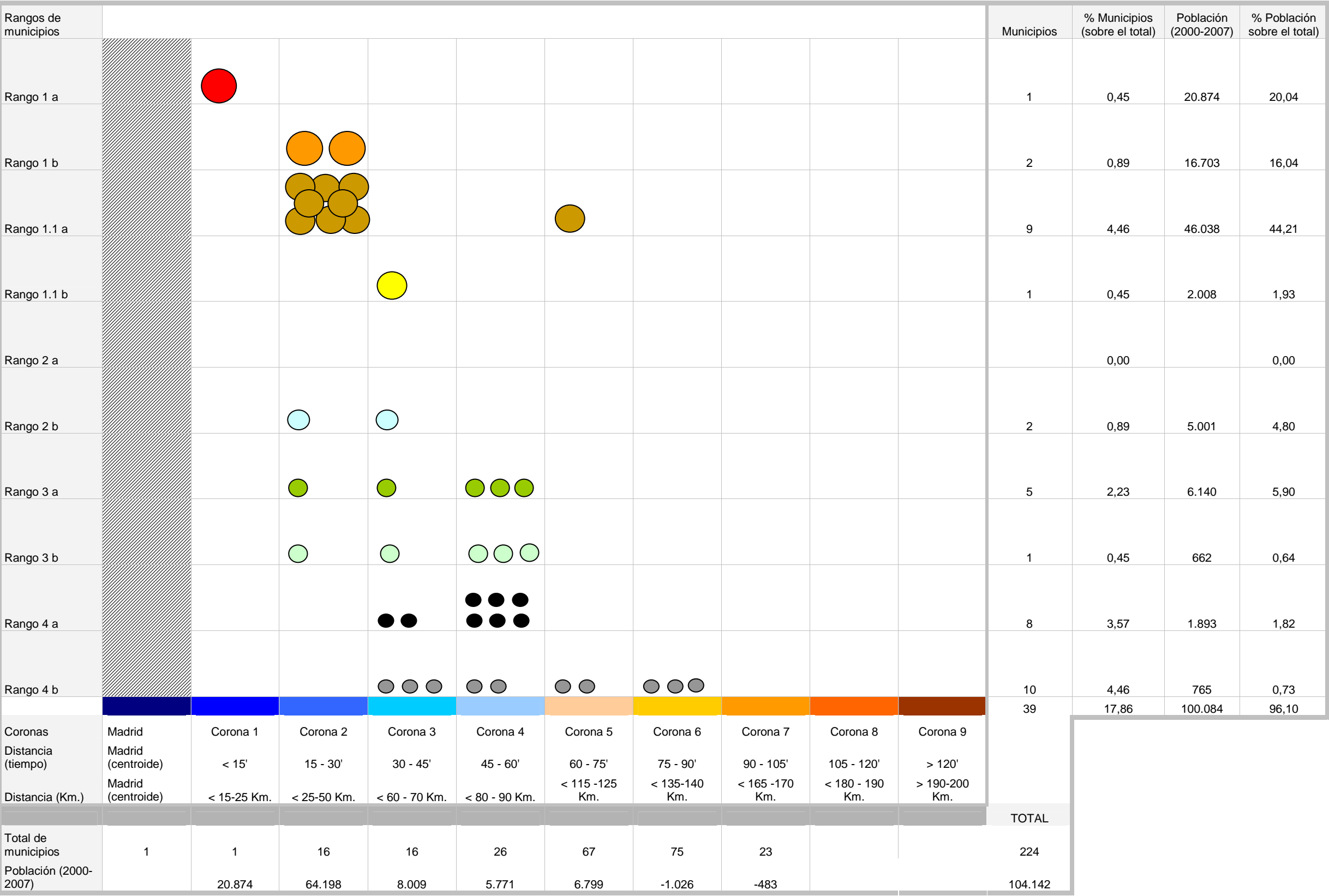
- Fuente: Elaboración propia.

CUADRO VII.25 - Medición de la distribución de los espacios de concentración (2001-2007) y la acumulación de la variable demográficamente en el eje de Coruña

Coronas	Total de municipios	Municipios de Concentración de Población (2001-2007)	% Municipios de crecimiento-concentración población (2001-2007) sobre el total (1)	Total de crecimiento de población ocupada (2001-2007)	Total de población en municipios de crecimiento-concentración (2001-2007) (2)	Frecuencia Acumulada (1)	Frecuencia Acumulada (2)
Madrid							
Corona 1	1	1	1,75	1305	21,91	1,75	21,91
Corona 2	15	15	26,32	2280	38,28	28,07	60,19
Corona 3	16	11	19,30	1060	17,80	47,37	77,99
Corona 4	26	15	26,32	358	6,01	73,68	84,00
Corona 5	67	11	19,30	909	15,26	92,98	99,26
Corona 6	75	4	7,02	44	0,74	100,00	100,00
Corona 7	23		0,00		0,00		
Total	223	57	100,00	5.956	100,00		

- Fuente: Elaboración propia.

FIGURA VII.31 - Espacios de concentración demográfica en el eje de Coruña



- Fuente: Censo de Población de 2001 y Padrón Continuo de 2007 (INE). Elaboración propia.

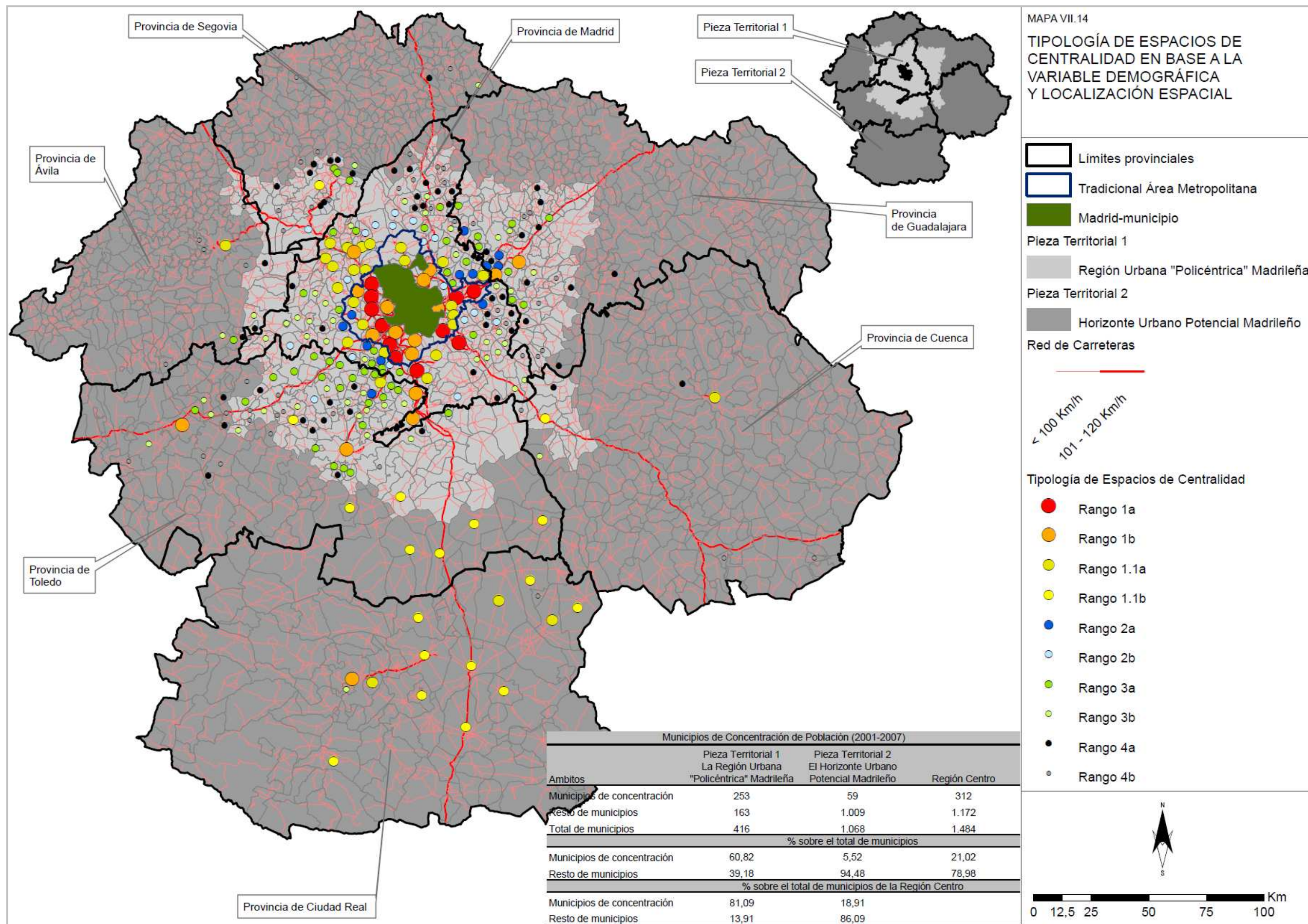
VII.2.2.9 A modo de conclusión

A modo de conclusión hemos elaborado un cuadro donde se tipifica según ejes o sectores de crecimiento dos rasgos: a) el peso de los municipios de crecimiento-concentración demográfica y b) su proximidad o lejanía respecto a Madrid. Como se observa en el Cuadro VII.32, si sólo consideramos en este cuadro los municipios por encima de 10.000 hab. nos encontramos ante la presencia embrionaria/incipiente de una estructura territorial de tipo policéntrica. Ahora bien, si consideramos el sistema de asentamientos en conjunto, y por tanto damos valor como espacios de concentración a municipios inferiores a 10.000 hab., nos encontramos ante una estructura territorial con un elevado número de centros (véase Cuadro VII.32). Desde el análisis de la variable demográfica somos testigos de la emergencia de un cambio en la estructura territorial, del fortalecimiento de municipios del tradicional área metropolitana y del crecimiento y concentración de población en municipios más alejados de dicho ámbito. Los municipios que absorben el mayor crecimiento son municipios de 10.000 hab., así que dada su localización en el territorio podemos decir que se despliega el inicio de un modelo policéntrico. Tal modelo se caracteriza además por estar apoyado en una red de municipios de menor tamaño en sus entornos. El Mapa ejemplifica bastante bien dicha tendencia y permite confirmar la detección de dos grandes piezas territoriales dentro de la Región Centro, la que podemos denominar como Región Urbana Policéntrica Madrileña y aquellas que hemos definido como el Horizonte Urbano Potencial Madrileño. La Región Urbana Policéntrica Madrileña se identifica con la conformación de una densa red de municipios de crecimiento-concentración de diferentes tamaños. El Horizonte Urbano Potencial Madrileño se identifica como un espacio de expansión potencial articulado por un conjunto de centros potentes.

CUADRO VII.32 - Tipos de ejes en relación al número de espacios de concentración y grado de concentración espacial

			Patrones espaciales de concentración (proximidad o lejanía de los municipios de crecimiento-concentración respecto a Madrid)				
			Corona 1 / Corona 2 (D _{MAX} = 35 – 45 Km.)	Corona 1 / Corona 2 (D _{MAX} = 35 – 45 Km.)	Corona 1 / Corona 2 (D _{MAX} = 35 – 45 Km.)	Corona 1 / Corona 2 (D _{MAX} = 35 – 45 Km.)	Corona 1 / Corona 2 (D _{MAX} = 35 – 45 Km.)
			Muy alta concentración > 60%	Muy alta concentración > 60%	Muy alta concentración > 60%	Muy alta concentración > 60%	Muy alta concentración > 60%
Tipos de cluster (número de municipios de concentración)	CLUSTER 1	> 10 %	Eje de Burgos Eje de Barcelona Eje de Valencia Eje de Gredos Eje de Coruña				
	CLUSTER 2	11-25 %			Eje de Andalucía	Eje de Toledo	
	CLUSTER 3	25 - 40 %		Eje de Burgos Eje de Barcelona Eje de Valencia Eje de Toledo Eje de Gredos	Eje de Coruña	Eje de Andalucía	
	CLUSTER 4	40 - 60 %			Eje de Extremadura		
	CLUSTER 5	60 – 80 %					
	CLUSTER 6	> 80 %					
			Se tiene en cuenta los espacios de concentración detectados para el conjunto del sistema de asentamientos				
			Se tiene en cuenta solamente los espacios de concentración detectados para municipios con más de 10.000 hab.				

- Fuente: Elaboración propia.



VII.2.3

POBLACIÓN OCUPADA, TRABAJADORES Y EMPRESAS Y TRABAJADORES AFILIADOS A LA SEGURIDAD SOCIAL

El análisis sobre la transformación de la estructura territorial en la región urbana madrileña, en relación al espacio productivo, se analiza en base a la población ocupada (1981-1991-2001) y al número de empresas y trabajadores afiliados a la Seguridad Social (2000-2007).

Al igual que ocurre con la variable de población, un análisis de la regla tango-tamaño aplicada a las variables de población ocupada y del número de empresas y trabajadores afiliados a la Seguridad Social arroja tres rasgos: a) evidencia de un centro importante, el municipio de Madrid (véase en el anexo la Figura VII.32, 33, 34); b) el reconocimiento de un tendencia menos jerárquica en cuanto a la distribución de la variable en el sistema de asentamientos (véase en el anexo la Figura VII.32, 33, 34); c) selectividad en la distribución de la variable, esto es, a partir del puesto 400 -ranking que se identifica con los municipios por encima de 1.000 hab.- la importancia de las variables es inferior muy inferior (véase en el anexo la Figura VII.35, 36 y 37).

Si desde el punto de vista demográfico parece que existe una tendencia más equilibrada espacialmente, desde el punto de vista del empleo y de las actividades económicas se exhibe un reparto más concentrado. Desde 1981 hasta 2001 y sobre el total de la población ocupada en la Región Centro, el municipio de Madrid ha pasado del 52,53% al 41,42%, sobre ya no representa un espacio de máxima concentración sino de **concentración relativa**. Los datos de empresas y trabajadores afiliados a la Seguridad Social (2000 a 2007) ¹ el municipio madrileño manifiesta una tendencia hacia la reducción de su papel concentrador. Para este período el tradicional área metropolitana experimenta un incremento de trabajadores del 19,34% al 29,89% y de empresas del 19,22 al 21,5%. De otro lado, el resto de la Comunidad de Madrid, experimenta un crecimiento importante de empresas, pasando de un 4,21% a un 8,12%, y de trabajadores 5,03% al 6,27%. Estos datos relativos de crecimiento de trabajadores mayor que de empresas en los municipios del área metropolitana (sin contar Madrid) y de crecimiento de trabajadores menor que de empresas en el resto de la Comunidad de Madrid, puede interpretarse como resultado de una implantación de empresas de mayor tamaño en el primer ámbito y de menor tamaño (minifundismo empresarial) en el segundo ámbito. En cuanto a las provincias limítrofes

¹ Dado que las fuentes de información son diferentes la comparativa entre los datos del análisis de población ocupada respecto a los datos de número de empresas y trabajadores afiliados a la Seguridad Social, tiene presente las tendencias / evolución temporal de los periodos disponibles sobre dichas variables.

cabe señalar, aunque en términos relativos se observa una pérdida de peso en relación a la población ocupada y trabajadores y empresas afiliadas a la Seguridad Social, no significa que numerosos municipios manifiesten (véase Cuadro VII.33).

CUADRO VII.27 - Evolución según ámbitos dentro de la Región Centro de población ocupada (1981-2001), trabajadores y empresas (2000-2007)

Ámbitos	Municipios	Población Ocupada			Trabajadores ¹		Empresas ¹	
		Año	Año	Año	Año	Año	Año 2000	Año 2007
		1981	1991	2001	2000	2007		
Madrid	1	975.204	1.100.205	1.287.388	1.587.299	1.933.670	138.218	152.657
Área Metropolitana (1963)	28	360.645	583.701	913.295	572.693	984.825	56.671	72.596
Resto de Comunidad de Madrid	157	78.401	113.794	250.397	140.411	245.971	20.093	27.383
Provincias Limítrofes	1.304	449.533	507.971	633.507	489.220	755.463	79.945	84.255
Región Centro	1.490	1.863.783	2.305.671	3.084.587	2.789.623	3.919.929	294.927	336.891
datos en % en base al total								
Madrid	1	52,32	47,72	41,74	56,9	49,33	46,87	45,31
Área Metropolitana (1963)	28	19,35	25,32	29,61	20,53	25,12	19,22	21,55
Resto de Comunidad de Madrid	157	4,21	4,94	8,12	5,03	6,27	6,81	8,13
Provincias Limítrofes	1.304	24,12	22,03	20,54	17,54	19,27	27,11	25,01
Región Centro	1.490	100	100	100	100	100	100	100
datos en base al número de municipios								
Madrid	1	975.204	1.100.205	1.287.388	1.587.299	1.933.670	138.218	152.657
Área Metropolitana (1963)	28	12.880	20.846	32.618	20.453	35.172	2.024	2.593
Resto de Comunidad de Madrid	157	499	725	1.595	894	1.567	128	174
Provincias Limítrofes	1.304	345	390	486	375	579	61	65
Región Centro	1.490	1.251	1.547	2.070	1.872	2.631	198	226

- Fuente: Censo de Población (1981, 1991, 2001) y Ministerio de Trabajo e Inmigración.

¹ Trabajadores y Empresas Afiliadas a la Seguridad Social (datos a 31 de diciembre de 2000 y 2007).

Como se ha señalado en la metodología y de cara a analizar la transformación en el reparto o localización de la actividad económica, se ha diferenciando tres escalones de población según municipios (> 10.001 hab., más de 5.001 –incluyendo municipios con más de 10.000- y más de 1.001 –incluyendo todos los municipios con más de 5.001 hab.) y en

base a ello se ha calculado el índice de primacía, el índice de concentración y el índice de vecindad para conocer las tendencias de distribución y concentración de la actividad económica y del empleo. Asimismo, se representa cartográficamente dichos indicadores y a través del SIG hemos calculado el punto central y el punto central ponderado así como la distribución direccional.

CUADRO VII.28 - Cálculo del índice de Primacía, Gini y Vecino Próximo para municipios de más de 1.001 hab. en la Región Centro.

		Más 10.001 hab.					
		Población Ocupada		Empresas		Trabajadores	
		1981	2001	2000	2007	2000	2007
Índice de Primacía		0,88	0,83	0,92	0,90	0,92	0,85
Índice de Gini		0,79	0,74	0,74	0,74	0,78	0,79
Índice del Vecino Próximo	Distancia media observada / Distancia Media esperada	0,77	0,72	0,72	0,75	0,72	0,75
	Z-Score (Desviación estándar)	-2,80	-4,13	-4,13	-4,19	-4,13	-4,19
		Más 5.001 hab.					
		Población Ocupada		Empresas		Trabajadores	
		1981	2001	2000	2007	2000	2007
Índice de Primacía		0,88	0,83	0,92	0,90	0,92	0,85
Índice de Gini		0,83	0,79	0,84	0,9	0,85	0,83
Índice del Vecino Próximo	Distancia media observada / Distancia Media esperada	1,01	0,9	0,9	0,87	0,9	0,87
	Z-Score (Desviación estándar)	0,24	-2,15	-2,15	-3,07	-2,15	-3,07
		Mas 1.001 hab.					
		Población Ocupada		Empresas		Trabajadores	
		1981	2001	2000	2007	2000	2007
Índice de Primacía		0,88	0,83	0,92	0,90	0,92	0,85
Índice de Gini		0,86	0,85	0,84	0,84	0,90	0,88
Índice del Vecino Próximo	Distancia media observada / Distancia Media esperada	1,20	1,17	1,17	1,15	1,17	1,15
	Z-Score (Desviación estándar)	7,40	6,62	6,62	6,05	6,62	6,05

- Fuente: Elaboración propia.

Respecto a las cuatro primeras ciudades con mayor tamaño demográfico a fecha de 2007 ¹, Madrid presenta un índice de primacía que tiende a reducirse. A pesar de ello, el peso de Madrid respecto a los tres municipios inmediatos demográficamente es con mucho preponderante. El índice de primacía de la población ocupada (1981-2001) es de 0,88 a

¹ Madrid, Móstoles, Alcalá de Henáres y Fuenlabrada.

0,83, trabajadores (2000-2007) es de 0,92 a 0,90 y empresas (2000-2007) es de 0,92 a 0,85 (véase Cuadro VII.34).

Para municipios con más de 10.000 habitantes. El índice de Gini muestra una reducción destacada de concentración de la población ocupada durante el periodo de 1981-2001, pasando del 0,79 al 0,74. La variable de trabajadores afiliados (2000-2007) pasa del 0,78 a 0,79 y las empresas afiliadas (2000-2007) muestran un índice análogo 0,74 a 0,74. Según muestra el cálculo del índice del vecino próximo para la variable de trabajadores y empresas, se tiende hacia una configuración del territorio menos laxa y más arracimada en torno al municipio de Madrid. A luz de estos datos se observa que la localización de empresas busca localizarse en municipios próximos a Madrid mientras que los trabajadores aunque ven importante localizarse cerca de las empresas se localizan en municipios más alejados.

En los municipios con más de 5.000 habitantes el cálculo del índice de Gini arroja dos tendencias. La primera, se observa una tendencia en la distribución de población ocupada y trabajadores menos concentrada. La segunda, se advierte una evolución hacia la concentración de las empresas, entre 2000 y 2007 se pasa de 0,84 a 0,90. Esto vendría a significar que las empresas tienden a localizarse preferentemente en municipios de más de 10.000 habitantes pero la población ocupada/trabajadora además de localizarse en municipios de tal umbral lo hace también en municipios de 5.000 y 10.000 hab. Esto último obedecería a diferentes motivos, como por ejemplo, el precio de la vivienda, la proximidad a municipios de mayor tamaño (como muestra el índice del vecino próximo) o buena conexión a otros municipios.

Si al total de municipios con más de 5.000 hab. sumamos aquellos por encima de 1.000 se pueden extraer dos resultados. El primero, aumenta el valor del índice de Gini y de Vecindad, lo que significa que al considerar un mayor número de municipios existe un mayor grado de concentración de la variable. El segundo, la dinámica de cambio ofrece un rango menos reducido. A pesar de ello, en municipios por debajo de 5.000 habitantes y sobre todo aquellos próximos a Madrid, a municipios de mayor tamaño y bien comunicados se observan procesos de concentración de actividades económicas y trabajadores.

VII.2.4

POLICENTRISMO MORFOLÓGICO: ESTUDIO DEL SISTEMA DE ASENTAMIENTOS SEGÚN POBLACIÓN OCUPADA (1981-2001), EMPRESAS Y TRABAJADORES AFILIADOS A LA SEGURIDAD SOCIAL (2000-2007) POR EJES Y CORONAS

Un análisis por ejes de crecimiento y coronas permite profundizar en el conocimiento de las tendencias de localización de población ocupada, trabajadores y empresas.

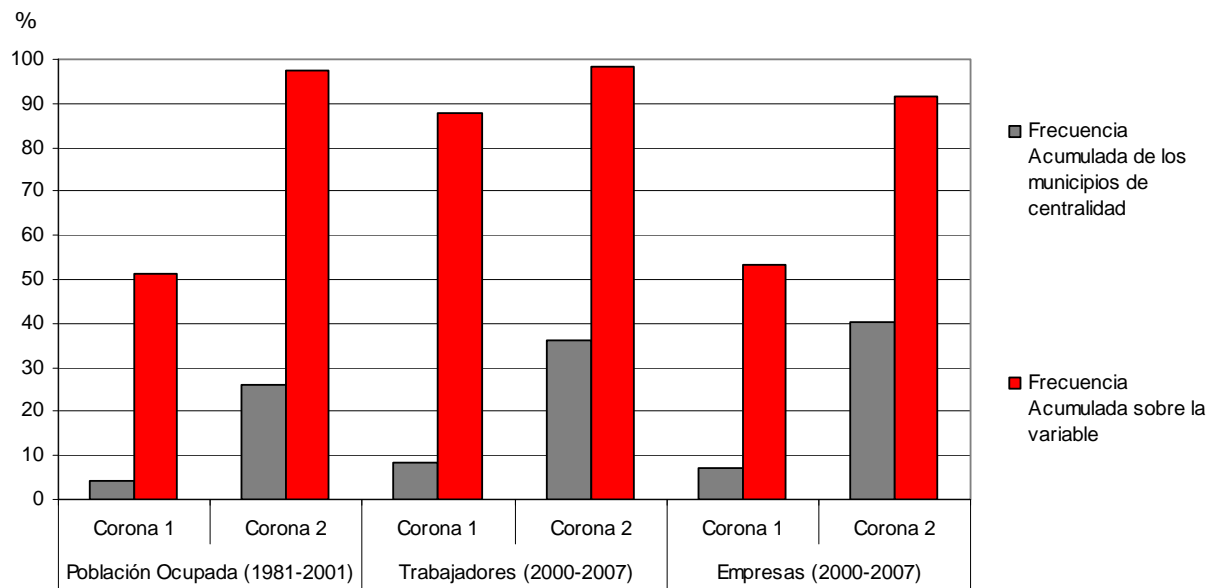
VII.2.4.1

Eje de Burgos

En el eje de Burgos se observa un proceso de difusión de empresas, población ocupada y trabajadores que afecta a la primera y segunda corona fundamentalmente. ¿Cómo es el reparto de cada una de estas tres variables según el tamaño del sistema de asentamientos? En cuanto a la población ocupada y para el periodo de 1981 a 2001 destacan dos hechos: a) estabilidad en cuanto al número de municipios vinculados a los umbrales de (< 1.001 hab., de 1.001 a 5.000 hab., de 5.001 a 10.000 hab. y más de 10.001 hab.); b) crecimiento de la población ocupada fundamentalmente en la primera y segunda corona, impulsando el aumento de población ocupada y consiguientemente el peso en % en municipios de 1.001 a 5.000 hab. de 9.742 en 1981 a 30.857 en 2001, en municipios de 5.001 a 10.000 hab. de 1.691 en 1981 a 7.351 en 2001 y en municipios de más de 10.001 hab. de 36.868 en 1981 a 90.968 en 2001. Respecto a los trabajadores y empresas (2000-2007) se observan dos hechos. El primero, crecimiento del número de municipios entre 5.001-10.000 hab., de 1 a 9 municipios, y más de 10.000 hab., de 3 a 5 municipios, a costa de la reducción de umbrales inferiores. Estos 14 municipios (Alcobendas, San Sebastián de los Reyes, Tres Cantos, Algete, Colmenar Viejo, Moralarzarzal, Manzanares y Soto del Real, Fuente el Saz, San Agustín, El Molar, Miraflores, Guadalix, Boalo y Casar) concentran el 90% tanto de trabajadores como de empresas (véase anexo 662-672 p.).

De los municipios de crecimiento-concentración detectados, el 30% se encuentran en la primera y segunda corona y asumen más del 90% del total del incremento de población ocupada así como de empresas y trabajadores afiliados. En estas dos coronas se concentran todos los municipios con más de 10.000 hab. y casi todos los municipios entre 5.000 y 10.000 hab. (véase Figura VII.47). De ello se desprende un reparto espacial de municipios de crecimiento-concentración relativamente equilibrado aunque en relación a sus atributos con una marcada desigualdad.

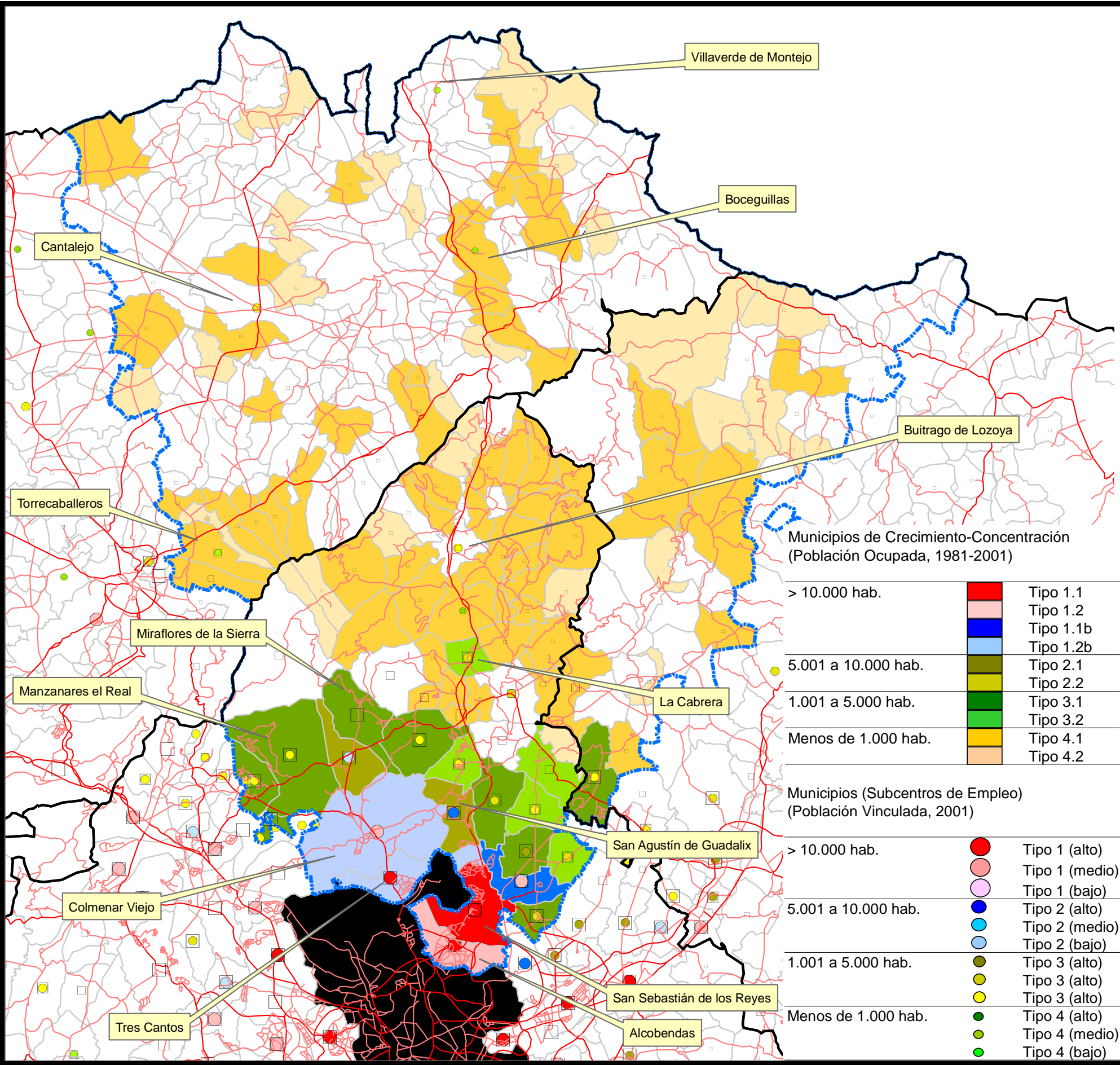
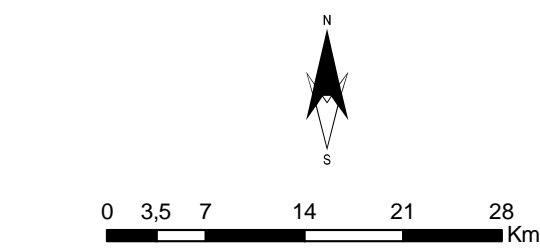
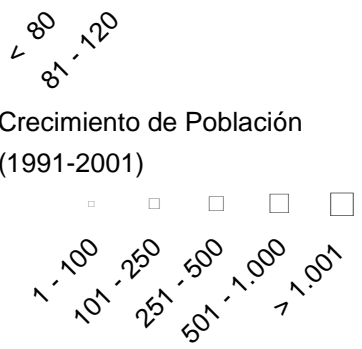
FIGURA VII.47 - Frecuencia acumulada de los municipios de concentración según coronas para las variables población ocupada (1981-2001), trabajadores (2000-2007) y empresas (2000-2007) en el eje de Burgos



- Fuente: Elaboración propia.

MUNICIPIOS DE MAYOR CRECIMIENTO Y CONCENTRACIÓN DE POBLACIÓN OCUPADA (1981-2001) EN EL EJE DE BURGOS

Límites provinciales
 Madrid
 Límite del eje de Burgos
 Red de Carreteras (Km/h)



Municipios de Crecimiento-Concentración (Población Ocupada, 1981-2001)

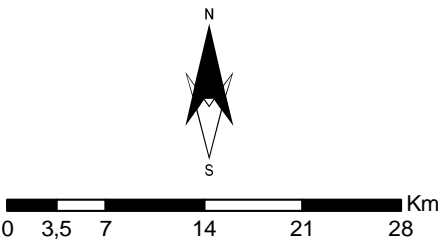
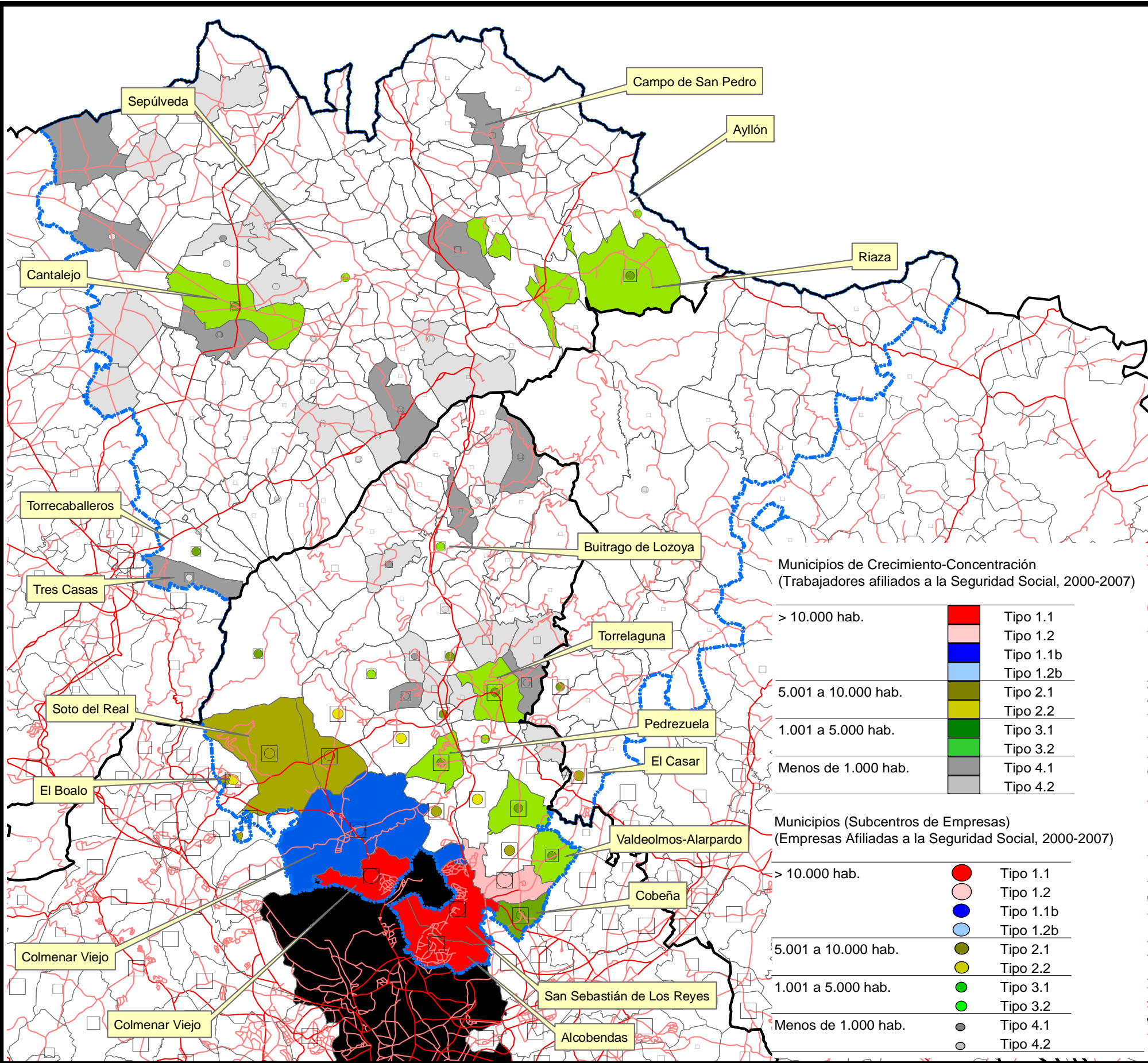
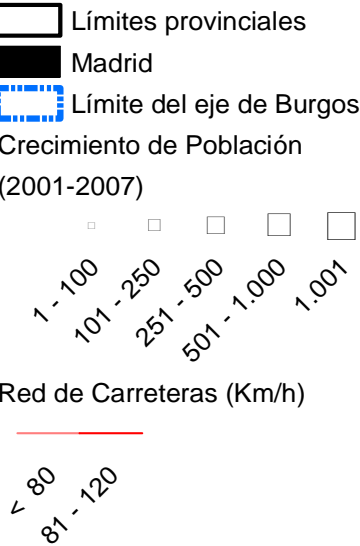
> 10.000 hab.		Tipo 1.1
		Tipo 1.2
		Tipo 1.1b
		Tipo 1.2b
5.001 a 10.000 hab.		Tipo 2.1
		Tipo 2.2
1.001 a 5.000 hab.		Tipo 3.1
		Tipo 3.2
Menos de 1.000 hab.		Tipo 4.1
		Tipo 4.2

Municipios (Subcentros de Empleo) (Población Vinculada, 2001)

> 10.000 hab.		Tipo 1 (alto)
		Tipo 1 (medio)
		Tipo 1 (bajo)
5.001 a 10.000 hab.		Tipo 2 (alto)
		Tipo 2 (medio)
		Tipo 2 (bajo)
1.001 a 5.000 hab.		Tipo 3 (alto)
		Tipo 3 (alto)
		Tipo 3 (alto)
Menos de 1.000 hab.		Tipo 4 (alto)
		Tipo 4 (medio)
		Tipo 4 (bajo)

MAPA VII.16

MUNICIPIOS DE MAYOR CRECIMIENTO Y CONCENTRACIÓN DE EMPRESAS Y TRABAJADORES AFILIADOS A LA SEGURIDAD SOCIAL (2000-2007) EN EL EJE DE BURGOS

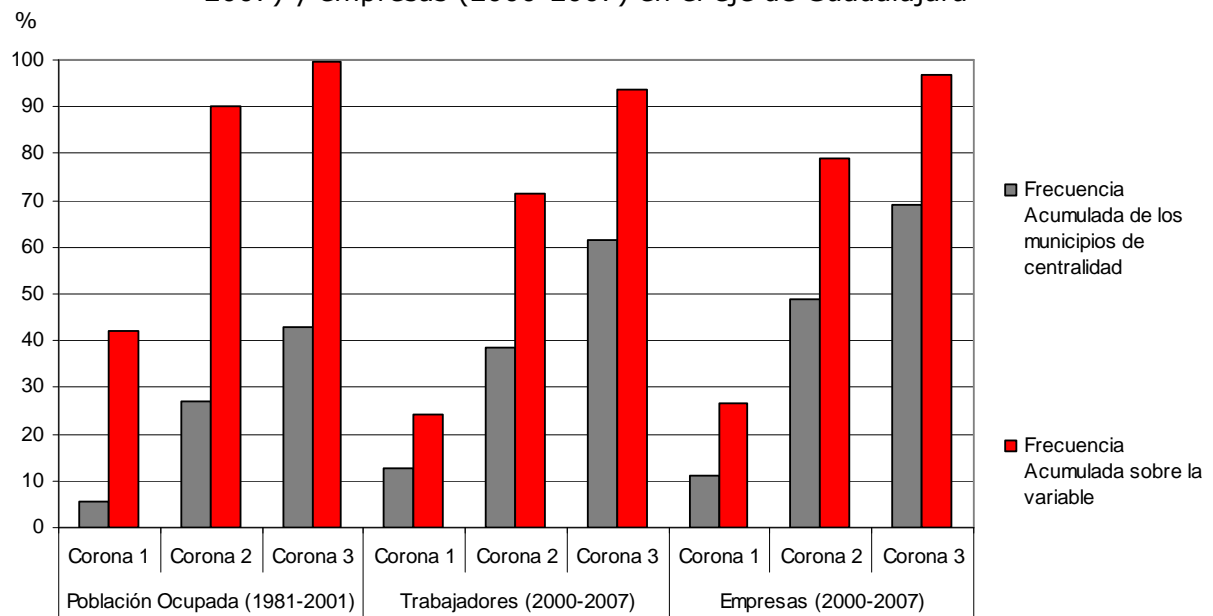


VII.2.4.2 Eje de Guadalajara

En el eje de Guadalajara se observa un proceso de difusión de empresas, población ocupada y trabajadores hasta la tercera corona. ¿Cómo es el reparto de cada una de estas tres variables según el tamaño del sistema de asentamientos? En cuanto a la población ocupada y para el periodo de 1981 a 2001 destacan dos hechos. El primero, se aprecia un incremento del número de municipios de 17 a 21 en el umbral 1.000 a 5.000 a costa de municipios inferiores a 1.000 hab., y un aumento de municipios de 10.001 hab. de 5 a 6 a costa de la pérdida de 1 en el umbral de 5.000 a 10.000 hab. Este aumento del tamaño ocurre en la primera y segunda corona. Los municipios por encima de 5.001 hab. apenas suponen el 3% del total de municipios. El segundo, y como consecuencia de la situación anterior, asistimos a una concentración del 82,48% de la población ocupada en municipios con más de 10.001 hab. (Coslada, San Fernando de Henáres, Torrejón de Ardoz, Meco, Alcalá de Henáres, Azuqueca de Henáres y Guadalajara), así como una concentración del 10% de población ocupada en los municipios entre 1.001 y 5.000 hab. (destaca aquí Camarma de Esteruelas, Paracuellos del Jarama, Alovera o Cabanillas del Campo). Los municipios por debajo de 1.000 hab. representando casi el 80% del total de municipios en dicho eje, apenas alcanzan el 6,25% de la población ocupada. En cuanto a los trabajadores y empresas (2000-2007) se observan dos hechos. El primero, destacado aumento en el tamaño de los municipios lo que ha supuesto que el umbral de 1.001-5.000 hab. pase de 21 a 24 municipios, el umbral de 5.001-10.000 hab. de 1 a 8 municipios y el umbral de más de 10.001 hab. de 6 a 7. Los municipios por encima de 1.000 hab. han pasado de suponer en 1981, 28 municipios (escasamente un 10%) a 39 municipios en 2007 (14,19%). El segundo, la concentración de trabajadores y empresas afiliados a la Seguridad Social superior al 70% en municipios con más de 10.001 hab.. Los municipios entre 1.001 y 10.000 hab., un total de 32, representan algo más del 16% del total de trabajadores y empresas. Nos referimos a municipios como Camarma de Esteruelas, Paracuellos, Alovera, Cabanillas, Ajalvir, Chiloechoes, Torrejón del Rey, Yunquera, Fontanar o Humanes. Todos ellos localizados fundamentalmente en la primera, segunda y tercera corona (véase anexo 672-684 p.).

De los municipios de concentración o municipios de crecimiento-concentración detectados, aquellos ubicados en la primera, segunda y tercera corona suponen el 40%. Éstos municipios representan una concentración de las tres variables que manejamos por encima del 90% (véase Figura VII.57).

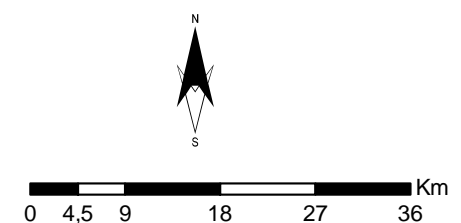
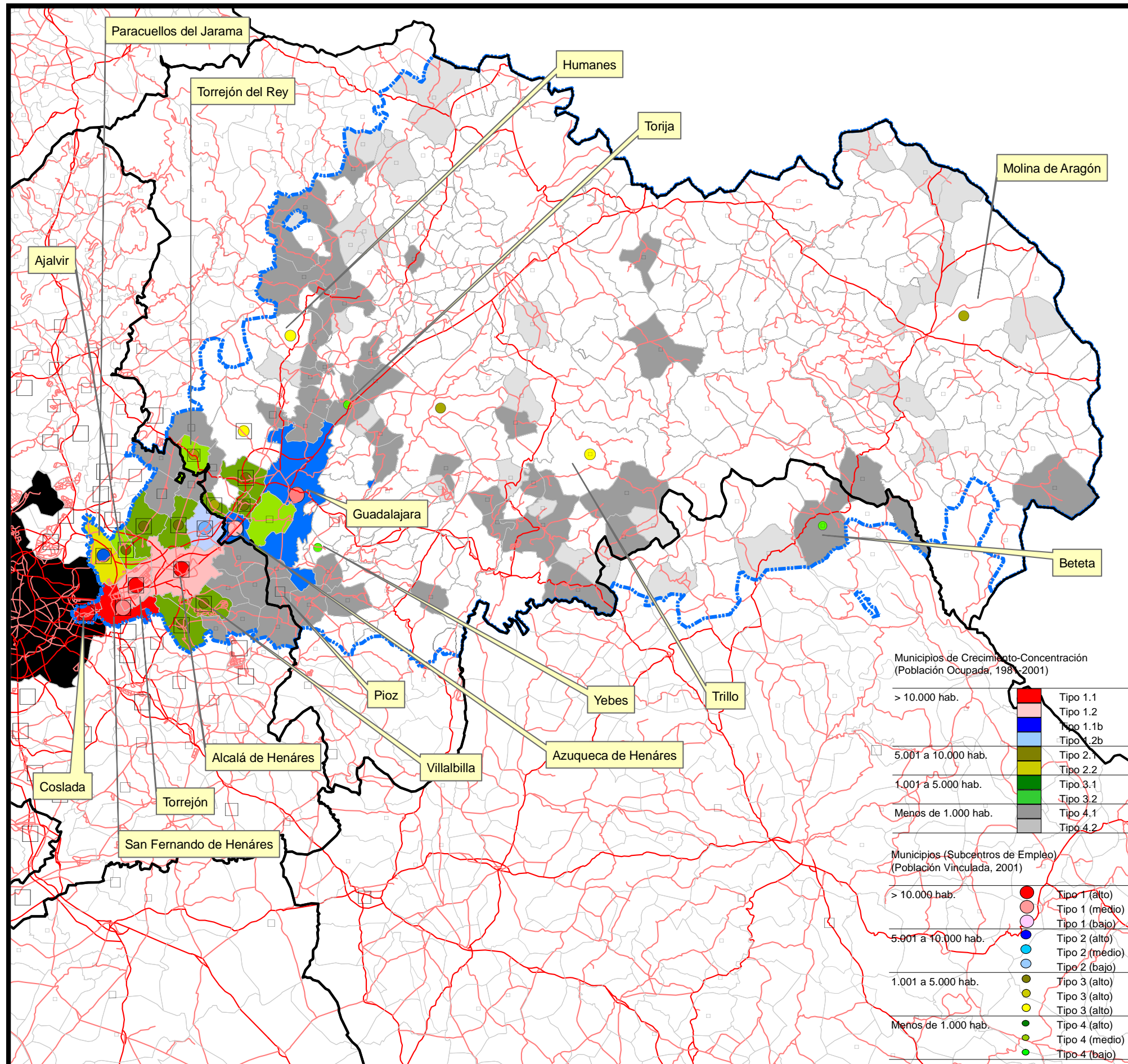
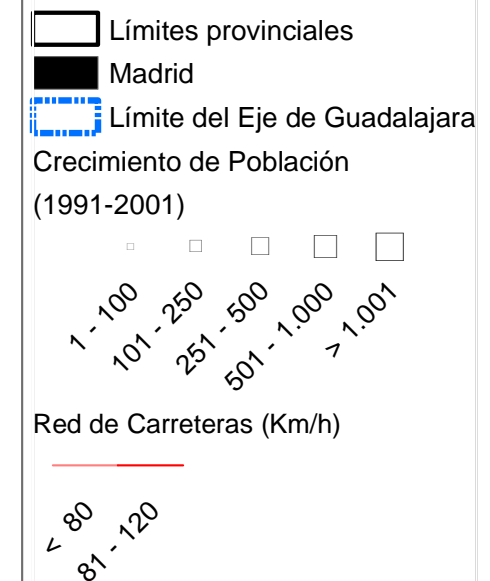
FIGURA VII.57 - Frecuencia acumulada de los municipios de concentración según coronas para las variables población ocupada (1981-2001), trabajadores (2000-2007) y empresas (2000-2007) en el eje de Guadalajara



- Fuente: Elaboración propia.

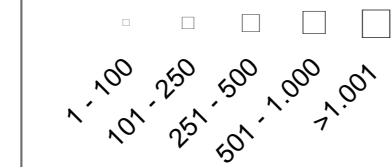
MAPA VII.17

MUNICIPIOS DE MAYOR CRECIMIENTO Y CONCENTRACIÓN DE POBLACIÓN OCUPADA (1981-2001) EN EL EJE DE GUADALAJARA

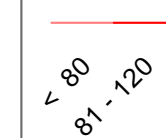


MUNICIPIOS DE MAYOR CRECIMIENTO Y CONCENTRACIÓN DE TRABAJADORES Y EMPRESAS AFILIADOS A LA SEGURIDAD SOCIAL (2000-2007) EN EL EJE DE GUADALAJARA

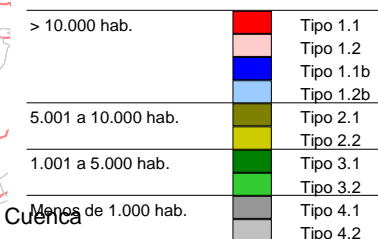
Límites provinciales
 Madrid
 Límite del Eje de Guadalajara
 Crecimiento de Población
(2001-2007)



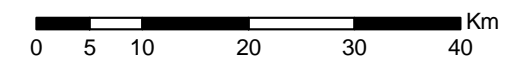
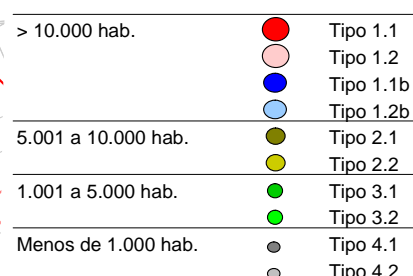
Red de Carreteras (Km/h)



Municipios de Crecimiento-Concentración
(Trabajadores afiliados a la Seguridad Social, 2000-2007)



Municipios (Subcentros de Empresas)
(Empresas Afiliadas a la Seguridad Social, 2000-2007)



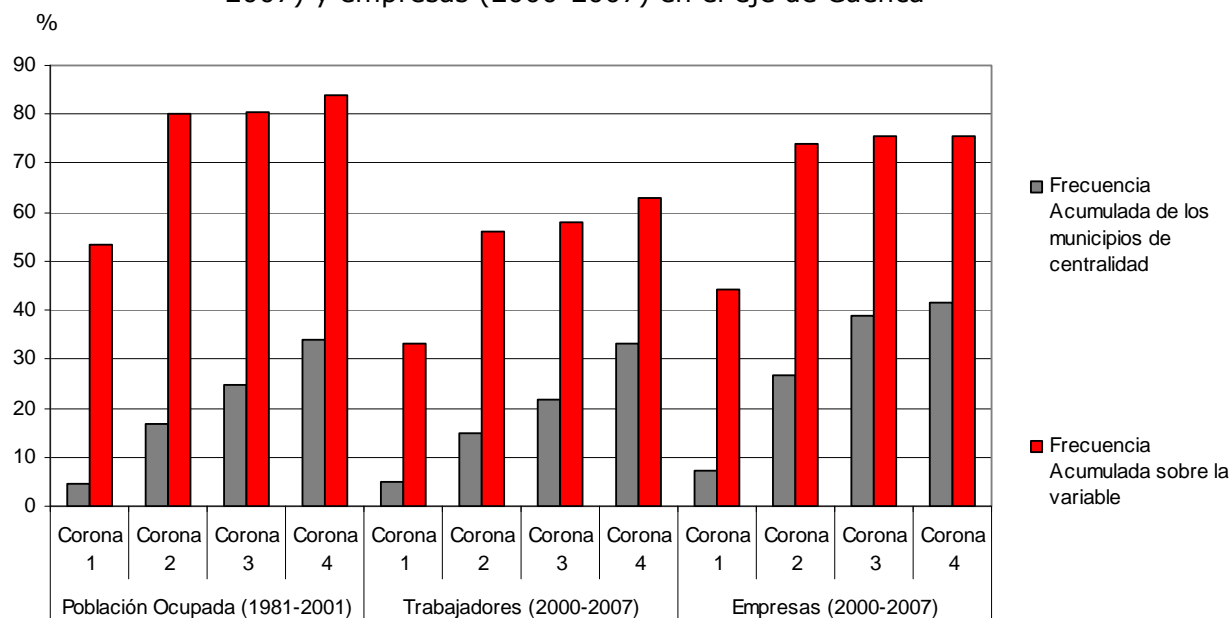
VII.2.4.3 Eje de Cuenca

En el eje de Cuenca se observa un proceso de difusión de empresas, población ocupada y trabajadores hasta la cuarta corona, siendo en la tercera y cuarta particularmente selectivo. ¿Cómo es el reparto de cada una de estas tres variables según el tamaño del sistema de asentamientos? En cuanto a la población ocupada y para el periodo de 1981 a 2001 destacan dos hechos. El primero, se aprecia un aumento de municipios en el umbral inferior a 1.000 hab., de 196 a 203 municipios, resultado de la pérdida de población en el umbral de 1.001 a 5.000 hab.. A diferencia de otros ejes el porcentaje que suponen este umbral, superior al 80%, es muy elevado. El número de municipios por encima de 5.000 hab. es muy reducido, un total de siete, a diferencia de otros ejes. Hay dos municipios entre 5.001 y 10.000 hab. (Velilla de San Antonio y Loeches) y 5 municipios con más de 10.000 hab. (Rivas Vaciamadrid, Arganda del Rey, Mejorada, Tarancón y Cuenca). El segundo, la concentración en municipios por encima de 10.001 hab. es de escasamente un 53,37% en comparación con el resto de ejes. Pero este dato es muy relevante ya que en 1981 la concentración era del 25,88%. Así pues, se desprende un potente crecimiento asociado a los municipios con más de 10.000 hab. Son los municipios en el umbral de 1.001 a 5.000 hab. aquellos con un peso destacado de población ocupada, el 25% en 2001, aunque han perdido peso relativo respecto de 1981, por entonces contaban con 36,19%. Ahora bien el crecimiento de estos últimos municipios está muy vinculado a las primeras coronas (Loeches, Nuevo Batzán, Campo Real, Valdilecha, Villar del Olmo o Mondéjar) y al efecto de Cuenca en algunos municipios de su Alfoz –tal es el caso de Villar de Cañas, Villar de Olalla y Chillarón de Cuenca o Fuentenava de Jábana-, como a tradicionales espacios de concentración, véase Iniesta, Motilla del Palancar o Quintanar del Rey. En cuanto a los trabajadores y empresas afiliadas a la Seguridad Social (2000-2007) detacamos también dos hechos. El primero, continúa transformándose el sistema de asentamientos, se reduce el número de municipios de umbral inferior 1.000 hab. y de 1.001 a 5.000 hab. y se incrementa el número de municipios entre 5.001 y 10.001 hab. y más de 10.000 hab., fundamentalmente en las cuatro primeras coronas. El segundo, la concentración de trabajadores y empresas en umbrales por encima de 5.000 hab. –un total de 12 municipios, Rivas-Vaciamadrid, Mejorada del Campo, Arganda del Rey, Velilla de San Antonio, Tarancón, Cuenca, Quintanar del Rey, Loeches, Nuevo Batzán y Villarejo de Sabanés- supone a fecha de 2007, un 75% del total de empresas y un 74% de trabajadores (véase anexo 685-696 p.).

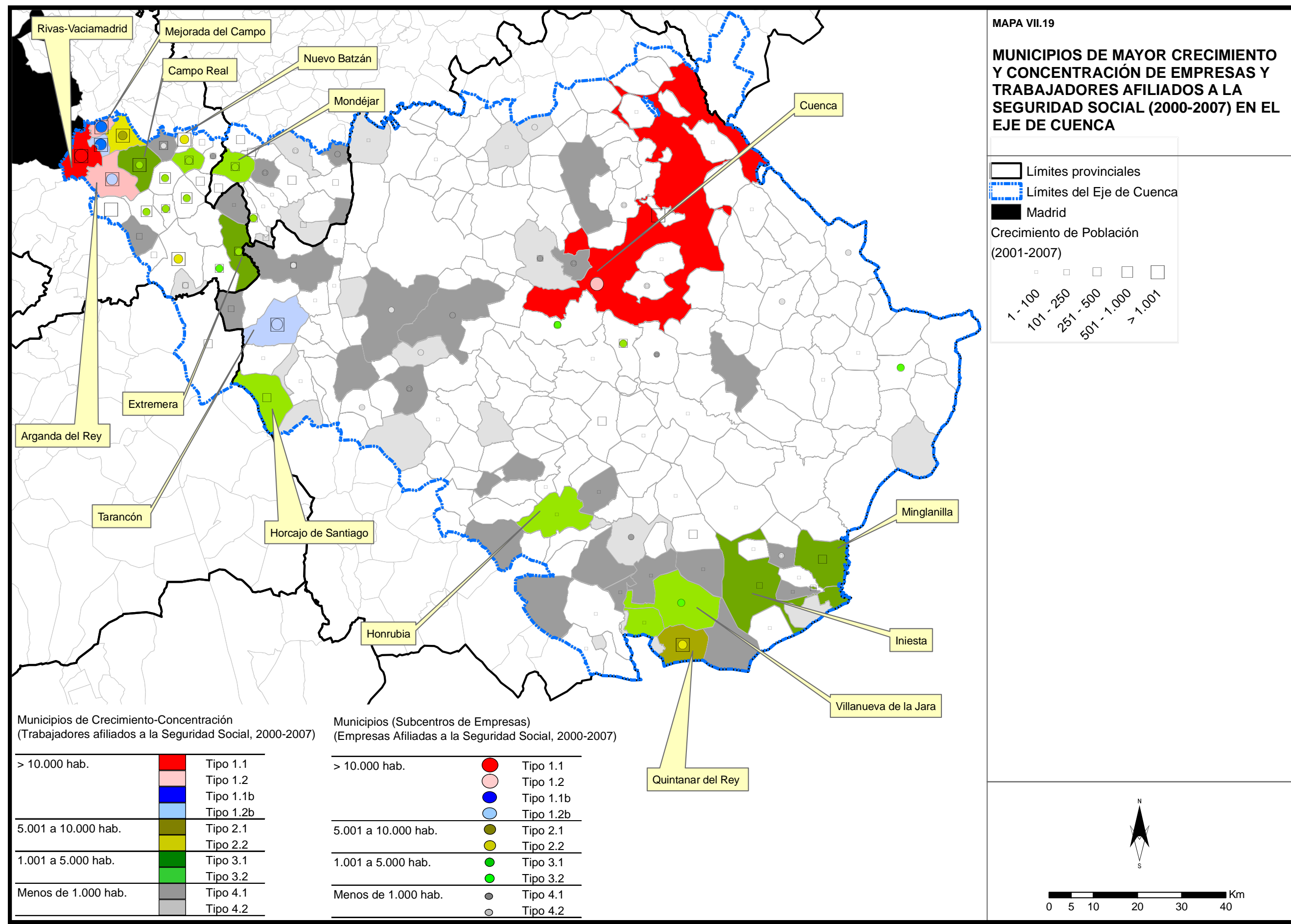
De los municipios de crecimiento-concentración detectados en las tres primeras coronas entorno al 35% se localiza aquí. Éstos municipios asumen casi el 80% de la población ocupada así como de trabajadores y empresas afiliadas. (véase Figura VII.67). La presencia

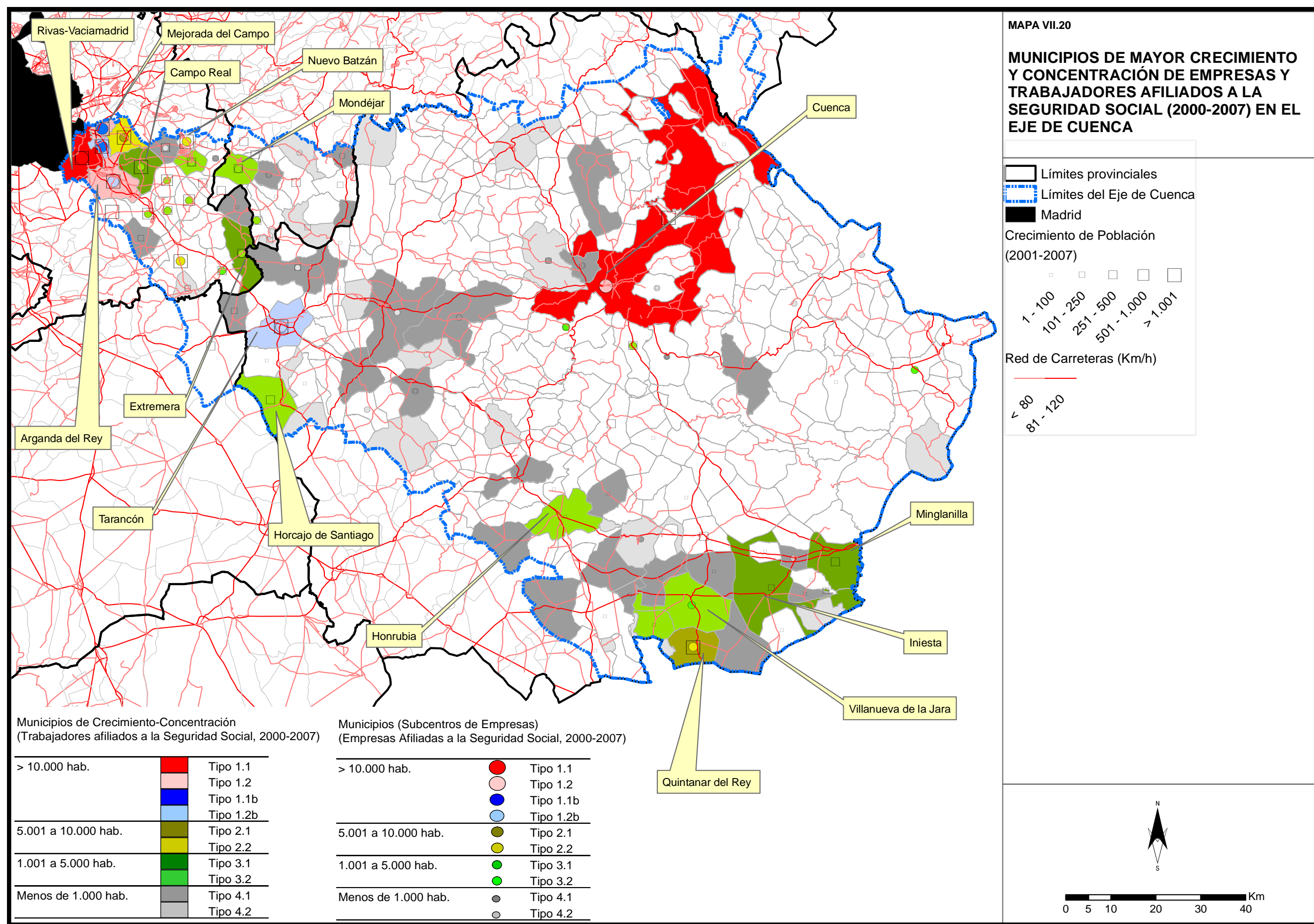
de Cuenca y de otros municipios de concentración tradicional como Iniesta, Motilla del Palancar, Quintanar del Rey o Minglanilla hacen que la concentración de las variables utilizadas no sea tan acentuada como en otro ejes.

FIGURA VII.67 - Frecuencia acumulada de los municipios de concentración según coronas para las variables población ocupada (1981-2001), trabajadores (2000-2007) y empresas (2000-2007) en el eje de Cuenca



- Fuente: Elaboración propia.



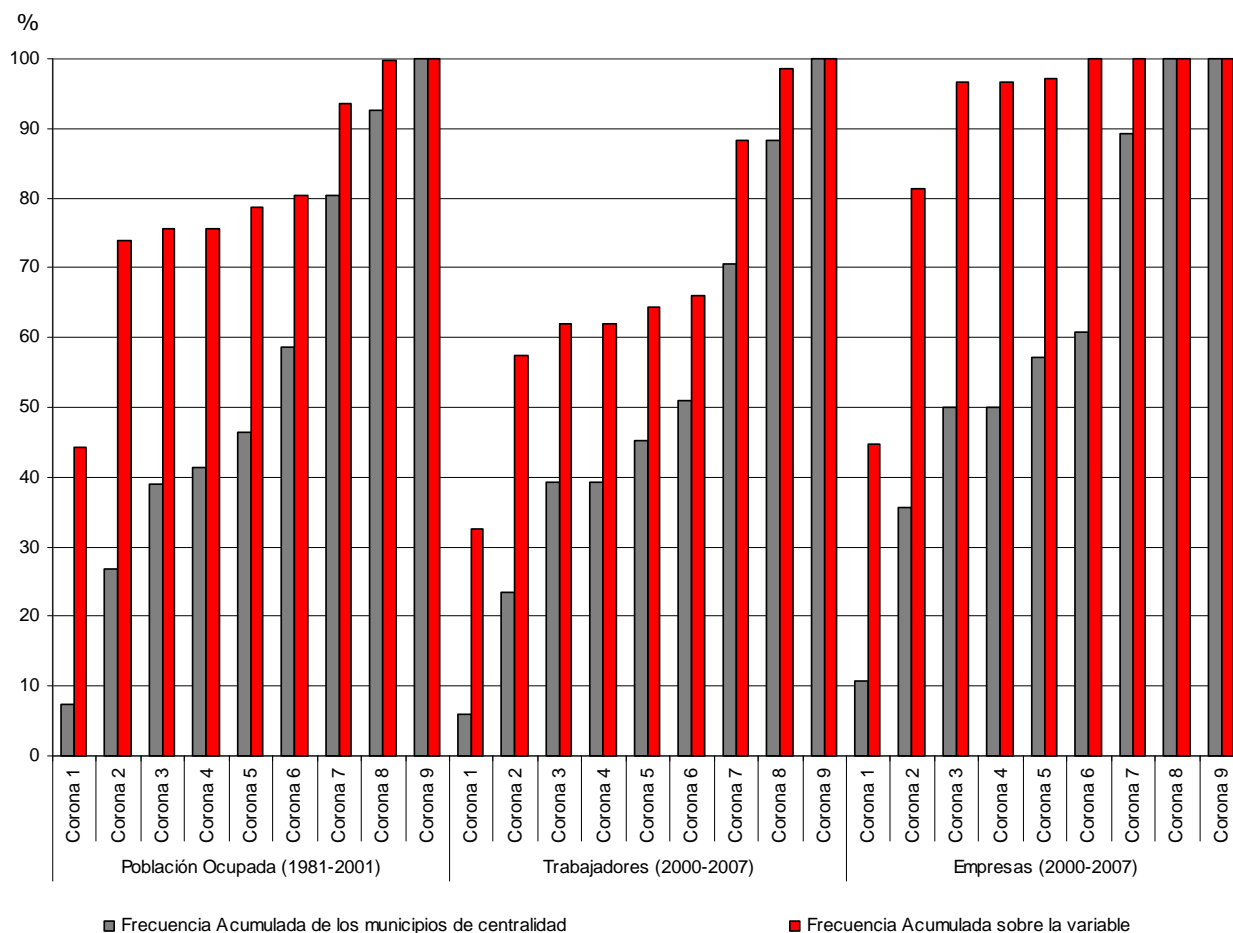


VII.2.4.4 Eje de Andalucía

En el **eje de Andalucía** se observa un proceso de difusión de empresas y trabajadores afiliados como de población ocupada bajo una onda de tipo sinodal, con dos ámbitos de crecimiento potente -la primera y segunda corona y la séptima y octava corona- y dos ámbitos de menor intensidad -de la tercera a la sexta corona y la novena corona-. ¿Cómo es el reparto de cada una de estas tres variables según el tamaño del sistema de asentamientos? En cuanto a la población ocupada y para el periodo de 1981 a 2001 destacan dos hechos. El primero, en el transcurso de estas dos décadas se observa estabilidad en el sistema de asentamientos. A diferencia de otros ejes, la concentración en municipios por encima de 10.001 hab. es destacada. El número de municipios por encima de 10.000 hab. es de 14 (Getafe, Valdemoro, Pinto, San Martín de la Vega, Aranjuez, Seseña, Madridejos, Villacañas, Quintanar de la Orden, Villarubia de los Ojos, Campo de Criptana, Alcázar de San Juan, Tomelloso, Socuéllamos, Damiel, Manzanares, Bolaños, La Solana y Valdepeñas) y entre 5.001 y 10.000 hab. de 18 (destacan Ciempozuelos, Colmenar de la Oreja, Chinchón, Ocaña, Pedroñeras y San Clemente) cifras que sumadas representan el 30% del total del sistema de asentamientos. El segundo, dado el escaso papel que tienen los municipios por debajo de 1.000 hab. como consecuencia del modelo histórico de poblamiento. En cuanto a los trabajadores y empresas afiliadas a la Seguridad Social (2000-2007) destacamos también dos hechos. El primero, esta operando una transformación en el sistema de asentamientos: a) se reduce el número de municipios de umbral inferior 1.000 hab. y de 1.001 a 5.000 hab.; b) incrementa el número de municipios entre 5.001 y 10.001 hab. y más de 10.000 hab. Se aprecia una tendencia de intensificación de los extremos y reducción de los valores intermedios. El segundo, se reduce en términos absolutos y relativos el número de trabajadores y empresas para municipios inferiores a 5.000 hab., salvo para aquellos municipios que cuentan con una concentración tradicional, y se incrementa el peso para aquellos municipios por encima de dicho umbral (véase anexo 697-708 p.).

De los municipios de crecimiento-concentración detectados se advierte una distribución espacial más equilibrada y como consecuencia un reparto menos concentrado del peso de las variables (véase Figura VII.77).

FIGURA VII.77- Frecuencia acumulada de los municipios de concentración según coronas para las variables población ocupada (1981-2001), trabajadores (2000-2007) y empresas (2000-2007) en el eje de Andalucía

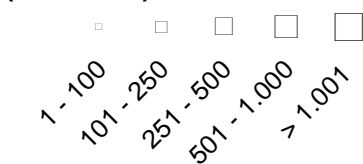


- Fuente: Elaboración propia.

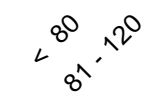
MAPA VII.21

MUNICIPIOS DE MAYOR CRECIMIENTO
Y CONCENTRACIÓN DE POBLACIÓN
OCUPADA (1981-2001) EN EL EJE
DE ANDALUCÍA

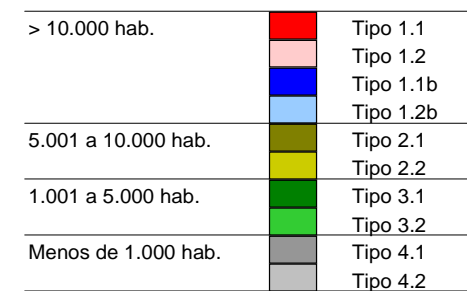
— Límites provinciales
— Límite del Eje de Andalucía
■ Madrid
(1991-2001)



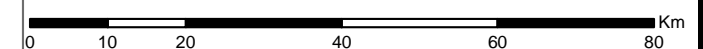
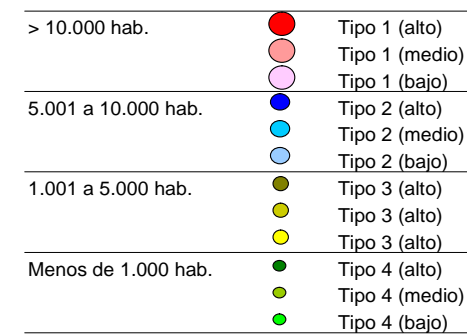
Red de Carreteras (Km/h)



Municipios de Crecimiento-Concentración
(Población Ocupada, 1981-2001)

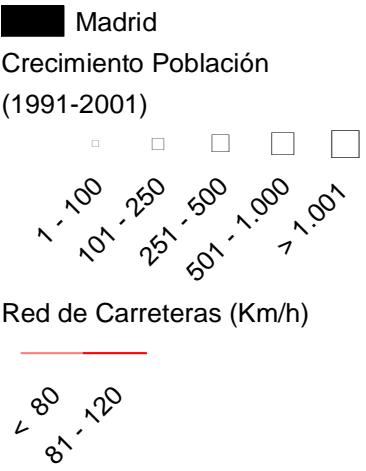


Municipios (Subcentros de Empleo)
(Población Vinculada, 2001)

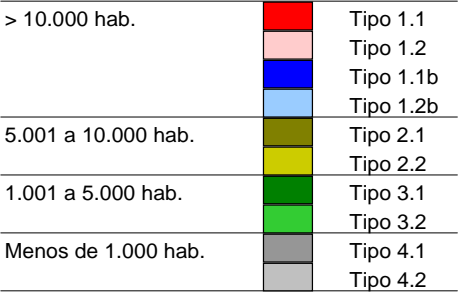


MAPA VII.22

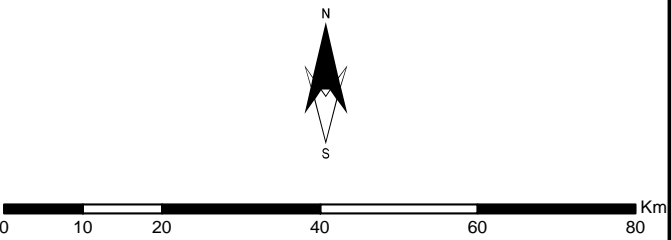
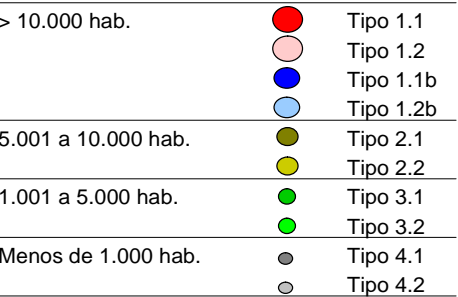
MUNICIPIOS DE MAYOR CRECIMIENTO Y CONCENTRACIÓN DE EMPRESAS Y TRABAJADORES AFILIADOS A LA SEGURIDAD SOCIAL EN EL EJE DE ANDALUCÍA (2000-2007)



Municipios de Crecimiento-Concentración (Trabajadores afiliados a la Seguridad Social, 2000-2007)



Municipios (Subcentros de Empresas) (Empresas Afiliadas a la Seguridad Social, 2000-2007)

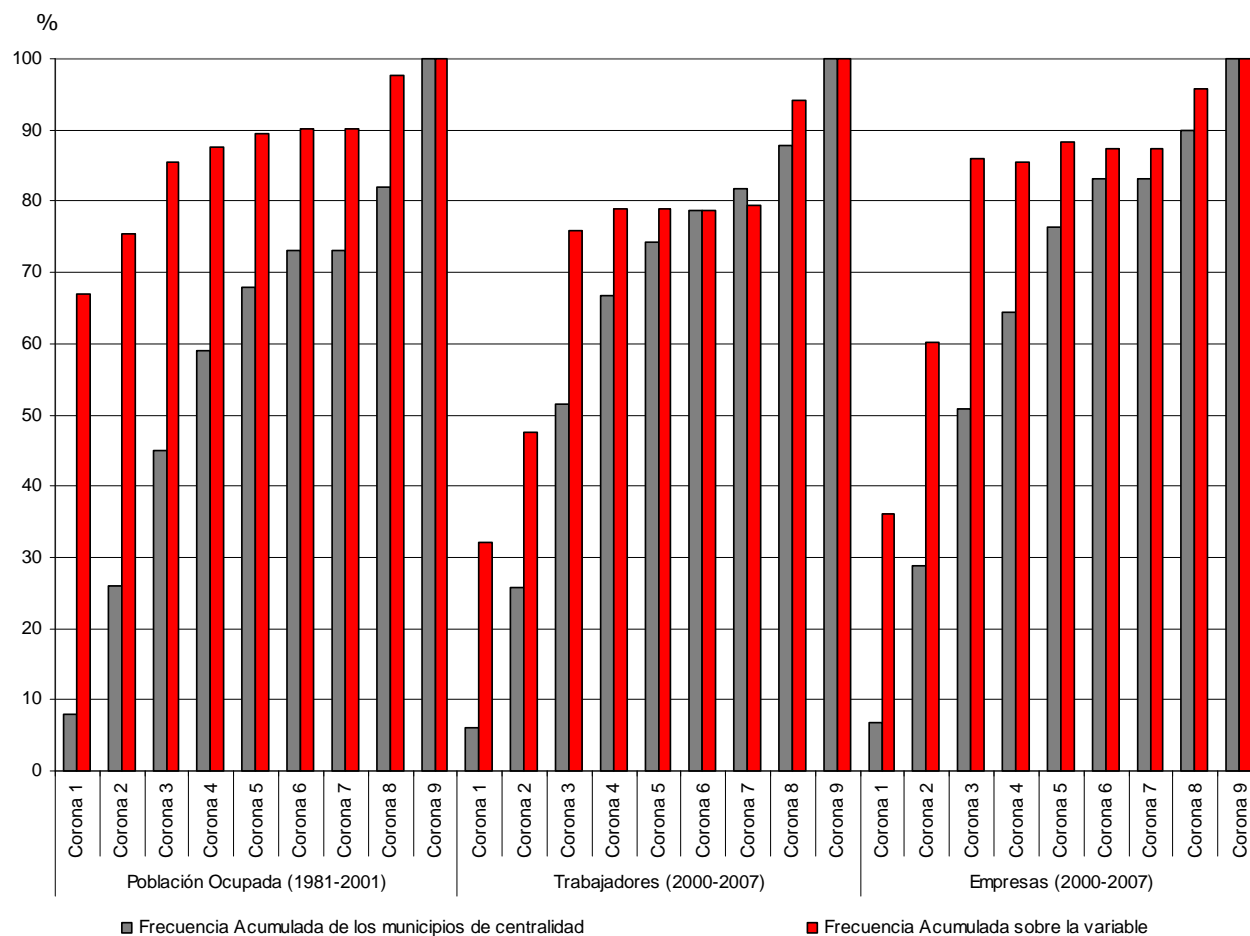


VII.2.4.5 Eje de Toledo

En el **eje de Toledo** se observa un proceso de difusión de empresas, población ocupada y trabajadora a modo de onda que tiene cuatro tramos, el primero de crecimiento hasta la tercera corona, el segundo de vaguada desde la cuarta a la séptima corona, el tercero de crecimiento, identificado con la octava corona y el cuarto de vaguada. ¿Cómo es el reparto de cada una de estas tres variables según el tamaño del sistema de asentamientos? En cuanto a la población ocupada y para el periodo de 1981 a 2001 destacan dos hechos. El primero, en el transcurso de estas dos décadas se observan cambios de municipios según umbrales. A diferencia de otros ejes el número de municipios por encima de 1.000 hab. es de 48 en el año 2007, esto es, un dato bajo. Este es un eje dinámico y parte de los municipios con menos de 1.000 hab. ubicados en las cuatro primeras coronas han experimentado un crecimiento importante, pasando de 59 en 1981 a 48 en 2001. Los municipios entre 1001 y 5.000 habitantes configuran un bloque potente, un total de 60 municipios (44,7% sobre el total de municipios). Aquellos municipios por encima de 5.000 hab. representan el 16%, uno de los datos más elevados respecto al resto de ejes. El segundo, dado el peso que tienen el conjunto de municipios por encima de 5.000 hab. el reparto de la población ocupada está polarizado aunque la presencia de más municipios por encima de este umbral y su reparto a lo largo del eje implica una situación de mayor equilibrio territorial. Destacan los municipios de Parla, Leganés, Fuenlabrada, Griñón, Toledo, Illescas, Mora, Consuegra, Ciudad Real, Miguelturra y Puertollano. En cuanto a los trabajadores y empresas afiliadas a la Seguridad Social (2000-2007) destacamos también dos hechos. El primero, continúa transformándose el sistema de asentamientos en cuanto a la movilidad/cambio de municipios según umbrales. Destaca aquí el incremento del número de municipios por encima de 10.000 hab. de 9 a 12, incorporando, Humanes, Sonseca y Consuegra. El segundo, como situación general al sistema de asentamientos y en datos absolutos, se observa un proceso de crecimiento de trabajadores y empresas, pero el crecimiento más importante ocurre en municipios por encima de 10.000 hab. Estos municipios albergan el 76,73% de trabajadores y el 69,91% de empresas. Con todo, los municipios entre 1.000 y 10.000 hab. tienen un peso importante con un destacado dinamismo en las primeras coronas. De este modo, los municipios entre 1.001 y 5.000 hab. -59 municipios- representan el 12,32% de trabajadores y el 16,66% de empresas, mientras que de 5.001 a 10.000 hab. -13 municipios- representan el 9,22% de trabajadores y el 10,92% de empresas (véase anexo 708-720p.).

De los municipios de crecimiento-concentración detectados existe un reparto bastante equilibrado a lo largo del eje. A pesar de ello el reparto de las tres variables se encuentra bastante confinado a las tres primeras coronas y a la octava -debido a la presencia de Ciudad Real-Puertollano- (véase Figura VII.87).

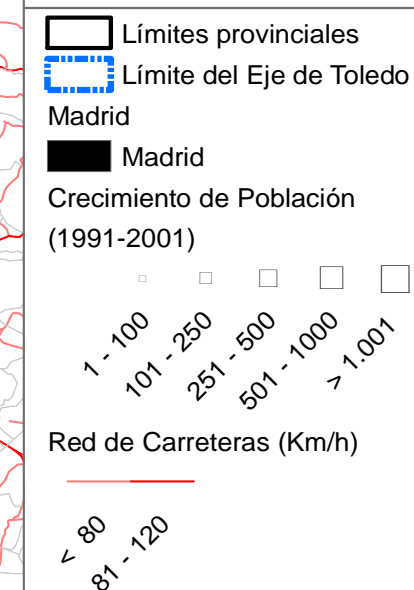
FIGURA VII.87 - Frecuencia acumulada de los municipios de concentración según coronas para las variables población ocupada (1981-2001), trabajadores (2000-2007) y empresas (2000-2007) en el eje de Toledo



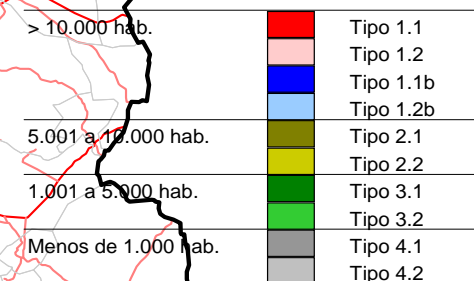
- Fuente: Elaboración propia.

MAPA VII.23

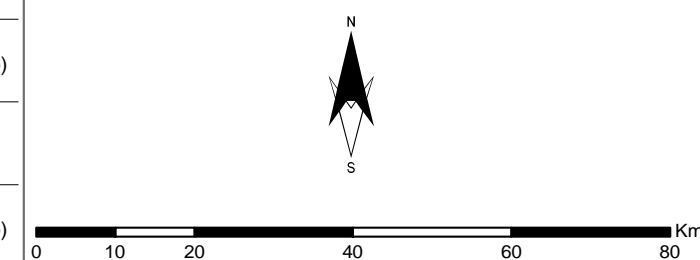
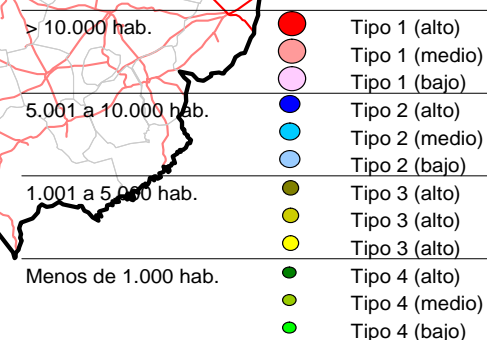
MUNICIPIOS DE CRECIMIENTO Y CONCENTRACIÓN DE POBLACIÓN OCUPADA (1981-2001) EN EL EJE DE TOLEDO



Municipios de Crecimiento-Concentración (Población Ocupada, 1981-2001)

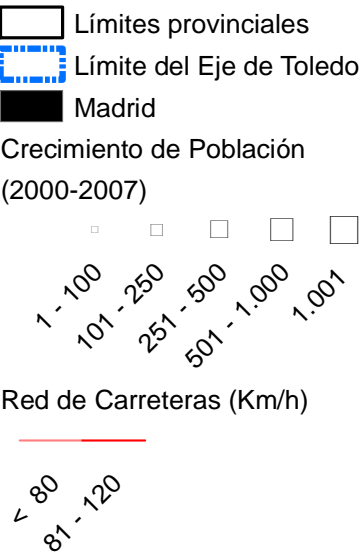


Municipios (Subcentros de Empleo) (Población Vinculada, 2001)

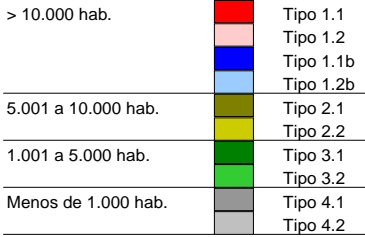


MAPA VII.24

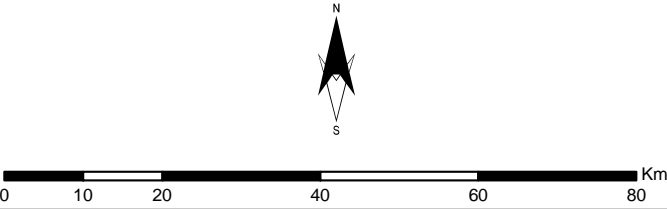
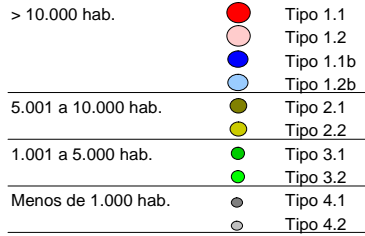
MUNICIPIOS DE CRECIMIENTO Y
CONCENTRACIÓN DE EMPRESAS Y
TRABAJADORES AFILIADOS A LA
SEGURIDAD SOCIAL (2000-20007)
EN EL EJE DE TOLEDO



Municipios de Crecimiento-Concentración
(Trabajadores afiliados a la Seguridad Social, 2000-2007)



Municipios (Subcentros de Empresas)
(Empresas Afiliadas a la Seguridad Social, 2000-2007)

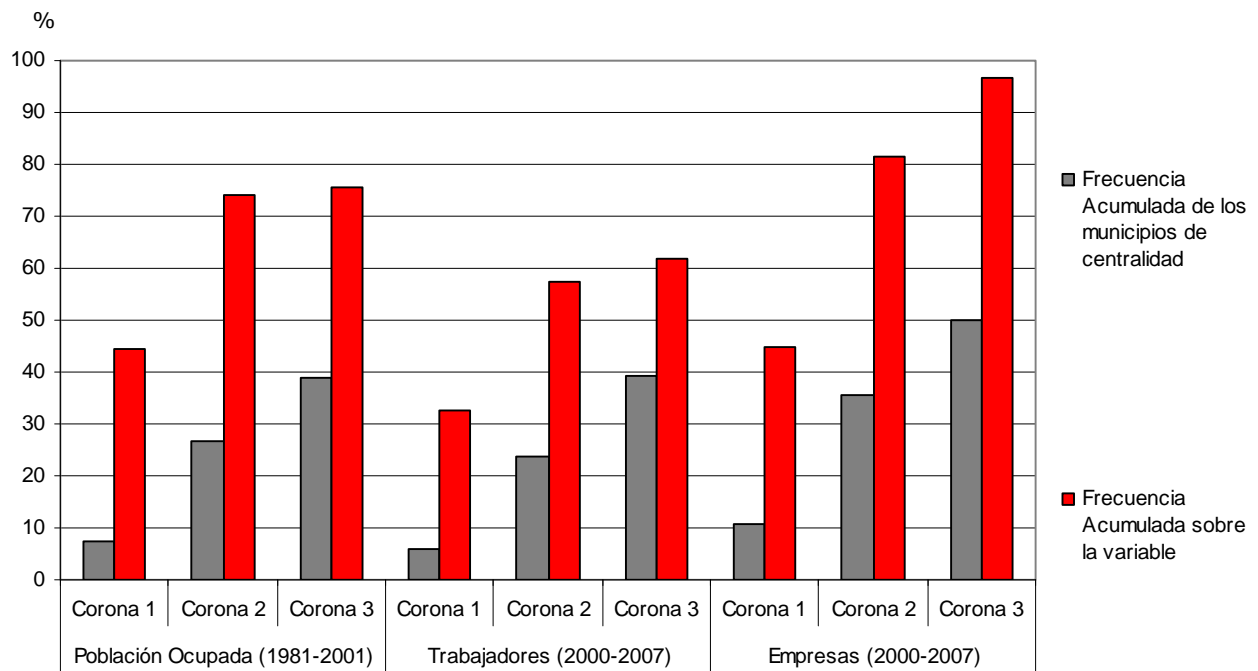


VII.2.4.6 Eje de Extremadura

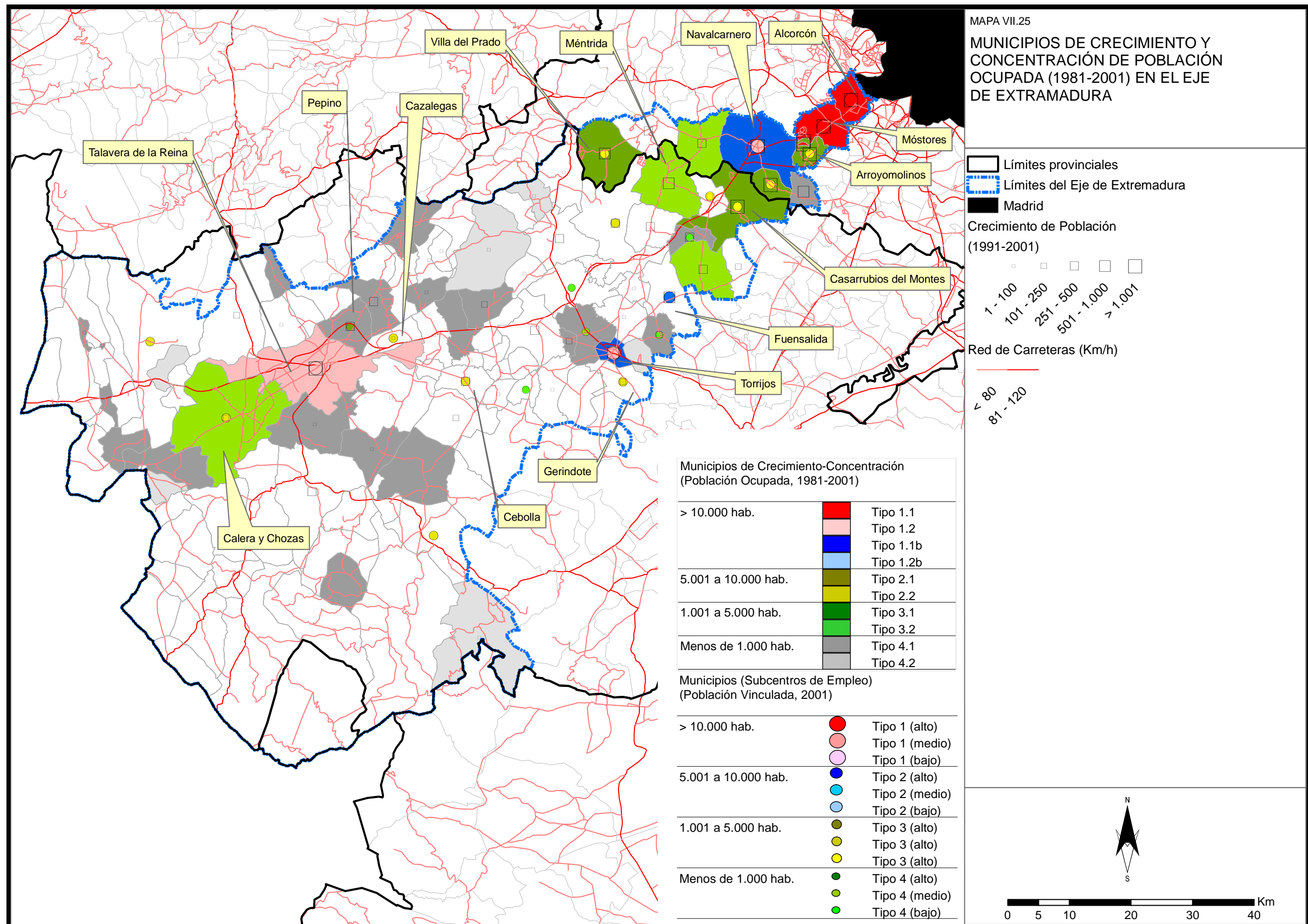
En el eje de Extremadura se observa un proceso de difusión de empresas, población ocupada y trabajadores hasta la tercera corona. ¿Cómo es el reparto de cada una de estas tres variables según el tamaño del sistema de asentamientos? En cuanto a la población ocupada y para el periodo de 1981 a 2001 destacan dos hechos. El primero, es la relativa estabilidad del sistema de asentamientos. El segundo, la dominancia de municipios con un umbral inferior a 1.000 hab. y como consecuencia el escaso peso de municipios con más de 5.000 hab. apenas un 5,5% del total -6 municipios, Alcorcón, Móstoles, Torrijos y Talavera de la Reina, Navalcarnero y Arroyomolinos-. Los municipios entre 1.000 y 5.000 hab. se localizan fundamentalmente desde la tercera hasta la sexta corona, a lo largo de la radical A-5, entre la frontera provincial de Madrid y Toledo y Talavera de la Reina. El segundo, la elevada polarización de la población ocupada en los municipios con más de 10.000 hab., con 80,24%. En cuanto a los trabajadores y empresas (2000-2007) se observan dos hechos. El primero, destacado aumento en el tamaño de los municipios en los umbrales de 5.001-10.000 hab. de 2 a 4 municipios y en el umbral de más de 10.001 hab. de 4 a 5. El segundo, la concentración de trabajadores y empresas afiliados a la Seguridad Social entorno al 70% en municipios con más de 10.000 hab.. Este eje se caracteriza por que el umbral de 1.000 a 10.000 hab. es bastante dinámico, representa el 20,89% de los trabajadores y el 25,35% de las empresas (véase anexo 721-732 p.).

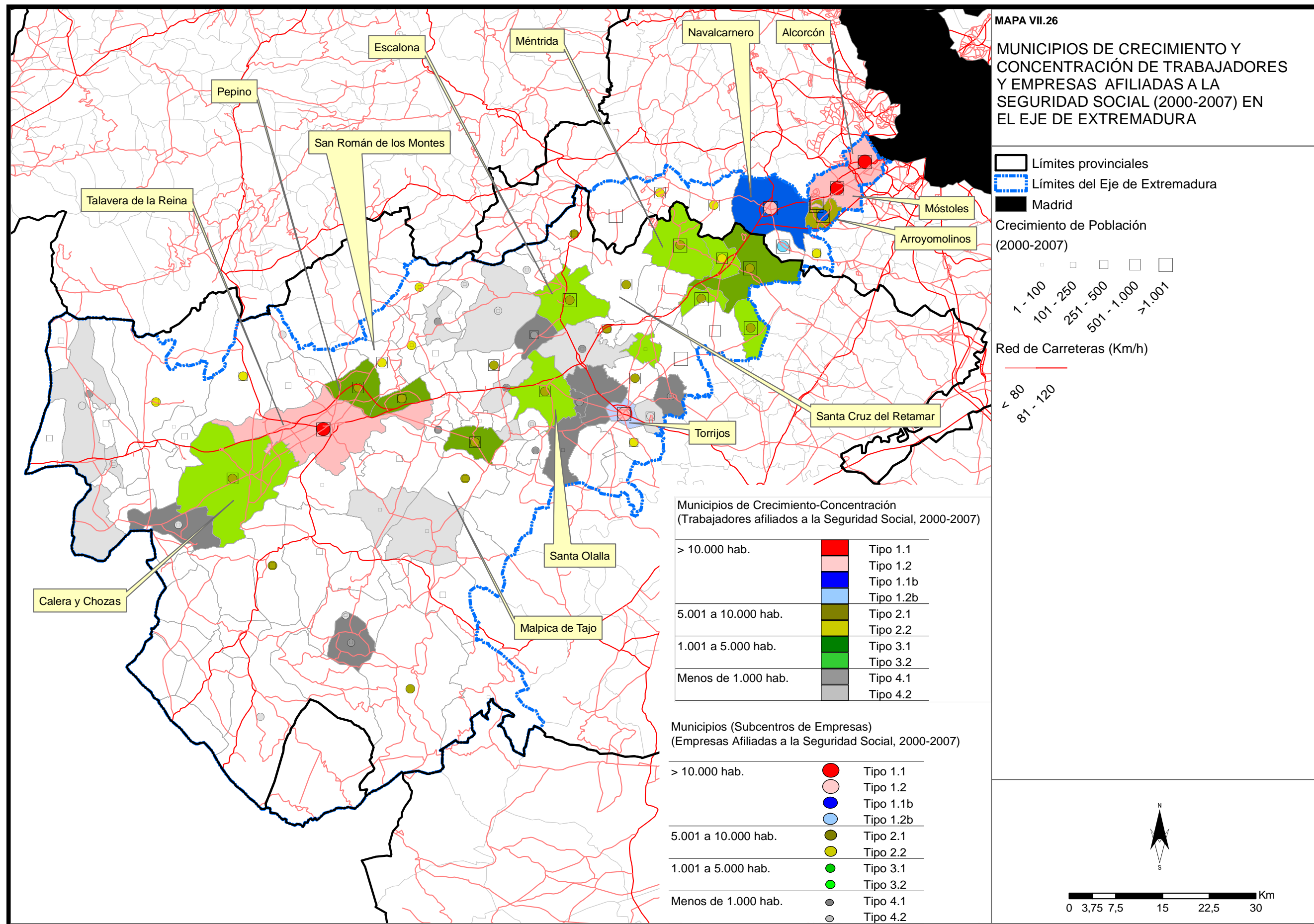
Los municipios de crecimiento-concentración detectados se encuentran bien distribuidos a lo largo del eje aunque es en las tres primeras coronas donde prácticamente se aglutinan aquellos municipios por encima de 5.000 hab. La concentración de población ocupada (1981-2001) y de trabajadores (2000-2007) en las tres primeras coronas es más reducida que la de empresas (2000-2007). Ello nos lleva a señalar que la proximidad a Madrid anima a localizar empresas mientras que los empleos tienden a localizarse mas alejados (véase Figura VII.97).

FIGURA VII.97 - Frecuencia acumulada de los municipios de concentración según coronas para las variables población ocupada (1981-2001), trabajadores (2000-2007) y empresas (2000-2007) en el eje de Extremadura



- Fuente: Elaboración propia.



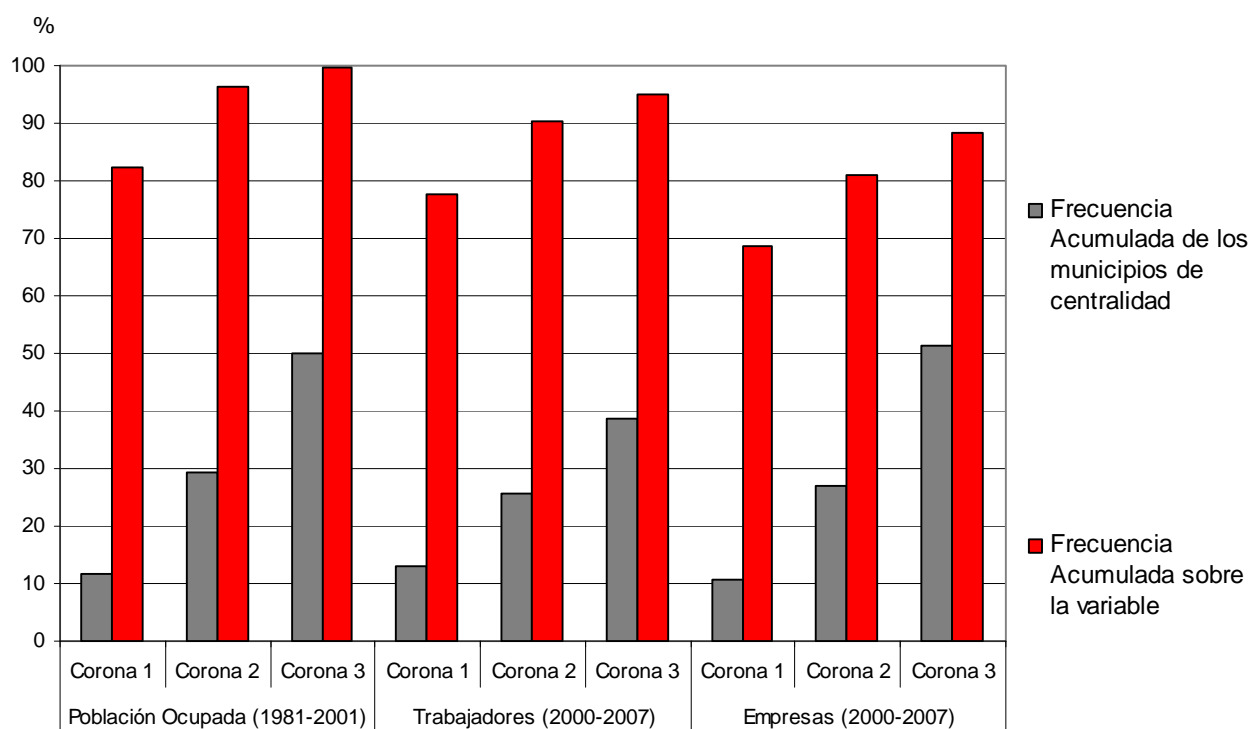


II.2.4.7 Eje de Gredos

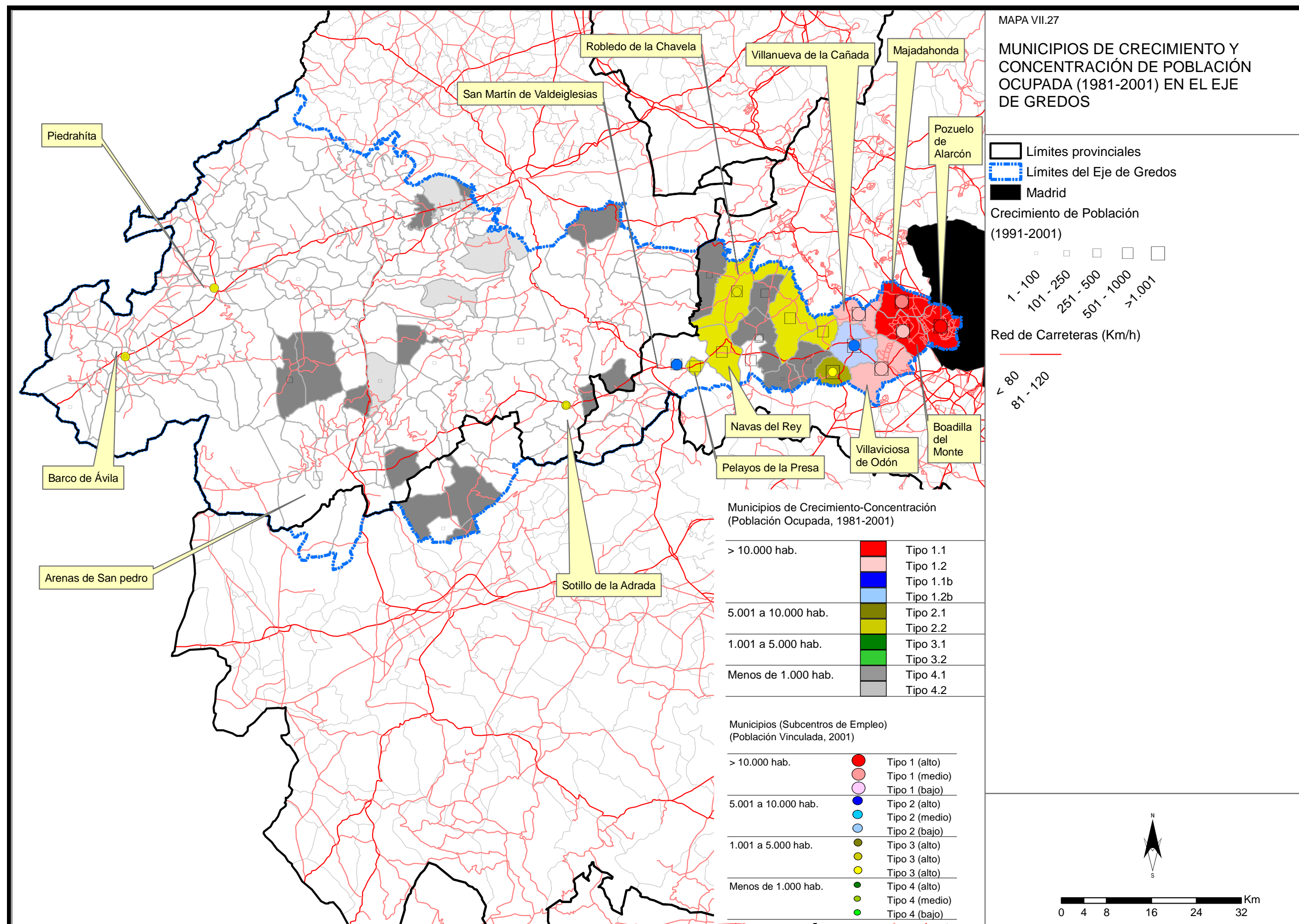
En el eje de Gredos se observa un proceso de difusión de empresas, población ocupada y trabajadores hasta la tercera corona fundamentalmente. ¿Cómo es el reparto de cada una de estas tres variables según el tamaño del sistema de asentamientos? En cuanto a la población ocupada y para el periodo de 1981 a 2001 destacan dos hechos. El primero, el gran peso de los municipios por debajo de 1.000 hab., casi un 82%. Este dato coloca este eje como aquel con mayor número de municipios en dicho umbral. Los municipios con más de 5.000 hab. aunque no es muy representativo es mayor que el eje de Extremadura, eso si, están más concentrados en el entorno de Madrid. El segundo, si bien a comienzos de los años ochenta los municipios por encima de 5.000 hab., un total de 7 –Boadilla del Monte, Majadahonda, Pozuelo de Alarcón, Villaviciosa de Odón, Villanueva de la Cañada, San Martín de Valdeiglesias y el Tiemblo- albergaban el 45% de la población ocupada, en 2001 alcanzan casi el 64%. Estos municipios se sitúan fundamentalmente en la primera, segunda y tercera corona, tan sólo 2 (San Martín de Valdeiglesias y el Tiemblo) lo hacen fuera. Respecto a los trabajadores y empresas (2000-2007) se observan dos hechos. El primero, cambio en el sistema de asentamientos que afecta a la pérdida de municipios de 1.000 hab. y ganancia en municipios de 1.001-5.000 hab., en las tres primeras coronas y en el Valle del Tiétar (desde la cuarta a la séptima corona). También se aprecia un aumento de municipios de 3 a 5 en los umbrales de 5.001-10.000 hab., y de 4 a 5 en el umbral superior a 10.001 hab., situándose en 10 a fecha de 2007 –Pozuelo de Alarcón, Boadilla de Monte, Majadahonda, Villaviciosa de Odón, Villanueva de la Cañada, Sevilla La Nueva, Brunete, San Martín de Valdeiglesias, el Tiemblo y Candeleda-. El segundo, el crecimiento de trabajadores y empresas en municipios por debajo de 5.000 hab. es débil y apenas representa el 15% de trabajadores y el 20% de las empresas. Los municipios por encima de 5.000 hab. representan casi el 85% de trabajadores y el 80% de empresas. La tendencia concentradora para estos últimos municipios es ascendente (véase anexo 733-744 p.).

En las tres primeras coronas se localizan entorno al 30-40% de los municipios de crecimiento-concentración detectados. Estos municipios concentran entorno al 80% de la población ocupada y de trabajadores y empresas (véase Figura VII.107). En este eje existe una distribución muy desigual entre las coronas próximas a Madrid y el resto del territorio.

FIGURA VII.107 - Frecuencia acumulada de los municipios de concentración según coronas para las variables población ocupada (1981-2001), trabajadores (2000-2007) y empresas (2000-2007) en el eje de Gredos



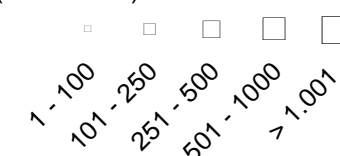
- Fuente: Elaboración propia.



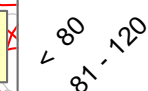
MUNICIPIOS DE CRECIMIENTO Y CONCENTRACIÓN DE EMPRESAS Y TRABAJADORES AFILIADOS A LA SEGURIDAD SOCIAL (2000-2007) EN EL EJE DE GREDOS

Límites provinciales
 Límites del Eje de Gredos
 Madrid

Crecimiento de Población
(2000-2007)



Red de Carreteras (Km/h)

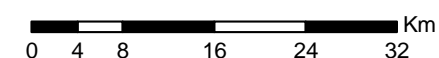


Municipios de Crecimiento-Concentración
(Trabajadores afiliados a la Seguridad Social, 2000-2007)

> 10.000 hab.		Tipo 1.1
		Tipo 1.2
		Tipo 1.1b
		Tipo 1.2b
5.001 a 10.000 hab.		Tipo 2.1
		Tipo 2.2
1.001 a 5.000 hab.		Tipo 3.1
		Tipo 3.2
Menos de 1.000 hab.		Tipo 4.1
		Tipo 4.2

Municipios (Subcentros de Empresas)
(Empresas Afiliadas a la Seguridad Social, 2000-2007)

> 10.000 hab.		Tipo 1.1
		Tipo 1.2
		Tipo 1.1b
		Tipo 1.2b
5.001 a 10.000 hab.		Tipo 2.1
		Tipo 2.2
1.001 a 5.000 hab.		Tipo 3.1
		Tipo 3.2
Menos de 1.000 hab.		Tipo 4.1
		Tipo 4.2

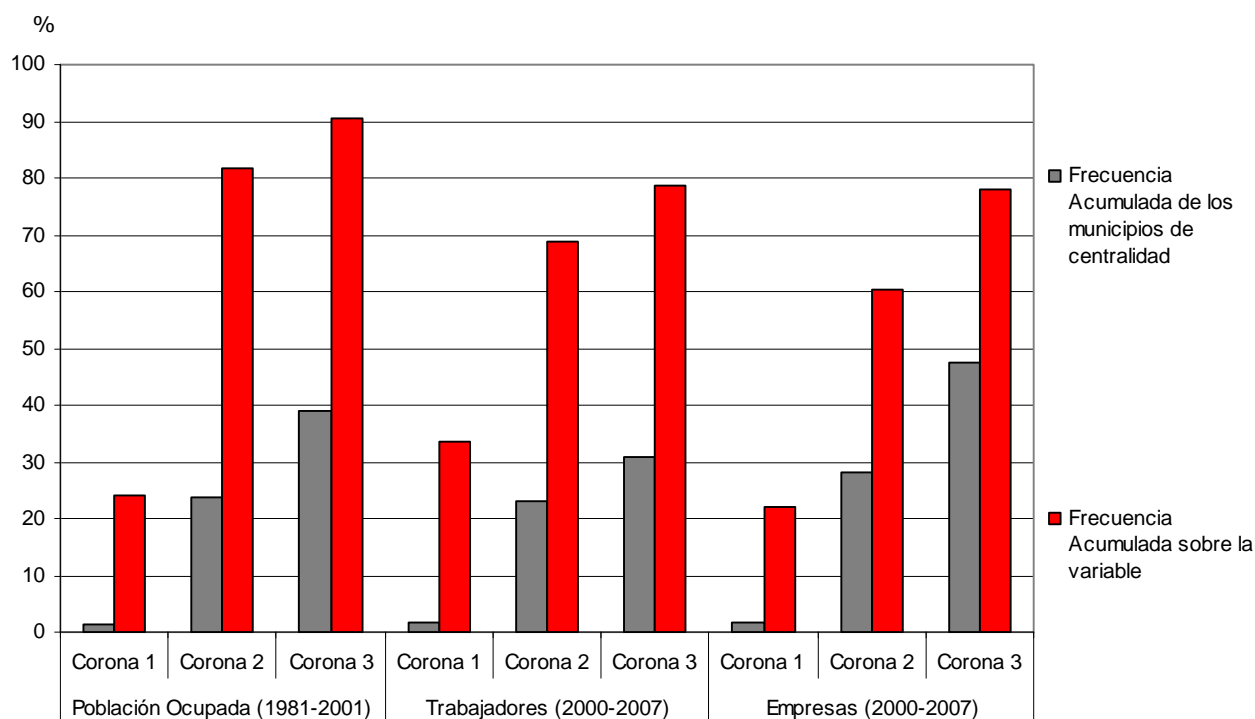


VII.2.4.8 Eje de Coruña

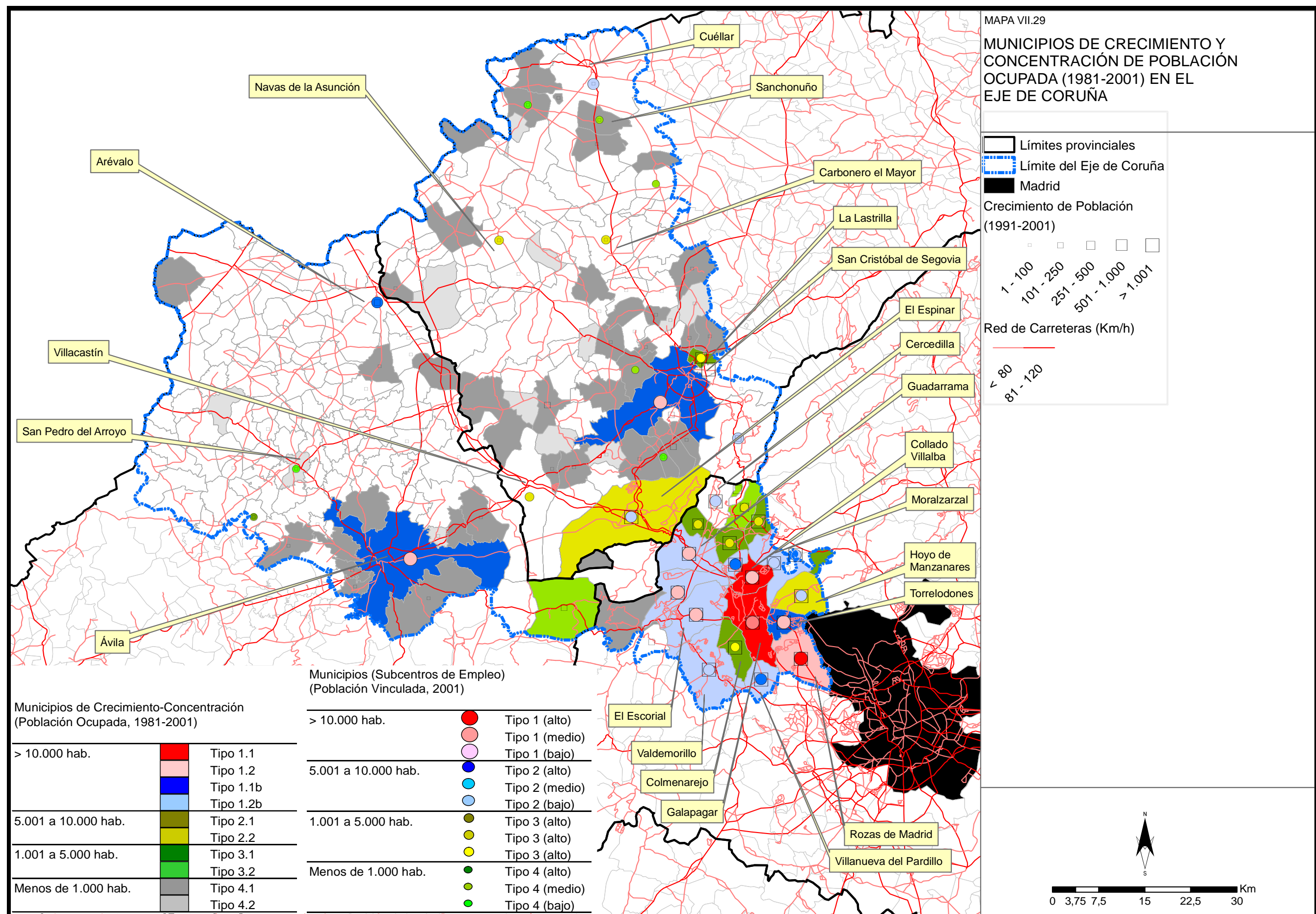
En el eje de la Coruña se observa un proceso de difusión de empresas, población ocupada y trabajadores hasta la tercera corona. ¿Cómo es el reparto de cada una de estas tres variables según el tamaño del sistema de asentamientos? En cuanto a la población ocupada y para el periodo de 1981 a 2001 destacan dos hechos. El primero, a pesar del gran peso de los municipios por debajo de 1.000 hab., casi un 82%, existe una presencia importante de municipios por encima de 5.000 hab., concretamente, 12 municipios (Collado Villalba, Galapagar, Rozas de Madrid, Torrelodones, Villanueva del Pardillo, Valdemorillo, El Escorial, San Lorenzo, Guadarrama, Alpedrete, Moralzarzal, Ávila y Segovia). Estos se concentran fundamentalmente en las tres primeras coronas. El segundo, la población ocupada se encuentra mejor repartida en el sistema de asentamientos que en cualquier otro eje. De este modo, los municipios por encima de 10.000 hab. representa un 46,38%, entre 5.001-10.000 hab. representa 21,72% y los municipios entre 1.001-5.000 hab. suponen un 22,42%. Eso no significa que exista una reparto espacial equilibrado, sino que municipios con diferente tamaño y situados en el triángulo Ávila-Segovia-Madrid son más dinámicos. Respecto a los trabajadores y empresas (2000-2007) se observan dos hechos. El primero, el sistema de asentamientos para esta fecha se ha transformado, el número de municipios por encima de 5.001 hab. se ha incrementado de 12 a 24 municipios (Collado Villalba, Galapagar, Rozas de Madrid, Torrelodones, Villanueva del Pardillo, Valdemorillo, El Escorial, San Lorenzo, Guadarrama, Alpedrete, Moralzarzal, Ávila, Segovia, Collado Mediano, Navas del Marques, Colmenarejo, Cercedilla, El Espinar, Arévalo, San Ildefonso, Hoyo de Manzanares). Estos municipios han pasado a representar más del 10% del total del sistema de asentamientos del eje. El segundo, progresivamente los municipios con más de 5.000 hab., un 10% del total de municipios en dicho eje, concentran más trabajadores y empresas, exactamente, un 86% de trabajadores y un 89% de las empresas. Habría también que destacar el papel de algunos municipios de concentración tradicional como Piedrahita, Sepúlveda o Cúellar, así como municipios localizados en las inmediaciones de arteria A-6 como es el caso de Villacastín o Sanchonuño. El resto del territorio se encuentra sometido a una profunda atonía demográfica (véase anexo 745-756 p.).

De los municipios de crecimiento-concentración detectados aquellos ubicados en las tres variables presentan una concentración que ronda el 80% (véase Figura VII.117). Puede detectarse un triángulo de crecimiento con tres vértices Ávila, Segovia y Rozas de Madrid. Aunque se detectan municipios de crecimiento-concentración más allá de la tercera corona estos se identifican con municipios de tamaño inferior a 5.000 hab.

FIGURA VII.117 - Frecuencia acumulada de los municipios de concentración según coronas para las variables población ocupada (1981-2001), trabajadores (2000-2007) y empresas (2000-2007) en el eje de Coruña

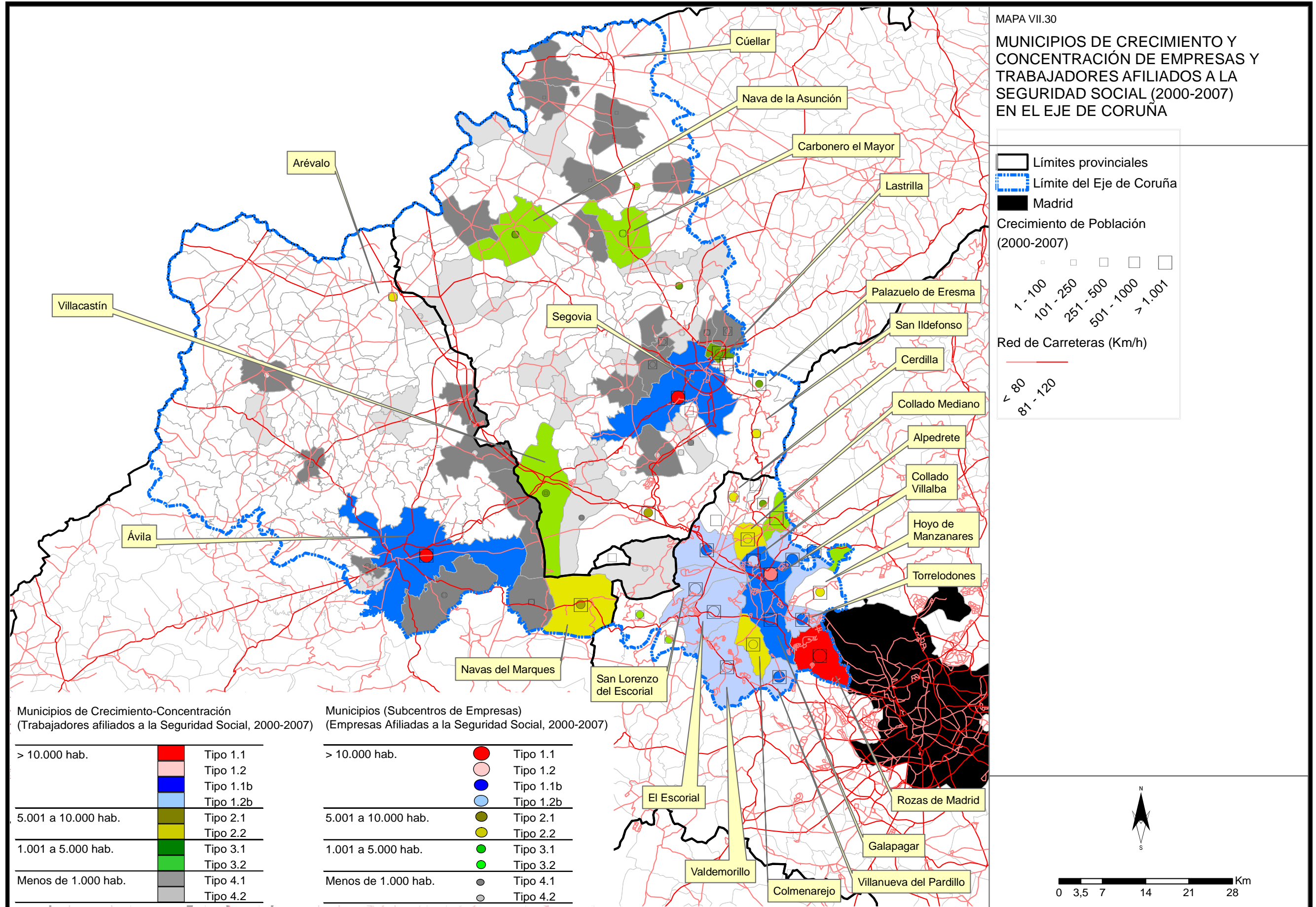


- Fuente: Elaboración propia.



MAPA VII.30

MUNICIPIOS DE CRECIMIENTO Y CONCENTRACIÓN DE EMPRESAS Y TRABAJADORES AFILIADOS A LA SEGURIDAD SOCIAL (2000-2007) EN EL EJE DE CORUÑA



VII.2.4.9 A modo de conclusión

Asistimos a un proceso de continuidad porque las economías de aglomeración siguen siendo claves para explicar el crecimiento económico de los territorios y al mismo tiempo a un proceso de cambio porque está emergiendo una red de centros de empleo potentes tanto en el tradicional área metropolitana madrileña (caracterizada por una función principalmente residencial) como más allá del tradicional área metropolitana madrileña (un espacio identificado con la atonía demográfica y escaso dinamismo económico).

Como se desprende del Cuadro VII. **existe una potente relación entre la ubicación de los centros de empresas (empresas afiliadas a la Seguridad Social) y centros de trabajo (trabajadores afiliados a la Seguridad Social)**. Con ello se cumple el planteamiento ya enunciado tempranamente, Kate Lieptman (1944:11) y más recientemente por Scott y Storper (2003:234) las economías de escala necesitan de una amplia y variada fuerza de trabajo, pero al mismo tiempo el trabajador busca localizarse en un lugar donde pueda acceder a varias alternativas de lugar de trabajo. Ahora bien, estos centros o municipios de concentración-crecimiento identificados qué porcentaje juegan en relación con el resto del municipios para cada eje. Con ello buscamos obtener en qué estadio (dado que entendemos que es un proceso emergente) se encuentra el grado de policentrismo en cada eje (véase Cuadro VII.101, VII.102, VII.103-anexo)

- Si tenemos en cuenta los centros con tamaño superior a 10.000 hab. obtenemos un **modelo incipiente de policentrismo**. En efecto, en todos los ejes salvo el de Andalucía, los municipios de crecimiento-concentración suponen menos del 10% del total de municipios para cada eje. Junto a este dato, los ejes de Burgos, Guadalajara, Cuenca, Extremadura, Gredos y Coruña presenta una polarización de municipios de crecimiento-concentración superior al 60% en la primera y segunda corona. Dicho dato es inferior en Andalucía y Toledo por lo que se deduce un reparto espacial más equilibrado. El eje de Andalucía presenta una situación de policentrismo intermedia, sus centros representan entre el 11 y el 25% del total del sistema de asentamientos de ese.
- Si tenemos en cuenta los municipios de crecimiento-concentración tanto de tamaño superior como inferior a 10.000 hab. observamos la emergencia de una situación policéntrica de tipo intermedio para los ejes de Guadalajara, Coruña, Gredos y Cuenca y una situación de policentrismo alto para los ejes de Burgos, Andalucía y Extremadura. Habría que añadir la situación de dispersión incipiente de los espacios de concentración en el eje de Toledo, dado que los municipios de

crecimiento-concentración representan entre el 40 y el 60% sobre el total de asentamientos en dicho eje)

Resultado de la localización de los municipios de crecimiento-concentración en la Región Centro se advierte dos grandes ámbitos (véase Mapa VII.31 y VII.32 y Figura VII.118). Un primer ámbito o pieza territorial catalogado como Región Urbana Policéntrica Madrileña, abarca hasta la cuarta corona y comprende un espacio donde está operando una reorganización metropolitana más potente, distinguiéndose la conformación de metacluster regional basado en diferentes tamaños. Un segundo ámbito o pieza territorial denominada como Horizonte Urbano Potencial Madrileño abarcaría el resto de la Región Centro. No cabe duda que todo este ámbito presenta dinámica desiguales pero puede reconocerse la consolidación de un número (mucho más reducido que en la RUPM) de potentes centros bien distribuidos y otros centros de menor tamaño que pueden impulsarse como centros complementarios en el futuro.

En la actualidad los ejes de Andalucía, Toledo, Guadalajara y Coruña son aquellos donde se han detectado un mayor número de centros de empleo. Ello obedece en todos los ejes, salvo en el de la Coruña, una trayectoria espacial histórica centrada en la expansión/(re)localización de las actividades económicas en el Área Metropolitana Madrileña (Estébanez, 1990). El caso de la Coruña obedece a un proceso de expansión más reciente impulsado en los años ochenta del siglo XX (Méndez y Ondátegui, 2001). Por otra parte, los ejes de Burgos, Cuenca, Gredos y Extremadura son aquellos con un menor número de municipios de concentración potentes y a su vez se encuentran más próximos a la metrópoli madrileña. Esta situación responde en buena medida a su vocación histórica como lugar de ocio/recreo asociado a los condicionantes físicos. Se deduce, pues, la existencia de dos estadios o fases evolutivas en la reorganización del espacio metropolitano madrileño. La fase más avanzada pertenece a los ejes de Andalucía, Toledo, Guadalajara y Coruña con una estructura territorial articulada por un mayor número de centros potentes. La fase menos avanzada se identifica con los ejes de Burgos, Cuenca, Gredos y Extremadura aquí la presencia de centros potentes es menos densa (véase Cuadro VII.104).

MAPA VII.31

MUNICIPIOS DE MAYOR CRECIMIENTO Y CONCENTRACIÓN DE POBLACIÓN OCUPADA EN LA REGIÓN CENTRO (1981-2001)

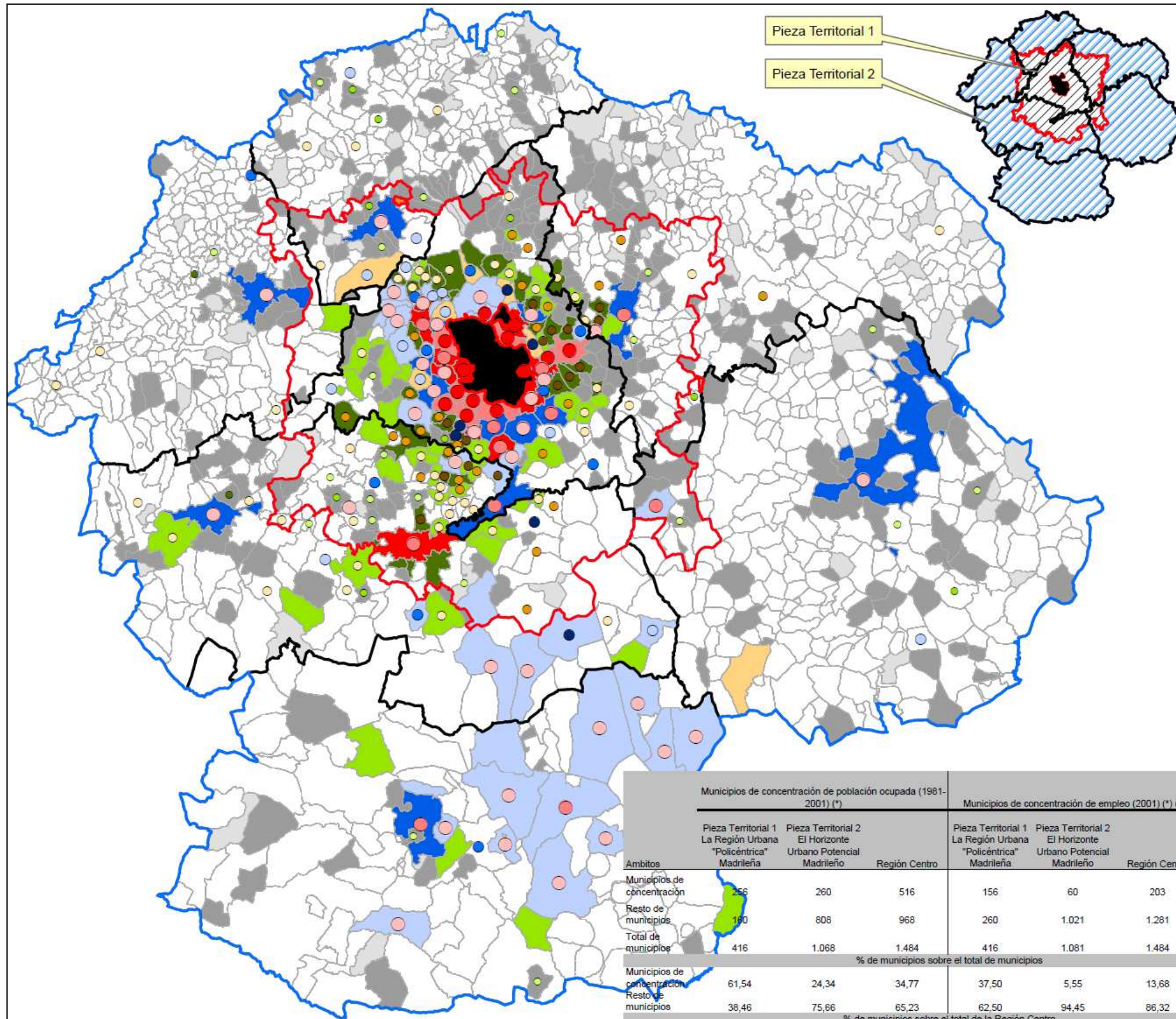
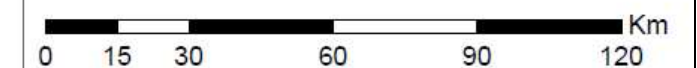
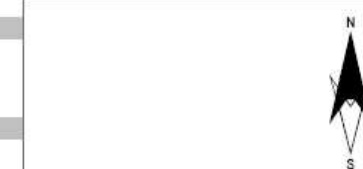
- Limites provinciales
- Madrid-municipio
- Pieza Territorial 1
- Región Urbana "Policéntrica" Madrileña
- Pieza Territorial 2
- Horizonte Urbano Potencial Madrileño

Municipios de Crecimiento-Concentración (Población Ocupada, 1981-2001)

> 10.000 hab.	Tipo 1.1
	Tipo 1.2
	Tipo 1.1b
	Tipo 1.2b
5.001 a 10.000 hab.	Tipo 2.1
	Tipo 2.2
1.001 a 5.000 hab.	Tipo 3.1
	Tipo 3.2
Menos de 1.000 hab.	Tipo 4.1
	Tipo 4.2

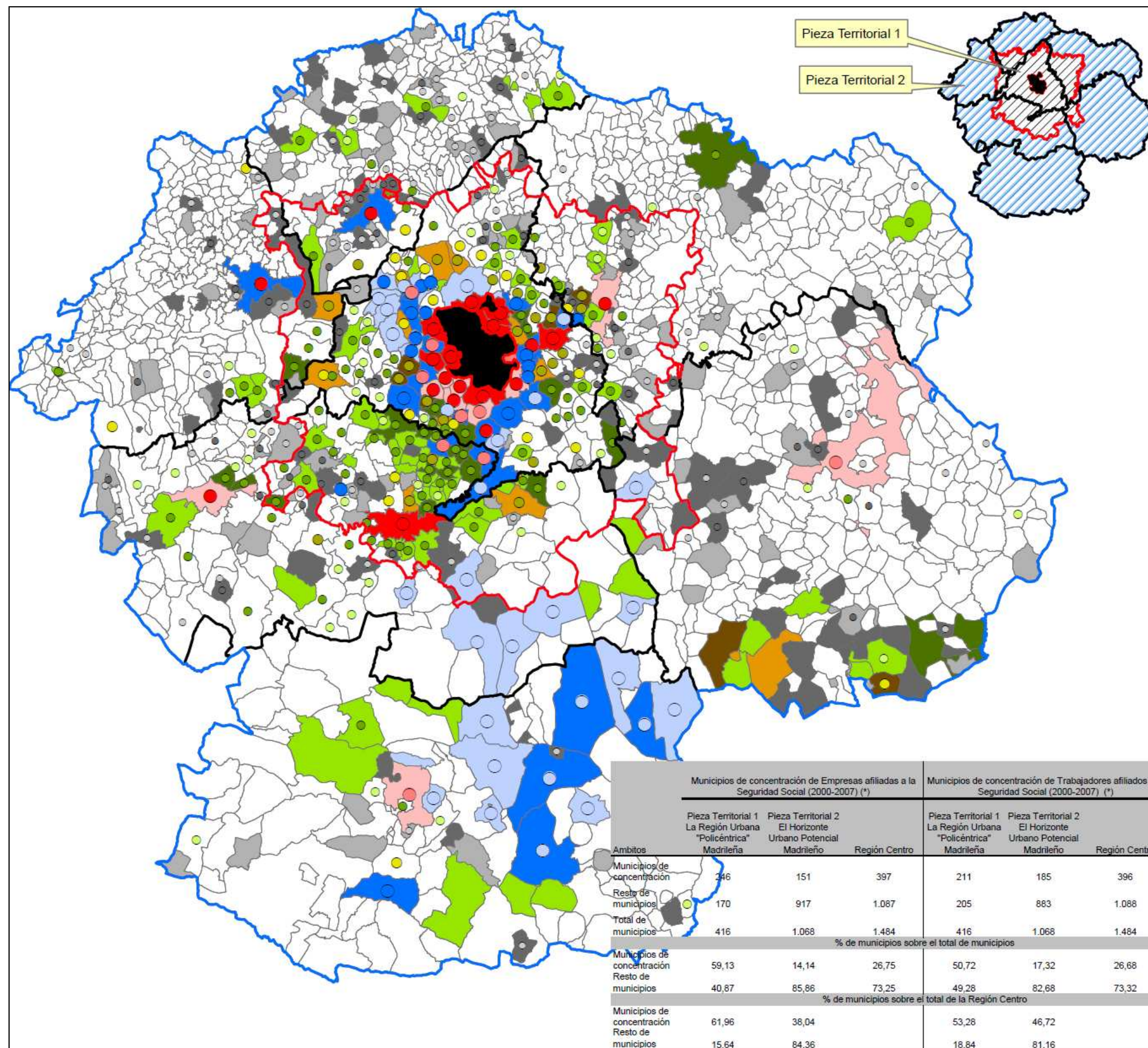
Municipios (Subcentros de Empleo) (Población Vinculada, 2001)

> 10.000 hab.	Tipo 1 (alto)
	Tipo 1 (medio)
	Tipo 1 (bajo)
5.001 a 10.000 hab.	Tipo 2 (alto)
	Tipo 2 (medio)
	Tipo 2 (bajo)
1.001 a 5.000 hab.	Tipo 3 (alto)
	Tipo 3 (alto)
	Tipo 3 (alto)
Menos de 1.000 hab.	Tipo 4 (alto)
	Tipo 4 (medio)
	Tipo 4 (bajo)



Ambitos	Municipios de concentración de población ocupada (1981-2001) (*)			Municipios de concentración de empleo (2001) (*) (a)		
	Pieza Territorial 1 La Región Urbana "Policéntrica" Madrileña	Pieza Territorial 2 El Horizonte Urbano Potencial Madrileño	Región Centro	Pieza Territorial 1 La Región Urbana "Policéntrica" Madrileña	Pieza Territorial 2 El Horizonte Urbano Potencial Madrileño	Región Centro
Municipios de concentración	256	260	516	156	60	203
Resto de municipios	190	808	968	260	1.021	1.281
Total de municipios	416	1.068	1.484	416	1.081	1.484
% de municipios sobre el total de municipios						
Municipios de concentración	61,54	24,34	34,77	37,50	5,55	13,68
Resto de municipios	38,46	75,66	65,23	62,50	94,45	86,32
% de municipios sobre el total de la Región Centro						
Municipios de concentración	49,61	50,39		76,85	29,56	
Resto de municipios	16,53	83,47		20,30	79,70	

(*) Municipios de concentración de empleo con un umbral inferior a 1.000 hab. son 32, lo que supone el 15,6% del total
Municipio de concentración de población ocupada con umbral inferior a 1.000 hab. son 353, lo que supone el 68,42% sobre el total
(a) Población ocupada más población vinculada por motivos de trabajo



(*) Municipios de concentración de empresas con un umbral inferior a 1.000 hab. son 32, lo que supone el 32,4% del total
Municipio de concentración de trabajadores con umbral inferior a 1.000 hab. son 353, lo que supone el 52,2% sobre el total

MAPA VII.32

MUNICIPIOS DE MAYOR CRECIMIENTO Y CONCENTRACIÓN DE EMPRESAS Y TRABAJADORES AFILIADOS A LA SEGURIDAD SOCIAL (2000-2007) EN LA REGIÓN CENTRO

— Límites provinciales

■ Madrid-municipio

Pieza Territorial 1

— Región Urbana "Policéntrica" Madrileña

Pieza Territorial 2

— Horizonte Urbano Potencial Madrileño

Municipios de Crecimiento-Concentración
(Trabajadores afiliados a la Seguridad Social, 2000-2007)

> 10.000 hab.		Tipo 1.1
		Tipo 1.2
		Tipo 1.1b
		Tipo 1.2b
5.001 a 10.000 hab.		Tipo 2.1
		Tipo 2.2
1.001 a 5.000 hab.		Tipo 3.1
		Tipo 3.2
Menos de 1.000 hab.		Tipo 4.1
		Tipo 4.2

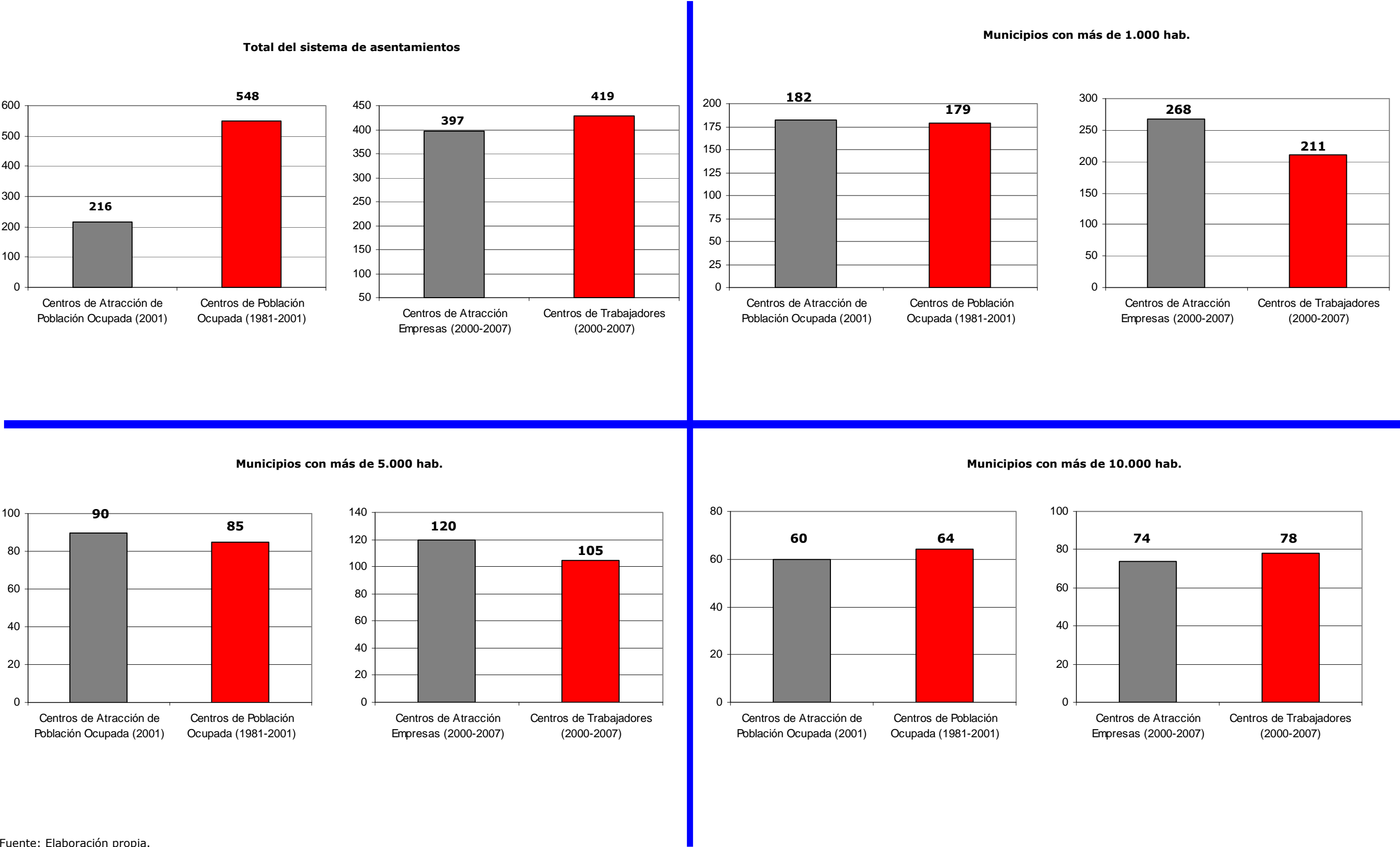
Municipios (Subcentros de Empresas)
(Empresas Afiliadas a la Seguridad Social, 2000-2007)

> 10.000 hab.		Tipo 1.1
		Tipo 1.2
		Tipo 1.1b
		Tipo 1.2b
5.001 a 10.000 hab.		Tipo 2.1
		Tipo 2.2
1.001 a 5.000 hab.		Tipo 3.1
		Tipo 3.2
Menos de 1.000 hab.		Tipo 4.1
		Tipo 4.2



0 12,5 25 50 75 100 Km

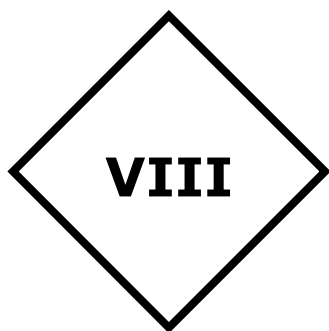
FIGURA VII.118 - Número de municipios de concentración o atractores de empleos y municipios de concentración o concentradores de fuerza de trabajo en la Región Centro



CUADRO VII.104 - Jerarquía de ejes según municipios de crecimiento-concentración

Espacios de Concentración sobre el conjunto de asentamientos		Espacios de Concentración sobre municipios con más de 10.001 hab.		Espacios de Concentración sobre municipios con más de 5.000 hab.	
Variables	Población Ocupada (1981-2001)	Variables	Población Ocupada (1981-2001)	Variables	Población Ocupada (1981-2001)
Eje-Burgos	96	Eje-Andalucía	20	Eje-Andalucía	21
Eje-Guadalajara	93	Eje-Coruña	13	Eje-Coruña	15
Eje-Coruña	72	Eje-Toledo	12	Eje-Toledo	13
Eje-Toledo	66	Eje-Guadalajara	7	Eje-Guadalajara	8
Eje-Cuenca	65	Eje-Burgos	5	Eje-Burgos	7
Eje-Andalucía	41	Eje-Cuenca	5	Eje-Cuenca	6
Eje-Extremadura	41	Eje-Extremadura	5	Eje-Gredos	6
Eje-Gredos	34	Eje-Gredos	5	Eje-Extremadura	5
Espacios de Concentración sobre el conjunto de asentamientos		Espacios de Concentración sobre municipios con más de 10.001 hab.		Espacios de Concentración sobre municipios con más de 5.000 hab.	
Variables	Trabajadores (2000-2007)	Variables	Trabajadores (2000-2007)	Variables	Trabajadores (2000-2007)
Eje-Cuenca	66	Eje-Andalucía	20	Eje-Andalucía	23
Eje-Gredos	65	Eje-Coruña	13	Eje-Toledo	16
Eje-Coruña	60	Eje-Toledo	12	Eje-Coruña	16
Eje-Toledo	51	Eje-Guadalajara	7	Eje-Guadalajara	11
Eje-Andalucía	51	Eje-Cuenca	7	Eje-Cuenca	9
Eje-Burgos	47	Eje-Burgos	6	Eje-Burgos	8
Eje-Guadalajara	39	Eje-Extremadura	5	Eje-Gredos	8
Eje-Extremadura	31	Eje-Gredos	5	Eje-Extremadura	6
Espacios de Concentración sobre el conjunto de asentamientos		Espacios de Concentración sobre municipios con más de 10.001 hab.		Espacios de Concentración sobre municipios con más de 5.000 hab.	
Variables	Empresas (2000-2007)	Variables	Empresas (2000-2007)	Variables	Empresas (2000-2007)
Eje-Andalucía	59	Eje-Andalucía	20	Eje-Andalucía	23
Eje-Cuenca	57	Eje-Coruña	12	Eje-Coruña	23
Eje-Extremadura	57	Eje-Toledo	10	Eje-Toledo	18
Eje-Gredos	45	Eje-Guadalajara	7	Eje-Guadalajara	15
Eje-Coruña	45	Eje-Cuenca	6	Eje-Burgos	14
Eje-Guadalajara	37	Eje-Burgos	5	Eje-Cuenca	10
Eje-Toledo	28	Eje-Extremadura	5	Eje-Gredos	9
Eje-Burgos	28	Eje-Gredos	5	Eje-Extremadura	7

- Fuentes: Elaboración propia.



**DEL ÁREA METROPOLITANA A LA
REGIÓN URBANA POLICÉNTRICA
MADRILEÑA: CAMBIO EN LA
ARTICULACIÓN TERRITORIAL**

VIII DEL ÁREA METROPOLITANA HACIA LA REGIÓN URBANA POLICÉNTRICA MADRILEÑA: CAMBIO EN LA ARTICULACIÓN DEL TERRITORIO

VIII.1 GRANDES PIEZAS TERRITORIALES: DETECCIÓN DE SUBCENTROS DE EMPLEO Y ANÁLISIS DE LA ARTICULACIÓN TERRITORIAL

El principal objetivo de este apartado es la detección de centros de trabajo ¹ y las relaciones de movilidad laboral entre éstos y el resto del territorio. Este análisis se efectúa en base a dos emergentes piezas territoriales emergentes, la región urbana madrileña (RUM) y el horizonte urbano potencial madrileño (HUPM).

VIII.1.1 LA REGIÓN URBANA MADRILEÑA: DETECCIÓN DE SUBCENTROS DE EMPLEO Y NUEVA ARTICULACIÓN TERRITORIAL

Como ya hemos analizado en el capítulo VI, entre 1981 y 2001, asistimos a dos grandes cambios: a) la ampliación del fenómeno metropolitano madrileño, entendida éste como incremento del número de municipios vinculados laboralmente a la metrópoli madrileña; b) la transición hacia un nuevo modelo territorial de tipo policéntrico, en el sentido que, tomando la Comunidad de Madrid como ámbito de atracción de movilidad laboral, somos testigos de un incremento de municipios vinculados laboralmente así como la acentuación de la población ocupada desplazada a trabajar a dicho ámbito.

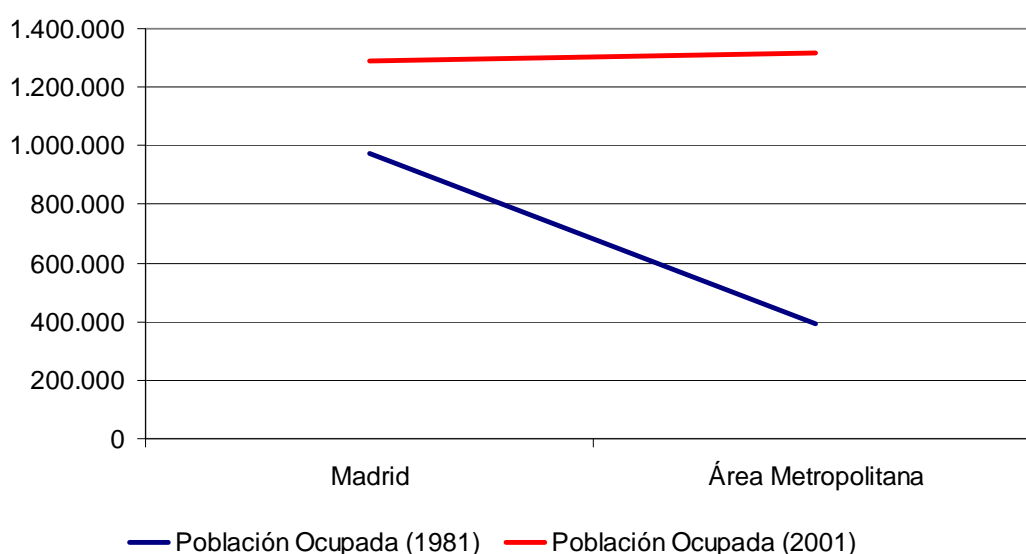
Tomando como referencia los límites resultantes de los municipios vinculados por motivos de trabajo a Madrid en 1981 y 2001 se observan tres rasgos:

1. La reducción del peso de población ocupada en Madrid frente al área metropolitana. Desde 1981 a 2001 el incremento de población ocupada en Madrid ha sido de 312.184, mientras que el área metropolitana ha experimentado un aumento de 927.223 (véase Figura VIII.1).

¹ En el capítulo VII se estudia la centralidad en base a la localización de trabajadores y empresas. En este capítulo se entiende el centro de trabajo en relación a la población ocupada que reside y trabaja en el municipio y a la vinculada por motivos laboral (esto es, que no reside pero trabaja).

2. En el área metropolitana tradicional destaca entre 1981 y 2001 el crecimiento de población ocupada en el mismo municipio y en otro municipio (que no es Madrid). En el municipio de Madrid entre 1981 y 2001 la población ocupada en el mismo municipio ha sido de 131.239 mientras que en el área metropolitana llegó casi a los 260.000. Respecto a la población ocupada en otro municipio el crecimiento entre 1981 y 2001, ha sido del 176.538 para Madrid y de 663.105 para el área metropolitana. De esta movilidad laboral detectada en los municipios del área metropolitana, aquella que no se dirige a Madrid asciende a 197.642 ocupados (véase Cuadro VIII.1).
3. Resultado de los dos puntos anteriores, asistimos a la conformación de nuevos espacios de atracción laboral en el área metropolitana y avanzamos hacia nueva movilidad laboral interterritorial. Si en el pasado dominó un modelo jerárquico y unidireccional en las relaciones de movilidad laboral entre Madrid y su área metropolitana, en el momento actual dicho modelo se encuentra en mutación hacia otro de tipo policéntrico y multidireccional. En 1981 del total de población ocupada desplazada desde el área metropolitana madrileña hacia el municipio de Madrid era del 75,5%, mientras que en 2001 es del 51,3% (véase Cuadro VIII.1). De otro lado se ha producido un incremento porcentual destacado en los movimientos entre municipios pertenecientes al área metropolitana madrileña como veremos más adelante.

FIGURA VIII.1 - Evolución de la población ocupada en Madrid y en el Área Metropolitana (sin Madrid) en 1981 y 2001.



- Fuente: Censo de Población de 1981 y 2001 (INE). Elaboración propia.

Madrid aún siendo una metrópoli con gran peso en el conjunto metropolitano ha dejado de tener un peso desproporionalmente grande. Junto a ello, lo que se denominaba área metropolitana o área dependiente de la metrópoli por ser sobretodo un espacio de residencia de trabajadores y no lugar de trabajo, ha comenzado a invertir la tendencia, conformándose como un potente espacio de atracción de población ocupada.

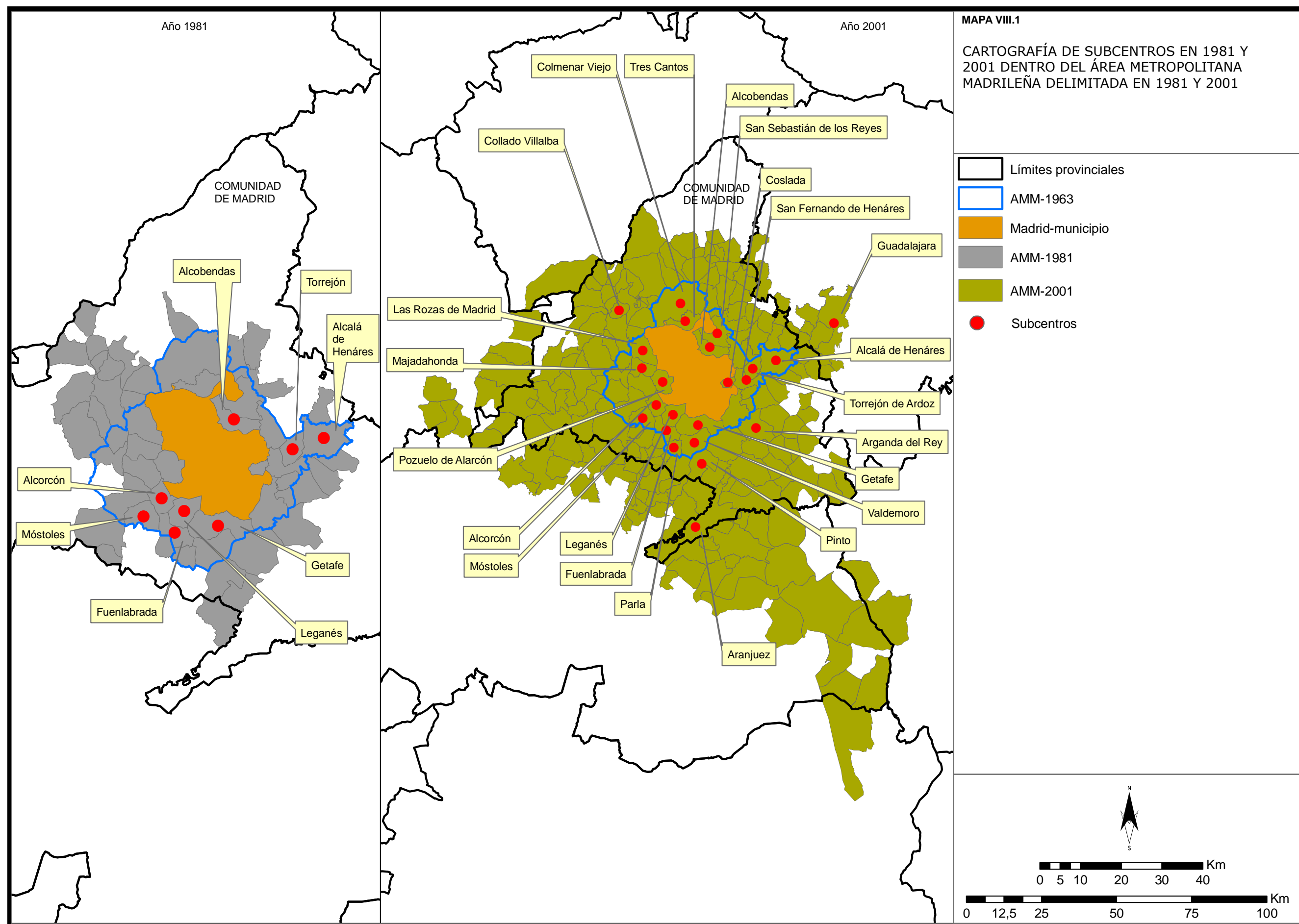
CUADRO VIII.1 – Evolución comparativa de la población ocupada y desplazada a otro municipio en el Área Metropolitana de 1981 y 2001.

Ámbitos	Número de municipios	Población	Población Ocupada	Población Ocupada en el mismo municipio	Población Ocupada en otro municipio	Población Ocupada en otro municipio misma provincia	Población Ocupada desplazada a Madrid
Área Metropolitana (1981)							
Madrid	46	1.374.664	390.639	167.850	222.789	217.998	168.373
Toledo	1	2.932	776	515	261	35	119
TOTAL	47	1.377.596	391.415	168.365	223.050	218.033	168.492
Área Metropolitana (2001)							
Ávila	4	12.762	4.309	2.258	2.032	770	738
Ciudad Real	1	13.054	4.605	2.674	1.927	1.154	664
Cuenca	2	6.238	2.060	1.015	1.044	376	634
Guadalajara	6	34.208	17.409	6.091	11.283	4.522	2.852
Madrid	130	2.622.034	1.256.518	399.729	852.564	819.623	444.284
Segovia	1	6.293	2.795	1.873	913	395	367
Toledo	23	73.908	30.942	14.525	16.392	7.653	5.070
TOTAL	167	2.768.497	1.318.638	428.165	886.155	834.493	454.609

Ámbitos	% Población ocupada en otro municipio sobre el total de población ocupada	% Población ocupada en otro municipio de la misma provincia sobre el total de población ocupada	% Población ocupada desplazada a Madrid sobre el total de población ocupada	% Población ocupada desplazada a Madrid sobre la población ocupada en otro municipio
Área Metropolitana (1981)				
Madrid	57,03	55,81	43,10	75,58
Toledo	33,63	4,51	15,34	45,59
TOTAL	56,99	55,70	43,05	75,54
Área Metropolitana (2001)				
Ávila	47,16	17,87	17,13	36,32
Ciudad Real	41,85	25,06	14,42	34,46
Cuenca	50,68	18,25	30,78	60,73
Guadalajara	64,81	25,98	16,38	25,28
Madrid	67,85	65,23	35,36	52,11
Segovia	32,67	14,13	13,13	40,20
Toledo	52,98	24,73	16,39	30,93
TOTAL	67,20	63,28	34,48	51,30

- Fuente: Censo de Población de 1981 y 2001 (INE). Elaboración propia.

El incremento de la movilidad y el cambio de dirección, que ya no es unidireccional - esto es, hacia Madrid- sino multidireccional, nos ha llevado a delimitar centros de atracción



de población ocupada. De acuerdo con la metodología para la identificación de subcentros efectuada en el capítulo V, en el Mapa VII.1 se cartografían los subcentros identificados en 1981 y 2001, dentro del área metropolitana delimitada en 1981 y 2001.

Tratando de profundizar en el tránsito hacia un modelo territorial policéntrico para el caso madrileño hemos identificado y cartografiado centros de empleo o espacios de atracción laboral dentro de los límites del área metropolitana madrileña en 1981 y 2001. En base a ello hemos analizado un nuevo cambio de escala (esto es, ampliación del campo de externalidad) y cambio en las relaciones de movilidad laboral.

- En relación al cambio de escala. Según se observa en el Cuadro VIII.2 y Cuadro VIII.3, para 1981 el número de municipios que conformaba el área metropolitana era de 46, ahora bien, añadiendo como destino Madrid y los subcentros el número de municipios se eleva a 55. Para 2001 el número de municipios que conformaba el área metropolitana era de 166, mientras que, añadiendo como destino Madrid y los subcentros el número de municipios alcanza los 215. Nos encontramos pues ante un ámbito que rebasa los 11.685 Km².
- En relación al papel atractor de subcentros. Para 1981 la población ocupada con destino en los subcentros era de 30.967 –ello supone un 12,2% del total-, mientras que en 2001 era de 406.942 –esto es, un 36,5% del total- (véase Cuadro VIII.2 y VIII.3). Este dato es muy relevante en tanto que otorga un peso cada vez más destacado en la organización del territorio a un espacio que en el espacio era leído como dependiente de la metrópoli madrileña.
- En relación a la articulación territorial. Conforme a la evolución de los subcentros detectados entre 1981 y 2001, ¿qué modelo de articulación (movilidad laboral) interterritorial emerge?. Se transita de un tipo de movilidad predominantemente jerárquica y unidireccional hacia otra de tipo multidireccional (jerárquica, no-jerárquica y horizontal). Aunque Madrid sigue siendo el principal polo atractor y emisor de población ocupada ha perdido proporcionalmente peso desde 1981 a 2001. Del total de población ocupada con origen en los subcentros y desplazada a otro municipio aquella con destino Madrid ha pasado de suponer un 77,3% en 1981 a un 53,33% en 2001. La dependencia de Madrid respecto de los subcentros se ha incrementado. Del total de población ocupada madrileña desplazada a otro municipio, aquella que lo hace hacia los subcentros ha pasado de representar el 47,12% en 1981 a un 61,91% en 2001. De la relación entre subcentros (entre municipios de la

tradicional periferia) ha pasado de suponer un 12,7% en 1981 a un 32,08% en 2001. Estas tres tendencias permiten afirmar que nos encontramos ante una fase de cambio en el modelo de articulación territorial como consecuencia de un cambio en la estructura del territorio.

Si el epítome de metropoli refería a un potente centro y área metropolitana al espacio dependiente de dicho centro, la transformación hacia un modelo territorial policéntrico, nos hace tomar consciencia de una nueva realidad, una mutación del tradicional área metropolitana madrileña hacia la región urbana policéntrica madrileña. Frente a un potente centro aparecen nuevos espacios de centralidad y frente a relaciones de tipo unidireccional aparecen otros de tipo multidireccional.

CUADRO VIII.2 - Caracterización del Área Metropolitana y Región Urbana Madrileña (1981) según el umbral de movilidad laboral superior a 100 ocupados y más del 10% de población ocupada desplazada

Ámbitos	Número de municipios	Área (Km2)	Población	Población Ocupada	Otro municipio	Destino Madrid	Destino Subcentros y Madrid	Destino Subcentros
Área Metropolitana (1981) Destino Madrid (>10%)								
Madrid	46	2174,86	1.524.313	434.382	251.458	191.661	222.180	30.519
Toledo	1	72,38	2.932	776	261	119	125	6
TOTAL	47	2247,24	1.527.245	435.158	251.719	191.780	222.305	30.525
Región Urbana (1981) Destino Madrid y Subcentros (>10%)								
Madrid	54	2533,16	1.536.239	438.018	253.013	192.118	223.085	30.967
Toledo	1	72,38	2.932	776	261	119	125	6
TOTAL	55	2605,54	1.539.171	438.794	253.274	192.237	223.210	30.973
Diferencia entre AMM y Región Urbana								
Madrid	8	358,31	11.926	3.636	1.555	457	905	448
Toledo	0	0,00	0	0	0	0	0	0
TOTAL	8	358,31	11.926	3.636	1.555	457	905	448

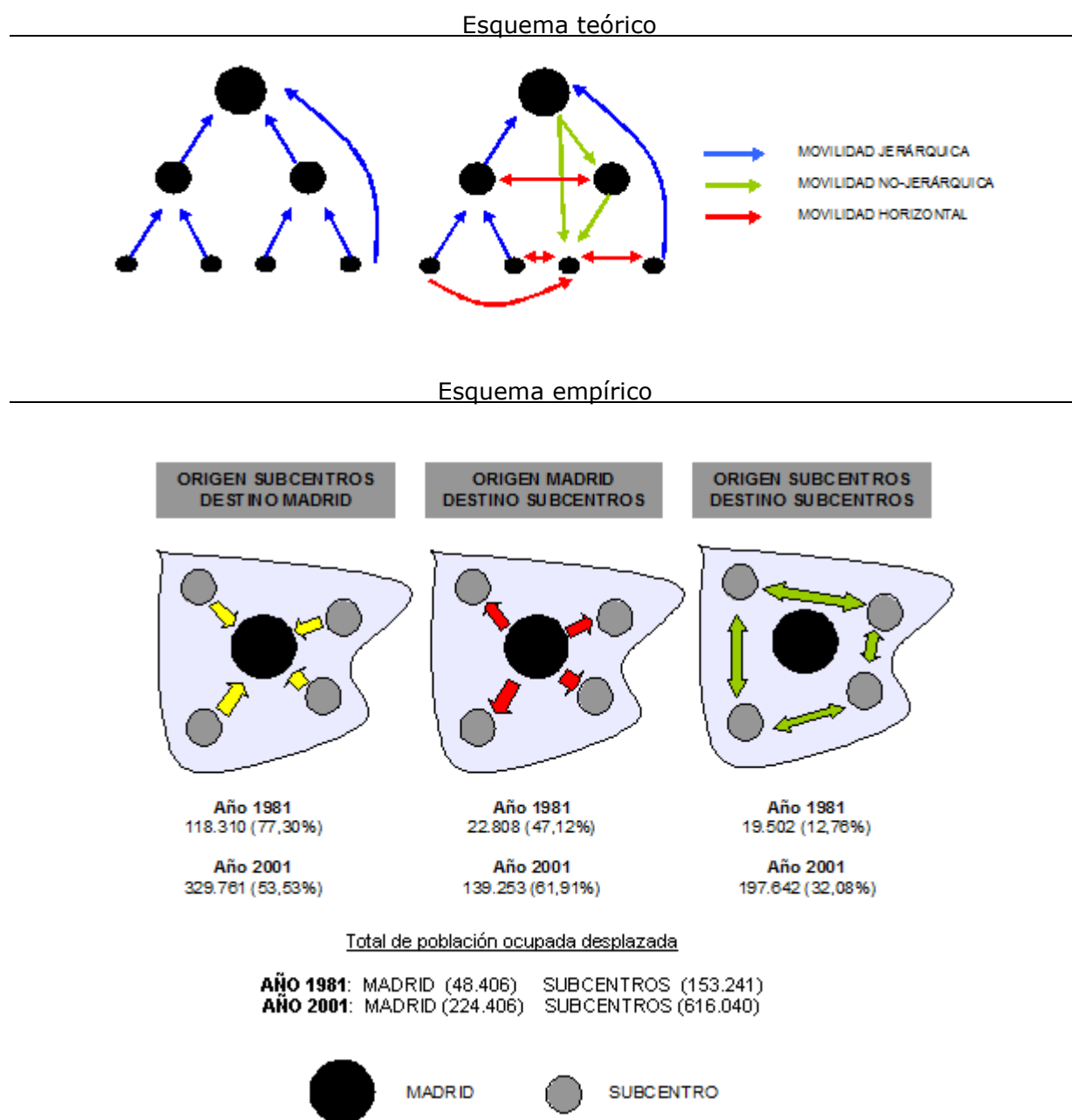
- Fuente: Censo de Población de 1981 y 2001 (INE). Elaboración propia.

CUADRO VIII.3 - Caracterización del Área Metropolitana y la Región Urbana Madrileña (2001) según el umbral de movilidad laboral superior a 100 ocupados y más del 10% de población ocupada desplazada

Ámbitos	Número de municipios	Área (Km2)	Población	Población Ocupada	Otro municipio	Destino Madrid	Destino Subcentros y Madrid	Destino Subcentros
Área Metropolitana (2001) Destino Madrid (>10%)								
Ávila	4	336,98	12.762	4.309	2.032	738	959	221
Ciudad Real	1	301,84	13.054	4.605	1.927	664	700	36
Cuenca	2	276,78	6.238	2.060	1.044	634	680	46
Guadalajara	6	178,31	34.208	17.409	11.283	2.852	5.954	3.102
Madrid	129	5.567,63	2.625.175	1.258.229	853.712	444.819	712.360	267.541
Segovia	1	204,39	6.293	2.795	913	367	457	90
Toledo	23	2.111,88	73.908	30.942	16.392	5.070	8.042	2.972
TOTAL	166	8.977,81	2.771.638	1.320.349	887.303	455.144	729.152	274.008
Región Urbana (2001) Destino Madrid y Subcentros (>10%)								
Ávila	8	622,18	23.163	7.989	3.432	1.166	1.534	368
Ciudad Real	1	301,84	13.054	4.605	1.927	664	700	36
Cuenca	2	276,78	6.238	2.060	1.044	634	680	46
Guadalajara	12	443,13	106.858	48.497	23.052	5.595	10.540	4.945
Madrid	145	6.615,51	5.595.192	2.550.986	1.082.129	445.741	852.683	406.942
Segovia	1	204,39	6.293	2.795	913	367	457	90
Toledo	46	3.222,04	131.168	54.168	27.687	6.868	12.375	5.507
TOTAL	215	11.685,87	5.881.966	2.671.100	1.140.184	461.035	878.969	417.934
Diferencia entre ÁMM y Región Urbana								
Ávila	4	285,20	10.401	3.680	1.400	428	575	147
Ciudad Real	0	0,00	0	0	0	0	0	0
Cuenca	0	0,00	0	0	0	0	0	0
Guadalajara	6	264,83	72.650	31.088	11.769	2.743	4.586	1.843
Madrid	16	1.047,88	2.970.017	1.292.757	228.417	922	140.323	139.401
Segovia	0	0,00	0	0	0	0	0	0
Toledo	23	1.110,15	57.260	23.226	11.295	1.798	4.333	2.535
TOTAL	49	2.708,06	3.110.328	1.350.751	252.881	5.891	149.817	143.926

- Fuente: Censo de Población de 1981 y 2001 (INE). Elaboración propia.

FIGURA VIII.2 Esquema teórico y empírico de la movilidad laboral entre Madrid y los subcentros entre 1981 y 2001.



- Fuente: Censo de Población de 1981 y 2001 (INE). Elaboración propia.

VIII.1.2

EL HORIZONTE URBANO POTENCIAL MADRILEÑO: DETECCIÓN DE SUBCENTROS DE EMPLEO Y NUEVA ARTICULACIÓN TERRITORIAL

Para la pieza territorial denominada como Horizonte Urbano Potencial Madrileño se propone el siguiente análisis: a) identificar los (sub)centros de empleo; b) analizar para cada subcentro la conformación y consolidación de áreas metropolitanas para 1981 y 2001; c) examinar las relaciones interterritoriales dentro de la Horizonte Urbano Potencial Madrileño, entre áreas metropolitanas y desde el resto de municipios hacia las áreas metropolitanas; d) estudiar las relaciones interterritoriales desde la Región Urbana Policéntrica Madrileña hacia las áreas metropolitanas del Horizonte Urbano Potencial Madrileño.

En el Mapa VIII.2 se representan los (sub)centros identificados en el ámbito considerado como Horizonte Urbano Potencial Madrileño. Los (sub)centros detectados han sido ocho: Ávila, Segovia, Ciudad Real, Puertollano, Tomelloso, Cuenca, Toledo y Talavera de la Reina, y para cada uno de ellos se ha cartografiado el área metropolitana o conjunto de municipios vinculados laboralmente bajo el criterio relativo del 10% y el criterio absoluto de más de 50 ocupados. Un análisis según el tamaño de la población ocupada de estos subcentros en relación a la población ocupada sitúa en primer lugar el área metropolitana de Toledo y a continuación las de Ciudad Real, Talavera de la Reina, Segovia, Ávila, Cuenca, Puertollano y Tomelloso. Otro rasgo que se desprende de la cartografía de los subcentros y sus áreas metropolitanas asociadas es el número de municipios dependientes. El AMM de Toledo y Ciudad Real tiene ocho o más municipios dependientes. El AMM de Talavera de la Reina, Segovia y Puertollano tiene de tres a seis. El AMM de Cuenca, Tomelloso y Ávila tiene uno o dos municipios. De ello se desprende un papel del dinamismo económico desigual.

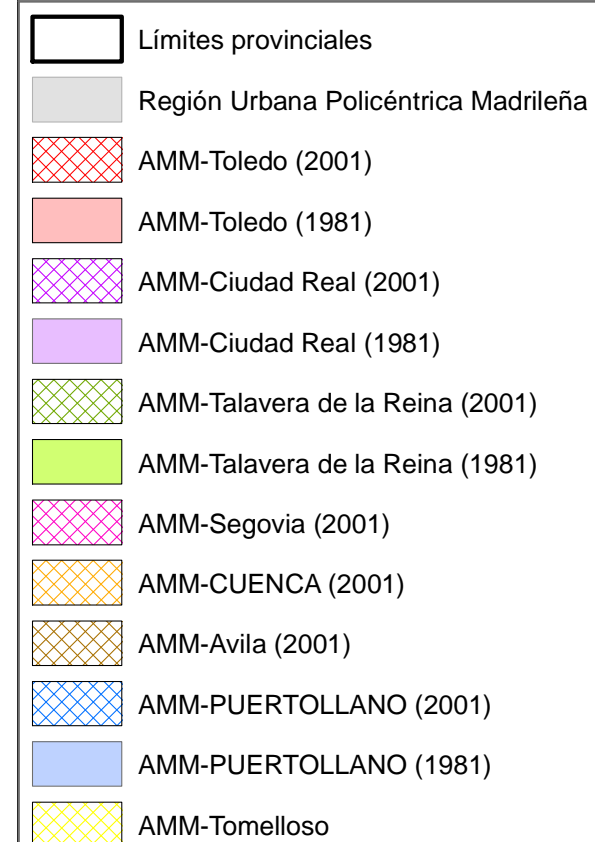
En lo tocante a la movilidad laboral, estas áreas metropolitanas, salvo Puertollano ², se caracterizan por el aumento de una marcada dependencia respecto a la metrópoli para el periodo de 1981 a 2001. De este modo, del total de población ocupada desplazada del AMM-Ciudad Real aquella que se dirige al subcentro que le da nombre ha pasado del 24,73% en 1981 al 35,73% en 2001, para el caso de Tomelloso del 1,29% al 10,0%, para el caso de Toledo del 28,15% al 48,89%, para el caso de Talavera de la Reina del 19,49 al 32,6%, para el caso de Cuenca del 45,93 al 57,65%, para el caso de Ávila del 56,49 al 58,65% y para el caso de Segovia del 8,43 al 26,25% (véase Cuadro VIII.4, VIII.5 y VIII.6). Ello pudo obedecer como ha señalado Ganau y Mallarach (2003) al incipiente proceso de “desconcentración” de las ciudades intermedias.

Las relaciones interterritoriales entre las áreas metropolitanas detectadas dentro del Horizonte Urbano Potencial Madrileño (HUPM) y el resto de municipios localizados también dentro del HUPM se caracterizan por dos grandes rasgos:

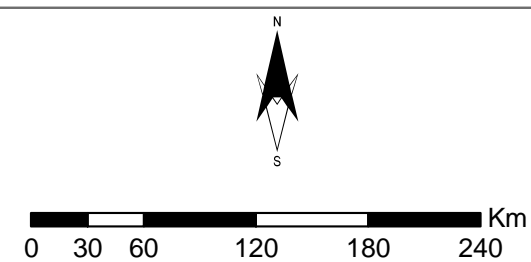
² El caso del AMM-Puertollano ha visto reducida la cifra de un 28,19% en 1981 a un 23,56% en 2001.

MAPA VIII.2

LOCALIZACIÓN DE LAS ÁREAS METROPOLITANAS EN EL HORIZONTE URBANO POTENCIAL MADRILEÑO



(Sub)centros en el HUPM



1. Considerando la movilidad laboral de los municipios dentro del HUPM hacia las áreas metropolitanas del HUPM, se observa que prácticamente la mitad de la población ocupada desplazada hacia otro municipio lo hace hacia las áreas metropolitanas de Toledo, Talavera, Ciudad Real, Puertollano, Tomelloso, Cuenca, Ávila y Segovia. De estas ocho, aquellas con mayor poder de atracción son Toledo, Ciudad Real, Segovia y Talavera de la Reina.
2. El papel atractor de estas metrópolis es superior al de su área metropolitana. La media del conjunto arroja el siguiente dato, el 65,5% de la población laboral se desplaza hacia la metrópoli y el 34,5% lo hace hacia las áreas metropolitanas. Esta relación varía según las AMMs diferenciadas. Aquí influye el número de municipios que conforma el área metropolitana y el papel de atracción. Las áreas metropolitanas de Toledo, Talavera, Ciudad Real y Puertollano se caracterizan por albergar un espacio de atracción más potente que el de Tomelloso, Cuenca, Ávila y Segovia. Esto último implica el estadio / madurez de las cuatro primeras áreas metropolitanas respecto de las cuatro segundas.

Las relaciones interterritoriales entre las áreas metropolitanas detectadas dentro de la Región Urbana Policéntrica Madrileña (RUPM) y el resto de municipios localizados también dentro de la RUPM se caracterizan por dos grandes rasgos:

1. Considerando la movilidad laboral de los municipios dentro de la RUPM hacia las áreas metropolitanas del HUPM, se aprecia una menor cantidad de movilidad laboral desplazada respecto de los municipios que se localizan dentro HUPM. Ello obedece a la proximidad de otros polos más potentes. Las áreas metropolitanas de Toledo, Segovia, Ávila, Ciudad Real y Talavera son aquellas con mayor poder de atracción. Varios son los motivos de atracción. Por su condición de espacios de centralidad tradicional (bien, capitales provinciales como Ávila, Segovia y Ciudad Real, bien capitales regionales como Toledo). Por su condición de proximidad apoyada en la mejora de la red de carreteras o la implantación de la alta velocidad ³. A ello habría que sumar que parte de los municipios que se incluyen dentro de la RUPM y se encuentran fuera de la Comunidad de Madrid mantienen estrechas relaciones por proximidad con dichos centros.
2. Sucede una mayor polarización de movilidad laboral –superior al 90%- hacia la metrópoli que hacia los municipios del área metropolitana.

³ La implantación del AVE tiene un papel destacado en los procesos de metropolización expandida (cambio de escala y de relaciones espaciales) en ciudades intermediadas como Ciudad Real (Ureña et al., 2005; Romero de Ávila y Garmendia, 2009).

CUADRO VIII-4 Caracterización de la población ocupada desplazada hacia las AMMs identificadas dentro del Horizonte Urbano Potencial Madrileño (2001).

Ámbitos	Población Ocupada (2001)					Población Ocupada desplazada al conjunto de las AMMs (2001)									
	Número de municipios	Total	Otro Municipio	Fuera de la Región Centro	Otro municipio y dentro de la Región Centro	Número de municipios	AMMs dentro del HUPM	AMM-Toledo	AMM-Talavera	AMM-Ciudad Real	AMM-Puertollano	AMM-Tomelloso	AMM-Cuenca	AMM-Ávila	AMM-Segovia
RUPM	200	2.556.297	1.058.570	76.577	981.993	200	8.457	4.348	607	608	279	165	435	991	1.024
HUPM	1.313	539.906	179.225	43.283	135.942	1.313	0,86	0,44	0,06	0,06	0,03	0,02	0,04	0,10	0,10
							59.958	17.728	5.882	12.713	4.821	2.357	3.091	3.577	9.789
							44,11	13,04	4,33	9,35	3,55	1,73	2,27	2,63	7,20
Ámbitos	Población Ocupada (2001)					Población Ocupada desplazada a la metropoli de las AMMs (2001)									
	Número de municipios	Total	Otro Municipio	Fuera de la Región Centro	Otro municipio y dentro de la Región Centro	Número de municipios	AMMs dentro del HUPM	AMM-Toledo	AMM-Talavera	AMM-Ciudad Real	AMM-Puertollano	AMM-Tomelloso	AMM-Cuenca	AMM-Ávila	AMM-Segovia
RUPM	200	2.556.297	1.058.570	76.577	981.993	200	8.007	4.055	571	580	259	153	435	989	965
HUPM	1.313	539.906	179.225	43.283	135.942	1.313	0,82	0,40	0,06	0,06	0,03	0,10	0,10	0,04	0,01
							38.404	11.735	3.336	7.983	2.239	912	2.980	3.542	5.677
							28,25	8,63	2,45	5,87	1,65	0,67	2,19	2,61	2,61
Ámbitos	Población Ocupada (2001)					Población Ocupada desplazada al área metropolitana de las AMMs (2001)									
	Número de municipios	Total	Otro Municipio	Fuera de la Región Centro	Otro municipio y dentro de la Región Centro	Número de municipios	AMMs dentro del HUPM	AMM-Toledo	AMM-Talavera	AMM-Ciudad Real	AMM-Puertollano	AMM-Tomelloso	AMM-Cuenca	AMM-Ávila	AMM-Segovia
RUPM	200	2.556.297	1.058.570	76.577	981.993	200	450	293	36	28	20	12	0	2	59
HUPM	1.313	539.906	179.225	43.283	135.942	1.313	0,05	0,03	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,01
							20.714	7.289	2.646	6.017	3.031	35	111	138	1.447
							13,53	4,76	1,73	3,93	1,98	0,02	0,07	0,09	0,95

- Fuente: Elaboración propia.

VIII.1.3

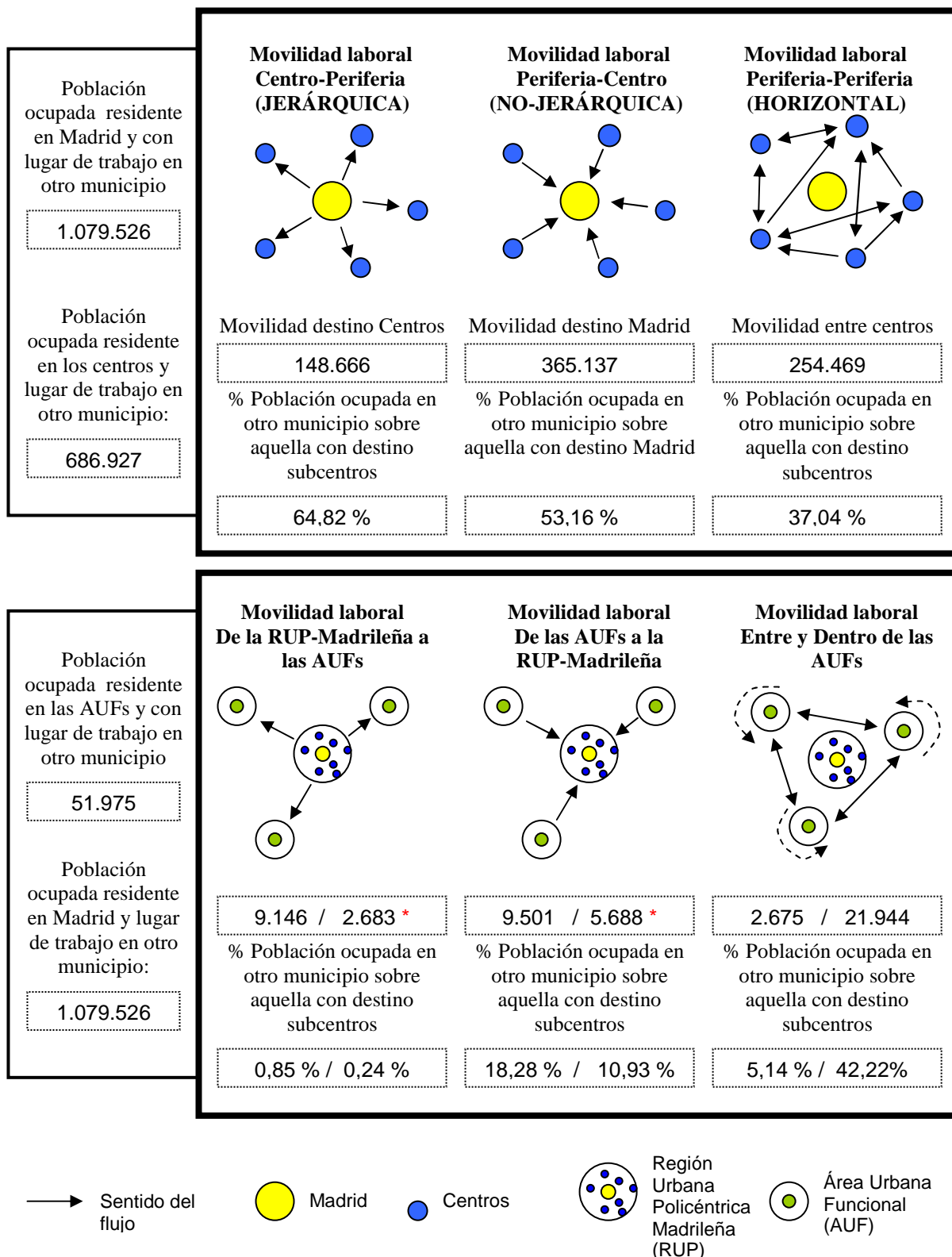
LA ARTICULACIÓN TERRITORIAL ENTRE LA REGIÓN URBANA MADRILEÑA Y EL HORIZONTE URBANO POTENCIAL MADRILEÑO

La existencia de múltiples centros próximos entre ellos no necesariamente significa que haya relaciones funcionales entre ellos (Lamboy, 1998), es por ello que el policentrismo se entiende como una relación funcional entre múltiples centros dentro de un área (Meijers, 2008). Asimismo el enfoque en red frente al nodal permite reconocer que el tamaño por sí sólo es insuficiente para explicar la interacción espacial.

A escala interurbana, esto es, entre municipios con más de 10.000 hab., se detecta la existencia e importancia de relaciones jerárquicas pero a su vez destacamos el creciente papel de relaciones horizontales y no jerárquicas.

- Dentro de la RUPM, un análisis sobre las relaciones entre Madrid y los subcentros arroja la siguiente realidad:
 - en términos absolutos, la población ocupada que se dirige a Madrid con origen en los subcentros (365.167) es mayor que la población ocupada que se dirige a los Subcentros con origen en Madrid (148.666),
 - en términos porcentuales, la primera relación es del 64,3% mientras que la segunda es del 53,2%. Ello quiere decir que las relaciones de los subcentros con otros municipios de menor tamaño que Madrid son importantes, tal es el caso de las relaciones entre subcentros (37,7%) (véase Figura VII.3).
- El análisis sobre las relaciones entre los centros de la RUP-Madrileña y las AMMs/AUFs que se localizan en el HUPM nos ofrecen los siguientes datos:
 - la movilidad laboral en términos de entrada y salida entre la RUP-Madrileña y las AUFs es muy parecida, algo más de 9.000 commuters, esto podría identificarse con la ausencia de jerarquía entre sendos ámbitos.
 - atendiendo al peso en porcentaje, se observa que la vinculación según commuters de las AUFs a la RUP-Madrileña es del 18 % mientras que de la RUP-Madrileña a las AUFs es inferior al 1%. Datos que afirman la dependencia de las AUFs respecto a Madrid. Ahora bien, si para esta relación diferenciamos el papel atractor y expulsor para Madrid y el resto de los centros de la RUP-Madrileña, se observa que Madrid atrae más población de las AUFs, 5.688 commuters que el resto de la RUP con 3.813 commuters. En cuanto al carácter expulsor, Madrid envía 2.683 commuters a las AUFs y el resto de la RUP 6.463 commuters (véase Figura VIII.3)

FIGURA VIII.3 - Movilidad laboral entre Madrid (metrópoli) y los Subcentros emergentes en la Región Urbana Policéntrica Madrileña



* Dato desagregado para Madrid-municipio.

- Fuente: Censo de 2001 (INE). Elaboración propia.

CUADRO VIII.5 – Movilidad laboral según ámbitos dentro de la Región Centro (2001).

Destino Origen							RUP-Madrileña					Fuera de la RUP-Madrileña y dentro de la Región Centro			
ÁMBITOS		Municipios	Población Ocupada	Ocupada en Otro Municipio (a)	Población ocupada en otra provincia fuera de la RC (b)	Población ocupada en otro municipio de la RC (a - b)	Población Ocupada en Madrid	Población Ocupada en Subcentros	Población Ocupada en municipios > 10.000 hab.	Población Ocupada en Madrid y Subcentros (1)	Población Ocupada en Madrid, Subcentros y municipios > 10.000 hab. (2)	AUFs en la Región Centro (3)	Municipios > 10.000 hab. fuera de la RUP-Madrileña y dentro de la RC (4)	Suma de (1 + 3 + 4)	Suma de (2 + 3 + 4)
RUP-Madrileña		241	2.586.463	1.079.525	23.496	1.056.029	425.167	447.589	33.729	872.756	906.485	9.146	1.944	883.846	917.575
Madrid		1	1.287.388	229.351	9.523	219.828	0	148.666	9.070	148.666	157.736	2.683	214	151.563	160.633
Subcentros		32	1.019.615	686.927	9.971	676.956	365.137	254.469	14.716	619.606	634.322	2.557	388	622.551	637.267
Resto		175	279.460	163.247	13.973	149.274	60.030	44.454	9.943	104.484	114.427	3.906	1.342	109.732	119.675
Porcentaje sobre la población ocupada en otro municipio															
RUP-Madrileña					2,18	97,82	39,38	41,46	3,12	80,85	83,97	0,85	0,18	81,87	85,00
Madrid					4,15	95,85	0,00	64,82	3,95	64,82	68,77	1,17	0,09	66,08	70,04
Subcentros					1,45	98,55	53,16	37,04	2,14	90,20	92,34	0,37	0,06	90,63	92,77
Resto					8,56	91,44	36,77	27,23	6,09	64,00	70,09	2,39	0,82	67,22	73,31
Porcentaje sobre la población ocupada en otro municipio de la RC															
RUP-Madrileña							40,26	42,38	3,19	82,65	85,84	0,87	0,18	83,70	86,89
Madrid							0,00	67,63	4,13	67,63	71,75	1,22	0,10	68,95	73,07
Subcentros							53,94	37,59	2,17	91,53	93,70	0,38	0,06	91,96	94,14
Resto							40,21	29,78	6,66	69,99	76,66	2,62	0,90	73,51	80,17
AUFs		40	191.037	51.975	2.736	50.785	7.145	1.113	1.065	8.258	9.501	21.944	1.279	31.481	32.724
Centro de la AUF		7	158.287	31.433	2.223	28.268	5.688	960	743	6.648	7.539	5.395	979	13.022	13.913
Área Funcional		33	36.968	23.340	513	22.517	1.457	153	322	1.610	1.962	16.549	300	18.459	18.811
Porcentaje sobre la población ocupada en otro municipio															
AUFs							13,75	2,14	2,05	15,89	18,28	42,22	2,46	60,57	62,96
Centro de la AUF							18,10	3,05	2,36	21,15	23,98	17,16	3,11	41,43	44,26
Área Funcional							6,24	0,66	1,38	6,90	8,41	70,90	1,29	79,09	80,60
Porcentaje sobre la población ocupada en otro municipio de la RC															
AUFs							14,07	2,19	2,10	16,26	18,71	43,21	2,52	61,99	64,44
Centro de la AUF							20,12	3,40	2,63	23,52	26,67	19,09	3,46	46,07	49,22
Área Funcional							6,47	0,68	1,43	7,15	8,71	73,50	1,33	81,98	83,54
Resto de Municipios	> 10.000 hab.	8	53.894	12.096	858	11.238	2.606	2.995	781	5.601	6.382	1.065	930	7.596	8.377
Porcentaje sobre la población ocupada en otro municipio															
							21,54	24,76	6,46	46,30	52,76	8,80	7,69	62,80	69,25
Porcentaje sobre la población ocupada en otro municipio de la RC															
							23,19	26,65	6,95	49,84	56,79	9,48	8,28	67,59	74,54

- Fuente: Censo de Población de 2001 (INE). Elaboración propia.

Los municipios de más de 10.000 hab. excluidos de la RUP y de las AUFs pertenecientes al Horizonte Urbano Potencial Madrileño, un total de 8, se caracterizan por mantener relaciones más fuertes con los subcentros de la RUP que con Madrid (véase Cuadro VIII.5). Ello supone el creciente papel atractor de la tradicional periferia metropolitana madrileña.

En el análisis de la movilidad interurbana entre los subcentros localizados en el Horizonte Urbano Potencial Madrileño y su vinculación con los subcentros de la Región Urbana Policéntrica Madrileña se extrae una lógica espacial radial dominante. En Castilla-La Mancha la relaciones urbanas intrarregionales no responden a un modelo policéntrico sino aislado, mientras que las relaciones urbana extrarregionales con destino Madrid y los subcentros madrileña permiten entrever la conformación de un modelo de tipo policéntrico. Esta afirmación puede leerse bastante bien en el Cuadro VIII.6 donde se expresan las relaciones entre los subcentros para el año 1981, 2001 y la evolución entre dichas fechas.

Como resultado de estas relaciones laborales cabe apuntar que la conceptualización monocéntrica del sistema urbano cada vez más pierde capacidad explicativa. El flujo de commuting en la Región Centro y, especialmente en la pieza territorial definida como Región Urbana Policéntrica Madrileña, ya no es como antes centralizado sino que se vuelve cada vez más policéntrico, en el sentido que el commuting no es sólo de la periferia al centro, sino del centro a la periferia y entre espacios de la periferia.

CUADRO VIII.6. Movilidad entre las principales ciudades ¹ del Horizonte Urbano Potencial Madrileño y Madrid y los subcentros de la Región Urbana Policéntrica (1981-2001)

Nombre	Datos del Censo de 1981															
	Población 1981	Población Ocupada (1981)	Población Ocupada en el mismo municipio (1981)	Población Ocupada en otro municipio (1981)	Subcentros identificados en 1981 y pertenecientes al Horizonte Urbano Potencial Madrileño									Madrid	Subcentros madrileños	Madrid más subcentros madrileños
					Ávila	Segovia	Ciudad Real	Puertollano	Guadalajara	Cuenca	Talavera de la Reina	Toledo	Suma de subcentros pertenecientes al HUPM			
Ávila	41.735	11.820	11.182	638		18	0	0	0	0	4	4	26	120	8	128
Segovia	53.237	15.396	14.260	1.136	10		0	0	0	0	0	0	10	161	22	183
Ciudad Real	51.118	13.614	13.126	488	0	0		43	0	0	0	0	43	18	0	18
Puertollano	48.747	10.501	10.271	230	0	0	52		0	0	7	0	59	7	0	7
Cuenca	41.791	11.491	10.856	635	4	0	0	0	0		0	0	4	116	4	120
Guadalajara	56.922	16.122	13.614	2.508	0	0	0	0		0	4	0	4	442	185	627
Talavera de la Reina	64.136	17.058	15.659	1.399	17	7	4	4	0	7		45	84	162	4	166
Toledo	57.769	15.806	15.040	766	4	0	4	0	4	0	0		12	117	13	130
Total	415.455	111.808	104.008	7.800	35	25	60	47	4	7	15	49	242	1.143	236	1.379
Nombre	Datos del Censo de 2001															
	Población (2001)	Población Ocupada (2001)	Población Ocupada en el mismo municipio (2001)	Población Ocupada en otro municipio (2001)	Subcentros identificados en 2001 y pertenecientes al Horizonte Urbano Potencial Madrileño									Madrid	Subcentros madrileños	Madrid más subcentros madrileños
					Ávila	Segovia	Ciudad Real	Puertollano	Guadalajara	Cuenca	Talavera de la Reina	Toledo	Suma de subcentros pertenecientes al HUPM			
Ávila	47.967	20.267	16.979	3.252		109	0	4	4	4	8	10	139	644	125	769
Segovia	54.039	22.426	17.509	4.871	84		5	0	4	10	0	4	107	1.260	193	1.453
Ciudad Real	61.280	24.604	19.464	5.098	0	4		422	20	9	8	116	579	687	66	753
Puertollano	49.613	14.471	11.520	2.912	4	4	495		20	7	9	53	592	525	61	586
Cuenca	46.491	18.353	15.711	2.619	4	0	5	4	0		4	48	65	309	64	373
Guadalajara	67.640	28.697	18.458	10.173	4	4	5	4		0	0	21	38	2.319	1.475	3.794
Talavera de la Reina	76.011	28.752	21.690	6.999	15	0	13	0	15	12		528	583	1.271	240	1.511
Toledo	69.450	29.414	23.981	5.381	4	0	40	5	25	5	73		152	992	323	1.315
Total	472.491	186.984	145.312	41.305	115	121	563	439	88	47	102	780	2.255	8.007	2.547	10.554
Nombre	Diferencia entre 1981 y 2001															
	Población	Población Ocupada	Población Ocupada en el mismo municipio	Población Ocupada en otro municipio	Subcentros identificados en 1981 y pertenecientes al Horizonte Urbano Potencial Madrileño									Madrid	Subcentros madrileños	Madrid más subcentros madrileños
					Ávila	Segovia	Ciudad Real	Puertollano	Guadalajara	Cuenca	Talavera de la Reina	Toledo	Suma de subcentros pertenecientes al HUPM			
Ávila	6.232	8.447	5.797	2.614		91	0	4	4	4	4	6	113	524	117	641
Segovia	802	7.030	3.249	3.735	74		5	0	4	10	0	4	97	1.099	171	1.270
Ciudad Real	10.162	10.990	6.338	4.610	0	4		379	20	9	8	116	536	669	66	735
Puertollano	866	3.970	1.249	2.682	4	4	443		20	7	2	53	533	518	61	579
Cuenca	4.700	6.862	4.855	1.984	0	0	5	4	0		4	48	61	193	60	253
Guadalajara	10.718	12.575	4.844	7.665	4	4	5	4		0	-4	21	34	1.877	1.290	3.167
Talavera de la Reina	11.875	11.694	6.031	5.600	-2	-7	9	-4	15	5		483	499	1.109	236	1.345
Toledo	11.681	13.608	8.941	4.615	0	0	36	5	21	5	73		140	875	310	1.185
Total	57.036	75.176	41.304	33.505	80	96	503	392	84	40	87	731	2.013	6.864	2.311	9.175

- Fuente : Censo de Población de 1981 y 2001 (INE). Elaboración propia.
¹ Las principales ciudades del Horizonte Urbana Potencial Madrileño coinciden con subcentros identificados en 1981 y 2001.

VIII.1.4

LA MOVILIDAD LABORAL SEGÚN EJES EN LA PIEZA TERRITORIAL "REGIÓN URBANA POLICÉNTRICA MADRILEÑA"

Aun cuando se reconoce que los subcentros presentan un cambio de tendencia en la movilidad laboral, esto es, a la tradicional relación unidireccionalidad se suma una relación tangencial, se observa que población ocupada desplazada que reside dentro de un eje o sector de crecimiento tiende a moverse dentro del propio eje, en tanto que trabaja en los centros anfitriones o Madrid. Los desplazamientos hacia otros centros de empleo localizados en otros eje de crecimiento suele ser reducido, aunque se evidencia mayor interrelación con los ejes vecinos que con los más alejados. Asimismo los municipios más próximos a Madrid y conectados por las orbitales presentan una mayor movilidad entre ejes.

Cómo ya hemos señalado la Región Urbana Policéntrica Madrileña es la pieza territorial dentro de la Región Centro más dinámica. En este sentido, hemos elaborado dos cuadros uno para 1981 y otro para 2001 donde se analiza la movilidad laboral entre ejes y distinguiendo como destino tres ámbitos, los subcentros identificados en 1981 y 2001, los municipios por encima de 20.000 en 1981 ⁴ y 10.000 hab. en 2001 y el resto de municipios (véase Cuadro VIII.7 y 8). Como resultado pueden extraerse tres grandes conclusiones:

1. La población ocupada que se dirige hacia Madrid ha crecido en términos absolutos pasando de 168.827 a 461.035, aunque en términos relativos se ha visto reducida de un 69,52% a un 52,60%.
2. La población ocupada que se dirige hacia subcentros y municipios por encima de 10.000 hab. se ha incrementado de 32.381 (14,42%) a 295.675 (32,30%).
3. En cuanto a la movilidad entre ejes se detecta para 1981 tres grandes espacios de interacción, el eje de Valencia a Barcelona, de Toledo hacia Andalucía y de Andalucía hacia Toledo. Estos tres ejes coinciden con espacios tradicionales de expansión industrial desde Madrid (Méndez et al., 1988). En 2001 junto a los anteriores se aparecen otros como los de Extremadura a Toledo, Oeste a Extremadura y de Coruña a Oeste (véase Cuadro VIII.9 y 10).

⁴ Se toma el dato de 20.000 hab. porque el Censo de Población de 1981 no ofrece información a menor tamaño.

CUADRO VIII.7 - Municipios con más de 20.000 habitantes y subcentros en la Región Urbana Policéntrica Madrileña para 1981.

Ejes	Municipios > 20.000 hab.	Subcentros
Eje Burgos	San Sebastián de los Reyes	Alcobendas
Eje Barcelona	Coslada	Alcalá de Henáres / Torrejón de Ardoz
Eje Valencia	Arganda	
Eje Andalucía		Getafe
Eje Toledo	Parla	Fuenlabrada / Leganés
Eje Extremadura		Alcorcón / Móstoles
Eje Oeste	Majadahonda / Pozuelo de Alarcón	
Eje Coruña		

- Fuente: Elaboración propia.

CUADRO VIII.8 - Municipios con más de 10.000 habitantes y subcentros en la Región Urbana Policéntrica Madrileña

Ejes	Municipios > 10.000 hab.	Subcentros
Eje Burgos	Algete	Alcobendas Colmenar Viejo San Sebastián de los Reyes Tres Cantos Alcalá de Henáres Coslada Guadalajara San Fernando de Henáres Torrejón de Ardoz
Eje Barcelona	Azuqueca de Henáres Mejora del Campo	
Eje Valencia	Rivas-Vaciamadrid	Arganda del Rey
Eje Andalucía	Campo de Criptana Ciempozuelos San Martín de Valdeiglesias	Aranjuez Getafe Pinto Valdemoro Fuenlabrada Leganés
Eje Toledo	Illescas	Parla Alcorcón Móstoles
Eje Extremadura	Navalcarnero Boadilla del Monte Villanueva de la Cañada	
Eje Oeste	Villaviciosa de Odón El Escorial Galapagar Guadarrama Torrelodones	Majadahonda Pozuelo de Alarcón
Eje Coruña	San Lorenzo del Escorial	Collado Villalba Las Rozas de Madrid

- Fuente: Elaboración propia.

CUADRO VIII.9 - Movilidad laboral dentro de la Región Urbana Policéntrica Madrileña según ejes de crecimiento (1981).

Ejes	Población ocupada	Población desplazada a otro municipio	Eje Burgos		Eje Barcelona		Eje Valencia		Eje Andalucía		Eje Toledo		Eje Extremadura		Eje Oeste		Eje Coruña		Madrid
			Municipios > 20.000 *	Subcentros	Municipios > 20.000	Subcentros	Municipios > 20.000	Subcentros	Municipios > 20.000	Subcentros	Municipios > 20.000	Subcentros	Municipios > 20.000	Subcentros	Municipios > 20.000	Subcentros	Municipios > 20.000	Subcentros	
Eje Burgos	40.442	22.009	905	1.424	89	597	64	0	0	38	4	68	0	31	69	0	0	0	16.571
Eje Barcelona	85.398	40.129	50	200	1.446	3.844	202	0	0	123	8	298	0	30	73	0	0	0	28.441
Eje Valencia	10.653	3.971	16	22	217	189	92	0	0	12	8	20	0	12	23	0	0	0	2.536
Eje Andalucía	46.666	22.200	8	95	94	173	110	0	0	449	219	3.279	0	156	55	0	0	0	14.954
Eje Toledo	83.728	58.465	77	192	231	340	129	0	0	3.179	126	4.496	0	776	267	0	0	0	44.334
Eje Extremadura	85.880	55.900	87	253	223	378	174	0	0	1.002	112	2.478	0	994	572	0	0	0	45.423
Eje Oeste	20.214	12.082	15	34	28	92	18	0	0	66	16	159	0	101	344	0	0	0	9.851
Eje Coruña	21.575	9.662	29	36	23	72	16	0	0	29	0	54	0	27	324	0	0	0	6.717
TOTAL	394.556	224.418	1.187	2.256	2.351	5.685	805	0	0	4.898	493	10.852	0	2.127	1.727	0	0	0	168.827
Ejes	% Población ocupada sobre el total	% Población desplazada a otro municipio sobre la población ocupada de cada eje	% población desplazada a otro municipio según matriz de ejes																
Eje Burgos	10,25	54,42	4,11	6,47	0,40	2,71	0,29	0,00	0,00	0,17	0,02	0,31	0,00	0,14	0,31	0,00	0,00	0,00	75,29
Eje Barcelona	21,64	46,99	0,12	0,50	3,60	9,58	0,50	0,00	0,00	0,31	0,02	0,74	0,00	0,07	0,18	0,00	0,00	0,00	70,87
Eje Valencia	2,70	37,28	0,40	0,55	5,46	4,76	2,32	0,00	0,00	0,30	0,20	0,50	0,00	0,30	0,58	0,00	0,00	0,00	63,86
Eje Andalucía	11,83	47,57	0,04	0,43	0,42	0,78	0,50	0,00	0,00	2,02	0,99	14,77	0,00	0,70	0,25	0,00	0,00	0,00	67,36
Eje Toledo	21,22	69,83	0,13	0,33	0,40	0,58	0,22	0,00	0,00	5,44	0,22	7,69	0,00	1,33	0,46	0,00	0,00	0,00	75,83
Eje Extremadura	21,77	65,09	0,16	0,45	0,40	0,68	0,31	0,00	0,00	1,79	0,20	4,43	0,00	1,78	1,02	0,00	0,00	0,00	81,26
Eje Oeste	5,12	59,77	0,12	0,28	0,23	0,76	0,15	0,00	0,00	0,55	0,13	1,32	0,00	0,84	2,85	0,00	0,00	0,00	81,53
Eje Coruña	5,47	4,48	0,30	0,37	0,24	0,75	0,17	0,00	0,00	0,30	0,00	0,56	0,00	0,28	3,35	0,00	0,00	0,00	69,52

Ejes	Población ocupada desplazada a otro municipio	Eje Burgos **	Eje Barcelona	Eje Valencia	Eje Andalucía	Eje Toledo	Eje Extremadura	Eje Oeste	Eje Coruña	Madrid	Resto	Madrid más Eje
Eje Burgos	22.009	2.329	686	64	38	72	31	69	0	16.571	2.149	18.900
Eje Barcelona	40.129	250	5.290	202	123	306	30	73	0	28.441	5.414	33.731
Eje Valencia	3.971	38	406	92	12	28	12	23	0	2.536	824	2.628
Eje Andalucía	22.200	103	267	110	449	3.498	156	55	0	14.954	2.608	15.403
Eje Toledo	58.465	269	571	129	3.179	4.622	776	267	0	44.334	4.318	48.956
Eje Extremadura	55.900	340	601	174	1.002	2.590	994	572	0	45.423	4.204	46.417
Eje Oeste	12.082	49	120	18	66	175	101	344	0	9.851	1.358	10.195
Eje Coruña	9.662	65	95	16	29	54	27	324	0	6.717	2.335	6.717
TOTAL	224.418	3.443	8.036	805	4.898	11.345	2.127	1.727	0	168.827	23.210	182.947
Ejes	% Población ocupada desplazada sobre el total	% de la población ocupada desplazada en cada eje a municipios de más de 20.000 hab. y subcentros sobre el total de población ocupada desplazada total de cada eje										
Eje Burgos	9,81	10,58	3,12	0,29	0,17	0,33	0,14	0,31	0,00	75,29	9,76	85,87
Eje Barcelona	17,88	0,62	13,18	0,50	0,31	0,76	0,07	0,18	0,00	70,87	13,49	84,06
Eje Valencia	1,77	0,96	10,22	2,32	0,30	0,71	0,30	0,58	0,00	63,86	20,75	66,18
Eje Andalucía	9,89	0,46	1,20	0,50	2,02	15,76	0,70	0,25	0,00	67,36	11,75	69,38
Eje Toledo	26,05	0,46	0,98	0,22	5,44	7,91	1,33	0,46	0,00	75,83	7,39	83,74
Eje Extremadura	24,91	0,61	1,08	0,31	1,79	4,63	1,78	1,02	0,00	81,26	7,52	83,04
Eje Oeste	5,38	0,41	0,99	0,15	0,55	1,45	0,84	2,85	0,00	81,53	11,24	84,38
Eje Coruña	4,31	0,67	0,98	0,17	0,30	0,56	0,28	3,35	0,00	69,52	24,17	69,52

- Fuente: Censo de Población de 2001 (INE). Elaboración propia.
* Las cifras presentadas para los municipios de más de 20.000 habitantes no contienen el dato de los subcentros.
** Las cifras presentadas por los ejes contiene la suma de los municipios de más de 20.000 habitantes y subcentros.
El color rojo representa un porcentaje de población ocupada desplazada en otro eje o Madrid superior al 50%, el color naranja superior al 25%, el amarillo superior al 10% y el azul superior al 5%.

CUADRO VIII.10 - Movilidad laboral dentro de la Región Urbana Policéntrica Madrileña según ejes de crecimiento (2001).

Ejes	Población ocupada	Población desplazada a otro municipio	Eje Burgos		Eje Barcelona		Eje Valencia		Eje Andalucía		Eje Toledo		Eje Extremadura		Eje Oeste		Eje Coruña		Madrid
			Municipios > 10.000 *	Subcentros	Municipios > 10.000	Subcentros	Municipios > 10.000	Subcentros	Municipios > 10.000	Subcentros	Municipios > 10.000	Subcentros	Municipios > 10.000	Subcentros	Municipios > 10.000	Subcentros	Municipios > 10.000	Subcentros	
Eje Burgos	154.310	100.676	1.644	21.012	124	3.040	245	81	53	1.017	31	670	16	520	187	873	345	1.163	53.525
Eje Barcelona	247.371	144.102	481	4.711	3.458	30.593	2.210	88	58	1.278	25	939	26	645	155	768	157	572	63.820
Eje Valencia	61.731	37.292	43	990	54	3.432	1.468	61	45	531	13	367	8	203	53	208	63	121	19.596
Eje Andalucía	172.382	98.094	80	1.894	65	1.708	372	2.043	1.033	22.739	587	9.119	88	1.811	239	820	114	451	45.145
Eje Toledo	234.026	173.313	142	3.519	44	2.657	525	231	225	15.280	3.820	14.996	405	7.939	751	2.383	292	792	83.330
Eje Extremadura	276.383	199.626	174	4.958	40	3.000	426	174	172	7.245	140	14.316	2.305	13.922	1.855	5.499	493	1.761	106.773
Eje Oeste	105.305	73.438	67	2.605	29	1.041	105	71	1.719	1.495	28	2.020	316	3.754	1.411	3.652	623	2.184	42.194
Eje Coruña	132.204	88.699	104	3.657	48	1.315	134	57	35	883	12	848	79	840	869	4.438	16.499	6.248	46.652
Total	1.383.712	915.240	2.735	43.346	3.862	46.786	5.485	2.806	3.340	50.468	4.656	43.275	3.243	29.634	5.520	18.641	18.586	13.292	461.035
Ejes	% Población ocupada sobre el total	% Población desplazada a otro municipio sobre la población ocupada de cada eje	% población desplazada a municipios de más de 10.000 habitantes y subcentros sobre la población desplazada a otro municipio total de cada eje																
Eje Burgos	11,15	65,24	1,63	20,87	0,12	3,02	0,24	0,08	0,05	1,01	0,03	0,67	0,02	0,52	0,19	0,87	0,34	1,16	53,17
Eje Barcelona	17,88	58,25	0,33	3,27	2,40	21,23	1,53	0,06	0,04	0,89	0,02	0,65	0,02	0,45	0,11	0,53	0,11	0,40	44,29
Eje Valencia	4,46	60,41	0,12	2,65	0,14	9,20	3,94	0,16	0,12	1,42	0,03	0,98	0,02	0,54	0,14	0,56	0,17	0,32	52,55
Eje Andalucía	12,46	56,91	0,08	1,93	0,07	1,74	0,38	2,08	1,05	23,18	0,60	9,30	0,09	1,85	0,24	0,84	0,12	0,46	46,02
Eje Toledo	16,91	74,06	0,08	2,03	0,03	1,53	0,30	0,13	0,13	8,82	2,20	8,65	0,23	4,58	0,43	1,37	0,17	0,46	48,08
Eje Extremadura	19,97	72,23	0,09	2,48	0,02	1,50	0,21	0,09	0,09	3,63	0,07	7,17	1,15	6,97	0,93	2,75	0,25	0,88	53,49
Eje Oeste	7,61	69,74	0,09	3,55	0,04	1,42	0,14	0,10	2,34	2,04	0,04	2,75	0,43	5,11	1,92	4,97	0,85	2,97	57,46
Eje Coruña	9,55	67,09	0,12	4,12	0,05	1,48	0,15	0,06	0,04	1,00	0,01	0,96	0,09	0,95	0,98	5,00	18,60	7,04	52,60

Ejes	Población ocupada deslazada a otro municipio	Eje Burgos **	Eje Barcelona	Eje Valencia	Eje Andalucía	Eje Toledo	Eje Extremadura	Eje Oeste	Eje Coruña	Madrid	Resto	Madrid más Ejes
Eje Burgos	100.676	22.656	3.164	326	1.070	701	536	1.060	1.508	53.525	16.130	76.181
Eje Barcelona	144.102	5.192	34.051	2.298	1.336	964	671	923	729	63.820	34.118	97.871
Eje Valencia	37.292	1.033	3.486	1.529	576	380	211	261	184	19.596	10.036	21.125
Eje Andalucía	98.094	1.974	1.773	2.415	23.772	9.706	1.899	1.059	565	45.145	9.786	68.917
Eje Toledo	173.313	3.661	2.701	756	15.505	18.816	8.344	3.134	1.084	83.330	35.982	102.146
Eje Extremadura	199.626	5.132	3.040	600	7.417	14.456	16.227	7.354	2.254	106.773	36.373	123.000
Eje Oeste	73.438	2.672	1.070	176	3.214	2.048	4.070	5.063	2.807	42.194	10.124	47.257
Eje Coruña	88.699	3.761	1.363	191	918	860	919	5.307	22.747	46.652	5.981	69.399
Total	915.240	46.081	50.648	8.291	53.808	47.931	32.877	24.161	31.878	461.035	158.530	605.896
Ejes	% Población ocupada desplazada sobre el total de la desplazada	% de la población ocupada desplazada en cada eje a municipios de más de 10.000 hab. y subcentros sobre el total de población ocupada desplazada total de cada eje										
Eje Burgos	11,00	22,50	3,14	0,32	1,06	0,70	0,53	1,05	1,50	53,17	16,02	75,67
Eje Barcelona	15,74	3,60	23,63	1,59	0,93	0,67	0,47	0,64	0,51	44,29	23,68	67,92
Eje Valencia	4,07	2,77	9,35	4,10	1,54	1,02	0,57	0,70	0,49	52,55	26,91	56,65
Eje Andalucía	10,72	2,01	1,81	2,46	24,23	9,89	1,94	1,08	0,58	46,02	9,98	70,26
Eje Toledo	18,94	2,11	1,56	0,44	8,95	10,86	4,81	1,81	0,63	48,08	20,76	58,94
Eje Extremadura	21,81	2,57	1,52	0,30	3,72	7,24	8,13	3,68	1,13	53,49	18,22	61,62
Eje Oeste	8,02	3,64	1,46	0,24	4,38	2,79	5,54	6,89	3,82	57,46	13,79	64,35
Eje Coruña	9,69	4,24	1,54	0,22	1,03	0,97	1,04	5,98	25,65	52,60	6,74	78,24

- Fuente: Censo de Población de 2001 (INE). Elaboración propia.

* Las cifras presentadas para los municipios de más de 10.000 habitantes no contienen el dato de los subcentros.

** Las cifras presentadas por los ejes contiene la suma de los municipios de más de 10.000 habitantes y subcentros.

El color rojo representa un porcentaje de población ocupada desplazada en otro eje o Madrid superior al 50%, el color naranja superior al 25%, el amarillo superior al 10% y el azul superior al 5%.

VIII.1.5 LA EMERGENCIA DE CENTROS DE EMPLEO EN MUNICIPIOS INFERIORES A 10.000 HAB.

En este apartado se identifican centros de empleos en municipios inferiores a 10.000 hab. y se revela la predisposición locativa próxima a los centros de empleos en municipios superiores a 10.000 hab.

Desde 1981 a 2001 se observa un proceso de concentración de población ocupada en municipios por encima de 10.000 hab., pasando del 79,85% al 83,16% (véase Cuadro VIII.11). Al mismo tiempo puede observarse que del total de población ocupada desplazada hacia otro municipio se experimenta de igual modo un proceso de polarización entre los subcentros y municipios por encima de 10.000 hab. (véase CUADRO VIII.12). A pesar del proceso de concentración se detecta un dato de población laboral vinculada hacia municipios por debajo de 10.000 hab. de 238.751 ocupados (19,42% sobre el total) (véase CUADRO VIII.13). En este contexto busca analizarse la detección de centros de empleo en municipios por debajo de 10.000 hab.

La identificación de centros de empleo por debajo de 10.000 hab.⁵ se analiza desde dos aproximaciones, una cartográfica y, otra, basada en el análisis gráfico de la recta de regresión.

En cuanto al estudio cartográfico, se ha localizado en el mapa los municipios de más de 10.000 hab. y aquellos que se han identificado como subcentros. Con ello se obtiene una imagen representativa del proceso de concentración de los centros de empleo en municipios con menos de 10.000 hab. Sobre esta cartografía se han elaborados dos gráficos que resultan de la superposición, de un lado, de los límites de la Región Urbana Policéntrica Madrileña y del Horizonte Urbano Potencial Madrileño, de otro, de los límites de los ejes o sectores de crecimiento. De lo anterior se extrae las siguientes conclusiones:

1. El ámbito definido como Región Urbana Policéntrica concentra más del 80% no sólo de los municipios con más de 10.000 hab y subcentros sino que también de los centros de empleo de menor tamaño.
2. Los ejes de Barcelona, Andalucía y Toledo acogen el 80% del total de los centros de empleo. Esto último estaría vinculado a una mayor tradición en estos corredores en cuanto a la localización de actividades (véase MAPA VIII.3 Y CUADRO VIII.14)

⁵ Un análisis sobre la población vinculada por motivos laborales a los municipios menores de 10.000 habitantes permite confirmar estas tendencias. En el cálculo de las cuencas de empleo de municipios por debajo de 10.000 hab. se ha operado del siguiente modo: 1) municipio tenga una población vinculada por motivos laborales igual o superior al 25% de la población ocupada; 2) la población ocupada sea superior a 100 ocupados; 3) la población vinculada sea superior a la media de población vinculada (169,09 ocupados). El orden 1, 2 y 3 se aplica según el umbral de población del municipio para el año 2001, así, el orden 1 se identifica para los municipios de 5.000 a 10.000 hab., el orden 2, para municipios de 1.000 a 5.000 hab., y el orden 3, para municipios por debajo de 1.000 hab.

CUADRO VIII.11 - Evolución de la población ocupada según intervalos de municipios en la Región Centro de 1981 y 2001 (expresado en %).

Intervalos de municipios	Número de municipios (1981)	Población ocupada (1981)	Número de municipios (2001)	Población Ocupada (2001)
Más de 250.001 hab.	0,06	49,55	0,06	39,24
De 50.001 a 250.000 hab.	1,08	21,96	1,27	30,18
De 20.001 a 50.000 hab.	0,83	5,93	1,34	10,01
De 10.001 a 20.000 hab.	0,70	2,41	1,46	3,73
De 5.001 a 10.000 hab.	3,81	5,78	3,88	5,12
De 1.001 a 5.000 hab.	20,15	9,17	20,28	8,70
Menos de 1.000 hab.	73,36	5,21	71,71	3,02
TOTAL	100,00	100,00	100,00	100,00
Agregación de intervalos				
Municipios > 10.000 hab.	2,67	79,85	4,13	83,16
Municipios < 10.000 hab.	97,33	20,15	95,87	16,84

- Fuente: Censo de Población de 1981 y 2001 (INE). Elaboración propia.

CUADRO VIII.12 - Evolución de la población ocupada desplazada a centros y municipios superior a 20.000 hab. según intervalos de municipios en la Región Centro de 1981 y 2001.

Intervalos de municipios	Población ocupada desplazada a otro municipio (1981)	Población ocupada destino a centros ¹ (1981)	Población ocupada destino en municipios > 20.000 hab. que no son centros (1981)	Población ocupada desplazada a otro municipio (2001)	Población ocupada destino a centros (2001)	Población ocupada destino en municipios > 10.000 hab. que no son subcentros (2001)
Más de 250.001 hab.	48.406	23.203	8.833	224.944	138.200	194
De 50.001 a 250.000 hab.	212.807	186.053	4.845	617.183	478.203	331
De 20.001 a 50.000 hab.	24.847	19.282	540	162.893	154.532	395
De 10.001 a 20.000 hab.	14.922	10.742	1.488	62.962	35.546	1.130
De 5.001 a 10.000 hab.	18.712	8.170	923	75.481	36.628	1.104
De 1.001 a 5.000 hab.	29.388	10.329	1.338	148.922	66.644	1.095
Menos de 1000 hab.	16.936	4.783	453	50.522	16.530	172
TOTAL	366.018	262.562	18.420	1.342.907	926.283	4.421
Agregación de intervalos						
Municipios > 10.000 hab.	300.982	239.280	15.706	1.067.982	806.481	2.050
Municipios < 10.000 hab.	65.036	23.282	2.714	274.925	119.802	2.371
TOTAL	366.018	262.562	18.420	1.342.907	926.283	4.421

- Fuente: Censo de Población de 1981 y 2001 (INE). Elaboración propia.

¹ No se computa Madrid municipio.

CUADRO VIII.13 - Población vinculada por motivos laborales en la Región Centro (2001).

Ámbitos	Número de municipios	Población vinculada	% del número de municipios	% Población vinculada sobre el total	% Población vinculada sobre municipios < 10.000 hab.	Población vinculada entre número de municipios
Municipios > 10.000 hab.	61	986.549	4,14	80,23		16.172,93
Municipios < 10.000 hab.	1412	238.751	95,86	19,42		169,09
Región Centro	1473	1.229.613	100,00	100,00		834,77

- Fuente: Censo de Población de 2001 (INE). Elaboración propia.

CUADRO VIII.14 - Población vinculada por motivos laborales en la Región Centro para municipios con menos de 10.000 hab. y desagregados según tipología de centralidad (2001).

Ámbitos	Número de municipios	Población vinculada	% del número de municipios	% Población vinculada sobre el total	% Población vinculada sobre municipios < 10.000 hab.	Población vinculada entre número de municipios
Municipios < 10.000 hab.	1412	238.751				
Municipios de Orden 1	19	29.922	1,35	2,43	12,53	1.574,84
Municipios de Orden 2	62	44.012	4,39	3,58	18,43	709,87
Municipios de Orden 3	8	1.736	0,57	0,14	0,73	217,00
Total de municipios	89	78.734	6,30	6,40	32,98	884,65
Resto de municipios	1323	160.017	93,70	13,01	67,02	120,95

- Censo de Población de 2001 (INE). Elaboración propia.

El uso de la recta de regresión permite conocer cómo se relacionan dos variables ⁵, la distancia –respecto a Madrid- y los centros de empleo. La representación gráfica de este método cuantitativo no sólo se plantea para los centros de empleo en municipios inferiores a 10.000 hab. sino que se compara con municipios superiores a 10.000 hab. y subcentros detectados en 1981 y 2001 (véase Cuadro VIII.15). Se consigue así un análisis más rico de los procesos de concentración-desconcentración. Así,

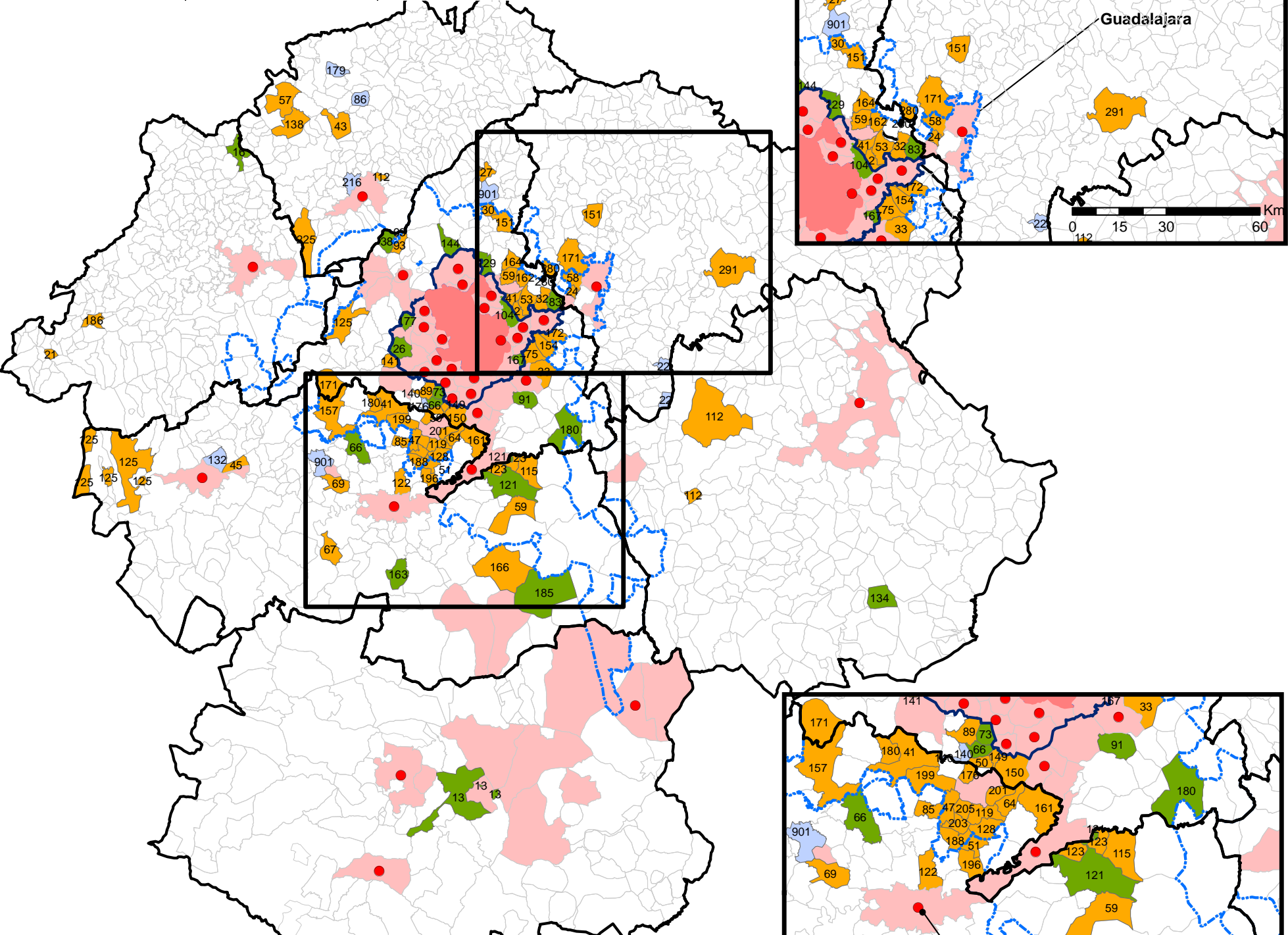
1. Para los municipios con más de 10.000 hab. se observa que entre 1981 y 2001, han crecido en número y la distancia media ha pasado del 70,47 kilómetros a 63,94 Km respecto a Madrid. Esto ocurre no porque el número de municipios con más de 10.000 hab. se haya reducido a más de una cierta distancia, sino porque el número de municipios con más de 10.000 hab. ha sido mucho mayor a una distancia más próxima a la capital madrileña (véase Figura VIII.4).

2. Para el conjunto de (sub)centros identificados en 1981 y 2001 la distancia media ha pasado de 67 Km a 50 Km respecto de Madrid. Los subcentros localizados a más de 70 Km se han mantenido igual, mientras que han proliferado un conjunto de subcentros importante a una distancia inferior a 70 Km (véase Figura VIII.5)

3. En cuanto a los centros de empleo en municipios inferiores a 10.000 hab. la distancia media es de 57,78 Km. Ello supone una concentración espacial. Ello nos lleva a señalar que en ciertos municipios por debajo del umbral 10.000 hab. están operando economías de escala y que éstas economías tienen a localizarse próxima a municipios con más de 10.000 hab. y a subcentros de empleo (véase Figura VIII.6).

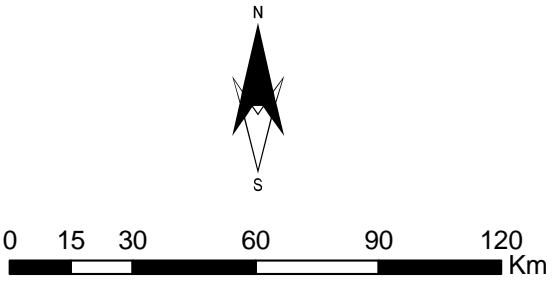
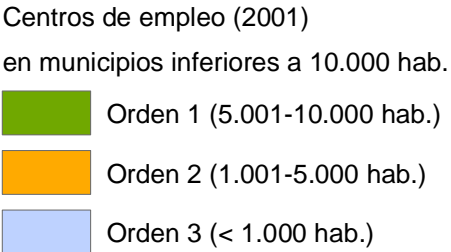
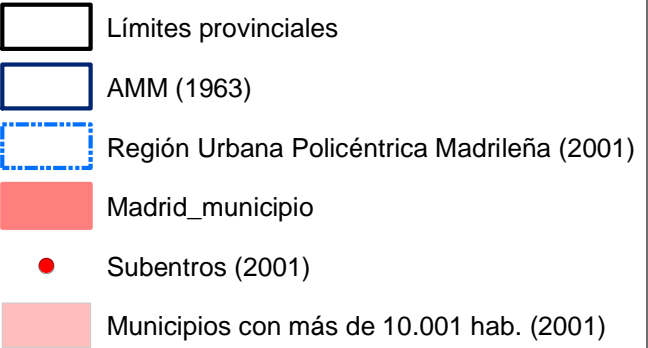
⁵ Medimos, pues, la forma de relación entre variable, o más exactamente la dependencia de una variable sobre otro (Estébanez y Bradsaw, 1978: 301). En nuestro caso, la distancia es la variable independiente o predictora (y) y el número de población ocupada en un municipio es la variable dependiente o regresora (x).

Código	Nombre	Código	Nombre	Código	Nombre	Código	Nombre
2	Ajalvir	41	Cobeña	129	San Agustín del Guadalix	167	Velilla de San Antonio
22	Almonacid de Zorita	53	Daganzo de Arriba	144	Soto del Real	171	Marchamalo
24	Alovera	58	Cabanillas del Campo	151	Humanes	172	Villalbilla
27	Buitrago del Lozoya	59	Fuente el Saz de Jarama	151	Torrelaguna	280	Torrejón del Rey
30	Cabrera (La)	75	Loeches	154	Torres de la Alameda	291	Trillo
32	Camarma de Esteruelas	83	Meco	162	Valdeolmos-Alalpardo	901	Lozoyuela-Navas-Sieteiglesias
33	Campo Real	104	Paracuellos de Jarama	164	Valdetorres de Jarama		



Código	Nombre	Código	Nombre	Código	Nombre	Código	Nombre
41	Casarrubios del Monte	73	Humanes de Madrid	140	Serranillos del Valle	180	Valmojado
47	Cedillo del Condado	85	Lominchar	149	Torrejón de la Calzada	185	Villacañas
50	Cubas de la Sagra	89	Moraleja de Enmedio	150	Torrejón de Velasco	188	Villaluenga de la Sagra
51	Cobeja	91	Morata de Tajuña	157	Santa Cruz del Retamar	196	Villaseca de la Sagra
59	Dosbarrios	115	Noblejas	161	Seseña	199	Viso de San Juan (El)
64	Esquivias	119	Numancia de la Sagra	163	Sonseca	201	Yele
66	Griñón	121	Ocaña	166	Tembleque	203	Yuncles
66	Fuensalida	122	Oliás del Rey	171	Villa del Prado	205	Yuncos
67	Gálvez	123	Ontígola	176	Ugena	901	Santo Domingo-Caudilla
69	Gerindote	128	Pantoja	180	Villarejo de Salvanés		

MAPA VIII.3
LOCALIZACIÓN DE CENTROS DE EMPLEO
EN MUNICIPIOS INFERIORES A 10.000
HAB. EN LA REGIÓN CENTRO



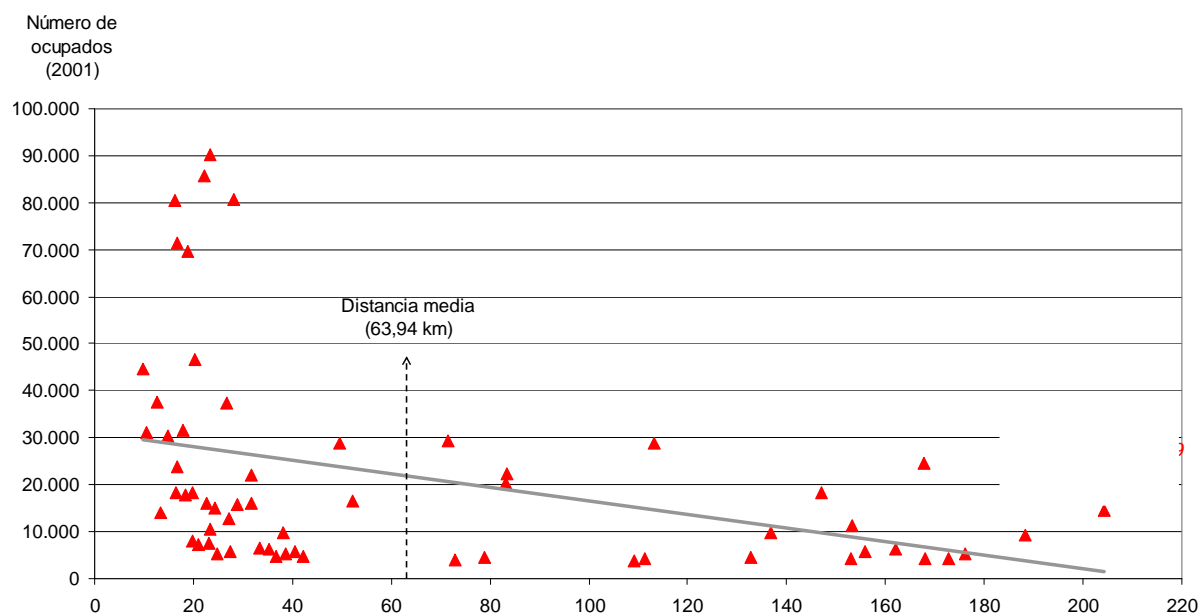
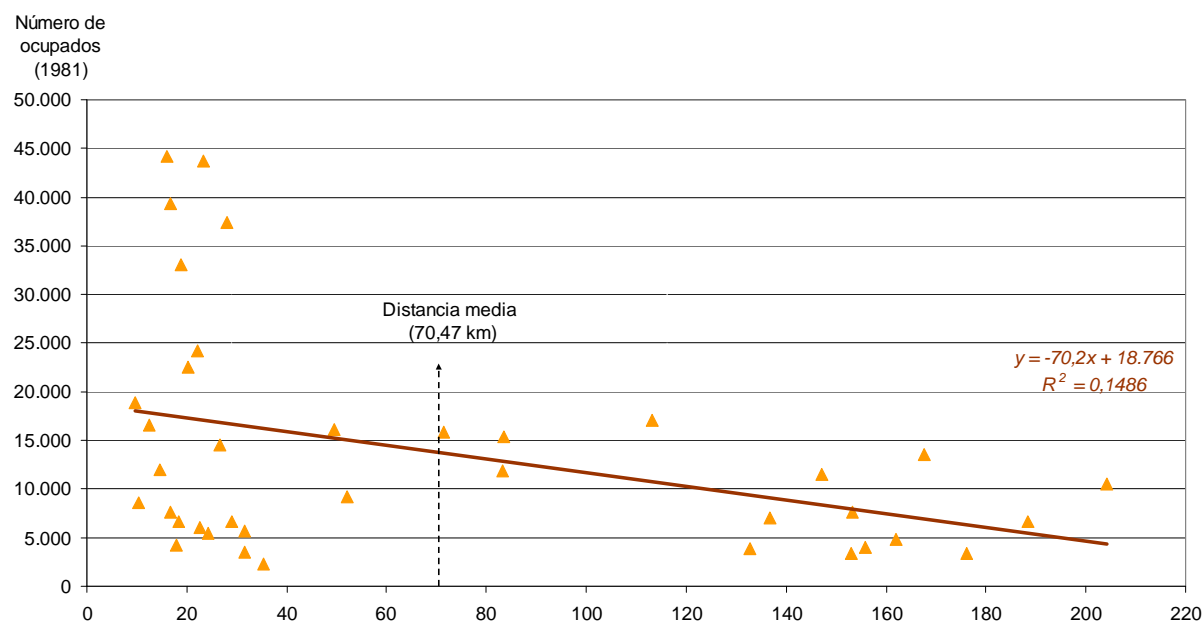
CUADRO VIII.15 - Distribución según ejes de subcentros (municipios por encima de 10.000 hab.) y centros de empleo (municipios inferiores a 10.000 hab.)

Ámbitos	Municipios > 10.000 hab.		Municipios < 10.000 hab.	
	Total	Subcentros de Empleo	Total	Centros
Eje Burgos	5	4	219	10
Eje Guadalajara	6	5	268	14
Eje Cuenca	5	2	246	10
Eje Andalucía	16	5	102	14
Eje Toledo	9	6	122	23
Eje Extremadura	5	3	103	14
Eje Gredos	5	2	169	5
Eje Coruña	9	4	222	13
Región Centro	60	31	1451	103
Región Urbana Policéntrica Madrileña	40	23	159	61
Horizonte Urbano Potencial Madrileño	20	8	1293	42
Región Centro	60	31	1452	103

Ámbitos	Municipios > 10.000 hab.		Municipios < 10.000 hab.	
	Total	Subcentros de Empleo	Total	Centros
Eje Burgos	8,33	12,90	15,09	9,71
Eje Guadalajara	10,00	16,13	18,47	13,59
Eje Cuenca	8,33	6,45	16,95	9,71
Eje Andalucía	26,67	16,13	7,03	13,59
Eje Toledo	15,00	19,35	8,41	22,33
Eje Extremadura	8,33	9,68	7,10	13,59
Eje Gredos	8,33	6,45	11,65	4,85
Eje Coruña	15,00	12,90	15,30	12,62
Región Centro	100,00	100,00	100,00	100,00
Región Urbana Policéntrica Madrileña	66,67	74,19	10,95	59,22
Horizonte Urbano Potencial Madrileño	33,33	25,81	89,05	40,78
Región Centro	100,00	100,00	100,00	100,00

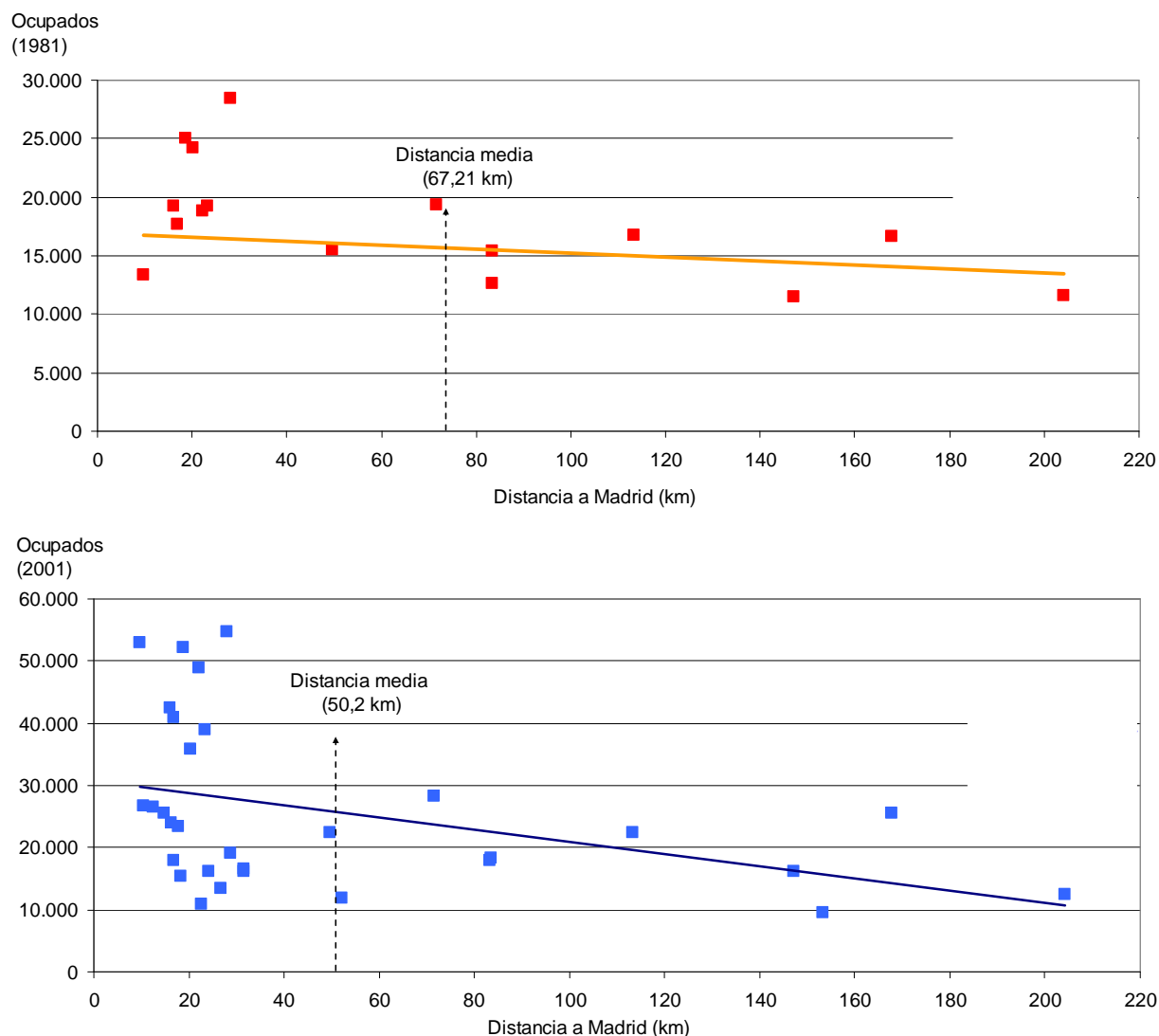
- Fuente: Elaboración propia.

FIGURA VIII.4 - Representación de municipios con más de 10.000 ocupados y su distancia en Km respecto a Madrid en 1981 y 2001 en la Región Centro



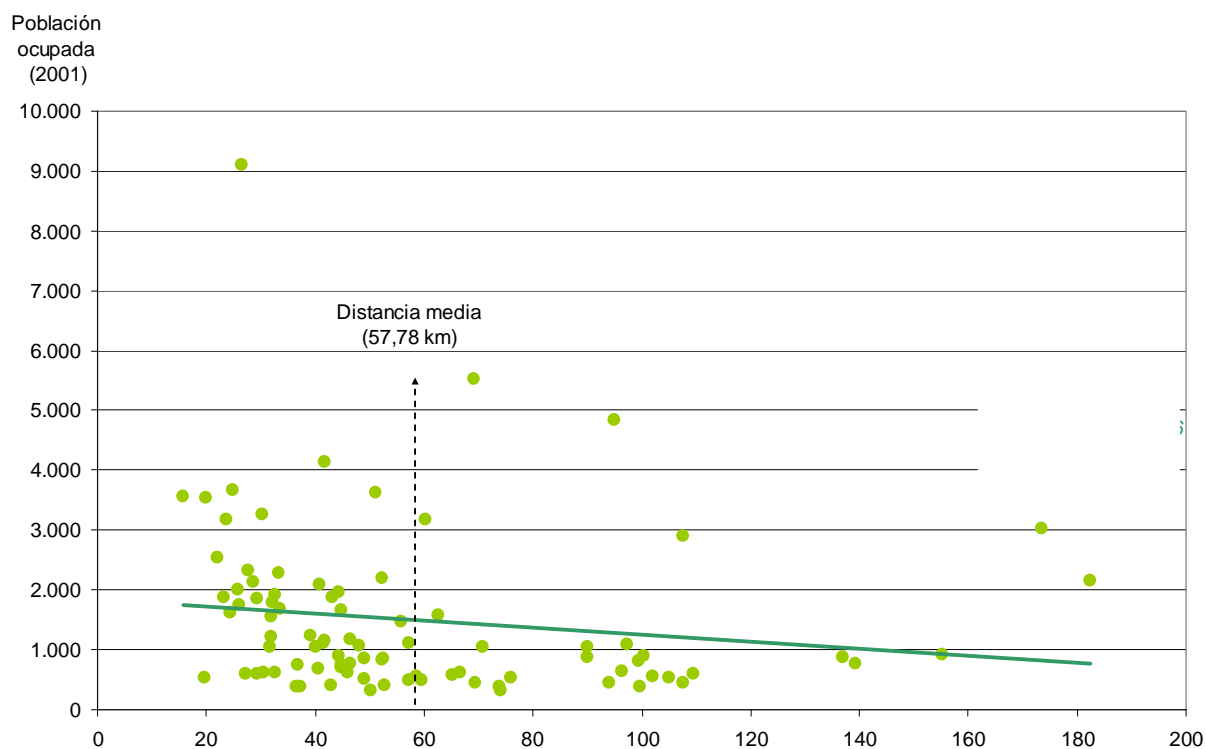
- Fuente: Censo de Población de 1981 y 2001 (INE). Elaboración propia.

FIGURA VIII.5 – Representación de subcentros y distancia respecto a Madrid en 1981 y 2001 en la Región Centro.



- Fuente: Censo de Población de 1981 y 2001 (INE). Elaboración propia.

FIGURA VIII.6 – Representación de centros de empleo en municipios con menos de 10.000 hab. y distancia en Km respecto a Madrid en 2001 en la Región Centro



- Fuente: Censo de Población de 1981 y 2001 (INE). Elaboración propia.

VIII.2 ESPACIOS DE CENTRALIDAD LABORAL: RELACIONES JERÁRQUICAS, NO JERÁRQUICAS Y DE HORIZONTALIDAD

Teniendo en cuenta los espacios de centralidad detectados en municipios de diferentes tamaños, se evalúa en relación a la intensidad de flujo, el total de ligazones y tipología de ligazones. Ello permite revelar la capacidad estructura que tiene estos centros en el territorio.

VIII.2.1 ESTUDIO DE LAS RELACIONES TERRITORIALES

Para el estudio de las ligazones intermunicipales además de los subcentros de empleo (para municipios con más de 10.000) y centros de empleo pequeños (para municipios inferiores a 10.000 hab.), se han incluido el resto de municipios por encima de 5.001 hab. Ello significa que trabajamos, a fecha de 2001, sobre un total de 119 municipios (7,8%), representando un total de población de 6.186.660 habitantes (86,82%).

El estudio de la interrelación territorial se basa en dos aspectos: (1) el tipo de relación, esto es, si es jerárquica, no-jerárquica y horizontal ⁶; (2) en la intensidad de las relaciones ⁷. Sobre estos dos aspectos se opera del siguiente modo. Trabajando en una doble aproximación, esto es, para municipios por encima de 10.000 hab. y para municipios por debajo de 10.000 hab., se elabora un cuadro del número de ligazones (conexiones intermunicipales) donde listamos el tipo de ligazón y su intensidad, posteriormente se construye otro cuadro donde ordenamos jerárquicamente los municipios según tamaño y el número de ligazones que asume, finalmente, se realiza una cartografía de las ligazones.

El hecho de adoptar en el análisis de ligazones entre municipios un dato de intensidad en términos absolutos y relativos, digamos poco restrictivo radica en reconocer el mayor número de relaciones interterritoriales, en tanto que futura malla de relaciones.

⁶ Aquí se analiza tres tipos de movilidad, aquella de tipo jerárquico (hacia municipios de mayor tamaño), aquella de tipo no jerárquico (hacia municipios de menos tamaño) y aquella de tipo horizontal (entre municipio de similar tamaño).

⁷ Para ello hemos considerado tres umbrales: a) que la población ocupada desplazada a un municipio sea superior al 10% del total de población ocupada a otro municipio; b) que la población ocupada desplazada a un municipio este entre 5 y un 10% del total de población ocupada a otro municipio; c) que la población ocupada desplazada a un municipio este entre un 3 y un 5% del total de población ocupada a otro municipio. Para cada uno de estos tres umbrales ha de cumplirse una condición, superar los 50 ocupados. Comparar la población ocupada desplazada a un municipio en relación al total de población ocupada desplazada a otro municipio permite conocer el papel de vinculación con otro territorio y el de articulación de un municipio respecto a otros por su capacidad de atracción.

VIII.2.1.1

Estudio de las relaciones territoriales por encima de 10.000 hab.

Del total de ligazones detectadas (196) entre municipios con más de 10.000 hab., Madrid representa el 24,49%. Una de cada cuatro relaciones existentes tiene Madrid como punto de llegada o salida. La pieza territorial definida como Región Urbana Policéntrica Madrileña asume, sin contar el municipio de Madrid, el 66,37% de los municipios con más de 10.000 hab. y el 91,79% de las ligazones. Por su parte, el Horizonte Urbana Potencial Madrileño asume el 33% de los municipios por encima de 10.000 hab. y el 8,21% de las ligazones (véase CUADRO VIII.16). Una de las razones por las que el porcentaje de relaciones no sea proporcional al número de municipios en el HUPM se asocia a que dichos municipios se encuentran más distanciados espacialmente. Teniendo en cuenta el total de ligazones (incluimos los municipios inferiores a 10.000 hab.) se observa que la capacidad de articulación del territorio de las ciudades se amplía, ya que pasan a detectarse más de 600 ligazones. Si excluimos municipios inferiores a 10.000 hab., las capitales provinciales (Ávila, Segovia, Cuenca, Ciudad Real), la capital regional de Castilla-La Mancha (Toledo) junto con Puertollano y Talavera de la Reina tienen un papel poco relevante a la hora de articular el territorio, peso la inclusión de municipios inferiores a 10.000 hab. les otorga en el ranking una posición cabecera.

CUADRO VIII.16 – Tipos de ligazones existentes en la Región Centro según grandes ámbitos territoriales

Ámbitos		Municipios	Total de ligazones	Ligazones jerárquicos	Ligazones no-jerárquicos	Ligazones horizontales
Madrid		1	48	0	0	0
RUPM	Subcentros	23	110	64	24	22
	Municipios > 10.000 *	17	13	1	3	5
	Total	40	123	65	27	27
HUPM	Subcentros	8	14	2	1	1
	Municipios > 10.000	12	11	12	1	1
	Total	20	11	2	5	4
Región Centro		60	134	67	32	31
% sobre el total de ligazones sin contar Madrid						
RUPM	Subcentros	38,33	82,09	95,52	75,00	70,97
	Municipios > 10.000	28,33	9,70	1,49	9,38	16,13
	Total	66,67	91,79	97,01	84,38	87,10
HUPM	Subcentros	13,33	10,45	2,99	3,13	3,23
	Municipios > 10.000	20,00	8,21	17,91	3,13	3,23
	Total	33,33	8,21	2,99	15,63	12,90
Región Centro		100,00	100,00	100,00	100,00	100,00

- Fuente: Elaboración propia.

* Municipios por encima de 10.000 hab. no computan las ligazones de los subcentros.

En cuanto a la tipología de relaciones cabe señalar que dominan las de tipo jerárquica. Éstas representan un 64,76%. La de tipo no-jerárquica y horizontales un 17% cada una. El dato de éste último tipo de relaciones es importante ya que manifiesta un cambio en el tradicional comportamiento de los ligazones basado en la jerarquía. Las relaciones de tipo no-jerárquica y horizontal se da principalmente en la tradicional área metropolitana madrileña y entre dicho espacio y los límites de la Comunidad de Madrid (véase Cuadro VIII.17).

De otro lado, cabe señalar el cambio posicional que se observa entre el tamaño de los municipios y su capacidad de atracción mediante ligazones. Aunque el tamaño sigue siendo importante éste no condiciona por sí solo la existencia de fuertes relaciones. En este sentido, véase el caso de Leganés y Alcalá de Henáres, municipios con más población que Collado Villalba y Ciudad Real, pero con menos ligazones. A la hora de explicar las relaciones entre territorios y su implicación en la vertebración territorial es importante además del tamaño y la proximidad, las mutaciones funcionales y estructurales (véase Cuadro VIII.19).

CUADRO VIII.17 - Tipos de ligazones según ámbitos para municipios con más de 10.000 hab. en la Región Centro.

Ámbitos		Municipios	Total de ligazones	Ligazones jerárquicos	Ligazones no-jerárquicos	Ligazones horizontales
Madrid		1	207			
RUPM	Subcentros	25	243	212	10	21
	Municipios > 10.000	18	64	51	6	7
	Total	43	307	263	16	28
HUPM	Subcentros	6	64	63	0	1
	Municipios > 10.000	11	25	17	3	5
	Total	17	89	80	3	6
Región Centro		61	603	343	19	34
% sobre el total de ligazones sin contar Madrid						
RUPM	Subcentros	58,14	79,15	80,61	62,50	75,00
	Municipios > 10.000	41,86	20,85	19,39	37,50	25,00
	Total	100,00	100,00	100,00	100,00	100,00
HUPM	Subcentros	35,29	71,91	78,75	0,00	16,67
	Municipios > 10.000	64,71	28,09	21,25	100,00	83,33
	Total	100,00	100,00	100,00	100,00	100,00
Región Centro		100,00	100,00	100,00	100,00	100,00

- Fuente: Elaboración propia.

CUADRO VIII.18 – Ligazones según tipología e intensidad entre municipios de más de 10.000 hab. en la Región Centro

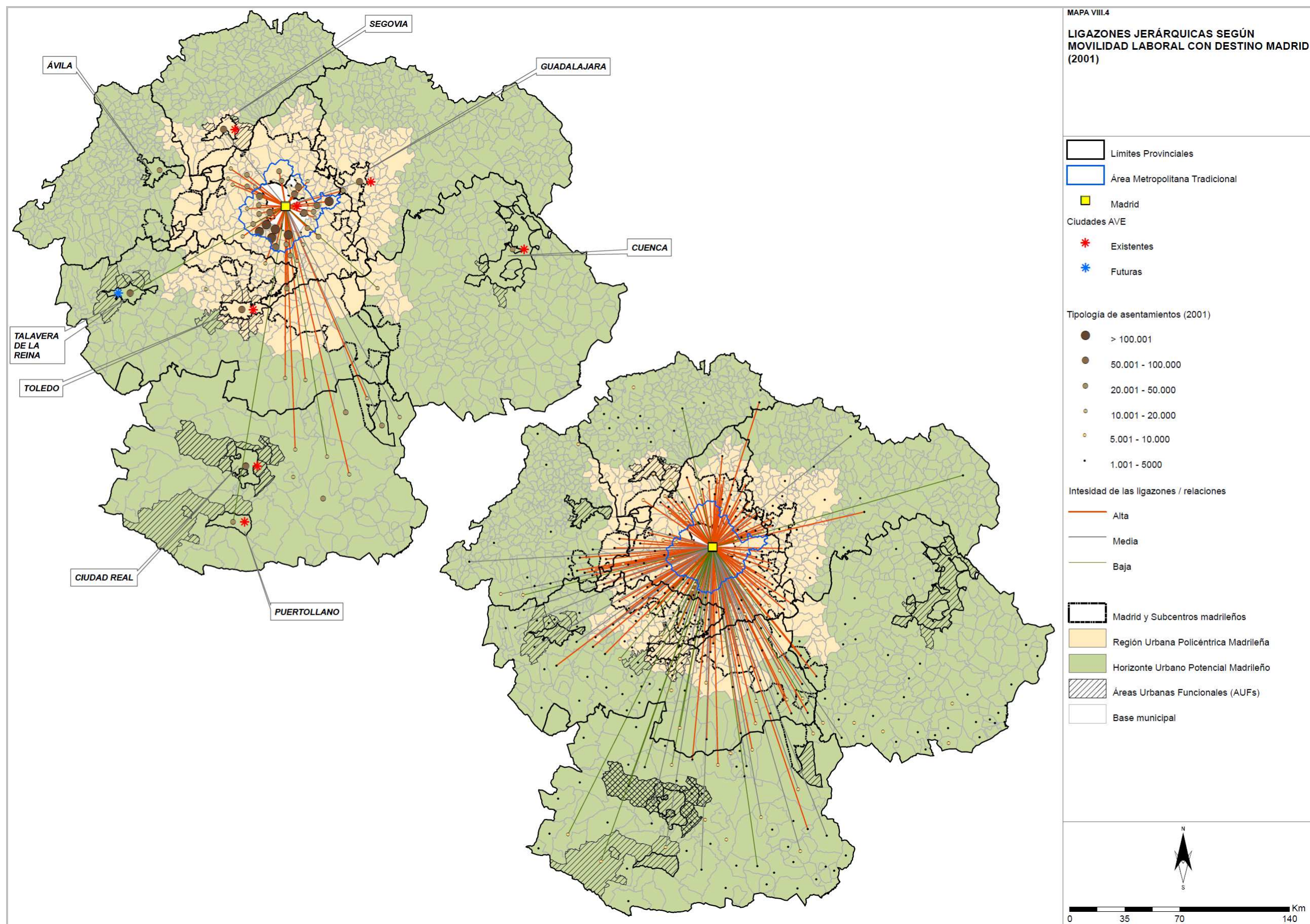
Municipios	Relaciones / ligazones				Relaciones / ligazones de tipo jerárquicas				Relaciones / ligazones de tipo no-jerárquicas				Relaciones / ligazones de tipo horizontales			
	Total	Alta	Media	Baja	Total	Alta	Media	Baja	Total	Alta	Media	Baja	Total	Alta	Media	Baja
Ávila	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
Alcalá de Henares	8	2	4	2	6	2	3	1	1	0	1	0	1	0	0	1
Alcobendas	4	1	2	1	2	0	1	1	1	0	1	0	1	1	0	0
Alcorcón	11	2	2	7	8	1	2	5	1	1	0	0	2	0	0	2
Alcazar de San Juan	1	0	1	0	1	0	1	0	0	0	0	0	0	0	0	0
Algete	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
Aranjuez	2	0	0	2	1	0	0	1	0	0	0	0	1	0	0	1
Arganda del Rey	1	0	0	1	0	0	0	0	0	0	0	0	1	0	0	1
Azuqueca de Henares	1	0	1	1	0	0	0	0	1	0	1	0	0	0	0	0
Boadilla del Monte	1	0	0	1	0	0	0	0	1	0	0	1	0	0	0	0
Bolaños de Calatrava	0	0	0	1	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
Campo de Criptana	1	1	0	1	0	0	0	0	1	1	0	0	0	0	0	0
Ciempozuelos	2	0	1	1	0	0	0	0	1	0	1	0	1	0	0	1
Ciudad Real	7	3	3	1	7	3	3	1	0	0	0	0	0	0	0	0
Collado Villalba	6	0	2	1	4	0	2	2	1	0	0	1	1	0	0	1
Colmenar Viejo	1	0	1	1	0	0	0	0	0	0	0	0	1	0	1	0
Consuegra	1	0	1	1	0	0	0	0	0	0	0	0	1	0	1	0
Coslada	4	0	2	1	2	0	1	1	1	0	1	0	1	0	0	1
Cuenca	1	0	1	1	1	0	1	0	0	0	0	0	0	0	0	0
Daimiel	2	0	1	1	0	0	0	0	1	0	1	0	1	0	0	1
Escorial (El)	1	1	0	1	0	0	0	0	0	0	0	0	1	1	0	0
Fuenlabrada	12	2	5	1	7	1	3	3	1	1	0	0	4	0	2	2
Galapagar	1	0	1	1	1	0	1	0	0	0	0	0	0	0	0	0
Getafe	7	1	2	1	4	0	2	2	1	1	0	0	2	0	0	2
Guadalajara	1	1	0	1	1	1	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
Guadarrama	2	1	0	1	0	0	0	0	0	0	0	0	2	1	0	1
Illescas	0	0	0	1	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
Leganés	9	1	4	1	5	0	2	3	1	1	0	0	3	0	2	1
Móstoles	13	3	3	1	10	2	2	6	1	1	0	0	2	0	1	1
Madrid	48	34	10	1	48	34	10	4	0	0	0	0	0	0	0	0
Madridejos	1	0	1	1	0	0	0	0	0	0	0	0	1	0	1	0
Majadahonda	3	0	0	1	0	0	0	0	3	0	0	3	0	0	0	0
Manzanares	1	0	1	1	0	0	0	0	1	0	1	0	0	0	0	0
Mejorada del Campo	1	0	0	1	0	0	0	0	1	0	0	1	0	0	0	0
Miguelturra	1	0	1	1	0	0	0	0	1	0	1	0	0	0	0	0
Navalcarnero	0	0	0	1	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
Parla	6	2	1	1	3	2	0	1	3	0	1	2	0	0	0	0
Pinto	1	0	1	1	1	0	1	0	0	0	0	0	0	0	0	0
Pozuelo de Alarcón	2	0	1	1	1	0	0	1	1	0	1	0	0	0	0	0
Puertollano	1	0	0	1	0	0	0	0	1	0	0	1	0	0	0	0
Rivas-Vaciamadrid	1	0	0	1	0	0	0	0	1	0	0	1	0	0	0	0
Rozas de Madrid (Las)	4	1	2	1	2	1	0	1	1	0	1	0	1	0	1	0
San Fernando de Henares	3	0	2	1	1	0	1	0	2	0	1	1	0	0	0	0
San Lorenzo de El Escorial	1	0	1	1	0	0	0	0	0	0	0	0	1	0	1	0
San Martín de la Vega	1	0	0	1	0	0	0	0	0	0	0	0	1	0	0	1
San Sebastián de los Reyes	3	1	1	1	1	0	1	0	1	0	0	1	1	1	0	0
Segovia	0	0	0	1	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
Socuéllamos	0	0	0	1	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
Solana (La)	2	1	1	1	0	0	0	0	1	0	1	0	1	1	0	0
Talavera de la Reina	1	0	1	1	1	0	1	0	0	0	0	0	0	0	0	0
Tarancón	0	0	0	1	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
Toledo	3	0	2	1	2	0	1	1	0	0	0	0	1	0	1	0
Tomelloso	1	0	0	1	1	0	0	1	0	0	0	0	0	0	0	0
Torrejón de Ardoz	7	1	3	1	4	1	1	2	2	0	2	0	1	0	0	1
Torrelodones	0	0	0	1	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
Torrijos	0	0	0	1	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
Tres Cantos	2	0	0	1	0	0	0	0	2	0	0	2	0	0	0	0
Valdemoro	1	0	0	1	1	0	0	1	0	0	0	0	0	0	0	0
Valdepeñas	1	0	1	1	1	0	1	0	0	0	0	0	0	0	0	0
Villanueva de la Cañada	0	0	0	1	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
Villaviciosa de Odón	0	0	0	1	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
TOTAL	196	59	67	1	127	48	41	38	35	6	15	14	34	5	11	18

- Fuente: Elaboración propia.

CUADRO VIII.19 - Cambios posicionales según ranking de tamaño demográfico y total de ligazones.

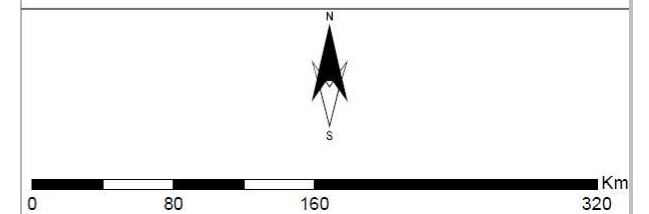
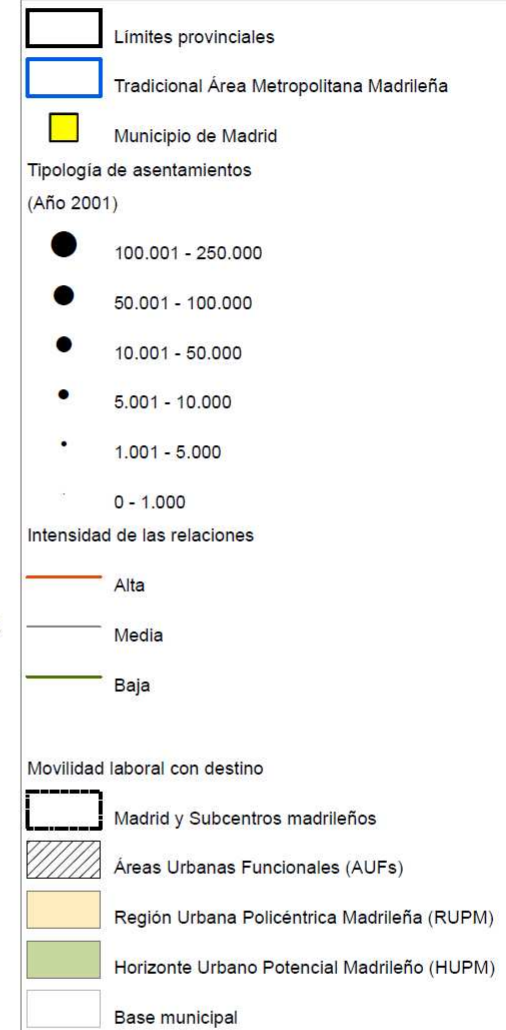
Ranking	Municipios	Población (2001)		Ranking	Municipios	Total de ligazones
1	Madrid	2.957.058	→	1	Madrid	48
2	Móstoles	197.062	→	2	Móstoles	13
3	Fuenlabrada	178.221	→	3	Fuenlabrada	12
4	Leganés	173.426	→	4	Alcorcón	11
5	Alcalá de Henares	172.418	→	5	Leganés	9
6	Getafe	150.532	→	6	Alcalá de Henares	8
7	Alcorcón	147.787	→	7	Ciudad Real	7
8	Torrejón de Ardoz	97.546	→	8	Getafe	7
9	Alcobendas	92.537	→	9	Torrejón de Ardoz	7
10	Coslada	78.774	→	10	Collado Villalba	6
11	Parla	77.157	→	11	Parla	6
12	Talavera de la Reina	76.011	→	12	Alcobendas	4
13	Toledo	69.450	→	13	Coslada	4
14	Pozuelo de Alarcón	68.470	→	14	Rozas de Madrid (Las)	4
15	Guadalajara	67.640	→	15	Majadahonda	3
16	Ciudad Real	61.280	→	16	San Fernando de Henares	3
17	San Sebastián de los Reyes	59.646	→	17	San Sebastián de los Reyes	3
18	Rozas de Madrid (Las)	59.002	→	18	Toledo	3
19	Segovia	54.039	→	19	Aranjuez	2
20	Puertollano	49.613	→	20	Ciempozuelos	2
21	Majadahonda	49.137	→	21	Daimiel	2
22	Ávila	47.967	→	22	Guadarrama	2
23	Cuenca	46.491	→	23	Pozuelo de Alarcón	2
24	Collado Villalba	44.872	→	24	Solana (La)	2
25	Aranjuez	40.113	→	25	Tres Cantos	2
26	Tres Cantos	36.598	→	26	Alcázar de San Juan	1
27	San Fernando de Henares	35.089	→	27	Arganda del Rey	1
28	Colmenar Viejo	34.194	→	28	Azuqueca de Henares	1
29	Rivas-Vaciamadrid	32.228	→	29	Boadilla del Monte	1
30	Arganda del Rey	32.157	→	30	Campo de Criptana	1
31	Valdemoro	30.986	→	31	Colmenar Viejo	1
32	Pinto	30.114	→	32	Consuegra	1
33	Tomelloso	29.833	→	33	Cuenca	1
34	Valdepeñas	26.494	→	34	Escorial (El)	1
35	Alcázar de San Juan	26.402	→	35	Galapagar	1
36	Galapagar	23.693	→	36	Guadalajara	1
37	Boadilla del Monte	23.654	→	37	Madridijos	1
38	Villaviciosa de Odón	20.832	→	38	Manzanares	1
39	Azuqueca de Henares	20.383	→	39	Mejorada del Campo	1
40	Manzanares	17.648	→	40	Miguelturra	1
41	Daimiel	17.326	→	41	Pinto	1
42	Mejorada del Campo	16.565	→	42	Puertollano	1
43	Algete	15.360	→	43	Rivas-Vaciamadrid	1
44	Solana (La)	15.255	→	44	San Lorenzo de El Escorial	1
45	Torreldones	14.717	→	45	San Martín de la Vega	1
46	Navalcarnero	14.256	→	46	Talavera de la Reina	1
47	Ciempozuelos	14.170	→	47	Tomelloso	1
48	Campo de Criptana	13.054	→	48	Valdemoro	1
49	San Lorenzo de El Escorial	12.455	→	49	Valdepeñas	1
50	Tarancón	11.796	→	50	Ávila	0
51	Villanueva de la Cañada	11.429	→	51	Algete	0
52	San Martín de la Vega	11.415	→	52	Bolaños de Calatrava	0
53	Socuéllamos	11.358	→	53	Illescas	0
54	Escorial (El)	11.209	→	54	Navalcarnero	0
55	Bolaños de Calatrava	10.978	→	55	Segovia	0
56	Illescas	10.940	→	56	Socuéllamos	0
57	Madridijos	10.544	→	57	Tarancón	0
58	Miguelturra	10.280	→	58	Torreldones	0
59	Guadarrama	10.275	→	59	Torrijos	0
60	Torrijos	10.173	→	60	Villanueva de la Cañada	0
61	Consuegra	10.047	→	61	Villaviciosa de Odón	0

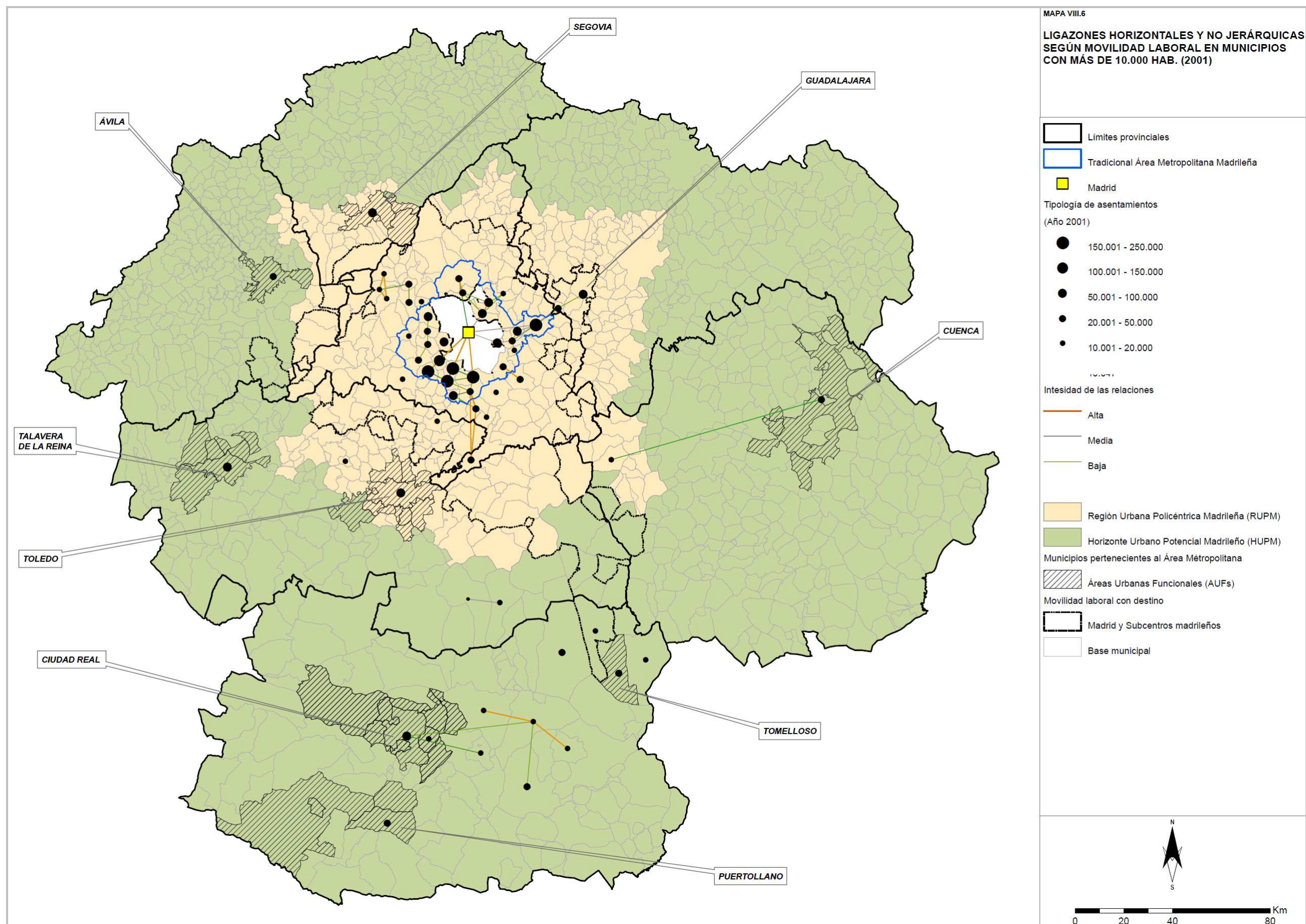
- Fuente: Censo de Población de 2001. Elaboración propia.



MAPA VIII.5

LIGAZONES JERÁRQUICAS EN BASE A LA
MOVILIDAD LABORAL PARA MUNICIPIOS
CON MÁS DE 10.001 HAB., ENTRE 5.001 Y
10.000 HAB. Y ENTRE 1.001 Y 5.000 HAB.
(2001)





VIII.2.1.2

Estudio de las relaciones territoriales en municipios entre 5.000 y 10.000 hab.

Los municipios entre 5.000 y 10.000 hab., representan 55 municipios del total de municipios en la Región Centro. Muestran un total de 47 ligazones. Tienen por tanto una capacidad vertebradora del territorio menos potente que los municipios con más de 10.000 hab.

En cuanto al peso del tipo de ligazones, aquellas de tipo jerárquicas representan un 29,7%, cifra muy por debajo de la exhibida por los municipios con más de 10.000 hab. Las ligazones de tipo horizontal y no-jerárquica significan un 21% y un 48% respectivamente. Este dato es significativo. Como se observa en el Mapa VIII7. Este tipo de ligazones horizontales y no-jerárquicas se dan principalmente en la provincia de Toledo y de Ciudad Real. No lo hacen en el caso de Cuenca, Guadalajara, Ávila y Segovia debido a que el sistema de asentamientos apenas existen municipios entre 5.000 y 10.000 hab., ya que dominan umbrales inferiores a 5.000 hab. En el caso de la provincia de Madrid si que existe un buen número de municipios entre 5.000 y 10.000 hab. pero el papel atractor de los municipios por encima de 10.000 hab. (más numerosos) resta importancia a municipios de menor tamaño. A pesar de ello en la provincia madrileña se detectan movimientos no-jerárquicos aspecto que contrasta con los movimientos de tipo jerárquico. Para el caso de las provincias de Toledo y Ciudad Real las relaciones de tipo horizontal se dan en municipios próximos y aquellas de tipo no-jerárquicas ocurren en contextos de proximidad a municipios con más de 10.000 hab. (véase Cuadro VIII.22).

Al igual que ocurre con municipios de más de 10.000 hab. el tamaño no es un factor determinante a la hora de explicar la ligazones existentes de un municipio para con otros y viceversa. La trayectoria histórica, su posición en el territorio y su respuesta a asumir cambios funcionales. Por ejemplo, Puebla de Montalbán situada a medio camino entre Talavera de la Reina y Toledo, con algo más de 7.000 hab., tiene más relaciones que Humanes de Madrid con casi 10.000 hab.. Aquí habría que destacar el carácter de centralidad tradicional de Puebla de Montalbán frente a Humanes. A ello habría que sumar que Humanes se encuentra muy próximo a potentes centros de atracción mientras que Puebla se encuentra a una distancia de una media hora de Toledo y Talavera de la Reina. Dos municipios madrileños, Alpedrete con 8.000 hab. y Colmenar de la Oreja con 5.000 hab., presentan un número de ligazones desigual a favor del municipio de menos tamaño. La razón estriba en la capacidad de asumir y adaptarse a cambios estructurales (véase Cuadro VIII.24).

Del total de ligazones detectados con destino el conjunto de municipios entre 5.000 y 10.000 hab., 47, en la Región Urbana Policéntrica Madrileña se concentra el 31% mientras que en el Horizonte Urbana Policéntrico Madrileño lo hace el 68,09%. Esta situación puede explicarse por dos motivos. El primero, porque en la RUPM tiene menos municipios dentro de esta orquilla demográfica. El segundo, porque en el HUPM dado que hay un menor número de municipios con más de 10.000 hab., a diferencia de la RUPM, los municipios entre 5.000 y 10.000 hab. tienen un papel más activo en la articulación del territorio.

CUADRO VIII.22 – Tipología de ligazones para municipios entre 5.001 y 10.000 hab. en la Región Centro

Ámbitos		Municipios	Total de ligazones	Ligazones jerárquicos	Ligazones no-jerárquicos	Ligazones horizontales
RUPM	Municipios 5.001 y 10.000 hab.	24	15	5	5	5
HUPM	Municipios 5.001 y 10.000 hab.	29	32	9	18	5
Total (RUPM y HUPM)		53	47	14	23	10
% sobre el total de municipios, de ligazones y sus tipos						
RUPM	Municipios 5.001 y 10.000 hab.	45,28	31,91	35,71	21,74	50,00
HUPM	Municipios 5.001 y 10.000 hab.	54,72	68,09	64,29	78,26	50,00
Total (RUPM y HUPM)		100,00	100,00	100,00	100,00	100,00

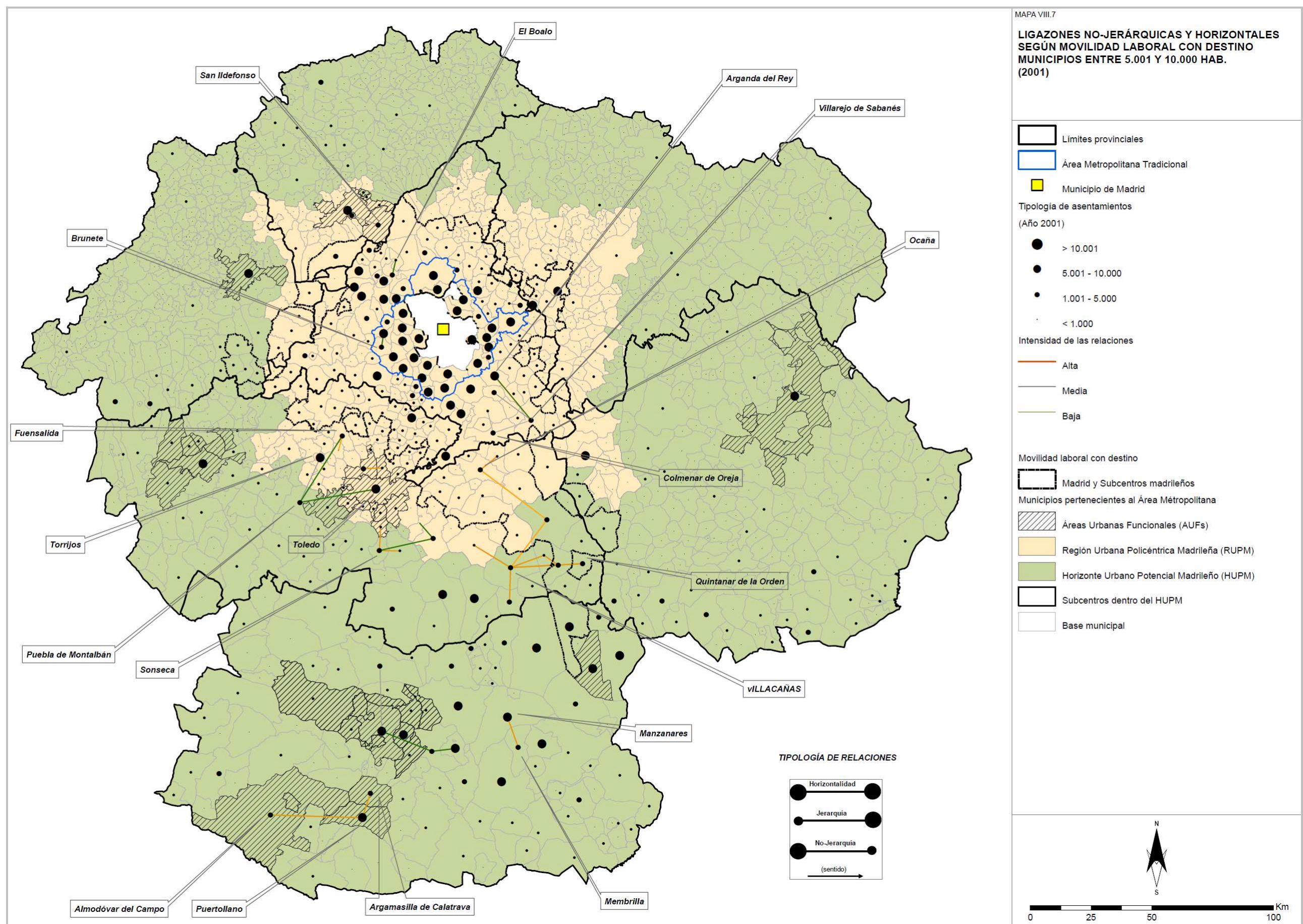
- Fuente: Elaboración propia.

CUADRO VIII.23 Ligazones según tipología e intensidad entre municipios de 5.001 y 10.000 hab. en la Región Centro

Nombre	Relaciones / ligazones				Relaciones / ligazones de tipo jerárquicas				Relaciones / ligazones de tipo no-jerárquicas				Relaciones / ligazones de tipo horizontales			
	Total	Alta	Media	Baja	Total	Alta	Media	Baja	Total	Alta	Media	Baja	Total	Alta	Media	Baja
Almadén	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
Almagro	2	1	0	1	0	0	0	0	2	1	0	1	0	0	0	0
Almodóvar del Campo	1	0	0	1	0	0	0	0	1	0	0	1	0	0	0	0
Alpedrete	1	0	0	1	0	0	0	0	1	0	0	1	0	0	0	0
Arenas de San Pedro	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
Argamasilla de Alba	1	1	0	0	0	0	0	0	1	1	0	0	0	0	0	0
Argamasilla de Calatrava	1	1	0	0	0	0	0	0	1	1	0	0	0	0	0	0
Arévalo	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
Bargas	2	2	0	0	1	1	0	0	1	1	0	0	0	0	0	0
Brunete	1	0	0	1	0	0	0	0	1	0	0	1	0	0	0	0
Candeleda	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
Cercedilla	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
Colmenar de Oreja	2	1	1	0	1	1	0	0	0	0	0	0	1	0	1	0
Corral de Almaguer	2	1	1	0	0	0	0	0	0	0	0	0	2	1	1	0
Cuéllar	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
Espinar (El)	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
Fuensalida	2	1	0	1	1	1	0	0	1	0	0	1	0	0	0	0
Griñón	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
Herencia	1	0	0	1	0	0	0	0	1	0	0	1	0	0	0	0
Hoyo de Manzanares	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
Humanes de Madrid	3	1	1	1	1	0	1	0	0	0	0	0	2	1	0	1
Malagón	1	0	1	0	0	0	0	0	1	0	1	0	0	0	0	0
Meco	1	0	1	0	1	0	1	0	0	0	0	0	0	0	0	0
Membrilla	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
Mora	3	2	1	0	1	1	0	0	1	0	1	0	1	1	0	0
Moral de Calatrava	1	0	1	0	0	0	0	0	1	0	1	0	0	0	0	0
Moralzarzal	1	0	0	1	1	0	0	1	0	0	0	0	0	0	0	0
Morata de Tajuña	2	0	2	0	0	0	0	0	1	0	1	0	1	0	1	0
Mota del Cuervo	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
Motilla del Palancar	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
Ocaña	1	1	0	0	1	1	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
Paracuellos de Jarama	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
Pedro Muñoz	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
Pedroñeras (Las)	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
Puebla de Almoradiel (La)	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
Puebla de Montalbán (La)	4	1	2	1	1	1	0	0	2	0	1	1	1	0	1	0
Quintanar de la Orden	1	1	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	1	1	0	0
Quintanar del Rey	1	0	1	0	0	0	0	0	1	0	1	0	0	0	0	0
San Agustín del Guadalix	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
San Clemente	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
San Ildefonso	1	0	1	0	0	0	0	0	1	0	1	0	0	0	0	0
San Martín de Valdeiglesia	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
Sonseca	4	3	1	0	3	3	0	0	1	0	1	0	0	0	0	0
Soto del Real	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
Valdemorillo	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
Velilla de San Antonio	2	0	0	2	0	0	0	0	2	0	0	2	0	0	0	0
Villacañas	2	2	0	0	2	2	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
Villafranca de los Caballe	1	0	0	1	0	0	0	0	1	0	0	1	0	0	0	0
Villanueva de los Infantes	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
Villanueva del Pardillo	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
Villarejo de Salvanés	1	0	0	1	0	0	0	0	1	0	0	1	0	0	0	0
Villarrubia de los Ojos	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
Yébenes (Los)	1	1	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	1	1	0	0
TOTAL	47	20	14	13	14	11	2	1	23	4	8	11	10	5	4	1

CUADRO VIII.24 - Cambios posicionales según ranking de tamaño demográfico y total de ligazones.

Ranking	Municipios	Población (2001)	Ranking	Municipios	Total de ligazones
1	Humanes de Madrid	9937	1	Sonseca	4
2	Sonseca	9790	2	Puebla de Montalbán (La)	4
3	Quintanar de la Orden	9776	3	Humanes de Madrid	3
4	Villarrubia de los Ojos	9585	4	Mora	3
5	Mora	9519	5	Almagro	2
6	Villacañas	9393	6	Bargas	2
7	Cuéllar	9138	7	Colmenar de Oreja	2
8	Almagro	8323	8	Corral de Almaguer	2
9	Alpedrete	8121	9	Fuensalida	2
10	Malagón	8037	10	Morata de Tajuña	2
11	Fuensalida	7708	11	Velilla de San Antonio	2
12	Arévalo	7474	12	Villacañas	2
13	Velilla de San Antonio	7447	13	Almodóvar del Campo	1
14	Almodóvar del Campo	7325	14	Alpedrete	1
15	Pedro Muñoz	7263	15	Argamasilla de Alba	1
16	Puebla de Montalbán (La)	7248	16	Argamasilla de Calatrava	1
17	Herencia	7104	17	Brunete	1
18	Bargas	6980	18	Herencia	1
19	Almadén	6976	19	Malagón	1
20	Meco	6923	20	Meco	1
21	Argamasilla de Alba	6688	21	Moral de Calatrava	1
22	Membrilla	6624	22	Moralzarzal	1
23	Pedroñeras (Las)	6580	23	Ocaña	1
24	San Clemente	6534	24	Quintanar de la Orden	1
25	Valdemorillo	6482	25	Quintanar del Rey	1
26	Arenas de San Pedro	6477	26	San Ildefonso	1
27	Quintanar del Rey	6430	27	Villafranca de los Caballeros	1
28	Paracuellos de Jarama	6334	28	Villarejo de Salvanés	1
29	San Agustín del Guadalix	6333	29	Yébenes (Los)	1
30	Ocaña	6304	30	Almadén	0
31	Espinar (El)	6293	31	Arenas de San Pedro	0
32	San Martín de Valdeiglesias	6191	32	Arévalo	0
33	Yébenes (Los)	6154	33	Candelada	0
34	Moralzarzal	6134	34	Cercedilla	0
35	Hoyo de Manzanares	6013	35	Cuéllar	0
36	Soto del Real	5850	36	Espinar (El)	0
37	Cercedilla	5826	37	Griñón	0
38	Villanueva de los Infantes	5800	38	Hoyo de Manzanares	0
39	Villarejo de Salvanés	5753	39	Membrilla	0
40	Mota del Cuervo	5644	40	Mota del Cuervo	0
41	Corral de Almaguer	5594	41	Motilla del Palancar	0
42	Colmenar de Oreja	5548	42	Paracuellos de Jarama	0
43	Morata de Tajuña	5485	43	Pedro Muñoz	0
44	Puebla de Almoradiel (La)	5422	44	Pedroñeras (Las)	0
45	Brunete	5414	45	Puebla de Almoradiel (La)	0
46	Argamasilla de Calatrava	5372	46	San Agustín del Guadalix	0
47	Villafranca de los Caballeros	5305	47	San Clemente	0
48	Villanueva del Pardillo	5296	48	San Martín de Valdeiglesias	0
49	Moral de Calatrava	5241	49	Soto del Real	0
50	Motilla del Palancar	5163	50	Valdemorillo	0
51	San Ildefonso	5127	51	Villanueva de los Infantes	0
52	Candelada	5109	52	Villanueva del Pardillo	0
53	Griñón	5040	53	Villarrubia de los Ojos	0



VIII.2.1.3

Estudio de las relaciones territoriales en municipios entre 1.001 y 5.000 hab.

En la Región Centro existen 53 municipios entre 1.001 y 5.000 hab.. Estos municipios exhiben un total de 48 ligazones. Aquellas de tipo no-jerárquico representan un 35,4% (17 ligazones), mientras que las de tipo horizontal suponen un 64,5% (31 ligazones), no hay relaciones de tipo jerárquico (esto es, municipios por debajo de 1.000 hab. relacionados con el umbral entre 1.001 y 5.000 hab.). La mayor parte de estas relaciones ocurren dentro de la pieza definida como Región Urbana Policéntrica Madrileña (véase Cuadro VIII.25).

Los municipios entre 1.000 hab. y 5.000 hab. juegan un papel vertebrador del territorio más destacado que los municipios entre 5.000 hab. y 10.000. Los primeros muestran un total de 48 ligazones, mientras que los segundos manifiestan un total de 47 ligazones. Dada la localización de la mayor parte de municipio entre 1.000 y 5.000 hab. con ligazones dentro de la RUPM y sabiendo que las ligazones son de tipo no-jerárquica, nos encontramos ante una situación de dispersión de las actividades económicas. Una dispersión que como vemos no es aleatoria sino que se apoya en ciertos municipios y a una distancia de no más de 50-65 Km respecto de Madrid.

CUADRO VIII.25 - Tipología de ligazones existentes en municipios de 1.001 a 5.000 hab. en la Región Centro

Ámbitos		Municipios	Total de ligazones	Ligazones jerárquicos	Ligazones no-jerárquicos	Ligazones horizontales
RUPM	Municipios 1.001 y 5.000 hab.	45	44	0	15	29
HUPM	Municipios 1.001 y 5.000 hab.	8	4	0	2	2
Total (RUPM y HUPM)		53	48	0	17	31
% sobre el total de municipios, de ligazones y sus tipos						
RUPM	Municipios 1.001 y 5.000 hab.	84,91	91,67	0,00	88,24	93,55
HUPM	Municipios 1.001 y 5.000 hab.	15,09	8,33	0,00	11,76	6,45
Total (RUPM y HUPM)		100,00	100,00	0,00	100,00	100,00

- Fuente: Elaboración propia.

⁸ La razón de este hecho radica en que el número absoluto de población ocupada desplazada desde municipios inferiores a 1.000 hab. no es representativa.

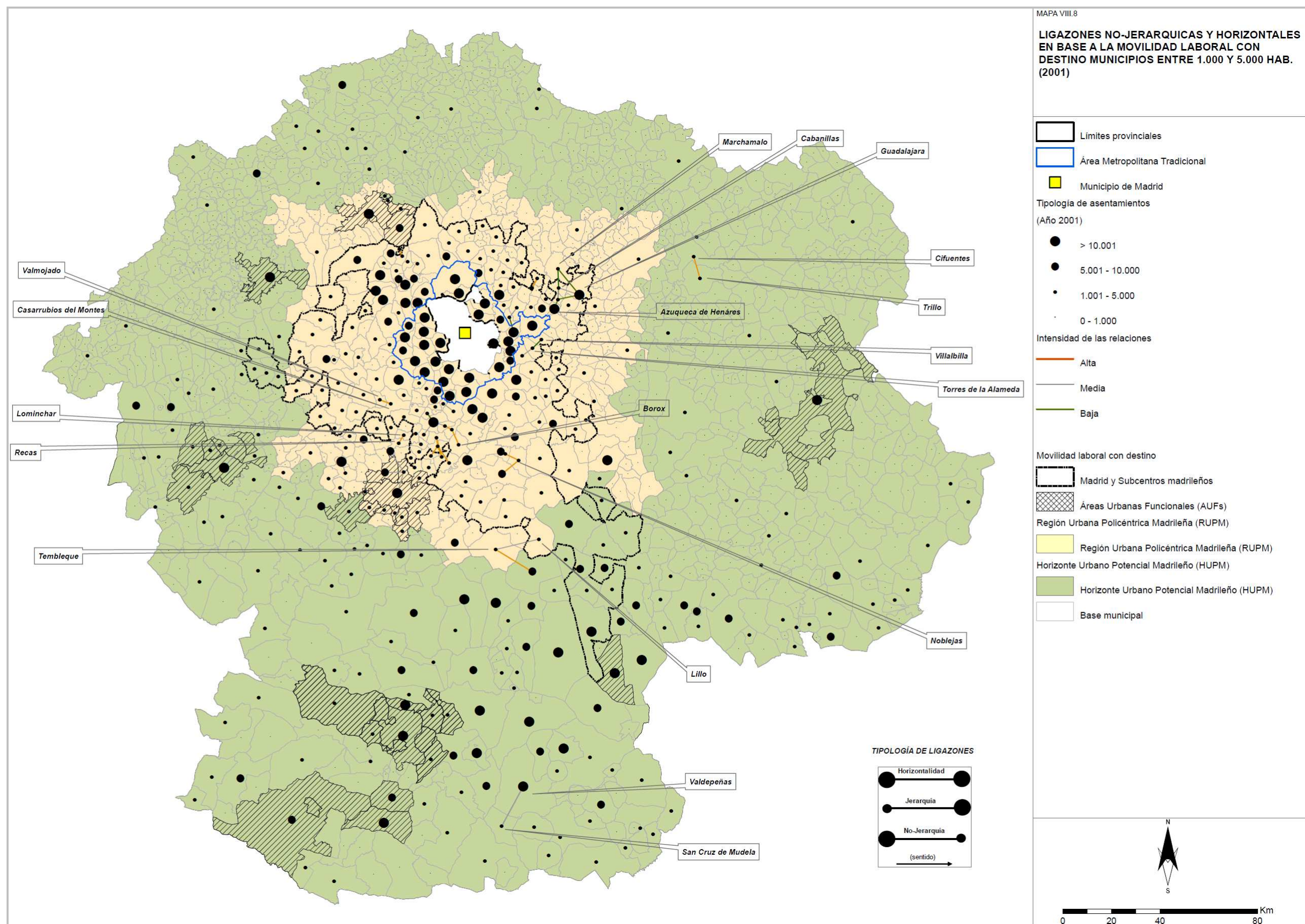
CUADRO VIII.26 - Ligazones según tipología e intensidad entre municipios de 1.001 y 5.000 hab. en la Región Centro

NOMBRE03	Relaciones / ligazones				Relaciones / ligazones de tipo jerárquicas				Relaciones / ligazones de tipo no-jerárquicas				Relaciones / ligazones de tipo horizontales			
	Total	Alta	Media	Baja	Total	Alta	Media	Baja	Total	Alta	Media	Baja	Total	Alta	Media	Baja
Ajalvir	3	1	1	1	0	0	0	0	1	0	0	1	2	1	1	0
Alovera	3	0	1	2	0	0	0	0	2	0	1	1	1	0	0	1
A±over de Tajo	3	1	2	0	0	0	0	0	0	0	0	0	3	1	2	0
Buitrago del Lozoya	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
Cabanillas del Campo	4	1	3	0	0	0	0	0	1	0	1	0	3	1	2	0
Cabrera (La)	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
Camarma de Esteruelas	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
Campo Real	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
Casarrubios del Monte	1	1	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	1	1	0	0
Cobez±a	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
Coca	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
Cubas de la Sagra	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
Daganzo de Arriba	1	0	1	0	0	0	0	0	0	0	0	0	1	0	1	0
Barco de ±vila (El)	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
Esquivias	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
Fuente el Saz de Jarama	1	1	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	1	1	0	0
G±lvez	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
Gerindote	1	0	1	0	0	0	0	0	1	0	1	0	0	0	0	0
Huete	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
Humanes	4	1	2	1	0	0	0	0	2	0	1	1	2	1	1	0
Lastrilla (La)	1	0	1	0	0	0	0	0	1	0	1	0	0	0	0	0
Loeches	1	0	1	0	0	0	0	0	0	0	0	0	1	0	1	0
Lominchar	1	1	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	1	1	0	0
Marchamalo	2	0	0	2	0	0	0	0	1	0	0	1	1	0	0	1
Moraleja de Enmedio	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
Navacerrada	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
Noblejas	1	1	0	0	0	0	0	0	1	1	0	0	0	0	0	0
Numancia de la Sagra	3	3	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	3	3	0	0
Ol±yas del Rey	2	0	2	0	0	0	0	0	2	0	2	0	0	0	0	0
Ont±ygola	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
Oropesa	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
Pantoja	4	4	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	4	4	0	0
Piedrah±ta	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
Robledo de Chavela	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
Santa Cruz de Mudela	3	2	1	0	0	0	0	0	1	0	1	0	2	2	0	0
Sevilla la Nueva	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
Tembleque	2	1	1	0	0	0	0	0	1	1	0	0	1	0	1	0
Torrej±n del Rey	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
Torrej±n de la Calzada	1	0	1	0	0	0	0	0	0	0	0	0	1	0	1	0
Torrej±n de Velasco	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
Torrelaguna	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
Torrej±n de la Calzada	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
Trillo	1	1	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	1	1	0	0
Ugena	1	0	0	1	0	0	0	0	1	0	0	1	0	0	0	0
Valdetorres de Jarama	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
Villa del Prado	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
Villacast±n	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
Villalbilla	1	0	0	1	0	0	0	0	0	0	0	0	1	0	0	1
Villaluenga de la Sagra	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
Viso de San Juan (El)	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
Yeles	2	1	1	0	0	0	0	0	1	0	1	0	1	1	0	0
Yuncler	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
Yuncos	1	0	1	0	0	0	0	0	1	0	1	0	0	0	0	0
TOTAL	48	20	20	8	0	0	0	0	17	2	10	5	31	18	10	3

CUADRO VIII.27 - Cambios posicionales según ranking de tamaño demográfico y total de ligazones para municipios entre 1.001 y 5.000 hab.

Ranking	Nombre	Población (2001)	Ranking	Municipio	Total ligazones
1	Santa Cruz de Mudela	4847	1	Cabanillas del Campo	4
2	Villalbilla	4595	2	Humanes	4
3	Añover de Tajo	4565	3	Pantoja	4
4	Cabanillas del Campo	4542	4	Ajalvir	3
5	Torrejón de la Calzada	4462	5	Alovera	3
7	Oliás del Rey	4449	6	Añover de Tajo	3
8	Fuente el Saz de Jarama	4369	7	Numancia de la Sagra	3
9	Marchamalo	4303	8	Santa Cruz de Mudela	3
10	Daganzo de Arriba	4208	9	Marchamalo	2
11	Villa del Prado	4106	10	Oliás del Rey	2
12	Sevilla la Nueva	4054	11	Tembleque	2
13	Yuncos	3935	12	Yeles	2
14	Esquivias	3848	13	Casarrubios del Monte	1
15	Moraleja de Enmedio	3195	14	Daganzo de Arriba	1
16	Loeches	3176	15	Fuente el Saz de Jarama	1
17	Casarrubios del Monte	3166	16	Gerindote	1
18	Gálvez	3111	17	Lastrilla (La)	1
19	Noblejas	3063	18	Loeches	1
20	Cobeña	3060	19	Lominchar	1
21	Torrelaguna	2898	20	Noblejas	1
22	Campo Real	2839	21	Torrejón de la Calzada	1
23	Numancia de la Sagra	2778	22	Trillo	1
24	Oropesa	2691	23	Ugena	1
25	Villaluenga de la Sagra	2648	24	Villalbilla	1
26	Barco de Ávila (El)	2609	25	Yuncos	1
27	Pantoja	2590	26	Buitrago del Lozoya	0
28	Camarma de Esteruelas	2543	27	Cabrera (La)	0
29	Robledo de Chavela	2439	28	Camarma de Esteruelas	0
30	Ajalvir	2386	29	Campo Real	0
31	Alovera	2353	30	Cobeña	0
32	Huete	2141	31	Coca	0
33	Tembleque	2132	32	Cubas de la Sagra	0
34	Valdetorres de Jarama	2131	33	Barco de Ávila (El)	0
35	Piedrahíta	2127	34	Esquivias	0
36	Torrejón de Velasco	2085	35	Gálvez	0
37	Coca	1953	36	Huete	0
38	Navacerrada	1913	37	Moraleja de Enmedio	0
39	Gerindote	1875	38	Navacerrada	0
40	Yuncler	1858	39	Ontígola	0
41	Cabrera (La)	1827	40	Oropesa	0
42	Lastrilla (La)	1814	41	Piedrahíta	0
43	Cubas de la Sagra	1793	42	Robledo de Chavela	0
44	Yeles	1657	43	Sevilla la Nueva	0
45	Buitrago del Lozoya	1565	44	Torrejón del Rey	0
46	Ugena	1563	45	Torrejón de Velasco	0
47	Villacastín	1514	46	Torrelaguna	0
48	Trillo	1417	48	Valdetorres de Jarama	0
49	Torrejón del Rey	1366	49	Villa del Prado	0
50	Ontígola	1340	50	Villacastín	0
51	Viso de San Juan (El)	1252	51	Villaluenga de la Sagra	0
52	Lominchar	1236	52	Viso de San Juan (El)	0
53	Humanes	1194	53	Yuncler	0

- Fuente: Elaboración propia.



VIII.2.4 REORGANIZACIÓN DEL SISTEMA URBANO REGIONAL EN EL CENTRO PENINSULAR

En base al análisis efectuado sobre las relaciones/ligazones de movilidad laboral se detecta la transición hacia un sistema urbano regional caracterizado por cuatro grandes rasgos: a) la persistencia de una gran parte del territorio desarticulado coincidente con la periferia de la Región Centro; b) la consolidación de subsistemas encabezados por los municipios de más de 50.000 hab. y apoyados en ciudades con más de 10.000 hab. (allí donde las hay); c) la ampliación del subsistema madrileño más allá de los límites tradicionales del área metropolitana y de la Comunidad de Madrid, así como un incremento de las relaciones entre éste subsistema y el resto; d) la conformación de un sistema urbano-regional polinuclear de tipo radiocéntrico ⁹, en el sentido que, asistimos a la consolidación de varios subsistemas, unos de tipo monocéntrico y otros de tipo policéntrico, donde se aprecia una relación de tipo unidireccional (entre los subsistemas fuera de la Comunidad de Madrid hacia el subsistema de la metrópoli madrileña y el subsistema madrileño (véase Cuadro VIII.28).

⁹ Las provincias de Ciudad Real, Cuenca, Guadalajara y Toledo (pertenecientes a Castilla-La Mancha) y las provincias de Ávila y Segovia (pertenecientes a Castilla y León) no tienden a conformar un modelo policéntrico dentro de sus ámbitos regionales (ausencia de integración de subsistemas provinciales) sino que tienden a formar parte de un modelo policéntrico resultado de la ampliación de la región urbana madrileña.

VIII.2.2.1

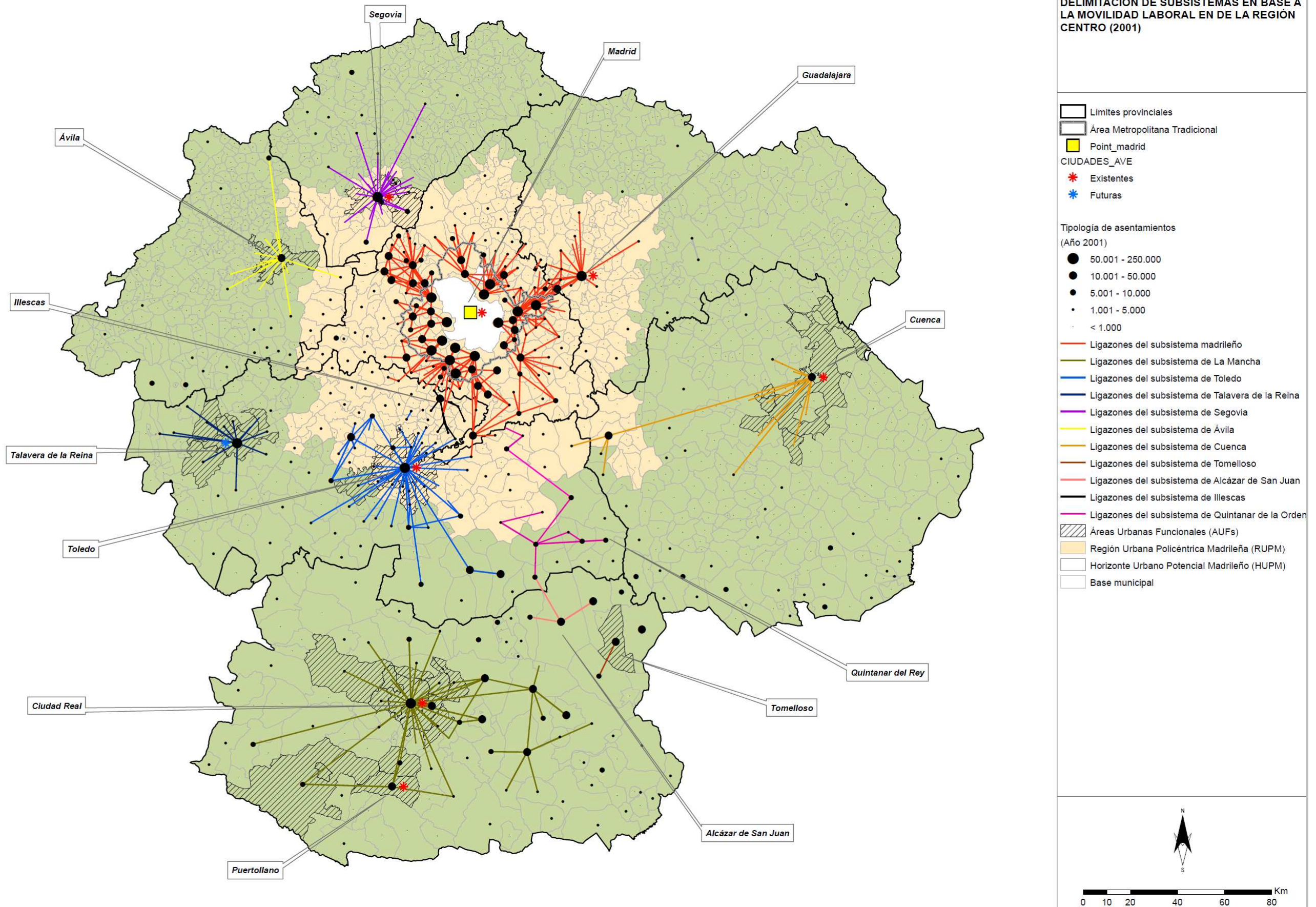
Identificación y localización de subsistemas territoriales en base a las ligazones de movilidad laboral

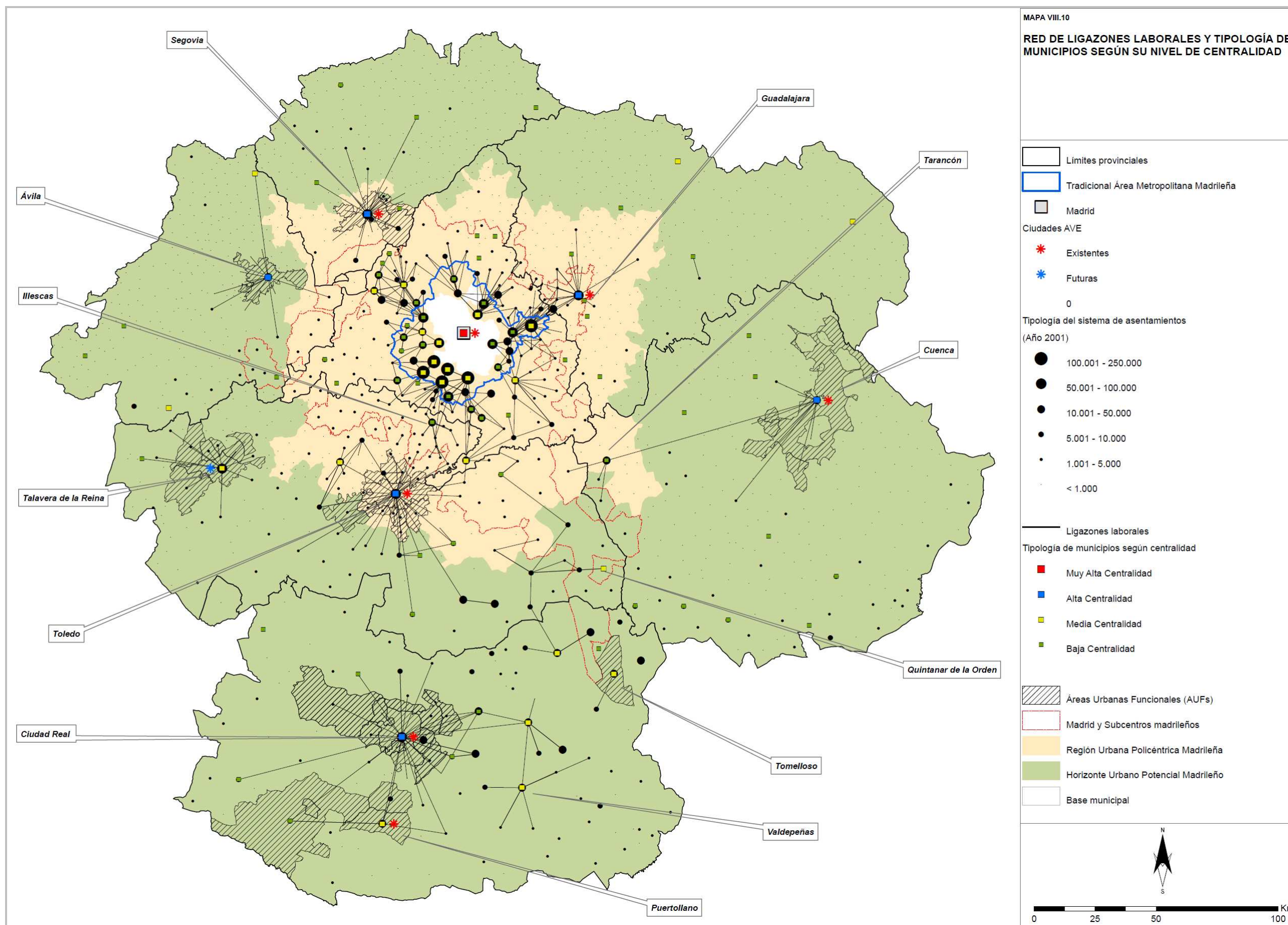
En base a las ligazones detectadas entre municipios se han delimitado 12 subsistemas.

- 1) subsistema de la metrópoli madrileña;
- 2) el subsistema de madrileño;
- 3) el subsistema de Ávila;
- 4) el subsistema de Alcázar;
- 5) el subsistema de Cuenca;
- 6) el subsistema de Illescas;
- 7) el subsistema de la Mancha;
- 8) el subsistema de Quintanar de la Orden-Ocaña.
- 9) el subsistema de Segovia;
- 10) el subsistema de Talavera;
- 11) el subsistema de Toledo;
- 12) el subsistema de Tomelloso;

MAPA VIII.9

DELIMITACIÓN DE SUBSISTEMAS EN BASE A LA MOVILIDAD LABORAL EN DE LA REGIÓN CENTRO (2001)





VIII.2.4.3

El subsistema de la metrópoli madrileña

El subsistema de la metrópoli madrileña se caracteriza por albergar el mayor número de ligazones por municipio, la capital madrileña presenta un total de 207 ligazones de tipo jerárquica. Por tanto, abarca un total de 207 municipios, desbordando en sus conexiones Ls Comunidad de Madrid y penetrando en las provincias limítrofes, siendo las relaciones más intensas con los municipios limítrofes y, especialmente, con a través de los ejes radiales de Barcelona y el arco representado por el eje de la A-4 con la A-5. Sobre dichos corredores los municipios integrados con la metrópoli madrileña se expanden muchos más que sobre el eje de Valencia y los ejes Oeste, Coruña y Burgos. Pero la metrópoli madrileña no sólo adquiere un papel estructurador y vertebrador del territorio por sí sola como ejercía en el pasado, fundamentalmente hasta los años ochenta del siglo XX. Desde entonces puede identificarse un subsistema madrileño, esto es, un ámbito capitaneado por un conjunto de municipios con capacidad estructurante. Como hemos visto se despliegan un conjunto de nuevas relaciones a las jerárquicas ya existentes (las horizontales y no-jerárquicas) entre la metropoli madrileña y los subcentros del subsistema madrileño. Buena parte de los subcentros madrileños identificados atraen una población laboral superior a 15.000 hab., Alcobendas, Getafe, Fuenlabrada, Leganés, Tres Cantos, Alcalá de Henáres, Alcorcón, Torrejón de Ardoz, Rozas de Madrid, San Sebastián de los Reyes, Pozuelos de Alarcón, Móstoles y Coslada. Esta cifra de 15.000 ocupados atraídos coincide con la de la capital regional de Castilla-La Mancha, Toledo. Por encima de 5.000 hab. , umbral de las capitales provinciales de Guadalajara, el Ciudad Real y Segovia ¹ se encuentran los municipios de San Fernando de Henáres, Majadahonda, Arganda del Rey, Pinto y Valdemoro ¹. Ello permite reconocer el poder de articulación territorial de la red de subcentros madrileños. Un dato que confirma la tendencia hacia el cambio de modelo territorial. A ello habría que sumar como nuevo rasgo el papel estructurador de los nodos, 16 de los 22 subcentros del subsistema madrileño tiene más de 5 ligazones o relaciones con otros municipios. El ranking de ligazones posiciona en la jerarquía al municipio de Toledo (capital regional de Castilla-La Mancha), Ciudad Real y Segovia (capitales provinciales) con 32, 26 y 20 ligazones respectivamente. Por debajo de éstas se encuentran los nodos madrileños de Fuenlabrada (18), Alcalá de Henáres (16), Collado Villalba (14) y Torrejón de Ardoz (14). Estos cuatro municipios, salvo el caso de Fuenlabrada, no se encuentran en los cuatro primeros puestos de población vinculada

¹⁰ Como vemos estos subcentros madrileños coinciden con los municipios delimitados en el tradicional área metropolitana madrileña. Si neutralizamos el peso de Madrid, esto es, si restamos a la población vinculada aquella que tiene como origen el municipio de Madrid, obtenemos que cinco subcentros madrileños (Fuenlabrada, Alcobendas, Getafe y Leganés) se perfilan como nodos atractores por encima de 15.000 ocupados. Cifra ésta superior a la de Toledo. Como nodos madrileños más potentes que Ciudad Real y Guadalajara se encuentran Alcalá de Henáres, Alcorcón, Torrejón de Ardoz, Móstoles, Rozas de Madrid, Tres Cantos, San Sebastián de los Reyes, Coslada y Pozuelo de Alarcón. Y por encima de Ávila y Segovia tenemos Majadahonda, San Fernando, Pinto, Valdemoro y Arganda del Rey.

laboralmente. Alcalá de Henáres, Torrejón de Ardoz y Collado Villalba ocupan una localización el territorio, en cierto modo alejado de los municipios limítrofes a Madrid, aspecto que le confiere una capacidad articuladora mayor sobre municipios de menor tamaño. Talavera de la Reina, Guadalajara y Ávila conforman el segundo grupo de capitales y municipios con más de 50.000 hab. con más ligazones, 13, 13 y 12 respectivamente. Entre este grupo y Cuenca, con 9 ligazones, se encuentran los nodos madrileños de Alcobendas, Arganda del Rey y Rozas de Madrid.

CUADRO VIII.29 - Movilidad origen subsistemas no madrileños y destino subsistema de la metrópoli madrileña y subsistema madrileño

Ámbitos			Origen		% sobre el total de población ocupada desplazada en subsistemas no madrileños
			Población ocupada desplazada desde subsistemas no madrileños		
			Absolutos	Porcentaje	
Destino	Subsistema de la metrópoli Madrileña	Madrid	21.773	72,29	19,00
		Hacia subcentros	6.435	21,37	5,62
		Hacia municipios con más de 10.000 (no son subcentros)	927	3,08	0,81
	Subsistema madrileño	Hacia municipios entre 5.001 y 10.000 hab.	982	3,26	0,86
	Población ocupada hacia otro municipio del total de subsistemas (sin contar el madrileño) es 114.594		30.117	100,00	26,28

- Fuente: Censo de Población de 2001 (INE). Elaboración propia.

VIII.2.4.4 El subsistema madrileño

El subsistema madrileño es el subsistema con más ligazones, un total de 287 ligazones. Este ámbito acoge a un total de 112 municipios y representa una superficie de 5.564 Km². Manifiesta una mayor vinculación con la metrópoli y a continuación con el subsistema de Toledo y de la Mancha. Los principales centros de atracción son Alcobendas, Getafe, Fuenlabrada, Leganés, Tres Cantos, Alcalá de Henáres, Alcorcón, Torrejón de Ardoz, Rozas de Madrid, San Sebastián de los Reyes, Pozuelo de Alarcón, Móstoles, Coslada, San Fernando, Majadahonda, Arganda del Rey, Pinto, Valdemoro, Guadalajara, Parla, Collado Villalba, Colmenar Viejo y Aranjuez. Estos centros se caracterizan por articular ámbitos supramunicipales como ya hemos visto. Éste es por tanto uno de los substanciales cambios en el paso hacia un nuevo modelo territorial de tipo policéntrico. Asimismo otro rasgo medular es que estos centros asumen cada vez más población ocupada del territorio fuera de la Comunidad de Madrid. Teniendo en cuenta los subcentros y los municipios con más de 5.000 hab. fuera del subsistema madrileño, se observa que del total de población

ocupada desplazada hacia otro lugar, los nodos del subsistema madrileño asumen 8.344 ocupados (7,2%).

CUADRO VIII.30 - Posición de los subcentros según ligazones con otros municipios y población vinculada laboralmente (2001).

Subcentro	Ligazones	Población Vinculada	Subcentro	Ligazones	Población Vinculada	Subcentro	Población con origen Madrid	Población vinculada (sin Madrid)
Toledo	32	15.757	Alcobendas	11	38.130	Fuenlabrada	6.945	19.629
Ciudad Real	26	8.548	Getafe	8	29.769	Alcobendas	19.390	18.740
Segovia	20	6.737	Fuenlabrada	18	26.574	Getafe	11.548	18.221
Fuenlabrada	18	26.574	Leganés	4	23.475	Leganés	8.381	15.094
Alcalá de Henares	16	19.859	Tres Cantos	8	19.954	Toledo	1.190	14.567
Collado Villalba	14	5.529	Alcalá de Henares	16	19.859	Alcalá de Henares	6.175	13.684
Torrejón de Ardoz	14	19.284	Alcorcón	4	19.797	Alcorcón	6.174	13.623
Talavera de la Reina	13	3.940	Torrejón de Ardoz	14	19.284	Torrejón de Ardoz	6.906	12.378
Guadalajara	13	9.004	Rozas de Madrid (Las)	11	18.964	Móstoles	5.304	11.642
Ávila	12	5.774	San Sebastián de los Reyes	7	18.257	Rozas de Madrid (Las)	8.166	10.798
Alcobendas	11	38.130	Pozuelo de Alarcón	2	17.814	Tres Cantos	10.079	9.875
Arganda del Rey	11	11.217	Móstoles	7	16.946	San Sebastián de los Reyes	8.388	9.869
Rozas de Madrid (Las)	11	18.964	Coslada	3	16.591	Coslada	7.149	9.442
Cuenca	9	3.496	Toledo	32	15.757	Pozuelo de Alarcón	8.746	9.068
Getafe	8	29.769	San Fernando de Henares	8	12.312	Ciudad Real	261	8.287
Pinto	8	10.454	Majadahonda	5	12.232	Guadalajara	1.053	7.951
San Fernando de Henares	8	12.312	Arganda del Rey	11	11.217	Majadahonda	4.595	7.637
Tres Cantos	8	19.954	Pinto	8	10.454	San Fernando de Henares	4.689	7.623
Móstoles	7	16.946	Valdemoro	7	9.890	Pinto	2.870	7.584
San Sebastián de los Reyes	7	18.257	Guadalajara	13	9.004	Valdemoro	2.815	7.075
Valdemoro	7	9.890	Ciudad Real	26	8.548	Arganda del Rey	4.583	6.634
Colmenar Viejo	5	4.814	Segovia	20	6.737	Segovia	350	6.387
Majadahonda	5	12.232	Parla	3	5.859	Ávila	325	5.449
Alcorcón	4	19.797	Ávila	12	5.774	Collado Villalba	1.151	4.378
Aranjuez	4	3.457	Collado Villalba	14	5.529	Parla	1.777	4.082
Leganés	4	23.475	Colmenar Viejo	5	4.814	Talavera de la Reina	214	3.726
Puertollano	3	2.491	Talavera de la Reina	13	3.940	Cuenca	145	3.351
Coslada	3	16.591	Cuenca	9	3.496	Colmenar Viejo	1.832	2.982
Parla	3	5.859	Aranjuez	4	3.457	Aranjuez	837	2.620
Pozuelo de Alarcón	2	17.814	Puertollano	3	2.491	Puertollano	104	2.387
Tomelloso	1	1.049	Tomelloso	1	1.049	Tomelloso	22	1.027

- Fuente: Censo de Población de 2001 (INE). Elaboración propia.

VIII.2.4.4 El subsistema de Ávila

El subsistema abulense está capitaneado por Ávila. Este subsistema ocupa la posición más rezagada en términos de tamaño demográfico y población ocupada de los subsistemas con una cabecera que supera los 50.000 hab.. Integra un ámbito definido por 13 municipios con una superficie de 877 Km². Este subsistema tiene sus relaciones más importantes con la metropoli madrileña y a continuación con el subsistema madrileño y el

subsistema abulense. El subsistema de Ávila se caracteriza por ser monocéntrico y apenas se ha iniciado el proceso de desconcentración al estilo de otras ciudades de tamaño intermedio, tal es el caso de Segovia, Talavera de la Reina o Toledo. El subsistema de Ávila se ubica al este de la provincia, presenta pues, una posición excéntrica. En la provincia de Ávila pueden reconocerse un conjunto de centros complementarios (Arévalo, Piedrahíta, El Barco de Ávila, Arenas de San Pedro y Sotillo de la Adrada) con débiles relaciones laborales con la capital, salvo el caso de Arévalo que cuenta con una relación más importante. A pesar de ello estos centros se encuentran distribuidos de forma equilibrada por el territorio. Los centros de Arenas de San Pedro y Sotillo de la Adrada se localizan al inicio y fin del Valle del Tiétar, un espacio dinámico donde el proceso de segunda residencia es muy marcado. Arévalo está situado en la parte norte de la provincia de Ávila, próximo a la radial A-6, y participa junto a municipios inferiores de 1000 hab. como es el caso de Sanchidrián o Espinosa de los Caballeros de dinámicas demográficas y económicas positivas (véase Cuadro VIII.31).

CUADRO VIII.31 – Caracterización del subsistema de Ávila

ÁMBITO	Nombre del municipio	Pertenece a la RUPM / HUPM	Atracción Laboral	Centralidad	Ligazones laborales (2001)	Población laboral vinculada (2001)	Población (1981)	Población (2001)	Población (1981-2001)	Población Ocupada (1981)	Población Ocupada (2001)	Población Ocupada (1981-2001)	Población (2001)	Población (2007)	Población (2001-2007)	Trabajadores (2001)	Trabajadores (2007)	Trabajadores (2001-2007)	Empresas (2001)	Empresas (2007)	Empresas (2001-2007)
Subsistema Ávila	Ávila	2	1	Centralidad Alta	12	5.774	41.735	47.967	12.059	11.820	20.267	8.447	47.967	53.794	5.827	21.836	28.643	6.807	2.090	2.820	730
	Arévalo	2	1	Centralidad Media	0	914	6.748	7.474	1.148	1.749	2.796	1.047	7.474	7.896	422	2.128	3.096	968	307	355	48
	Navas del Marqués (Las)	1	0	Sin Centralidad	0	190	3.888	4.308	1.450	1.130	1.615	485	4.308	5.338	1.030	988	3.364	2.376	172	275	103
	Barraco (El)	2	0	Sin Centralidad	0	73	2.037	2.046	119	679	679	0	2.046	2.156	110	410	474	64	81	82	1
	Solosancho	2	0	Sin Centralidad	0	37	1.319	1.017	-313	425	403	-22	1.017	1.006	-11	102	181	79	20	21	1
	Cardeñosa	2	0	Sin Centralidad	0	22	711	581	-173	222	196	-26	581	538	-43	62	89	27	17	14	-3
	Fresno (El)	2	0	Sin Centralidad	0	14	440	493	96	131	208	77	493	536	43	62	103	41	12	17	5
	Mingorría	2	0	Sin Centralidad	0	40	676	513	-227	217	158	-59	513	449	-64	55	51	-4	14	11	-3
	Muñogalindo	2	0	Sin Centralidad	0	34	492	448	-75	152	177	25	448	417	-31	90	230	140	18	19	1
	Tornadizos de Ávila	2	0	Sin Centralidad	0	30	373	362	43	131	130	-1	362	416	54	45	154	109	15	25	10
	Riofrío	2	0	Sin Centralidad	0	6	436	320	-146	130	108	-22	320	290	-30	31	27	-4	6	7	1
	Colilla (La)	2	0	Sin Centralidad	0	98	271	223	16	56	109	53	223	287	64	180	550	370	31	41	10
	Martiherrero	2	0	Sin Centralidad	0	94	426	194	-158	80	117	37	194	268	74	164	189	25	16	17	1
	TOTAL				12	7.326	59.552	65.946	13.839	16.922	26.963	10.041	65.946	73.391	7.445	26.153	37.151	10.998	2.799	3.704	905
					% SOBRE EL TOTAL																
Subsistema Ávila	Ávila	2	1	Centralidad Alta	100,00	78,82	70,08	72,74	87,14	69,85	75,17	84,13	72,74	73,30	78,27	83,49	77,10	61,89	74,67	76,13	80,66
	Arévalo	2	1	Centralidad Media	0,00	12,48	11,33	11,33	8,30	10,34	10,37	10,43	11,33	10,76	5,67	8,14	8,33	8,80	10,97	9,58	5,30
	Navas del Marqués (Las)	1	0	Sin Centralidad	0,00	2,59	6,53	6,53	10,48	6,68	5,99	4,83	6,53	7,27	13,83	3,78	9,05	21,60	6,15	7,42	11,38
	Barraco (El)	2	0	Sin Centralidad	0,00	1,00	3,42	3,10	0,86	4,01	2,52	0,00	3,10	2,94	1,48	1,57	1,28	0,58	2,89	2,21	0,11
	Solosancho	2	0	Sin Centralidad	0,00	0,51	2,21	1,54	-2,26	2,51	1,49	-0,22	1,54	1,37	-0,15	0,39	0,49	0,72	0,71	0,57	0,11
	Cardeñosa	2	0	Sin Centralidad	0,00	0,30	1,19	0,88	-1,25	1,31	0,73	-0,26	0,88	0,73	-0,58	0,24	0,24	0,25	0,61	0,38	-0,33
	Fresno (El)	2	0	Sin Centralidad	0,00	0,19	0,74	0,75	0,69	0,77	0,77	0,77	0,75	0,73	0,58	0,24	0,28	0,37	0,43	0,46	0,55
	Mingorría	2	0	Sin Centralidad	0,00	0,55	1,14	0,78	-1,64	1,28	0,59	-0,59	0,78	0,61	-0,86	0,21	0,14	-0,04	0,50	0,30	-0,33
	Muñogalindo	2	0	Sin Centralidad	0,00	0,46	0,83	0,68	-0,54	0,90	0,66	0,25	0,68	0,57	-0,42	0,34	0,62	1,27	0,64	0,51	0,11
	Tornadizos de Ávila	2	0	Sin Centralidad	0,00	0,41	0,63	0,55	0,31	0,77	0,48	-0,01	0,55	0,57	0,73	0,17	0,41	0,99	0,54	0,67	1,10
	Riofrío	2	0	Sin Centralidad	0,00	0,08	0,73	0,49	-1,05	0,77	0,40	-0,22	0,49	0,40	-0,40	0,12	0,07	-0,04	0,21	0,19	0,11
	Colilla (La)	2	0	Sin Centralidad	0,00	1,34	0,46	0,34	0,12	0,33	0,40	0,53	0,34	0,39	0,86	0,69	1,48	3,36	1,11	1,11	1,10
	Martiherrero	2	0	Sin Centralidad	0,00	1,28	0,72	0,29	-1,14	0,47	0,43	0,37	0,29	0,37	0,99	0,63	0,51	0,23	0,57	0,46	0,11
	TOTAL				100,00	100,00	100,00	100,00	100,00	100,00	100,00	100,00	100,00	100,00	100,00	100,00	100,00	100,00	100,00	100,00	100,00

- Fuente: Censo de Población de 1981 y Padrón continuo (2007) (INE), Ministerio de Trabajo e Inmigración (MTIN). Elaboración propia.

VIII.2.4.5

El subsistema de Alcázar de San Juan y Tomelloso

El subsistema de Alcázar de San Juan y el subsistema de Tomelloso muy próximos espacialmente mantiene importantes relaciones entre ellos. La metrópoli madrileña y el subsistema de la Mancha son los siguientes ámbitos con los que poseen relaciones más destacadas (véase Cuadro VIII.32). Alcázar de San Juan articula dos municipios (Campo de Criptana y Herencia) y cuenta con una superficie total de 1.181 Km². Tomelloso mantiene relación con el municipio de Argamasilla de Alba, sendos representan un total de 637 Km². Dentro de la provincia de Ciudad Real, Alcázar de San Juan y Tomelloso, son dos municipios de centralidad con importantes efectos articuladores en municipios del noroeste de dicha provincia y en municipios próximos de las provincias de Toledo y Albacete. Dichos subsistemas presentan una estructura territorial dominada por sus cabeceras a pesar de ello los municipios de sus subsistema tienen un tamaño demográfico destacado por encima de 5.001 hab. De reforzarse las relaciones actuales entre ambos subsistemas acabaría conformándose un subsistema mayor que daría lugar a un modelo de tipo policéntrico.

VIII.2.4.5

El subsistema de Cuenca

El subsistema de Cuenca integra un espacio de 14 municipios y una superficie de 2.164 Km². éste subsistema al igual que el de Ávila cuenta con una potencia en términos demográficos inferior a 100.000 efectivos y de población ocupada por debajo de 30.000, dato que algunos de los subcentros del subsistema madrileño superar como es el caso de Getafe, Fuenlabrada o Alcalá de Henáres. El subsistema de Cuenca tiene en la metrópoli madrileña, el subsistema madrileño y el subsistema de la Mancha sus ámbitos de mayor interrelación. Dicho ámbito responde a un modelo monocéntrico no sólo por la primacía de su cabecera sino además porque las relaciones dominantes son de tipo jerárquicas. Cabe señalar un subsistema interno dentro del subsistema conquense, el de Tarancón. Éste último se caracteriza también por un perfil monocéntrico. La posición en el territorio respecto al subsistema madrileño así como la trayectoria histórica de la provincia de Cuenca, hace de este espacio un ámbito menos integrado con los subsistemas limítrofes dentro de la Región Centro. A pesar de ello, la llegada del AVE a Cuenca y su conexión entre Madrid y Valencia puede hacer de este nodo -como de los municipios limítrofes- una rotula para la integración en los procesos de metropolización. Junto a la capital conquense y Tarancón, la provincia de Cuenca está jalonada por diferentes centros complementarios distribuidos fundamentalmente en los espacios periféricos de la provincia y, principalmente, a lo largo de la radial A-3, tal es el caso de Tarancón, Mota del Cuervo, Las Pedroñeras, San Clemente, Casasimarro, Quintanar del Rey y Motilla del Palancar. El resto de centros complementarios son Valverde del Júcar al sur, Huete al oeste, y Torralba y

CUADRO VIII.32 – Caracterización del subsistema de Alcázar de San Juan y Tomelloso

ÁMBITO	Nombre del municipio	Pertenece a la RUPM / HUPM	Atracción Laboral	Centralidad	Ligazones laborales (2001)	Población laboral vinculada (2001)	Población (1981)	Población (2001)	Población (1981-2001)	Población Ocupada (1981)	Población Ocupada (2001)	Población Ocupada (1981-2001)	Población (2001)	Población (2007)	Población (2001-2007)	Trabajadores (2001)	Trabajadores (2007)	Trabajadores (2001-2007)	Empresas (2001)	Empresas (2007)	Empresas (2001-2007)
Subsistema Alcázar de San Juan	Alcázar de San Juan	2	1	Centralidad Media	3	1.787	26.402	29.693	4.508	7.009	9.819	2.810	26.402	29.693	3.291	6.302	10.052	3.750	1.312	1.221	-91
	Herencia	2	1	Sin Centralidad	0	722	13.054	17.160	3.298	3.820	4.892	1.072	13.054	14.314	1.260	3.164	5.510	2.346	830	760	-70
	Campo de Criptana	2	1	Sin Centralidad	1	374	7.104	14.314	1.265	3.860	4.605	745	7.104	8.580	1.476	3.171	4.928	1.757	892	669	-223
	TOTAL				4	2.883	52.096	61.167	9.071	14.689	19.316	4.627	46.560	52.587	6.027	12.637	20.490	7.853	3.034	2.650	-384
					% SOBRE EL TOTAL																
Subsistema Alcázar de San Juan	Alcázar de San Juan	2	1	Centralidad Media	75,00	61,98	50,68	48,54	49,70	47,72	50,83	60,73	56,71	56,46	54,60	49,87	49,06	47,75	43,24	46,08	23,70
	Herencia	2	1	Sin Centralidad	0,00	25,04	25,06	28,05	36,36	26,01	25,33	23,17	28,04	27,22	20,91	25,04	26,89	29,87	27,36	28,68	18,23
	Campo de Criptana	2	1	Sin Centralidad	25,00	12,97	13,64	23,40	13,95	26,28	23,84	16,10	15,26	16,32	24,49	25,09	24,05	22,37	29,40	25,25	58,07
	TOTAL				100,00	100,00	100,00	100,00	100,00	100,00	100,00	100,00	100,00	100,00	100,00	100,00	100,00	100,00	100,00	100,00	100,00
					% SOBRE EL TOTAL																
Subsistema Tomelloso	Tomelloso	2	1	Centralidad Media	1	1.049	26.655	29.833	8.982	7.580	11.312	3.732	29.833	35.637	5.804	8.922	14.071	5.149	2.566	1.882	-684
	Argamasilla de Alba	2	1	Sin Centralidad	1	178	6.845	6.688	316	1.789	2.359	570	6.688	7.161	473	1.274	2.290	1.016	430	319	-111
	TOTAL				2	1.227	33.500	36.521	9.298	9.369	13.671	4.302	36.521	42.798	6.277	10.196	16.361	6.165	2.996	2.201	-795
					% SOBRE EL TOTAL																
Subsistema Tomelloso	Tomelloso	2	1	Centralidad Media	50,00	85,49	79,57	81,69	96,60	80,91	82,74	86,75	81,69	83,27	92,46	87,50	86,00	83,52	85,65	85,51	86,04
	Argamasilla de Alba	2	1	Sin Centralidad	50,00	14,51	20,43	18,31	3,40	19,09	17,26	13,25	18,31	16,73	7,54	12,50	14,00	16,48	14,35	14,49	13,96
	TOTAL				100,00	100,00	100,00	100,00	100,00	100,00	100,00	100,00	100,00	100,00	100,00	100,00	100,00	100,00	100,00	100,00	100,00

- Fuente: Censo de Población de 1981 y Padrón continuo (2007) (INE), Ministerio de Trabajo e Inmigración (MTIN). Elaboración propia.

CUADRO VIII.33 – Caracterización del subsistema de Cuenca

ÁMBITO	Nombre del municipio	Pertenece a la RUPM / HUPM	Atracción Laboral	Centralidad	Ligazones laborales (2001)	Población laboral vinculada (2001)	Población (1981)	Población (2001)	Población (1981-2001)	Población Ocupada (1981)	Población Ocupada (2001)	Población Ocupada (1981-2001)	Población (2001)	Población (2007)	Población (2001-2007)	Trabajadores (2001)	Trabajadores (2007)	Trabajadores (2001-2007)	Empresas (2001)	Empresas (2007)	Empresas (2001-2007)
Subsistema Cuenca	Cuenca	2	1	Centralidad Alta	9	3.496	41.791	46.491	11.189	11.491	18.353	6.862	46.491	52.980	6.489	19.439	27.603	8.164	2.131	2.651	520
	Tarancón	1	1	Centralidad Baja	4	1.123	9.799	11.796	4.415	3.022	4.595	1.573	11.796	14.214	2.418	4.053	5.745	1.692	539	666	127
	Santa Cruz de la Zarza	1	0	Sin Centralidad	0	188	4.134	4.478	641	1.195	1.662	467	4.478	4.775	297	1.179	1.391	212	182	167	-15
	Horcajo de Santiago	2	0	Sin Centralidad	0	79	3.503	3.526	522	827	1.149	322	3.526	4.025	499	551	868	317	150	127	-23
	San Lorenzo de la Parrilla	2	0	Sin Centralidad	0	57	1.729	1.428	-407	406	473	67	1.428	1.322	-106	309	480	171	78	80	2
	Fuente de Pedro Naharro	2	0	Sin Centralidad	0	71	1.325	1.208	-56	348	427	79	1.208	1.269	61	404	348	-56	93	54	-39
	Arcas del Villar	2	0	Sin Centralidad	0	39	365	724	682	90	351	261	724	1.047	323	214	261	47	21	39	18
	Sotorribas	2	0	Sin Centralidad	0	18	1.074	1.012	-201	257	288	31	1.012	873	-139	138	336	198	32	22	-10
	Villalba de la Sierra	2	0	Sin Centralidad	0	66	487	569	93	156	216	60	569	580	11	199	160	-39	24	30	6
	Fuentenava de Jábaga	2	0	Sin Centralidad	0	18	265	380	257	66	147	81	380	522	142	40	85	45	10	24	14
	Chillarón de Cuenca	2	0	Sin Centralidad	0	34	304	356	75	45	185	140	356	379	23	53	267	214	12	32	20
	Palomera	2	0	Sin Centralidad	0	4	139	163	57	17	69	52	163	196	33	9	15	6	2	7	5
	Buenache de la Sierra	2	0	Sin Centralidad	0	5	127	113	-2	106	36	-70	113	125	12	20	31	11	5	8	3
	TOTAL					13	5.198	65.042	72.244	17.265	18.026	27.951	9.925	72.244	82.307	10.063	26.608	37.590	10.982	3.279	3.907
					% SOBRE EL TOTAL																
Subsistema Cuenca	Cuenca	2	1	Centralidad Alta	69,23	67,26	64,25	64,35	64,81	63,75	65,66	69,14	64,35	64,37	64,48	73,06	73,43	74,34	64,99	67,85	82,80
	Tarancón	1	1	Centralidad Baja	30,77	21,60	15,07	16,33	25,57	16,76	16,44	15,85	16,33	17,27	24,03	15,23	15,28	15,41	16,44	17,05	20,22
	Santa Cruz de la Zarza	1	0	Sin Centralidad	0,00	3,62	6,36	6,20	3,71	6,63	5,95	4,71	6,20	5,80	2,95	4,43	3,70	1,93	5,55	4,27	-2,39
	Horcajo de Santiago	2	0	Sin Centralidad	0,00	1,52	5,39	4,88	3,02	4,59	4,11	3,24	4,88	4,89	4,96	2,07	2,31	2,89	4,57	3,25	-3,66
	San Lorenzo de la Parrilla	2	0	Sin Centralidad	0,00	1,10	2,66	1,98	-2,36	2,25	1,69	0,68	1,98	1,61	-1,05	1,16	1,28	1,56	2,38	2,05	0,32
	Fuente de Pedro Naharro	2	0	Sin Centralidad	0,00	1,37	2,04	1,67	-0,32	1,93	1,53	0,80	1,67	1,54	0,61	1,52	0,93	-0,51	2,84	1,38	-6,21
	Arcas del Villar	2	0	Sin Centralidad	0,00	0,75	0,56	1,00	3,95	0,50	1,26	2,63	1,00	1,27	3,21	0,80	0,69	0,43	0,64	1,00	2,87
	Sotorribas	2	0	Sin Centralidad	0,00	0,35	1,65	1,40	-1,16	1,43	1,03	0,31	1,40	1,06	-1,38	0,52	0,89	1,80	0,98	0,56	-1,59
	Villalba de la Sierra	2	0	Sin Centralidad	0,00	1,27	0,75	0,79	0,54	0,87	0,77	0,60	0,79	0,70	0,11	0,75	0,43	-0,36	0,73	0,77	0,96
	Fuentenava de Jábaga	2	0	Sin Centralidad	0,00	0,35	0,41	0,53	1,49	0,37	0,53	0,82	0,53	0,63	1,41	0,15	0,23	0,41	0,30	0,61	2,23
	Chillarón de Cuenca	2	0	Sin Centralidad	0,00	0,65	0,47	0,49	0,43	0,25	0,66	1,41	0,49	0,46	0,23	0,20	0,71	1,95	0,37	0,82	3,18
	Palomera	2	0	Sin Centralidad	0,00	0,08	0,21	0,23	0,33	0,09	0,25	0,52	0,23	0,24	0,33	0,03	0,04	0,05	0,06	0,18	0,80
	Buenache de la Sierra	2	0	Sin Centralidad	0,00	0,10	0,20	0,16	-0,01	0,59	0,13	-0,71	0,16	0,15	0,12	0,08	0,08	0,10	0,15	0,20	0,48
	TOTAL					100,00	100,00	100,00	100,00	100,00	100,00	100,00	100,00	100,00	100,00	100,00	100,00	100,00	100,00	100,00	100,00

priego al norte de la provincia. Si bien la provincia de Cuenca se caracteriza por ser un espacio deprimido en términos generales dos ámbitos sobresalen de la tónica provincial. El primero, Cuenca y su entorno más inmediato. El segundo, el eje de la A-3 desde Tarancón hasta Quintanar del Rey. Éste se perfila como un corredor dinámico desde el punto de vista demográfico y económico, aunque no a ritmos como otros municipios de igual tamaño detectados dentro de la Región Centro (véase Cuadro VIII.33)

VIII.2.4.6

El subsistema de Illescas y Quintanar de la Orden-Villacañas-Ocaña

El subsistema de Illescas se caracteriza al igual que el subsistema de Villacañas por que sus núcleos rectores tienen un tamaño inferior a 50.000 hab. A diferencia del resto de subsistemas, el de Illescas, tiene más relación con el subsistema madrileño que con la metrópoli, asimismo tiene importantes relaciones con el subsistema de Toledo. El subsistema de Villacaña tiene en la metrópoli madrileña, el subsistema madrileño y el subsistema de Toledo sus ámbitos de mayor integración. El subsistema de Illescas se localiza en el eje de Toledo, mientras que el de Villacañas en el eje de Andalucía. Ambos presentan un carácter policéntrico, por lo que no hay un centro predominante, y se ubican en dos tradicionales arterias radiales de crecimiento y expansión madrileña, la AP-41 y la A-4. El subsistema de Illescas integra a 10 municipios con una superficie de 302 Km² (véase Cuadro VIII.34).

CUADRO VIII.34 – Caracterización del subsistema de Illescas y de Quintanar de la Orden-Villacañas-Ocaña

ÁMBITO	Nombre del municipio	Pertenece a la RUPM / HUPM	Atracción Laboral	Centralidad	Ligazones laborales (2001)	Población laboral vinculada (2001)	Población (1981)	Población (2001)	Población (1981-2001)	Población Ocupada (1981)	Población Ocupada (2001)	Población Ocupada (1981-2001)	Población (2001)	Población (2007)	Población (2001-2007)	Trabajadores (2001)	Trabajadores (2007)	Trabajadores (2001-2007)	Empresas (2001)	Empresas (2007)	Empresas (2001-2007)
Subsistema Illescas	Illescas	1	1	Centralidad Baja	4	2.752	6.054	10.940	11.258	1.779	5.147	3.368	10.940	17.312	6.372	4.337	8.803	4.466	572	1.061	489
	Yuncos	1	1	Sin Centralidad	1	881	2.409	3.935	5.236	728	1.827	1.099	3.935	7.645	3.710	1.345	3.110	1.765	175	444	269
	Esquivias	1	1	Sin Centralidad	2	436	3.116	3.848	1.784	851	1.508	657	3.848	4.900	1.052	998	3.946	2.948	102	203	101
	Ugena	1	1	Sin Centralidad	1	518	383	1.563	4.090	124	918	794	1.563	4.473	2.910	681	1.163	482	104	185	81
	Numancia de la Sagra	1	1	Sin Centralidad	1	403	870	2.778	3.237	247	1.283	1.036	2.778	4.107	1.329	523	1.079	556	66	141	75
	Yeles	1	1	Sin Centralidad	1	904	892	1.657	2.763	268	708	440	1.657	3.655	1.998	1.101	2.454	1.353	111	250	139
	Pantoja	1	1	Sin Centralidad	3	678	1.752	2.590	1.549	491	1.046	555	2.590	3.301	711	970	1.605	635	79	128	49
	Alameda de la Sagra	1	0	Sin Centralidad	0	279	2.611	2.841	631	762	1.151	389	2.841	3.242	401	1.073	1.522	449	104	136	32
	Borox	1	0	Sin Centralidad	0	130	1.924	2.260	848	568	843	275	2.260	2.772	512	401	1.930	1.529	56	183	127
	Cobeja	1	0	Sin Centralidad	0	212	1.504	1.812	646	430	753	323	1.812	2.150	338	414	712	298	49	83	34
	TOTAL				16	7.193	21.515	53.557	32.042	6.248	15.184	8.936	34.224	53.557	19.333	11.843	26.324	14.481	1.418	2.814	1.396
% SOBRE EL TOTAL																					
Subsistema Illescas	Illescas	1	1	Centralidad Baja	25,00	38,26	28,14	20,43	35,14	28,47	33,90	37,69	31,97	32,32	32,96	36,62	33,44	30,84	40,34	37,70	35,03
	Yuncos	1	1	Sin Centralidad	6,25	12,25	11,20	7,35	16,34	11,65	12,03	12,30	11,50	14,27	19,19	11,36	11,81	12,19	12,34	15,78	19,27
	Esquivias	1	1	Sin Centralidad	12,50	6,06	14,48	7,18	5,57	13,62	9,93	7,35	11,24	9,15	5,44	8,43	14,99	20,36	7,19	7,21	7,23
	Ugena	1	1	Sin Centralidad	6,25	7,20	1,78	2,92	12,76	1,98	6,05	8,89	4,57	8,35	15,05	5,75	4,42	3,33	7,33	6,57	5,80
	Numancia de la Sagra	1	1	Sin Centralidad	6,25	5,60	4,04	5,19	10,10	3,95	8,45	11,59	8,12	7,67	6,87	4,42	4,10	3,84	4,65	5,01	5,37
	Yeles	1	1	Sin Centralidad	6,25	12,57	4,15	3,09	8,62	4,29	4,66	4,92	4,84	6,82	10,33	9,30	9,32	9,34	7,83	8,88	9,96
	Pantoja	1	1	Sin Centralidad	18,75	9,43	8,14	4,84	4,83	7,86	6,89	6,21	7,57	6,16	3,68	8,19	6,10	4,39	5,57	4,55	3,51
	Alameda de la Sagra	1	0	Sin Centralidad	0,00	3,88	12,14	5,30	1,97	12,20	7,58	4,35	8,30	6,05	2,07	9,06	5,78	3,10	7,33	4,83	2,29
	Borox	1	0	Sin Centralidad	0,00	1,81	8,94	4,22	2,65	9,09	5,55	3,08	6,60	5,18	2,65	3,39	7,33	10,56	3,95	6,50	9,10
	Cobeja	1	0	Sin Centralidad	0,00	2,95	6,99	3,38	2,02	6,88	4,96	3,61	5,29	4,01	1,75	3,50	2,70	2,06	3,46	2,95	2,44
	TOTAL				100,00	100,00	100,00	100,00	100,00	100,00	100,00	100,00	100,00	100,00	100,00	100,00	100,00	100,00	100,00	100,00	100,00
ÁMBITO	Nombre del municipio	Pertenece a la RUPM / HUPM	Atracción Laboral	Centralidad	Ligazones laborales (2001)	Población laboral vinculada (2001)	Población (1981)	Población (2001)	Población (1981-2001)	Población Ocupada (1981)	Población Ocupada (2001)	Población Ocupada (1981-2001)	Población (2001)	Población (2007)	Población (2001-2007)	Trabajadores (2001)	Trabajadores (2007)	Trabajadores (2001-2007)	Empresas (2001)	Empresas (2007)	Empresas (2001-2007)
Subsistema Quintanar de la Orden-Ocaña	Quintanar de la Orden	2	1	Centralidad Media	1	653	8.673	9.776	2.796	2.571	3.540	969	9.776	11.469	1.693	2.430	3.892	1.462	448	497	49
	Villacañas	2	1	Sin Centralidad	0	2.136	8.251	9.393	2.059	2.337	3.856	1.519	9.393	10.310	917	4.795	5.211	416	395	336	-59
	Ocaña	1	1	Centralidad Baja	1	1.753	5.858	6.304	1.931	1.267	2.594	1.327	6.304	7.789	1.485	2.350	3.929	1.579	239	354	115
	Corral de Almaguer	2	1	Sin Centralidad	2	168	6.249	5.594	-206	1.560	2.091	531	5.594	6.043	449	958	1.507	549	431	200	-231
	Puebla de Almoradiel (La)	2	1	Sin Centralidad	1	106	5.741	5.422	81	1.534	2.072	538	5.422	5.822	400	901	1.376	475	373	181	-192
	Villafranca de los Caballero	2	1	Sin Centralidad	1	95	5.363	5.305	67	1.469	1.963	494	5.305	5.430	125	903	1.427	524	155	172	17
	Villa de Don Fadrique (La)	2	0	Sin Centralidad	0	296	4.294	4.114	-145	1.199	1.371	172	4.114	4.149	35	836	1.256	420	387	149	-238
	Noblejas	1	1	Sin Centralidad	1	417	2.885	3.063	498	692	1.189	497	3.063	3.383	320	979	2.190	1.211	107	138	31
	Lillo	1	0	Sin Centralidad	0	87	3.038	2.905	-76	806	1.039	233	2.905	2.962	57	355	510	155	95	74	-21
	Tembleque	1	1	Sin Centralidad	0	477	2.202	2.132	94	598	815	217	2.132	2.296	164	836	1.010	174	109	108	-1
	TOTAL				7	6.188	52.554	54.008	7.099	14.033	20.530	6.497	54.008	59.653	5.645	15.343	22.308	6.965	2.739	2.209	-530
% SOBRE EL TOTAL																					
Subsistema Quintanar de la Orden-Ocaña	Quintanar de la Orden	2	1	Centralidad Media	14,29	10,55	16,50	18,10	39,39	18,32	17,24	14,91	18,10	19,23	29,99	15,84	17,45	20,99	16,36	22,50	-9,25
	Villacañas	2	1	Sin Centralidad	0,00	34,52	15,70	17,39	29,00	16,65	18,78	23,38	17,39	17,28	16,24	31,25	23,36	5,97	14,42	15,21	11,13
	Ocaña	1	1	Centralidad Baja	14,29	28,33	11,15	11,67	27,20	9,03	12,64	20,42	11,67	13,06	26,31	15,32	17,61	22,67	8,73	16,03	-21,70
	Corral de Almaguer	2	1	Sin Centralidad	28,57	2,71	11,89	10,36	-2,90	11,12	10,19	8,17	10,36	10,13	7,95	6,24	6,76	7,88	15,74	9,05	43,58
	Puebla de Almoradiel (La)	2	1	Sin Centralidad	14,29	1,71	10,92	10,04	1,14	10,93	10,09	8,28	10,04	9,76	7,09	5,87	6,17	6,82	13,62	8,19	36,23
	Villafranca de los Caballero	2	1	Sin Centralidad	14,29	1,54	10,20	9,82	0,94	10,47	9,56	7,60	9,82	9,10	2,21	5,89	6,40	7,52	5,66	7,79	-3,21
	Villa de Don Fadrique (La)	2	0	Sin Centralidad	0,00	4,78	8,17	7,62	-2,04	8,54	6,68	2,65	7,62	6,96	0,62	5,45	5,63	6,03	14,13	6,75	44,91
	Noblejas	1	1	Sin Centralidad	14,29	6,74	5,49	5,67	7,02	4,93	5,79	7,65	5,67	5,67	5,67	6,38	9,82	17,39	3,91	6,25	-5,85
	Lillo	1	0	Sin Centralidad	0,00	1,41	5,78	5,38	-1,07	5,74	5,06	3,59	5,38	4,97	1,01	2,31	2,29	2,23	3,47	3,35	3,96
	Tembleque	1	1	Sin Centralidad	0,00	7,71	4,19	3,95	1,32	4,26	3,97	3,34	3,95	3,85	2,91	5,45	4,53	2,50	3,98	4,89	0,19
	TOTAL				100,00	100,00	100,00	100,00	100,00	100,00	100,00	100,00	100,00	100,00	100,00	100,00	100,00	100,00	100,00	100,00	100,00

- Fuente: Censo de Población de 1981 y Padrón continuo (2007) (INE), Ministerio de Trabajo e Inmigración (MTIN). Elaboración propia.

VIII.2.4.7

El subsistema de La Mancha

El subsistema de la Mancha es el tercero más denso en cuanto a ligazones, el primero en cuanto a extensión (7.739 Km²), el segundo a su tamaño demográfico con más de 300.000 personas, y el tercero más denso en cuanto a ligazones. Tiene una densidad media de . La metropoli de Madrid se alza como el ámbito de mayor vinculación, seguido por el subsistema de Toledo y de Alcázar de San Juan. Asimismo cuenta con dos subcentros (Ciudad Real y Puertollano) y 6 municipios por encima de 10.000 hab. (Miguelturra, Valdepeñas, Daimiel, Manzanares, La Solana, Bolaños de Calatrava) hecho que lo consolida como el segundo subsistema más potente dentro de la Región Centro y le confiere un carácter policéntrico. Este subsistema tiene un eje central conformado por Ciudad Real (al Norte) y Puertollano (al Sur), sobre este eje se advierte un corredor de gran dinamismo que hace partícipe a algunos de los municipios limítrofes como es el caso de Miguelturra y Poblete en Ciudad Real y de Argamasilla de Calatrava y Almodóvar del Campo en Puertollano. Este eje permite diferenciar dos grandes ámbitos, el de la mitad oriental y el de la mitad occidental. El primero presenta tasas de crecimiento mayores que la mitad occidental como consecuencia de la localización de los asentamientos con más de 10.000 hab. Junto a dichos asentamientos otros de menor tamaño como Almagro o Moral de Calatrava se muestran dinámicos. En la mitad occidental dominan asentamientos inferiores a 5.000 hab., aquí el municipio de Almadén en la parte sur occidental y el municipio de Porzuna en la parte noroccidental se posicionan como espacios de centralidad complementaria a Puertollano y Ciudad Real (véase Cuadro VIII.35 y 36).

CUADRO VIII.35 – Caracterización del subsistema de La Mancha

ÁMBITO	Nombre del municipio	Pertenece a la RUPM / HUPM	Atracción Laboral	Centralidad	Ligazones laborales (2001)	Población laboral vinculada (2001)	Población (1981)	Población (2001)	Población (1981-2001)	Población Ocupada (1981)	Población Ocupada (2001)	Población Ocupada (1981-2001)	Población (2001)	Población (2007)	Población (2001-2007)	Trabajadores (2001)	Trabajadores (2007)	Trabajadores (2001-2007)	Empresas (2001)	Empresas (2007)	Empresas (2001-2007)
Subsistema Manchego	Ciudad Real	2	1	Centralidad Alta	26	8.548	51.118	61.280	19.887	13.614	24.604	10.990	61.280	71.005	9.725	32.408	45.370	12.962	3.183	3.613	430
	Puertollano	2	1	Centralidad Media	3	2.491	48.747	49.613	2.091	10.501	14.471	3.970	49.613	50.838	1.225	10.239	15.464	5.225	1.164	1.349	185
	Valdepeñas	2	1	Centralidad Media	5	1.371	24.946	26.494	3.624	6.673	9.374	2.701	26.494	28.570	2.076	7.059	10.815	3.756	1.638	1.404	-234
	Manzanares	2	1	Centralidad Media	6	1.719	17.721	17.648	1.070	4.902	6.317	1.415	17.648	18.791	1.143	5.454	8.042	2.588	867	655	-212
	Daimiel	2	1	Centralidad Baja	3	539	16.260	17.326	1.818	4.008	5.704	1.696	17.326	18.078	752	4.259	5.623	1.364	1.004	663	-341
	Solana (La)	2	1	Sin Centralidad	1	285	13.335	15.255	2.704	3.379	5.350	1.971	15.255	16.039	784	2.889	4.768	1.879	707	534	-173
	Miguelturra	2	1	Sin Centralidad	1	463	6.816	10.280	6.096	2.117	4.218	2.101	10.280	12.912	2.632	1.781	3.222	1.441	333	470	137
	Bolaños de Calatrava	2	1	Sin Centralidad	2	328	9.937	10.978	2.300	2.919	4.174	1.255	10.978	12.237	1.259	2.292	3.819	1.527	628	416	-212
	Malagón	2	1	Sin Centralidad	0	285	7.935	8.037	189	1.953	2.759	806	8.037	8.124	87	1.350	2.599	1.249	383	369	-14
	Almodóvar del Campo	2	1	Centralidad Baja	0	355	8.128	7.325	-1.338	1.807	2.091	284	7.325	6.790	-535	1.115	1.477	362	302	233	-69
	Membrilla	2	1	Sin Centralidad	0	264	6.451	6.624	16	1.695	2.111	416	6.624	6.467	-157	1.046	1.562	516	502	190	-312
	AlmadÚn	2	1	Centralidad Baja	0	356	9.521	6.976	-3.227	1.931	1.816	-115	6.976	6.294	-682	1.057	1.193	136	176	178	2
	Argamasilla de Calatrava	2	1	Sin Centralidad	0	322	5.968	5.372	-322	1.230	1.656	426	5.372	5.646	274	1.191	1.977	786	155	207	52
	Moral de Calatrava	2	1	Sin Centralidad	0	127	5.499	5.241	-223	1.222	1.589	367	5.241	5.276	35	986	1.597	611	454	320	-134
	Piedrabuena	2	0	Sin Centralidad	0	138	4.872	4.825	-12	1.169	1.493	324	4.825	4.860	35	744	1.177	433	236	210	-26
	Santa Cruz de Mudela	2	1	Sin Centralidad	0	280	5.018	4.847	-278	1.129	1.759	630	4.847	4.740	-107	1.265	1.738	473	252	212	-40
	Calzada de Calatrava	2	0	Sin Centralidad	0	119	5.166	4.616	-677	1.162	1.302	140	4.616	4.489	-127	554	902	348	221	131	-90
	Porzuna	2	0	Centralidad Baja	0	162	5.159	3.876	-1.112	1.201	1.429	228	3.876	4.047	171	589	946	357	115	135	20
	Torralba de Calatrava	2	0	Sin Centralidad	0	106	3.129	2.898	-91	831	957	126	2.898	3.038	140	423	699	276	140	103	-37
	Torrenueva	2	0	Sin Centralidad	0	85	3.410	3.238	-431	867	951	84	3.238	2.979	-259	559	850	291	217	167	-50
	Pozuelo de Calatrava	2	0	Sin Centralidad	0	123	2.347	2.576	479	568	910	342	2.576	2.826	250	528	806	278	119	134	15
	Carrión de Calatrava	2	0	Sin Centralidad	0	137	2.407	2.640	385	555	908	353	2.640	2.792	152	428	694	266	121	94	-27
	Aldea del Rey	2	0	Sin Centralidad	0	52	2.521	2.168	-509	612	607	-5	2.168	2.012	-156	277	383	106	107	66	-41
	Alcolea de Calatrava	2	0	Sin Centralidad	0	20	1.585	1.630	66	368	527	159	1.630	1.651	21	158	233	75	33	45	12
	Poblete	2	0	Sin Centralidad	0	113	634	794	752	155	306	151	794	1.386	592	170	421	251	29	55	26
	Corral de Calatrava	2	0	Sin Centralidad	0	60	1.362	1.283	-102	361	386	25	1.283	1.260	-23	245	300	55	52	55	3
	San Carlos del Valle	2	0	Sin Centralidad	0	32	1.268	1.234	-55	323	384	61	1.234	1.213	-21	152	232	80	119	35	-84
	Alhambra	2	0	Sin Centralidad	0	79	1.445	1.245	-277	294	384	90	1.245	1.168	-77	170	282	112	51	50	-1
	Fernán Caballero	2	0	Sin Centralidad	0	45	1.138	1.036	10	288	301	13	1.036	1.148	112	154	301	147	81	50	-31
	Valenzuela de Calatrava	2	0	Sin Centralidad	0	20	910	793	-123	166	254	88	793	787	-6	108	187	79	81	37	-44
	Picón	2	0	Sin Centralidad	0	38	593	670	88	149	229	80	670	681	11	79	157	78	32	31	-1
	Ballesteros de Calatrava	2	0	Sin Centralidad	0	24	721	556	-182	172	185	13	556	539	-17	91	106	15	21	22	1
	TOTAL				47	19.086	276.067	289.374	32.616	68.321	99.506	31.185	289.374	308.683	19.309	79.820	117.942	38.122	13.523	12.233	-1.290

- Fuente: Censo de Población de 1981 y Padrón continuo (2007) (INE), Ministerio de Trabajo e Inmigración (MTIN). Elaboración propia.

CUADRO VIII.36 – Caracterización del subsistema de La Mancha

ÁMBITO	Nombre del municipio	Pertenece a la RUPM / HUPM	Atracción Laboral	Centralidad	Ligazones laborales (2001)	Población laboral vinculada (2001)	Población (1981)	Población (2001)	Población (1981-2001)	Población Ocupada (1981)	Población Ocupada (2001)	Población Ocupada (1981-2001)	Población (2001)	Población (2007)	Población (2001-2007)	Trabajadores (2001)	Trabajadores (2007)	Trabajadores (2001-2007)	Empresas (2001)	Empresas (2007)	Empresas (2001-2007)
Subsistema Manchego	Ciudad Real	2	1	Centralidad Alta	55,32	44,79	18,52	21,18	60,97	19,93	24,73	35,24	21,18	23,00	50,37	40,60	38,47	34,00	23,54	29,53	33,33
	Puertollano	2	1	Centralidad Media	6,38	13,05	17,66	17,14	6,41	15,37	14,54	12,73	17,14	16,47	6,34	12,83	13,11	13,71	8,61	11,03	14,34
	Valdepeñas	2	1	Centralidad Media	10,64	7,18	9,04	9,16	11,11	9,77	9,42	8,66	9,16	9,26	10,75	8,84	9,17	9,85	12,11	11,48	-18,14
	Manzanares	2	1	Centralidad Media	12,77	9,01	6,42	6,10	3,28	7,17	6,35	4,54	6,10	6,09	5,92	6,83	6,82	6,79	6,41	5,35	-16,43
	Daimiel	2	1	Centralidad Baja	6,38	2,82	5,89	5,99	5,57	5,87	5,73	5,44	5,99	5,86	3,89	5,34	4,77	3,58	7,42	5,42	-26,43
	Solana (La)	2	1	Sin Centralidad	2,13	1,49	4,83	5,27	8,29	4,95	5,38	6,32	5,27	5,20	4,06	3,62	4,04	4,93	5,23	4,37	-13,41
	Miguelturra	2	1	Sin Centralidad	2,13	2,43	2,47	3,55	18,69	3,10	4,24	6,74	3,55	4,18	13,63	2,23	2,73	3,78	2,46	3,84	10,62
	Bolaños de Calatrava	2	1	Sin Centralidad	4,26	1,72	3,60	3,79	7,05	4,27	4,19	4,02	3,79	3,96	6,52	2,87	3,24	4,01	4,64	3,40	-16,43
	Malagón	2	1	Sin Centralidad	0,00	1,49	2,87	2,78	0,58	2,86	2,77	2,58	2,78	2,63	0,45	1,69	2,20	3,28	2,83	3,02	-1,09
	Almodóvar del Campo	2	1	Centralidad Baja	0,00	1,86	2,94	2,53	-4,10	2,64	2,10	0,91	2,53	2,20	-2,77	1,40	1,25	0,95	2,23	1,90	-5,35
	Membrilla	2	1	Sin Centralidad	0,00	1,38	2,34	2,29	0,05	2,48	2,12	1,33	2,29	2,10	-0,81	1,31	1,32	1,35	3,71	1,55	-24,19
	Almadén	2	1	Centralidad Baja	0,00	1,87	3,45	2,41	-9,89	2,83	1,83	-0,37	2,41	2,04	-3,53	1,32	1,01	0,36	1,30	1,46	0,16
	Argamasilla de Calatrava	2	1	Sin Centralidad	0,00	1,69	2,16	1,86	-0,99	1,80	1,66	1,37	1,86	1,83	1,42	1,49	1,68	2,06	1,15	1,69	4,03
	Moral de Calatrava	2	1	Sin Centralidad	0,00	0,67	1,99	1,81	-0,68	1,79	1,60	1,18	1,81	1,71	0,18	1,24	1,35	1,60	3,36	2,62	-10,39
	Piedrabuena	2	0	Sin Centralidad	0,00	0,72	1,76	1,67	-0,04	1,71	1,50	1,04	1,67	1,57	0,18	0,93	1,00	1,14	1,75	1,72	-2,02
	Santa Cruz de Mudela	2	1	Sin Centralidad	0,00	1,47	1,82	1,67	-0,85	1,65	1,77	2,02	1,67	1,54	-0,55	1,58	1,47	1,24	1,86	1,73	-3,10
	Calzada de Calatrava	2	0	Sin Centralidad	0,00	0,62	1,87	1,60	-2,08	1,70	1,31	0,45	1,60	1,45	-0,66	0,69	0,76	0,91	1,63	1,07	-6,98
	Porzuna	2	0	Centralidad Baja	0,00	0,85	1,87	1,34	-3,41	1,76	1,44	0,73	1,34	1,31	0,89	0,74	0,80	0,94	0,85	1,10	1,55
	Torralba de Calatrava	2	0	Sin Centralidad	0,00	0,56	1,13	1,00	-0,28	1,22	0,96	0,40	1,00	0,98	0,73	0,53	0,59	0,72	1,04	0,84	-2,87
	Torrenueva	2	0	Sin Centralidad	0,00	0,45	1,24	1,12	-1,32	1,27	0,96	0,27	1,12	0,97	-1,34	0,70	0,72	0,76	1,60	1,37	-3,88
	Pozuelo de Calatrava	2	0	Sin Centralidad	0,00	0,64	0,85	0,89	1,47	0,83	0,91	1,10	0,89	0,92	1,29	0,66	0,68	0,73	0,88	1,10	1,16
	Carrión de Calatrava	2	0	Sin Centralidad	0,00	0,72	0,87	0,91	1,18	0,81	0,91	1,13	0,91	0,90	0,79	0,54	0,59	0,70	0,89	0,77	-2,09
	Aldea del Rey	2	0	Sin Centralidad	0,00	0,27	0,91	0,75	-1,56	0,90	0,61	-0,02	0,75	0,65	-0,81	0,35	0,32	0,28	0,79	0,54	-3,18
	Alcolea de Calatrava	2	0	Sin Centralidad	0,00	0,10	0,57	0,56	0,20	0,54	0,53	0,51	0,56	0,53	0,11	0,20	0,20	0,20	0,24	0,37	0,93
	Poblete	2	0	Sin Centralidad	0,00	0,59	0,23	0,27	2,31	0,23	0,31	0,48	0,27	0,45	3,07	0,21	0,36	0,66	0,21	0,45	2,02
	Corral de Calatrava	2	0	Sin Centralidad	0,00	0,31	0,49	0,44	-0,31	0,53	0,39	0,08	0,44	0,41	-0,12	0,31	0,25	0,14	0,38	0,45	0,23
	San Carlos del Valle	2	0	Sin Centralidad	0,00	0,17	0,46	0,43	-0,17	0,47	0,39	0,20	0,43	0,39	-0,11	0,19	0,20	0,21	0,88	0,29	-6,51
	Alhambra	2	0	Sin Centralidad	0,00	0,41	0,52	0,43	-0,85	0,43	0,39	0,29	0,43	0,38	-0,40	0,21	0,24	0,29	0,38	0,41	-0,08
	Fernán Caballero	2	0	Sin Centralidad	0,00	0,24	0,41	0,36	0,03	0,42	0,30	0,04	0,36	0,37	0,58	0,19	0,26	0,39	0,60	0,41	-2,40
	Valenzuela de Calatrava	2	0	Sin Centralidad	0,00	0,10	0,33	0,27	-0,38	0,24	0,26	0,28	0,27	0,25	-0,03	0,14	0,16	0,21	0,60	0,30	-3,41
	Picón	2	0	Sin Centralidad	0,00	0,20	0,21	0,23	0,27	0,22	0,23	0,26	0,23	0,22	0,06	0,10	0,13	0,20	0,24	0,25	-0,08
	Ballesteros de Calatrava	2	0	Sin Centralidad	0,00	0,13	0,26	0,19	-0,56	0,25	0,19	0,04	0,19	0,17	-0,09	0,11	0,09	0,04	0,16	0,18	0,08
	TOTAL				100,00	100,00	100,00	100,00	100,00	100,00	100,00	100,00	100,00	100,00	100,00	100,00	100,00	100,00	100,00	100,00	100,00

- Fuente: Censo de Población de 1981 y Padrón continuo (2007) (INE), Ministerio de Trabajo e Inmigración (MTIN). Elaboración propia.

VIII.2.4.7

El subsistema de Segovia

El subsistema de Segovia ocupa la quinta posición en cuanto a tamaño demográfico y la cuarta posición en cuanto al volumen de población ocupada. Éste articula un espacio de 21 municipios, con una superficie de 1.211 Ha. Las relaciones más destacadas las mantiene con la metrópoli madrileña, el subsistema madrileño y el subsistema de Ávila. Este subsistema articula el espacio sureste de la provincia, esta apoyado por una red de centros complementarios bien distribuidos por toda la provincia, estos son Cuéllar, Cantalejo, Santa María Real la Real de Nieva, Palazuelos de Eresma, Sepúlveda y Riaza. Estos centros complementarios se encuentran en el umbral de 1.000 a 5.000 hab. Los más dinámicos desde el punto de vista demográfico son Palazuelos de Eresma y Riaza, el primero como resultado de su proximidad a Segovia y el segundo como efecto de los procesos de metropolización madrileños. Navas de la Asunción, Villacastín y Cuéllar se encuentran en el corredor de la Coruña. El municipio de Sepúlveda se localiza en el interior de la provincia y junto con Cantalejo actúan como rotula en dicho espacio. El subsistema de Segovia puede definirse como un sistema monocéntrico en tanto que sus relaciones son predominantemente de tipo jerárquicas y presenta una estructura territorial dominada por una potente cabecera. A pesar de ello, este carácter policéntrico es menos marcado que en el subsistema de Ávila, Cuenca o Talavera de la Reina, en tanto que los procesos de (re)localización / (des)concentración están en un estadio más avanzado. Municipios como La Lastrilla, Palazuelos de Eresma, San Cristóbal de Segovia o San Ildefonso van incorporando cada vez más peso en las dinámicas de crecimiento demográfico y económico (véase Cuadro VIII.37).

CUADRO VIII.37 – Caracterización del subsistema de Segovia

ÁMBITO	Nombre del municipio	Pertenece a la RUPM / HUPM	Atracción Laboral	Centralidad	Ligazones laborales (2001)	Población laboral vinculada (2001)	Población (1981)	Población (2001)	Población (1981-2001)	Población Ocupada (1981)	Población Ocupada (2001)	Población Ocupada (1981-2001)	Población (2001)	Población (2007)	Población (2001-2007)	Trabajadores (2001)	Trabajadores (2007)	Trabajadores (2001-2007)	Empresas (2001)	Empresas (2007)	Empresas (2001-2007)
Subsistema Segovia	Segovia	1	1	Centralidad Alta	20	6.737	53.237	54.039	2.810	15.396	22.426	7.030	54.039	56.047	2.008	22.497	29.129	6.632	2.530	3.271	741
	San Ildefonso	1	1	Sin Centralidad	0	1.088	9.176	6.293	1.836	2.536	4.378	1.842	6.293	8.666	2.373	2.970	4.788	1.818	310	480	170
	Espinar (El)	1	1	Sin Centralidad	0	461	4.843	5.127	3.823	1.418	2.795	1.377	5.127	5.506	379	1.656	2.826	1.170	251	363	112
	Cantalejo	2	0	Centralidad Baja	0	254	3.555	3.476	209	995	1.301	306	3.476	3.764	288	704	1.135	431	147	178	31
	Palazuelos de Eresma	1	0	Centralidad Baja	0	147	1.292	1.619	2.206	296	783	487	1.619	3.498	1.879	473	715	242	55	104	49
	Lastrilla (La)	2	1	Sin Centralidad	0	385	267	1.814	2.562	53	945	892	1.814	2.829	1.015	946	1.503	557	105	161	56
	San Cristóbal de Segovia	1	0	Sin Centralidad	0	53	0	1.751	2.761	0	908	908	1.751	2.761	1.010	0	0	0	0	0	0
	Carbonero el Mayor	2	0	Sin Centralidad	0	258	2.463	2.356	84	695	983	288	2.356	2.547	191	612	1.071	459	111	123	12
	Cantimpalos	2	0	Sin Centralidad	0	67	1.373	1.270	28	401	516	115	1.270	1.401	131	273	437	164	50	70	20
	Santa María la Real de Nieva	2	0	Centralidad Baja	0	135	1.765	1.413	-499	582	469	-113	1.413	1.266	-147	206	284	78	59	57	-2
	Torrecaballeros	2	0	Sin Centralidad	0	122	224	550	779	95	310	215	550	1.003	453	193	363	170	31	48	17
	Otero de Herreros	1	0	Sin Centralidad	0	90	834	864	104	184	337	153	864	938	74	160	343	183	31	36	5
	Abades	1	0	Sin Centralidad	0	28	941	852	-36	234	307	73	852	905	53	123	214	91	30	38	8
	Valverde del Majano	1	0	Sin Centralidad	0	339	518	516	289	169	241	72	516	807	291	394	1.151	757	34	91	57
	Espirdo	1	0	Sin Centralidad	0	46	179	243	427	63	127	64	243	606	363	155	253	98	30	49	19
	Trescasas	2	0	Sin Centralidad	0	14	153	334	437	58	213	155	334	590	256	36	213	177	12	20	8
	Zarzuela del Monte	1	0	Sin Centralidad	0	17	581	542	-3	133	189	56	542	578	36	44	97	53	14	20	6
	Losa (La)	1	0	Sin Centralidad	0	23	393	373	112	79	182	103	373	505	132	56	115	59	11	20	9
	Bernuy de Porreros	1	0	Sin Centralidad	0	37	386	338	94	106	158	52	338	480	142	98	173	75	13	22	9
	Garcillán	2	0	Sin Centralidad	0	25	402	352	24	152	144	-8	352	426	74	42	70	28	11	12	1
	TOTAL				20	10.326	82.582	84.122	18.047	23.645	37.712	14.067	84.122	95.123	11.001	31.638	44.880	13.242	3.835	5.163	1.328
					% SOBRE EL TOTAL																
Subsistema Segovia	Segovia	1	1	Centralidad Alta	100,00	65,24	64,47	64,24	15,57	65,11	59,47	49,98	64,24	58,92	18,25	71,11	64,90	50,08	65,97	63,35	55,80
	San Ildefonso	1	1	Sin Centralidad	0,00	10,54	11,11	7,48	10,17	10,73	11,61	13,09	7,48	9,11	21,57	9,39	10,67	13,73	8,08	9,30	12,80
	Espinar (El)	1	1	Sin Centralidad	0,00	4,46	5,86	6,09	21,18	6,00	7,41	9,79	6,09	5,79	3,45	5,23	6,30	8,84	6,54	7,03	8,43
	Cantalejo	2	0	Centralidad Baja	0,00	2,46	4,30	4,13	1,16	4,21	3,45	2,18	4,13	3,96	2,62	2,23	2,53	3,25	3,83	3,45	2,33
	Palazuelos de Eresma	1	0	Centralidad Baja	0,00	1,42	1,56	1,92	12,22	1,25	2,08	3,46	1,92	3,68	17,08	1,50	1,59	1,83	1,43	2,01	3,69
	Lastrilla (La)	2	1	Sin Centralidad	0,00	3,73	0,32	2,16	14,20	0,22	2,51	6,34	2,16	2,97	9,23	2,99	3,35	4,21	2,74	3,12	4,22
	San Cristóbal de Segovia	1	0	Sin Centralidad	0,00	0,51	0,00	2,08	15,30	0,00	2,41	6,45	2,08	2,90	9,18	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00
	Carbonero el Mayor	2	0	Sin Centralidad	0,00	2,50	2,98	2,80	0,47	2,94	2,61	2,05	2,80	2,68	1,74	1,93	2,39	3,47	2,89	2,38	0,90
	Cantimpalos	2	0	Sin Centralidad	0,00	0,65	1,66	1,51	0,16	1,70	1,37	0,82	1,51	1,47	1,19	0,86	0,97	1,24	1,30	1,36	1,51
	Santa María la Real de Nieva	2	0	Centralidad Baja	0,00	1,31	2,14	1,68	-2,77	2,46	1,24	-0,80	1,68	1,33	-1,34	0,65	0,63	0,59	1,54	1,10	-0,15
	Torrecaballeros	2	0	Sin Centralidad	0,00	1,18	0,27	0,65	4,32	0,40	0,82	1,53	0,65	1,05	4,12	0,61	0,81	1,28	0,81	0,93	1,28
	Otero de Herreros	1	0	Sin Centralidad	0,00	0,87	1,01	1,03	0,58	0,78	0,89	1,09	1,03	0,99	0,67	0,51	0,76	1,38	0,81	0,70	0,38
	Abades	1	0	Sin Centralidad	0,00	0,27	1,14	1,01	-0,20	0,99	0,81	0,52	1,01	0,95	0,48	0,39	0,48	0,69	0,78	0,74	0,60
	Valverde del Majano	1	0	Sin Centralidad	0,00	3,28	0,63	0,61	1,60	0,71	0,64	0,51	0,61	0,85	2,65	1,25	2,56	5,72	0,89	1,76	4,29
	Espirdo	1	0	Sin Centralidad	0,00	0,45	0,22	0,29	2,37	0,27	0,34	0,45	0,29	0,64	3,30	0,49	0,56	0,74	0,78	0,95	1,43
	Trescasas	2	0	Sin Centralidad	0,00	0,14	0,19	0,40	2,42	0,25	0,56	1,10	0,40	0,62	2,33	0,11	0,47	1,34	0,31	0,39	0,60
	Zarzuela del Monte	1	0	Sin Centralidad	0,00	0,16	0,70	0,64	-0,02	0,56	0,50	0,40	0,64	0,61	0,33	0,14	0,22	0,40	0,37	0,39	0,45
	Losa (La)	1	0	Sin Centralidad	0,00	0,22	0,48	0,44	0,62	0,33	0,48	0,73	0,44	0,53	1,20	0,18	0,26	0,45	0,29	0,39	0,68
	Bernuy de Porreros	1	0	Sin Centralidad	0,00	0,36	0,47	0,40	0,52	0,45	0,42	0,37	0,40	0,50	1,29	0,31	0,39	0,57	0,34	0,43	0,68
	Garcillán	2	0	Sin Centralidad	0,00	0,24	0,49	0,42	0,13	0,64	0,38	-0,06	0,42	0,45	0,67	0,13	0,16	0,21	0,29	0,23	0,08
	TOTAL				100,00	100,00	100,00	100,00	100,00	100,00	100,00	100,00	100,00	100,00	100,00	100,00	100,00	100,00	100,00	100,00	100,00

- Fuente: Censo de Población de 1981 y Padrón continuo (2007) (INE), Ministerio de Trabajo e Inmigración (MTIN). Elaboración propia.

VIII.2.4.7

El subsistema de Toledo y Talavera de la Reina

El subsistema de Talavera de la Reina y el subsistema de Toledo son dos espacios de gran concentración demográfica y económica. Dichos subsistemas presentan fuertes relaciones con la metrópoli madrileña y el subsistema madrileño. El subsistema de Talavera mantiene una destacada vinculación con el subsistema de Toledo, mientras que el subsistema de Toledo posee una mayor relación con el subsistema de Villacañas. La provincia de Toledo, a diferencia de otras provincias como la de Ávila, Segovia, Guadalajara y Cuenca, cuenta con dos potentes nodos articuladores del territorio Talavera de la Reina y Toledo, ubicados en la parte oeste y parte este respectivamente. El subsistema de Toledo aunque tiene una potente cabecera el tamaño de los asentamientos y el esquema de sus relaciones interterritoriales de proximidad (Bargas, Olías del Rey) y de relaciones más alejadas con municipios de cierta centralidad (Torrijos, Puebla de Montalbán, Sosenca, Consuegra, Madridejos y Mora) hace que el grado de monocentrismo sea menos marcado que en otros subsistemas y comience una tendencia hacia un esquema de tipo policéntrico. Por otra parte, el subsistema de Talavera es de tipo monocéntrico tanto por el reducido tamaño de los municipios que conforman dicho ámbito como por la preponderancia de relaciones de tipo jerárquica hacia la cabecera. La provincia de Toledo está organizada en dos grandes corredores que parten de Madrid, uno, el de la arteria radial A-5 que incorpora a Talavera de la Reina, dos, los corredores radiales de la AP-41 y la A-4, que incluye el subsistema de Toledo (véase Cuadro VIII.38, 39 Y 40).

CUADRO VIII.38 – Caracterización del subsistema de Toledo (I)

ÁMBITO	Nombre del municipio	Pertenece a la RUPM / HUPM	Atracción Laboral	Centralidad	Ligazones laborales (2001)	Población laboral vinculada (2001)	Población (1981)	Población (2001)	Población (1981-2001)	Población Ocupada (1981)	Población Ocupada (2001)	Población Ocupada (1981-2001)	Población (2001)	Población (2007)	Población (2001-2007)	Trabajadores (2001)	Trabajadores (2007)	Trabajadores (2001-2007)	Empresas (2001)	Empresas (2007)	Empresas (2001-2007)
Subsistema de Toledo	Toledo	1	1	Centralidad Alta	32	15.757	57.769	69.450	20.849	15.806	29.414	13.608	69.450	78.618	9.168	43.340	65.939	22.599	3.271	4.364	1.093
	Torrijos	1	1	Centralidad Media	5	1.585	7.994	10.173	4.006	2.315	4.128	1.813	10.173	12.000	1.827	3.611	4.602	991	478	638	160
	Madridejos	2	1	Sin Centralidad	1	322	9.906	10.544	1.289	2.379	4.251	1.872	10.544	11.195	651	2.485	3.660	1.175	417	488	71
	Sonseca	2	1	Sin Centralidad	0	1.406	7.745	9.790	3.073	2.332	4.340	2.008	9.790	10.818	1.028	3.421	3.016	-405	423	441	18
	Consuegra	2	1	Sin Centralidad	1	287	9.486	10.047	1.149	2.481	3.704	1.223	10.047	10.635	588	4.072	3.259	-813	574	464	-110
	Mora	1	1	Centralidad Baja	0	388	9.328	9.519	989	2.554	3.619	1.065	9.519	10.317	798	2.140	3.128	988	800	537	-263
	Fuensalida	1	1	Sin Centralidad	0	1.116	5.640	7.708	4.119	1.789	2.946	1.157	7.708	9.759	2.051	2.671	3.233	562	371	385	14
	Argés	1	0	Sin Centralidad	0	280	2.332	6.980	7.004	750	2.646	1.896	6.980	8.202	1.222	580	1.490	910	96	230	134
	Bargas	1	1	Sin Centralidad	0	282	4.747	7.248	3.455	1.475	3.000	1.525	7.248	8.004	756	947	1.804	857	164	255	91
	Puebla de Montalbán (La)	2	1	Sin Centralidad	0	478	6.216	6.154	1.788	1.662	2.459	797	6.154	6.320	166	1.766	2.726	960	270	366	96
	Yébenes (Los)	2	1	Centralidad Baja	0	318	5.891	4.449	429	1.565	2.065	500	4.449	5.961	1.512	1.508	2.252	744	319	311	-8
	Olías del Rey	1	1	Sin Centralidad	0	973	1.628	4.565	4.333	501	2.084	1.583	4.565	5.175	610	1.721	3.323	1.602	225	339	114
	Añover de Tajo	1	1	Sin Centralidad	0	330	4.290	4.369	885	1.106	1.840	734	4.369	4.819	450	1.190	1.444	254	176	199	23
	Yepes	1	0	Sin Centralidad	0	284	4.364	2.569	455	1.197	1.726	529	2.569	4.668	2.099	1.098	1.426	328	124	164	40
	Mocejón	1	0	Sin Centralidad	0	242	3.481	4.172	1.174	1.046	1.639	593	4.172	4.655	483	1.047	1.699	652	143	222	79
	Navahermosa	2	0	Sin Centralidad	0	162	3.731	4.027	473	1.143	1.437	294	4.027	4.204	177	1.011	1.429	418	177	173	-4
	Polán	2	0	Sin Centralidad	0	248	2.800	3.349	952	709	1.340	631	3.349	3.752	403	866	1.084	218	151	178	27
	Villaluenga de la Sagra	1	1	Sin Centralidad	0	351	2.714	2.648	755	750	1.050	300	2.648	3.469	821	759	1.102	343	84	134	50
	Cobisa	1	0	Sin Centralidad	0	78	182	1.829	3.222	27	1.210	1.183	1.829	3.404	1.575	160	504	344	32	85	53
	Gálvez	2	1	Sin Centralidad	0	299	3.097	3.111	281	810	1.166	356	3.111	3.378	267	771	963	192	110	125	15
	Nambroca	1	0	Sin Centralidad	0	129	1.340	2.693	1.750	399	1.251	852	2.693	3.090	397	399	788	389	74	100	26
	Orgaz	2	0	Centralidad Baja	0	261	2.776	2.666	-4	769	1.136	367	2.666	2.772	106	656	734	78	149	100	-49
	Villasequilla	1	0	Sin Centralidad	0	60	2.298	2.307	258	417	966	549	2.307	2.556	249	360	776	416	58	91	33
	Magán	1	0	Sin Centralidad	0	97	700	1.163	1.668	239	500	261	1.163	2.368	1.205	286	588	302	51	104	53
	Ajofrín	1	0	Sin Centralidad	0	120	1.871	2.185	426	468	882	414	2.185	2.297	112	455	539	84	70	77	7
	Gerindote	1	1	Sin Centralidad	0	261	1.557	1.875	656	462	718	256	1.875	2.213	338	563	718	155	90	99	9
	Burguillos de Toledo	1	0	Sin Centralidad	0	99	520	1.040	1.682	130	508	378	1.040	2.202	1.162	126	430	304	36	58	22
	Novés	1	0	Sin Centralidad	0	111	1.381	1.562	732	427	577	150	1.562	2.113	551	485	509	24	39	63	24
	Guadamur	1	0	Sin Centralidad	0	100	1.441	1.599	347	451	566	115	1.599	1.788	189	328	536	208	67	86	19
	Cabañas de la Sagra	1	0	Sin Centralidad	0	132	876	1.287	856	206	573	367	1.287	1.732	445	280	475	195	57	68	11
	Villaseca de la Sagra	1	0	Sin Centralidad	0	250	1.583	1.581	66	409	530	121	1.581	1.649	68	427	830	403	49	60	11
	Escalonilla	1	0	Sin Centralidad	0	124	1.596	1.404	-5	447	494	47	1.404	1.591	187	443	560	117	74	66	-8
	Pulgar	2	0	Sin Centralidad	0	164	1.159	1.281	383	222	475	253	1.281	1.542	261	399	608	209	76	92	16
	Cuerva	2	0	Sin Centralidad	0	131	1.244	1.297	261	330	480	150	1.297	1.505	208	316	461	145	59	62	3
	Burujón	1	0	Sin Centralidad	0	57	1.210	1.292	171	371	457	86	1.292	1.381	89	268	351	83	48	51	3
	Mazarambroz	2	0	Sin Centralidad	0	95	1.213	1.220	121	328	454	126	1.220	1.334	114	192	264	72	40	48	8
	Almonacid de Toledo	1	0	Sin Centralidad	0	35	957	801	-86	274	248	-26	801	871	70	112	269	157	59	41	-18
	Huecas	1	0	Sin Centralidad	0	136	335	492	185	141	174	33	492	520	28	328	472	144	45	61	16
	TOTAL				39	27.548	177.398	210.446	70.147	48.887	87.053	38.166	210.446	242.877	32.431	81.587	117.991	36.404	9.546	11.425	1.879

- Fuente: Censo de Población de 1981 y Padrón continuo (2007) (INE), Ministerio de Trabajo e Inmigración (MTIN). Elaboración propia.

CUADRO VIII.39 – Caracterización del subsistema de Toledo (II)

ÁMBITO	Nombre del municipio	Pertenece a la RUPM / HUPM	Atracción Laboral	Centralidad	Ligazones laborales (2001)	Población laboral vinculada (2001)	Población (1981)	Población (2001)	Población (1981-2001)	Población Ocupada (1981)	Población Ocupada (2001)	Población Ocupada (1981-2001)	Población (2001)	Población (2007)	Población (2001-2007)	Trabajadores (2001)	Trabajadores (2007)	Trabajadores (2001-2007)	Empresas (2001)	Empresas (2007)	Empresas (2001-2007)
Subsistema Toledano	Toledo	1	1	Centralidad Alta	82,05	57,20	32,56	33,00	29,72	32,33	33,79	35,65	33,00	32,37	28,27	53,12	55,88	62,08	34,27	38,20	58,17
	Torrijos	1	1	Centralidad Media	12,82	5,75	4,51	4,83	5,71	4,74	4,74	4,75	4,83	4,94	5,63	4,43	3,90	2,72	5,01	5,58	8,52
	Madridejos	2	1	Sin Centralidad	2,56	1,17	5,58	5,01	1,84	4,87	4,88	4,90	5,01	4,61	2,01	3,05	3,10	3,23	4,37	4,27	3,78
	Sonseca	2	1	Sin Centralidad	0,00	5,10	4,37	4,65	4,38	4,77	4,99	5,26	4,65	4,45	3,17	4,19	2,56	-1,11	4,43	3,86	0,96
	Consuegra	2	1	Sin Centralidad	2,56	1,04	5,35	4,77	1,64	5,07	4,25	3,20	4,77	4,38	1,81	4,99	2,76	-2,23	6,01	4,06	-5,85
	Mora	1	1	Centralidad Baja	0,00	1,41	5,26	4,52	1,41	5,22	4,16	2,79	4,52	4,25	2,46	2,62	2,65	2,71	8,38	4,70	-14,00
	Fuensalida	1	1	Sin Centralidad	0,00	4,05	3,18	3,66	5,87	3,66	3,38	3,03	3,66	4,02	6,32	3,27	2,74	1,54	3,89	3,37	0,75
	Argés	1	0	Sin Centralidad	0,00	1,02	1,31	3,32	9,98	1,53	3,04	4,97	3,32	3,38	3,77	0,71	1,26	2,50	1,01	2,01	7,13
	Bargas	1	1	Sin Centralidad	0,00	1,02	2,68	3,44	4,93	3,02	3,45	4,00	3,44	3,30	2,33	1,16	1,53	2,35	1,72	2,23	4,84
	Puebla de Montalbán (La)	2	1	Sin Centralidad	0,00	1,74	3,50	2,92	2,55	3,40	2,82	2,09	2,92	2,60	0,51	2,16	2,31	2,64	2,83	3,20	5,11
	Yébenes (Los)	2	1	Centralidad Baja	0,00	1,15	3,32	2,11	0,61	3,20	2,37	1,31	2,11	2,45	4,66	1,85	1,91	2,04	3,34	2,72	-0,43
	Olías del Rey	1	1	Sin Centralidad	0,00	3,53	0,92	2,17	6,18	1,02	2,39	4,15	2,17	2,13	1,88	2,11	2,82	4,40	2,36	2,97	6,07
	Añover de Tajo	1	1	Sin Centralidad	0,00	1,20	2,42	2,08	1,26	2,26	2,11	1,92	2,08	1,98	1,39	1,46	1,22	0,70	1,84	1,74	1,22
	Yepes	1	0	Sin Centralidad	0,00	1,03	2,46	1,22	0,65	2,45	1,98	1,39	1,22	1,92	6,47	1,35	1,21	0,90	1,30	1,44	2,13
	Mocejón	1	0	Sin Centralidad	0,00	0,88	1,96	1,98	1,67	2,14	1,88	1,55	1,98	1,92	1,49	1,28	1,44	1,79	1,50	1,94	4,20
	Navahermosa	2	0	Sin Centralidad	0,00	0,59	2,10	1,91	0,67	2,34	1,65	0,77	1,91	1,73	0,55	1,24	1,21	1,15	1,85	1,51	-0,21
	Polán	2	0	Sin Centralidad	0,00	0,90	1,58	1,59	1,36	1,45	1,54	1,65	1,59	1,54	1,24	1,06	0,92	0,60	1,58	1,56	1,44
	Villaluenga de la Sagra	1	1	Sin Centralidad	0,00	1,27	1,53	1,26	1,08	1,53	1,21	0,79	1,26	1,43	2,53	0,93	0,93	0,94	0,88	1,17	2,66
	Cobisa	1	0	Sin Centralidad	0,00	0,28	0,10	0,87	4,59	0,06	1,39	3,10	0,87	1,40	4,86	0,20	0,43	0,94	0,34	0,74	2,82
	Gálvez	2	1	Sin Centralidad	0,00	1,09	1,75	1,48	0,40	1,66	1,34	0,93	1,48	1,39	0,82	0,95	0,82	0,53	1,15	1,09	0,80
	Nambroca	1	0	Sin Centralidad	0,00	0,47	0,76	1,28	2,49	0,82	1,44	2,23	1,28	1,27	1,22	0,49	0,67	1,07	0,78	0,88	1,38
	Orgaz	2	0	Centralidad Baja	0,00	0,95	1,56	1,27	-0,01	1,57	1,30	0,96	1,27	1,14	0,33	0,80	0,62	0,21	1,56	0,88	-2,61
	Villasequilla	1	0	Sin Centralidad	0,00	0,22	1,30	1,10	0,37	0,85	1,11	1,44	1,10	1,05	0,77	0,44	0,66	1,14	0,61	0,80	1,76
	Magán	1	0	Sin Centralidad	0,00	0,35	0,39	0,55	2,38	0,49	0,57	0,68	0,55	0,97	3,72	0,35	0,50	0,83	0,53	0,91	2,82
	Ajofrín	1	0	Sin Centralidad	0,00	0,44	1,05	1,04	0,61	0,96	1,01	1,08	1,04	0,95	0,35	0,56	0,46	0,23	0,73	0,67	0,37
	Gerindote	1	1	Sin Centralidad	0,00	0,95	0,88	0,89	0,94	0,95	0,82	0,67	0,89	0,91	1,04	0,69	0,61	0,43	0,94	0,87	0,48
	Burguillos de Toledo	1	0	Sin Centralidad	0,00	0,36	0,29	0,49	2,40	0,27	0,58	0,99	0,49	0,91	3,58	0,15	0,36	0,84	0,38	0,51	1,17
	Novés	1	0	Sin Centralidad	0,00	0,40	0,78	0,74	1,04	0,87	0,66	0,39	0,74	0,87	1,70	0,59	0,43	0,07	0,41	0,55	1,28
	Guadamur	1	0	Sin Centralidad	0,00	0,36	0,81	0,76	0,49	0,92	0,65	0,30	0,76	0,74	0,58	0,40	0,45	0,57	0,70	0,75	1,01
	Cabañas de la Sagra	1	0	Sin Centralidad	0,00	0,48	0,49	0,61	1,22	0,42	0,66	0,96	0,61	0,71	1,37	0,34	0,40	0,54	0,60	0,60	0,59
	Villaseca de la Sagra	1	0	Sin Centralidad	0,00	0,91	0,89	0,75	0,09	0,84	0,61	0,32	0,75	0,68	0,21	0,52	0,70	1,11	0,51	0,53	0,59
	Escalonilla	1	0	Sin Centralidad	0,00	0,45	0,90	0,67	-0,01	0,91	0,57	0,12	0,67	0,66	0,58	0,54	0,47	0,32	0,78	0,58	-0,43
	Pulgar	2	0	Sin Centralidad	0,00	0,60	0,65	0,61	0,55	0,45	0,55	0,66	0,61	0,63	0,80	0,49	0,52	0,57	0,80	0,81	0,85
	Cuerva	2	0	Sin Centralidad	0,00	0,48	0,70	0,62	0,37	0,68	0,55	0,39	0,62	0,62	0,64	0,39	0,39	0,40	0,62	0,54	0,16
	Burujón	1	0	Sin Centralidad	0,00	0,21	0,68	0,61	0,24	0,76	0,52	0,23	0,61	0,57	0,27	0,33	0,30	0,23	0,50	0,45	0,16
	Mazarambroz	2	0	Sin Centralidad	0,00	0,34	0,68	0,58	0,17	0,67	0,52	0,33	0,58	0,55	0,35	0,24	0,22	0,20	0,42	0,42	0,43
	Almonacid de Toledo	1	0	Sin Centralidad	0,00	0,13	0,54	0,38	-0,12	0,56	0,28	-0,07	0,38	0,36	0,22	0,14	0,23	0,43	0,62	0,36	-0,96
	Huecas	1	0	Sin Centralidad	0,00	0,49	0,19	0,23	0,26	0,29	0,20	0,09	0,23	0,21	0,09	0,40	0,40	0,40	0,47	0,53	0,85
	TOTAL				100,00	100,00	100,00	100,00	100,00	100,00	100,00	100,00	100,00	100,00	100,00	100,00	100,00	100,00	100,00	100,00	100,00

- Fuente: Censo de Población de 1981 y Padrón continuo (2007) (INE), Ministerio de Trabajo e Inmigración (MTIN). Elaboración propia.

CUADRO VIII.40 – Caracterización del subsistema de Talavera de la Reina

ÁMBITO	Nombre del municipio	Pertenece a la RUPM / HUPM	Atracción Laboral	Centralidad	Ligazones laborales (2001)	Población laboral vinculada (2001)	Población (1981)	Población (2001)	Población (1981-2001)	Población Ocupada (1981)	Población Ocupada (2001)	Población Ocupada (1981-2001)	Población (2001)	Población (2007)	Población (2001-2007)	Trabajadores (2001)	Trabajadores (2007)	Trabajadores (2001-2007)	Empresas (2001)	Empresas (2007)	Empresas (2001-2007)
Subsistema talaverano	Talavera de la Reina	2	1	Centralidad Media	13	3.940	64.136	76.011	21.413	17.058	28.752	11.694	76.011	85.549	9.538	23.548	32.264	8.716	3.152	3.878	726
	Calera y Chozas	2	0	Sin Centralidad	0	314	3.704	3.709	599	963	1.417	454	3.709	4.303	594	920	1.347	427	149	186	37
	Oropesa	2	1	Sin Centralidad	0	281	3.069	2.691	-199	708	963	255	2.691	2.870	179	645	654	9	110	120	10
	Velada	2	0	Sin Centralidad	0	138	2.007	2.399	671	752	910	158	2.399	2.678	279	557	689	132	75	89	14
	Navalcán	2	0	Sin Centralidad	0	47	2.452	2.231	-140	690	648	-42	2.231	2.312	81	360	330	-30	54	46	-8
	Pueblanueva (La)	2	0	Sin Centralidad	0	64	2.027	2.025	217	620	736	116	2.025	2.244	219	616	722	106	120	123	3
	Alcaudete de la Jara	2	0	Sin Centralidad	0	112	1.727	1.825	299	537	567	30	1.825	2.026	201	299	403	104	75	75	0
	Pepino	2	1	Sin Centralidad	0	404	441	981	1.461	97	506	409	981	1.902	921	499	1.662	1.163	93	151	58
	Cazalegas	2	0	Sin Centralidad	0	207	1.143	1.178	499	282	399	117	1.178	1.642	464	398	980	582	68	126	58
	Lagartera	2	0	Centralidad Baja	0	75	1.980	1.813	-389	707	621	-86	1.813	1.591	-222	454	461	7	67	66	-1
	San Román de los Montes	2	0	Sin Centralidad	0	29	231	761	1.251	21	340	319	761	1.482	721	114	244	130	29	42	13
	Mejorada	2	0	Sin Centralidad	0	67	1.168	1.156	168	328	466	138	1.156	1.336	180	136	196	60	23	29	6
	Segurilla	2	0	Sin Centralidad	0	47	1.115	1.001	67	256	355	99	1.001	1.182	181	149	232	83	32	32	0
	Herencias (Las)	2	0	Sin Centralidad	0	44	967	755	-191	234	240	6	755	776	21	131	125	-6	32	29	-3
TOTAL					13	5.769	86.167	98.536	25.726	23.253	36.920	13.667	98.536	111.893	13.357	28.826	40.309	11.483	4.079	4.992	913
					% SOBRE EL TOTAL																
Subsistema talaverano	Talavera de la Reina	2	1	Centralidad Media	100,00	68,30	74,43	77,14	83,23	73,36	77,88	85,56	77,14	76,46	71,41	81,69	80,04	75,90	77,27	77,68	79,52
	Calera y Chozas	2	0	Sin Centralidad	0,00	5,44	4,30	3,76	2,33	4,14	3,84	3,32	3,76	3,85	4,45	3,19	3,34	3,72	3,65	3,73	4,05
	Oropesa	2	1	Sin Centralidad	0,00	4,87	3,56	2,73	-0,77	3,04	2,61	1,87	2,73	2,56	1,34	2,24	1,62	0,08	2,70	2,40	1,10
	Velada	2	0	Sin Centralidad	0,00	2,39	2,33	2,43	2,61	3,23	2,46	1,16	2,43	2,39	2,09	1,93	1,71	1,15	1,84	1,78	1,53
	Navalcán	2	0	Sin Centralidad	0,00	0,81	2,85	2,26	-0,54	2,97	1,76	-0,31	2,26	2,07	0,61	1,25	0,82	-0,26	1,32	0,92	-0,88
	Pueblanueva (La)	2	0	Sin Centralidad	0,00	1,11	2,35	2,06	0,84	2,67	1,99	0,85	2,06	2,01	1,64	2,14	1,79	0,92	2,94	2,46	0,33
	Alcaudete de la Jara	2	0	Sin Centralidad	0,00	1,94	2,00	1,85	1,16	2,31	1,54	0,22	1,85	1,81	1,50	1,04	1,00	0,91	1,84	1,50	0,00
	Pepino	2	1	Sin Centralidad	0,00	7,00	0,51	1,00	5,68	0,42	1,37	2,99	1,00	1,70	6,90	1,73	4,12	10,13	2,28	3,02	6,35
	Cazalegas	2	0	Sin Centralidad	0,00	3,59	1,33	1,20	1,94	1,21	1,08	0,86	1,20	1,47	3,47	1,38	2,43	5,07	1,67	2,52	6,35
	Lagartera	2	0	Centralidad Baja	0,00	1,30	2,30	1,84	-1,51	3,04	1,68	-0,63	1,84	1,42	-1,66	1,57	1,14	0,06	1,64	1,32	-0,11
	San Román de los Montes	2	0	Sin Centralidad	0,00	0,50	0,27	0,77	4,86	0,09	0,92	2,33	0,77	1,32	5,40	0,40	0,61	1,13	0,71	0,84	1,42
	Mejorada	2	0	Sin Centralidad	0,00	1,16	1,36	1,17	0,65	1,41	1,26	1,01	1,17	1,19	1,35	0,47	0,49	0,52	0,56	0,58	0,66
	Segurilla	2	0	Sin Centralidad	0,00	0,81	1,29	1,02	0,26	1,10	0,96	0,72	1,02	1,06	1,36	0,52	0,58	0,72	0,78	0,64	0,00
	Herencias (Las)	2	0	Sin Centralidad	0,00	0,76	1,12	0,77	-0,74	1,01	0,65	0,04	0,77	0,69	0,16	0,45	0,31	-0,05	0,78	0,58	-0,33
TOTAL					100,00	100,00	100,00	100,00	100,00	100,00	100,00	100,00	100,00	100,00	100,00	100,00	100,00	100,00	100,00	100,00	100,00

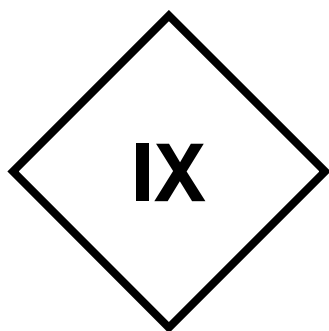
- Fuente: Censo de Población de 1981 y Padrón continuo (2007) (INE), Ministerio de Trabajo e Inmigración (MTIN). Elaboración propia.

VIII.2.4.8 A modo de conclusión

En el Centro Peninsular está articulado por 12 subsistemas. Estos 12 subsistemas se han catalogado en cinco tipos: a) subsistema de la metropoli madrileña; b) subsistemas articulados por un subcentro (Ávila, Segovia, Cuenca, Talavera de la Reina, Illescas); c) subsistemas articulados por un subcentro y relacionados con uno o varios municipios superiores a 10.000 hab. (Alcázar de San Juan, Tomelloso, Quintanar de la Orden-Ocaña, Toledo); d) subsistemas articulados por varios subcentros y varios municipios con más de 10.000 hab. (subsistema madrileño y subsistema de La Mancha).

Los subsistemas que rodean a la Comunidad de Madrid han ido evolucionado del siguiente modo: a) intensificando e integrando más municipios, por tanto, fortaleciendo su papel vertebrador en el territorio; b) articulándose cada vez más con el subsistema de la metropoli madrileña y el subsistema madrileño. Lo anterior está conduciendo a una organización territorial policéntrica de tipo radial, esto es, subsistemas con cabeceras y centros complementarios ligados con Madrid y el subsistema madrileño.

A la trama político-administrativa de la Región Centro configurada por la Comunidad de Madrid, Castilla-La Mancha y Castilla y León, se afianza una nueva lógica caracterizada por dos rasgos, uno de tipo histórico / tradicional, como es la enérgica y dinámica capacidad de organización del territorio de la metrópoli madrileña, y otro más moderno, la intensificación y despliegue de interrelaciones entre Madrid, (sub)centros emergentes a una distancia inferior a 40-50 Km y entre centros tradicionales a una distancia entre 50 y 250 km. (Ávila, Segovia, Cuenca, Guadalajara, Ciudad Real, Puertollano, Talavera de la Reina y municipios con centralidad tradicional entre 10.000 y 50.000 hab.).



**HACIA UNA SÍNTESIS: LA
INCIDENCIA AMBIVALENTE DE
MADRID EN EL CENTRO PENÍNSULAR**

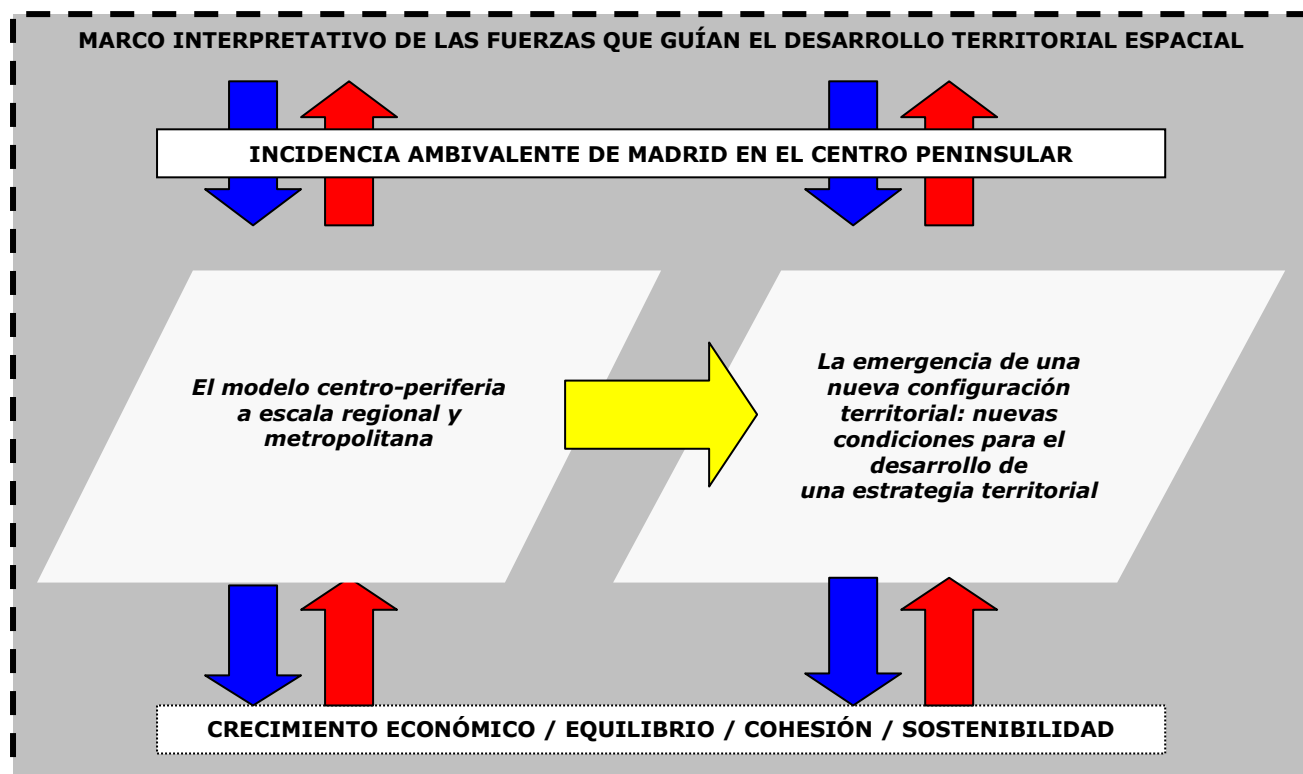
IX

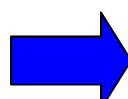
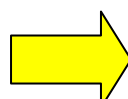
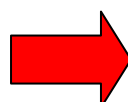
HACIA UNA SÍNTESIS: LA INCIDENCIA AMBIVALENTE DE MADRID EN EL CENTRO PENINSULAR

Este último capítulo tiene una doble finalidad, de un lado, recapitulación de los principales planteamientos de la tesis, de otro, puente hacia las conclusiones. Para el desarrollo de este doble propósito argumentamos tres aspectos a considerar en lo que hemos denominado como la **incidencia ambivalente de Madrid en el Centro Peninsular** (véase Figura IX.1). Estos tres aspectos a considerar son el contexto o marco estructural, la forma de ocupar el territorio y los efectos socioespaciales en dos periodos el periodo desarrollista (1950-1960/1975) y el periodo actual (1981-2001/2007):

- en el primer periodo se describe un *sentido* sobre el papel de Madrid en el Centro Peninsular, aquel que ha forjado el área metropolitana (centro o círculo virtuoso) y el resto de la Región Centro (periferia o círculo vicioso)
- en el en el segundo periodo se describe un *sentido* diferente, Madrid aparece como un motor de desarrollo de una región más amplia, a pesar de ello sigue manifestando un modelo centro-periferia pero más complejo y sutil.

FIGURA IX.1 La nueva lógica espacial del capitalismo: la incidencia ambivalente de Madrid en el Centro Peninsular



-  Procesos de cambio en el modelo territorial / impactos socioespaciales
-  Cambio en el modelo territorial: rasgos / características
-  Acciones público-privadas (incidencia en la ocupación del territorio)

- Fuente: Elaboración propia

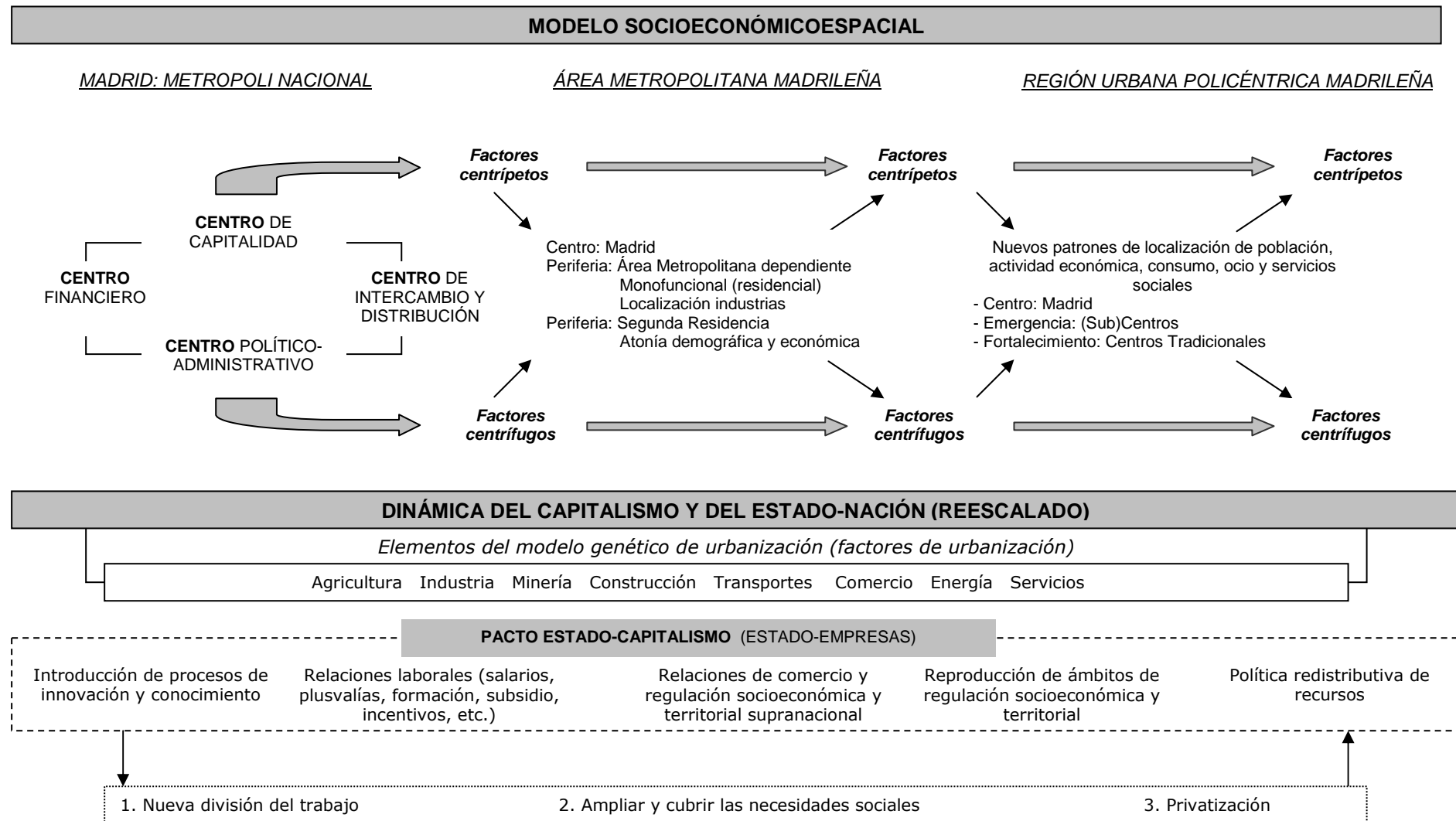
IX.1

BREVE ENSAYO DE MARCO INTERPRETATIVO SOBRE LAS FUERZAS EL DESARROLLO ESPACIAL. EL CASO MADRILEÑO

Si bien es cierto que la aglomeración o las economías de escala no puede ser relacionada con la formación de las ciudades en algo más que en un sentido general, sigue siendo uno de los conceptos claves para explicar el crecimiento y desarrollo urbano. Según Myrdal (1957:27) <<el poder de la atracción de un centro hoy ha sido originado principalmente en un accidente histórico en el que una vez algo comenzó allí y no en otros lugares donde este podría igualmente bien o mejor haber podido comenzar, y que su inicio fue exitoso>>. Para el caso de la ciudad de Madrid, como señalan Sanz (1977) Méndez (1986) y Vinuesa et al. (1999), en la <<capitalidad reside el factor esencial, el núcleo generador de Madrid, su fuerza sincrética>> (Sanz, 1977:181). Ricardo Méndez (1986) identificó un conjunto de factores que influían en la localización y/o atracción de la actividad económica en la metrópoli madrileña, fundamentado en el efecto de capitalidad y su vinculación como centro financiero (concentración de capitales y sedes sociales), centro de intercambio y distribución (basado en el desarrollo de redes de transporte radiales) así como centro político-administrativo (desarrollo de actividades de servicios y administrativas) ¹. Este primer mercado de consumo, trabajadores y capitales y nudo central de toda la red de comunicaciones y transportes, tanto interiores como internacionales ha llevado desde los años cincuenta a la conformación de un área metropolitana. Esta nueva estructura territorial ha estado asociada dos fuerzas, siguiendo la terminología del geógrafo Colby (1933), factores centrífugos como los ya detectados y factores centrípetos ligados a los procesos de (re)localización / (des)concentración de empresas -resultado de la segmentación de tareas, oferta de abundante suelo barato y bien comunicado, abaratar costes de instalación y mano de obra o la congestión en el centro, la escasez de suelo y la contaminación en el centro- y de población -precio de la vivienda, contaminación, ideología clorofila, etc.-. Para los años sesenta y setenta asistíamos a un proceso de suburbanización. Mieszkowski y Mills (1993) señalan dos teorías de suburbanización a las cuáles podrían superponerse el área metropolitana madrileña según algunos análisis como los de MOPU (1987), Méndez et al. (1988), Estébanez et al., (1990) y el PRET (1995). La primera teoría se asienta en la reducción del tiempo de transporte del lugar de trabajo al lugar de residencia, en la conexión entre la mejora de las comunicaciones y transportes así como una moderna, más grande y menos costosa vivienda en la periferia. Junto a la localización de población las mejoras de las comunicaciones y transportes llevan en primer lugar servicios a los residentes urbanos y a continuación nuevas empresas. La segunda teoría, complementa a la primera, se basa en el estrés fiscal (impuestos, regulación urbanística, etc.) y problemas socioambientales (crimen, congestión, calidad ambiental, etc.). Estos planteamientos dejan todavía a finales de los años setenta un esquema territorial de tipo monocéntrico, esto es, una región funcional con un destacado centro que articula la periferia a través de relaciones unidireccionales y jerárquicas. Desde los años ochenta del siglo XX se experimenta una potente transformación socioterritorial que algunos autores han definido como tercera revolución urbana (Ascher, 2005) (véase FIGURA

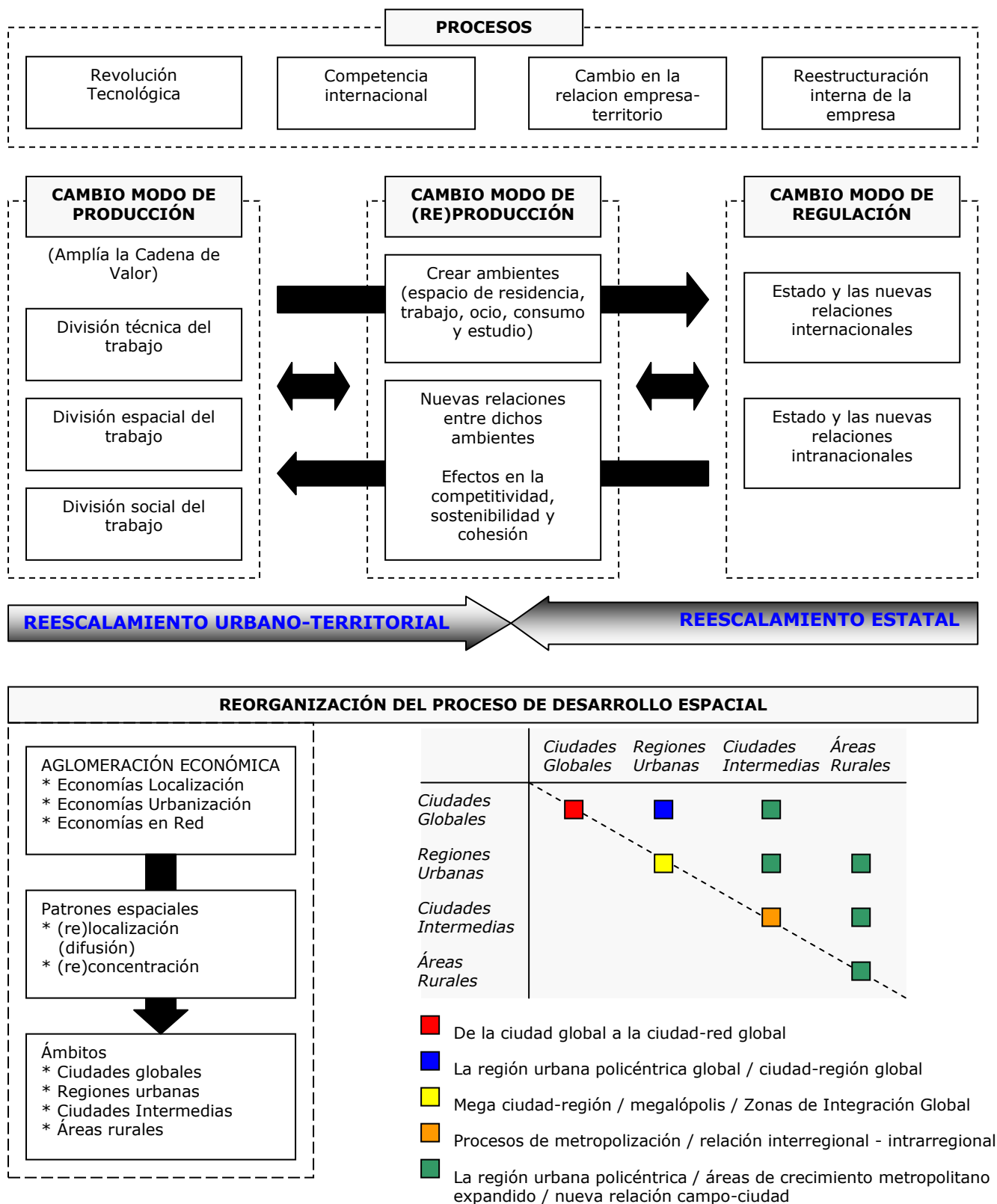
IX.2). Dentro de esta nueva revolución urbana los ámbitos denominados como regiones urbanas policéntricas (nuevos espacios ganadores que sustituyen a las tradicionales áreas metropolitanas) han sido aquellos tanto desde el lado de investigadores como del lado de planificadores y políticos en los que se ha centrado más la atención (véase Figura IX.3). Entre los grandes cambios que han estado operando y todavía continúan destacan tres. En primer lugar, el proceso de reescalamiento estatal. Éste se basa en un nuevo reparto de poder a escala supra e infranacional como respuesta a dos aspectos, al mejor acondicionamiento del territorio amparado en la mejora de la calidad de vida asociado a las crecientes necesidades ciudadanas y al impulso de crear y generar inversiones (Brenner, 1999: 2004). En relación a lo anterior habría de señalarse dos hechos que han influido en la nuevo modelo urbano-territorial madrileño: a) el efecto frontera resultado de las políticas de redistribución efectuadas a escala estatal pero sobre todo a escala europea (a través de fondos de cohesión) (Méndez y Celada, 1995; Iranzo, 1999, Méndez et al., 2007); b) las actuaciones públicas de tipo sectorial en materia de creación y cualificación de espacios de centralidad desde la Comunidad de Madrid. En segundo lugar, un proceso de privatización de producción de bienes y servicios que ha trastocado, en buena medida, la tradicional jerarquía del sistema urbano. En esta línea podrían citarse los nuevos servicios de tipo privado asociado al uso sanitario, educativo (institutos, universidades) o las nuevas fórmulas de comercio (centros comerciales) que salpican la periferia próxima metropolitana. En tercer lugar, una nueva división del trabajo (de las tareas / actividades) resultado de la nueva revolución tecnológica (Scott, 2001; Scott y Sorper, 2003). La segmentación laboral habría incidido de nuevo sobre el modelo genético de urbanización, esto es, sobre las actividades de agricultura, industria, minería, transportes, comercio, servicios, construcción y energía con el objeto de ampliar la tasa de ganancia y acumulación. En relación a ello se estarían produciendo, por agentes públicos y privados, operaciones de creación, remodelación, rehabilitación y marginación del territorio. Estas tres grandes fuerzas citadas estarían generado tanto en el espacio del tradicional área metropolitana como fuera de la misma movimientos centrífugos y centrípetos, causando cinco grandes cambios en la reorganización de los ámbitos metropolitanos: cambio de escala, cambio en la estructura del territorio, cambio en la articulación, cambio en el funcionamiento y nuevas fórmulas de cooperación y gobierno a diferentes escalas.

FIGURA IX.2 - Esquema interpretativo sobre el tránsito de la metrópoli hacia la región urbana policéntrica madrileña



- Fuente: Elaboración propia.

FIGURA IX.3 - El proceso de reestructuración capitalista y reorganización del proceso de desarrollo espacial



- Fuente: Elaboración propia

IX.2

EL MODELO CENTRO-PERIFERIA A ESCALA REGIONAL Y METROPOLITANA EN EL PERIODO DESARROLLISTA

España ha pasado por diferentes etapas en su modelo socioeconómico, pero ha sido a partir de 1950 y sobre todo, desde de 1960, y hasta los años setenta cuando ha sufrido una profunda transformación de su espacio productivo y la estructura social. Esta etapa se conoció como desarrollismo y derivó en una metamorfosis del modelo territorial.

Durante el desarrollismo, España, fundamentó su política-económica en las teorías de convergencia avaladas por organismos internacionales como el Banco Mundial y el Fondo Monetario Internacional (Richardson, 1976; Estébanez, 1981). Las teorías de convergencia sostienen que el proceso de crecimiento es básicamente equilibrador (entre países y entre regiones), ya que el crecimiento económico conduce a movimientos interárea de factores que inducen tendencias a la igualación de los rendimientos de trabajo y el capital, así como la innovación, y a través de esta, a la convergencia de las diferencias interregionales de la renta per capita. Desde este planteamiento, España desarrolló su política-económica, vertebrándola en torno cuatro grandes políticas: a) política de industrialización; b) la política de agricultura; b) la política de transportes y c) la política urbana ¹.

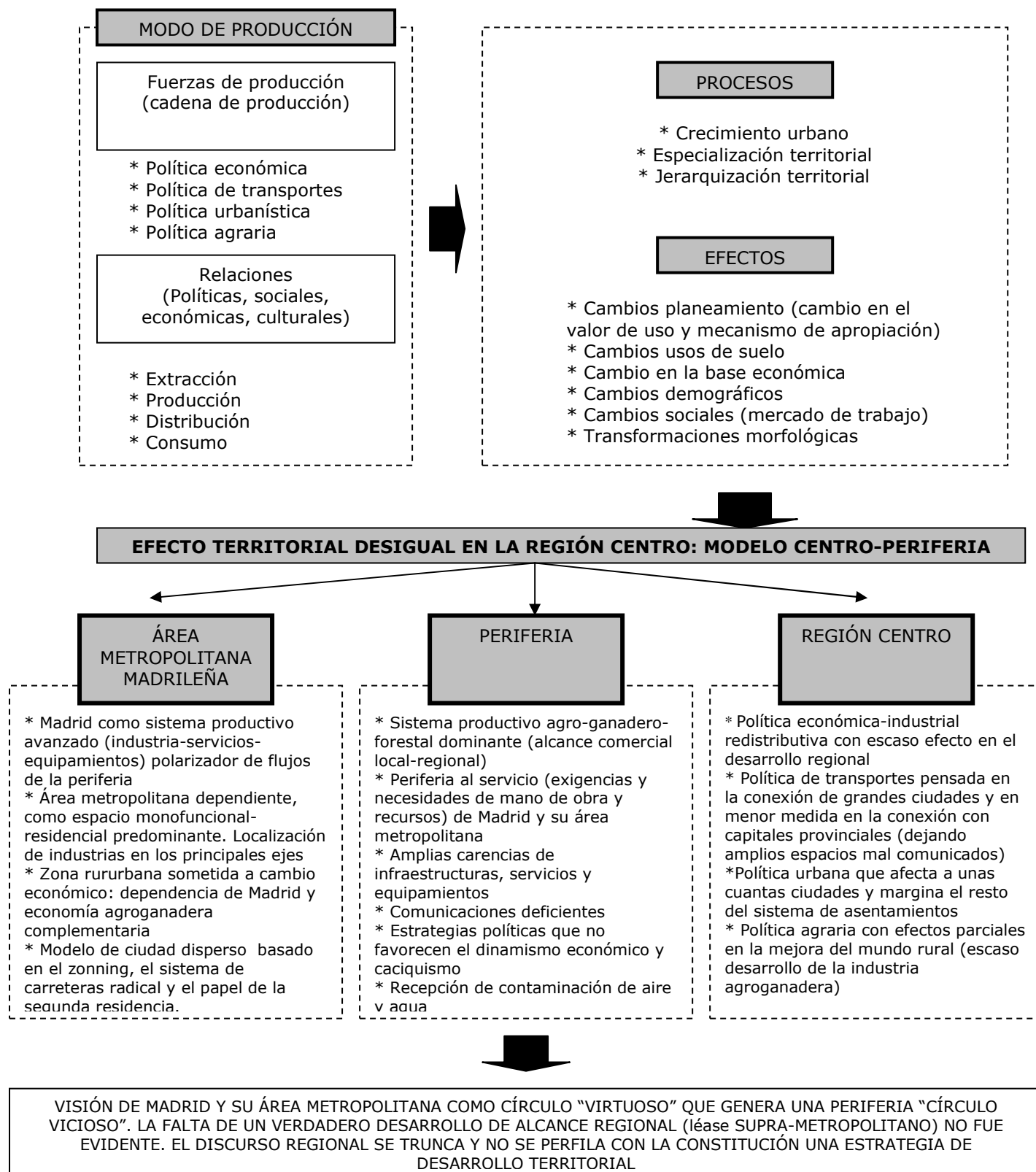
En 1981 nuestro ámbito de estudio, la Región Centro, se concibe y define bajo la metáfora espacial "modelo centro-periferia". Como hemos señalado este modelo es resultado de un modo de producción, esto es, de una interacción de relaciones (ideológicas, políticas, económicas, sociales, etc.) y fuerzas de producción (de la cadena de extracción-producción-distribución-consumo y reparto de las ganancias). Este modelo centro-periferia se percibe a escala regional y metropolitana. A escala regional el área metropolitana madrileña se percibe como centro y el espacio que la rodea se entiende como periferia. A escala metropolitana, la metropoli madrileña es el centro mientras que el área metropolitana es la periferia ² (véase FIGURA IX.4).

Este espacio periférico dominado por extensas áreas en crisis (núcleos que habían quedado al margen por ausencia de agentes locales y marginación de agentes público-privados supralocales de reformas estructurales como son incorporación de cambios tecnológicos, evolución de la demanda, diversificación de la actividad económica, etc.), áreas deprimidas (aquellos núcleos que habiendo alcanzado un pasado agrarios y artesanal están sufriendo un proceso depresivo quedando al margen de nuevas

¹ Estas políticas han sido abordadas en el capítulo III y IV de esta tesis.

² Esta realidad descrita sería muchos más compleja en el sentido que, dentro de la metrópoli madrileña (identificada como centro) se perciben fuertes desigualdades tal y como demuestra en su estudio sociodemográfico Beatriz Jiménez Blanco (1989).

FIGURA IX.4 - Cambio en el modo de producción y efectos espaciales en la Región Centro durante la etapa desarrollista



- Fuente: Elaboración propia.

corrientes comerciales o de los modernos sistemas de transporte; oferta de nuevos competidores) y áreas frágiles (como son los espacios de montaña) así como unos cuantos núcleos que sin ser especialmente dinámicos se erigían como proveedoras de servicios a sus provincias y áreas de influencia (tal es el caso de las capitales provinciales y núcleos que ya tenían un tamaño demográfico por encima de 10.000 hab.). La emigración rural fue la respuesta de núcleos a un amplio abanico de factores vinculados tanto con el proceso de industrialización y modernización de la economía como con la existencia de recursos con valores cambiantes.

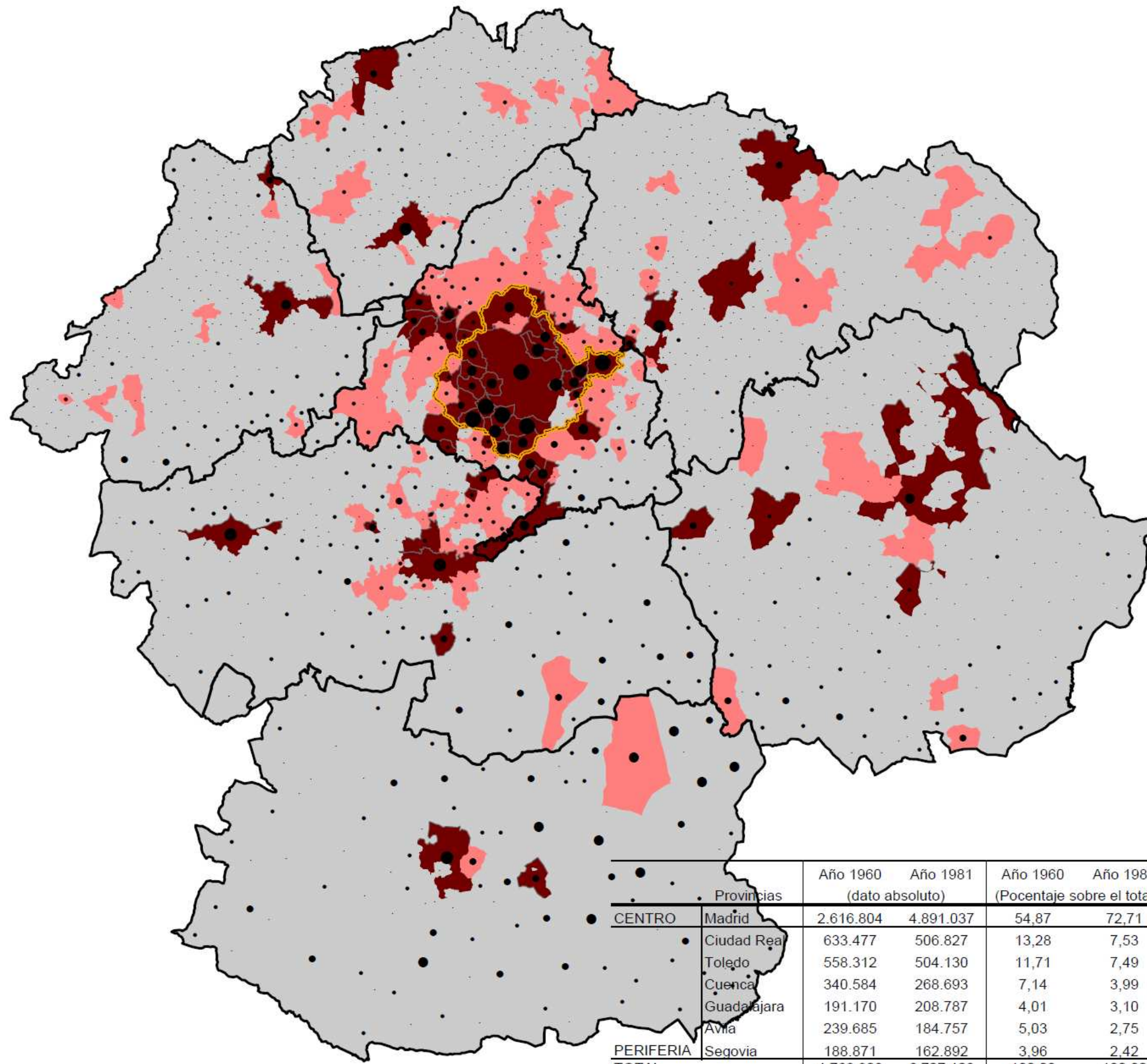
El Mapa IX.1 se representa el crecimiento demográfico entre 1960 y 1981. La evolución de población es un indicador sintético del amplio abanico de factores vinculados al proceso de industrialización y modernización de la economía (Troitiño, 1981). Al mismo tiempo la dinámica demográfica era también esclarecedora del modelo-centro periferia existente. La no inclusión o penetración inicial del nuevo modelo socioeconómico condujo a que buena parte de centros tradicionales se vieran inmersos en una situación de atonía demográfica y económica (véase Mapa IX.2).

Uno de los procesos desencadenados por el modelo de producción de la etapa industrialización española fue la especialización-jerarquización del territorio, que tuvo en Madrid su máxima expresión. Resultado de la acción público-privada, Madrid, se convirtió en una metrópoli de carácter internacional, aspecto que a escala metropolitana le confirió un rol de centralidad preponderante, por lo que el área metropolitana se convirtió en un espacio dependiente. El papel atractor de Madrid fue indiscutido en el plano productivo, de servicios y equipamientos. En el Mapa IX.3 se ha cartografiado la movilidad laboral en tanto que indicador de atracción de Madrid y dependencia del área metropolitana, así como de un territorio que rebase dichos límites. Asimismo en dicho mapa también se evidencia una etapa muy inicial de procesos de metropolización en ciudades intermedias como Toledo, Talavera de la Reina, Ciudad Real y Puertollano.

La conformación del área metropolitana derivó en un modelo territorial caracterizado por una forma de urbanización específica. Esta forma de urbanización o morfología resultante ha sido definida como "urbanización fragmentada y discontinua" según R. Moneo y como "ciudad a saltos" y "ciudad dispersa" por los geógrafos Mario Gavira y José Estébanez. Frente a la mancha urbana compacta del caserío madrileño y el ensanche, se inicia desde los bordes de dicho espacio hacia afuera una forma de urbanización basada en los planteamientos modernistas, donde la construcción vertical, la carretera-automóvil y el zoning se convierten en tres aspectos moduladores en la forma del municipio de Madrid, el área metropolitana y el área rururbana (espacio de borde del área metropolitana).

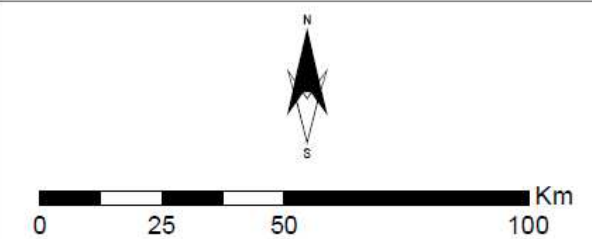
MAPA IX.1

CRECIMIENTO DE POBLACIÓN POR MUNICIPIOS ENTRE 1960 Y 1981





- Límites provinciales
 Área Metropolitana Madrileña (1963)
 Tipos de asentamientos (1981)
 100.001 - 3.188.297
 50.001 - 100.000
 10.001 - 50.000
 5.001 - 10.000
 1.001 - 5.000
 0 - 1.000
 Evolución de Población (1960-1981)
 < 0
 1 - 1.000
 > 1.001

Provincias		Año 1960 (dato absoluto)	Año 1981 (dato absoluto)	Año 1960 (Porcentaje sobre el total)	Año 1981 (Porcentaje sobre el total)
CENTRO	Madrid	2.616.804	4.891.037	54,87	72,71
	Ciudad Real	633.477	506.827	13,28	7,53
	Toledo	558.312	504.130	11,71	7,49
	Cuenca	340.584	268.693	7,14	3,99
	Guadalajara	191.170	208.787	4,01	3,10
	Ávila	239.685	184.757	5,03	2,75
PERIFERIA	Segovia	188.871	162.892	3,96	2,42
TOTAL		4.768.903	6.727.123	100,00	100,00










MAPA IX.2

**ANÁLISIS DE LA DINÁMICA
DEMOGRÁFICA DE MUNICIPIOS
CON CENTRALIDAD EN 1981 Y
SUS ALFOCES/ENTORNOS
(1960-1981)**

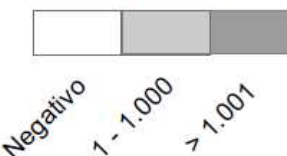
-  Límites provinciales
-  Área Metropolitana Madrileña (1963)

-  Capital de España
-  Capitales provinciales

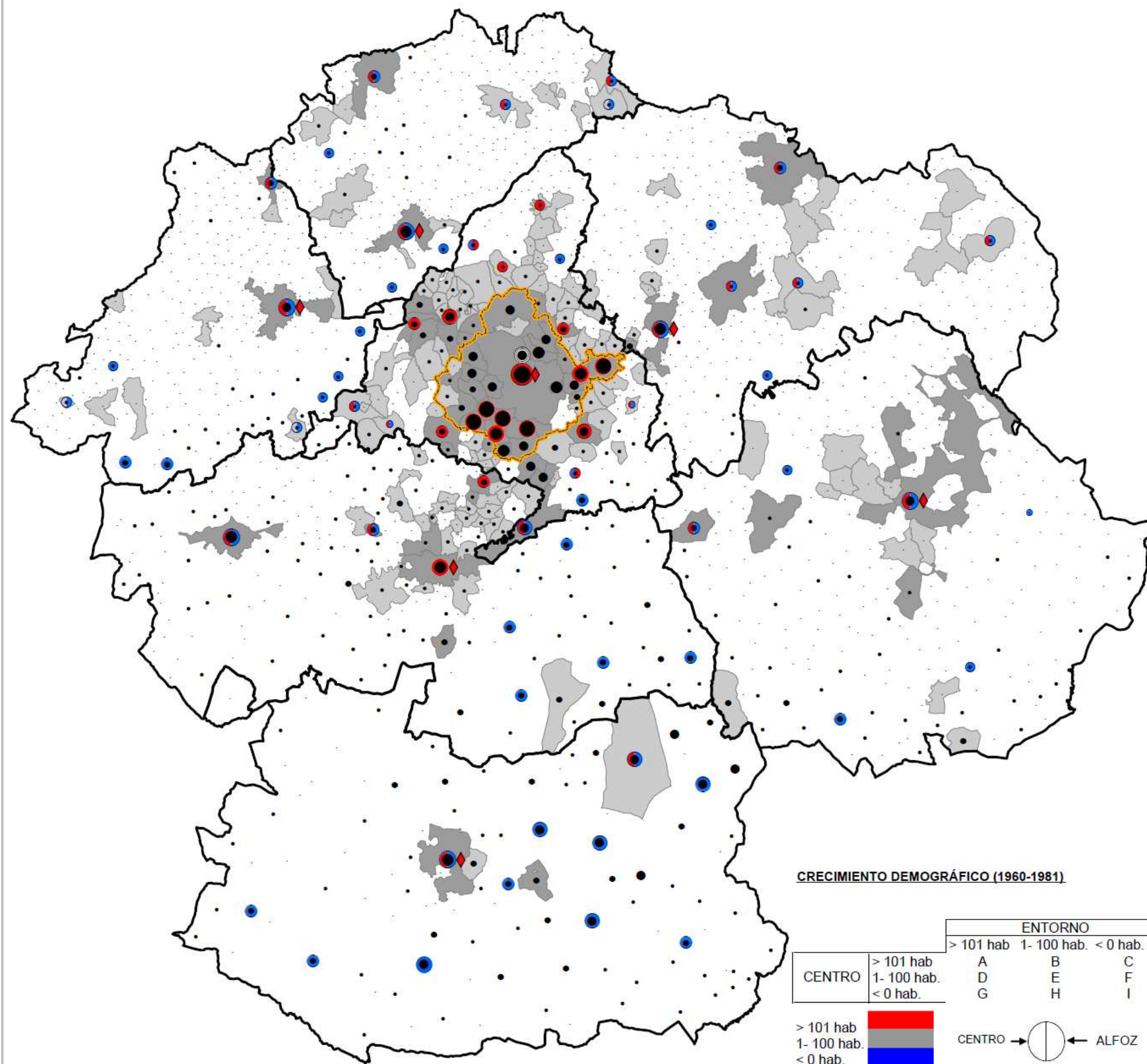
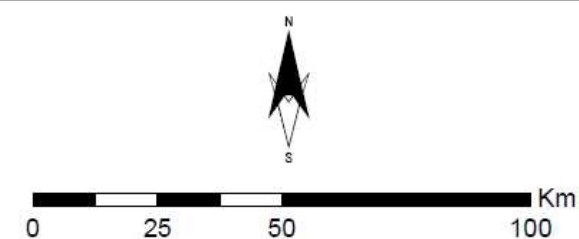
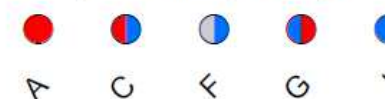
Tipos de asentamientos

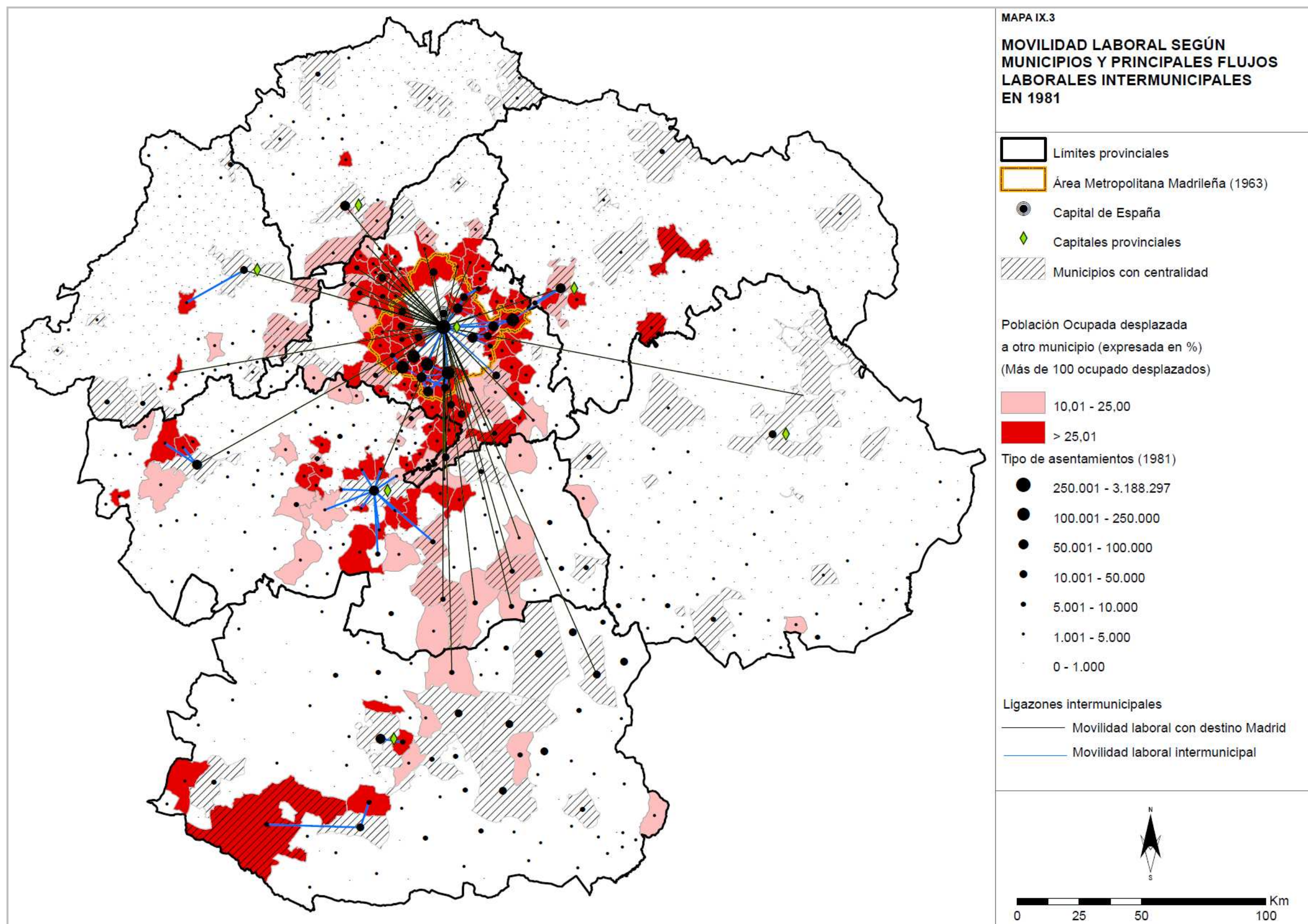
-  > 50.001
-  100.001 - 250.000
-  50.001 - 100.000
-  10.001 - 50.000
-  5.001 - 10.000
-  1.001 - 5.000
-  < 1.000

Crecimiento demográfico (1960-1981)



**Dinámicas demográficas identificadas en el
centro y en el alfoz (entorno)**





IX.3

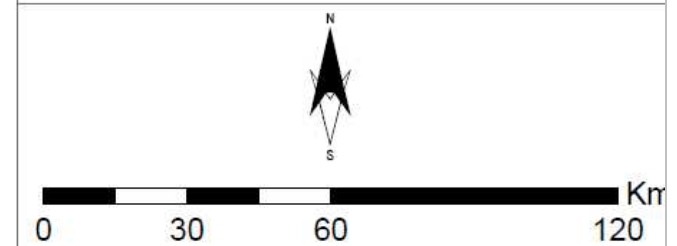
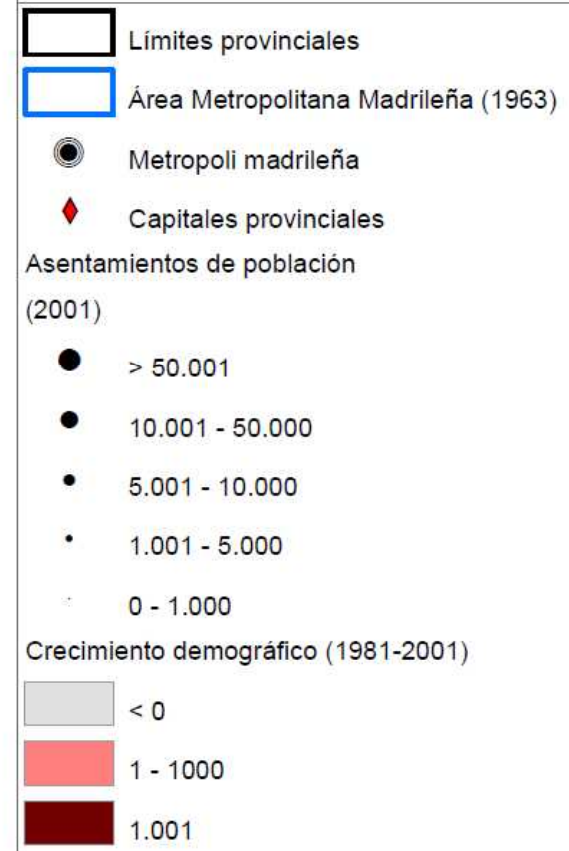
LA EMERGENCIA DE UNA NUEVA CONFIGURACIÓN TERRITORIAL: HACIA UN NUEVO SISTEMA URBANO-TERRITORIAL EN EL CENTRO PENINSULAR

El proceso de metropolización entendido como ampliación del crecimiento urbano bajo criterios cuantitativos y cualitativos es un proceso que comienza en el primer tercio del siglo XX en el entorno del municipio de Madrid. En los años 1940 y 1950 al producirse un proceso de anexión de municipios limítrofes con Madrid, derivó en la conformación de un supermunicipio en tamaño, aspecto que se sumaba con la centralidad otorgada por las funciones políticas y económicas que acoge. Desde entonces y hasta los años setenta del siglo XX. Este proceso de metropolización continúa apoyado en las arterias radiales que salen y llegan a Madrid. De hecho, como ya hemos señalado en el capítulo IV de esta tesis, se creó una estructura político-administrativa para la gestión. Esta área metropolitana comenzó a desbordarse hacia municipios próximos desde los años setenta del siglo XX. Con ello aparecieron estudios sobre las transformaciones en dichos ámbitos y términos como los de área periurbana (acuñado en el contexto francés) o área rururbana (acuñada en el contexto anglosajón). En suma, éste área metropolitana funcional (área metropolitana y zonas rururbanas/periurbanas) actuaban bajo un modelo típicamente monocéntrico, en el sentido, que el espacio central (la metropoli madrileña) concentraba la mayor parte de actividades y servicios y el área metropolitana y rururbana tenían una clara especialización funcional como área residencial. Es cierto que desde los años setenta se observan procesos de implantación de actividades económicas en el área metropolitana pero éstas apenas representaban un 20% a comienzos de los años ochenta del siglo XX. Asimismo cabe señalar que desde los años sesenta se observa la implantación de viviendas de segunda residencia de forma selectiva en el ámbito periurbano. Desde 1980 el área metropolitana madrileña se somete a un proceso de reorganización territorial que implica la transformación hacia un nuevo modelo territorial: la región urbana policéntrica madrileña. Esta transformación se evidencia en algunos rasgos como son el cambio de escala, estructura y articulación del territorio. Estos rasgos son propios de la nueva fase capitalista que estaría afectado a lo largo y ancho del globo a grandes ciudades y áreas metropolitanas desarrolladas en la primera y segunda fase capitalista. A pesar de ello las condiciones propias de cada país y de sus ciudades estarían generando especificadas propias. Por ejemplo, en el caso madrileño el tránsito del área metropolitana a la región urbana policéntrica tiene en la metrópoli madrileña una ciudad en tamaño e importancia muy superior al resto de subcentros emergentes y tradicionales centros que se han visto reforzados.

En efecto, la Región Centro, está en transformación. Utilizando idénticas variables a fecha de 1981, se ha procedido a elaborar otros tres mapas a fecha de 2001 para mostrar la existencia de un nuevo modelo. Si el crecimiento demográfico entre 1960-1981 era un indicador notorio del proceso de polarización, entre 1981 y 2001, se advierte un cambio cuantitativo y cualitativo del límite del área metropolita. El nuevo

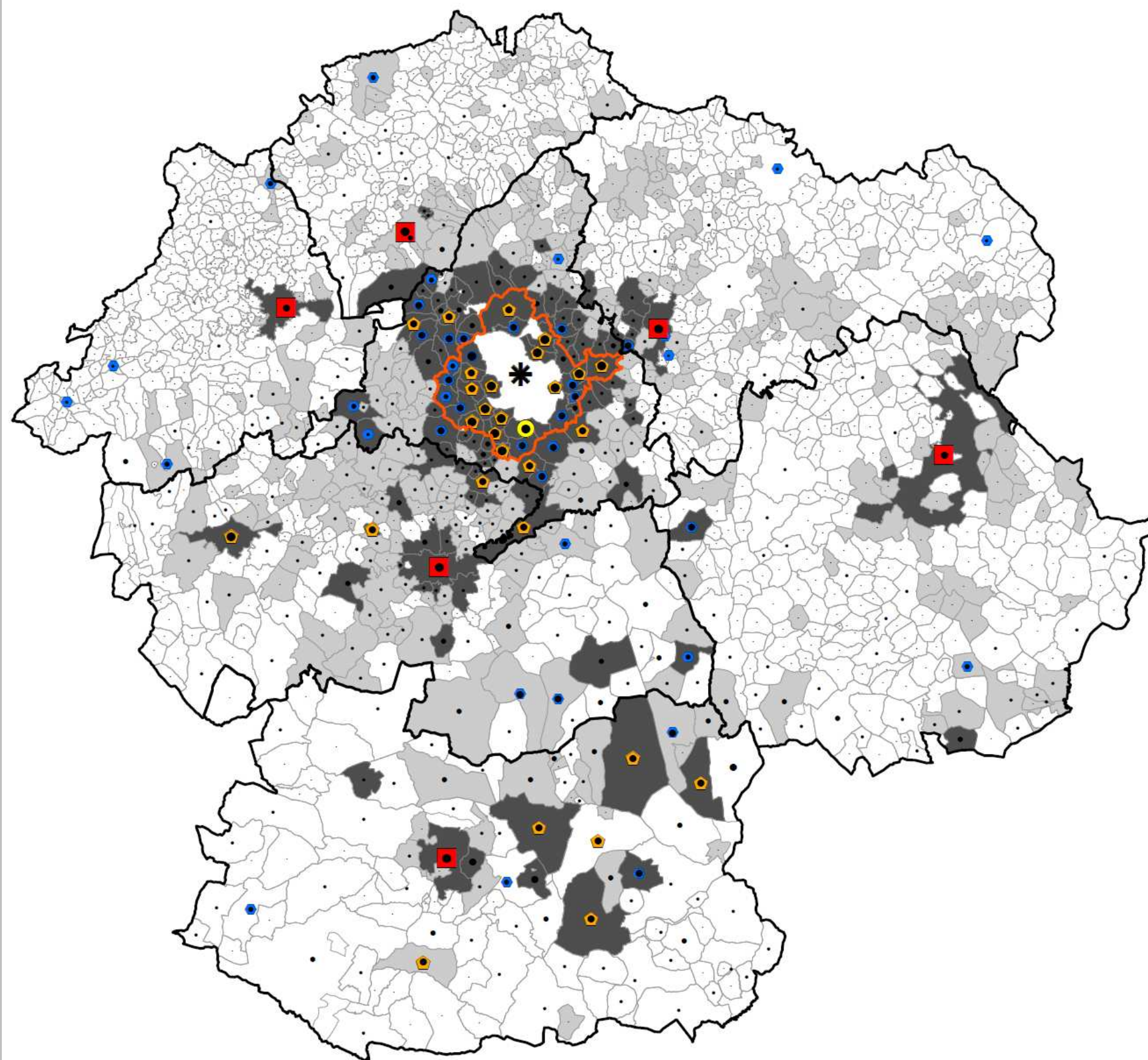
MAPA IX.4

CRECIMIENTO DE POBLACIÓN POR MUNICIPIOS ENTRE 1981 Y 2001



MAPA IX.5

CRECIMIENTO DEMOGRÁFICO ENTRE 1981 Y 2001 Y LOCALIZACIÓN DE MUNICIPIOS DE CENTRALIDAD



Límites provinciales
 Área Metropolitana Madrileña (1963)

Asentamientos de población
(2001)

- > 50.001
- 10.001 - 50.000
- 5.001 - 10.000
- 1.001 - 5.000
- 0 - 1.000

Tipo de municipio con centralidad

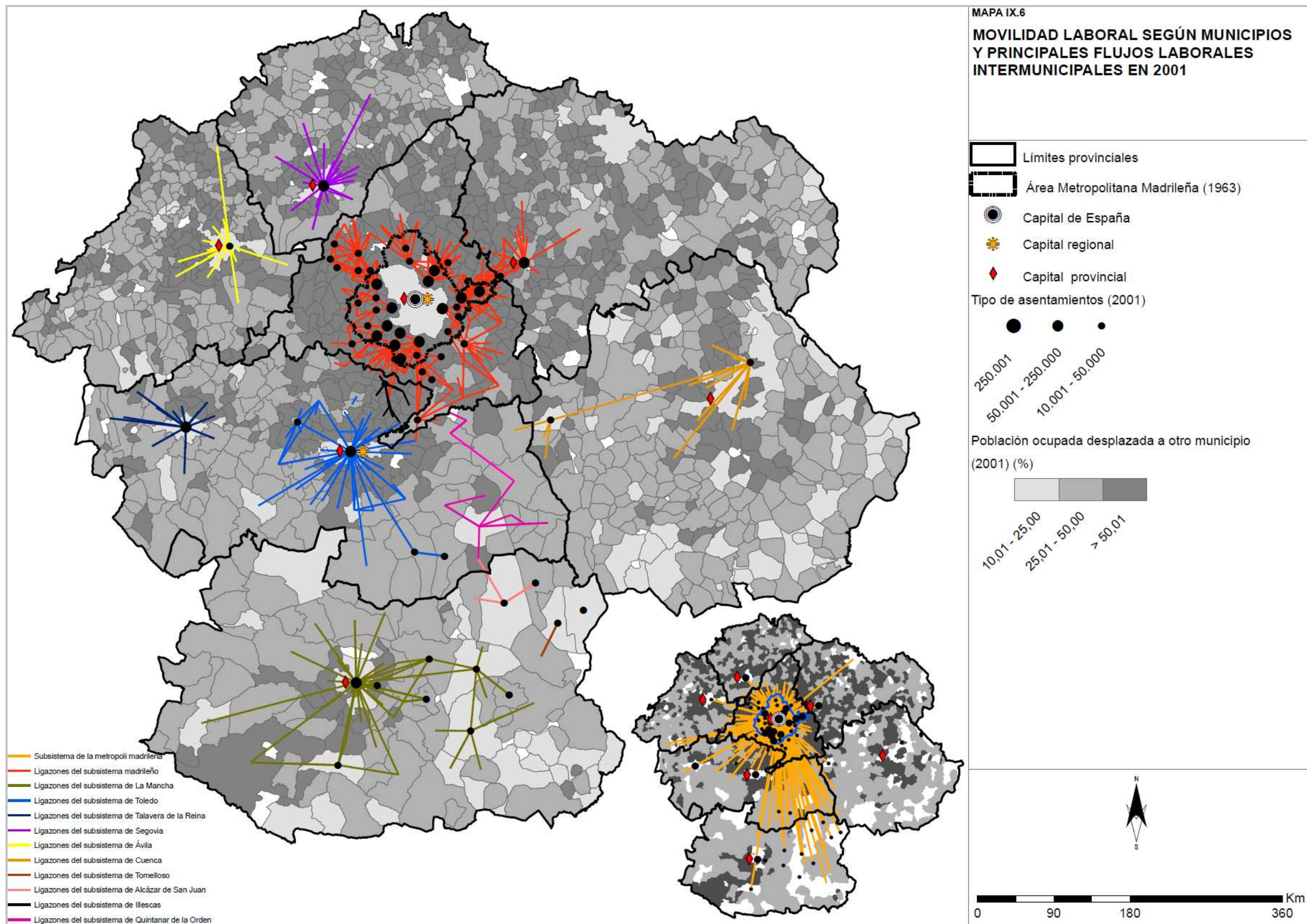
- Muy alta centralidad
- Alta centralidad
- Media-alta centralidad
- Media centralidad
- Baja centralidad

Crecimiento demográfico (1981-2001)

- < 0
- 1 - 1.000
- > 1.001



0 30 60 120 Km



límite rebasa la Comunidad de Madrid y penetra en las provincias limítrofes. El cambio de escala representa una nueva forma de ocupación del territorio o dicho de otro modo de reproducción de la sociedad. El espacio de residencia, el espacio de trabajo, el espacio de consumo, el espacio de ocio y el espacio de estudio apoyado en la mejora de los transportes y telecomunicaciones adquieren ubicaciones diferentes y se crea un espacio interdependiente. La emergencia de nuevos espacios de centralidad de diferente tamaño así como el reforzamiento de tradicionales espacios de centralidad expresa el cambio en la estructura del territorio o disposición espacial de los municipios vertebradores del territorio (véase MAPA IX.5). Como efecto de lo anterior se percibe una nueva movilidad cotidiana y nuevas relaciones interterritoriales (véase MAPA IX.6). En 1981 del total de población ocupada en la Región Centro, 1.968.213, se desplazaban hacia otro municipio a trabajar unos 366.018 (18,59%). Si tenemos en cuenta los municipios con más del 25% de población ocupada desplazada a otro municipio, se observa que éstos representan casi el 75% de los flujos (273.630 ocupados desplazados) y suponen escasamente el 6,3% del total de municipios. Por el contrario, en 2001, del total de población ocupada en la Región Centro, 3.096.203, se desplazaban hacia otro municipio a trabajar unos 1.237.795 (39,9%). Si consideramos los municipios con más del 25% de población ocupada desplazada a otro municipio, se obtiene que éstos representan el 94,7% del total de municipios y el 77,84% de los flujos laborales (963.538). Ahora bien, considerando los municipios con más del 50% de población ocupada desplazada a otro municipio se observa que éstos municipios representan el 49,5% del total de municipios y significan el 68,2% de los flujos laborales (844.945). Como se observa en el Mapa la distribución de la mayor parte de estos municipios con alta movilidad laboral permite reconocer una gran mancha que corresponde con la región urbana policéntrica madrileña y otras regiones urbanas de tamaño intrarregional que corresponden con las capitales de provincia y en el caso de municipios con centralidad tradicional en la zona la Mancha.

La región urbana policéntrica madrileña emergente evidencia un desajuste con la región político-administrativa. Esta dinámica territorial habría de llevar formular una estrategia territorial a escala de la Región Centro ³. Pero además esta idea estaría justificada por los efectos del nuevo modelo territorial en el plano económico, cohesión y de la sostenibilidad.

En relación al desajuste entre región funcional y región política cabe señalar que el modelo que se perfila lo hace bajo una lógica radial, resultado de una morfología de red de tipo radial tanto por carreteras como por ferrocarril de alta velocidad. Una estrategia territorial a escala suprarregional habría de buscar encajar un esquema que articule relaciones intrarregionales e interregionales.

³ Como síntesis a los principales rasgos que definen el actual modelo territorial emergente en la Región Centro en el Anexo se han elaborado tres mapas para la pieza territorial denominada como Región Urbana Policéntrica Madrileña y Horizonte Urbano Potencial Policéntrica Madrileño (véase Mapas IX.7, IX.8, IX.9, IX.10, IX.11, y IX.12 del ANEXO IV).

Desde el **punto de vista económico** se reproduce un modelo territorial sometido a dos grandes rasgos: a) el crecimiento económico como rasgo general; b) divergencia en términos económico como resultado del proceso de división del trabajo y como consecuencia de la localización desigual de actividades con mayor innovación tecnológica. (véase Figura IX.6 y IX.7). Las provincias de Ávila, Segovia, Cuenca, Guadalajara, Ciudad Real y Toledo a pesar del crecimiento económico experimentado en los últimos años el grado de internacionalización sigue siendo reducido, baja densidad empresarial, el esfuerzo en i+D es alejado respecto de la media española y se manifiesta una divergencia respecto a la media española y a la comunidad de Madrid.

Desde el punto de vista de la **cohesión territorial** se reconoce dos tendencias de fondo. La primera, el proceso de democratización en España –derivado de ampliación espacial e intensificación del Estado de Bienestar a través del modelo autonómico- ha conducido a una mejora y expansión de servicios públicos a un mayor número de municipios y de personas. Junto a ello el crecimiento demográfico experimentado ha supuesto que nos encontramos ante un modelo territorial más equilibrado que el modelo heredero de la etapa desarrollista. La segunda, la desigualdad social sigue creciendo resultado de los procesos de privatización y de la división del trabajo.

Desde el **punto de vista de la sostenibilidad** la Región Centro se enfrenta ante un modelo territorial basado en la difusión/dispersión entre lugar de residencia y lugar de trabajo-ocio-consumo-estudio (OSE, 2005, 2009; Naredo 2006). Prueba de la insostenibilidad del modelo de ocupación del territorio en la Región Centro puede colegirse de dos datos: (1) a fecha de 2007 y según el Catastro más del 80% de los municipios de la Región Centro tienen una superficie de parcelas urbanas sin edificar entre el 40 y el 50% en relación al total de suelo urbano (véase Mapa IX.13); (2) se ha experimentado un incremento del parque de automóviles entre 1997 y 2007 de más de 1.000.000 (véase Mapa IX.14).

IX.4

OPORTUNIDAD PARA UNA ESTRATEGIA TERRITORIAL EN LA REGIÓN CENTRO

Cada vez más son los investigadores y planificadores que ven la necesidad de introducir cambios en nuestro modelo de estado compuesto a la luz de las dinámicas territoriales. Desde 1978 han proliferado estudios e investigaciones sobre diferentes aspectos de la sociedad a escala regional. Tal es la fuerza de las administraciones regionales que a pesar de reconocer la importancia de las dinámicas interterritoriales desde la administración nacionales así como regionales sólo se han propiciado alianzas territoriales a escalas subregionales (véase Figura IX.8). En regiones como la madrileña donde existen grandes ciudades y tradicionales ámbitos metropolitanos y han asistido a grandes transformaciones los límites político-administrativos son insuficientes (véase Mapa IX.15 y IX.16). Asimismo en regiones limítrofes, el crecimiento y dinamismo de numerosos municipios no puede explicarse sin la proximidad a Madrid y al complejo multicéntrico de ciudades asociadas. Esta realidad ha supuesto desde comienzos de la década del siglo XXI la aparición de varios estudios sobre los nuevos límites de la región urbana madrileña (véase Figura IX.9). Estos cambios en el modelo de estado compuesto no buscan eliminar los límites político-administrativos de las comunidades autónomas sino que buscan cambios en el modo de gestión intrarregional e interregional. Se trataría de instrumentalizar política de ordenación del territorio a escala regional e interregional, con especial incidencia en las provincias de Ávila, Segovia, Ciudad Real, Cuenca, Guadalajara, Toledo y Madrid.

En la construcción de una estrategia territorial en la Región Centro ha de involucrarse el Estado Nación Español por ser la capital de España, además de por su situación estratégica a escala europea e internacional. Junto al Estado español la Unión Europea debería de involucrarse en dicha estrategia ya que es la tercera ciudad más importante del conjunto europeo en términos demográficos, además está situada entre las 10 diez primeras en términos de competitividad y presenta una situación geoestratégica clave respecto a Latinoamérica y al norte de África.

Hasta la fecha la Unión Europea ha dado pasos más decisivos que España en la necesidad de crear una estrategia para las regiones urbanas europeas. La Unión Europea, a través de la Estrategia Territorial Europea (1999), el programa ESPON y otros programas europeos que penden de INTERREG en lo que se refiere al desarrollo de una base analítica y documental, y de ciertas líneas de ayuda y financiación (redes de transporte, energía, etc.) busca crear un visión que rompa con la idea de centro-periferia en la Unión Europea y apueste por la creación de Zonas de Integración Global ⁴ apoyada en la interrelación de regiones urbanas policéntricas (véase Figura IX.10). En

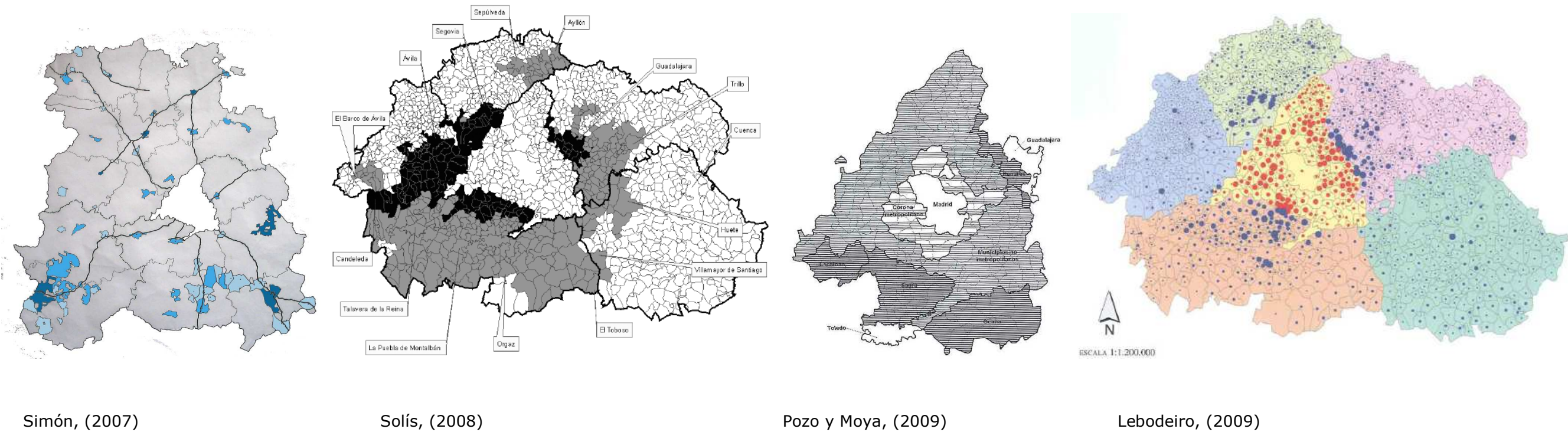
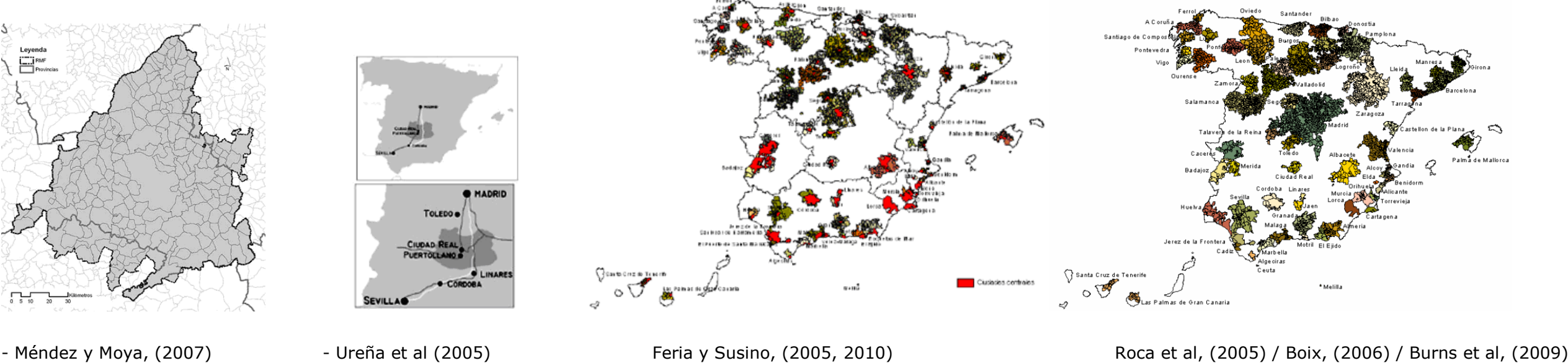
⁴ El análisis hasta la fecha de estas zonas de integración global se han basado dada la disponibilidad de datos de tipo comparativo, en información fundamentalmente regional y en ocasiones vinculada a las principales ciudades de dichas regiones. De cara al futuro análisis de este tipo deben complementarse y refinarse con estudios de mayor detalle donde el sistema de asentamientos juegue un papel importante.

FIGURA IX.8 - Límites oficiales políticos administrativos y delimitaciones desde organismos oficiales



-Fuente: Elaboración propia.

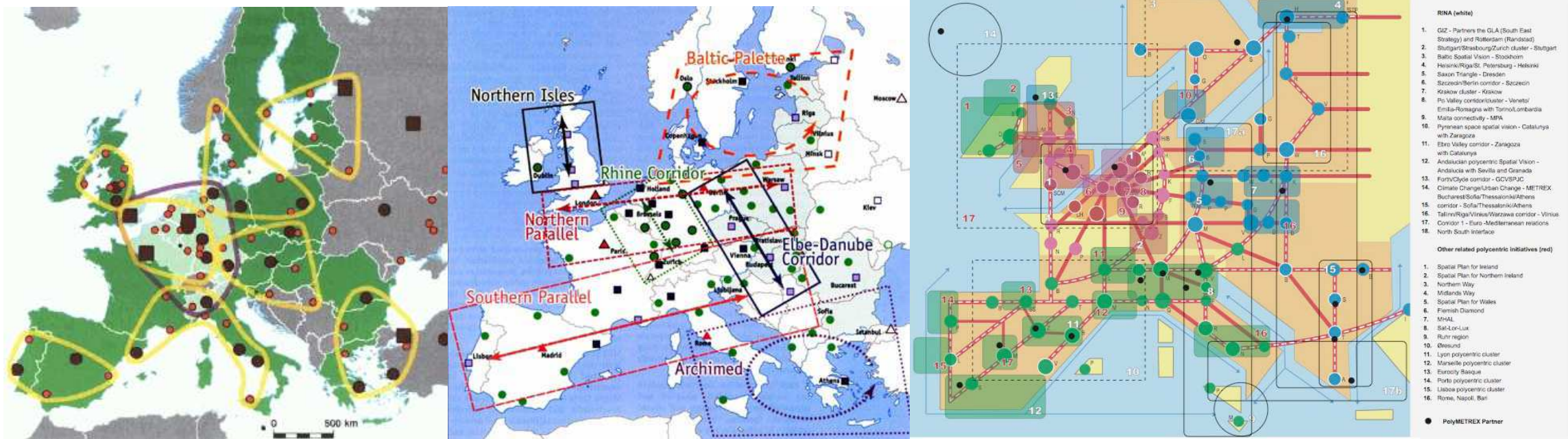
FIGURA IX.9 - Delimitaciones de la región urbana madrileña más allá de sus límites político-administrativos



- Fuente: Elaboración propia.

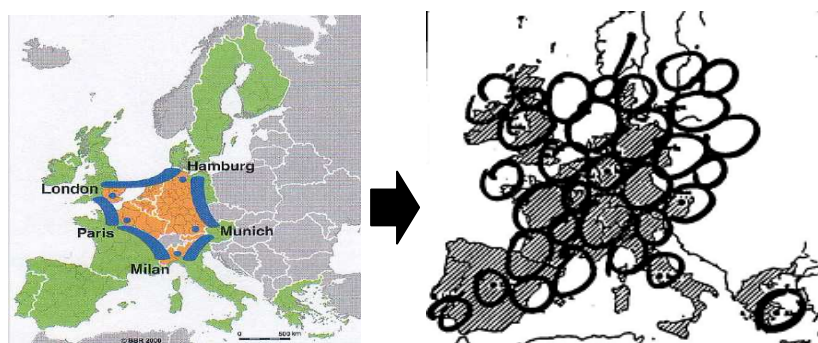
The figure consists of four maps of Europe illustrating the development of the European Monitoring Corridor. The maps show:

- The corridor's extent across Europe, with a legend indicating development corridors and main interconnecting routes.
- A detailed view of the corridor's network, showing development corridors and main interconnecting routes.
- A detailed view of the corridor's network, showing development corridors and main interconnecting routes.
- A hierarchical breakdown of the corridor's components and their relative importance, with a legend indicating the relative importance of the corridor's components.



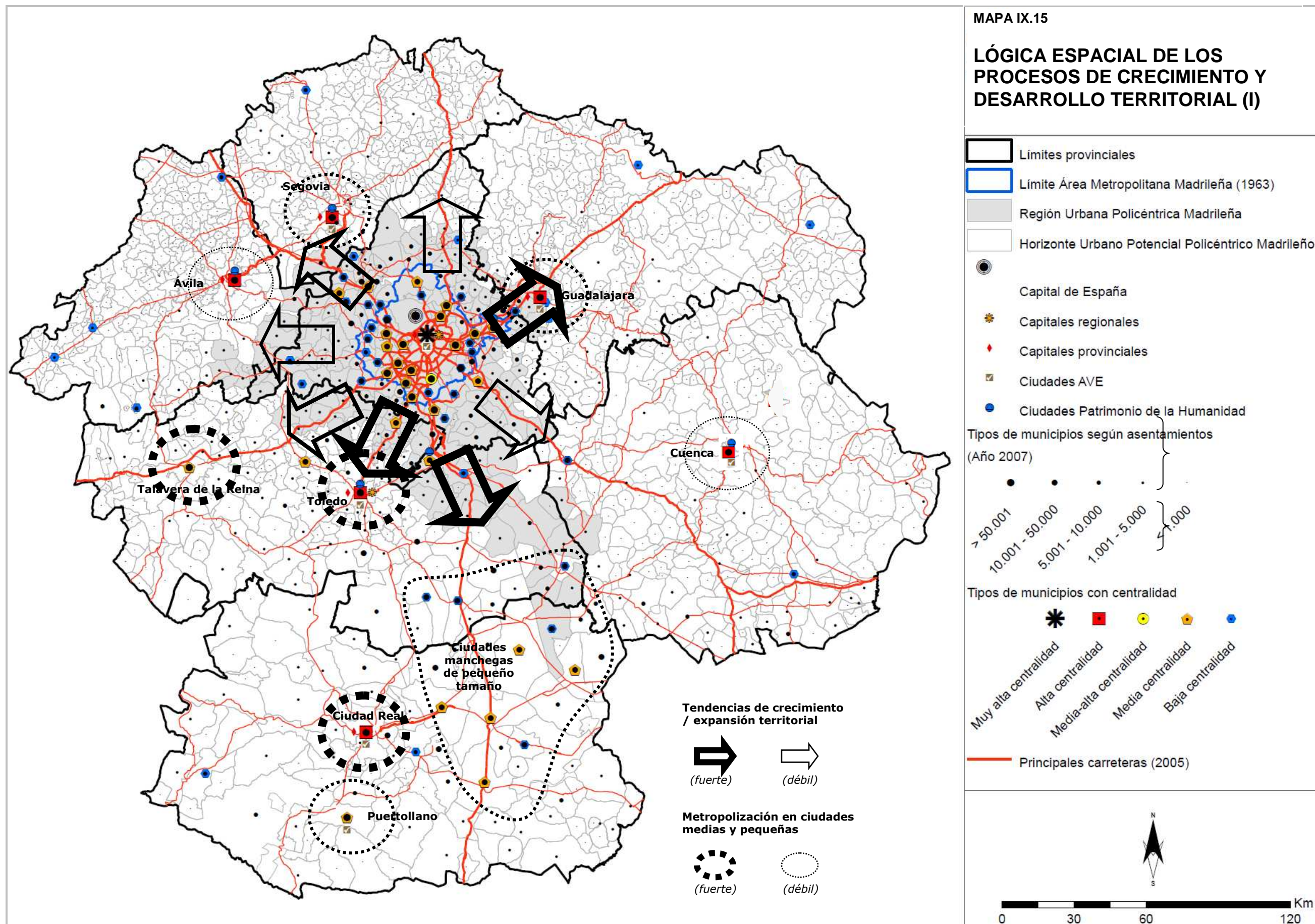
- Fuente: Tomado de METREX, 2005.

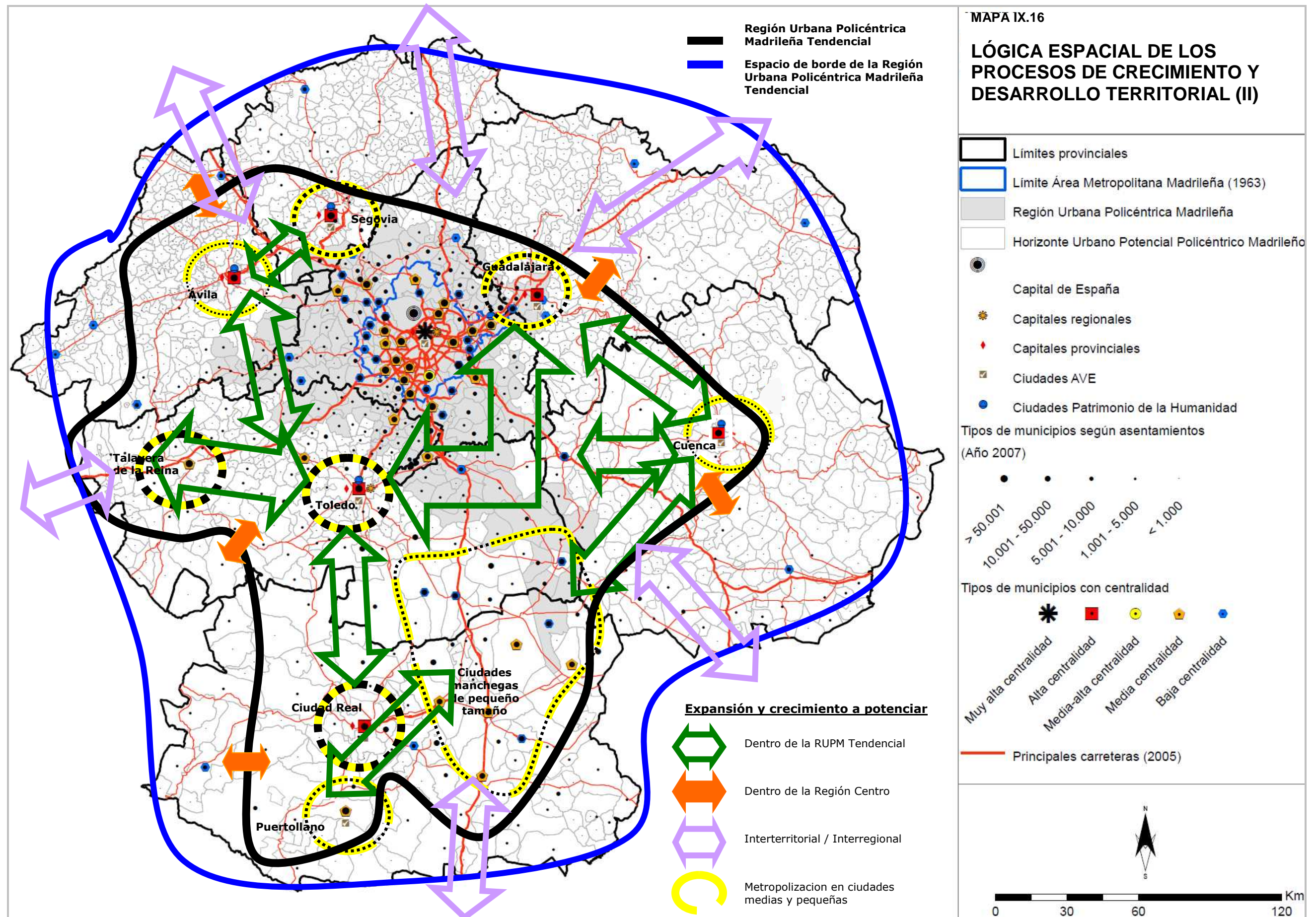
FIGURA IX.7 - Del modelo centro-periferia al modelo policéntrico a escala europea

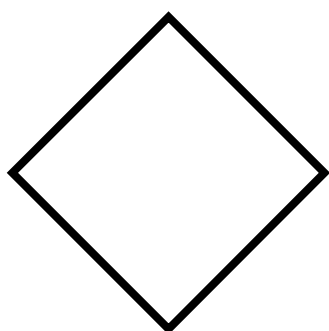


- Fuente: ETE, 1999; Kuznann, 1998.

El modelo territorial que emerge en la Región Centro (véase Mapa IX.15 y 16) es una oportunidad para la reflexión del modo de gobierno, de la gestión y ordenación del territorio como de los efectos en clave económica, social y ambiental. Hasta la fecha las acciones públicas efectuadas a diferentes escalas tiene un carácter sectorial y centrada sobre el territorio propio de cada escala con poder político-económico. El modelo territorial en red que se configura en la Región Centro nos ofrece una mirada diferente en el sentido que las acciones públicas efectuadas desde las escalas local-regional-nacional y europea tienen efectos interterritoriales por lo que es necesaria una mayor coordinación. Las dinámicas territoriales que atraviesan el sistema de asentamientos de la Región Centro requiere una visión integrada, la política de transportes no puede desentenderse de la estructura intraurbana e interurbana. Fomentar el crecimiento económico y la competitividad así como resolver problemas de desigualdad social y problemas medioambientales requiere en el nuevo sistema urbano-territorial de la Región Centro de una Estrategia Territorial que involucre a las Comunidades Autónomas de Castilla-La Mancha, Castilla y León y la Comunidad de Madrid, sin olvidar el papel del Estado y de la Unión Europea.







CONCLUSIONES

Estas conclusiones buscan sistematizar los planteamientos generales que están guiando una nueva lectura de la reorganización territorial en las tradicionales áreas metropolitanas y en particular el caso madrileño. Conforme a dichos planteamientos se reflexiona sobre cuatro rasgos que caracterizan este nuevo modelo y que han sido estudiados en esta tesis. Finalmente, se plantean algunas reflexiones en relación con la metodología empleada en la tesis y se esbozan futuras líneas de investigación.

1 PLANTEAMIENTOS GENERALES PARA UNA NUEVA LECTURA SOBRE LA REORGANIZACIÓN DE LAS TRADICIONALES ÁREAS METROPOLITANAS

El proceso reestructuración iniciado en los años setenta del siglo XX ha conducido hacia nuevas formas en las relaciones socioespaciales en las tradicionales área metropolitanas y como consecuencia se conforman nuevos patrones de organización regional. Este nuevo modelo territorial hace revisar tradicionales formas de leer e interpretar la realidad (teorías) así como considerar nuevas formas de gestionar y ordenar el territorio (praxis). No cabe duda que la implantación de un nuevo orden territorial nunca se hace sobre una hoja en blanco sino sobre preexistencias, conviviendo durante espacios de tiempo diferentes dinámicas de construcción, renovación-rehabilitación y marginación. En este curso de cambios se hace hincapié en tres rasgos que definían el sistema/red urbano-territorial en general y, en particular, en el caso español y el centro peninsular y cómo estos tres rasgos han ido transformándose.

Estos tres cambios vienen siendo madurados desde el paradigma de la red. Un paradigma que tiene en su médula una nueva lectura de los proceso de desarrollo y dentro del mismo una nueva lectura del territorio. El territorio se lee como un producto o construcción social histórica y en evolución. Pueden colegirse tres grandes formas complementarias de entender el territorio desde el paradigma de la red. La primera, el territorio en la red, implica una comprensión a partir de la cual la ciudad deja de ser una entidad discreta y por tanto se subraya el hecho que no puede haber una teoría urbana. La ciudad, y el territorio en general, no están aislados en su desarrollo. El territorio como red, sostiene que el territorio no es un mero soporte del desarrollo, no es un elemento pasivo, es un espacio de posibilidades creadas por la sociedad y derivadas de esa creación. El territorio como efecto relacional, pone el énfasis en la idea de territorio como construcción es condicionado por la sociedad y condiciona la sociedad. Aquí radica la "vida" del territorio.

Desde mediados del siglo XX, la ciudad se había convertido en un hecho fundamental para explicar el desarrollo de los países. Para esa fecha comenzaba a interpretarse la ciudad como un proceso sistémico. A pesar de ello existía una consideración diferencial entre el sistema de ciudades y el sistema de asentamientos. Detrás de esto último hubo un hecho, el crecimiento constante de las ciudades. Si bien en principio la urbanización se mantuvo en niveles muy bajos, porque el crecimiento de la población rural superaba en volumen y en ritmo de evolución a de la población urbana, posteriormente, se aceleró el crecimiento urbano por encima de la población rural, caracterizado éste último por la pérdida de peso (emigración) o lento crecimiento. Ello se leyó como un aumento de la urbanización. Pero la urbanización no es sólo un proceso que afecta a las ciudades, entendidas como ámbitos designados por las instituciones, sino al conjunto de territorios, digamos que al conjunto de asentamientos. En la **tesis se ha evidenciado que los cambios en las formas de producción, reproducción y consumo genera una movilidad de personas así como capitales y otros flujos materiales e inmateriales que afectan de manera profunda la organización espacial de la Región Centro. Por tanto se sostiene la necesidad de estudiar el conjunto de asentamientos y no sólo el sistema de ciudades. Cabe señalar tal y como se deduce de esta tesis que los territorios no se comportan de**

igual manera en función de su posición y la dinámica de los agentes público-privados, por lo que transformaciones en curso afectan de forma desigual.

Un segundo rasgo tiene que ver con el tránsito de una visión y marco de acción estado-céntrico (esto es, un modo de organización territorial regido por el Estado-Nación) efectuada a través de un sistema territorial de tipo jerárquico-monocéntrico hacia una visión y estrategia de actuación multiescalar y multipolar a través de un sistema territorial de tipo policéntrico. Hasta los años setenta del siglo XX, el sistema de ciudades se había convertido en el instrumento decisivo en el desarrollo económico de los países. La concepción jerárquica *a lo Christaller* permitía al Estado organizar un modelo territorial de producción, distribución y difusión de las innovaciones. El sistema urbano se organizaba bajo un esquema jerárquico donde cada nodo según su posición albergaba a su alrededor un hinterland con diferente capacidad de influencia. **Las mutaciones asociadas al proceso de reestructuración han conducido a crear un nuevo mapa en las relaciones de espacios productivos, de consumo y de circulación (reescalamiento urbano-territorial) y en las relaciones entre ámbitos con poder político-económico (me refiero al proceso de reescalamiento Estatal).** Aunque tradicionalmente se habían reconocido -eso sí de forma parcial- la influencia en los procesos de urbanización de las relaciones internacionales y locales, hasta los años setenta y ochenta del siglo XX, no se toma consciencia del nuevo marco estructural y de las nuevas escalas (local, regional, nacional y supranacional) como agentes que reglan los procesos socioeconómicos y la expansión y crecimiento de los territorios. **En esta tesis se ha puesto énfasis en el proceso del reescalamiento estatal, esto es, en la cesión de poder económico y político a nuevas escalas para dar respuesta a la construcción/adequación de espacios (residenciales, verdes, ocio, educación, sanidad, empresariales y para transportes), así como para la formulación de acuerdos para atraer inversiones y capitales, generando una superficie de oportunidad cada vez mayor.** Ello nos llevaría a cartografiar un esquema más complejo, de tipo multipolar y basado en relaciones de tipo jerárquica, no-jerárquica y horizontal. Desde esta visión se argumenta en esta tesis la necesidad de conocer y profundizar desde el plano teórico la conformación del proceso de reescalamiento Estatal, ya que éste se encontraría operando en el territorio con lógicas en buena medida contradictorias. Así, a escala europea, encontramos un par de lógicas contradictorias. De un lado, la apuesta por la primacía de Madrid como ciudad de orden global y el apoyo de redes transeuropeas en conexión con las grandes ciudades europeas, de otro lado, el desarrollo de una política regional basada en el apoyo a espacios menos favorecidos (como es el caso de Castilla-La Mancha y Castilla y León). Junto a la escala europea, la escala nacional también establece estrategias contradictorias; el patrocinio de un modelo de cohesión interurbana nacional promueve una lógica espacial radial ¹ hecho que contrasta con el modelo de financiación (fondo de compensación interterritorial, etc.) que busca paliar modelos desequilibrados. A escala regional también se perciben contradicciones. Por ejemplo, la política de infraestructuras, la puesta en marcha de beneficios fiscales, etc. genera situaciones desiguales. En suma se produce una superposición de racionalidades conforme a las escalas de poder político-económico de forma no coordinada y aislada (véase Figura 1).

El tercer rasgo tiene que ver directamente con la reorganización de las áreas metropolitanas. En primer lugar, las áreas metropolitanas ya no responden a una estructura jerárquica-monocéntrica de su base económico-funcional. En segundo lugar, la tradicional estructura político-administrativa, que priorizaba los intereses de la metrópoli se trastoca en tres sentidos. En primer lugar, desde los años ochenta se asiste a una oleada de abolición de las viejas estructuras político-administrativas metropolitanas. En segundo lugar, el proceso de reescalamiento Estatal, otorga poder a regiones y municipios por lo que éstos reclaman un lugar en los procesos de desarrollo (en la creación de su territorio), aspecto que ha bloqueado el desarrollo político de ámbitos metropolitanos. En tercer lugar, en el

¹ La construcción del Tren de Alta Velocidad genera en el ámbito de la Región Centro el reforzamiento de una conexión de tipo radial, debilitando conexiones interurbanas intrarregionales.

nuevo contexto global los ámbitos metropolitanos compiten internamente y con el exterior para atraer inversiones. Esto nos lleva a argumentar que la representación gráfica del área metropolitana como un punto en el mapa ya no es útil, necesitamos de otra forma de cartografiar el nuevo modelo emergente. Surgen aquí dos interrogantes ¿qué grandes transformaciones modifican el anterior modelo territorial metropolitano y hacen emerger un nuevo modelo territorial –lo que se viene denominando como región urbana policéntrica o ciudad-región global? y ¿cómo representarlo, o dicho de otro modo, cómo cartografiarlo / territorializarlo? ². Consciente de las profundas mutaciones en el plano económico, político, social, ambiental y territorial y de la multiplicidad de temas sobre los que hay que seguir trabajando, **en esta tesis se ha sistematizado una agenda de investigación sobre la transformación del área metropolitana hacia la región urbana policéntrica centrada en cinco grandes cambios:** a) **cambio de escala;** b) **cambio en la estructura territorial;** c) **cambio en la articulación interterritorial;** d) **cambio en el funcionamiento (actividades que realiza) en el territorio;** e) **cambio en las lógicas de cooperación y organización del territorio.** Enfrentarse al análisis de estos rasgos es complejo, desde el paradigma de la red se sostiene pensar el territorio desde una combinación de flujos y fijos. Esta combinación es difícil de pensar y representar. En esta tesis se presentan tres posibles categorías analíticas, esto es, formas o elementos que nos permiten recoger las cualidades que definen los territorios. Estas tres categorías han sido relaciones, límites y gradientes. La categoría de relaciones / ligazones captura vínculos que pueden darse bajo diferentes fórmulas (redes de cooperación, flujos laborales, cambio en el lugar de residencia, etc.). La categoría de límites se refiere o puede asociarse al concepto de escala. La escala no es un mero envoltorio sino un constituyente de los procesos de desarrollo (re/te/des-territorialización). La categoría de límites tendría en cuenta los ámbitos de poder político-económico donde pueden encontrarse puntos de salida y llegada de flujos, así como espacios que asumen o generan dichos flujos, nos referimos a los límites municipales, provinciales, regionales, nacionales o supranacionales. La categoría de gradiente tiene que ver con la existencia de una base material o ambiente construido (espacio de residencia, trabajo, ocio, consumo, estudio y movilidad). El gradiente se puede asociar a la categoría de “fijos”, su interés radica en su distribución en el espacio y su impacto a la hora de generar, albergar, producir y recibir flujos de personas y bienes de tipo material e inmaterial. La categorías de relaciones, límites y gradientes nos aportan una nueva forma en la territorialización la metamorfosis del espacio.

2

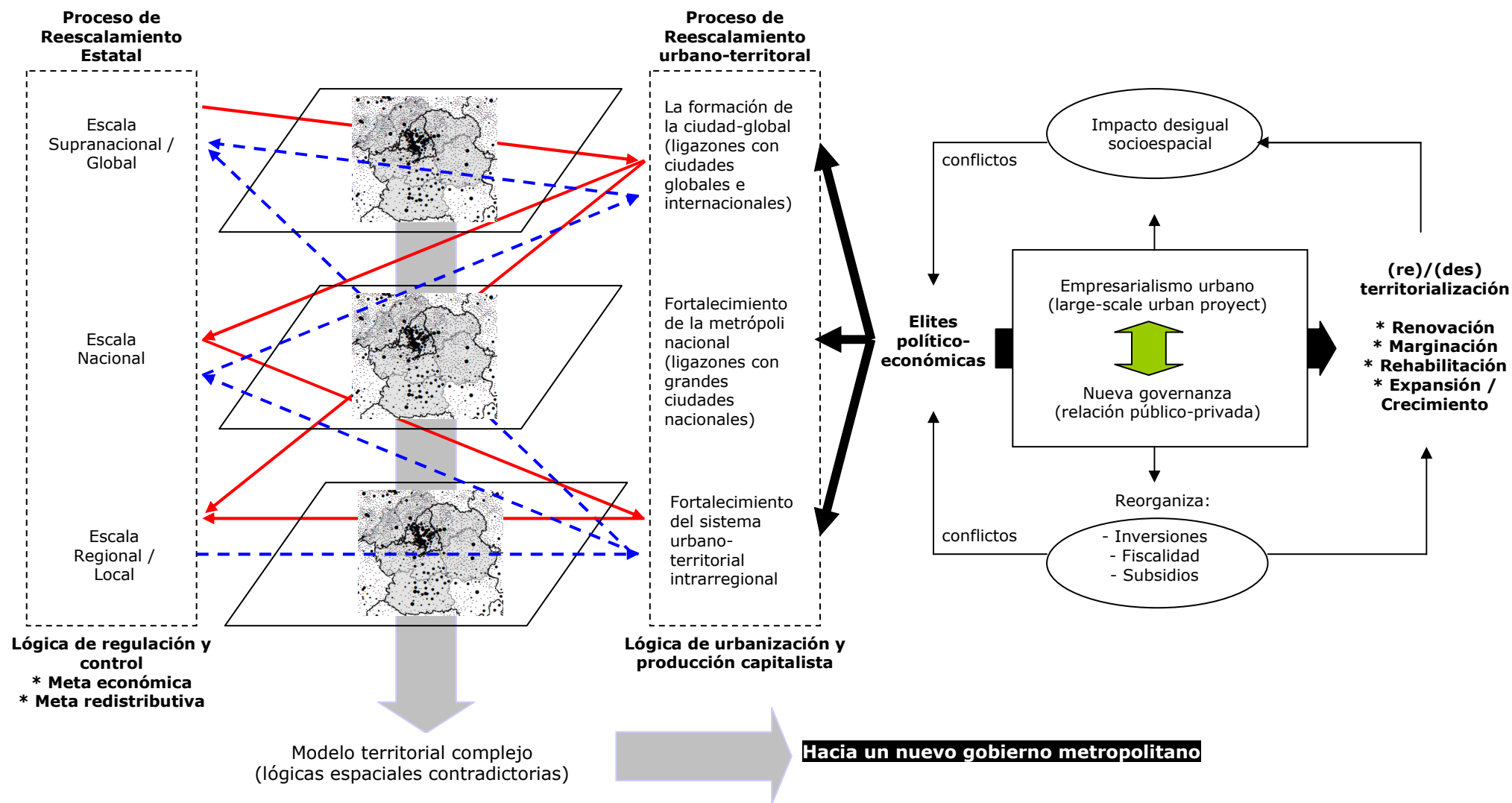
TENDENCIAS QUE APUNTALAN EL CAMBIO HACIA UN NUEVO MODELO EN EL CENTRO PENINSULAR: LA REGIÓN URBANA RADIO-POLICÉNTRICA METROPOLITANA MADRILEÑA

A la luz de la investigación efectuada se verifica la hipótesis de partida: la tradicional área metropolitana madrileña está transitando hacia un nuevo modelo urbano-territorial que puede definirse como Región Urbana Radio-Policéntrica Metropolitana Madrileña ³. Hasta el momento no se ha utilizado en esta tesis la expresión Región Urbana Radio-Policéntrica Metropolitana Madrileña sino la de Región Urbana Policéntrica, pero creo que sería un término más apropiado porque enlaza mejor con la organización y funcionamiento territorial actual de dicho ámbito. Para ver la justificación de la hipótesis y de la expresión adoptada nos apoyamos en el análisis de tres grandes cambios en el modelo territorial: cambio de escala, cambio en la estructura y cambio en la articulación del territorio ³.

² No cabe duda que junto a estas dos preguntas habría otra de suma relevancia ¿este modelo emergente es más equilibrado, sostenibles y menos desigual en términos sociales?

³ Cambios que a su vez coinciden con hipótesis de trabajo.

FIGURA 1 - El proceso de reescalamiento estatal y urbano-territorial y nuevas racionalidades espaciales



- Fuente: Elaboración propia

La metrópoli de Madrid ha pasado de ser, digamos, un organismo urbano artificial, causante de numerosos desequilibrios en las ciudades y en el territorio de la Meseta Central Ibérica, a convertirse en motor de su desarrollo económico. Madrid es la médula en la conformación de un capital de relación, esto es, de un proceso de creación de un nuevo modelo territorial. **Madrid forma parte indisoluble de un proceso morfogénico en la Región Centro a través de la proximidad geográfica (reducción de costes de transacción y activos complementarios de empresas) y proximidad sociocultural (permite al agente público-privado reconocer unas relaciones de confianza y unos códigos compartidos). Ello nos ha llevado a incorporar el epítome de "metropolitana madrileña" tras la expresión de región urbana radio-policéntrica.** Porque sino cómo explicar que la difusión del desarrollo territorial evidenciada en esta tesis y en particular en el capítulo VI de la misma.

La expresión de **"región urbana"** toma cuerpo con el análisis de cambio de escala. Este nuevo rasgo implica el reconocimiento de una **nueva frontera espacio-temporal de la vida cotidiana (movilidad de personas entre el lugar de residencia, trabajo, ocio, consumo y estudio), sobre un tejido urbanizado bajo diferentes densidades que excede la tradicional área metropolitana madrileña y la Comunidad de Madrid penetrando en las provincias limítrofes (Ávila y Segovia, pertenecientes a Castilla y León, y Ciudad Real, Cuenca, Guadalajara y Toledo, pertenecientes a Castilla-La Mancha).** Esta nueva frontera espacio-temporal de la vida cotidiana alberga una movilidad que rebasa los límites de la Región Centro, a pesar de ello dentro de éste ámbito se recogen la mayor parte de los flujos estudiados. La región urbana que se esta conformando es una región viva, responde a un proceso vital que la hace desarrollar y cambiar. Esta región urbana en ciernes analizada desde un ámbito de trabajo denominado como Región Centro alberga dos grandes espacios, uno, denominado como *Región Urbana Policéntrica Madrileña*, el otro, denominado como *Horizonte Urbano Potencial Policéntrico Madrileño*. Mientras que el primera pieza territorial alberga cambios y transformaciones más intensos, la segunda pieza comienza a perfilarse como un horizonte de interrelación apoyado principalmente en las grandes ciudades y las áreas urbanas de influencia que generan.

Esta región urbana que comienza a desplegarse lo hace bajo un doble escenario de policentrismo y dispersión. **El estudio del cambio en la estructura del territorio ² nos ayuda a entender la nueva organización territorial. Los escenarios de policentrismo y dispersión no son antitéticos, sino que se desarrollan de forma paralela.** Poniendo la mirada en el escenario del policentrismo se advierte la emergencia y robustecimiento de espacios de centralidad (socioeconómica) o (sub)centros en el tradicional área metropolitana madrileña, entre ésta y los límites de la Comunidad de Madrid así como en las provincias limítrofes. Una gran diferencia entre lo que sucede dentro de los límites de la Comunidad de Madrid frente a lo que sucede en las provincias limítrofes, es que en el primer ámbito se registra que casi la práctica totalidad de subcentros (salvo casos como el de Alcalá de Henáres, centro tradicional) resultan de un proceso de centralidad ex novo, mientras que en el segundo ámbito asistimos a un robustecimiento de espacios con centralidad tradicional, nos referimos a las capitales provinciales (Ávila, Ciudad Real, Cuenca, Guadalajara, Segovia y Toledo), los municipios con más de 50.000 hab. (Talavera de la Reina y Puertollano) y municipios con más de 10.000 hab. (Azuqueca de Henáres, Manzanares, La Solana, Miguelturra, Valdepeñas, Daimiel, Alcázar de San Juan, Torrijos, Consuegra, Madrilejos, Quintanar de la Orden, Quintanar del Rey). Asociado a esta estructura de espacios de centralidad se han detectado alrededor de esto un conjunto de incipientes centros de menor tamaño así como municipios con dinámicas de crecimiento positivas. Esto implica la capacidad estructurante y vertebradora de aquellos municipios con centralidad más alta. La detección de una mayor densidad de centros coincide con la pieza definida como Región Urbana Policéntrica Madrileña. Éste ámbito, de dimensiones supraregionales, nos aleja de la imagen de tradicional área metropolitana madrileña y a su

vez del extenso territorio que rodeaba al AMM y se caracterizaba por un quasivacío económico y poblacionalmente regresivo. Envolviendo a la Región Urbana Policéntrica se encuentra el Horizonte Urbano Potencial Madrileño, un espacio en el que conviven amplios espacios deprimidos y en continua fase de despoblamiento y a su vez con un conjunto de centros con una creciente capacidad estructurante del territorio dando lugar -según su posición en el territorio, su conectividad y su capacidad de respuesta en relación al proceso productivo-, a áreas urbanas funcionales -o áreas metropolitanas incipientes- con diferente extensión.

Dada la disposición tradicional de la red de carreteras podemos decir que este modelo policéntrico que se va configurando es de tipo radial. El estudio del cambio en la articulación del territorio según flujos laboral nos confirma este rasgo. Los movimientos/desplazamientos de población ocupada (commuting) permite ver importantes cambios en el proceso de integración interterritorial dentro de la Región Centro. Ello viene a reforzar la idea de subcentro en el sentido que además de concentrar "cosas", tiene capacidad de influencia en su entorno, por tanto, es capaz de generar dinámicas a escala supramunicipal. Atendiendo al análisis del grado de relaciones laboral que generan diferentes ámbitos planteamos una revisión de los mismos. Madrid, como metrópoli nacional e internacional, presenta un mayor número de ligazones con otros territorios. Si bien es cierto que dominan las relaciones unidireccionales y jerárquicas, comienzan a detectarse relaciones de tipo no-jerárquicas (movilidad relevante hacia ciudades de menor tamaño). Tal es el caso de municipios como Fuenlabrada, Getafe, Alcorcón, Alcalá de Henáres o Tres Cantos. Municipios que juegan un papel atractor. Junto a estas relaciones a corta distancia se detectan otras relaciones a media y larga distancia (con capitales provinciales como Toledo -a 50 Km- o Ciudad Real -a 200 Km-, o, ciudades como Puertollano -a 250 Km.-), donde se detectan relaciones de salida y entrada respecto a Madrid con flujos de tamaño parecidos en ambos sentidos ⁴. Los (sub)centros emergentes se caracterizan por su capacidad vertebradora del ámbito supramunicipal. Una característica esta última completamente novedosa respecto al pasado, esto es, a la situación del modelo monocéntrico anterior. Los principales subcentros que destacan son Alcobendas, San Sebastián de los Reyes, Coslada, Torrejón de Ardoz, Alcalá de Henáres, Arganda del Rey, Fuenlabrada, Getafe, Leganés, Parla, Valdemoro, Pinto, Móstoles, Boadilla del Monte, Pozuelo de Alarcón y Collado Villalba. Cabe señalar aquí que buena parte de estos subcentros, con la mejora de carreteras de alta capacidad orbitales (M-40 y M-50) están generando flujos laborales de tipo tangencial superponiéndose a los tradicionales de tipo radial. Los (sub)centros que han sido fortalecidos y robustecidos en la nueva fase capitalista y que se localizan en las provincias limítrofes se caracterizan porque han intensificado y ampliado espacialmente su papel de integración. Esto ha ocurrido principalmente con aquellos municipios con más de 50.000 hab. El modelo territorial que emerge para estos ámbitos puede identificarse con la noción de áreas urbanas funcionales, o en el sentido tradicional de área metropolitana, puesto que integra un conjunto de municipios de menor tamaño y sobre flujos de tipo predominantemente unidireccional y jerárquicos ⁵. En municipios con más de 10.000 hab. no han creado procesos de desconcentración urbana, aunque en ocasiones ejercen un papel de atractor sobre municipios colindantes como Argamasilla de Alba con Tomelloso.

El actual modelo territorial que se viene confeccionando es sumamente complejo, deja atrás el esquema monocéntrico y articula otro de tipo policéntrico, que podemos definir como **región urbana radio-policéntrica metropolitana madrileña**.

⁴ Según el modelo monocéntrico, amparado en las tesis gravitatorias, el tamaño y la distancia entre dos municipios condicionaría el número de flujos en un sentido y otro. Ahora bien, la introducción de una innovación radical, como es el Tren de Alta Velocidad (TAV), trastoca este planteamiento.

3

REFLEXIÓN SOBRE LA METODOLÓGICA EMPLEADA EN LA TESIS Y FUTURAS LÍNEAS DE INVESTIGACIÓN

Aunque el proceso de división autonómico esté consumado legalmente, queda todavía por definir cuál o cuales van a ser los modelos regionales que se quieren alcanzar. En España no existe un modelo territorial a escala nacional y en nuestro ámbito de estudio conformado por las Comunidades Autónomas de Madrid, Castilla-La Mancha y Castilla y León no hay perfilado un modelo que busque la integración suprarregional sino más bien una mirada hacia adentro. Esto choca con la realidad socioespacial existente en la Región Centro.

Esta situación de desajuste entre la región urbana funcional y la región político-administrativa nos anima seguir reflexionando sobre la metodología para interpretar las dinámicas territoriales en curso. Esta reflexión se plantea en torno a varias cuestiones, la unidad de estudio, el ámbito de estudio, la modelización, las categorías de análisis y los grandes temas sobre los que focalizar la mirada.

La **unidad de estudio o unidad de análisis** adoptada ha sido el municipio. No cabe duda que dependiendo de nuestros fines y la disponibilidad de información se adoptara utilizar una unidad de análisis u otra. Para el estudio sobre la emergencia y organización territorial de las regiones urbanas policéntricas se maneja en la mayor parte de los casos, el municipio. En Estados Unidos, la disponibilidad de una información inframunicipal (tracks) permite estudiar más en detalle las dinámicas. El municipio tiene además la ventaja de ser la unidad mínima con poder político-económico, y por tanto, tiene margen de maniobra para planificar el territorio dentro de sus límites. Además el municipio permite estudiar en conjunto el sistema de asentamientos, sin marginar por tanto, los municipios que no se consideran ciudades.

El **ámbito de estudio** que se ha utilizado ha sido la Comunidad de Madrid y las provincias de Ciudad Real, Cuenca, Guadalajara, Toledo, Ávila y Segovia. No cabe duda que la elección de cualquier límites responde siempre a una elevada dosis de artificialidad y sus contornos son resultado de las variables e indicadores que utilizamos en su definición. En nuestro caso partíamos de la hipótesis que el modelo territorial emergente lo hacía sobre la Comunidad de Madrid y las provincias limítrofes más la provincia de Ciudad Real. ¿Por qué incluir Ciudad Real y no Albacete, Valladolid o Burgos?. Como justificamos en el capítulo metodológico, la razón estriba en que las provincias elegidas presentan una movilidad laboral más intensa hacia la Comunidad de Madrid. Este criterio ha resultado útil pues otras dinámicas han reflejado la validez de dicho ámbito o región funcional. De otro lado, es cierto que no toda la Región Centro participa de la misma lógica de crecimiento sino que existen amplios espacios digamos periféricos, pero lejos excluirlos los hemos integrado bajo los límites provinciales.

Resultado del análisis de otros estudios sobre reestructuración territorial sobre tradicionales áreas metropolitanas y emergencia de regiones urbanas policéntricas nos ha llevado en buscar **categorías que capturen las dinámicas territoriales**. Han sido elegidas como categorías de análisis: flujos, límites y gradientes. Esto es fundamental para cualquier investigación. En el futuro estas categorías deben enriquecerse en el sentido de ser cargadas con más atributos y analizadas con diferentes técnicas.

⁵ Dependiendo de la madurez del subcentro y de la dinámica socioeconómica éstas áreas urbanas funcionales albergan ya primitivos espacios de centralidad laboral. Cabe destacar aquí el caso de Toledo con Bargas y Olías del Rey o de Puertollano con Argamasilla de Calatrava.

Trabajar en un espacio tan extenso como el de la Región Centro, nos ha llevado a plantear una modelización del territorio. Se han distinguido ejes -articulados por las principales carreteras radiales que salen/llegan a Madrid-, coronas -conjunto de municipios a diferentes umbrales de distancia en tiempo por carretera desde Madrid- y ejes-coronas - conglomerados de municipios que se sitúan en un eje y a una cierta distancia en tiempo desde Madrid-. Esta forma de modelizar se ha demostrado que es efectiva a la hora de facilitar el entendimiento del proceso de difusión del crecimiento / desarrollo desde Madrid y el desigual comportamiento según territorios. A hora bien, pueden argüirse varias críticas. La primera, conforme nos alejamos de Madrid los ejes se vuelven más extensos (albergan más superficie y número de municipios). La segunda, las coronas de distancia se apoyan en una delimitación donde la asignación de velocidad a los tramos es máxima, esto es, no se ha considerado ningún factor para reducir la velocidad según tramos como, por ejemplo, la congestión o el trazado. En futuras investigaciones deberían contemplarse estos aspectos.

En relación a los **grandes temas a estudiar en la conformación de regiones urbanas policéntricas** es preciso señalar cinco grandes temas.

- El estudio del **cambio de escala** busca entender fundamentalmente la frontera espacio-tiempo del hombre, y en relación a ellos conocer la movilidad diaria o frecuente de personas en relación a su lugar de residencia y su lugar de trabajo, ocio, consumo y estudios.
- El estudio del **cambio de la estructura del territorio** requiere de un profundo conocimiento de los patrones de organización de los espacios de residencia, trabajo, ocio, consumo y estudio en relación nuevas formas de concentración-difusión a diferentes escalas.
- El estudio del cambio en la **articulación del territorio** el acento se pone en la relación entre infraestructuras existentes y flujos (origen-destino), así como en la intensidad y tipología de los flujos (jerárquica, no-jerárquica y horizontal).
- El estudio del **funcionamiento del territorio** tiene que ver con procesos de complementariedad de actividades económicas y servicios a la población.
- El estudio de **redes de cooperación** público-privadas a diferentes escalas y diferenciando aquellas de tipo urbana y aquellas de tipo urbano-rurales. Tratando de ver su objetivos y efectos en el territorio.
- De forma transversal a los aspectos anteriores sería de gran relevancia aportar indicadores para medir el efecto/impacto de costes ambientales y la desigualdad socio-económica que generan.

Como conclusión quisiera resaltar algunas ideas:

- (1) **La región, un concepto tan geográfico, sigue siendo útil para la organización de las sociedades avanzadas.** La región en el momento actual no es un mero límite, es mucho más. La región es un ámbito de geometría variable sobre el que efectuar estudios (instrumento de conocimiento). La región es un ámbito de geometría variable sobre el que actúan agentes públicos y privados. La región es una categoría de análisis que favorece la conexión de formas de conocimiento y formas de acción.
- (2) **El sistema de asentamientos debe de incorporarse siempre a cualquier estudio sobre desarrollo territorial.** No debemos trabajar diferenciando entre un sistema de ciudades y un sistema de núcleos rurales. Los problemas sociales no son diferentes en última instancia para un sistema y para otro y el desarrollo de un sistema no es independiente del otro.
- (3) **El territorio es un recurso y un factor para el desarrollo,** esto es, es un medio y una condición para la consecución del desarrollo. De ahí que el territorio debe leerse en base a dos dimensiones una *temporal* y otra como *nexo*. La temporal nos arroja un producto histórico que alberga oportunidades y amenazas. La idea de nexo es que

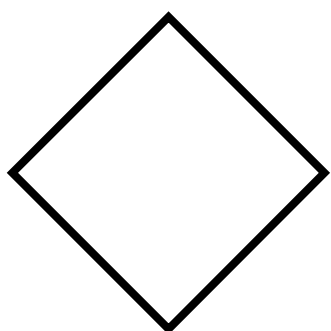
dicho producto resulta de interdependencias sociales, ambientales, económicas y políticas. Elementos que justifican una visión global en la planificación.

- (4) **El Estado Compuesto Español es un proceso histórico, no es algo acabado.** La actual trama político-territorial puede resultar útil para abordar con éxito los problemas sociales actuales si introduce una forma de gobierno basada en la cooperación y colaboración a diferentes escalas y entre las políticas que ejercen con fuerte incidencia territorial.
- (5) **La Región Centro alberga un modelo territorial en red que supera lo límites político-administrativos a escala local y regional.** El modelo de ocupación del espacio residencial-productivo-consumo-ocio-distribución que se está implantado actúa bajo dos tipos de racionalidades: a) la acción "espontánea" público-privada fragmentada, inconexa y sectorial; b) el papel de la proximidad geográfica (reducción de costes, cercanía a mercados de empresas y trabajadores, etc.) y proximidad cultural (relaciones de confianza, reducción de incertidumbre, etc.) como principio que siguen actores público y privados en la localización espacial de las inversiones. Ello explica porqué el dinamismo territorial observado en la Región Centro no es homogéneo sino que responde a un patrón espacial de difusión basado en la proximidad a Madrid y su tradicional área metropolitana. No cabe duda que otros factores vinculados a la reestructuración del sistema capitalista que alimentan procesos de desarrollo más alejados y que coinciden con algunas áreas de tradicional centralidad y cierto peso demográfico. Estos espacios más alejados en el momento presente y según la tendencia detectado mantienen relaciones más alejadas con Madrid y el subsistema de ciudades madrileño. Todo **ello afianza la idea de la necesidad de una estrategia territorial que coordine dicho ámbito, al menos en las grandes cuestiones como por ejemplo, el crecimiento urbano, el tema de los transportes o asegurar ciertos servicios públicos.**
- (6) Una estrategia para la Región Centro basada en un desarrollo territorial policéntrico y en la cooperación campo-ciudad debe apoyarse, al menos en tres grandes aspectos: (1) construir una morfología de red de transportes no sólo radial sino también tangencial que permite sostener un funcionamiento en red a escala de la emergente Región Urbana Potencial Policéntrica Madrileña ⁶; (2) fomentar a escala subregional en base a los principales centros existentes estrategias de articulación y vertebración con el resto del territorio; (3) favorecer nuevas alianzas de cooperación entre los espacios de poder político-económico ⁷. Hemos vivido una etapa de *regionalismo competitivo* que debe sustituirse por otra de *regionalismo cooperativo* ⁸, máxime cuando en la Región Centro el 80% de los municipios cuentan con normativa sobre planeamiento urbano (y por tanto con una expresión local de las necesidades) y además la mitad del suelo calificado como urbano sin edificar.

⁶ Es necesario trabajar por una morfología de red de transportes de tipo policéntrico a escala intrarregional (Comunidad de Madrid, Castilla-La Mancha y Castilla y León) e interregional (la Región Centro).

⁷ Trabajar en una estrategia de *policentrismo político*, esto es, de alianzas entre esferas de poder político-económico (local-regional-suprarregional).

⁸ Hablamos de *regionalismo competitivo* para referirnos a la etapa que se extiende a lo largo de los años 80 y noventa del siglo XX, donde las diferentes regiones han *luchado* contra el Estado-Nación por asumir competencias y poder económico para el desarrollo de las mismas. En el momento actual existe un alto grado de descentralización política y financiera en manos de las regiones. Al mismo tiempo son las regiones quienes tienen competencia en materia de ordenación del territorio. Si a ello sumamos la penetración de una nueva cultura del territorio y como consecuencia una reflexión en la tradicional forma de gobierno parece que una de las respuestas a los problemas actuales se encuentra en la búsqueda de fórmulas de cooperación a diferentes escalas y en el modo de ejercer las políticas sectoriales. La suma de estos ingredientes estaría dando lugar a una nueva etapa, que podemos denominar como *regionalismo cooperativo*, donde el territorio cada vez más es entendido como recurso no renovable, esencial y limitado.



BIBLIOGRAFÍA

BIBLIOGRAFÍA

AALBU, H. (2004): "Europa policéntrica: ¿Utopía o posibilidad?". In ROMERO, J. y FARINÓS, J. (eds.). *Ordenación del territorio y desarrollo territorial*. Gijón: Trea, 2004, p. 145-170.

AGLIETA, M. (1979): *Regulación y crisis del capitalismo. La experiencia de los Estados Unidos*. Madrid, Siglo XXI.

AGNEW, J.A. (1994): "The territorial gap: the geographical assumptions of international relations theory", en *Review of International Political Economy*, 1, 53-80 pp.

AGNEW, J. A. (2001): "Regions in revolt", en *Progress in Human Geography*, 25, 103-110 pp.

AJA FERNÁNDEZ, E. (1999): *El estado autonómico. Federalismo y hechos diferenciales*. Madrid. Alianza Editorial.

AJA FERNÁNDEZ, E. y GARCÍA MORALES, M. J. (2001): "Las relaciones entre Comunidades Autónomas: problemas y perspectivas", en *Informe Comunidades Autónomas*. Barcelona Instituto de Derecho Público, 645-672 pp.

ALBERTI, E. (1985): "Las relaciones de colaboración entre el Estado y las Comunidades Autónomas", en *Revista Española de Derecho Constitucional*, 5, 4, 135-177 pp.

ALBRECHTS, L. y LIEVOIS, G. "The Flemish Diamond: urban Network in the making?", en *European Planning Studies*, 12, 3, 351-370 pp.

ALCAIDE, J. (2003): *Evolución económica de las regiones y provincias españolas en el siglo XX*. Fundación BBVA. Madrid.

ALFONSO, L. y GÓMEZ, E. J. (2007): *El Plan de Descongestión Industrial de Madrid en Castilla-La Mancha: una reflexión geográfica*, Estudios Geográficos, LXVIII, 497-526 pp.

ALONSO TEIXEDOR, J. F., (1985): "El espacio de los servicios y las grandes aglomeraciones urbanas españolas: algunas reflexiones sobre cambios recientes", *Estudios Territoriales*, 19, 69-90 pp.

ALONSO, W. (1973): "Urban zero population growth", *Daedalus*, 102, 191-206 pp.

ALONSO, L. E. y CONDE, F. (1996): "Las paradojas de la globalización: la crisis del estado de bienestar nacional y las regiones vulnerables", en *Estudios Regionales*, 44, 87-124 pp.

ÁLVAREZ CIENFUEGOS, F. (1984): "El proceso de urbanización en España y sus condicionamientos estructurales", 1940-1981, *Estudios Territoriales*, 11-12.

AMENDOLA, G. (2000): *La ciudad postmoderna*. Madrid. Celeste Ediciones.

AMIN, S. (1993): *La desconexión. Hacia un sistema policéntrico mundial policéntrico*, Madrid, IEPALA, pp. 357.

- AMIRAHMADI, H.** (1987): "The World City Perspective", en Symposium on the World City Perspective, Division of Social Sciences and Communication, University of southern California, November, 5, 1987, Los Angeles.
- ANAS, A. et al.,** (1998): "Urban spatial structure", en *Journal of Economic Literature*, XXXVI, 1426-1464 pp.
- ARRANZ, B. J.** (1980): "La división regional de España", en AGE: La Región y la Geografía Española. Valladolid, 93-101 pp.
- ASCHER, F.** (2004): *Los nuevos principios del urbanismo*, Alianza Editorial, Madrid.
- BACHILLER, R.** (2000) "Discontiguous urban growth: edge cities, global cities or both?", en HACK, G. y SIMMONDS, R., Global city-regions: their emerging forms. *Spon Press*.
- BARRERO RODRÍGUEZ, M. C.** (1993): *Las áreas metropolitanas*, Civitas.
- BATTEN, D.** (1995): "Network Cities: Creative Urban Agglomerations for the 21th Century", *Urban Studies*, 32, 2, 313-237 pp.
- BELLET, C.** (2010): The introduction of the high Speedy rail and urban restructuring: the case of Spain, en
- BELLET, C.** (2010): Nuevas tecnologías de transporte y metropolización discontinua del territorio. El Tren de Alta Velocidad en Segovia. *Arquitectura, Ciudad y Entorno* 12, 27-41.
- BENABENT, M.** (2006): *La ordenación del territorio en España. Evolución del concepto y de su práctica en el siglo XX*. Universidad de Sevilla, Secretariado de Publicaciones, 16.
- BENITO ARRANZA, J.** (1980): "La división regional de España", en AGE: La Región y la Geografía española, Valladolid, 93-101 pp.
- BENKO, G. y LIPIETZ, A.** (1994): "El nuevo debate regional", en BENKO, G. y LIPIETZ, A. (Eds), *Las regiones que ganan*, Valencia, Alfons el magnànim.
- BERRY, B. et al** (1970): "Problems and perspectives of defining the metropolis", en Berry, B. y Horton, F. (eds), *Geographic Perspectives on Urban Systems*, Englewood Clifss, Prentice Hall, 250-276 pp.
- BERRY, B.J.L.** (1972): *Geografía de los centros de mercado y distribución al por menor*. Barcelona. Vicens Vivens.
- BERRY B.J.L. y KIM, H.M.** (1993): "Challenges to the monocentric model", *Geographical Analysis*, 25, 1, 1-14 pp.
- BERTOLINI, L. y DIJST, M.** (2003): "Mobility Environments and Networks Cities", en *Journal of Urban Desing*, 8, 1, 27-43 pp.
- BIEHL, D.** (1988): "Las infraestructuras y el desarrollo regional", *Papeles de economía española*, 35.
- BIELZA, V. y DE MIGUEL, R.** (2000): "Reestructuración económico-territorial de las grandes ciudades y nuevos enfoques para su estudio", en VV.AA. *Lecturas Geográficas. Homenaje a José Estévanez Álvarez*, Universidad Complutense de Madrid, 93-1003 pp.
- BIELZA DE ORY, V. y SERRANO, A** (2003): "Conclusiones" en *IV Congreso Internacional de Ordenación del Territorio, Nuevos territorios para nuevas sociedades*, pp. 19-23.

- BIELZA, V.** (2002): Experiencias y retos europeos de la Ordenación del Territorio en relación con la ciudad, en ordenación del territorio, política regional, medio ambiente y urbanismo: Gijón (Asturias), 3 a 6 de julio de 2001, Asociación Interprofesional de ordenación del Territorio, FUNDICOT, 695-710 pp.
- BODDY, M.** (1999): "Geographical Economics and Urban Competitiveness: A Critique", en *Urban Studies*, vol. 36, n 5-6, pp. 811-842.
- BOIX, R.** (2002): "Policentrismo y redes de ciudades en la Región Metropolitana de Barcelona, en SUBIRATS, J. (ed) (2002): *Redes, territorios y gobierno: Nuevas respuestas locales a los retos de la globalización*. Diputació de Barcelona, Barcelona.
- BOIX, R.** (2004): "Redes de ciudades y externalidades", *Investigaciones Regionales*, 4, pp. 5-27.
- BOIX, R.** (2005): "Redes de ciudades, economías externas y crecimiento", en Tarroja, A. y Camagni, R (eds), *La nueva cultura del territorio*. Diputació de Barcelona.
- BORJA, J. y CASTELLS, M.** (1997): *Local y global*. Madrid: Taurus.
- BORSODORF, A.** (2004): "On the way to suburbia? Changing structures in the outskirts of European cities", en Borsdorf, A. y Zembri, P. (ed) *Structures. European Cities. Insights on Outskirts*, Paris, METS/PUCA, 7-30.
- BORSODORF y SALET, W.** (2007): "Spatial reconfiguración and problems of governance in urban regions of Europe" in *Belgeo*, 1, 4-14pp.
- BOURNE, L.S. y SIMMONS, J.W.** (eds), 1978: *Systems of Cities*. Oxford University Press, New York.
- BOURNE, L. S.** (1971): *Internal structure of the City. Readings on space and environment*. Nueva York. Oxford University Press.
- BOURDEAU-LEPAGE, L. (2007):** "Advanced services and city globalization on the Eastern fringe of Europe", en *Belgeo*, 1, 133-145 pp.
- BOYCE, R.** (1971): "The Edge of the Metropolis: the Wave Theory Analog Approach", en BOURNE, L. S. (1971): *Internal structure of the City. Readings on space and environment*. Nueva York. Oxford University Press, 104-111 pp.
- BRANDIS, D.** (1983): *El paisaje residencial en Madrid*. Ministerio de Obras Públicas y Urbanismo. Madrid.
- BRENNER, N.** (1999): Globalisation as reterritorialisation: the re-scaling of Urban Governance in the European Union. *Urban Studies*, Vol. 36, (3), 431-451 pp.
- BRENNER, N.,** (2003a): Standortpolitik, state rescaling and the new metropolitan governance in Western Europe, en *DISP*, 152, 15-25 pp.
- BRENNER, N.,** (2003b): "Metropolitan institutional reform and the rescaling of state space in contemporary western Europe", en *European Urban and Regional Studies*, 10, 4, 297-324 pp.
- BRENNER, N.** (2003c): "La formación de la ciudad global y el re-escalamiento del espacio del Estado en la Europa Occidental post-fordista", en *EURE (Santiago)*, vol.29, (86), 5-35 pp.

BRENNER, N., (2004): "Urban governance and the production of new state spaces in western Europe, 1960-2000", en *Review of International Political Economy*, Vol. 11 (3), 447-488 pp.

BRENNER, N., (2009): "Open questions on state rescaling", en *Cambridge Journal of Regions, Economy and Society*, 2, 2, 3-12 pp.

BRYAN, C. R. et al. (1982): *The City's countryside*. Longman. London.

BONJE, M. (2004): "From suburbia to pos-suburbia in the Netherlands: Potentials and threats for sustainable regional development", en *Journal of Housing and the Built Environment*, 19, 25-47 pp.

BURFISCHER, M.E., ROBINSON, S. y THIERFELDER, K. (2003): "*Regionalism: Old and New, Theory and Practice*", en International Conference Agricultural Policy reform and the WTO: Where are we heading?, Capri (Italy), June 23-26.

BUTTON, K. (1999): "Where did the 'New Urban Economics' go after 25 years?", en

CAMAGNI, R. (2002): Razones, principios y cuestiones para la política de desarrollo espacial en una era de globalización, localización y trabajo en red, en SUBIRATS, J (coord.) *Redes, territorios y gobierno: Nuevas respuestas locales a los retos de la globalización*. Diputació de Barcelona, Barcelona.

CAMAGNI, R. y SALONE, C. (1993): "Network Urban Structure in Northern Italy: Elements for a Theoretical Framework", *Urban Studies*, 30, 6, 1053-1064 pp.

CAMHIS, M. y FOX, S. (1992): "The European Community as a catalyst for European urban Networks", *Ekistics*, 352, 34-49 pp.

CAMPBELL, S. (1996): "Green cities, growing cities, just cities? Urban planning and the contradictions of sustainable development", *Journal of the American Planning Association*, Vol. 62, (3), pp. 296-311.

CAMPESINO, A.; CAMPOS, M. L Y TROITIÑO, M. Á. (1995): *Las ciudades españolas a finales del siglo XX*, Universidad de Castilla-La Mancha, Toledo.

CAMPOS VENUTI, C. (1981): *Urbanismo y austeridad*. Madrid. Siglo XXI.

CAMPOS VENUTI, C. (1984): "Metrópolis policéntricas y desafío tecnológico", en *Metrópolis, territorio y crisis*, Asamblea de Madrid, Revista Alfoz, 21-36 pp.

CAÑIZARES, M. (2007): "Los cambios y las estrategias territoriales: Hacia una correcta ordenación del territorio en Castilla-La Mancha". *Biblio 3W. Revista Bibliográfica de Geografía y Ciencias Sociales*. [En línea]. Barcelona: Universidad de Barcelona, 2007, vol. XII, nº 704. <www.ub.es/geocrit/b3w-704.htm>.

CARAVACA, I. (1998): Los nuevos espacios emergentes, en *Revista de Estudios Regionales*, Vol. 1, N 50, 30-80 pp.

CARLQUIST, T. (2006): The Larger Urban Zones in the Urban Audit data collection, en 25th SCORUS conference on Urban and Regional Statistics and Research Wrocław, Poland 30 August to 1 September 2006. Urban Audit.: <http://www.urbanaudit.org/>

CARPIO, J. et al. (1991): "Castilla-La Mancha", en BOSQUE, J. y VILÁ, J. (Dirs.): *Geografía de España*, Planeta, Madrid, 1991, pp. 159-333.

CAÑIZARES, C. (1999): La red urbana, en TAMAMES, R. y HERAS, R. (Dir): enciclopedia de Castilla-La Mancha, Edicsa, Tomo 2: El espacio humano, 75-95 pp.

CAÑIZARES, C. (2007): Los cambios y las estrategias territoriales: hacia una correcta ordenación del territorio en Castilla-La Mancha, en Biblio 3W. Revista Bibliográfica de Geografía y Ciencias Sociales, Universida de Barcelona (Serie Documental Geo Crítica), 1-9 pp.

CAPEL, H. (1983): "Capitalismo y morfología urbana", *Realidad Geográfica*, N° 4. Los libros de la frontera, Barcelona.

CAPELLO, R. (2000): "The new city network paradigm: measuring urban network externalities, in *Urban Studies*, 37, 11, 1925-1945 pp.

CARAVACA, I. y GONZÁLES, G. (2009): "Las redes de colaboración como base del desarrollo territorial", en *Scripta Nova-Revista Electrónica de Geografía y Ciencias Sociales*, XIII, 289.

CARRERA, M. C. (1986): "El espacio industrial en Castilla-la Mancha. Evolución reciente y estructura actual", *Castilla-La Mancha: Espacio y Sociedad. I Reunión de Estudios Regionales de Castilla-La Mancha*, 75-90 pp.

CARRERA, M. C. (1995): "Crecimiento diferencial y localización selectiva del sector terciario en la Comunidad de Madrid", *Anales de Geografía de la Universidad Complutense*, 15, 205-220 pp.

CARRO FERNÁNDEZ-VALMAYOR, J. L. (2006): "Una reflexión general sobre las áreas metropolitanas ", *REALA*, 302, 9-24.

CARPIO, J. GUERRA, A.M. y GUTIÉRREZ, J. (1986): "Estructura territorial de Castilla-La Mancha", en *ALMUD*, 6, 1986, 5-66 pp.

CASARIEGO, J. (2003): Los Ángeles. La construcción de la post-periferia, en *Urban* 8.

CASAS TORRES, J. M., (1980): "La regionalización geográfica de España", en *AGE: La Región y la Geografía Española*, Valladolid, 163-178 pp.

CASTELLS, M. y HALL, P. (1994): "Las Tecnópolis del Mundo. La formación de los Complejos Industriales del Siglo XXI. Madrid. Alianza.

CASTELLS, M. (1976): La cuestión urbana. Madrid. Siglo *Veintiuno*.

CASTELLS, M. (1984): "Planeamiento urbano y gestión municipal: Madrid 1972-1982", *Ciudad y Territorio*, 59 y 60, I.E.A.L., Madrid.

CASTELLS, M. (1995): *La ciudad informacional: tecnologías de la información, reestructuración económica y el proceso urbano-regional. Madrid : Alianza, D.L.*

CASTELLS, M. (1995): La ciudad informacional. Madrid. Alianza.

CASTELLS, M. (1997): La era de la información: economía, sociedad y cultural (Vol. 1. de La Sociedad Red). Madrid. Alizanza.

CASTELLANOS, J. A., (2005): *El regionalismo pre-democrático en una región sin conciencia histórica. Los primeros brotes regionalistas en Castilla-La Mancha*, II congreso Internacional Historia de la Transición en España, Almería, 2005.

CEBRIÁN, F. (2007): "La red urbana", en PILLET, F. (coord.). *Geografía de Castilla-La Mancha*. Ciudad Real: Almad, Ediciones de Castilla-La Mancha, 2007a, p.177-194.

CEBRIÁN, F. (2007): "Ciudades con límites y ciudades sin límites. Manifestaciones de la ciudad difusa en Castilla-La Mancha", *Boletín de la Asociación de Geógrafos Españoles*, 2007c, nº 43, p. 221-240.

CEBRIÁN ABELLÁN, F. (2007): "Transformaciones Y ajustes ante las nuevas dinámicas urbanas. Manifestaciones en la organización del territorio de Castilla-La Mancha", en *Estudios Geográficos*, LXVIII, 262, 7-32 pp.

CELADA, F. et al (1985): *Efectos espaciales de los procesos de reorganización del sistema productivo en Madrid*, Consejería de Ordenación del Territorio, Medio Ambiente y Vivienda. Comunidad de Madrid.

CELADA, F. y MÉNDEZ, R. (1994): "Difusión metropolitana de la industria y efecto frontera en la Comunidad de Madrid", en *Economía y Sociedad*, 11, 197-218 pp.

XIV CEMAT (2006): "Redes para el desarrollo territorial sostenible del continente europeo: Puentes a través de Europa" Estrasburgo 27 de octubre, 2006.

CERNY, P. G., (2006): "Restructuring the estate in a globalizing world: capital accumulation, tangled hierarchies and the search for a new spatio-temporal fix", en *Review of International Political Economy*, 13, 4, 679-695 pp.

CHAMPION, A. G., (2001): "A changing demographic regime and evolving polycentric urban regions: consequences for the size, composition and distribution of city population", en *Urban Studies*, 38, 4, 657-677 pp.

"CIUDAD: Ciudad e Industria". IV Coloquio sobre Geografía. Organizado por la AGE para el Progreso de las Ciencias, Oviedo, 1977, 515 pp.

CLARK, W.A., y KUILPERS-LINDE, M. (1994): "Commuting in Restructuring Urban Regions", en *Urban Studies*, 31, 3, 320-327 pp.

CLOUTH, H. (1980): "The growth of second homes ownership: an example of season suburbanization", en Johnson (ed), *Suburban Growths*, 59-75 pp.

COMISIÓN EUROPEA (1994): *Europa 2000+: Cooperación para la ordenación del territorio europeo*, Bruselas, Luxemburgo: Oficina Europea de Publicaciones Oficiales.

COMISIÓN EUROPEA (1997): *The EU Compendium of Spatial Planning Systems and Policies*, Luxemburgo: Oficina Europea de Publicaciones Oficiales.

COMISIÓN EUROPEA (1999): *Estrategia Territorial Europea. Hacia un desarrollo equilibrado y sostenible de la UE*, Luxemburgo: Oficina de Publicaciones Oficiales de las Comunidades Europeas.

Comisión mundial del medio ambiente y del desarrollo (1987): *Nuestro futuro común*, Alianza Editorial, pp. 459.

COPLACO (1972): "Estudio para el planeamiento del área metropolitana de Madrid", Ciudad y Territorio, 4, 40-45 pp.

COPLACO (1973): Información del Avance del Plan Director de la Subregión Central. COPLACO. Madrid.

COPLACO (1973): *Plan espacial de protección del medio físico de la provincia de Madrid*. COPLACO. Madrid.

COPLACO (1976): *Análisis de problemas y oportunidades. Plan Director de Coordinación de la provincia de Madrid*. Madrid. COPLACO.

COPLACO (1980): *Estado de ocupación del suelo en el Área Metropolitana de Madrid*, Dirección Técnica de Planeamiento Metropolitano.

COPLACO (1981): *Directrices de planeamiento territorial urbanístico para la revisión del Plan General del A.M.M.*, Madrid.

Consejería de Ordenación del Territorio, Medio Ambiente y Vivienda (1984): Jornadas Técnicas de Ordenación Territorial. Documento de Síntesis, Comunidad de Madrid.

Consejería de Ordenación del Territorio, Medio Ambiente y Vivienda (1985): Directrices de Ordenación Territorial. Documento Previo, Comunidad de Madrid.

Consejería de Política Territorial (1988): Bases de las Directrices de Ordenación Territorial. Comunidad de Madrid.

Consejería de Política Territorial (1995): Plan Regional de Estrategia Territorial. Documento Preparatorio de las Bases, Comunidad de Madrid.

Consejería de Obras Públicas, Urbanismo y Transportes (1996): Plan Regional de Estrategia Territorial. Bases, Comunidad de Madrid.

Consejo de Europa (1983): Carta Europea de Ordenación del Territorio. Ministerio de obras Públicas y Urbanismo, Secretaría Técnica General.

CORONADO, J. M.; PILLET, F.; UREÑA, J. M. (2004): "Urbanización y ordenación del territorio en Castilla-La Mancha, en VV.AA: *Obras Públicas en Castilla-La Mancha*, Madrid, Ministerio de Fomento, JCCLM, Colegio de Ingenieros, Caminos, Canales y Puertos.

CORTÉS ALCALÁ, L. (1995): *La cuestión residencial. Bases para una sociología del habitar*. Fundamentos. Madrid.

COX, K. (1998): "Spaces of dependence, spaces of engagement and the politics of scale, or looking for local politics", en *Political Geography*, 1998, vol. 17, n.1, p. 1-23.

COX, K. (2009): "Rescaling the state in question", en *Cambridge Journal of Regions, Economy and Society*, 2, 2, 3-12 pp.

CRIEKLINGEN, M. V. et al., 2007): "Towards polycentric cities. An investigation into the restructuring of intra-metropolitan spatial configuration in Europe", en *Belgeo*, 1, 31-50 pp.

DAVOUDI, S., (2003), "Polycentricity in European Spatial Planning: From an Analytical Tool to a Normative Agenda", *European Planning Studies*, 11(8), 979-999 pp.

DAVOUDI, S. (2005): "Acerca de la idea del policentrismo en la Estrategia Territorial Europea", en Romero González y Farinós Dasí (eds) (2005): *Ordenación del territorio y desarrollo territorial*, Trea, pp. 127-143.

DAVOUDI, S. (2007): Cohesión territorial: relaciones con la planificación territorial y la política regional, en FARINÓS, J y ROMERO, J. (Eds). Territorialidad y buen gobierno para el desarrollo sostenible. Nuevos principios y nuevas políticas en el espacio europeo. Valencia, Publicaciones de la Universidad de Valencia, 66-76 pp.

DAVOUDI, S. y STEAD, D., (2002): Urban-rural relationships: an introduction and brief history, en *Built Environment*, 28(4) pp. 269-277.

DELUZE, G. y GUATTARI, F. (1991): ¿Qué es filosofía?. Barcelona. Anagrama.

DE MATTOS, C. A., (2001): "Movimientos del capital y expansión metropolitana en las economías emergentes Latioamericanas", en *Revista de Estudios Regionales* (60), pp. 15-43.

DE MATTOS, C. A., (2004): "De la planificación a la governance: implicancias para la gestión territorial y urbana", en *Revista Paranaense de Desenvolvimento*, Curitiba, 107, 9-23 pp.

DEMATTEIS, G. (1998): "Suburbanización y periurbanización. Ciudades anglosajonas y latinas", en Monclús, F. (ed), *La ciudad dispersa*, Centre de Cultura Contemporània de Barcelona.

DEMATTEIS, G. (1994): Global Networks, local cities, *Flux*, 15, 17-23 pp.

DEMATTEIS, G. (1997): "Globalization and regional integration: the case of Italian urban system", *GeoJournal*, 43, 4, 331-338.

DEMATTEIS, G. (2006): "En la encrucijada de la territorialidad urbana", en *Bitacora*, 10, 1, 53-63 pp.

DERUDDER, B. y WITLOX, F., (2008): What's is a Word Class City? Comparing conceptual specifications of cities in the context of a global urban network, en JENKS, M., KOZAK, D. y TAKKANON, P. (Eds) (2008): *World Cities and Urban Form. Fragmented, polycentric, sustainable?*. London y Nueva York. Routledge.

DEWAR, M. y EPSTEIN, D. (2007): "Planning for 'megaregions' in the United States", en *Journal of Planning Literature*, 22, 108-124 pp.

DIELEMAN, F.M. y FALUDI, A. (1998): "Polynucleated Metropolitan Regions in Northwest Europe: Theme of the Special Issue", en *European Planning Studies* 6 (4): 365-377 .

DICKINSON, R. E. (1964) Ciudad, región y regionalismo: contribución geográfica a la ecología humana. Editorial Omega, Barcelona.

Dictamen de iniciativa del Comité Económico y Social Europeo (2004): "Las áreas metropolitanas europeas: repercusiones socioeconómicas para el futuro de Europa".

Dictámen del Comité Económico y Social Europeo (2007): "Las áreas metropolitanas europeas: repercusiones socioeconómicas para el futuro de Europa" en el *Diario Oficial de la UE*. (2007 / C168 / 02).

Dirección General de Urbanismo (1965): Área Metropolitanas en España en 1960. Madrid.

Dirección General de Urbanismo (1978): Planeamiento local y planeamiento regional. Madrid.

DUPUY, G. (1998): El urbanismo de las redes. Teorías y métodos. Madrid. Oikos-Tau.

DURÁN, F. (2006): "El tsunami urbanizador español y mundial" en BADAL, M. y LÓPEZ, D., (2006): *Los pies en la tierra*, Virus editorial.

http://www.nodo50.org/ramonfd/tsunami_urbanizador.pdf

ESSE, T. W. y KONSTADAKOPOULOS, D. (2000): "Power Shifts in the European Union? The Case of Spatial Planning", *European Planning Studies*, vol. 8 (6), pp. 783-798.

ESPON (2004): *Urban areas as nodes in a polycentric development*. ESPON Project 1.1.1.

ESPON (2006): *Urban areas as nodes in a polycentric development*. ESPON Project 1.1.1. (Final Report).

ESPON (2004): *Urban-rural relations in Europe*. ESPON Project 1.1.2.

ESPON (2006): *Urban-rural relations in Europe*. ESPON Project 1.1.2. (Final Report).

ESPON (2006): *Enlargement of the EU and its polycentric spatial structure*. ESPON Project 1.1.3. (Final Report).

ESPON-INTERACT (2006): Polycentric Urban Development and Rural-Urban Partnership-Thematic Study of INTERREG and ESPON activities, pp. 100. www.interact-eu.net

ESTÉBAN, A. (1981): *Las áreas metropolitanas: un análisis ecológico*. Centro de Investigaciones Sociológicas Madrid.

ESTÉBANEZ, J. (1980): *Las transformaciones del medio rural en la provincia de Madrid*, *I Jornadas de Estudios sobre la provincia de Madrid*. Diputación de Madrid, 513-525 pp.

ESTÉBANEZ, J. (Ed) (1990). *Madrid, presente y futuro*. Madrid: Akal.

ESTÉBANEZ, J. y PÉREZ, C. (1990): "La crisis del sistema metropolitano desarrollista", en Estébanez J. (Ed): *Madrid, pasado, presente y futuro*, 211-264 pp.

FALUDI, A (2007): El Método Abierto de Coordinación en planificación territorial a escala de la Unión europea, en FARINÓS, J y ROMERO, J. (Eds). *Territorialidad y buen gobierno para el desarrollo sostenible. Nuevos principios y nuevas políticas en el espacio europeo*. Valencia, Publicaciones de la Universidad de Valencia, 77-100 pp.

FARINÓS, J. (2005): "Reformulación y necesidad de una nueva Geografía Regional Flexible". *Boletín de la Asociación de Geógrafos Españoles*, 2001, nº 32, p. 53-71.

FARINÓS, J. et al (2005): " Planes estratégicos territoriales de carácter supramunicipal", *Boletín de la A.G.E.*, nº 39, 117-149.

Federal Register (1998): "Alternative Approaches to Defining Metropolitan and Nonmetropolitan Areas; Notice", Volume 63, Number 244, December 21, pp. 70525-70561.

Federal Register (2000): "Standards for Defining Metropolitan and Micropolitan Statistical Areas; Notice", Volume 65, Number 249, December 27, pp. 82228-82238.

FERIA, M. J. (2004): "Problemas de definición de las áreas metropolitanas en España", en *Boletín de la AGE*, 38, 85-99 pp.

FERIA, J. M. (2008): "Un ensayo metodológico de definición de las áreas metropolitanas españolas a partir de la variable residencia-trabajo. *Revista de Investigaciones Geográficas*, 46, 49-68 pp.

FERIA, J. M. (2010): "La delimitación y organización espacial de las áreas metropolitanas españolas: una perspectiva desde la movilidad residencia-trabajo", *Ciudad Territorio. Estudios Territoriales*.

FERIA, J. M. y ALBERTOS, P. J. M. (Coords.) (2010): *La ciudad metropolitana en España: procesos urbanos en los inicios del siglo XXI*. Thomson Reuters.

FERIA, J. M. y SUSINO, J. (Coords.) (2005): *Movilidad por razón de trabajo en Andalucía*. 2001. Sevilla. Instituto de Estadística de Andalucía.

FERIA, J. M. y SUSINO, J. (2006): "La dimensión regional y los nuevos referentes espaciales de la movilidad migratoria", en Leal, J. y Fernández Cordón, J.A., *Análisis territorial de la demografía española*. 2006, 319-360 pp. Madrid. Fundación Abril Martorell.

FLORIDA, R. (1995): "Toward the learning region", en *Futures*, Vol. 27, Nº 5, 527-536.

FLORIDA, R. et al., (2007): *The rise of the Mega Region*. The Martin Prosperity Institute. University of Toronto.

FRIEDMANN, J. y WOLFF, G. (1982): "World city formation: an agenda for research and action", *International Journal of urban and Regional Research*, 6, 309-344 pp.

FRIEDMANN, J. (1986): "The world city hypothesis", en *Development and Change*, 17, 69-83 pp.

FRÓBEL, F. et al. (1980): *La nueva división internacional del trabajo*. Siglo XXI. Madrid.

GALIANA, L. y VINUESA, J. (Coords.) (2009): *Teoría y práctica para una ordenación racional del territorio*. Madrid. Síntesis. Espacios y Sociedades.

GALIANA, L. y VINUESA, J. (2009): "Implicaciones territoriales de la movilidad espacial de la población", en PONS, J. J. et al (Eds) (2009): *Territorio y movilidad interior de la población en España*. Eunsa. Pamplona, 241-249 pp.

GALLO, T. et al., (2010): "Cambios territoriales en la Comunidad de Madrid: policentrismo y dispersión", en *EURE*, 36, 107, 5-26 pp.

GANAU, J. y VILAGRASA, J. (2003): "Ciudades medias en España: Posición en la red urbana y procesos urbanos recientes", en *Mediterráneo Económico*, 3, 37-49 pp.

GARCÍA ÁLVAREZ, J., *Las divisiones regionales y el mapa autonómico de España, 1812-1993*, universidad Autónoma de Madrid, Tesis doctoral 2000. Ediciones del Senado (en prensa).

GARCÍA BALLESTEROS, A. et al., (1977): "Los movimientos migratorios de la población de Madrid", en *Revista Internacional de Sociología*, 22, 193-224 pp.

GARCÍA BALLESTEROS, A. (1977): "Los polígonos de descongestión de Madrid. El ejemplo de Guadalajara", *Ciudad e Industria*, IV Coloquio sobre Geografía, 459-471 pp.

GARCÍA BELLIDO (2004): "Por una liberalización del paradigma urbanístico español", en *Ciudad y Territorio*, XXXVI: 140: 289-296.

GARCÍA FERNÁNDEZ, J. (1956): "La atracción demográfica de Madrid", *Estudios Geográficos*, 22.

GARCÍA PALOMARES, J.C. y GUTIÉRREZ PUEBLA, J. (2007): "La ciudad dispersa: cambios recientes en los espacios residenciales de la Comunidad de Madrid", en *Anales de Geografía*, Vol. 27, núm. 1, pp. 45-67.

GARCÍA PALOMARES, J.C. y GUTIÉRREZ PUEBLA, J. (2008): "Movilidad Metropolitana y modelo territorial: el caso de Madrid", en *Revista Del Instituto de Estudios Económicos*, 4, 23-51 pp.

GARCÍA, J.; GÓMEZ MENDOZA, J.; MATA OLMO, R. (2000): «Los geógrafos y la regionalización política de España (siglos XIX-XX)», en Comité Español de la U.G.I., *Vivir la diversidad en España. Aportación al XXIX Congreso Internacional de Geografía (Seúl 2000)*, Madrid, Asociación de Geógrafos Españoles-Caja Duero-Real Sociedad Geográfica, pp. 281-299.

GARCÍA LÓPEZ, M.A. y MUÑIZ, I. (2007): "¿Policentrismo o dispersión? Una aproximación desde la nueva economía urbana", en *Investigaciones Regionales*, 11, 25-43 pp.

GARMENDIA, M. (2006): "Alta velocidad y cohesión territorial. El sistema urbano de Ciudad Real", en *Cuadernos de Ingeniería y Territorio*, 10, 93-113 pp.

GARREAU, J. (1991): *Edge City: Life on the new frontier*. Nueva York. Doubleday.

GAMBOA, L. F. (2005): "Economía: ¿racionalidad sustantiva o procesal?", en *Economía y Desarrollo*, 4, 1, 89-98 pp.

GAVIRA, M. (1969): "La ideología clorofila", en *Ciencia Urbana*, 4, 346-364 pp.

GEMACA (2002): *Economic performance of the European regions*, *Cahiers*, 135.
<http://www.iaurif.org/fr/savoirfaire/reseaux/gemaca.htm>

GIAOUTZI, M. y STRATIGEA, A. (2000): "The role of contact Networks in reconsidering urban system hierarchies", en *Networks and Communications Studies*, NETCOM, 14, 3-4, 253-366 pp.

GIBBS, D. (2007): "Prospects for Environmental Economic Geography: Linking Ecological Modernization and Regulationist Approaches", en *Economic Geography* Vol. 82, April 2006, No. 2.

GIDDENS, A. (1993): *Consecuencias de la modernidad*, Madrid. Alianza.

GIDDENS, A. (1997): *Política, sociología y teoría social hoy. Reflexiones sobre el pensamiento social clásico y contemporáneo*. España. Barcelona. Paidós.

GIMÉNEZ, C. y SÁNCHEZ, L. (1994): "Unidad y diversidad en la colonización agraria". *Historia y Evolución de la Colonización Agraria en España* (Vol. III). Ministerio para las Administraciones Públicas, Ministerio de Agricultura, Pesca y Alimentación y Ministerio de Obras Públicas y Transportes.

GIULLIANO, G. y SMALL, K. A. (1991) : "Subcenters in the Los Angeles region", en *Regional Science and Urban Economics*, 21 (2), 163-182.

GIULLIANO, G. y SMALL, K. A. (1993): Is the journey to work explained by urban structure?, *Urban Studies*, 30, 1485-1500 pp.

GOERLICH, F.J., and MAS, M. (2008): Los motores de la aglomeración en España. Geografía versus Historia. BBVA Foundation. DT 05/08, 55 pp.

GÓMEZ MENDOZA, J. (1977): *Agricultura y expansión urbana. Tendencias y contrastes en la ciudad de Madrid*, Madrid, Alianza

GÓMEZ MENDOZA, J. (2001a): "Un mundo de regiones: Geografía regional de geometría variable", *Boletín de la AGE*, nº 32, pp. 15-34.

GÓMEZ MENDOZA, J. (2001b): «La Geografía española: final y principio de capítulo», en *Actas del XVII Congreso de la AGE*, Oviedo, AGE-Universidad de Oviedo-GEA, pp. 19-27.

GONZÁLES, S. (2005): "La geografía escalar del capitalismo actual", en *Scripta Nova*, Vol IX, (189). <http://www.ub.es/geocrit/sn/sn-189.htm>

GONZALEZ CÁRDENAS, M. E. (1987): *Dos polígonos de descongestión industrial de Madrid en Alcázar de San Juan y Manzanares*, Universidad Complutense de Madrid, Madrid, 1987.

GORDON, P. et al., (1986): "The distribution of population and employment in a polycentric city: the case of Los Angeles", *Environment and Planning A* 18, 161-173 pp.

GORDON, P. y RICHARDSON, H. W. (1996): "Beyond Polycentricity: The dispersed metropolis, Los Angeles, 1970-1990", *Journal of the American Planning Association*, 62, 3, 289-296 pp.

GOTTMANN, J. (1964): *Megalopolis: The urbanized north-eastern seaboard of the United States*. Cambridge, Ma, USA: The MIT Press.

GOTTMANN, J. (1991): "The dynamics of city networks in an expanding world", *Ekistics*, 350-351, 227-281 pp.

GREEN, N. (2007): "Functional Polycentricity: a formal definition in terms of social network analysis", en *Urban Studies*, 44, 11, 2077-2103 pp.

GREGORIO HURTADO, S., (2007): *La dinámica de localización de los centros comerciales: el caso de la Comunidad Autónoma de Madrid*. Ciudades para un futuro más sostenible.

GUTIÉRREZ PUEBLA, J. (1987): *La ciudad y la organización regional*. Madrid. Cincel.

GUTIÉRREZ PUEBLA, J. (1990): "El Transporte", en Estébanez J. (Ed): *Madrid, pasado, presente y futuro*, 179-210 pp.

GUTIÉRREZ PUEBLA, J. (1992): "Accesibilidad y descentralización en el espacio metropolitano madrileño", *Anales de Geografía*, 12, 325-331 pp.

GUTIÉRREZ PUEBLA, J. (2001): "Escala espacial, escalas temporales", en *Estudios Geográficos*, 62, 242, 92-97 pp.

GUTIÉRREZ PUEBLA, J. y GARCÍA PALOMARES, J.C. (2005): Cambios en la movilidad en el área metropolitana de Madrid: el creciente uso del transporte privado. *Anales de Geografía de la Universidad Complutense*, 25: 331-351.

GUTIÉRREZ PUEBLA, J. y GARCÍA PALOMARES, J.C. (2010): "Procesos de descentralización de las actividades en el área metropolitana de Madrid", en FERIA, J. M. y ALBERTOS, P. J. M. (Coords.), *La ciudad metropolitana en España: procesos urbanos en los inicios del siglo XXI*. Thomson Reuters, 379-407 pp.

- HARVEY, D.** (1987) *The Urbanization of Capital*. Oxford, Blackwell.
- HARVEY, D.** (1989): *From Managerialism to Entrepreneurialism: The Transformation in Urban Governance in Late Capitalism*. *Geographiska Annaler B*, 71, 3-17 pp.
- HARVEY, D.** (1996): *Justice, nature and the geography of difference*. Oxford. Blackwell.
- HARVEY, D.** (2007): *Espacios del Capital. Hacia una Geografía Crítica*. Madrid. Akal.
- HALL, P.** (1965): *La ciudad mundial*.
- HALL, P. y HAY, R.** (1980) "Urban change in Europe", Eells, R. y Walton, C. (Eds), *Man in the city of the future*. Collier-Macmillan.
- HALL, P.** (1985): "Capitales Nacionales, ciudades internacionales y la nueva división internacional del trabajo", *Estudios territoriales*, 19, 31-30 pp.
- HALL, P.** (1993): "Forces zapping Urban Europe", en *Urban Studies*, 30, 6, 883-898 pp.
- HALL, P.** (1996): *Las ciudades del mañana*. Madrid. Serbal.
- HALL, P.** (1997): "Modelling the post-industrial city", en *Futures*, 29, 415, 311-322 pp.
- HALL, P.** (1999): "The futures of cities", en *Computers, Environment and Urban System*, 23, 173-185 pp.
- HALL, P.** (2001): *Global City-Regions in the Twenty-First Century*, en SCOTT, A. (2001) (Ed): *Global City-Regions: trends, Theory, Policy*. Oxford. University Press Oxford.
- HALL, P.** (2004): "Is the Greater South East a Mega-City Region?", paper presented to a seminar held by the Institute for Public Policy Reseach, 10 th December, 2004. www.ippr.org.
- HALL, P. y PAIN, K.** (2006): *The Polycentric Metropolis*. London: Earthscan
- HALL, P.** (2009): "Looking backward, looking forward: the city region of the Mid-21st Century", en *Regional Studies*, 43, 6, 803-817 pp.
- HAGUE, C & KIRK, K** (2003): *Polycentricity scoping study*. London: Office of the Deputy Prime Minister.
- HARRISON, J.** (2007): "Reconstructing New Regionalist Geographies", en *GAWC Research Bulletin*, 213. <http://www.lboro.ac.uk/gawc/rb/rb213.html>
- HARRISON, J.** (2010): "Networks of connectivity, territorial fragmentation, uneven development: the new politics of city-regionalism", en *Political Geography*, 29, 17-27 pp.
- HERRERA, F.** (1998): *El sistema de ciudades en Europa y en España. Desarrollo urbano y estrategia de política territorial*. Madrid. AlfaDelta.
- HERRERO LÓPEZ, L.** (1993): "El caso de Madrid: estrategia de intervención en carreteras en la región metropolitana", en *Movilidad y territorio en las grandes ciudades: el papel de la red viaria*, 123-141. Ministerio de Obras Públicas, Transportes y Medio Ambiente.
- HETTNE, B.** (1996): "Globalization, the New Regionalism and East Asia" in United Nations University Global Seminar, Shonan, Japan, 2-6 September.

HETTNE, B., INOTAIA, A. y SUNKEL, O., (2000): "Globalism and the New Regionalism", en *International Affairs*, Vol. 76, No. 1 (Jan., 2000), p. 146.

HILDENBRAND, A. (1996): Política de ordenación del territorio en Europa. Sevilla, Universidad. Consejería de Obras Públicas y Transportes.

HOHENBERG, P. y HOLLEN LEES, L. (1985): *The making of Urban Europe 1000-1994*. Cambridge, M.A: Harward University Press.

HOUTUM, H. y LAGENDIJK, A. (2000): "The role of regional identity in the construction of polycentric urban regions, the cases of the Rhur Area and the Basque Country, 40th Congress of the European Regional Science Association, Barcelona, Spain, 29 August-1 September.

HOWARD, E. (1972) "Las ciudades-jardín del mañana", en AYMUNINO C., *Orígenes y desarrollo de la ciudad moderna*, Barcelona, Gustavo Gili, pp. 131-203.

HOYLER, M. et al., (2008): "Polycentric puzzles: emerging mega-city regions seen through lens of advanced producer services", en *Regional Studies*, 42, 8, 1055-1064 pp.

HUBER, J. (2000). «Towards Industrial Ecology: Sustainable Development as a Concept of Ecological Modernization». *Journal of Environmental Policy and Planning*, núm. 2.

HUGHES, H. (1993): "Metropolitan structure and the suburban hierarchy", en *American Sociological Review*, 58, 417-433.

ITUR (1987): *Áreas Metropolitanas en Crisis*. MOPU. Madrid.

IRWIN, M. D. y HUGHES, H. L. (1992): "Centrality and the Structure of Urban Interaction: Measures, Concepts, and Applications", en *Social Forces*, 71 (1), pp. 17-51.

IZQUIERDO, J. J. (2001): La Ordenación del Territorio en Castilla y León. Experiencias derivadas de la aplicación de la ley 10/1998 de 5 de diciembre, de Ordenación del Territorio de la Comunidad de Castilla y León. Valladolid.

JACOBS, J. (1969): The economy of cities. Johnatan Cape. London.

JACOBS, J. (1973): *Muerte y vida de las grandes ciudades*, Ediciones Península, Madrid, pp. 469.

JACOBS, J. (1984): *Cities and the wealth of nations*. New York. Random House.

JANELLE, D. G. (1969): "Spatial reorganization: a model and concept", en *Annals of the Association of American Geographers*, 59, 348-364 pp.

JESSOP, B. (2000): The crisis of the national spatio-temporal fix and the tendential ecological dominance of globalizing capitalism, en *International Journal of Urban and Regional Research*, vol. 24, n.2, p. 323-360.

JESSOP, B. (2004): La economía política de la escala y la construcción de las regiones transfronterizas, EURE XXIX, 89, 25-41.

JENKS, M., KOZAK, D. y TAKKANON, P. (Eds) (2008): World Cities and Urban Form. Fragmented, polycentri, sustainable?. London y Nueva York. Routledge.

JOHNSON, J.H. (1974) *Geografía Urbana*, Barcelona, Oikos-Tau.

JENKS, M. y KOZAK, D. (2008): "Polycentrism and 'Defragmentation': Towards a more sustainable urban forma?", en JENKS, M., KOZAK, D. y TAKKANON, P. (Eds) (2008): *World Cities and Urban Form. Fragmented, polycentric, sustainable?*. London y Nueva York. Routledge, 71-94 pp.

JIMÉNEZ BLASCO, B. (1986): *Estudio de la diferenciación residencial en la ciudad de Madrid* (tesis doctoral inédita). Madrid.

JOHNSON, J. (1980): *Geografía Urbana*, Barcelona, Oikos-Tau, pp. 269.

JONES, R. (2001): "The rise of regional state in economic governance: partnership for prosperity o new scales of state power", en *Environment and Planning A*, 33, 1185-1211 pp.

JUNTA CASTILLA Y LEÓN (1996): *Castilla y León: Hipótesis de modelo territorial: Directrices de ordenación territorial de Castilla y León*. Junta de Castilla y León, Consejería de Medio Ambiente y Ordenación del Territorio. Valladolid.

JUNTA CASTILLA Y LEÓN (2000): *Directrices de Ordenación del Territorio de Castilla y León*. Junta de Castilla y León. Salamanca.

KEATING, M. (1998): *The new regionalism in Western Europe*. Cheltenham: Elgar.

KIPNIS, B.A. (2008): Polarization, spread and upgrading of urban functions: from a dominating 'first city' to a 'network of cities' structures.

KNAPP, W. (1998): "The Rhine-Ruhr Area in Transformation: Towards a European Metropolis Region?", en *European Planning Studies*, 6, 4, 379-393 pp.

KNAPP, W. et al., (2004): "A cooperative spatial future for RheinRuhr", en *European Planning Studies*, 12, 3, 323-349 pp.

KNIGHT, R. V. (1995): Knowledge-Bases Development: Policy and Planning Implication for Cities, en *urban Studies*, 32, 304-354 pp.

KLOOSTERMAN, R.C. and LAMBREGTS, B. (2001): "Clustering of Economic Activities in Polycentric Urban Regions: The Case of the Randstad", en *Urban Studies*, 38, pp.717-732.

KLOOSTERMAN R. C. y MUSTERD S. (2001): "The Polycentric Urban Region: Towards a Research Agenda", en *Urban Studies* Vol. 38, 623-633 pp.

KLOOSTERMAN, R.C. and LAMBREGTS, B. (2006): "Between accumulation and concentration of capital: comparing the long-term trajectories of the Dutch Randstad and London urban system", en *Urban Geography*, 28, 54-73 pp.

KNOX, P. L. y TAYLOR, P. J. (eds.) (1995): *World Cities in a World-System*. Cambridge, UK: Cambridge University Press.

KNOX, P. y TAYLOR, P. J. (2001): *World Cities in a World-System*. Cambridge. Cambridge University Press.

KRAMSCH, O. y BOEKEMA, F. (2002): "Breaking out of the 'isolated state': views on the status and future of regional science from a European border region" en *Environment and Planning A* 34(8), 1373 - 1393 pp.

KRÄTKE, S. (2001): "Strengthening the polycentric urban system in Europe: conclusions from the ESPD", en *European Planning Studies*, 9, 105-116 pp.

KRUGMAN, P. (1992): *Geografía y comercio*. Antoni Bosch. Barcelona.

LAAN, L. van der., (1998): "Changing urban system: an empirical analysis at two spatial levels", en *Regional Studies*, 32, 2, 235-247 pp.

LABASSE, J. (1987): *La organización del espacio: elementos de geografía aplicada*. Madrid. Instituto de Estudios de Administración Local.

LAMBOY, J.G., (1998): "Polynucleation and Economic Development: The Randstad", en *European Planning Studies*, 6, 4, 457-466 pp.

LANG, R. y KNOX, P. (2009): "The new metropolis: rethinking megalopolis", en *Regional Studies*, 43, 6, 789-802 pp.

LAQUEUR, W., LABEDZ, L (Eds) (1962): *Polycentrism: The new factor in International Communism*. New York, Praeger.

LEBODERIRO, A. (2009): "La Región Central", *Urban*, 14, 6-33 pp.

LEFEBVRE, H. (1973) *El pensamiento marxista y la ciudad*. Extemporáneos. México.

LEIRA, E., GAGO, J. y SOLANA, I. (1976): "Madrid: cuarenta años de crecimiento urbano", *Ciudad y Territorio*, 2-3, 43-67 pp.

LEVEN, C. (Ed) (1978): *The mature metropolis*. Lexington, Mass.: Lexington Books.

LAGENDIJK, A. (1997): "Wil New Regionalism survive? Tracing dominant concepts in economic geography". *EUNIT Discussion Paper Series*, 1997 - No. 10. CURDS, University of Newcastle, Newcastle upon Tyne, UK

LAMBOOY, J.G. (1998): "Polynucleation and Economic Development: The Randstad", en *European Planning Studies* 6 (4): 457-466 pp.

LAMBREGTS, B., (2000): *Background Study and Theoretical framework for the EURBANET project*, EURBANET Report to the European Commission, Delft: OTB Research Institute

LAMBREGTS, B., (2006): "Polycentrism: boon or barrier to metropolitan competitiveness? The case of the Randstad Holland", en *Built Environment*, 32, 114-123 pp.

LAMBREGTS, B., (2009): *The polycentric metropolis unpacked: concepts, trends and policy in the Randstad Holland*. Chapter 1-Dissertation. Faculty of Social and Behavioural Sciences. <http://dare.uva.nl/document/128781>

LEAL, J. y CORTÉS, L. (1995): *La vivienda en Madrid. Análisis espacial de la dinámica residencial en la Región*. Consejería de Política Territorial de la Comunidad de Madrid. Madrid.

LEAL, J. y CORTÉS, L. (2005): *Características del parque de viviendas de la Comunidad de Madrid según el Censo de 2001*. Colección Estudios y análisis. Instituto de Estadística de la Comunidad de Madrid. Madrid.

LEFÈVRE, C. (2003): "La planificación de las metrópolis europeas entre gobierno y gobernanza", en *Urban* 8.

Libro Blanco para la Reforma del Gobierno Local (2005). Ministerio para las Administraciones Públicas, Secretaría del Estado de Cooperación Territorial. Madrid.

LOBAO, L. et al., (2009): "Rescaling the state: new modes of institucional-territorial organization", en *Cambridge Journal of Regions, Economy and Society*, 2, 2, 3-12 pp.

LÓPEZ DE LUCIO, R. (1976): "En torno a los procesos reales del desarrollo urbano", *Ciudad y Territorio*, 2-3, 152-158 pp.

LÓPEZ DE LUCIO, R. (1993): *Ciudad y urbanismo a finales del siglo XX*, en Universitat de Valencia, Servei de Publicacions.

LÓPEZ DE LUCIO, R. (1995): "La tendencia hacia la dispersión/fragmentación de los territorios urbanos. Notas sobre la estructura de espacios de la región urbana de Madrid", *Economía y Sociedad*, 12, 45-58 pp.

LÓPEZ TRIGAL, L. (1979): *La red urbana de León. Análisis de geografía regional*. León, Colegio Universitario de León.

LÓPEZ TRIGAL, L. (1986): "Ciudades y lugares centrales en Castilla y León", *Tierra de León*, 49, 5-16 pp.

LÓPEZ TRIGAL, L. (1987): *Geografía humana de Castilla y León*. Oikos-Tau. Barcelona.

LÓPEZ TRIGAL, L. y BENITO DEL POZO, P. (1999): *Geografía política*. Cátedra. Madrid.

LOVERING, J., (1999): "Theory led by policy: The inadequacies of the 'New Regionalism' (Illustrated from the Case of Wales)". *International Journal for Urban and Regional Research*, 1999, vol. 23, p. 379-395.

MACLEOD, G. y JONES, M. (2002): "Renewing the geography of regions", en *Environment and Planning D: Society and Space*, 19, 669-95 pp.

MALCOLM, B. et al. (2009): "El sistema metropolitano de la macroregión de Madrid", en *Urban*, 14, 72-79 pp.

MANERO, F. (1982): "La industria y las ciudades de Castilla la Vieja y León", *El espacio geográfico de Castilla la Vieja y León*. I Congreso de Geografía de Castilla y León, 213-214 pp.

MARCUSE, P. y van KEMPEN, R. (2000): *Globalizing Cities: A new spatail order?* Blackwell, Oxford.

MARTÍNEZ SÁNCHEZ-MATEOS, H. (2009): La estructura del transporte y sus implicaciones territoriales en Castilla-La Mancha. Consejo Económico y Social de Castilla-La Mancha.

MARTINOTI, G. (1990): "La población de la nueva morfología social metropolitana. Reflexiones a partir del caso italiano", en BORJA, J. et al., (coords.): *Las grandes ciudades en la década de los noventa*. Madrid. Sistema, 65-166 pp.

MacLEOD, G. (1998) "In what sense a region? Place hybridity, symbolic shape, and institutional formation in (post-)modern Scotland", en *Political Geography*, 17, 833-863 pp-

MAS HERNÁNDEZ, R. (1999): «Periferias urbanas y nuevas formas espaciales», en R. DOMÍNGUEZ, (coord.): *La ciudad. Tamaño y crecimiento*: 201-234, Universidad de Málaga y AGE, Málaga.

MEIJERS, E. and A. ROMEIN (2003): "Realizing potential: Building Regional Organizing Capacity in Polycentric Urban Regions", en *European Urban and Regional Studies*, 10, pp.173-186.

MEIJERS, E. (2005) "Polycentric Urban Regions and the Quest for Synergy: Is a Network of Cities More than the Sum of the Parts?", *Urban Studies*, 42, pp.765-781 pp.

MEIJERS, E. (2007): "From a central place to a network model: theory and evidence of a paradigm change", *Tijdschrift voor Economische en Sociale Geografie* 98, 245-259 pp.

MEIJERS, E. et al., (2007): Closing the gap: territorial cohesion through Polycentric Development, en *European Journal of Spatial Development*, 24. www.nordregio.se/EJSD

MEIJERS, E. y BURGER, M. (2009): "Urban Spatial Structure and labour Productivity in U.S. Metropolitan Areas", Paper presented at the 2009 Regional Studies association Annual Conference *Understanding and Shaping Regions: Spatial, social and Economic Futures*, Leuven, Belgium, April 6-9, 2009.

MESSNER, D. (2003): *La arquitectura de goberna global en la economía globalizada: El concepto del World Economic Triangle*. Instituto Internacional de la Gobernabilidad de Cataluña.

MÉNDEZ, R. y RAZQUIN, S. (1992): Ciclo urbano y difusión del crecimiento en la Comunidad de Madrid. *Anales de Geografía* 12, pp. 333-344.

MÉNDEZ, R. (1997): Geografía económica. La lógica espacial del capitalismo global. Barcelona. Ariel.

MÉNDEZ, R. y RODRÍGUEZ, J. (1998): "Procesos de industrialización periférica y espacios emergentes en Castilla-La Mancha", en *Anales de Geografía de la Universidad Complutense de Madrid* nº 18, Madrid, pp. 177-204.

MÉNDEZ, R. y ONDÁTEGUI, J. (1999) "La estructura territorial del sistema productivo". En J.L. GARCÍA DELGADO (dir.) *Estructura económica de Madrid*. *Civitas*, Madrid, 131-166.

MÉNDEZ, R. (2001): "Modelos de industrialización en Castilla-La Mancha", en PILLET, F. y PLAZA J. (Coords.): *Lecciones de Desarrollo Rural. Una aproximación formativa desde y para Castilla-La Mancha*, UCLM, Ciudad Real, pp. 213-217.

MÉNDEZ, R. (2002): "Difusión de actividades y cambio metropolitano: el dinamismo de la franja periurbana en Madrid", en *Boletín de la Real Sociedad Geográfica*, Madrid, Tomo CXXXVII-CXXXVIII, 259-272 pp.

MÉNDEZ, R. (2004): "Transformaciones económicas y dinámicas urbanas: la periferia metropolitana de Madrid", en AGUILAR, G. (2004), *Procesos metropolitanos y grandes ciudades. Dinámicas recientes en México y otros países*. UNAM, México

MÉNDEZ, R. et al (2006): "Ciudades intermedias y desarrollo territorial en Castilla-La Mancha", *Xeográfica. Revista de Xeografía, Territorio e Medio Ambiente*. Universidade de Santiago de Compostela, 6, 69-93 pp.

MÉNDEZ, R. y MOYA, J. (2007): Transformaciones productivas y nuevas formas urbanas: difusión de las actividades económicas en la región metropolitana funcional de Madrid. *Anales de Geografía*, Vol.27, n.2, pp. 105-134.

MÉNDEZ, R. et. al. (2008): Ciudades intermedias y desarrollo territorial en Castilla-La Mancha. *Xeográfica*, 2008, nº 6, p.69-93.

MENÉNDEZ, J. M., et al., (2002): "El TAV en Ciudad Real y Puertollano. Notas sobre su incidencia en la movilidad y el territorio", en *Cuadernos de ingeniería y territorio*, 2. ETSI-Caminos, Canales y Puertos de la UCLM.

Ministerio de Fomento (2003): MOVILIA, encuesta de movilidad de las personas residentes en España. Madrid.

Ministerio de Fomento (2008): MOVILIA, encuesta de movilidad de las personas residentes en España. Madrid.

Ministerio de Vivienda (2005): Atlas estadístico de las áreas urbanas en España 2004. Madrid. Centro de Publicaciones del Ministerio de Vivienda.

Ministerio de Vivienda (2007): Atlas estadístico de las áreas urbanas en España 2006. Madrid. Centro de Publicaciones del Ministerio de Vivienda.

MÓDENES, J. A., (2009): "Movilidad espacial: uso temporal del territorio y población vinculadas", en PONS, J.J., MONTOR, C., LÓPEZ, D. y BARCENILLA, M. A., (Eds) (2009): *Territorio y movilidad interior de la población en España*, EUNSA, 171-186 pp.

MOL, A. P. J. (1999). «Ecological Modernization and the Environmental Transition of Europe: Between National Variations and Common Denominators». En *Journal of Environmental Policy and Planning*, núm. 1.

MÓNGUIN, O., (2010): *La condición urbana. La ciudad a la hora de la mundialización*. Espacios del saber. Paidós. Barcelona.

MONZÓN, A. (2006): "Observatorio de la movilidad metropolitana en España", Ponencia en el *I Congreso Internacional y gestión de la movilidad*, Madrid, del 25 al 27 de septiembre de 2006. <http://www.congresomovilidad.com/ponencias.htm>

MONZÓN, A. y DE LA HOZ, D. (2009): Efectos sobre la movilidad de la dinámica territorial de Madrid. *Revista Urban*, Nº 14, pp. 58-71.

MORA RODRÍGUEZ, F. (1983): "Aproximación al discurso político en Castilla-La Mancha", en *Centro de Estudios de Castilla-La Mancha*, 37-39 pp.

MORGAN, K. (1997): "The learning regions: institutions, innovation and regional renewal", en *Regional Studies*, 31, 495-503 pp.

MUMFORD, L. (1938). "What is a City?" In R. LeGates y F. Stout (eds) *The City Reader*, 3rd Edition. London: Routledge, 93-96.

MUMFORD, L. (1961): *The city in the history*. New York, Harcourt Brace and World.

MUNUERA, J. L. y CUESTAS, P. J. (2006): "Factores de atracción de los centros comerciales en España", en *ICE*, 828, 99-116 pp.

MUSIL, R. (2007): "Globalized post-suburbia. Service firms and global enterprises in Vienna's suburban zones: a contribution to the global integration of the core?", en *Belgeo*, 1, 147-162 pp.

MUSTERD, S. y ZELM, I., (2001); "Polycentricity, households and the identity of places", en *Urban Studies*, 38, 679-696 pp.

NAREDO, J. M. (2006): *Raíces económicas del deterioro ecológico y social. Más allá de los dogmas*. Siglo XXI. Madrid.

NEL.LO, O. (1998): "Los confines de la ciudad sin confines", en Monclús, F. (ed), *La ciudad dispersa*, Centre de Cultura Contemporània de Barcelona.

NEL.LO, O. (2001): *Cataluña, ciudad de ciudades*. Lleida.

NEL.LO, O. (2004): ¿Cambio de siglo, cambio de ciclo? Las grandes ciudades españolas en el umbral del siglo XXI, en *Ciudad y Territorio. Estudios Territoriales*, XXVI, 141-142, otoño-invierno, 523-542 pp.

NEL.LO, O. y MUÑOZ, F. (2004): "El proceso de urbanización", en ROMERO, J. (coord.). *Geografía Humana. Procesos, riesgos e incertidumbres en un mundo globalizado*. Barcelona: Ariel, 255-332 pp.

NEUMAN, M. y HULL, A. (2009): "The futures of the City Region", en *Regional Studies*, 43, 6, 777-787 pp.

NOGUE, J. (2001): *Nacionalismo y Territorio*, en NOGUE, J. y RUIF., (2001): *Geopolítica, identidad y globalización*, Barcelona, Ariel.

HIJKAMP, P. y SHCUBERT, U., (1983): *Structural change in urban systems*, Paper presentado a Contributions to the Metropolitan Study, Internacionl Institue for applied system analysis, Laxenburg, Austria.

Nordregio et al., (2004) *ESPON 1.1.1: Potentials for polycentric development in Europe*. Project Report. Stockholm/Luxembourg: Nordregio/ESPON Monitoring Committee.

NUREC (1994): Atlas of agglomeations in the European Union, Duisburg. NUREC.

Observatorio de la Sostenibilidad en España – OSE (2006): *Cambios de ocupación del suelo en España. Implicación para la sostenibilidad*. Editorial Mundiprensa, Madrid.

Observatorio de la Sostenibilidad en España – OSE (2009): *Sostenibilidad en España 2009: Atlas*. Editorial Mundiprensa, Madrid.

Observatorio Metropolitano (2007): *Madrid, ¿la suma de todos? Globalización, territorio, desigualdad*. Madrid. Útiles.

OCDE (2002): *Redefining Territories: Functional Regions*. Paris,. 2002. http://www.oecd.org/LongAbstract/0,3425,en_2649_34413_15181242_119684_1_1_37429_00.html

OHMAE, K. (1993): "The Rise of the Region State" en *Foreign Affaire*, pp. 77-87.

OHMAE, K. (1995): "The end of the Nation-State: the Rise of Regional Economies". New York: Simon and Schuster Inc.

ORTEGA VALCÁRCCEL, J. (1998): "El patrimonio territorial como recurso cultural y económico", *Ciudades*, 4, 33-48 pp.

ORTEGA VALCÁRCCEL, J. (2000): *Los horizontes de la geografía*. Madrid. Ariel.

ORTEGA VALCÁRCCEL, J. (2004): "Una geografía para el siglo XXI", en ROMERO, J. (Coord.) *Geografía Humana*. Barcelona. Ariel, 25-53 pp.

ORTIZ, M. et al., (2007): "Historia social y política para una transición. El cambio desde abajo y la construcción de una nueva autonomía: Castilla-La Mancha", *HAOL*, 14, 115-126 pp.

PAASI, A. (2004): "Place and region: looking through the prism of scale", en *Progress in Human Geography*, Vol. 28, 4, 536-546 pp.

PACCIONE, M. (2001): *Urban Geography: A global perspective*, Routledge, New York.

PANADERO, M. y PILLET, F. (1999): "Castilla-La Mancha", en GARCÍA, José M^a y SOTELO, José A. (eds.). *La España de las Autonomías*. Madrid: Síntesis, 1999a, p. 291-330.

PAREJO, L. (2006): "El planeamiento urbanístico", en *Atlas Estadístico de las Áreas Urbanas en España*, 265-261.

PARR, J.B. (2002) Agglomeration Economies; ambiguities and confusions, *Environment and Planning A*, 34, 717-731 pp.

PARR, J.B. (2004): "The Polycentric Urban Region: A Closer Inspection", en *Regional Studies*, 38, pp.231-240.

PÉREZ, C. (1979): "Cambios formales y funcionales en los municipios rurales bajo los efectos de la urbanización", en *I Jornadas de Estudio sobre la Provincia de Madrid*, Madrid.

PÉREZ, C. (1989): *Transformaciones recientes en el medio rural madrileño*, Universidad Complutense de Madrid (tesis doctoral inédita).

PERULLI, P. (1995): *Atlas metropolitano. El cambio social en las grandes ciudades*, Alianza Editorial, Madrid.

PHELPS, N. A. y T. OZAWA (2003): "Contrasts in agglomeration: Proto-industrial, industrial and post-industrial forms compared", en *Progress in Human Geography*. Vol. 27, No. 5, pp. 583-604.

PHELPS, N, PARSON, N BALLAS, D. y DOWLING, A (2006): *Post-suburban European. Planning and Politics at the Marins of Europe's Capital Cities*. Palgrave, Nueva York.

PILLET, F. (1980): "Áreas de influencia socioeconómica en la provincia de Ciudad Real", en *Almud-Revista de estudios de la Mancha*, 1, 33-65 pp.

PILLET, F. (2004): "La Geografía y las distintas acepciones del espacio geográfico", en *Investigaciones Geográficas*, 4, 141-154 pp.

PILLET, F. (Coord.) (2007): *Geografía de Castilla-La Mancha*, Almud, Ciudad Real, 2007.

PILLET, F. et al. (2007): "Fuentes para la aplicación de la Estrategia Territorial Europea en Castilla-La Mancha" en *Estudios Geográficos*, 2007, vol. LXVIII, nº 263, p. 627-651.

PILLET, F. et al. (2010): "El policentrismo en Castilla-La Mancha y su análisis a partir de la población vinculada y el crecimiento demográfico. *Scripta Nova. Revista Electrónica de Geografía y Ciencias Sociales*. [En línea]. Barcelona: Universidad de Barcelona, 20 de abril de 2010, vol. XIV, nº 321. <<http://www.ub.es/geocrit/sn/sn-321.htm>>. [ISSN: 1138-9788].

POLYMETREX (2005): *Towards a Polycentric Metropolitan Europe*. Metrex, Glasgow, December, 2005.

http://www.eurometrex.org/Docs/PolyMETREX/Interim/EN_PolyMETRExplus_interim_report.pdf

POMPILI, T. (2006): "Networks within cities and among cities: a paradigm for urban development and governance", en *46th Congress of the European Regional Science Association*, Volos.

PONS, J. J. et al (Eds) (2009): Territorio y movilidad interior de la población en España. Eunsa. Pamplona.

POZO RIVERA, E. y RODRÍGUEZ MOYA, J. M. (1998): "La evolución de la población en la Comunidad de Madrid", *Anales de Geografía de la Universidad Complutense*, 18, 299-316 pp.

POZO RIVERA, E. (2005): "Tendencias recientes en la evolución de la población de la Comunidad De Madrid (1996-2001)", *Anales de Geografía de la Universidad Complutense*, 25, 353-329 pp.

POZO, E. y RODRÍGUEZ, J. (2006): "Transformaciones socio-demográficas recientes en las comarcas castellano manchegas limítrofes a Madrid", *Anales de Geografía de la Universidad Complutense*, 26, 249-281

POZO, E. y GARCÍA, J. C. (2009): "Inmigración y cambio demográfico en la región metropolitana madrileña entre 1996 y 2006", *Anales de Geografía*, 29, 1, 111-138 pp.

PORTER, M. E. (1990): La ventaja competitiva de las naciones. Macmillan. London.

PORTER, M.E. (2001): Regions And the new economics of competition, en SCOTT, A. (Ed), *Global City-Regions: Trends, theory, Policy*. Oxford. Oxford University Press.

PRECEDO, A. (1988): La red urbana. Madrid. Síntesis.

PRECEDO, A. (1996): *Ciudad y desarrollo urbano*. Madrid: Síntesis.

PRED, A. (1971): "The intrametropolitan Location of American Manufacturing", en BOURNE, L. S. (1971): *Internal structure of the City. Readings on space and environment*. Nueva York. Oxford University Press, 380-389 pp.

PRED, A. (1977): The City-System in advanced economies. Hutchinson, London.

PRED, A. (1977): *City-system in advance economies: past growth, present processes and future development options*. Londres. Hutchinson.

PREMIUS, H., (1994): "Planning the Randstad: Between Economic Growth and Sustainability", en *Urban Studies*, 31, 3, 509-534 pp.

PREMIUS, H. et al., (2001): "Mobility and spatial dynamics: an uneasy relationship", en *Journal of Transport Geography*, 9, 167-171 pp.

PREMIUS, H. y ZONNELVELD, W. (2003): "What are corridors and what are the issues?. Introduction to special issue: the governance of corridors", en *Journal of Transport Geography*, 11, 167-177 pp.

PUMAIN, D. y THÈRÈSE S.J. (Eds) (1996): Urban networks in Europe. John Libbey Eurotext. Paris.

RACINE, J-B., (2004): "From urban form to urban relations: in search for a new king of reflexive and critical knowledge in urban geography and city monitoring", en *Dela*, 21, 41-52 pp.

- RACIONERO, L.** (1981): Sistema de ciudades y ordenación del territorio. Madrid. Alianza.
- RAFFESTIN, C.** (1981): Por una geografía del poder.
- RICHARDSON, H.** (1986): Economía regional y urbana. Madrid. Alianza.
- RICHARDSON, H. W.** (1988): "Monocentric vs policentric models: the future of urban economic in regional science", *Annals of Regional Science*, 2, 1-12 pp.
- RIGUELLE, F. et al** (2005): *Is the Belgian city polycentric?. A geographical approach.* Draft version.
- RÍO, I. del** (1984): *Industria y residencia en Villaverde: génesis de un paisaje urbano en la periferia de Madrid* (Tesis).
- RÍO I. del y RODRÍGUEZ, J.** (2007): "Del eje a la red: la periferia industrial madrileña", en Méndez, R. y Pascual, H.: *Industria y Ciudad en España: nuevas realidades, nuevos retos*, Cidur Menor, Navarra. Aranzadi, 587-618.
- RÍO I. del y RODRÍGUEZ, J.** (2008): "Áreas metropolitanas en transformación. Presente y futuro del Corredor del Henares en el área funcional madrileña", *Anales de Geografía Humana de la UCM*, 29, 1, 139-165 pp.
- RIVAS SANZ, J. L. de las, et al** (2010): "Definición de ámbitos espaciales para el desarrollo de políticas territoriales por objetivos en Castilla y León", en VI Congreso Internacional de Ordenación del Territorio. Pamplona.
- RIVAS SANZ, J. L. de las** (2003): *La ordenación del territorio en Castilla y León*. Parte II, 105-115 pp. Documento técnico, coordinado por Lorenzo López Trigal. Consejo Económico y Social de Castilla y León.
- RODRIGUEZ GUTIÉRREZ, F.** (2004): "La profesión del geógrafo en España", Aportación AGE, en Congreso Internacional UGI, Glasgow, 2004.
- RODRÍGUEZ GUTIÉRREZ, F.** (2009): *Áreas metropolitanas de España. La nueva forma de la ciudad*. Universidad de Oviedo.
- RODRIGUEZ, M. y VILLARINO, P.** (Coord.)(1988): *Actas de la II Reunión de Geografía Industrial*, Grupo de Geografía Industrial (AGE). Santiago de Compostela, 22 y 23 de Septiembre.
- ROCA CLADERA, J.** (2003): "La delimitación de la ciudad ¿una cuestión imposible?", *Ciudad y Territorio. Estudios Territoriales*, XXXV (135). 17-36 pp.
- ROCA et al** (2005): "Las áreas metropolitanas españolas. Evolución 1991-2001", en Centro de Política del Suelo y Valoraciones (mimeo).
- ROMERO, J. y FARINÓS, J.** (Eds) (2004): *Ordenación del territorio y desarrollo territorial*. Gijón. Trea.
- ROMERO GONZÁLEZ, J. y FARINÓS DASÍ, J.** (Eds) (2005): *Ordenación del territorio y desarrollo territorial*. Trea.
- ROMERO, J. y FARINÓS, J.** (2006): *Gobernanza territorial en España*. Universidad de Valencia.
- SAEY** (2008): "The study of cities: historical and structural approaches", in *GaWC Research Bulletin* 276. <http://www.lboro.ac.uk/gawc/rb/rb276.html>

- SANTOS, M.** (1996): *Metamorfosis del espacio habitado*. Oikos-Tau, Barcelona.
- SANTOS, M.** (2000): *La naturaleza del espacio*. Ariel. España.
- SANTOS GANGES, L. y PEIRET CARRERA, A.** (2001): "Articulación regional y comarcas en Castilla y León: las directrices de ordenación del territorio", en *Boletín de la AGE*, 32, 177-190 pp.
- SANZ, J. M.** (1977): *Madrid, ¿capital del capital español?*, Instituto de Estudios Madrileño, Madrid.
- SASSEN, S.** (2007): "El reposicionamiento de las ciudades y regiones urbanas en una economía global: ampliando las opciones de políticas y gobernanza", en *EURE (Santiago)*, Vol.33, 100, 9-34 pp.
- SASSEN, S.** (1998): "Ciudades en la economía global: enfoques teóricos y metodológicos", *EURE (Santiago)*, Vol.24, 71, 5-25 pp.
- STORPER, M.**, (1997): *The regional world: territorial development in a global economy*. New York: Guilford Press.
- SABEL, CH. F. y PIORE, M.** (1990): *La segunda ruptura industrial*. Madrid. Alianza.
- De SANTIAGO, E.** (2007): *Infraestructuras, planeamiento y modelo territorial en la comunidad de Madrid*.
- SANTOS, L. y PEIRET, A.** (2001): "Articulación regional y comarcas en Castilla y León: las directrices de ordenación del territorio", en *AGE*, 32, 177-190 pp.
- SANTOS, M.** (1996): *Metamorfosis del espacio habitado*. Barcelona. Oikos-Tau.
- SANTOS, M.** (1996): *De la totalidad al lugar*. Barcelona. Oikos-Tau.
- SANTOS, M.** (2000): *La naturaleza del espacio*. Barcelona. Ariel.
- SASSEN, S.** (1991): *The global city*: New York. London, Tokyo. Princeton University Press. Princeton NJ.
- SCOTT, A.** (1988): *Metropolis: From the division of labour to urban form*. Univesity of California Press., Berkeley and Los Angeles.
- SCOTT, A.J., AGNEW, J., SOJA, E. W. and STORPER, M.** (2001) "Global City Regions", in A.J. Scott (ed.) *Global City Regions, Trends, Theory, Policy*, pp. 11-30. Oxford: Oxford University Press.
- SCOTT, A. y STORPER, M.** (2003): "Regions, Globalization, Development", *Regional Studies*, 37, 6 & 7, 579-593 pp.
- SEGUÍ PONS, J.M. y PETRUS BEY, J.M.** (1991): *Geografía de redes y sistema de transporte*, Madrid. Síntesis.
- SERRANO, J.M.** (1989): "Las capitales regionales autonómicas: centralidad y polarización de los flujos de tráfico por carretera. Un modelo regional contrastado", en *Papeles de Geografía*, 15, 95-108 pp.
- SERRANO, J.M.** (2006): "Aglomeraciones y áreas urbanas en España, dimensión y tendencias: Breves precisiones", *Lurralde: Investigación y Espacio*, 29.

- SERRANO, A.** (2003): "El modelo territorial europeo. Tendencias para el siglo XXI y sus implicaciones para el modelo territorial español", en *Urban* N° 8, 35-54 pp.
- SERRANO, R. et al.** (2006): "Análisis de las consecuencias territoriales del Ave en ciudades pequeñas: Ciudad Real y Puertollano", *Estudios Geográficos*, LXVII, 199-229, pp.
- SFORZI, F.** (1999): "La teoría marshalliana para explicar el desarrollo local", en RODRÍGUEZ, F. (Ed). Manual de desarrollo local. Ed. Trea, Gijón.
- SIMÓN, M.** (2007): Transformación de los modelos de ocupación de suelo en la Región Centro (1900-2000). Trabajo de investigación de doctorado (2006-2007). ETSAM. Madrid.
- SMITH, A.** (1977): La riqueza de las naciones. Centro Editor de América Latina. Buenos Aires.
- SMITH, A. D.** (2000): Nacionalismos y naciones en Europa. Madrid: Alianza Editorial.
- SMITH, D. y TIMBERLAKE, M.** (1995): Conceptualising and mapping the structure of the world system's city system", *Urban Studies*, 32, 2, 287-302.
- SOJA, E.** (2000): Postmetrópolis. Oxford, Blackwell.
- SOJA, E. W.** (2005): "Algunas consideraciones sobre el concepto de ciudades region globales", en *Ekonomiaz: Revista vasca de economía*, Vol (58), 44-75 pp.
- SOLIS TRAPERO, E.** (2007): "Policentrismo y desarrollo territorial: la región urbana policéntrica", en *La Geografía en la frontera de los conocimientos*, XX Congreso de Asociación de Geógrafos Españoles, del 23 al 28 de octubre en Sevilla.
- SOLIS, E.** (2007): "Cambio de escala y estructura del nuevo territorio urbano madrileño: La región urbana policéntrica", Comunicación presentada en el Coloquio Ibérico de Geografía Alcalá de Henáres, 1 al 4 de octubre de 2007.
- SOLÍS, E.** (2008): El horizonte urbano madrileño: más allá de la región políticoadministrativa. *Anales de Geografía*, Vol. 28, No. 1, p. 133-162.
- STORPER, M.** (1997): The regional World. Territorial development in a Global Economy. New York, Guilford.
- SUSINO, J. et al.,** (2007): "Transformaciones sociales y territoriales en el incremento de la movilidad por razón de trabajo en Andalucía", en *Cuadernos de Geografía*, 81-82, 1-21 pp.
- SWYNGEDOUW, E.,** (2004): "Globalisation or 'Glocalisation'? Networks, Territories and Rescaling", en *Cambridge Review of International Affairs*, 17, 1, 25-39 pp.
- SWYNGEDOUW, E., et al.,** (2002): Neoliberal urbanization in Europe: Large-Scale Urban Development Projects and the New Urban Policy, en *Antipode*, 547-582 pp.
- TANAKA, T. y INOBUCHI, T.** (1996): Globalism and Regionalism, in Global Seminar 96 Shonana Session, 2-6 de Septiembre de 1996, Hayama, Japón.
- TAYLOR, P. J.** (2001): Specification of the world city network. *Geographical Analysis*, Vol. 33, no 2, p. 181-194.

TAYLOR P. J. y FLINT C., (2002): Geografía Política: economía-mundo, estado-nación y localidad. Editorial Trama (2ª Edición).

TAYLOR, P. J. and R. E. LANG (2004): "The Shock of the New: 100 concepts describing recent urban change", en *Environment and Planning A*.

TAYLOR, P. J. (2005): "World-systems analysis and globalization. A Jacobsean exploration of pasts, presents and futures", en *Belgeo*, 3, 265-274 pp.

TAYLOR, P. J. (2007): "Cities, Worlds Cities, Networks and Globalization" in *GaWC Research Bulletin* 238. <http://www.lboro.ac.uk/gawc/rb/rb238.html>

TORROJA, A y CAMAGNI, R (coord.) (2004): *Una nueva cultura del territorio*. Diputación de Barcelona

TEJADURA TEJADA, J. (1998): *El principio de cooperación en el Estado autonómico*. Granada. Comares.

TERÁN, F. de (1978): Planeamiento urbano en la España contemporánea. Barcelona.

TERÁN, F. de (1999): Madrid: ciudad-región. II, Entre la Ciudad y el Territorio, en la segunda mitad del siglo XX. Madrid. Comunidad de Madrid.

TERÁN, F. de (1999): *Historia del Urbanismo en España III. Siglos XIX y XX*. Cátedra. Madrid.

TROITIÑO VINUESA, M. A. (1988): "Análisis y problemática de los espacios urbanos en España", *Anales de Geografía de la Universidad Complutense*, 8, 209-216 pp.

TROITIÑO VINUESA, M. A. (2000): "Ordenación del territorio y desarrollo territorial: la construcción de las geografías del futuro", en *Lecturas geográficas: homenaje a José Estébanez Álvarez*, 1, 629-642 pp.

TROITIÑO VINUESA, M. A., et al (2001): El estudio sobre la **Red Complementaria del Sistema Urbano Español** se enmarca dentro del Proyecto Marco "**Estudio prospectivo del Sistema Urbano del Sudoeste Europeo**" del Programa Operativo Sudoeste Europeo / Diagonal Continental de la Iniciativa Comunitaria INTERREG II-C, suscrito entre Portugal, Francia y España.

TROITIÑO VINUESA, M. A. et al., (2001): "La Red Complementaria del Sistema Urbano Español: un nuevo marco interpretativo, en Ordenación del territorio, política regional, medio ambiente y urbanismo: Gijón (Asturias), 3 a 6 de julio, 357-373 pp.

TROITIÑO VINUESA, M. A. (2005): "Manuel de Terán: una visión dinámica y comprometida de la ciudad y del territorio", en *Anales de Geografía*, Vol. 25. 9 a 15 pp.

TROITIÑO VINUESA, M. A. (2006): "Las áreas urbanas", en Atlas Urbano de España. Ministerio de Vivienda. España, (texto introductorio 27-30 pp.).

TROITIÑO VINUESA, M. A. (2006): "Ordenación del Territorio y Desarrollo Territorial: La construcción de las geografías del futuro", en *Geocalli*, Vol. 7 (14), 17-68 pp.

TROITIÑO TORRALBA, L. (2009): *Madrid y su Región Turística*. Tesis doctoral inédita.

TSAI, Y. (2005): "Quantifying urban form: compactness versus sprawl", en *Urban Studies*, 42 (1), pp. 141-161.

TUROK, I. y BAILEY, N. (2004): "The theory of polynuclear urban regions and its application to Central Scotland", en *European Planning Studies*, 12, 371-389 pp.

UREÑA, J.M., MENÉNDEZ, J.M., et al., (2005): Alta velocidad ferroviaria e integración metropolitana en España: el caso de Ciudad Real y Puertollano, *Eure*, 92, pp. 87-104.

UREÑA, J. M. et al (2009a): "Nuevos procesos de metropolización facilitados por la AltaVelocidad Ferroviaria", *Ciudad y Territorio-Estudios Territoriales*, 159, 213-232 pp.

UREÑA, J. M. et al. (2009b): "The high-speed rail challenge for big intermediate cities: a national, regional and local perspective", *Cities*, 266-279 pp.

VALENZUELA, M. (1974): "Iniciativa oficial y crecimiento urbano de Madrid", *Estudios Geográficos*, 137, 597-592 pp.

VALENZUELA, M. (1976): "La descongestión industrial de Madrid, ¿un paso hacia la Región Centro?", en *Anales del Instituto de Estudios Madrileños*. Tomo XIII (tirada aparte), 21 págs.

VALENZUELA, M. (1977): *Notas sobre el desarrollo histórico del planeamiento en España*. Conferencia pronunciada en el II Curso de urbanismo organizado por el Colegio de Ingenieros de Caminos, Canales y Puertos, abril de 1977.

VALENZUELA, M. (1979): "Madrid aglomeración-madrid región", en *La Región y la Geografía Española*. Madrid. Asociación de Geógrafos Españoles, 191-211 pp.

VALENZUELA, M. (1991): *La comunidad de Madrid y la construcción del territorio metropolitano*, en Boletín de la Asociación de Geógrafos Españoles.

VALENZUELA, M. et al., (2007): "The Spanish way to economic employment deconcentration. A way to several speeds", en RAZIN, E. DIJST, M. Y VÁZQUEZ, C. (eds) *Emloyment Deconcentration in european Metropolitan areas. Market Forces versus Planning Regulations*. Dordrecht, Springer Verlag, 115-145 pp.

VALENZUELA, M. (2008): "Turismo y servicios recreativos", en 605-649 pp.

VALENZUELA, M. (2009): "Madrid entre dos milenios. Urbanismo y políticas urbanas para una región metropolitana emergente", en RODRÍGUEZ, F. (Ed) (2009): *Áreas metropolitanas de España. La nueva forma de la ciudad*. Universidad de Oviedo, 205-275 pp.

VARTIAINEN, P. (1997): Urban networking: an emerginf idea in spatial development planning, 37th European Regional Science Association Congress, Roma, 26-9th August, 1997.

van der KNAAP y WALL, R. (2002): "Linking scales and urban network development", en *European Metropolis (1920-2000)*, Proceedings of a Conference at The Centre of Comparative European History. Berlin, 2002.

VAZQUEZ VARQUERO, A. (1986): "El cambio del modelo de desarrollo regional y los nuevos procesos de difusión en España", *Estudios Territoriales*, 20, 87-110 pp.

VÁZQUEZ BARQUERO, A. (1999): *Desarrollo, redes e innovación. Lecciones sobre desarrollo endógeno*. Madrid: Pirámide.

VELTZ, P. (1999). *Mundialización, ciudades y territorio*. Barcelona: Ariel.

VELTZ, P. (1994): "Jerarquía y redes en la organización de la producción y el territorio", en BENKO, G. y LIPIETZ, A., (Eds): *Las regiones que ganan*, Valencia, Alfons el magnànim.

VICINO, T. J. et al., (2007): "Megalopolis 50 Years On: The Transformation of a City Region", en *International Journal of Urban and Regional Research*, 31, 2, 344-367 pp.

VICKERMAN, R. (1997): "High-speed rail in Europe: experience and issues for future development", en *Annals of Regional Science*, 31, 21-38 pp.

VIDAL DOMÍNGUEZ, M. J. y VINUESA ANGULO, J. (1991): *Los procesos de urbanización*, Síntesis, Madrid.

VINUESA, J. (1975): "Sobre el concepto de área Metropolitana". *Rev. Estudios Geográficos*, 1975, n. 140-141, pp. 1143-1156.

VINUESA, J. (1976): El desarrollo metropolitano de Madrid: sus repercusiones geodemográficas, *Instituto de Estudios Madrileños*. Madrid.

VINUESA, J. (1985): "Distribución espacial de la población de la provincia de Madrid (1970-1981)". *Boletín de la Real Sociedad Geográfica*. T. CXXI, pp.121-149.

VINUESA, J. (1996) "Dinámica de la población urbana en España (1857 - 1991)", *Ciudad y Territorio*, 28, 107-108, 185-216.

VINUESA, J. (1997) "El crecimiento de la población y los desequilibrios en la distribución espacial". En Rafael Puyol (Ed.), *Dinámica de la Población en España. Cambios Demográficos en el último cuarto del siglo XX*. Colección: Espacios y Sociedades. Serie Mayor nº 7. Editorial Síntesis. Madrid, 265-311 pp.

VINUESA, J. (1996): "Dinámica de la población urbana en España (1857-1991)". *Ciudad y Territorio Estudios Territoriales*, Vol. XXVIII, nº 107-108, pp. 185-216.

VINUESA, J. (2004): *Características demográficas de la Comunidad de Madrid según el Censo de 2001*. Madrid, Instituto de Estadística. Consejería de Economía e Innovación Tecnológica. Comunidad de Madrid.

VINUESA, J. (2005): "De la población de hecho a la población vinculada", *Cuadernos Geográficos*, 2005, nº 36, p. 79-90.

VINUESA, J. (2008): "Prospectiva demográfica y mercado de vivienda". *Revista clm.economía*. Publicación oficial de la Asociación de Economía de Castilla-La Mancha, nº 11 pp.139-164 <<http://www.clmeconomia.jccm.es>> [ISBN: 1695-9310]

VILLANUEVA, A. y LEAL, M. (1991): "La planificación del regadío y los pueblos de colonización". *Historia y Evolución de la Colonización Agraria en España* (Vol. III). Ministerio para las Administraciones Públicas, Ministerio de Agricultura, Pesca y Alimentación y Ministerio de Obras Públicas y Transportes.

WADDELS, P. y SHUKA V. (1993): Employment dynamics, spatial restructuring,, and the business cycle, en *Geographical Analysis*, 25, 1, 35-52 pp.

WARD, K. y JONAS, A. (2004): "Competitive city-regionalism as politics of space: a critical reinterpretation of the new regionalism", en *Environment and Planning A*, 36, 2119-2139 pp.

WARNER, M. y GERBASI, J. (2004): "Rescaling and Reforming the State under NAFTA: Implications for Subnational Authority", en *International Journal of Urban and Regional Research*, 28, 4, 858-873 pp.

WEESEP, J. y DIELEMAN, D. M., (1993); "Evolving Urban Europe: Editors' Introduction to the Special Issue", en *Urban Studies*, 30, 6, 877-882 pp.

WHEELER, S. (2002): "The new regionalism, key characteristics of an emerging movements", en *Journal of the American Planning Association*, 68, 3, 267-278 pp.

WESTLUND, H. (1999): "An interaction-cost perspective on networks and territory", *Annals of Regional Science*, 33, 93-121 pp.

WUSTEN van der, H. (1995): "Governing urban regional networks. An introduction", en *Political Geography*, 14, 4, 323-328 pp.

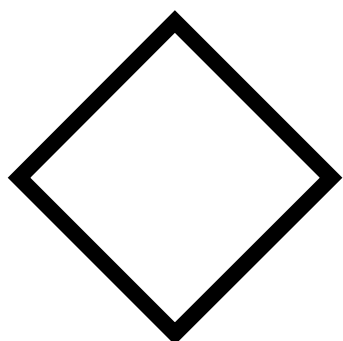
ZAHAVI, Y. y TALVITTIE, A. (1980): "Regularities in travel time and money expenditures", *Transportation Research*, 750, 13-19 PP.

ZÁRATE, M.A. (2003): Madrid, un modelo suprametropolitano de urbanización. *Anales de Geografía de la Universidad Complutense*, 23, pp. 283-304.

ZOIDO, F. et al., (2000): Diccionario de geografía urbana, urbanismo y ordenación del territorio, Barcelona. Ariel.

ZOIDO, F. (1998): "Geografía y ordenación del territorio" en *Didáctica de las ciencias sociales, geografía e historia*, Nº, 16, 19-32 pp.

ZOIDO, F. y, ARROYO, A. (2004): "La Población en España. Tendencias Demográficas Durante el Siglo XX en España". Madrid, España. *Instituto Nacional de Estadística*.



ANEXOS

ANEXO I - Delimitación del ámbito de estudio

MAPA I.2

DELIMITACIÓN DEL ÁMBITO DE ESTUDIO

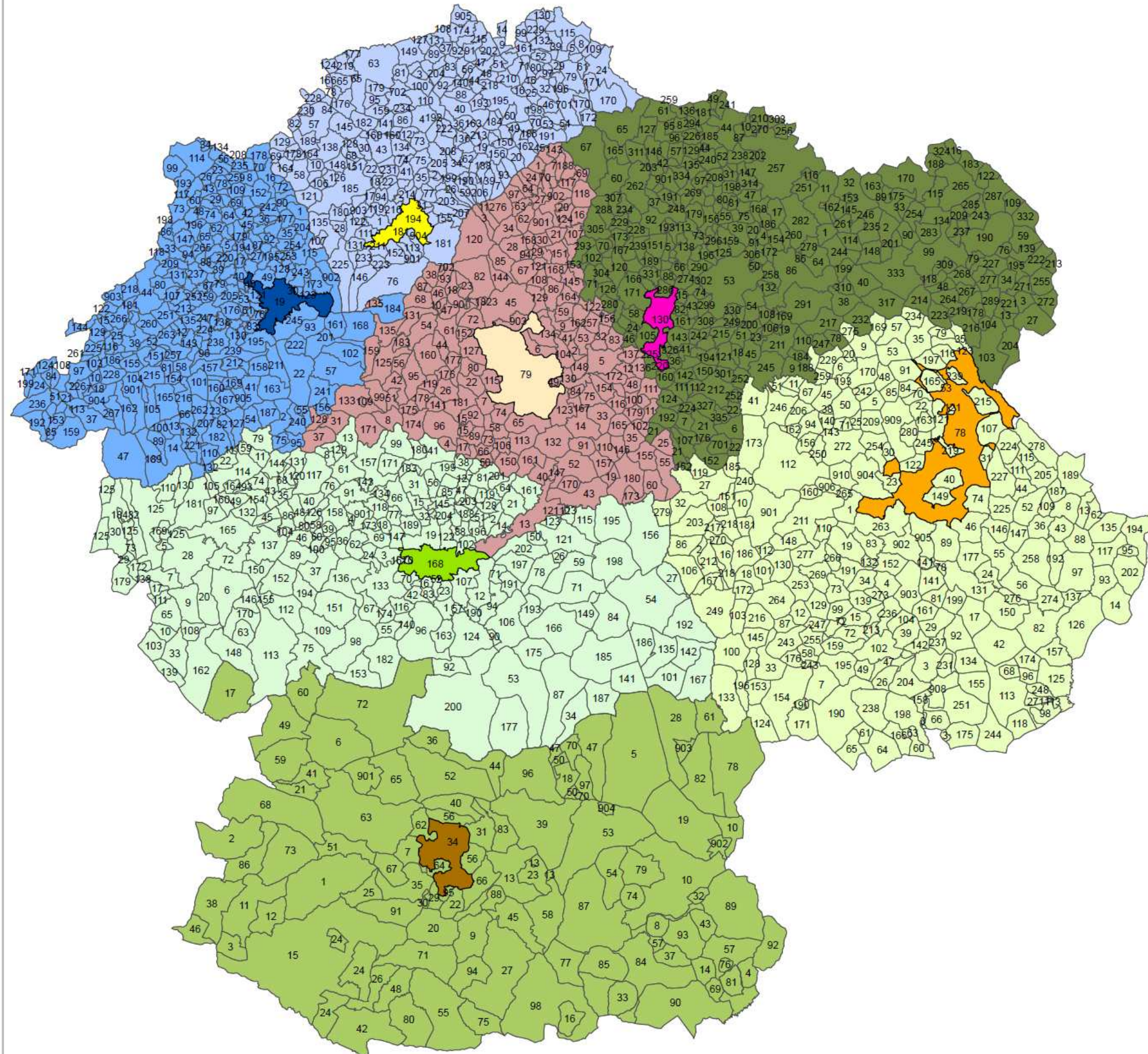
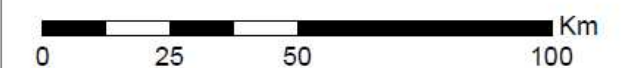
Límites provinciales

- Madrid
- Ávila
- Segovia
- Ciudad Real
- Cuenca
- Guadalajara
- Toledo

Capitales provinciales

- Madrid
- Ávila
- Segovia
- Ciudad Real
- Cuenca
- Guadalajara
- Toledo

Base municipal



ANEXO MAPA I.2. Código municipal y nombre del municipio para el ámbito de la Región Centro (I)

Código municipal (en mapa)	Nombre	Provincia	Código INE	Código municipal (en mapa)	Nombre	Provincia	Código INE	Código municipal (en mapa)	Nombre	Provincia	Código INE
1	Adanero	Ávila	5001	65	Crespos	Ávila	5065	122	Martínez	Ávila	5122
2	Adrada (La)	Ávila	5002	66	Cuevas del Valle	Ávila	5066	123	Mediana de Voltoya	Ávila	5123
5	Albornos	Ávila	5005	67	Chamartín	Ávila	5067	124	Medinilla	Ávila	5124
7	Aldeanueva de Santa Cruz	Ávila	5007	69	Donjimeno	Ávila	5069	125	Mengamuñoz	Ávila	5125
8	Aldeaseca	Ávila	5008	70	Donvidas	Ávila	5070	127	Mijares	Ávila	5127
10	Aldehuela (La)	Ávila	5010	72	Espinosa de los Caballeros	Ávila	5072	128	Mingorría	Ávila	5128
12	Amavida	Ávila	5012	73	Flores de Ávila	Ávila	5073	129	Mirón (El)	Ávila	5129
13	Arenal (El)	Ávila	5013	74	Fontiveros	Ávila	5074	130	Mironcillo	Ávila	5130
14	Arenas de San Pedro	Ávila	5014	75	Fresnedilla	Ávila	5075	131	Mirueña de los Infanzones	Ávila	5131
15	Arevalillo	Ávila	5015	76	Fresno (El)	Ávila	5076	133	Monsalupe	Ávila	5133
16	Arévalo	Ávila	5016	77	Fuentes el Saz	Ávila	5077	134	Moraleja de Matacabras	Ávila	5134
17	Aveinte	Ávila	5017	78	Fuentes de Año	Ávila	5078	135	Muñana	Ávila	5135
18	Avellaneda	Ávila	5018	79	Gallegos de Altamiro	Ávila	5079	136	Muñico	Ávila	5136
19	Ávila	Ávila	5019	80	Gallegos de Sobrinos	Ávila	5080	138	Muñogalindo	Ávila	5138
21	Barco de Ávila (El)	Ávila	5021	81	Garganta del Villar	Ávila	5081	140	Muñomer del Peco	Ávila	5140
22	Barraco (El)	Ávila	5022	82	Gavilanes	Ávila	5082	141	Muñopepe	Ávila	5141
23	Barromán	Ávila	5023	83	Gemuño	Ávila	5083	142	Muñosancho	Ávila	5142
24	Becedas	Ávila	5024	84	Gilbuena	Ávila	5084	143	Muñotello	Ávila	5143
25	Becedillas	Ávila	5025	85	Gil García	Ávila	5085	144	Narrillos del Álamo	Ávila	5144
26	Bercial de Zapardiel	Ávila	5026	86	Gimialcón	Ávila	5086	145	Narrillos del Rebollar	Ávila	5145
27	Berlanas (Las)	Ávila	5027	87	Gotarrendura	Ávila	5087	147	Narros del Castillo	Ávila	5147
29	Bernuy-Zapardiel	Ávila	5029	88	Grandes y San Martín	Ávila	5088	148	Narros del Puerto	Ávila	5148
30	Berrocalejo de Aragona	Ávila	5030	89	Guisando	Ávila	5089	149	Narros de Saldueña	Ávila	5149
33	Blascomillán	Ávila	5033	90	Gutierre-Muñoz	Ávila	5090	151	Navacepedilla de Corneja	Ávila	5151
34	Blasconuño de Matacabras	Ávila	5034	92	Hernansancho	Ávila	5092	152	Nava de Arévalo	Ávila	5152
35	Blascosancho	Ávila	5035	93	Herradón de Pinares	Ávila	5093	153	Nava del Barco	Ávila	5153
36	Bohodón (El)	Ávila	5036	94	Herreros de Suso	Ávila	5094	154	Navadijos	Ávila	5154
37	Bohoyo	Ávila	5037	95	Higuera de las Dueñas	Ávila	5095	155	Navaescorial	Ávila	5155
38	Bonilla de la Sierra	Ávila	5038	96	Hija de Dios (La)	Ávila	5096	156	Navahondilla	Ávila	5156
39	Brabos	Ávila	5039	97	Horcajada (La)	Ávila	5097	157	Navalacruz	Ávila	5157
41	Burgohondo	Ávila	5041	99	Horcajo de las Torres	Ávila	5099	158	Navalmoral	Ávila	5158
42	Cabezas de Alambre	Ávila	5042	100	Hornillo (El)	Ávila	5100	159	Navalonguilla	Ávila	5159
43	Cabezas del Pozo	Ávila	5043	101	Hoyocasero	Ávila	5101	160	Navalosa	Ávila	5160
44	Cabezas del Villar	Ávila	5044	102	Hoyo de Pinares (El)	Ávila	5102	161	Navalperal de Pinares	Ávila	5161
45	Cabizuela	Ávila	5045	103	Hoyorredondo	Ávila	5103	162	Navalperal de Tormes	Ávila	5162
46	Canales	Ávila	5046	104	Hoyos del Collado	Ávila	5104	163	Navaluenga	Ávila	5163
47	Candeleda	Ávila	5047	105	Hoyos del Espino	Ávila	5105	164	Navaquesera	Ávila	5164
48	Cantiveros	Ávila	5048	106	Hoyos de Miguel Muñoz	Ávila	5106	165	Navarredonda de Gredos	Ávila	5165
49	Cardeñosa	Ávila	5049	107	Hurtumpascual	Ávila	5107	166	Navarredondilla	Ávila	5166
51	Carrera (La)	Ávila	5051	108	Junciana	Ávila	5108	167	Navarrevisca	Ávila	5167
52	Casas del Puerto de Villatoro	Ávila	5052	109	Langa	Ávila	5109	168	Navas del Marqués (Las)	Ávila	5168
53	Casasola	Ávila	5053	110	Lanzahíta	Ávila	5110	169	Navatalgordo	Ávila	5169
54	Casavieja	Ávila	5054	112	Losar del Barco (El)	Ávila	5112	170	Navatejares	Ávila	5170
55	Casillas	Ávila	5055	113	Llanos de Tormes (Los)	Ávila	5113	171	Neila de San Miguel	Ávila	5171
56	Castellanos de Zapardiel	Ávila	5056	114	Madrigal de las Altas Torres	Ávila	5114	172	Niharra	Ávila	5172
57	Cebreros	Ávila	5057	115	Maello	Ávila	5115	173	Ojos-Albos	Ávila	5173
58	Cepeda la Mora	Ávila	5058	116	Malpartida de Corneja	Ávila	5116	174	Orbita	Ávila	5174
60	Cisla	Ávila	5060	117	Mamblas	Ávila	5117	175	Oso (El)	Ávila	5175
61	Colilla (La)	Ávila	5061	118	Mancera de Arriba	Ávila	5118	176	Padiernos	Ávila	5176
62	Collado de Contreras	Ávila	5062	119	Manjabálago	Ávila	5119	177	Pajares de Adaja	Ávila	5177
63	Collado del Mirón	Ávila	5063	120	Marlín	Ávila	5120	178	Palacios de Goda	Ávila	5178
64	Constanzana	Ávila	5064	121	Martiherrero	Ávila	5121	179	Papatrigo	Ávila	5179

ANEXO MAPA I.2. Código municipal y nombre del municipio para el ámbito de la Región Centro (I)

Código municipal (en mapa)	Nombre	Provincia	Codigo INE	Código municipal (en mapa)	Nombre	Provincia	Codigo INE	Código municipal (en mapa)	Nombre	Provincia	Codigo INE
180	Parral (El)	Ávila	5180	235	Sinlabajos	Ávila	5235	23	Bolaños de Calatrava	Ciudad Real	13023
181	Pascualcobo	Ávila	5181	236	Solana de Ávila	Ávila	5236	25	Cabazarados	Ciudad Real	13025
182	Pedro Bernardo	Ávila	5182	237	Solana de Rioalmar	Ávila	5237	26	Cabezarrubias del Puerto	Ciudad Real	13026
183	Pedro-Rodríguez	Ávila	5183	238	Solosancho	Ávila	5238	27	Calzada de Calatrava	Ciudad Real	13027
184	Peguerinos	Ávila	5184	240	Sotillo de la Adrada	Ávila	5240	28	Campo de Criptana	Ciudad Real	13028
185	Peñalba de Ávila	Ávila	5185	241	Tiemblo (El)	Ávila	5241	29	Cañada de Calatrava	Ciudad Real	13029
186	Piedrahíta	Ávila	5186	242	Tiñosillos	Ávila	5242	30	Caracuel de Calatrava	Ciudad Real	13030
187	Piedralaves	Ávila	5187	243	Tolbaños	Ávila	5243	31	Carrión de Calatrava	Ciudad Real	13031
188	Poveda	Ávila	5188	244	Tormellas	Ávila	5244	32	Carrizosa	Ciudad Real	13032
189	Poyales del Hoyo	Ávila	5189	245	Tornadizos de Ávila	Ávila	5245	33	Castellar de Santiago	Ciudad Real	13033
190	Pozanco	Ávila	5190	247	Torre (La)	Ávila	5247	34	Ciudad Real	Ciudad Real	13034
191	Pradosegar	Ávila	5191	249	Umbrias	Ávila	5249	35	Corral de Calatrava	Ciudad Real	13035
192	Puerto Castilla	Ávila	5192	251	Vadillo de la Sierra	Ávila	5251	36	Cortijos (Los)	Ciudad Real	13036
193	Rasueros	Ávila	5193	252	Valdecaza	Ávila	5252	37	Cózar	Ciudad Real	13037
194	Riocabado	Ávila	5194	253	Vega de Santa María	Ávila	5253	38	Chillón	Ciudad Real	13038
195	Riofrio	Ávila	5195	254	Velayos	Ávila	5254	39	Daimiel	Ciudad Real	13039
196	Rivilla de Barajas	Ávila	5196	256	Villaflor	Ávila	5256	40	Fernán Caballero	Ciudad Real	13040
197	Salobral	Ávila	5197	258	Villanueva de Gómez	Ávila	5258	41	Fontanarejo	Ciudad Real	13041
198	Salvadiós	Ávila	5198	259	Villanueva del Aceral	Ávila	5259	42	Fuencaliente	Ciudad Real	13042
199	San Bartolomé de Béjar	Ávila	5199	260	Villanueva del Campillo	Ávila	5260	43	Fuencaliente	Ciudad Real	13043
200	San Bartolomé de Corneja	Ávila	5200	261	Villar de Corneja	Ávila	5261	44	Fuente el Fresno	Ciudad Real	13044
201	San Bartolomé de Pinares	Ávila	5201	262	Villarejo del Valle	Ávila	5262	45	Granátula de Calatrava	Ciudad Real	13045
204	Sanchidrián	Ávila	5204	263	Villatoro	Ávila	5263	46	Guadalmez	Ciudad Real	13046
205	Sanchorreja	Ávila	5205	264	Viñegra de Moraña	Ávila	5264	48	Hinojosa de Calatrava	Ciudad Real	13048
206	San Esteban de los Patos	Ávila	5206	265	Vita	Ávila	5265	49	Horcajo de los Montes	Ciudad Real	13049
207	San Esteban del Valle	Ávila	5207	266	Zapardiel de la Cañada	Ávila	5266	51	Luciana	Ciudad Real	13051
208	San Esteban de Zapardiel	Ávila	5208	267	Zapardiel de la Ribera	Ávila	5267	52	Malagón	Ciudad Real	13052
209	San García de Ingelmos	Ávila	5209	901	San Juan de Gredos	Ávila	5901	53	Manzanares	Ciudad Real	13053
210	San Juan de la Encinilla	Ávila	5210	902	Santa María del Cubillo	Ávila	5902	54	Membrilla	Ciudad Real	13054
211	San Juan de la Nava	Ávila	5211	903	Diego del Carpio	Ávila	5903	55	Mestanza	Ciudad Real	13055
212	San Juan del Molinillo	Ávila	5212	904	Santiago del Tormes	Ávila	5904	58	Moral de Calatrava	Ciudad Real	13058
213	San Juan del Olmo	Ávila	5213	905	Villanueva de Ávila	Ávila	5905	59	Navalpino	Ciudad Real	13059
214	San Lorenzo de Tormes	Ávila	5214	1	Abenójar	Ciudad Real	13001	60	Navas de Estena	Ciudad Real	13060
215	San Martín de la Vega del Alberche	Ávila	5215	2	Agudo	Ciudad Real	13002	61	Pedro Muñoz	Ciudad Real	13061
216	San Martín del Pimpollar	Ávila	5216	3	Alamillo	Ciudad Real	13003	62	Picón	Ciudad Real	13062
217	San Miguel de Corneja	Ávila	5217	4	Albaladejo	Ciudad Real	13004	63	Piedrabuena	Ciudad Real	13063
218	San Miguel de Serrezuela	Ávila	5218	5	Alcázar de San Juan	Ciudad Real	13005	64	Poblete	Ciudad Real	13064
219	San Pascual	Ávila	5219	6	Alcoba	Ciudad Real	13006	65	Porzuna	Ciudad Real	13065
220	San Pedro del Arroyo	Ávila	5220	7	Alcolea de Calatrava	Ciudad Real	13007	66	Pozuelo de Calatrava	Ciudad Real	13066
221	Santa Cruz del Valle	Ávila	5221	8	Alcubillas	Ciudad Real	13008	67	Pozuelos de Calatrava (Los)	Ciudad Real	13067
222	Santa Cruz de Pinares	Ávila	5222	9	Aldea del Rey	Ciudad Real	13009	68	Puebla de Don Rodrigo	Ciudad Real	13068
224	Santa María del Arroyo	Ávila	5224	11	Almadén	Ciudad Real	13011	69	Puebla del Príncipe	Ciudad Real	13069
225	Santa María del Berrocal	Ávila	5225	12	Almadenejos	Ciudad Real	13012	71	Puertollano	Ciudad Real	13071
226	Santa María de los Caballeros	Ávila	5226	14	Almedina	Ciudad Real	13014	72	Retuerta del Bullaque	Ciudad Real	13072
227	Santa María del Tiétar	Ávila	5227	15	Almodóvar del Campo	Ciudad Real	13015	73	Saceruela	Ciudad Real	13073
228	Santiago del Collado	Ávila	5228	16	Almuradiel	Ciudad Real	13016	74	San Carlos del Valle	Ciudad Real	13074
229	Santo Domingo de las Posadas	Ávila	5229	17	Anchuras	Ciudad Real	13017	75	San Lorenzo de Calatrava	Ciudad Real	13075
230	Santo Tomé de Zabarcos	Ávila	5230	18	Arenas de San Juan	Ciudad Real	13018	76	Santa Cruz de los Cáñamos	Ciudad Real	13076
231	San Vicente de Arévalo	Ávila	5231	19	Argamasilla de Alba	Ciudad Real	13019	77	Santa Cruz de Mudela	Ciudad Real	13077
232	Serrada (La)	Ávila	5232	20	Argamasilla de Calatrava	Ciudad Real	13020	78	Socuéllamos	Ciudad Real	13078
233	Serranillos	Ávila	5233	21	Arroba de los Montes	Ciudad Real	13021	79	Solana (La)	Ciudad Real	13079
234	Sigeres	Ávila	5234	22	Ballesteros de Calatrava	Ciudad Real	13022	80	Solana del Pino	Ciudad Real	13080

ANEXO MAPA I.2. Código municipal y nombre del municipio para el ámbito de la Región Centro (I)

Código municipal (en mapa)	Nombre	Provincia	Código INE	Código municipal (en mapa)	Nombre	Provincia	Código INE	Código municipal (en mapa)	Nombre	Provincia	Código INE
81	Terrinches	Ciudad Real	13081	34	Belmontejo	Cuenca	16034	100	Hinojosos (Los)	Cuenca	16100
82	Tomelloso	Ciudad Real	13082	36	Boniches	Cuenca	16036	101	Hito (El)	Cuenca	16101
83	Torralba de Calatrava	Ciudad Real	13083	38	Buciegas	Cuenca	16038	102	Honrubia	Cuenca	16102
84	Torre de Juan Abad	Ciudad Real	13084	39	Buenache de Alarcón	Cuenca	16039	103	Hontanaya	Cuenca	16103
85	Torrenueva	Ciudad Real	13085	40	Buenache de la Sierra	Cuenca	16040	104	Hontecillas	Cuenca	16104
86	Valdemanco del Esteras	Ciudad Real	13086	41	Buendía	Cuenca	16041	106	Horcajo de Santiago	Cuenca	16106
87	Valdepeñas	Ciudad Real	13087	42	Campillo de Altobuey	Cuenca	16042	107	Huélamo	Cuenca	16107
88	Valenzuela de Calatrava	Ciudad Real	13088	43	Campillos-Paravientos	Cuenca	16043	108	Huelves	Cuenca	16108
89	Villahermosa	Ciudad Real	13089	44	Campillos-Sierra	Cuenca	16044	109	Huérquina	Cuenca	16109
90	Villamanrique	Ciudad Real	13090	45	Canalejas del Arroyo	Cuenca	16045	110	Huerta de la Obispalía	Cuenca	16110
91	Villamayor de Calatrava	Ciudad Real	13091	46	Cañada del Hoyo	Cuenca	16046	111	Huerta del Marquesado	Cuenca	16111
92	Villanueva de la Fuente	Ciudad Real	13092	47	Cañada Juncosa	Cuenca	16047	115	Laguna del Marquesado	Cuenca	16115
93	Villanueva de los Infantes	Ciudad Real	13093	48	Cañamares	Cuenca	16048	116	Lagunaseca	Cuenca	16116
94	Villanueva de San Carlos	Ciudad Real	13094	49	Cañavate (El)	Cuenca	16049	117	Landete	Cuenca	16117
95	Villar del Pozo	Ciudad Real	13095	50	Cañaveras	Cuenca	16050	118	Ledaña	Cuenca	16118
96	Villarrubia de los Ojos	Ciudad Real	13096	51	Cañaveruelas	Cuenca	16051	119	Leganiel	Cuenca	16119
97	Villarta de San Juan	Ciudad Real	13097	52	Cañete	Cuenca	16052	122	Mariana	Cuenca	16122
98	Viso del Marqués	Ciudad Real	13098	55	Carboneras de Guadazaón	Cuenca	16055	123	Masegosa	Cuenca	16123
901	Robledo (El)	Ciudad Real	13901	56	Cardenete	Cuenca	16056	124	Mesas (Las)	Cuenca	16124
902	Ruidera	Ciudad Real	13902	57	Carrascosa	Cuenca	16057	125	Minglanilla	Cuenca	16125
903	Arenales de San Gregorio	Ciudad Real	13903	58	Carrascosa de Haro	Cuenca	16058	126	Mira	Cuenca	16126
904	Llanos del Caudillo	Ciudad Real	13904	61	Casas de Fernando Alonso	Cuenca	16061	128	Monreal del Llano	Cuenca	16128
1	Abia de la Obispalía	Cuenca	16001	62	Casas de Garcimolina	Cuenca	16062	129	Montalbanejo	Cuenca	16129
2	Acebrón (El)	Cuenca	16002	63	Casas de Guijarro	Cuenca	16063	130	Montalbo	Cuenca	16130
4	Albaladejo del Cuende	Cuenca	16004	64	Casas de Haro	Cuenca	16064	131	Monteagudo de las Salinas	Cuenca	16131
5	Albalate de las Nogueras	Cuenca	16005	65	Casas de los Pinos	Cuenca	16065	132	Mota de Altarejos	Cuenca	16132
6	Albendea	Cuenca	16006	66	Casasimarro	Cuenca	16066	133	Mota del Cuervo	Cuenca	16133
7	Alberca de Záncara (La)	Cuenca	16007	67	Castejón	Cuenca	16067	134	Motilla del Palancar	Cuenca	16134
8	Alcalá de la Vega	Cuenca	16008	68	Castillejo de Iniesta	Cuenca	16068	135	Moya	Cuenca	16135
9	Alcantud	Cuenca	16009	70	Castillejo-Sierra	Cuenca	16070	137	Narboneta	Cuenca	16137
10	Alcázar del Rey	Cuenca	16010	71	Castillo-Albaráñez	Cuenca	16071	139	Olivares de J-car	Cuenca	16139
11	Alcohujate	Cuenca	16011	73	Cervera del Llano	Cuenca	16073	140	Olmeda de la Cuesta	Cuenca	16140
12	Alconchel de la Estrella	Cuenca	16012	74	Cierva (La)	Cuenca	16074	142	Olmedilla de Alarcón	Cuenca	16142
13	Algarra	Cuenca	16013	79	Cueva del Hierro	Cuenca	16079	143	Olmedilla de Eliz	Cuenca	16143
14	Aliaguilla	Cuenca	16014	81	Chumillas	Cuenca	16081	145	Osa de la Vega	Cuenca	16145
15	Almarcha (La)	Cuenca	16015	82	Enguñanos	Cuenca	16082	146	Pajarón	Cuenca	16146
16	Almendros	Cuenca	16016	83	Fresneda de Altarejos	Cuenca	16083	147	Pajaroncillo	Cuenca	16147
17	Almodóvar del Pinar	Cuenca	16017	84	Fresneda de la Sierra	Cuenca	16084	148	Palomares del Campo	Cuenca	16148
18	Almonacid del Marquesado	Cuenca	16018	85	Frontera (La)	Cuenca	16085	149	Palomera	Cuenca	16149
19	Altarejos	Cuenca	16019	86	Fuente de Pedro Naharro	Cuenca	16086	150	Paracuellos	Cuenca	16150
20	Arandilla del Arroyo	Cuenca	16020	87	Fuentelespino de Haro	Cuenca	16087	151	Paredes	Cuenca	16151
22	Arcos de la Sierra	Cuenca	16022	88	Fuentelespino de Moya	Cuenca	16088	152	Parra de las Vegas (La)	Cuenca	16152
23	Chillarón de Cuenca	Cuenca	16023	89	Fuentes	Cuenca	16089	153	Pedernoso (El)	Cuenca	16153
24	Arguisuelas	Cuenca	16024	91	Fuertescura	Cuenca	16091	154	Pedroñeras (Las)	Cuenca	16154
25	Arrancacepas	Cuenca	16025	92	Gabaldón	Cuenca	16092	155	Peral (El)	Cuenca	16155
26	Atalaya del Cañavate	Cuenca	16026	93	Garaballa	Cuenca	16093	156	Peraleja (La)	Cuenca	16156
27	Barajas de Melo	Cuenca	16027	94	Gascueña	Cuenca	16094	157	Pesquera (La)	Cuenca	16157
29	Barchín del Hoyo	Cuenca	16029	95	Graja de Campalbo	Cuenca	16095	158	Picazo (El)	Cuenca	16158
30	Basculana de San Pedro	Cuenca	16030	96	Graja de Iniesta	Cuenca	16096	159	Pinarejo	Cuenca	16159
31	Beamud	Cuenca	16031	97	Henarejos	Cuenca	16097	160	Pineda de Gig'ela	Cuenca	16160
32	Belinchón	Cuenca	16032	98	Herrumblar (El)	Cuenca	16098	161	Piqueras del Castillo	Cuenca	16161
33	Belmonte	Cuenca	16033	99	Hinojosa (La)	Cuenca	16099	162	Portalrubio de Guadamejud	Cuenca	16162

ANEXO MAPA I.2. Código municipal y nombre del municipio para el ámbito de la Región Centro (I)

Código municipal (en mapa)	Nombre	Provincia	Código INE	Código municipal (en mapa)	Nombre	Provincia	Código INE	Código municipal (en mapa)	Nombre	Provincia	Código INE
163	Portilla	Cuenca	16163	242	Villaconejos de Trabaque	Cuenca	16242	16	Algar de Mesa	Guadalajara	19016
165	Poyatos	Cuenca	16165	244	Villagarcía del Llano	Cuenca	16244	17	Algora	Guadalajara	19017
166	Pozoamargo	Cuenca	16166	245	Villalba de la Sierra	Cuenca	16245	18	Alhóndiga	Guadalajara	19018
167	Pozorrubio	Cuenca	16167	246	Villalba del Rey	Cuenca	16246	19	Alique	Guadalajara	19019
169	Pozuelo (El)	Cuenca	16169	247	Villalgordo del Marquesado	Cuenca	16247	20	Almadrones	Guadalajara	19020
170	Priego	Cuenca	16170	248	Villalpardo	Cuenca	16248	23	Alocén	Guadalajara	19023
171	Provencio (El)	Cuenca	16171	249	Villamayor de Santiago	Cuenca	16249	24	Alovera	Guadalajara	19024
172	Puebla de Almenara	Cuenca	16172	250	Villanueva de Guadamejud	Cuenca	16250	27	Alustante	Guadalajara	19027
173	Puebla de Don Francisco	Cuenca	16173	251	Villanueva de la Jara	Cuenca	16251	31	Angón	Guadalajara	19031
174	Puebla del Salvador	Cuenca	16174	253	Villar de Cañas	Cuenca	16253	32	Anguita	Guadalajara	19032
175	Quintanar del Rey	Cuenca	16175	254	Villar de Domingo García	Cuenca	16254	33	Anquela del Ducado	Guadalajara	19033
176	Rada de Haro	Cuenca	16176	255	Villar de la Encina	Cuenca	16255	34	Anquela del Pedregal	Guadalajara	19034
177	Reillo	Cuenca	16177	258	Villar del Humo	Cuenca	16258	36	Aranzueque	Guadalajara	19036
181	Rozalén del Monte	Cuenca	16181	259	Villar del Infantado	Cuenca	16259	37	Arbancón	Guadalajara	19037
185	Saceda-Trasierra	Cuenca	16185	263	Villar de Olalla	Cuenca	16263	38	Arbeteta	Guadalajara	19038
186	Saelices	Cuenca	16186	264	Villarejo de Fuentes	Cuenca	16264	39	Argecilla	Guadalajara	19039
187	Salinas del Manzano	Cuenca	16187	265	Villarejo de la Peñuela	Cuenca	16265	40	Armallones	Guadalajara	19040
188	Salmeroncillos	Cuenca	16188	266	Villarejo-Periesteban	Cuenca	16266	41	Armuña de Tajuña	Guadalajara	19041
189	Salvacañete	Cuenca	16189	269	Villares del Saz	Cuenca	16269	43	Atanzón	Guadalajara	19043
191	San Lorenzo de la Parrilla	Cuenca	16191	270	Villarrubio	Cuenca	16270	45	Auñón	Guadalajara	19045
192	San Martín de Boniches	Cuenca	16192	271	Villarta	Cuenca	16271	46	Azuqueca de Henares	Guadalajara	19046
193	San Pedro Palmiches	Cuenca	16193	272	Villas de la Ventosa	Cuenca	16272	47	Baidés	Guadalajara	19047
194	Santa Cruz de Moya	Cuenca	16194	273	Villaverde y Pasaconsol	Cuenca	16273	48	Baños de Tajo	Guadalajara	19048
195	Santa María del Campo Rus	Cuenca	16195	274	Villora	Cuenca	16274	49	Bañuelos	Guadalajara	19049
196	Santa María de los Llanos	Cuenca	16196	275	Vindel	Cuenca	16275	50	Barriopedro	Guadalajara	19050
197	Santa María del Val	Cuenca	16197	276	Yémeda	Cuenca	16276	51	Berninches	Guadalajara	19051
198	Sisante	Cuenca	16198	277	Zafra de Zancara	Cuenca	16277	52	Bodera (La)	Guadalajara	19052
199	Solera de Gabaldón	Cuenca	16199	278	Zafrilla	Cuenca	16278	53	Brihuega	Guadalajara	19053
202	Talayuelas	Cuenca	16202	279	Zarza de Tajo	Cuenca	16279	54	Budia	Guadalajara	19054
203	Tarancón	Cuenca	16203	280	Zarzuela	Cuenca	16280	55	Bujalaro	Guadalajara	19055
204	Tébar	Cuenca	16204	901	Campos del Paraíso	Cuenca	16901	57	Bustares	Guadalajara	19057
205	Tejadillos	Cuenca	16205	902	Valdetórtola	Cuenca	16902	58	Cabanillas del Campo	Guadalajara	19058
206	Tinajas	Cuenca	16206	903	Valeras (Las)	Cuenca	16903	59	Campillo de Dueñas	Guadalajara	19059
209	Torralba	Cuenca	16209	904	Fuentenava de Jábaga	Cuenca	16904	60	Campillo de Ranas	Guadalajara	19060
211	Torrejoncillo del Rey	Cuenca	16211	905	Arcas del Villar	Cuenca	16905	61	Campisábalos	Guadalajara	19061
212	Torrubia del Campo	Cuenca	16212	906	Valdecolmenas (Los)	Cuenca	16906	64	Canredondo	Guadalajara	19064
213	Torrubia del Castillo	Cuenca	16213	908	Pozorrubielos de la Mancha	Cuenca	16908	65	Cantalojas	Guadalajara	19065
215	Tragacete	Cuenca	16215	909	Sotorribas	Cuenca	16909	66	Cañizar	Guadalajara	19066
216	Tresjuncos	Cuenca	16216	910	Villar y Velasco	Cuenca	16910	67	Cardoso de la Sierra (El)	Guadalajara	19067
217	Tribaldos	Cuenca	16217	1	Abánades	Guadalajara	19001	70	Casa de Uceda	Guadalajara	19070
219	Uña	Cuenca	16219	2	Ablanque	Guadalajara	19002	71	Casar (El)	Guadalajara	19071
224	Valdemeca	Cuenca	16224	3	Adobes	Guadalajara	19003	73	Casas de San Galindo	Guadalajara	19073
225	Valdemorillo de la Sierra	Cuenca	16225	4	Alaminos	Guadalajara	19004	74	Caspueñas	Guadalajara	19074
227	Valdemoro-Sierra	Cuenca	16227	5	Alarilla	Guadalajara	19005	75	Castejón de Henares	Guadalajara	19075
228	Valdeolivas	Cuenca	16228	6	Albale de Zorita	Guadalajara	19006	76	Castellar de la Muela	Guadalajara	19076
231	Valhermoso de la Fuente	Cuenca	16231	7	Albares	Guadalajara	19007	78	Castilforte	Guadalajara	19078
234	Valsalobre	Cuenca	16234	8	Albendiego	Guadalajara	19008	79	Castilnuevo	Guadalajara	19079
236	Valverde de J-car	Cuenca	16236	9	Alcocer	Guadalajara	19009	80	Cendejas de Enmedio	Guadalajara	19080
237	Valverdejo	Cuenca	16237	10	Alcolea de las Peñas	Guadalajara	19010	81	Cendejas de la Torre	Guadalajara	19081
238	Vara de Rey	Cuenca	16238	11	Alcolea del Pinar	Guadalajara	19011	82	Centenera	Guadalajara	19082
239	Vega del Codorno	Cuenca	16239	13	Alcoroches	Guadalajara	19013	87	Cincovillas	Guadalajara	19087
240	Vellisca	Cuenca	16240	15	Aldeanueva de Guadalajara	Guadalajara	19015	88	Ciruelas	Guadalajara	19088

ANEXO MAPA I.2. Código municipal y nombre del municipio para el ámbito de la Región Centro (I)

Código municipal (en mapa)	Nombre	Provincia	Código INE	Código municipal (en mapa)	Nombre	Provincia	Código INE	Código municipal (en mapa)	Nombre	Provincia	Código INE
89	Ciruelos del Pinar	Guadalajara	19089	155	Irueste	Guadalajara	19155	214	Peñalén	Guadalajara	19214
90	Cobeta	Guadalajara	19090	156	Jadraque	Guadalajara	19156	215	Peñalver	Guadalajara	19215
91	Cogollor	Guadalajara	19091	157	Jirueque	Guadalajara	19157	216	Perales de las Truchas	Guadalajara	19216
92	Cogolludo	Guadalajara	19092	159	Ledanca	Guadalajara	19159	217	Peralveche	Guadalajara	19217
95	Condemios de Abajo	Guadalajara	19095	160	Loranca de Tajuña	Guadalajara	19160	218	Pinilla de Jadraque	Guadalajara	19218
96	Condemios de Arriba	Guadalajara	19096	161	Lupiana	Guadalajara	19161	219	Pinilla de Molina	Guadalajara	19219
97	Congostrina	Guadalajara	19097	162	Luzaga	Guadalajara	19162	220	Pioz	Guadalajara	19220
98	Copernal	Guadalajara	19098	163	Luzón	Guadalajara	19163	221	Piqueras	Guadalajara	19221
99	Corduente	Guadalajara	19099	165	Majaelrayo	Guadalajara	19165	222	Pobo de Dueñas (El)	Guadalajara	19222
102	Cubillo de Uceda (El)	Guadalajara	19102	166	Málaga del Fresno	Guadalajara	19166	223	Poveda de la Sierra	Guadalajara	19223
103	Checa	Guadalajara	19103	167	Malaguilla	Guadalajara	19167	224	Pozo de Almoguera	Guadalajara	19224
104	Chequilla	Guadalajara	19104	168	Mandayona	Guadalajara	19168	225	Pozo de Guadalajara	Guadalajara	19225
105	Chiloeches	Guadalajara	19105	169	Mantiel	Guadalajara	19169	226	Prádena de Atienza	Guadalajara	19226
106	Chillarón del Rey	Guadalajara	19106	170	Maranchón	Guadalajara	19170	227	Prados Redondos	Guadalajara	19227
107	Driebes	Guadalajara	19107	171	Marchamalo	Guadalajara	19171	228	Puebla de Beleña	Guadalajara	19228
108	Durón	Guadalajara	19108	172	Masegoso de Tajuña	Guadalajara	19172	229	Puebla de Valles	Guadalajara	19229
109	Embid	Guadalajara	19109	173	Matarrubia	Guadalajara	19173	230	Quer	Guadalajara	19230
110	Escamilla	Guadalajara	19110	174	Matillas	Guadalajara	19174	231	Rebollosa de Jadraque	Guadalajara	19231
111	Escariche	Guadalajara	19111	175	Mazarete	Guadalajara	19175	232	Recuenca (El)	Guadalajara	19232
112	Escopete	Guadalajara	19112	176	Mazuecos	Guadalajara	19176	233	Renera	Guadalajara	19233
113	Espinosa de Henares	Guadalajara	19113	177	Medranda	Guadalajara	19177	234	Retiendas	Guadalajara	19234
114	Esplegares	Guadalajara	19114	178	Megina	Guadalajara	19178	235	Riba de Saelices	Guadalajara	19235
115	Establés	Guadalajara	19115	179	Membrillera	Guadalajara	19179	237	Rillo de Gallo	Guadalajara	19237
116	Estriégana	Guadalajara	19116	181	Miedes de Atienza	Guadalajara	19181	238	Riofrio del Llano	Guadalajara	19238
117	Fontanar	Guadalajara	19117	182	Mierla (La)	Guadalajara	19182	239	Robledillo de Mohernando	Guadalajara	19239
118	Fuembellida	Guadalajara	19118	183	Milmarcos	Guadalajara	19183	240	Robledo de Corpes	Guadalajara	19240
119	Fuencemillán	Guadalajara	19119	184	Millana	Guadalajara	19184	241	Romanillos de Atienza	Guadalajara	19241
120	Fuentelahiguera de Albatages	Guadalajara	19120	185	Miñosa (La)	Guadalajara	19185	242	Romanones	Guadalajara	19242
121	Fuentelencina	Guadalajara	19121	186	Mirabueno	Guadalajara	19186	243	Rueda de la Sierra	Guadalajara	19243
122	Fuentelsaz	Guadalajara	19122	187	Miralrío	Guadalajara	19187	244	Sacecorbo	Guadalajara	19244
123	Fuentelviejo	Guadalajara	19123	188	Mochales	Guadalajara	19188	245	Sacedón	Guadalajara	19245
124	Fuente novilla	Guadalajara	19124	189	Mohernando	Guadalajara	19189	246	Saelices de la Sal	Guadalajara	19246
125	Gajanejos	Guadalajara	19125	190	Molina de Aragón	Guadalajara	19190	247	Salmerón	Guadalajara	19247
126	Galápagos	Guadalajara	19126	191	Monasterio	Guadalajara	19191	248	San Andrés del Congosto	Guadalajara	19248
127	Galve de Sorbe	Guadalajara	19127	192	Mondéjar	Guadalajara	19192	249	San Andrés del Rey	Guadalajara	19249
129	Gascuña de Bornova	Guadalajara	19129	193	Montarrón	Guadalajara	19193	250	Santiuste	Guadalajara	19250
132	Henche	Guadalajara	19132	194	Moradilla de los Meleros	Guadalajara	19194	251	Sa·ca	Guadalajara	19251
133	Heras de Ayuso	Guadalajara	19133	195	Morenilla	Guadalajara	19195	254	Selas	Guadalajara	19254
134	Herrería	Guadalajara	19134	196	Muduex	Guadalajara	19196	255	Setiles	Guadalajara	19255
135	Hiendelaencina	Guadalajara	19135	197	Navas de Jadraque (Las)	Guadalajara	19197	256	Sienes	Guadalajara	19256
136	Hijos	Guadalajara	19136	198	Negredo	Guadalajara	19198	257	Sig³enza	Guadalajara	19257
139	Hombrados	Guadalajara	19139	199	Ocentejo	Guadalajara	19199	258	Solanillos del Extremo	Guadalajara	19258
142	Hontoba	Guadalajara	19142	200	Olivar (El)	Guadalajara	19200	259	Somolinos	Guadalajara	19259
143	Horche	Guadalajara	19143	201	Olmeda de Cobeta	Guadalajara	19201	260	Sotillo (El)	Guadalajara	19260
145	Hortezuela de Océn	Guadalajara	19145	202	Olmeda de Jadraque (La)	Guadalajara	19202	261	Sotodosos	Guadalajara	19261
146	Huerce (La)	Guadalajara	19146	204	Orea	Guadalajara	19204	262	Tamajón	Guadalajara	19262
147	Huérmedes del Cerro	Guadalajara	19147	208	Pálmaces de Jadraque	Guadalajara	19208	264	Taravilla	Guadalajara	19264
148	Huertahernando	Guadalajara	19148	209	Pardos	Guadalajara	19209	265	Tartanedo	Guadalajara	19265
150	Hueva	Guadalajara	19150	210	Paredes de Sig³enza	Guadalajara	19210	266	Tendilla	Guadalajara	19266
151	Humanes	Guadalajara	19151	211	Pareja	Guadalajara	19211	267	Terzaga	Guadalajara	19267
153	Iniéstola	Guadalajara	19153	212	Pastrana	Guadalajara	19212	268	Tierzo	Guadalajara	19268
154	Inviernas (Las)	Guadalajara	19154	213	Pedregal (El)	Guadalajara	19213	269	Toba (La)	Guadalajara	19269

ANEXO MAPA I.2. Código municipal y nombre del municipio para el ámbito de la Región Centro (I)

Código municipal (en mapa)	Nombre	Provincia	Código INE	Código municipal (en mapa)	Nombre	Provincia	Código INE	Código municipal (en mapa)	Nombre	Provincia	Código INE
270	Tordelrábano	Guadalajara	19270	701	Comunidad de Albalate de Zorita	Guadalajara	19701	54	Escorial (El)	Madrid	28054
271	Tordellego	Guadalajara	19271	901	Semillas	Guadalajara	19901	55	Estremera	Madrid	28055
272	Tordesilos	Guadalajara	19272	1	Acebeda (La)	Madrid	28001	56	Fresnedillas de la Oliva	Madrid	28056
274	Torija	Guadalajara	19274	2	Ajalvir	Madrid	28002	57	Fresno de Torote	Madrid	28057
277	Torre Cuadrada de Molina	Guadalajara	19277	3	Alameda del Valle	Madrid	28003	58	Fuenlabrada	Madrid	28058
278	Torre Cuadrilla	Guadalajara	19278	4	Álamo (El)	Madrid	28004	59	Fuente el Saz de Jarama	Madrid	28059
279	Torre del Burgo	Guadalajara	19279	5	Alcalá de Henares	Madrid	28005	60	Fuentidueña de Tajo	Madrid	28060
281	Torremocha de Jadraque	Guadalajara	19281	6	Alcobendas	Madrid	28006	61	Galapagar	Madrid	28061
282	Torremocha del Campo	Guadalajara	19282	7	Alcorcón	Madrid	28007	62	Garganta de los Montes	Madrid	28062
283	Torremocha del Pinar	Guadalajara	19283	8	Aldea del Fresno	Madrid	28008	63	Gargantilla del Lozoya y Pinilla	Madrid	28063
284	Torremochuela	Guadalajara	19284	9	Algete	Madrid	28009	64	Gascones	Madrid	28064
286	Tórtola de Henares	Guadalajara	19286	10	Alpedrete	Madrid	28010	65	Getafe	Madrid	28065
287	Tortuera	Guadalajara	19287	11	Ambite	Madrid	28011	66	Griñón	Madrid	28066
288	Tortuero	Guadalajara	19288	12	Anchuelo	Madrid	28012	67	Guadalupe de la Sierra	Madrid	28067
289	Traíd	Guadalajara	19289	13	Aranjuez	Madrid	28013	68	Guadarrama	Madrid	28068
290	Trijueque	Guadalajara	19290	14	Arganda del Rey	Madrid	28014	69	Hiruela (La)	Madrid	28069
291	Trillo	Guadalajara	19291	16	Atazar (El)	Madrid	28016	70	Horcajo de la Sierra	Madrid	28070
293	Uceda	Guadalajara	19293	17	Batres	Madrid	28017	71	Horcajuelo de la Sierra	Madrid	28071
294	Ujados	Guadalajara	19294	19	Belmonte de Tajo	Madrid	28019	72	Hoyo de Manzanares	Madrid	28072
296	Utande	Guadalajara	19296	20	Berzosa del Lozoya	Madrid	28020	73	Humanes de Madrid	Madrid	28073
297	Valdarachas	Guadalajara	19297	21	Berrueco (El)	Madrid	28021	74	Leganés	Madrid	28074
298	Valdearenas	Guadalajara	19298	22	Boadilla del Monte	Madrid	28022	75	Loeches	Madrid	28075
299	Valdeavellano	Guadalajara	19299	24	Braojos	Madrid	28024	76	Lozoya	Madrid	28076
300	Valdeavuelo	Guadalajara	19300	25	Brea de Tajo	Madrid	28025	78	Madarcos	Madrid	28078
301	Valdeconcha	Guadalajara	19301	26	Brunete	Madrid	28026	79	Madrid	Madrid	28079
302	Valdegrudas	Guadalajara	19302	27	Buitrago del Lozoya	Madrid	28027	80	Majadahonda	Madrid	28080
303	Valdelcubo	Guadalajara	19303	28	Bustarviejo	Madrid	28028	83	Meco	Madrid	28083
304	Valdenúño Fernández	Guadalajara	19304	29	Cabanillas de la Sierra	Madrid	28029	84	Mejorada del Campo	Madrid	28084
305	Valdepeñas de la Sierra	Guadalajara	19305	30	Cabrera (La)	Madrid	28030	85	Miraflores de la Sierra	Madrid	28085
306	Valderrebollo	Guadalajara	19306	31	Cadalso de los Vidrios	Madrid	28031	86	Molar (El)	Madrid	28086
307	Valdesotos	Guadalajara	19307	32	Camarma de Esteruelas	Madrid	28032	87	Molinos (Los)	Madrid	28087
308	Valfermoso de Tajuña	Guadalajara	19308	33	Campo Real	Madrid	28033	88	Montejo de la Sierra	Madrid	28088
309	Valhermoso	Guadalajara	19309	34	Canencia	Madrid	28034	89	Moraleja de Enmedio	Madrid	28089
310	Valtablado del Río	Guadalajara	19310	35	Carabaña	Madrid	28035	91	Morata de Tajuña	Madrid	28091
311	Valverde de los Arroyos	Guadalajara	19311	36	Casarrubuelos	Madrid	28036	94	Navalafuente	Madrid	28094
314	Viana de Jadraque	Guadalajara	19314	37	Cenicientos	Madrid	28037	95	Navalagamella	Madrid	28095
317	Villanueva de Alcorón	Guadalajara	19317	38	Cercedilla	Madrid	28038	96	Navalcarnero	Madrid	28096
318	Villanueva de Argecilla	Guadalajara	19318	39	Cervera de Buitrago	Madrid	28039	97	Navarredonda y San Mamés	Madrid	28097
319	Villanueva de la Torre	Guadalajara	19319	40	Ciempozuelos	Madrid	28040	99	Navas del Rey	Madrid	28099
321	Villares de Jadraque	Guadalajara	19321	41	Cobeña	Madrid	28041	100	Nuevo Baztán	Madrid	28100
322	Villaseca de Henares	Guadalajara	19322	42	Colmenar del Arroyo	Madrid	28042	101	Olmeda de las Fuentes	Madrid	28101
323	Villaseca de Uceda	Guadalajara	19323	43	Colmenar de Oreja	Madrid	28043	102	Orusco de Tajuña	Madrid	28102
324	Villel de Mesa	Guadalajara	19324	44	Colmenarejo	Madrid	28044	104	Paracuellos de Jarama	Madrid	28104
325	Viñuelas	Guadalajara	19325	45	Colmenar Viejo	Madrid	28045	106	Parla	Madrid	28106
327	Yebra	Guadalajara	19327	46	Collado Mediano	Madrid	28046	107	Patones	Madrid	28107
329	Yélamos de Abajo	Guadalajara	19329	47	Collado Villalba	Madrid	28047	108	Pedrezuela	Madrid	28108
330	Yélamos de Arriba	Guadalajara	19330	48	Corpa	Madrid	28048	109	Pelayos de la Presa	Madrid	28109
331	Yunquera de Henares	Guadalajara	19331	49	Coslada	Madrid	28049	110	Perales de Tajuña	Madrid	28110
332	Yunta (La)	Guadalajara	19332	50	Cubas de la Sagra	Madrid	28050	111	Pezuela de las Torres	Madrid	28111
333	Zaorejas	Guadalajara	19333	51	Chapinería	Madrid	28051	112	Pinilla del Valle	Madrid	28112
334	Zarzuela de Jadraque	Guadalajara	19334	52	Chinchón	Madrid	28052	113	Pinto	Madrid	28113
335	Zorita de los Canes	Guadalajara	19335	53	Daganzo de Arriba	Madrid	28053	114	Pinuécar-Gandullas	Madrid	28114

ANEXO MAPA I.2. Código municipal y nombre del municipio para el ámbito de la Región Centro (I)

Código municipal (en mapa)	Nombre	Provincia	Código INE	Código municipal (en mapa)	Nombre	Provincia	Código INE	Código municipal (en mapa)	Nombre	Provincia	Código INE
115	Pozuelo de Alarcón	Madrid	28115	172	Villalbilla	Madrid	28172	43	Carbonero el Mayor	Segovia	40043
116	Pozuelo del Rey	Madrid	28116	173	Villamanrique de Tajo	Madrid	28173	44	Carrascal del Río	Segovia	40044
117	Prádena del Rincón	Madrid	28117	174	Villamanta	Madrid	28174	45	Casla	Segovia	40045
118	Puebla de la Sierra	Madrid	28118	175	Villamantilla	Madrid	28175	46	Castillejo de Mesleón	Segovia	40046
119	Quijorna	Madrid	28119	176	Villanueva de la Cañada	Madrid	28176	47	Castro de Fuentidueña	Segovia	40047
120	Rascafría	Madrid	28120	177	Villanueva del Pardillo	Madrid	28177	48	Castrojimeno	Segovia	40048
121	Redueña	Madrid	28121	178	Villanueva de Perales	Madrid	28178	49	Castroserna de Abajo	Segovia	40049
122	Ribatejada	Madrid	28122	179	Villar del Olmo	Madrid	28179	51	Castroserracín	Segovia	40051
123	Rivas-Vaciamadrid	Madrid	28123	180	Villarejo de Salvanés	Madrid	28180	52	Cedillo de la Torre	Segovia	40052
124	Robledillo de la Jara	Madrid	28124	181	Villaviciosa de Odón	Madrid	28181	53	Cerezo de Arriba	Segovia	40053
125	Robledo de Chavela	Madrid	28125	182	Villavieja del Lozoya	Madrid	28182	54	Cerezo de Arriba	Segovia	40054
126	Robregordo	Madrid	28126	183	Zarzalejo	Madrid	28183	55	Cilleruelo de San Mamés	Segovia	40055
127	Rozas de Madrid (Las)	Madrid	28127	701	Jurisdicción Macomunada de El Bo	Madrid	28701	56	Cobos de Fuentidueña	Segovia	40056
128	Rozas de Puerto Real	Madrid	28128	702	Jurisdicción Mancomunada de Cerd	Madrid	28702	57	Coca	Segovia	40057
129	San Agustín del Guadalix	Madrid	28129	901	Lozoyuela-Navas-Sieteiglesias	Madrid	28901	58	Codorniz	Segovia	40058
130	San Fernando de Henares	Madrid	28130	902	Puentes Viejas	Madrid	28902	59	Collado Hermoso	Segovia	40059
131	San Lorenzo de El Escorial	Madrid	28131	903	Tres Cantos	Madrid	28903	60	Condado de Castilnovo	Segovia	40060
132	San Martín de la Vega	Madrid	28132	1	Abades	Segovia	40001	62	Cubillo	Segovia	40062
133	San Martín de Valdeiglesias	Madrid	28133	2	Adrada de Pirón	Segovia	40002	63	Cuéllar	Segovia	40063
134	San Sebastián de los Reyes	Madrid	28134	3	Adrados	Segovia	40003	68	Domingo García	Segovia	40068
136	Santorcaz	Madrid	28136	4	Aguilafuente	Segovia	40004	69	Donhierro	Segovia	40069
137	Santos de la Humosa (Los)	Madrid	28137	5	Alconada de Maderuelo	Segovia	40005	70	Duruelo	Segovia	40070
138	Serna del Monte (La)	Madrid	28138	6	Aldealcorvo	Segovia	40006	71	Encinas	Segovia	40071
141	Sevilla la Nueva	Madrid	28141	7	Aldealengua de Pedraza	Segovia	40007	72	Encinillas	Segovia	40072
143	Somosierra	Madrid	28143	8	Aldealengua de Santa María	Segovia	40008	73	Escalona del Prado	Segovia	40073
144	Soto del Real	Madrid	28144	9	Aldeanueva de la Serrezuela	Segovia	40009	74	Escarabajosa de Cabezas	Segovia	40074
145	Talamanca de Jarama	Madrid	28145	10	Aldeanueva del Codonal	Segovia	40010	75	Escobar de Polendos	Segovia	40075
146	Tielmes	Madrid	28146	12	Aldea Real	Segovia	40012	76	Espinar (El)	Segovia	40076
147	Titulcia	Madrid	28147	13	Aldeasoña	Segovia	40013	77	Espirdo	Segovia	40077
148	Torrejón de Ardoz	Madrid	28148	14	Aldehorno	Segovia	40014	79	Fresno de Cantespino	Segovia	40079
149	Torrejón de la Calzada	Madrid	28149	15	Aldehuela del Codonal	Segovia	40015	80	Fresno de la Fuente	Segovia	40080
150	Torrejón de Velasco	Madrid	28150	17	Anaya	Segovia	40017	81	Frumales	Segovia	40081
151	Torrelaguna	Madrid	28151	18	Añe	Segovia	40018	82	Fuente de Santa Cruz	Segovia	40082
152	Torrelodones	Madrid	28152	19	Arahuetes	Segovia	40019	83	Fuente el Olmo de Fuentidueña	Segovia	40083
153	Torremocha de Jarama	Madrid	28153	20	Arcones	Segovia	40020	84	Fuente el Olmo de =scar	Segovia	40084
154	Torres de la Alameda	Madrid	28154	21	Arevalillo de Cega	Segovia	40021	86	Fuentepelayo	Segovia	40086
155	Valdaracete	Madrid	28155	24	Ayllón	Segovia	40024	87	Fuentepiñel	Segovia	40087
156	Valdeavero	Madrid	28156	25	Barbolla	Segovia	40025	88	Fuenterrebollo	Segovia	40088
157	Valdelaguna	Madrid	28157	26	Basardilla	Segovia	40026	89	Fuentesa-co de Fuentidueña	Segovia	40089
158	Valdemanco	Madrid	28158	28	Bercial	Segovia	40028	91	Fuentesoto	Segovia	40091
159	Valdemaqueda	Madrid	28159	29	Bercimuel	Segovia	40029	93	Gallegos	Segovia	40093
160	Valdemorillo	Madrid	28160	30	Bernardos	Segovia	40030	94	Garcillán	Segovia	40094
161	Valdemoro	Madrid	28161	31	Bernuy de Porreros	Segovia	40031	95	Gomezterraced	Segovia	40095
162	Valdeolmos-Alalpardo	Madrid	28162	32	Boceguillas	Segovia	40032	97	Grajera	Segovia	40097
164	Valdetorres de Jarama	Madrid	28164	33	Brieva	Segovia	40033	99	Honrubia de la Cuesta	Segovia	40099
165	Valdilecha	Madrid	28165	34	Caballar	Segovia	40034	100	Hontalbilla	Segovia	40100
166	Valverde de Alcalá	Madrid	28166	35	Cabañas de Polendos	Segovia	40035	101	Hontanares de Eresma	Segovia	40101
167	Velilla de San Antonio	Madrid	28167	36	Cabezuela	Segovia	40036	103	Huertos (Los)	Segovia	40103
168	Vellón (El)	Madrid	28168	37	Calabazas de Fuentidueña	Segovia	40037	104	Ituero y Lama	Segovia	40104
169	Venturada	Madrid	28169	39	Campo de San Pedro	Segovia	40039	106	Juarros de Voltoya	Segovia	40106
170	Villaconejos	Madrid	28170	40	Cantalejo	Segovia	40040	107	Labajos	Segovia	40107
171	Villa del Prado	Madrid	28171	41	Cantimpalos	Segovia	40041	108	Laguna de Contreras	Segovia	40108

ANEXO MAPA I.2. Código municipal y nombre del municipio para el ámbito de la Región Centro (I)

Código municipal (en mapa)	Nombre	Provincia	Código INE	Código municipal (en mapa)	Nombre	Provincia	Código INE	Código municipal (en mapa)	Nombre	Provincia	Código INE
109	Languilla	Segovia	40109	178	San Cristóbal de la Vega	Segovia	40178	902	Cozuelos de Fuentidueña	Segovia	40902
110	Lastras de Cuéllar	Segovia	40110	179	Sanchonuño	Segovia	40179	903	Marazoleja	Segovia	40903
112	Lastrilla (La)	Segovia	40112	180	Sangarcía	Segovia	40180	904	Navas de Riofrío	Segovia	40904
113	Losa (La)	Segovia	40113	182	San Martín y Mudrián	Segovia	40182	905	Cuevas de Provanco	Segovia	40905
115	Maderuelo	Segovia	40115	183	San Miguel de Bernuy	Segovia	40183	906	San Cristóbal de Segovia	Segovia	40906
118	Marazuela	Segovia	40118	184	San Pedro de Gaillos	Segovia	40184	1	Ajofrín	Toledo	45001
119	Martín Miguel	Segovia	40119	185	Santa María la Real de Nieva	Segovia	40185	2	Alameda de la Sagra	Toledo	45002
120	Martín Muñoz de la Dehesa	Segovia	40120	186	Santa Marta del Cerro	Segovia	40186	3	Albarreal de Tajo	Toledo	45003
121	Martín Muñoz de las Posadas	Segovia	40121	188	Santiuste de Pedraza	Segovia	40188	4	Alcabón	Toledo	45004
122	Marugán	Segovia	40122	189	Santiuste de San Juan Bautista	Segovia	40189	5	Alcañizo	Toledo	45005
123	Matabuena	Segovia	40123	190	Santo Domingo de Pirón	Segovia	40190	6	Alcaudete de la Jara	Toledo	45006
124	Mata de Cuéllar	Segovia	40124	191	Santo Tomé del Puerto	Segovia	40191	7	Alcolea de Tajo	Toledo	45007
126	Melque de Cercos	Segovia	40126	192	Sauquillo de Cabezas	Segovia	40192	8	Aldea en Cabo	Toledo	45008
127	Membibre de la Hoz	Segovia	40127	193	Seb-Icor	Segovia	40193	9	Aldeanueva de Barbarroya	Toledo	45009
128	Migueláñez	Segovia	40128	194	Segovia	Segovia	40194	10	Aldeanueva de San Bartolomé	Toledo	45010
129	Montejo de Arévalo	Segovia	40129	195	Sep-Iveda	Segovia	40195	12	Almonacid de Toledo	Toledo	45012
130	Montejo de la Vega de la Serrezu	Segovia	40130	196	Sequera de Fresno	Segovia	40196	13	Almorox	Toledo	45013
131	Monterrubio	Segovia	40131	198	Sotillo	Segovia	40198	14	Añover de Tajo	Toledo	45014
132	Moral de Hornuez	Segovia	40132	199	Sotosalbos	Segovia	40199	15	Arcicóllar	Toledo	45015
134	Mozoncillo	Segovia	40134	200	Tabanera la Luenga	Segovia	40200	17	Azután	Toledo	45017
135	Muñopedro	Segovia	40135	201	Tolocirio	Segovia	40201	18	Barcience	Toledo	45018
136	Muñoveros	Segovia	40136	202	Torreadrada	Segovia	40202	20	Belvís de la Jara	Toledo	45020
138	Nava de la Asunción	Segovia	40138	203	Torrecaballeros	Segovia	40203	21	Borox	Toledo	45021
139	Navafría	Segovia	40139	204	Torrecilla del Pinar	Segovia	40204	22	Buenaventura	Toledo	45022
140	Navalilla	Segovia	40140	205	Torreiglesias	Segovia	40205	23	Burguillos de Toledo	Toledo	45023
141	Navalmanzano	Segovia	40141	206	Torre Val de San Pedro	Segovia	40206	24	Burujón	Toledo	45024
142	Navares de Ayuso	Segovia	40142	207	Trescasas	Segovia	40207	25	Cabañas de la Sagra	Toledo	45025
144	Navares de las Cuevas	Segovia	40144	208	Turégano	Segovia	40208	26	Cabañas de Yepes	Toledo	45026
145	Navas de Oro	Segovia	40145	210	Urueñas	Segovia	40210	27	Cabezamesada	Toledo	45027
146	Navas de San Antonio	Segovia	40146	211	Valdeprados	Segovia	40211	28	Calera y Chozas	Toledo	45028
148	Nieva	Segovia	40148	212	Valdevacas de Montejo	Segovia	40212	29	Caleruela	Toledo	45029
149	Olombrada	Segovia	40149	213	Valdevacas y Guijar	Segovia	40213	30	Calzada de Oropesa	Toledo	45030
150	Orejana	Segovia	40150	214	Valseca	Segovia	40214	31	Camarena	Toledo	45031
151	Ortigosa de Pestaño	Segovia	40151	215	Valtiendas	Segovia	40215	32	Camarenilla	Toledo	45032
152	Otero de Herreros	Segovia	40152	216	Valverde del Majano	Segovia	40216	33	Campillo de la Jara (El)	Toledo	45033
154	Pajarejos	Segovia	40154	218	Valle de Tabladillo	Segovia	40218	34	Camuñas	Toledo	45034
155	Palazuelos de Eresma	Segovia	40155	219	Valladolid	Segovia	40219	35	Cardiel de los Montes	Toledo	45035
156	Pedraza	Segovia	40156	220	Valleruela de Pedraza	Segovia	40220	36	Carmena	Toledo	45036
158	Perosillo	Segovia	40158	221	Valleruela de Sep-Iveda	Segovia	40221	37	Carpio de Tajo (El)	Toledo	45037
159	Pinarejos	Segovia	40159	222	Veganzones	Segovia	40222	38	Carranque	Toledo	45038
161	Pradales	Segovia	40161	223	Vegas de Matute	Segovia	40223	39	Carriches	Toledo	45039
162	Prádena	Segovia	40162	224	Ventosa y Tejadilla	Segovia	40224	40	Casar de Escalona (El)	Toledo	45040
163	Puebla de Pedraza	Segovia	40163	225	Villacastín	Segovia	40225	41	Casarrubios del Monte	Toledo	45041
165	Rebollo	Segovia	40165	228	Villaverde de Escar	Segovia	40228	42	Casasbuenas	Toledo	45042
166	Remondo	Segovia	40166	229	Villaverde de Montejo	Segovia	40229	43	Castillo de Bayuela	Toledo	45043
168	Riaguas de San Bartolomé	Segovia	40168	230	Villeguillo	Segovia	40230	45	Cazalegas	Toledo	45045
171	Ribota	Segovia	40171	231	Yanguas de Eresma	Segovia	40231	46	Cebolla	Toledo	45046
172	Riofrío de Riaza	Segovia	40172	233	Zarzuela del Monte	Segovia	40233	47	Cedillo del Condado	Toledo	45047
173	Roda de Eresma	Segovia	40173	234	Zarzuela del Pinar	Segovia	40234	48	Cerralbos (Los)	Toledo	45048
174	Sacramenia	Segovia	40174	701	Com-n de Riaza y Sep-Iveda	Segovia	40701	49	Cervera de los Montes	Toledo	45049
176	Samboal	Segovia	40176	702	Com-n Grande de las Pegueras (Cu	Segovia	40702	50	Ciruelos	Toledo	45050
177	San Cristóbal de Cuéllar	Segovia	40177	901	Ortigosa del Monte	Segovia	40901	51	Cobeja	Toledo	45051

ANEXO MAPA I.2. Código municipal y nombre del municipio para el ámbito de la Región Centro (I)

Código municipal (en mapa)	Nombre	Provincia	Código INE	Código municipal (en mapa)	Nombre	Provincia	Código INE	Código municipal (en mapa)	Nombre	Provincia	Código INE
52	Cobisa	Toledo	45052	106	Mora	Toledo	45106	162	Sevilleja de la Jara	Toledo	45162
53	Consuegra	Toledo	45053	107	Nambroca	Toledo	45107	163	Sonseca	Toledo	45163
54	Corral de Almaguer	Toledo	45054	108	Nava de Ricomalillo (La)	Toledo	45108	164	Sotillo de las Palomas	Toledo	45164
55	Cuerva	Toledo	45055	109	Navahermosa	Toledo	45109	165	Talavera de la Reina	Toledo	45165
56	Chozas de Canales	Toledo	45056	110	Navalcán	Toledo	45110	166	Tembleque	Toledo	45166
57	Chueca	Toledo	45057	111	Navalmoralejo	Toledo	45111	167	Toboso (El)	Toledo	45167
58	Domingo Pérez	Toledo	45058	112	Navalmorales (Los)	Toledo	45112	168	Toledo	Toledo	45168
59	Dosbarrios	Toledo	45059	113	Navalucillos (Los)	Toledo	45113	169	Torralba de Oropesa	Toledo	45169
60	Erustes	Toledo	45060	114	Navamorcuende	Toledo	45114	170	Torrecilla de la Jara	Toledo	45170
61	Escalona	Toledo	45061	115	Noblejas	Toledo	45115	171	Torre de Esteban Hambrán (La)	Toledo	45171
62	Escalonilla	Toledo	45062	116	Noez	Toledo	45116	172	Torrico	Toledo	45172
63	Espinoso del Rey	Toledo	45063	117	Nombela	Toledo	45117	173	Torrijos	Toledo	45173
64	Esquivias	Toledo	45064	118	Novés	Toledo	45118	174	Totanés	Toledo	45174
65	Estrella (La)	Toledo	45065	119	Numancia de la Sagra	Toledo	45119	175	Turleque	Toledo	45175
66	Fuensalida	Toledo	45066	120	Nuño Gómez	Toledo	45120	176	Ugena	Toledo	45176
67	Gálvez	Toledo	45067	122	Olías del Rey	Toledo	45122	177	Urda	Toledo	45177
68	Garciotum	Toledo	45068	124	Orgaz	Toledo	45124	179	Valdeverdeja	Toledo	45179
69	Gerindote	Toledo	45069	126	Otero	Toledo	45126	180	Valmojado	Toledo	45180
72	Herencias (Las)	Toledo	45072	127	Palomeque	Toledo	45127	181	Velada	Toledo	45181
73	Herrerueta de Oropesa	Toledo	45073	128	Pantoja	Toledo	45128	182	Ventas con Peña Aguilera (Las)	Toledo	45182
74	Hinojosa de San Vicente	Toledo	45074	129	Paredes de Escalona	Toledo	45129	183	Ventas de Retamosa (Las)	Toledo	45183
75	Hontanar	Toledo	45075	130	Parrillas	Toledo	45130	185	Villacañas	Toledo	45185
76	Hormigos	Toledo	45076	131	Pelahustán	Toledo	45131	186	Villa de Don Fadrique (La)	Toledo	45186
77	Huecas	Toledo	45077	132	Pepino	Toledo	45132	187	Villafranca de los Caballeros	Toledo	45187
78	Huerta de Valdecarábanos	Toledo	45078	133	Polán	Toledo	45133	188	Villaluenga de la Sagra	Toledo	45188
79	Iglesuela (La)	Toledo	45079	134	Portillo de Toledo	Toledo	45134	189	Villamiel de Toledo	Toledo	45189
80	Illán de Vacas	Toledo	45080	135	Puebla de Almoradiel (La)	Toledo	45135	190	Villaminaya	Toledo	45190
81	Illescas	Toledo	45081	136	Puebla de Montalbán (La)	Toledo	45136	191	Villamuelas	Toledo	45191
82	Lagartera	Toledo	45082	137	Pueblanueva (La)	Toledo	45137	192	Villanueva de Alcardete	Toledo	45192
83	Layos	Toledo	45083	138	Puente del Arzobispo (El)	Toledo	45138	193	Villanueva de Bogas	Toledo	45193
84	Lillo	Toledo	45084	139	Puerto de San Vicente	Toledo	45139	194	Villarejo de Montalbán	Toledo	45194
85	Lominchar	Toledo	45085	140	Pulgar	Toledo	45140	195	Villarrubia de Santiago	Toledo	45195
86	Lucillos	Toledo	45086	141	Quero	Toledo	45141	196	Villaseca de la Sagra	Toledo	45196
87	Madridejos	Toledo	45087	142	Quintanar de la Orden	Toledo	45142	197	Villasequilla	Toledo	45197
88	Magán	Toledo	45088	143	Quismondo	Toledo	45143	198	Villatobas	Toledo	45198
89	Malpica de Tajo	Toledo	45089	144	Real de San Vicente (El)	Toledo	45144	199	Viso de San Juan (El)	Toledo	45199
90	Manzanique	Toledo	45090	146	Retamoso	Toledo	45146	200	Yébenes (Los)	Toledo	45200
91	Maqueda	Toledo	45091	147	Rieves	Toledo	45147	201	Yeles	Toledo	45201
92	Marjaliza	Toledo	45092	148	Robledo del Mazo	Toledo	45148	202	Yepes	Toledo	45202
93	Marrupe	Toledo	45093	149	Romeral (El)	Toledo	45149	203	Yuncler	Toledo	45203
94	Mascaraque	Toledo	45094	150	San Bartolomé de las Abiertas	Toledo	45150	204	Yunclillos	Toledo	45204
95	Mata (La)	Toledo	45095	151	San Martín de Montalbán	Toledo	45151	205	Yuncos	Toledo	45205
96	Mazarambroz	Toledo	45096	152	San Martín de Pusa	Toledo	45152	901	Santo Domingo-Caudilla	Toledo	45901
97	Mejorada	Toledo	45097	153	San Pablo de los Montes	Toledo	45153				
98	Menasalbas	Toledo	45098	154	San Román de los Montes	Toledo	45154				
99	Méntrida	Toledo	45099	155	Santa Ana de Pusa	Toledo	45155				
100	Mesegar de Tajo	Toledo	45100	156	Santa Cruz de la Zarza	Toledo	45156				
101	Miguel Esteban	Toledo	45101	157	Santa Cruz del Retamar	Toledo	45157				
102	Mocejón	Toledo	45102	158	Santa Olalla	Toledo	45158				
103	Mohedas de la Jara	Toledo	45103	159	Sartajada	Toledo	45159				
104	Montearagón	Toledo	45104	160	Segurilla	Toledo	45160				
105	Montesclaros	Toledo	45105	161	Seseña	Toledo	45161				

La **delimitación por coronas** se basa en la identificación de municipios a una cierta distancia en tiempo respecto al municipio de Madrid en base a la red de carreteras a fecha de 2005. En nuestro caso hemos optado por trabajar en coronas de 15 minutos, obteniéndose un total de nueve (véase CUADRO 1).

CUADRO 1 – Delimitación de coronas por tiempos

<i>Coronas</i>	<i>Tiempo (minutos)</i>
Corona 1	0 – 15
Corona 2	15 – 30
Corona 3	30 – 45
Corona 4	45 – 60
Corona 5	60 – 75
Corona 6	75 – 90
Corona 7	90 – 105
Corona 8	105 – 120
Corona 9	Más de 120

La delimitación por coronas se ha planteado en base a la red de carreteras para el año 2005. Para esta delimitación nos hemos apoyado en la aplicación del *Área de Servicio* dentro del comando *Network Analysis*, del programa Arc Map-Arc Info 9.2.

Un Área de Servicio es una región que abraza todas las carreteras accesibles, esto es, las carreteras que se encuentra dentro de una impedancia específica. Por ejemplo, un área de servicio de 15 minutos para un punto incluye todas las carreteras que pueden ser alcanzadas desde un punto.

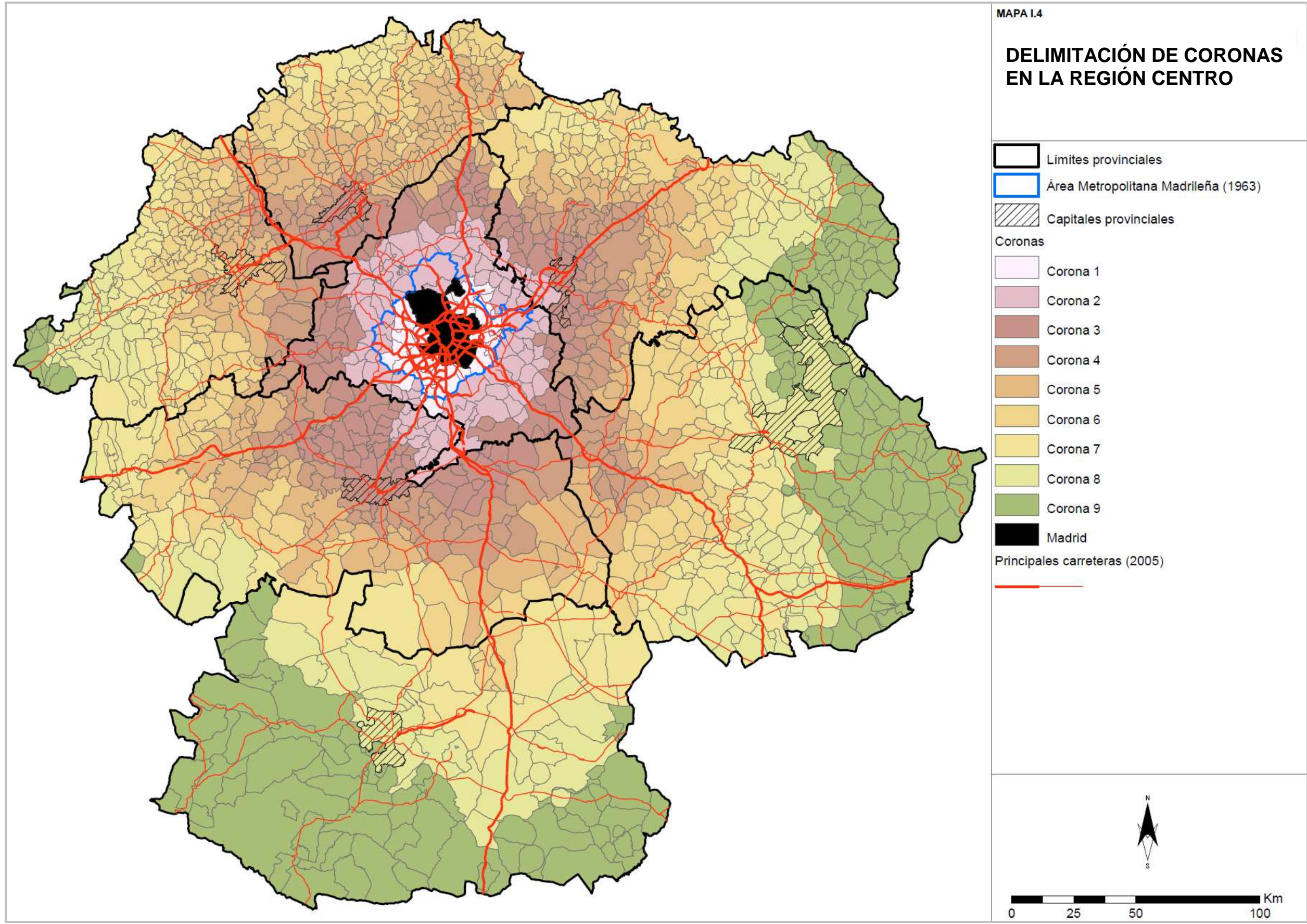
En el cálculo de las áreas de servicio o coronas, el programa requiere la creación de centroides o puntos de referencia para hacer la medición de distancia y tiempo en el desplazamiento. Esto nos conduce a crear en base a nuestra capa de municipios (polígonos) una capa de puntos o centroides (punto central del polígono). Somos conscientes que un punto no refleja la realidad de la mancha del asentamiento de un municipio. Es preciso señalar también que la medición entre un punto y otro es ideal, no hemos contemplado la situación de atasco, aspecto que modifica los tiempos y por tanto reduciría el área de servicio.

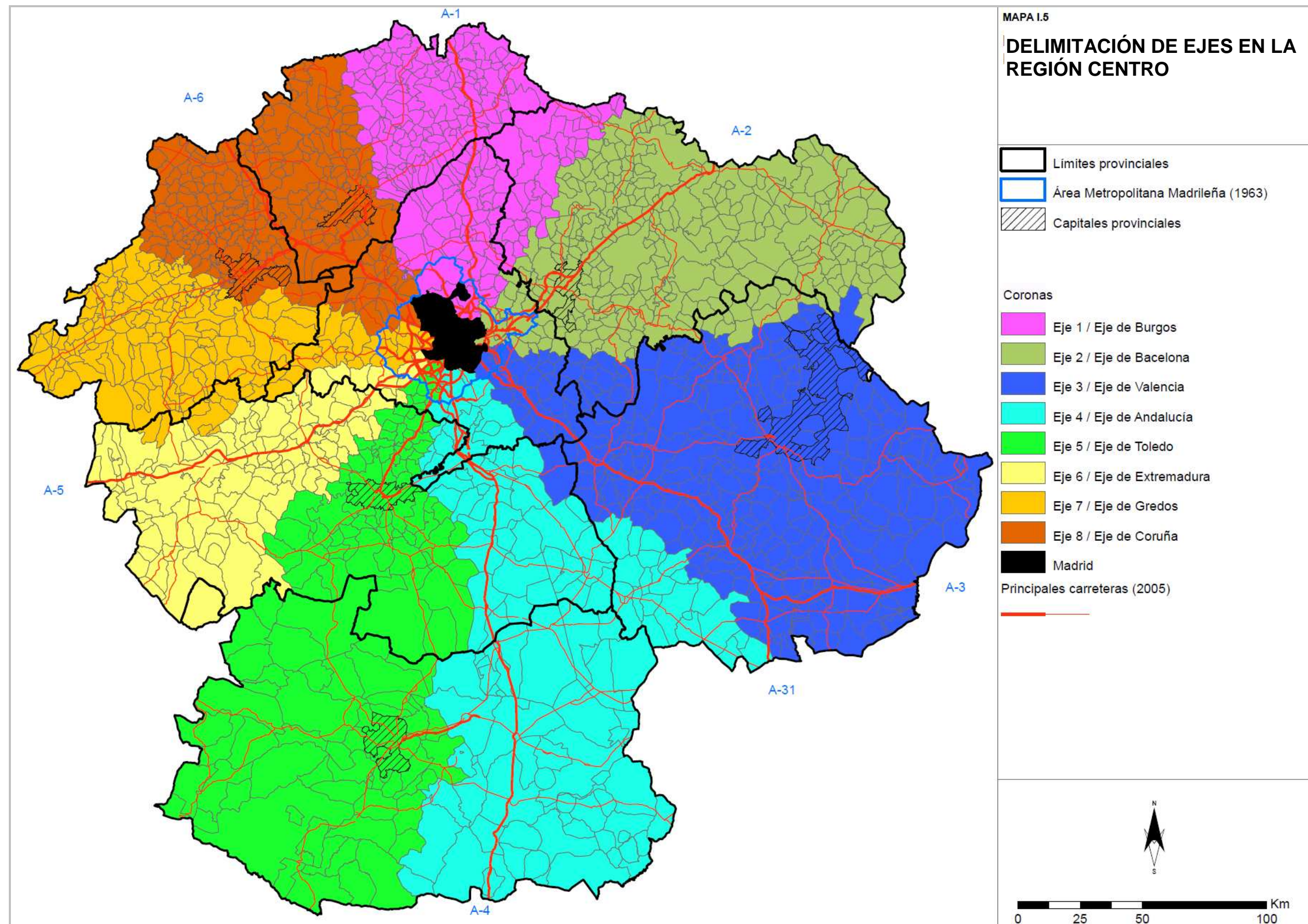
Las diferentes coronas generadas se han acotado del siguiente modo. Cuando el área de servicio para un umbral de tiempo (por ejemplo, 15 – 30 minutos) ocupa una superficie superior al 33% de un municipio y el núcleo histórico también está incorporado a dicho corte, el municipio que inserto en la corona. Para esta operación se ha procedido del siguiente modo: (1) se ha superpuesto y cortado la capa de municipios (polígonos) con la capa de áreas de servicios (polígonos); (2) se ha calculado la superficie del área de servicio que ocupa sobre la capa de municipios; (3) se calcula el porcentaje y se asume o discrimina en función del umbral; (4) se observa si el núcleo tradicional está dentro.

La elección de los criterios de tiempo en 15 minutos se ha hecho de en base a dos estudios para el Ministerio de Fomento, como la Red Complementaria del Estado Español (2001) y el Plan Estratégico Integral de Transporte (PEIT-2006-2012). De otro lado, la elección del 33% se base en un estudio “ ” desarrollado por el programa ESPON. En el estudio de áreas funcionales en el conjunto europeo y ante la ausencia de la variable de movilidad laboral para todos los países se había optado por crear a partir de municipios por encima de 50.000 hab. áreas funcionales a una distancia de 45 minutos. El corte de esta línea temporal se superponía a la capa de municipios y cuando esta ocupaba una superficie superior al 33% se incluía dicho municipio en el área funcional.

En la **delimitación de sectores o ejes de crecimiento/expansión** se han tomado las tradicionales carreteras radiales con origen-destino en Madrid: Eje de Burgos vertebrado por la A-1, el Eje de Barcelona vertebrado por la A-2, el Eje de Valencia vertebrado por la A-3, el Eje de Andalucía vertebrado por la A-4, el Eje de Extremadura vertebrado por la A-5 y el Eje de Coruña vertebrado por la A-6. A estos ejes se han añadido dos más. El eje de Toledo, corresponde con la antigua N-401 (Toledo-Madrid) hoy autovía (AP-41) y el Eje de Gredos que se vincula con la tradicional carretera de los Pantanos M-501 (véase Mapa 3). La justificación del Eje de Toledo radica en la diferenciación de un eje que conecta la capital castellano-manchega con la capital de España y capital regional de la comunidad madrileña. Asimismo según el Atlas Urbano de España (2004) este eje (tramo Madrid-Toledo) presenta una intensidad media diaria (IMD) de tráfico superior a 40.000 vehículos. La justificación del Eje de Gredos tiene que ver con tres aspectos. El primero a diferencia del resto de radiales que parten de Madrid tiene un IMD entre 10.000 y 20.000 hasta los límites de la Comunidad de Madrid, se detectan tres tramos que son menos intensos cuanto más nos avanzamos hacia el oeste de la provincia de Ávila. Ello nos permite reconocer un esbozo de eje. El segundo, desde 2005-2010 se efectuado la realización de una autovía por la tradicional M-501, implementado una mejora en la red de carreteras, atributo que va a consolidar este eje. El tercero, ya desde los años sesenta el Eje de Gredos se identifica como un espacio de ocio.

La delimitación de ejes, esto es, inclusión de municipios asociado a una carretera radial, no es fácil. Tratando de conectar todos los ejes con Madrid, nos ha surgido un problema en el caso del eje de Gredos. Si bien Majadahonda y Boadilla presentan una exclusiva conectividad hasta la fecha con el Eje de Coruña, en la delimitación del eje de Gredos hemos asumido dichos municipios a éste último. También en otros ejes, como en el de Andalucía y Toledo y a la altura del espacio provincial ciudadrealeño, se han trazado límites susceptibles de matizaciones en relación a la conectividad. El problema aquí era la proximidad de la N-420 (Toledo-Ciudad Real-Puertollano) y la A-4. Ello se resuelve de la siguiente forma, un municipio se incluye dentro de un eje cuando la carretera / autovía pasa por su municipio.





ANEXO II: - Convenios de colaboración y acuerdos de cooperación entre las Comunidades Autónomas (1 de abril de 2006)

- Convenio de gestión y prestación conjunta de servicios propios de la Comunidad Autónoma de Madrid y la Junta de Andalucía para cooperación cultural. BOJA, nº 48, 18/05/1985.
- Convenio para desarrollar el programa de detección precoz de metabolopatías entre las Comunidades Autónomas de Madrid y Castilla-La Mancha. BOCG, Senado, Serie I, nº 192, 25/05/1988.
- Convenio para desarrollar el programa de detección precoz de metabolopatías entre la Comunidad Autónoma de Castilla-La Mancha y la Región de Murcia. BOCG, Senado, Serie I, nº 192, 25/05/1988.
- Convenio de colaboración sanitaria entre la Comunidad Autónoma del País Vasco y la Comunidad Foral de Navarra. BOCG. Senado, Serie I, nº 246, 15/11/1988.
- Acuerdo de cooperación del Arco Mediterráneo Español entre las Comunidades Autónomas de Andalucía, Murcia, Islas Baleares y Valencia. BOCG, Senado. Serie I, nº 128, 25/05/1994.
- Convenio de colaboración para la gestión de residuos industriales entre la Comunidad Autónoma del País Vasco y la Comunidad Foral de Navarra. BOCG, Senado, Serie I, nº 209, 13/12/1994.
- Convenio sobre trasplante renal entre las Comunidades Autónomas del País Vasco y La Rioja. BOCG, Senado, Serie I, nº 15, 29/05/1996.
- Convenio de gestión y prestación de servicios de Euskal Irrati-Telebista entre la Comunidad Autónoma del País Vasco y la Comunidad Foral de Navarra. BOCG, Senado, Serie I, nº 15, 29/05/1996.
- Acuerdo de cooperación para la creación de un Órgano Permanente de Encuentro para políticas comunes entre la Comunidad Autónoma del País Vasco y la Comunidad Foral de Navarra. BOCG, Senado, Serie I, nº 27, 26/06/1996.
- Convenio de colaboración en materia de extinción de incendios forestales entre las Comunidades Autónomas de Castilla-La Mancha, Madrid y Castilla León. BOCG, Senado, Serie I, nº 47, 11/09/1996.
- Convenio en materia de movimiento pecuario y sanidad animal entre la Junta General del Principado de Asturias y la Junta de Galicia. BOCG, Senado, Serie I, nº 274, 22/07/1997.
- Convenio de cooperación en materia de infraestructuras viarias entre la Comunidad Autónoma de La Rioja y la Comunidad Foral de Navarra. BOCG, Senado, Serie I, nº 504, 18/06/1998.
- Convenio de colaboración sobre coordinación de actuaciones en materia de infraestructura viaria entre las Comunidades Autónomas de Castilla-La Mancha y la Junta de Castilla León. BOCG, Senado, Serie I, nº 463, 07/05/1998.

- Convenio de colaboración sobre distribución de actividades en materia de infraestructura viaria en zonas limítrofes entre las Comunidades Autónomas de Madrid y Castilla León. BOCG, Senado, Serie I, nº 463, 07/05/1998.
- Convenio de colaboración en materia de extinción de incendios forestales entre las Comunidades Autónomas de Castilla León y Extremadura. BOCG, Senado, Serie I, nº 517, 29/06/1998.
- Convenio de colaboración en materia de infraestructuras viarias en zonas limítrofes entre las Comunidades Autónomas de Madrid y Castilla-La Mancha. BOCG, Senado, Serie I, nº 517, 29/06/1998.
- Convenio Marco de Colaboración Transregional entre la Junta de Andalucía, la Generalidad Valenciana, la Diputación de Barcelona, la Comunidad Autónoma de la Región de Murcia y el Consejo Insular de Mallorca. BOCG, Senado, Serie I, nº 738, 20/09/1999.
- Convenio de colaboración para la implantación de nuevos títulos de abono transportes por el Consorcio Regional de Transportes Públicos Regulares de Madrid entre las Comunidades Autónomas de Madrid y Castilla-La Mancha. BOCG, Senado, Serie I, nº 105, 12/12/2000.
- Protocolo de Intenciones entre las Comunidades Autónomas de Andalucía y Extremadura para la recepción de las emisiones de Radio y Televisión de Andalucía y Extremadura. BOCG, Senado, Serie I, nº 258, 12/09/2001.
- Convenio de colaboración sobre la constitución del Instituto Ramón Llull entre la Generalidad de Cataluña y la Comunidad Autónoma de las Islas Baleares. BOCG, Senado, Serie I, nº 373, 01/03/2002.
- Convenio de colaboración en materia de incendios forestales entre las Comunidades Autónomas de Galicia y Castilla León. BOCG, Senado, Serie I nº 412, 18/04/2002.
- Convenio Marco entre las Comunidades Autónomas de Castilla-La Mancha, Extremadura y Andalucía, en materia de colaboración entre la Escuela de Administración Regional de Castilla-La Mancha, la Escuela de Administración Pública de Extremadura y el Instituto Andaluz de Administración Pública. BOCG, Senado, Serie I, nº 311, 29/09/2005.
- Convenio de colaboración en materia de conservación y gestión del medio natural entre el Principado de Asturias y la Diputación General de Aragón. BOCG, Serie I, nº 315. 04/10/2005.
- Convenio de colaboración entre las Comunidades Autónomas de La Rioja y Castilla León para la planificación y ejecución de obras de carreteras de interés de ambas Comunidades Autónomas, BOLR, nº 172, 31/12/2005.
- Convenio de colaboración en materia de extinción de incendios forestales entre las Comunidades Autónomas de La Rioja y Castilla León. BOCG, Senado, Serie I, nº 400, 02/02/2006.

Las Comunidades de Castilla y León (siete) y Castilla-La Mancha (seis) son las que mayor número de convenios han celebrado, dos de ellos entre sí. Además, Castilla León ha estipulado con Madrid, Extremadura, Galicia y La Rioja; mientras que Castilla-La Mancha lo ha hecho con Murcia, Madrid, Extremadura y Andalucía. No existe, por tanto, una voluntad decidida para cooperar con el resto de Comunidades Autónomas sino que, puntualmente, se llega a acuerdos con Comunidades Autónomas limítrofes, para realizar determinadas

actuaciones conjuntas respecto de infraestructuras viarias, extinción de incendios y planes de prevención sanitaria.

ANEXO III - Descripción de índices utilizados para el estudio del policentrismo morfológico

La herramienta estadística que nos permite 'medir' el cambio en la estructura territorial se apoya en la regla rango-tamaño, el índice de Gini, el índice de primacía y el índice del vecino próximo.

La **regla rango-tamaño**. Ésta cuantifica la distribución de tamaños. Esta regla pone en relación el número de asentamientos y el tamaño de los mismos. Su formulación es así:

$$P_r = \frac{P_1}{r}$$

donde:

P_r = es la población de la ciudad de rango r.

P_1 = es la población de la ciudad principal.

r = es el rango de la ciudad cuya población se pretende averiguar

Si los asentamientos de un territorio dado son ordenados en orden descendente de acuerdo con los tamaños de su población, la regla rango-tamaño sugiera que el tamaño de una determinada ciudad puede predecirse observando su rango y el tamaño de la población de la mayor ciudad del país. La población esperada de cualquier ciudad puede ser estimada dividiendo la población de la mayor ciudad por el rango de la que está siendo examinada. Asimismo el cálculo de la línea de tendencia o recta de regresión lineal para la población observada permite obtener de forma numérica la pendiente ¹. Ésta cuanto menor es más se reduce la situación de jerarquía en una distribución.

El índice de primacía mide el grado de macrocefalia en relación a los cuatro primeros municipios con más población del conjunto (sin contar con el municipio de más población). Su formulación es la siguiente:

$$Ip = \frac{P_1}{\sum_{i=1}^4 P_i} \times 100$$

¹ Para dos pares de valores como son la población observada y la población esperada, la pendiente o grado de inclinación de la recta de regresión lineal se considera útil a la hora de interpretar y medir la distribución de población en relación a la distribución ideal. La pendiente en la recta de regresión lineal ($y = a + bx$) es b. Junto con este dato el coeficiente de correlación nos permite conocer cuanta aproximación existe entre los datos observados y esperados.

donde:

I_p = es el índice de primacía

P_1 = es la población de la ciudad mayor del sistema

$\sum_{i=1}^4 P_i$ = es la suma de la población de las cuatro primeras

ciudades, incluida la principal

Este índice expresa el tanto por ciento que representa la población de la ciudad mayor del país con respecto a la suma de las poblaciones de las cuatro mayores. Estos valores oscilan entre 25 y 100 siendo 100 los valores extremos de macrocefalia y 25 representaría el policentrismo extremo. Valores altos reflejan redes macrocéfalas; valores intermedios, redes bicéfalas o tricéfalas, y valores bajos, redes equilibradas.

El índice de GINI se define como el promedio ponderado de las diferencias absolutas entre todos los pares de valores. A diferencia de otras medidas de concentración basadas en la varianza, éste índice al no apoyarse en las desviaciones al cuadrado de los diferentes valores con respecto a la media, no sobrevalora en exceso la importancia de los valores extremos en un conjunto de datos. Éste aporta un dato numérico sobre el grado de desigualdad o concentración (el valor tiende a ser 1) o el grado de igualdad de la distribución (valor tiende a ser 0) de una distribución de datos.

$$G = \frac{1}{2} n(n-1) \mu \sum_{i=1}^n \sum_{j=1}^n |x_i - x_j|$$

$|x_i - x_j|$ = para cada par de valores han de calcularse la diferencia absoluta

$\sum_{i=1}^n \sum_{j=1}^n$ = indica que han de sumarse todas las diferencias absolutas

N = número de valores de x

μ = media aritmética de los valores de x

El **análisis del vecino próximo o índice de Clark-Evans** cuantifica la distribución espacial. Empleado en base a la aplicación en el programa de SIG (Arc-Map) este índice aparece como análisis de la media del vecino más próximo. La diferencia entre éste último y el de Clark-Evans es que los valores se modifican entre 0 y 1 y 0 y 2,15 respectivamente. Éste índice es una herramienta de medición de la distancia entre un centroide¹ y sus centroides vecinos más próximos. Si la distancia media es menor que la media para una distribución hipotética, la distribución de las características analizadas son consideradas cluster. Si la distancia media es mayor que la distribución hipotética, las características son consideradas dispersas. El índice es expresado como una ratio de la distancia observada dividido de la distancia esperada (la distancia esperada está basada sobre la distribución aleatoria de un mismo número de características que cubren todo el área). El índice del vecino próximo se interpreta de la siguiente manera: si el índice es menor que 1, el patrón exhibe cluster. Si el índice es mayor que 1 la tendencia es hacia la dispersión.

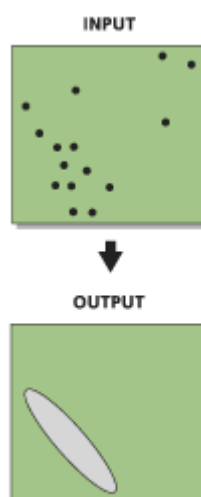
FIGURA VII.2 Análisis del vecino más próximo: tendencias



- Fuente: Mitchell (2005).

La **distribución direccional** mide si una distribución de características exhibe una tendencia direccional. Partiendo de un punto medio (calculado para una distribución dada) calcula la distancia estándar en el eje x e y (ambos ejes definen una elipse). La elipse nos permite ver si una distribución de características es alargada y que dirección particular tiene. En el programa SIG se puede especificar el número de desviaciones estándar (1, 2 y 3). Con características normalmente distribuidas alrededor de un centro o punto medio, una desviación estándar cubre aproximadamente el 68%. Tres desviaciones estándar cubren aproximadamente el 99%.

FIGURA VII.3 Distribución direccional



- Fuente: Mitchell (2005).

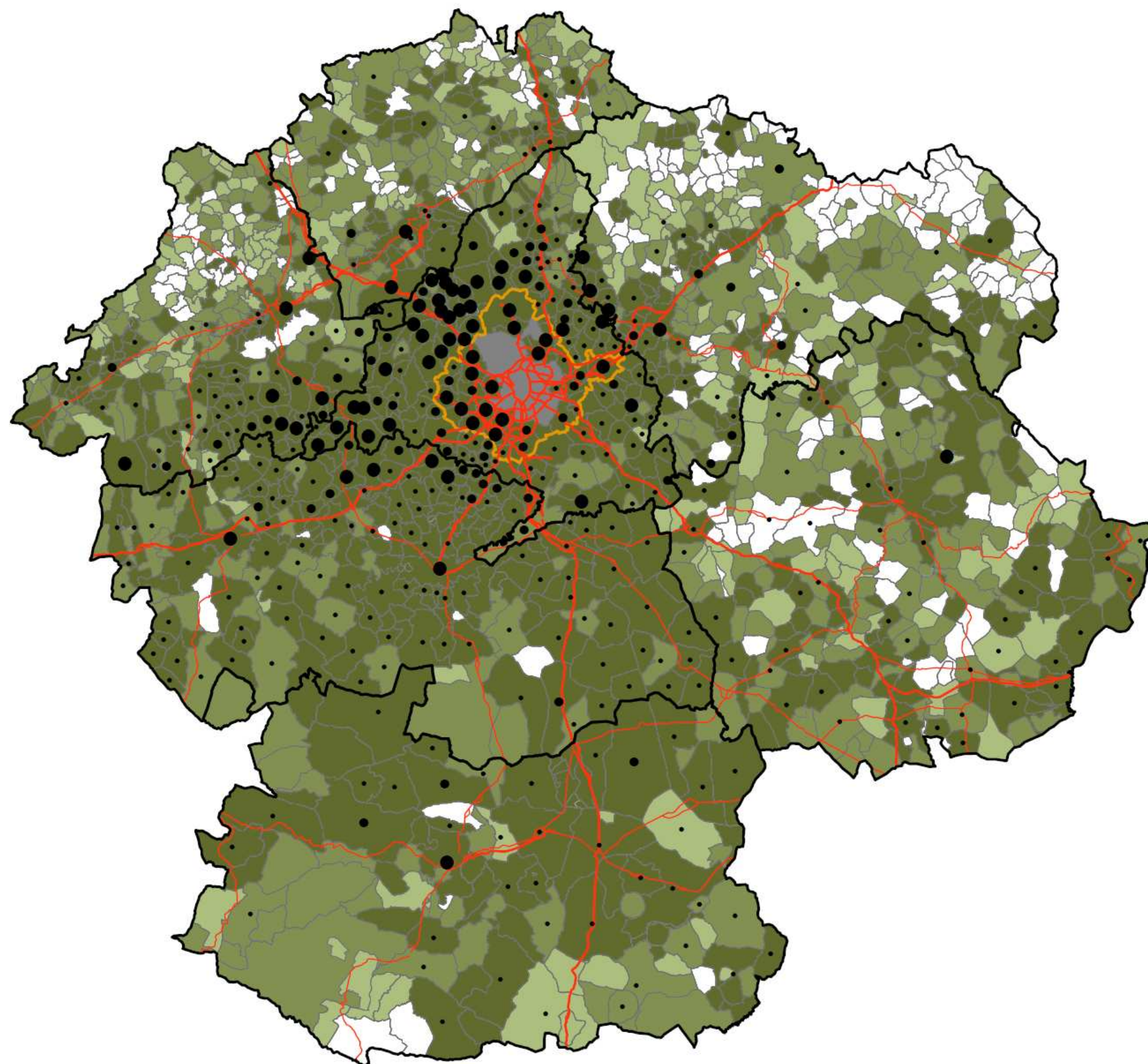
¹ Para hacer esta cálculo se modelizar la realidad a partir de puntos. Así para cada municipio (un polígono) se calcula su centroide. Sobre este punto se hacen los análisis de distancia y se pondera sobre una de sus.

² La diferencia en la densidad de la red así como su cualificación (autovía, carretera nacional, carretera comarcal, etc.) supone que la comparación entre ejes, en cuanto a la medición del esquema territorial (policéntrico o disperso) sea también un problema a contemplar.

ANEXO IV - Mapas del Capítulo VI

MAPA VI.26

**JUVENTUD DEL PARQUE DE
SEGUNDA RESIDENCIA EN
LA REGIÓN CENTRO (1970-2001)**

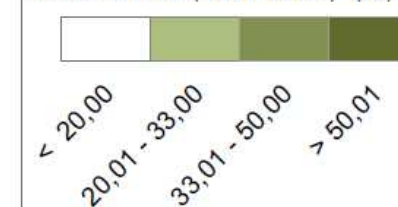


■ Límites provinciales

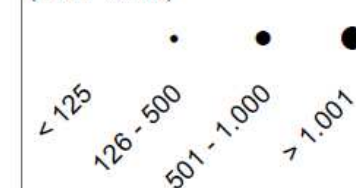
■ Madrid-municipio

■ Área Metropolitana Madrileña (1963)

Juventud del parque de segunda residencia
sobre el total (1970-2001) (%)



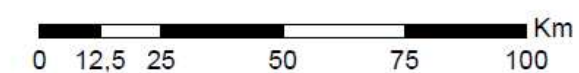
Vivienda secundarias construidas
(1971-2001)



Red de carreteras principales

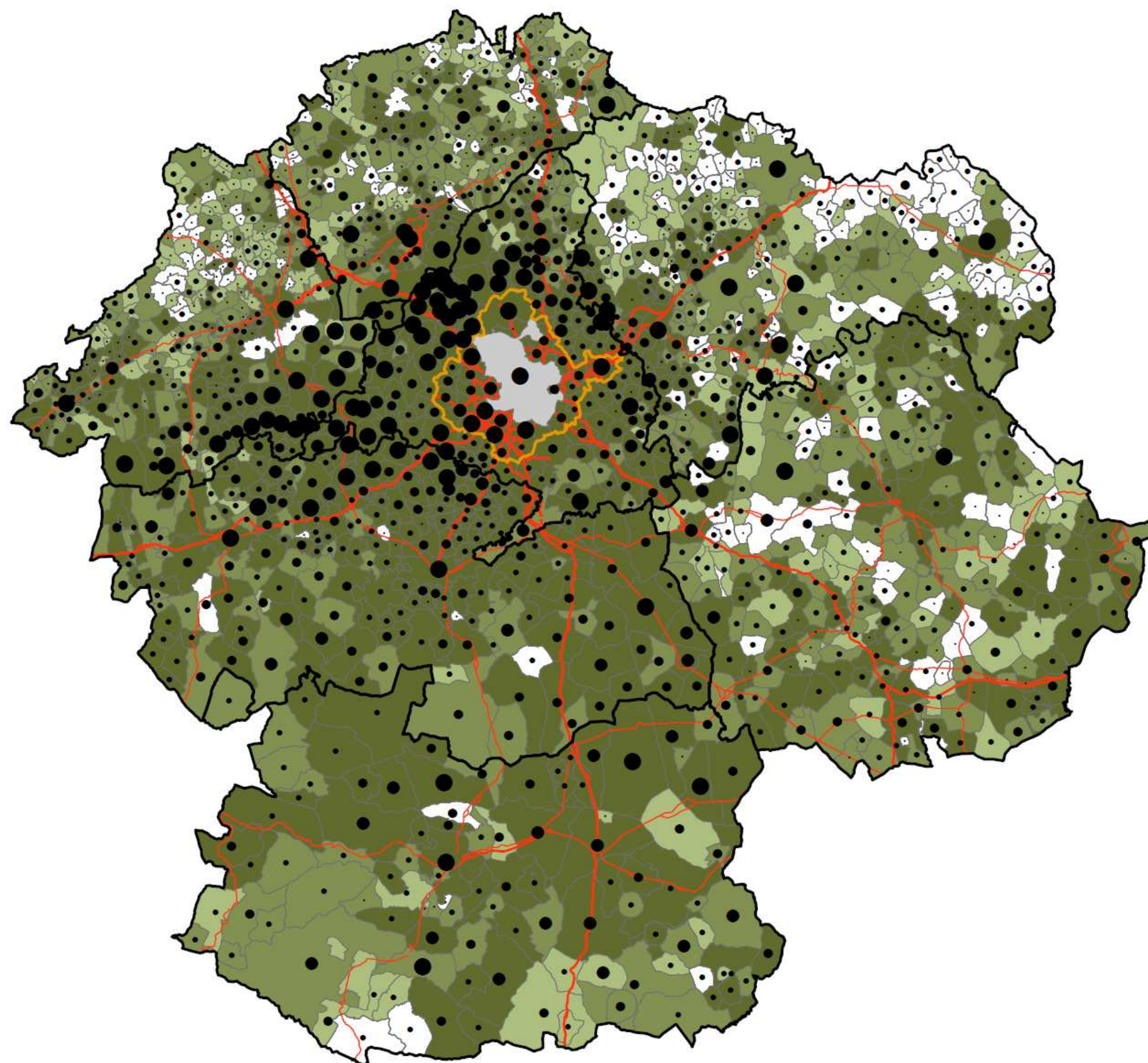
— Autovías / Autopistas

— Nacionales



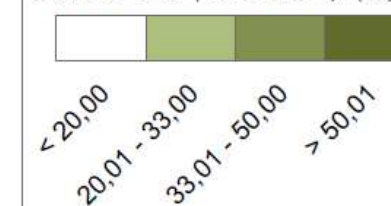
MAPA VI.27

JUVENTUD DEL PARQUE DE SEGUNDA RESIDENCIA (1970-2001) Y POBLACIÓN VINCULADA (2001) EN LA REGIÓN CENTRO

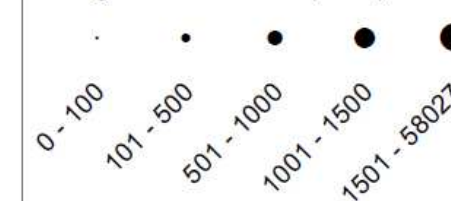


- Limite provincial
- Área Metropolitana Madrileña (1963)
- Madrid-municipio

Juventud del parque de segunda residencia
sobre el total (1970-2001) (%)

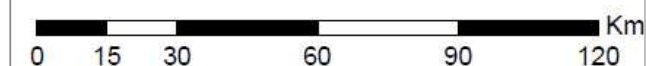


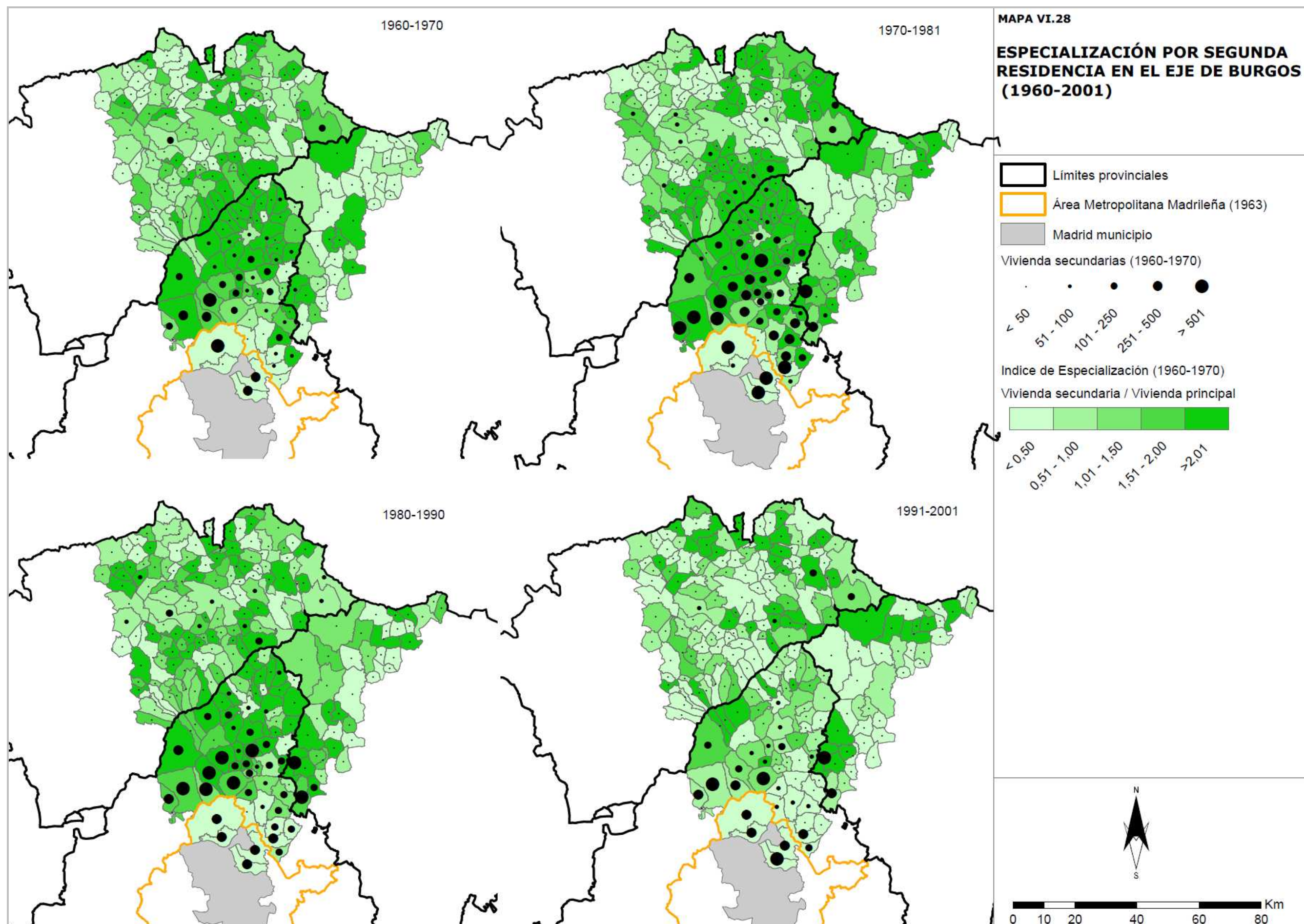
Población vinculada por motivo
de segunda residencia (2001)

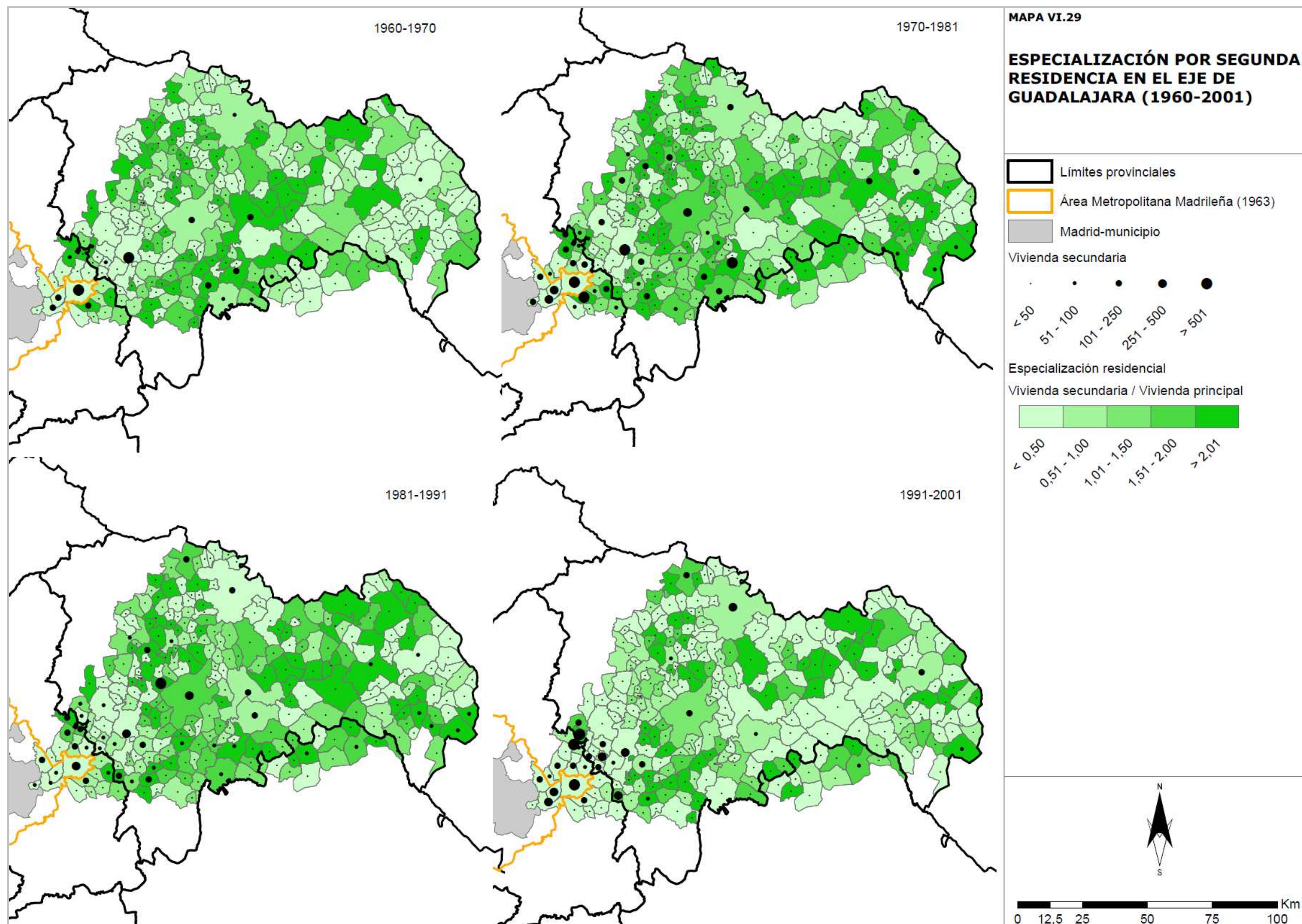


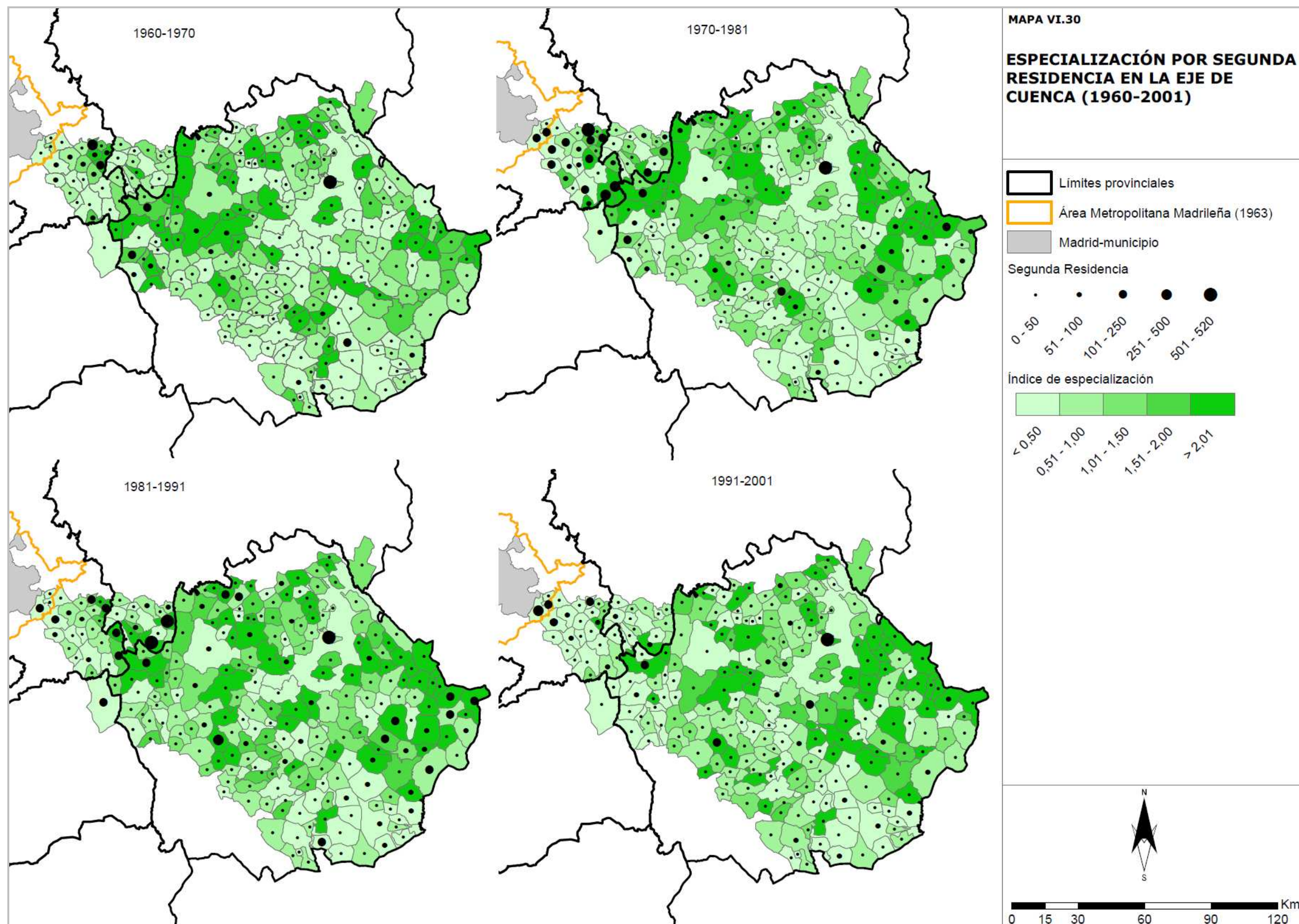
Red de carreteras principales

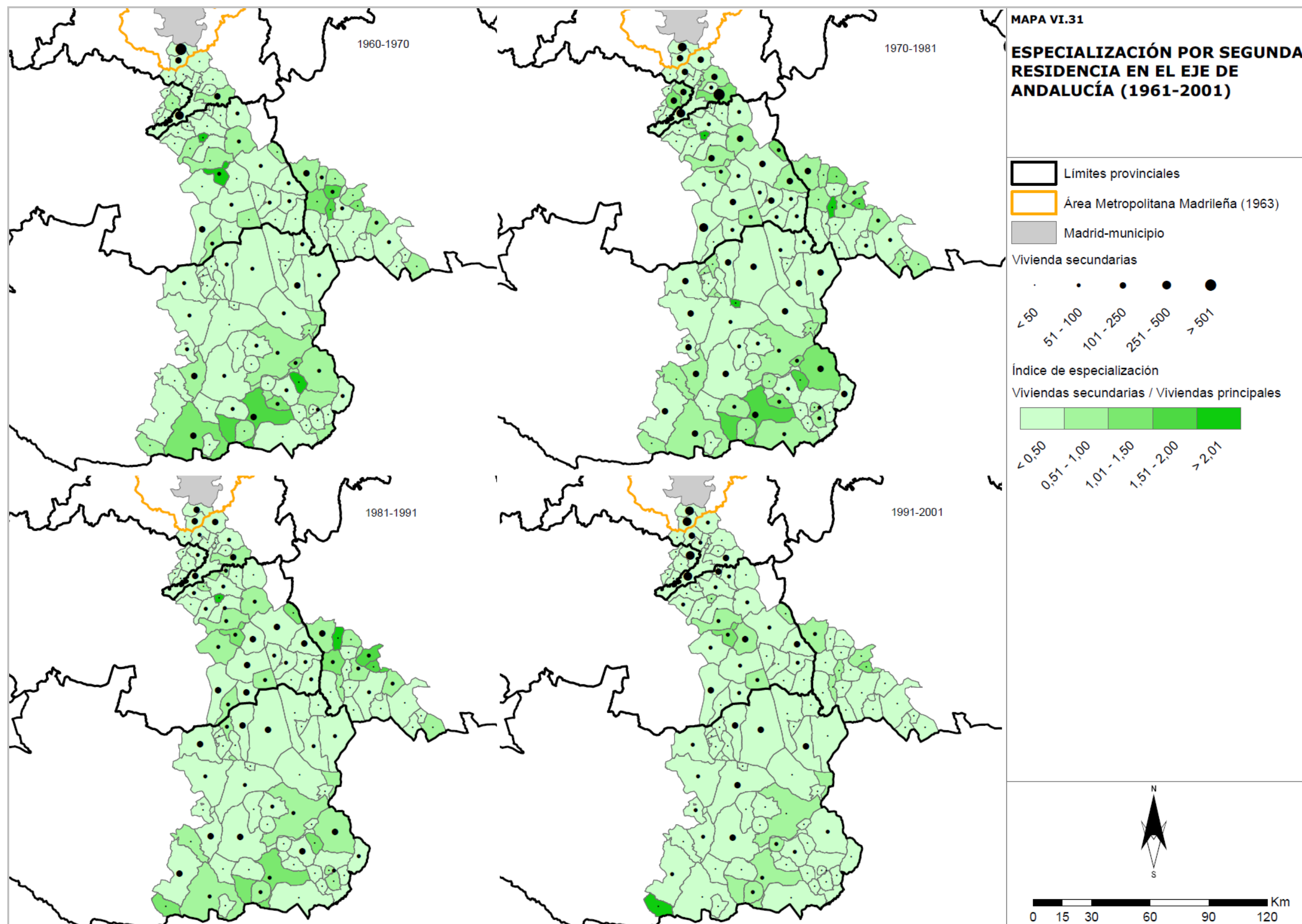
- Autovías / Autopistas
- Nacionales

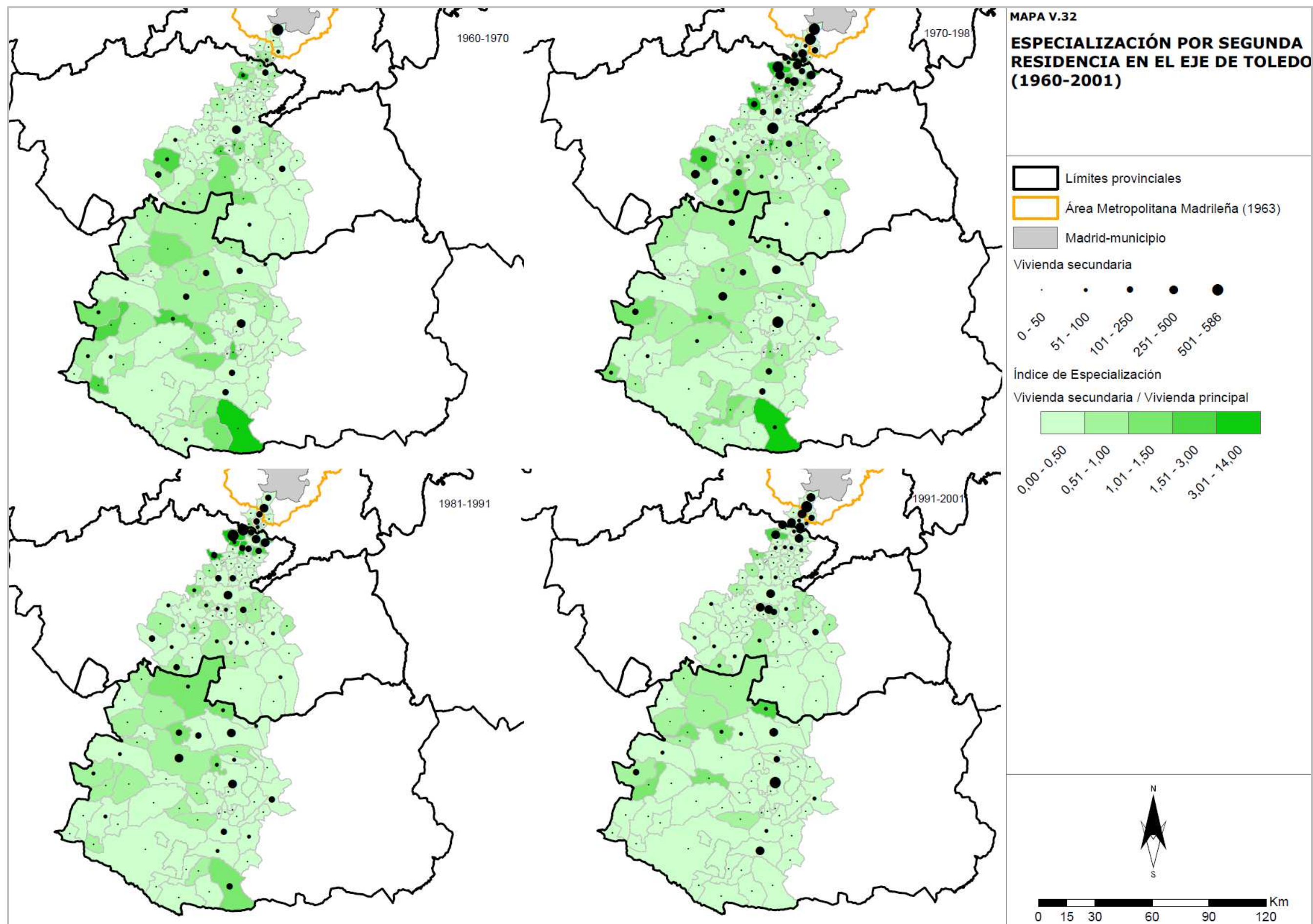


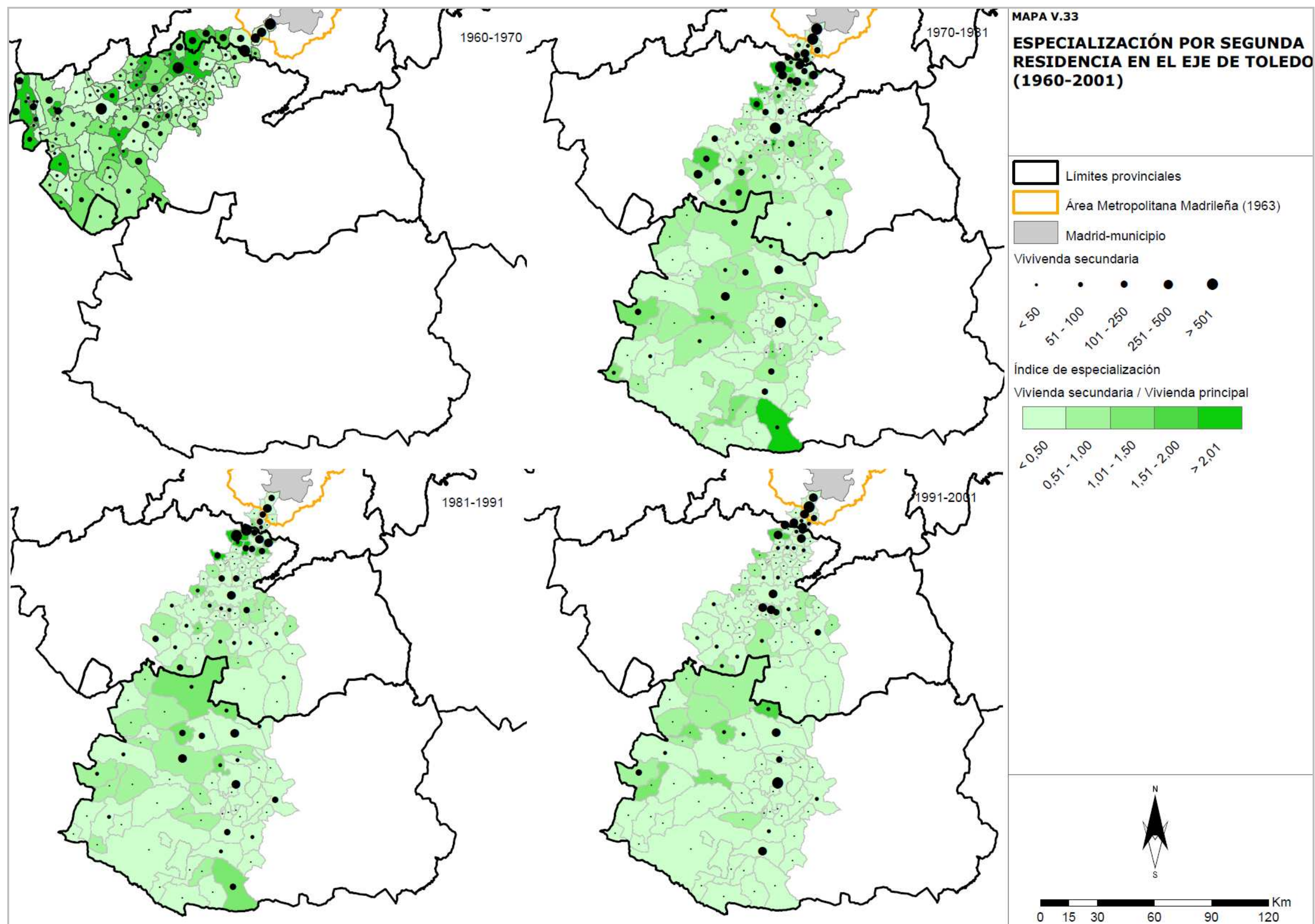


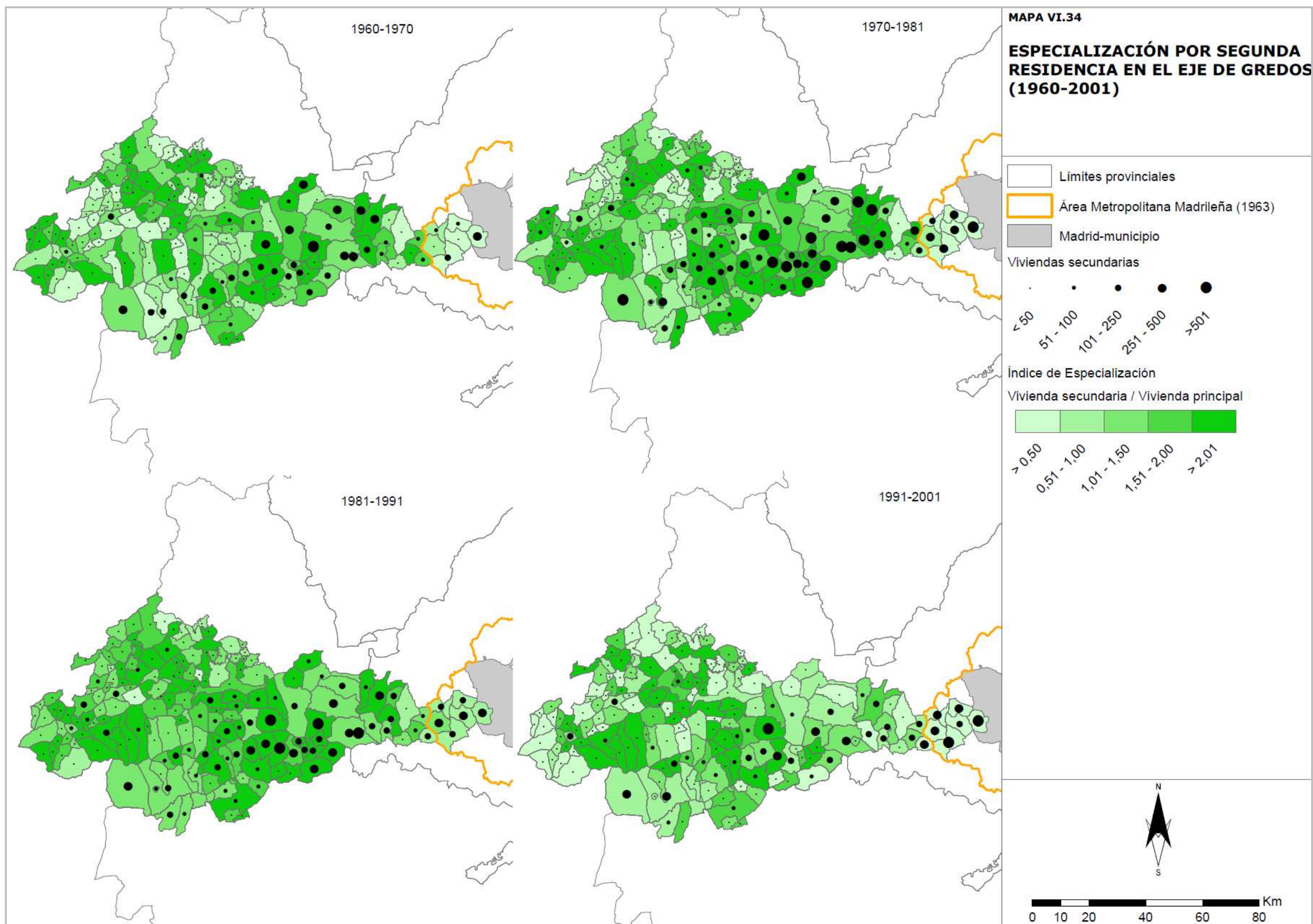


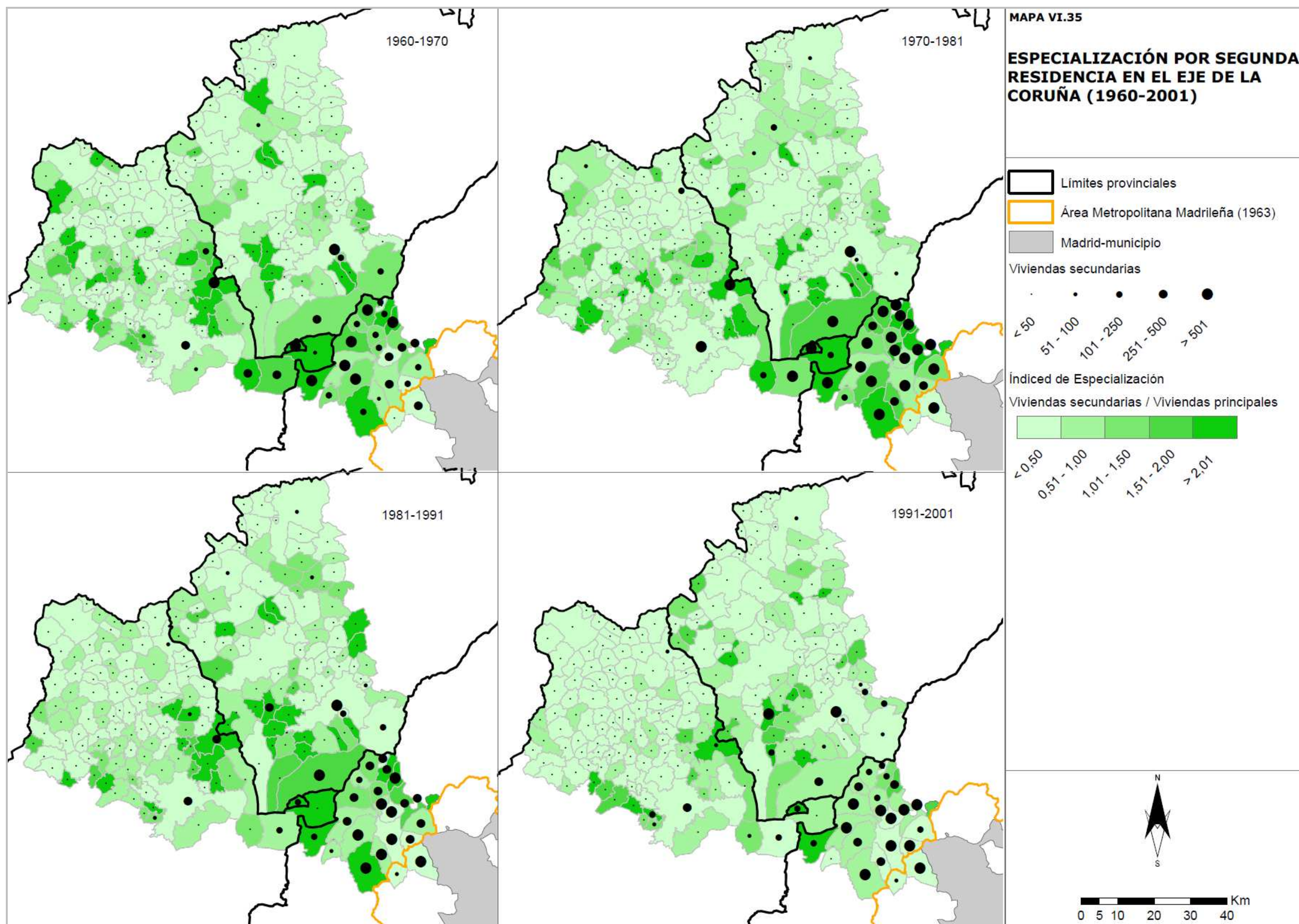












MOVILIDAD LABORAL (2001) SEGÚN CONGLOMERADOS DE MUNICIPIOS

Limites provinciales

Comunidad de Madrid

Tipología de conglomerados de municipios según
movilidad laboral con destino C. de Madrid

Vinculación alta

Vinculación media

Vinculación baja

Muy escasa o sin vinculación

Eje Andalucía

Eje Burgos

Eje Coruña

Eje Cuenca

Eje Extremadura

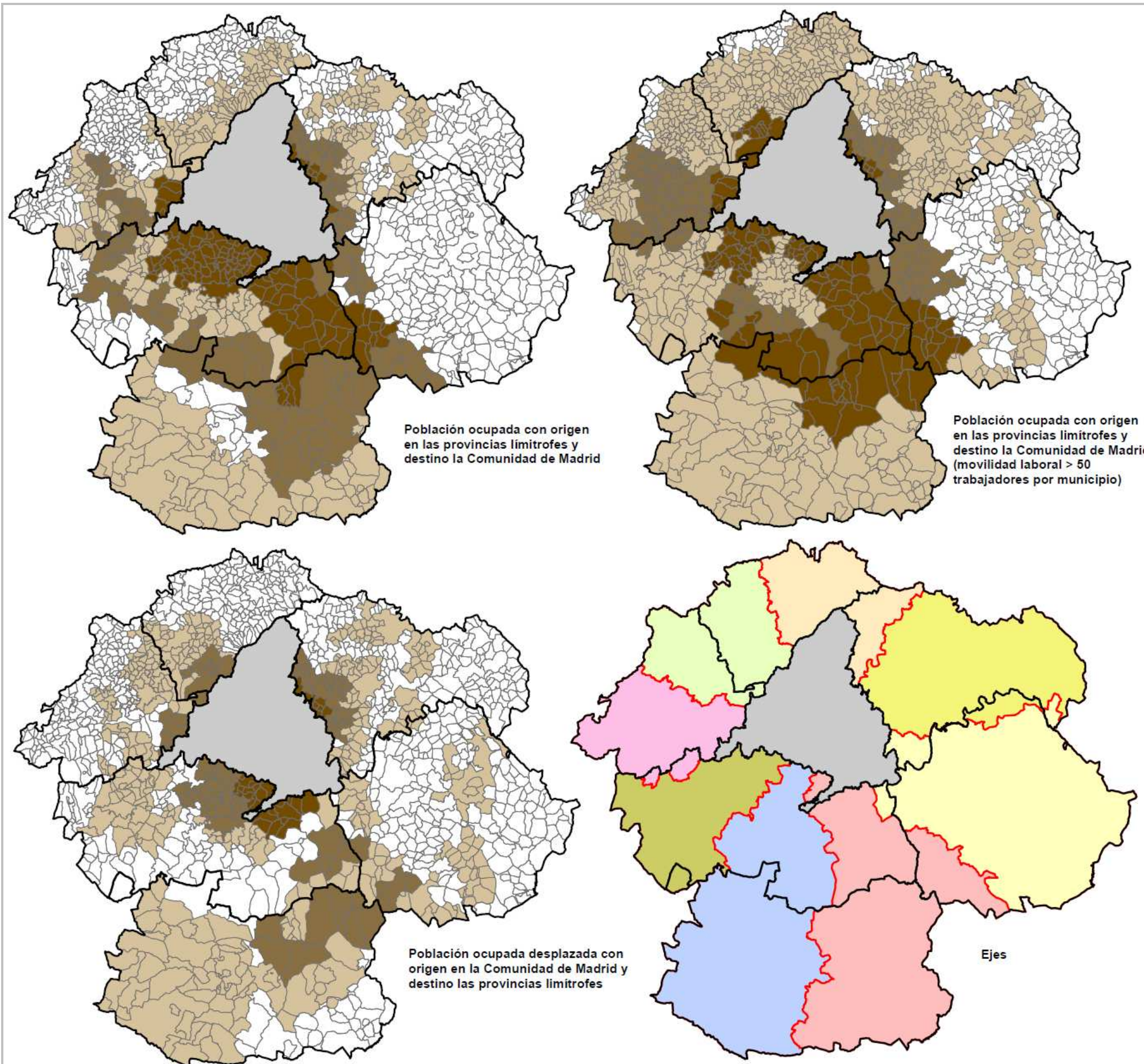
Eje Toledo

Eje Guadalajara

Eje Gredos



0 25 50 100 150 200 Km

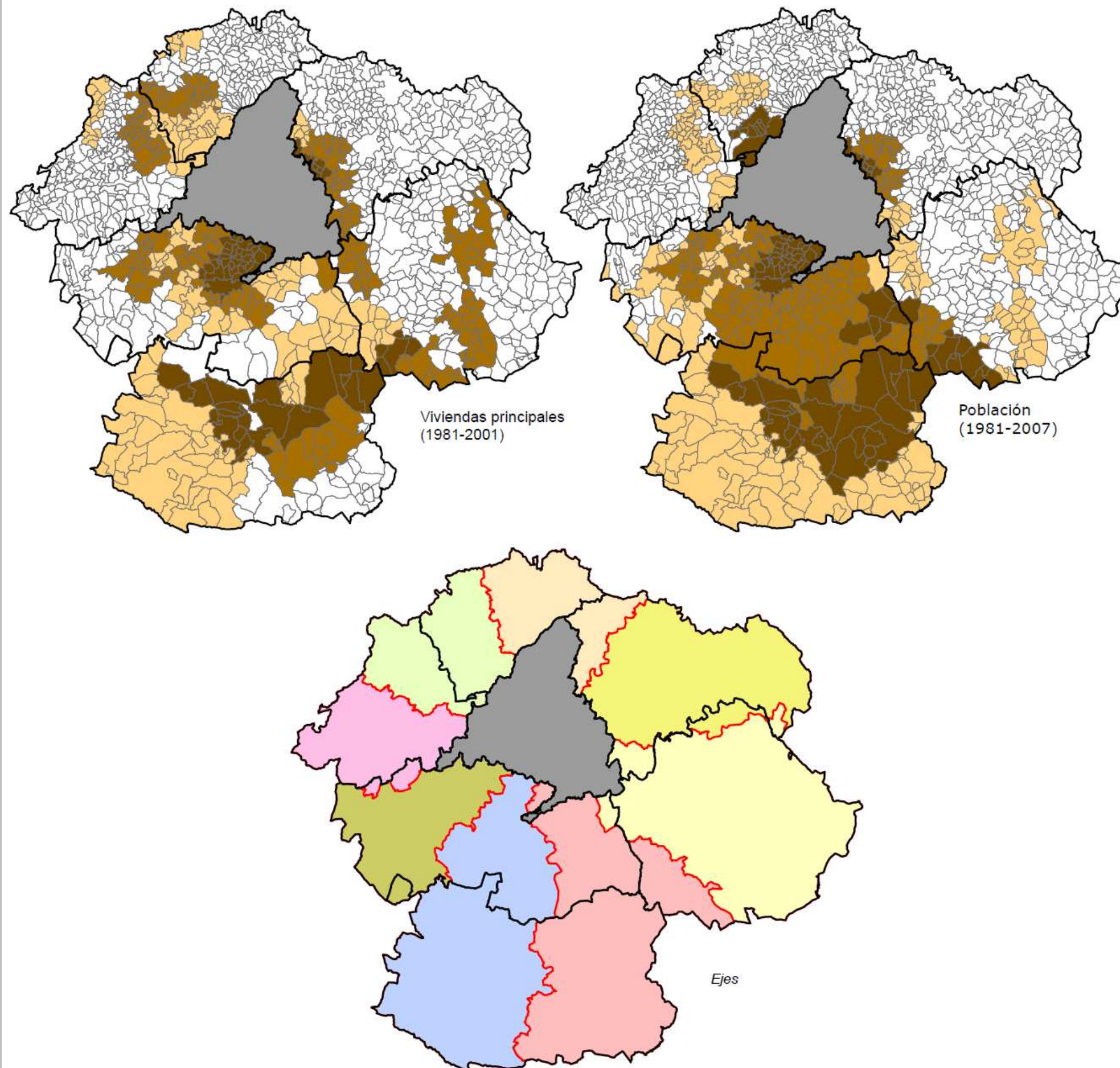
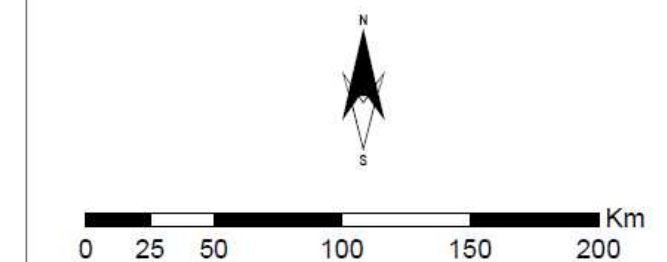
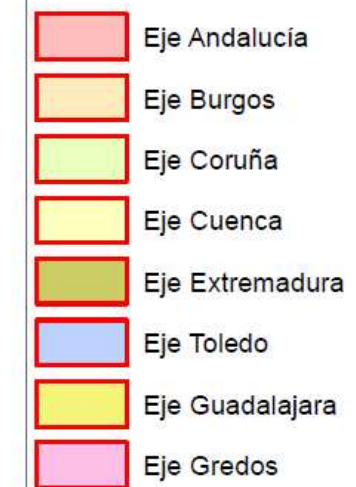


MAPA VI.38

**CRECIMIENTO DE POBLACIÓN (1981-2007)
Y DE VIVIENDA (1981-2001)**

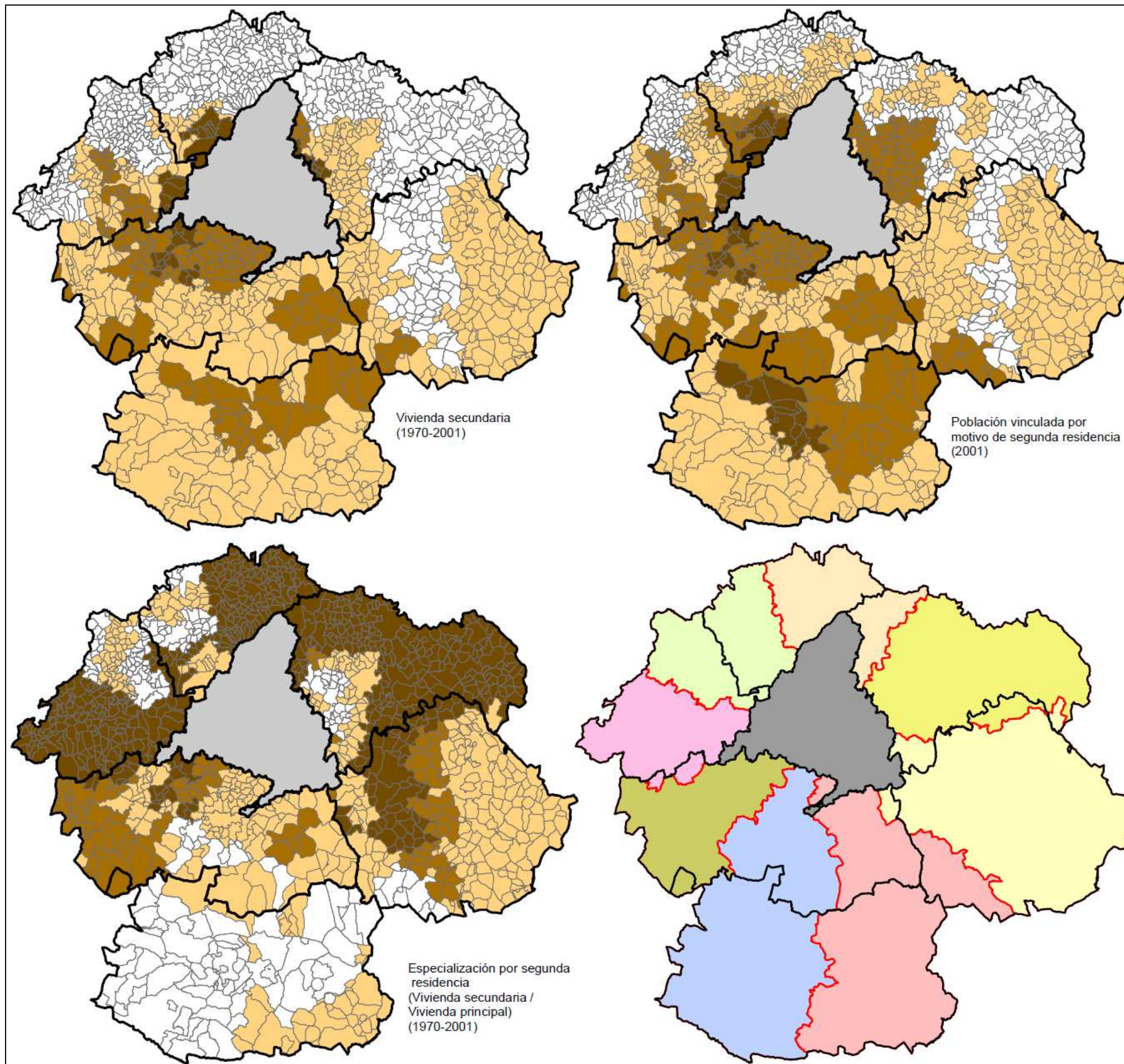
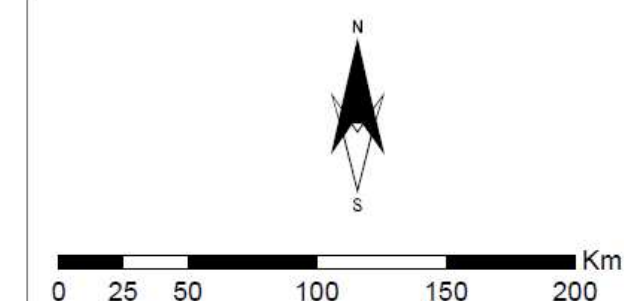


Ejes



MAPA VI.39

TIPOS DE CONGLOMERADOS DE MUNICIPIOS SEGÚN VIVIENDAS SECUNDARIAS (1970-2001), ESPECIALIZACIÓN DE SEGUNDA RESIDENCIA (1981-2001) Y POBLACIÓN VINCULADA POR SEGUNDA RESIDENCIA (2001)



MAPA VI.40

TIPOS DE CONGLOMERADOS MUNICIPALES EN RELACIÓN A LA VINCULACIÓN COMERCIAL CON LA COMUNIDAD DE MADRID E INTENSIDAD DE LA ACTIVIDAD COMERCIAL (2007)

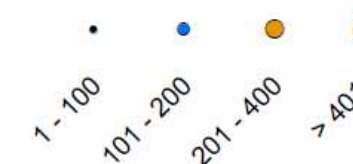
■ Límites provinciales

■ Comunidad de Madrid

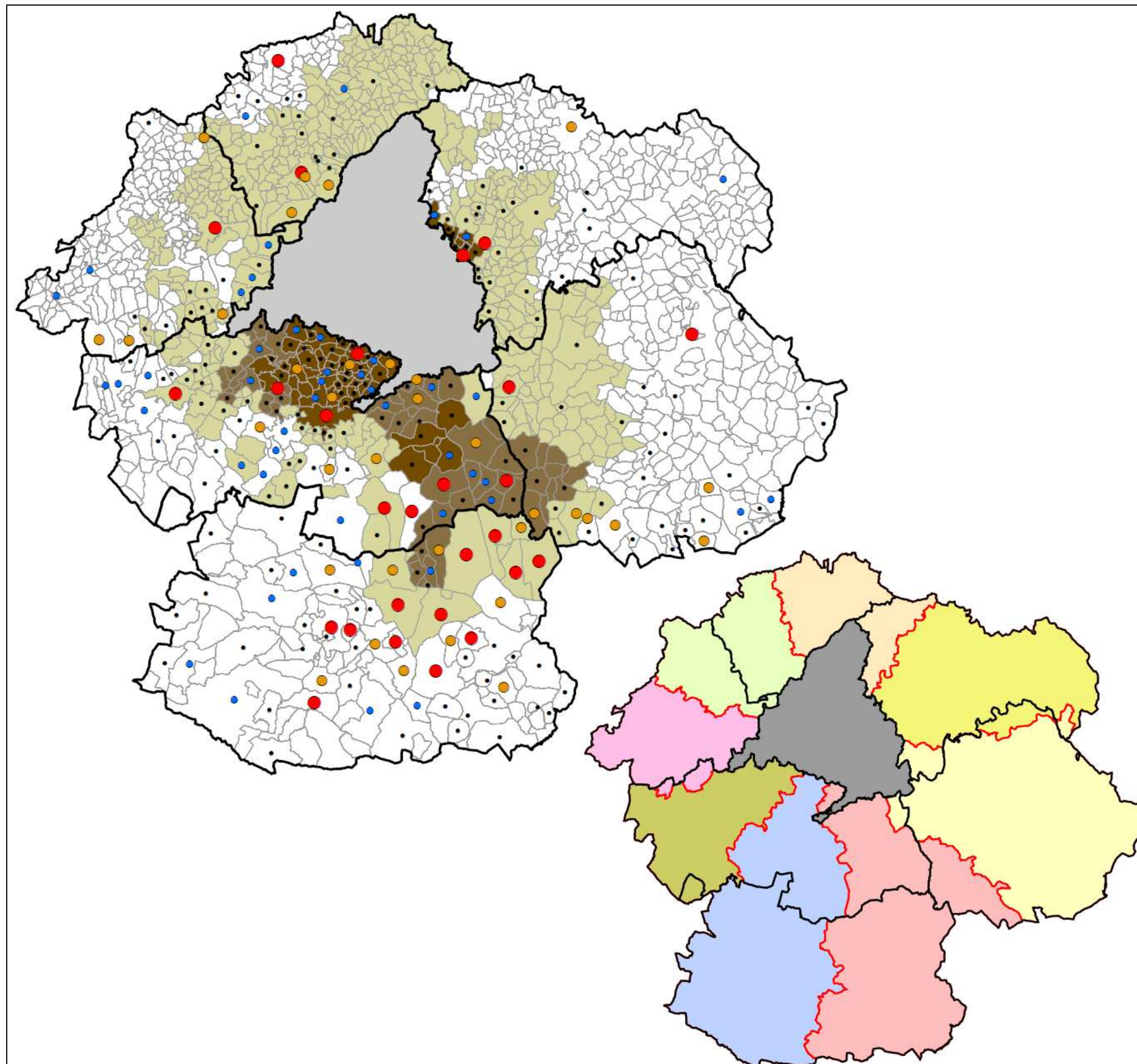
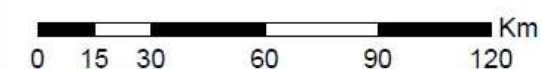
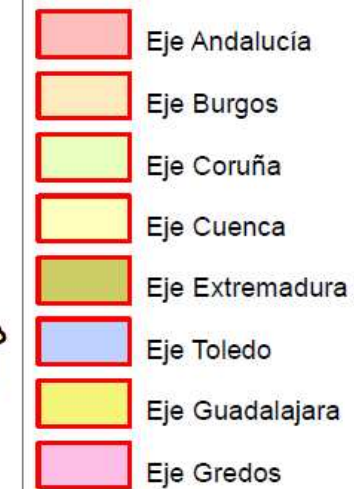
Tipología de conglomerados de municipios según vinculación comercial con la C. de Madrid



Intensidad de la actividad comercial
(número de locales comercio minorista)



Ejes



MAPA VI.41

LA REGIÓN URBANA MADRILEÑA: CAMBIO DE ESCALA / HORIZONTE URBANO POTENCIAL MADRILEÑO

Límites provinciales

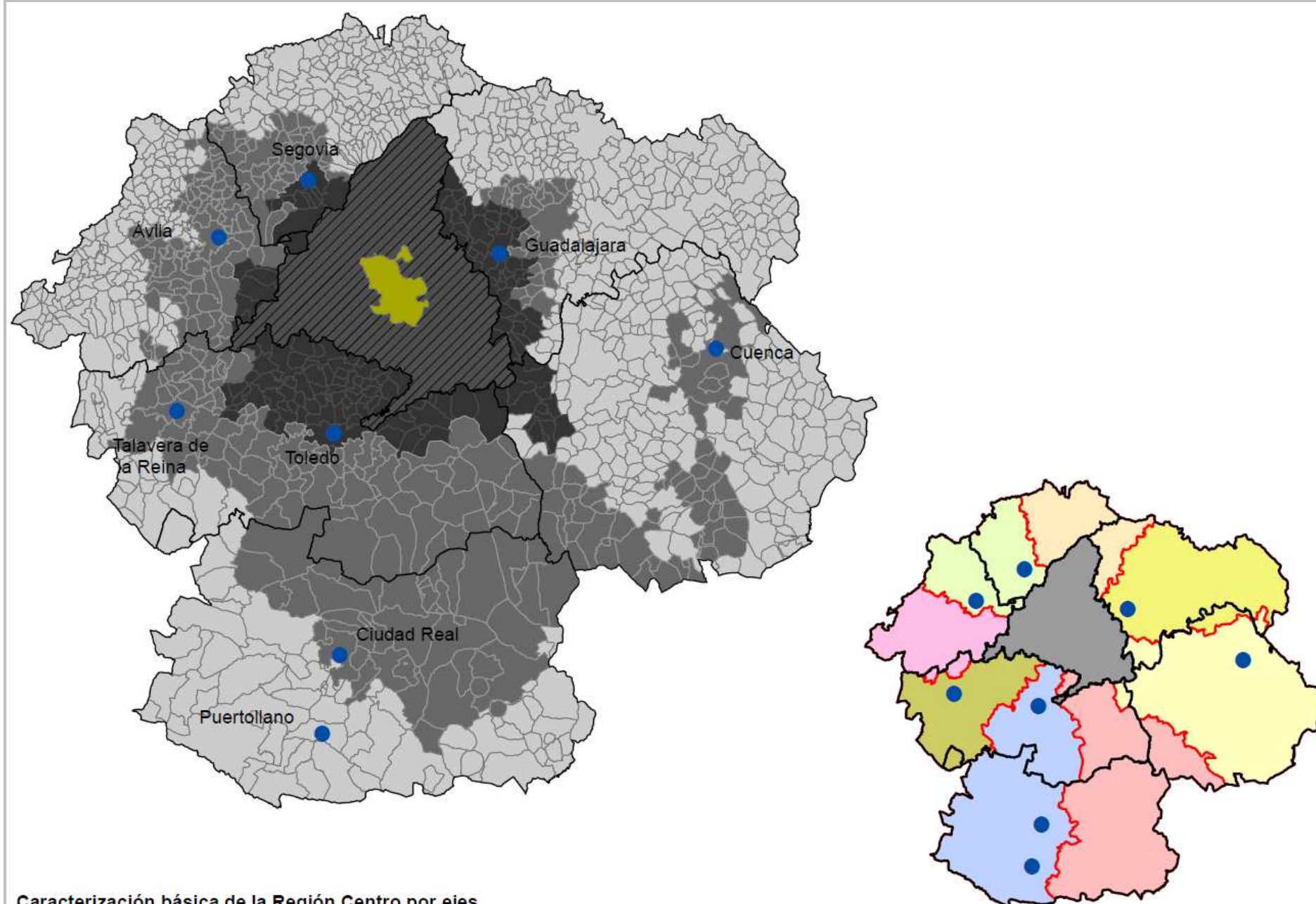
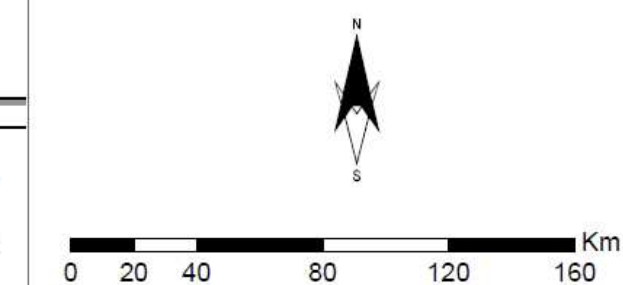
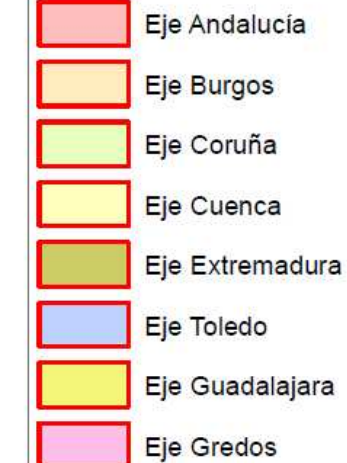


Cambio de Escala

u Horizonte Urbano Potencial Madrileño



Ejes

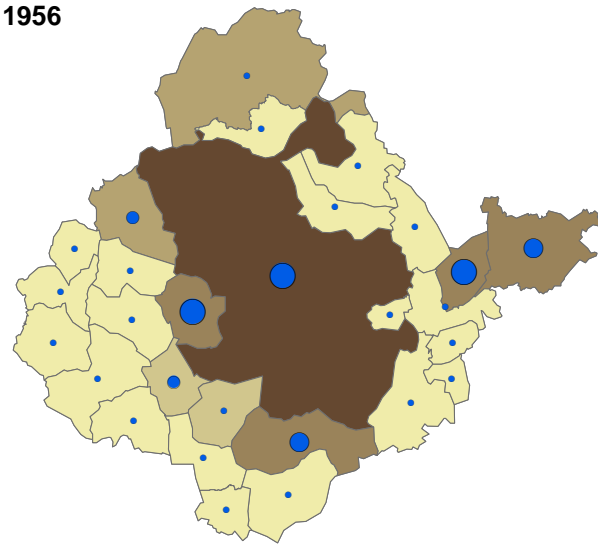


Caracterización básica de la Región Centro por ejes

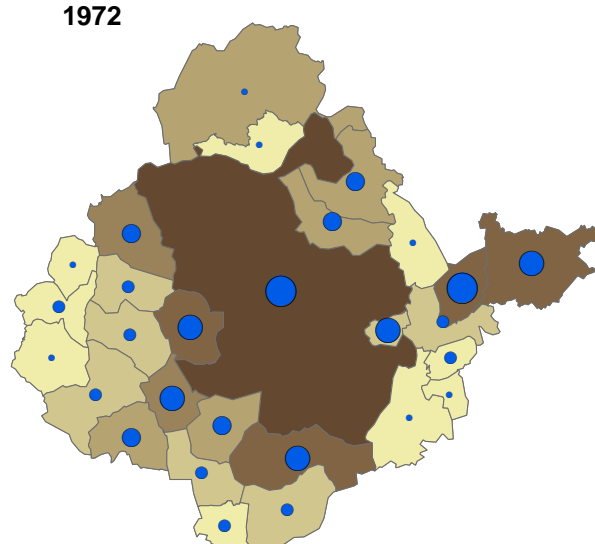
Ejes	Municipios	Crecimiento de la movilidad laboral con origen en las provincias limítrofes y destino la Comunidad de Madrid (1981-2001)	Crecimiento de la movilidad laboral con origen en la Comunidad de Madrid y destino las provincias limítrofes (1981-2001)	Crecimiento de la Población ocupada (1981-2001)	Empleos (2000-2007)	Crecimiento de los Locales de Actividad (1981-2001)	Empresas (2000-2007)	Crecimiento de población (1981-2007)	Viviendas Principales (1981-2001)	Crecimiento de viviendas secundarias (1970-2001)	Población vinculada por motivo de segunda residencia (2001)	Actividad comercial (2007)
Burgos	162	2.501	2.501	101.623	5.205	239	419	4.367	5.379	10.406	38.384	655
Guadalajara	253	11.784	11.784	142.840	39.589	1.483	2.003	75.321	25.472	20.362	79.041	4.584
Valencia	225	1.789	1.789	52.362	25.370	1.861	337	5.206	22.311	20.845	70.615	4.715
Andalucía	105	8.416	8.416	118.806	62.516	3.611	-5.666	48.407	58.021	17.451	58.019	16.668
Toledo	120	8.821	8.821	195.944	74.382	4.576	3.069	110.562	62.184	25.798	75.174	15.976
Extremadura	98	5.621	5.621	109.061	24.071	1.957	2.003	49.410	26.185	24.737	64.151	7.450
Gredos	152	3.114	3.114	69.474	6.428	853	237	-14.910	9.689	29.164	79.870	1.897
Coruña	206	4.293	4.293	119.525	28.633	2.133	1.877	18.194	24.653	16.745	76.091	6.734
Ranking	Ejes											
1	Guadalajara	Guadalajara	Toledo	Toledo	Toledo	Toledo	Toledo	Toledo	Toledo	Gredos	Gredos	Andalucía
2	Toledo	Toledo	Guadalajara	Andalucía	Andalucía	Guadalajara	Guadalajara	Andalucía	Extremadura	Toledo	Guadalajara	Toledo
3	Andalucía	Andalucía	Coruña	Guadalajara	Coruña	Extremadura	Extremadura	Extremadura	Extremadura	Extremadura	Coruña	Extremadura
4	Extremadura	Extremadura	Andalucía	Coruña	Coruña	Coruña	Coruña	Andalucía	Guadalajara	Valencia	Toledo	Coruña
5	Coruña	Coruña	Extremadura	Valencia	Valencia	Valencia	Burgos	Coruña	Coruña	Guadalajara	Valencia	Valencia
6	Gredos	Gredos	Extremadura	Extremadura	Extremadura	Guadalajara	Valencia	Valencia	Valencia	Andalucía	Extremadura	Guadalajara
7	Burgos	Burgos	Gredos	Gredos	Gredos	Gredos	Gredos	Burgos	Gredos	Coruña	Andalucía	Gredos
8	Valencia	Valencia	Valencia	Burgos	Burgos	Burgos	Andalucía	Gredos	Burgos	Burgos	Burgos	Burgos

ANEXO V - Se adjuntan mapas pertenecientes al Capítulo VII.

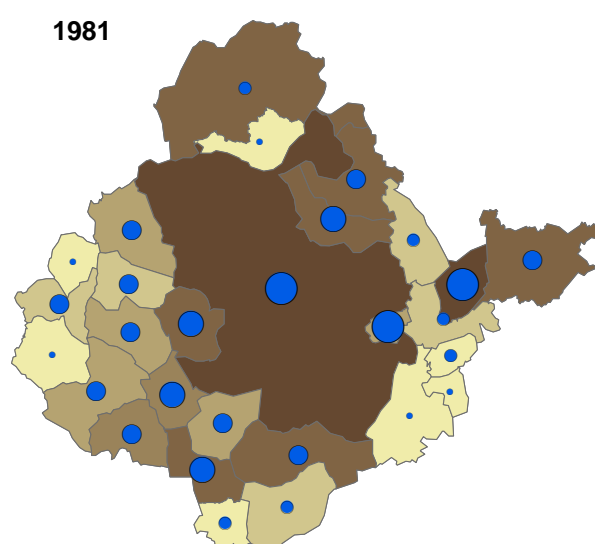
1956



1972

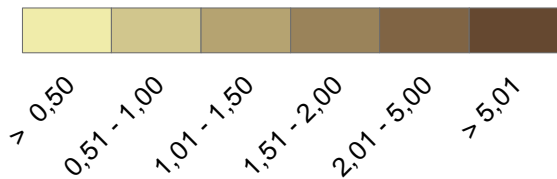


1981

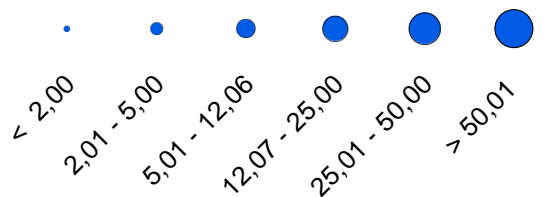


MAPA VII.1
EVOLUCIÓN DEL SUELO OCUPADO
EN EL TRADICIONAL ÁREA
METROPOLITANA MADRILEÑA

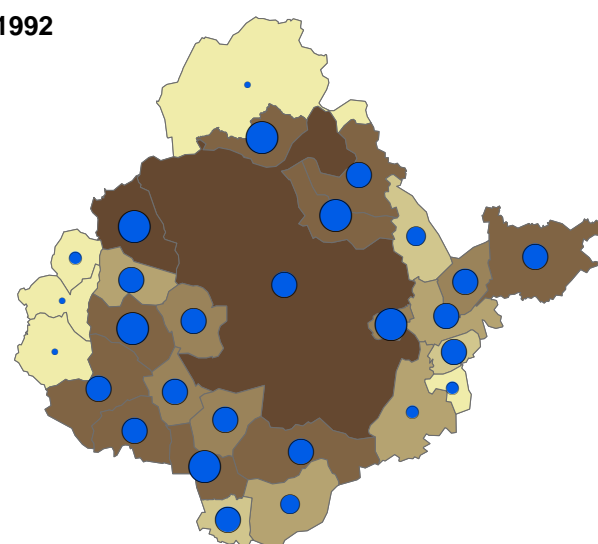
Porcentaje de suelo ocupado sobre el total de suelo
ocupado en el AMM



Porcentaje de suelo ocupado sobre el total municipa



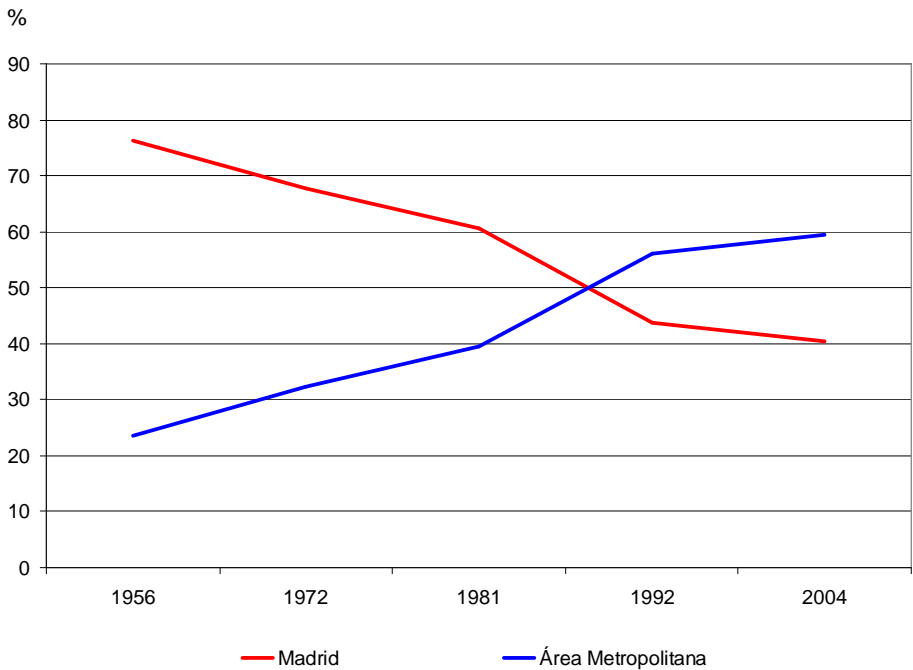
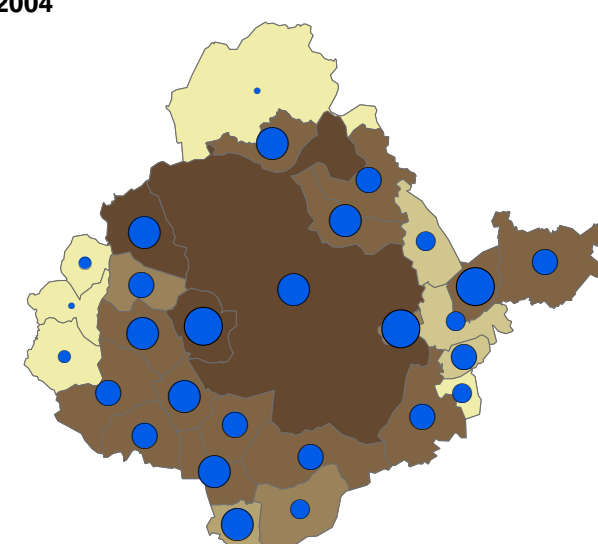
1992



Evolución del suelo ocupada en en la tradicional Área Metropolitana Madrileña

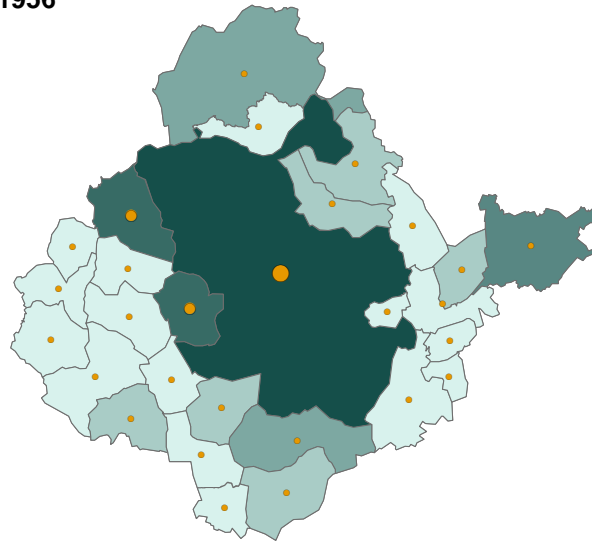
Ámbito	Año 1956	Año 1972	Año 1981	Año 1992	Año 2004
Madrid	10.694	16.321	16.798	14.263	18.272
Área Metropolitana	3.302	7.755	10.935	18.258	26.906
Total	13.996	24.076	27.733	32.521	45.178

2004

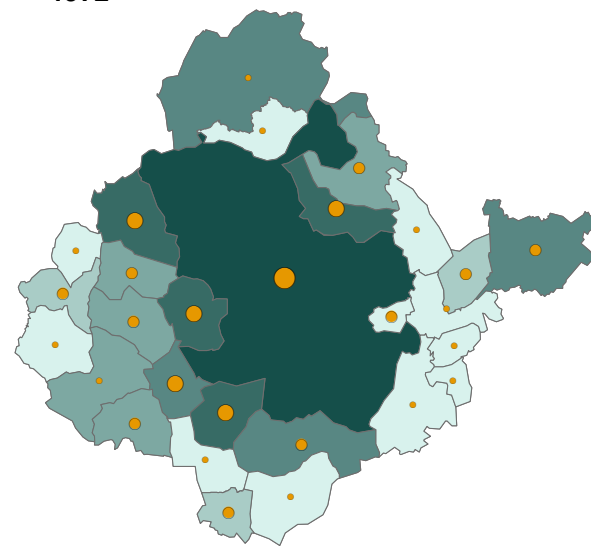


0 5 10 20 30 40 Km

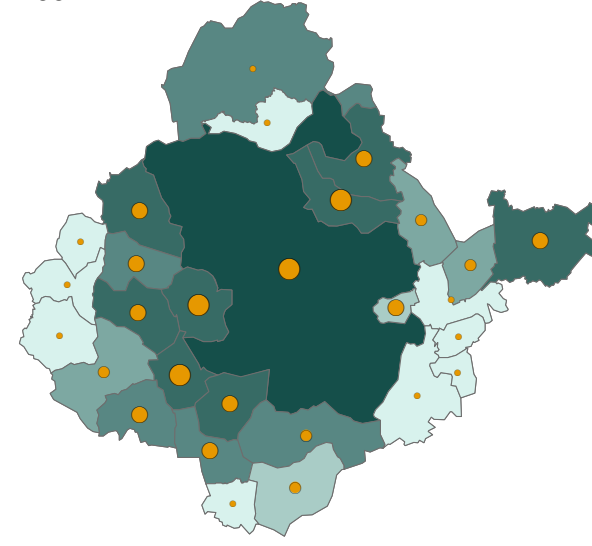
1956



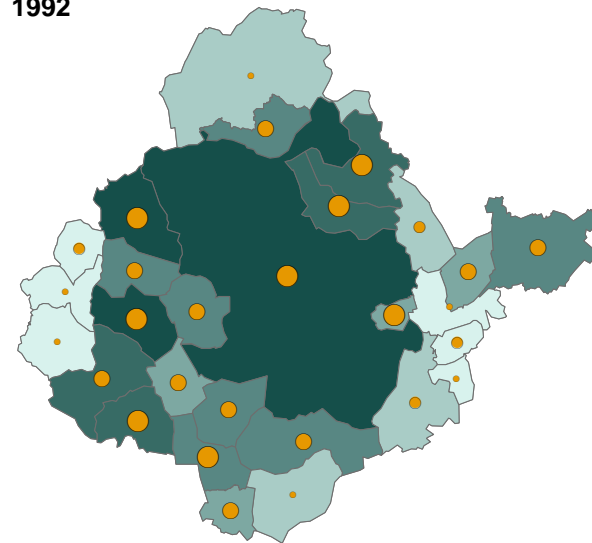
1972



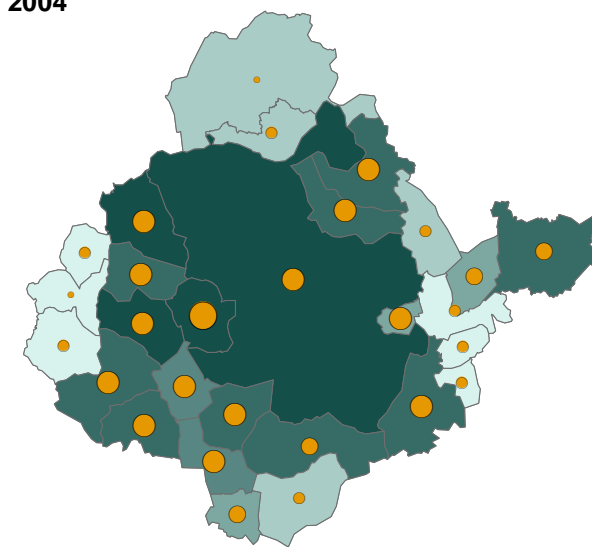
1981



1992

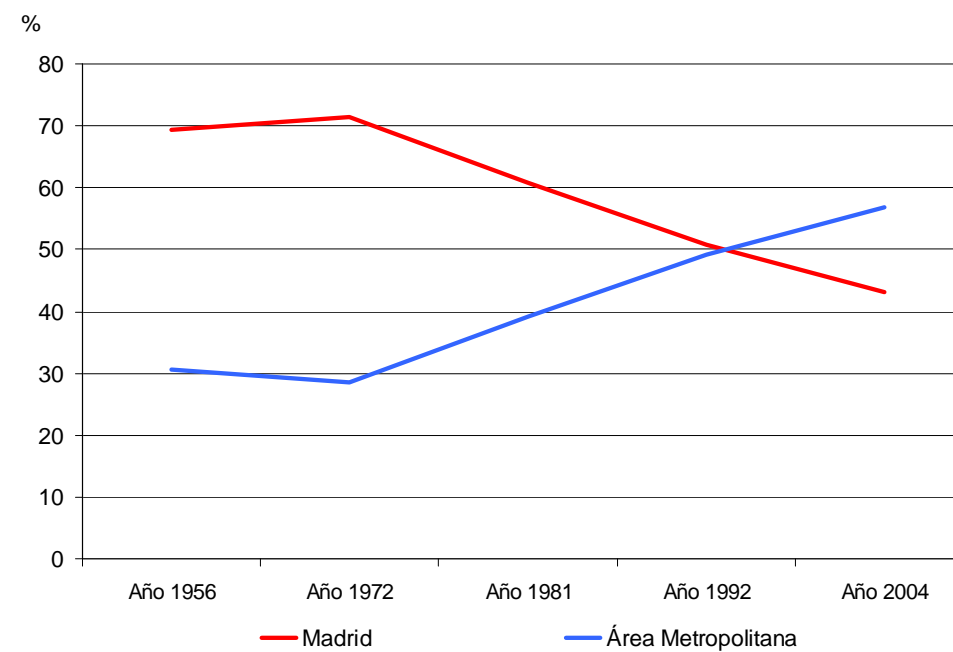


2004



Evolución del suelo ocupado de tipo residencial en el tradicional Área Metropolitana Madrileña

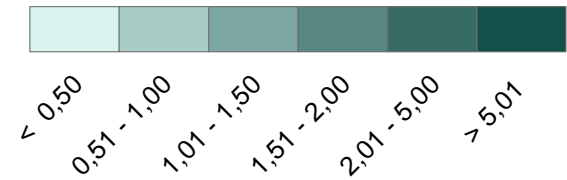
Ámbitos	Año 1956	Año 1972	Año 1981	Año 1992	Año 2004
Madrid	4.539	7.522	8.457	9.736	9.421
Área Metropolitana	2.012	3.000	5.440	9.447	12.418
Total	6.551	10.522	13.897	19.182	21.839



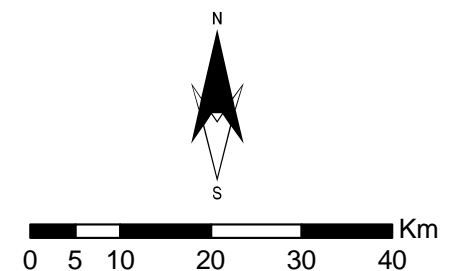
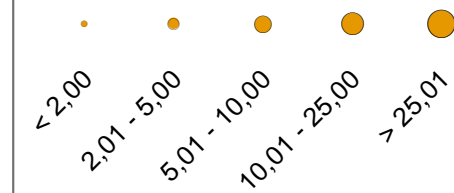
MAPA VII.2

EVOLUCIÓN DEL SUELO OCUPADO RESIDENCIAL EN EL TRADICIONAL ÁREA METROPOLITANA MADRILEÑA

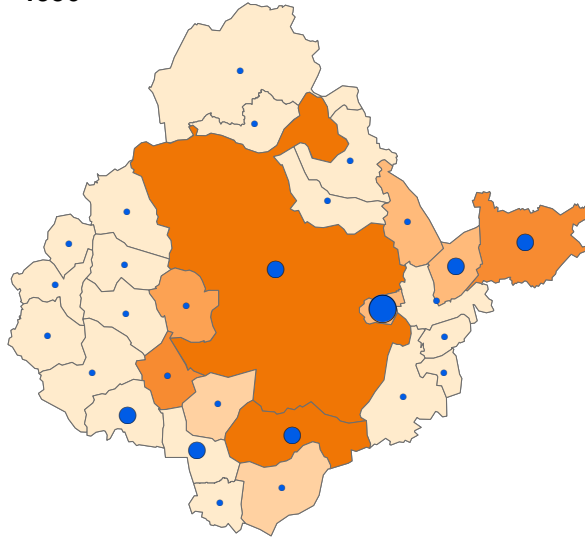
Porcentaje de suelo residencial sobre el total de suelo residencial del AMM



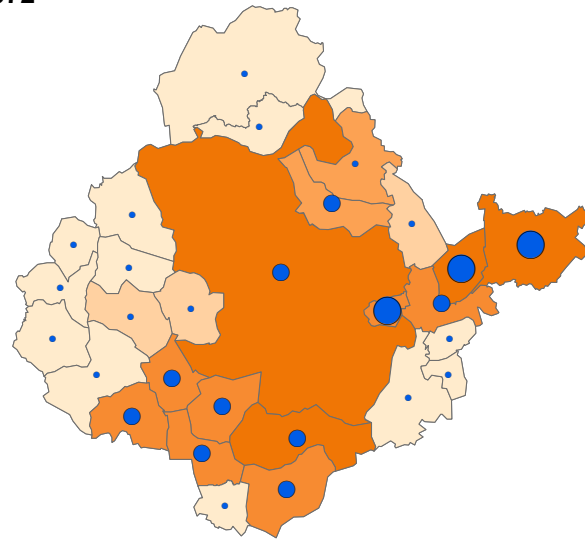
Porcentaje de suelo residencial sobre la superficie del municipio



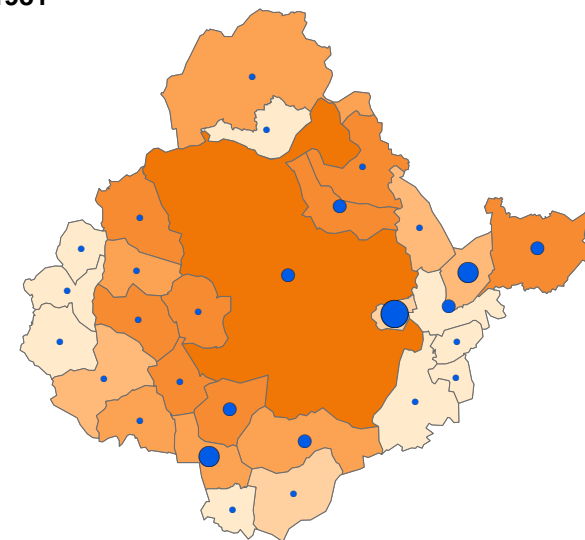
1956



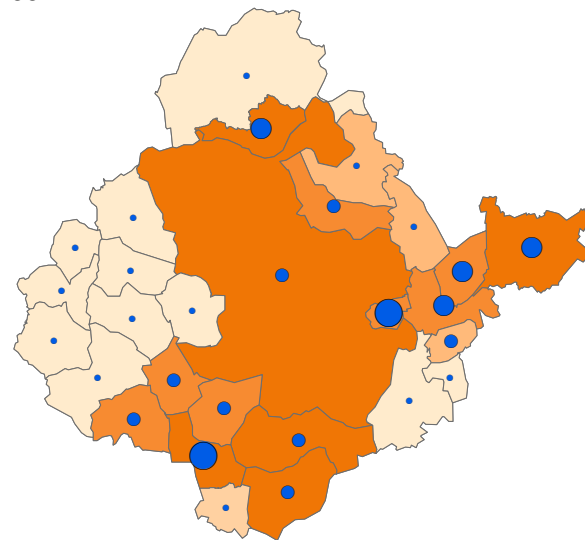
1972



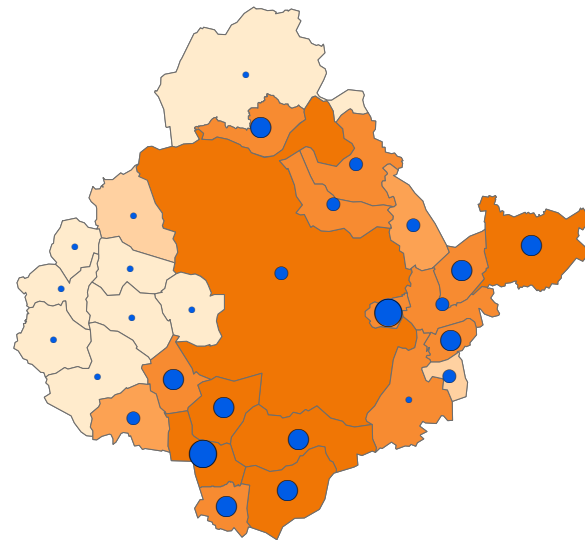
1981



1992

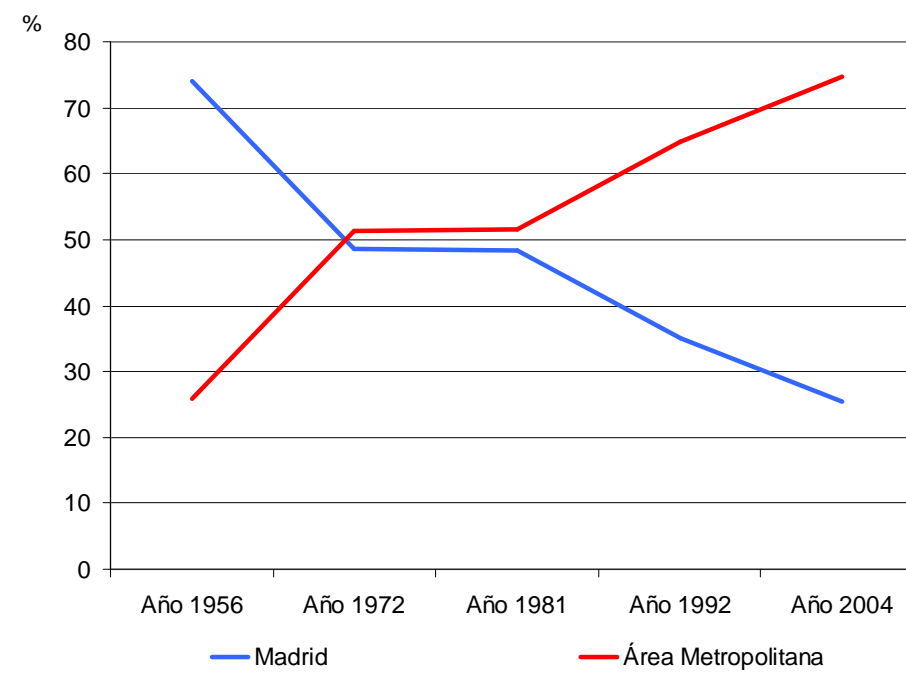


2004



Evolución del suelo ocupado de tipo industrial en el tradicional Área Metropolitana Madrileña

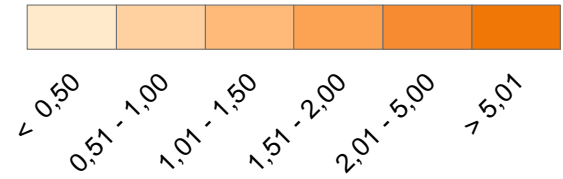
Ámbitos	Año 1956	Año 1972	Año 1981	Año 1992	Año 2004
Madrid	478	1.387	1.838	1.841	1.468
Área Metropolitana	167	1.468	1.956	3.412	4.323
Total	645	2.855	3.794	5.253	5.791



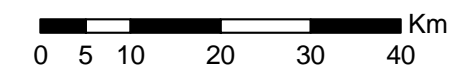
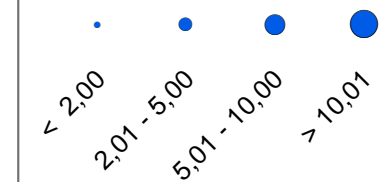
MAPA VII.3

EVOLUCIÓN DEL SUELO OCUPADO INDUSTRIAL EN EL TRADICIONAL ÁREA METROPOLITANA MADRILEÑA

Porcentaje del suelo industrial sobre el total de suelo industrial del AMM

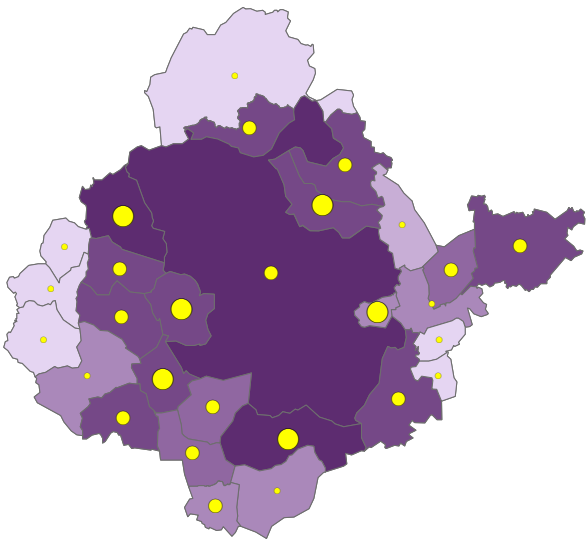
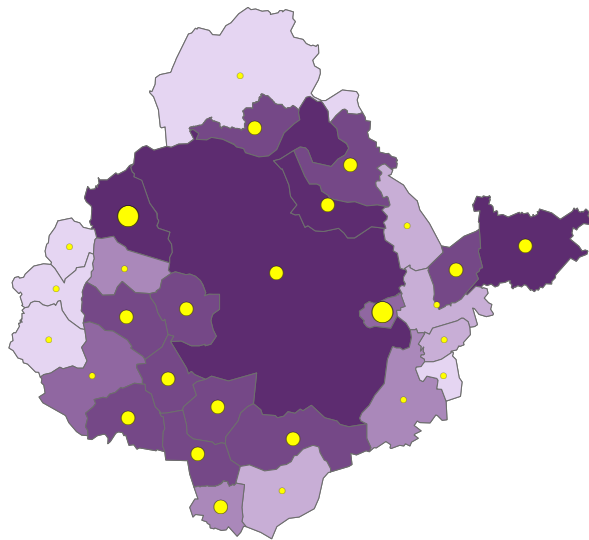


Pocentaje del suelo industrial sobre la superficie municipal



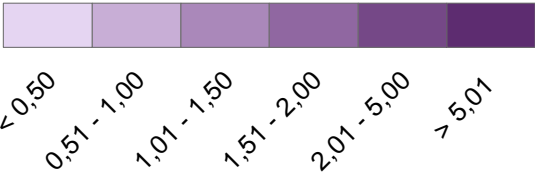
1992

2004

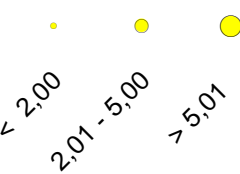


MAPA VII.4
EVOLUCIÓN DEL SUELO OCUPADO
PARA EQUIPAMIENTOS EN EL
TRADICIONAL ÁREA METROPOLITANA
MADRILEÑA

Porcentaje del suelo de equipamientos sobre
el total de suelo de equipamientos del AMM

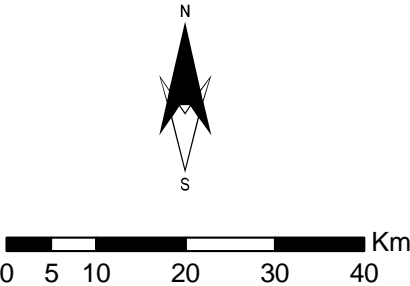
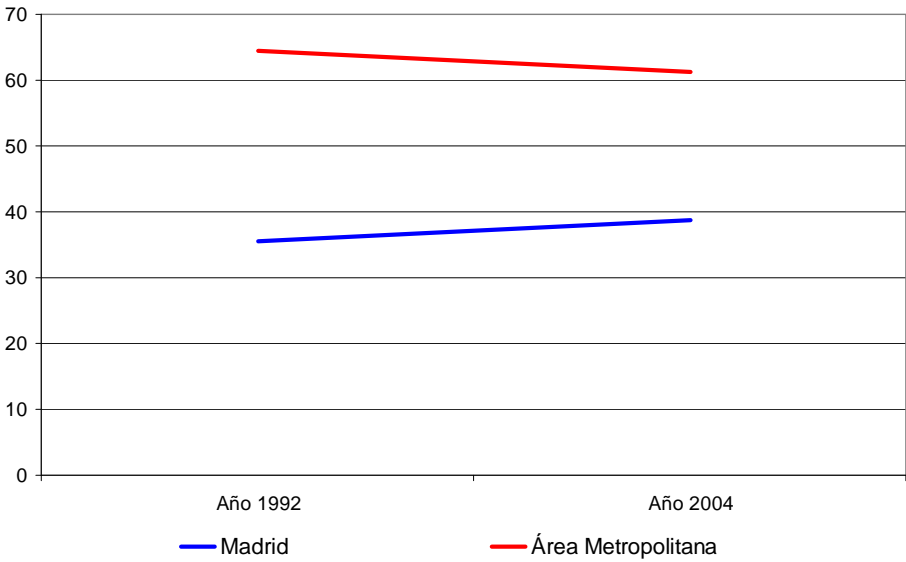


Porcentaje del suelo de equipamientos sobre
la superficie municipal

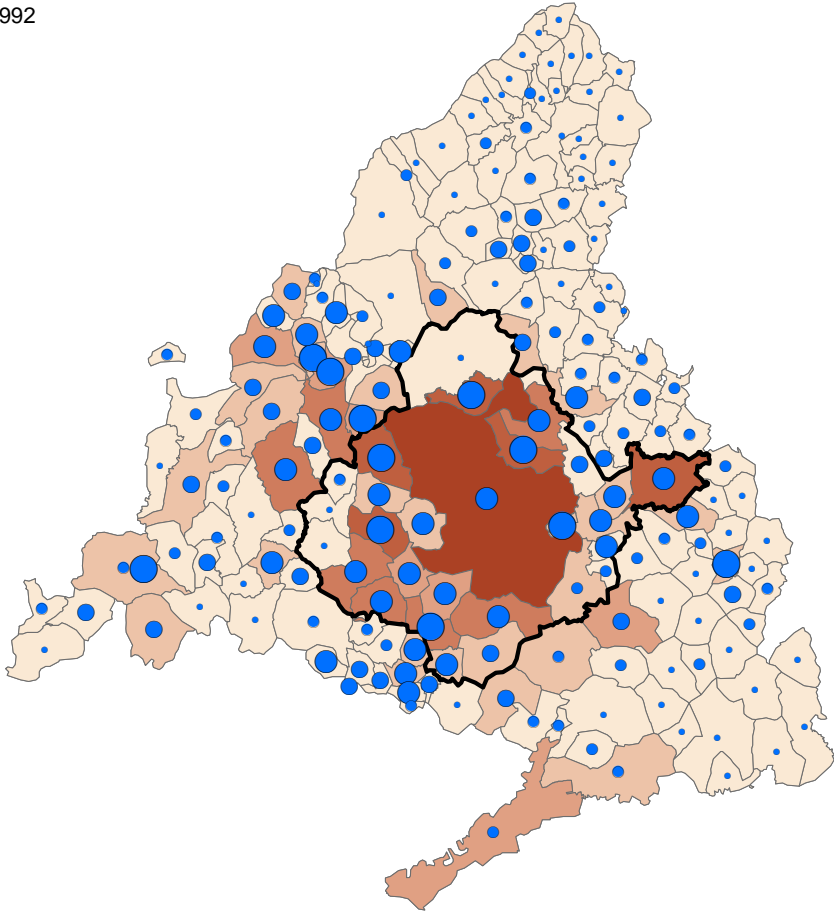


Evolución del suelo para equipamientos en el tradicional Área Metropolitana Madrileña

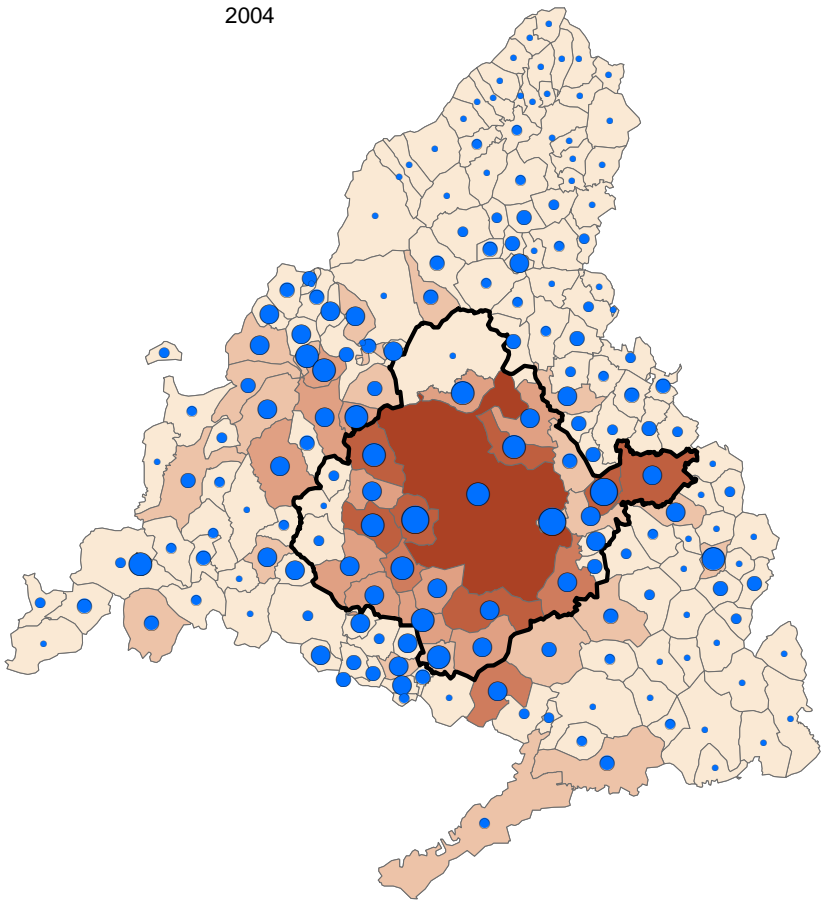
Ámbitos	Año 1992	Año 2004
Madrid	1.454	2.553
Área Metropolitana	2.627	4.024
Total	4.081	6.577



1992

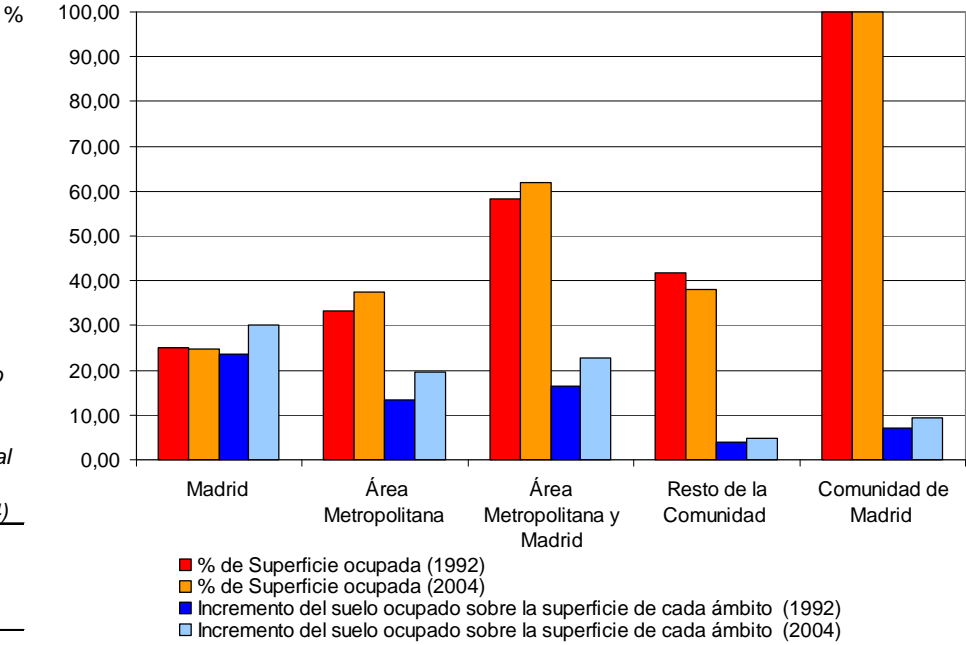


2004



Evolución del suelo ocupado en la Comunidad de Madrid

Ámbitos	Superficie (Ha)	Suelo ocupado (1992)	Suelo ocupado (2004)	Incremento de suelo ocupado sobre el total de la CM (1992-2004)	% del Incremento de suelo ocupado sobre el total de la CM (1992-2004)
Madrid	60.515	14.263	18.272	4.009	23,38
Área Metropolitana	140.832	18.913	27.641	8.728	50,91
Área Metropolitana y Madrid	201.347	33.176	45.913	12.737	74,29
Resto de la Comunidad	596.396	23.657	28.065	4.408	25,71
Comunidad de Madrid	797.743	56.833	73.978	17.145	100,00

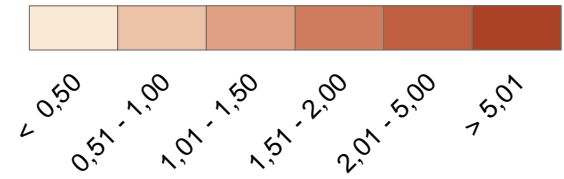


MAPA VII.5

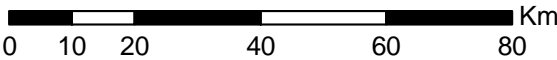
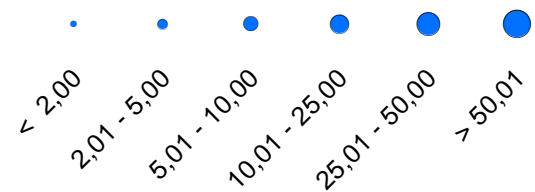
EVOLUCIÓN DEL SUELO OCUPADO EN LA COMUNIDAD DE MADRID

Tradicional Área Metropolitana Madrileña

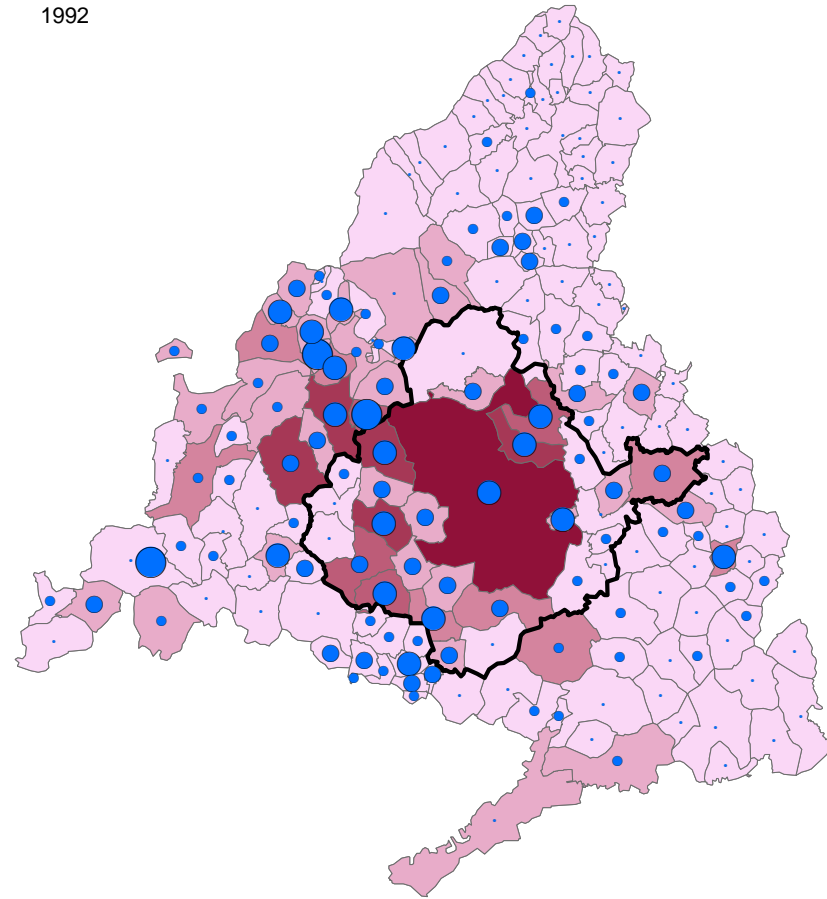
Porcentaje de suelo ocupado sobre el total de la Comunidad de Madrid



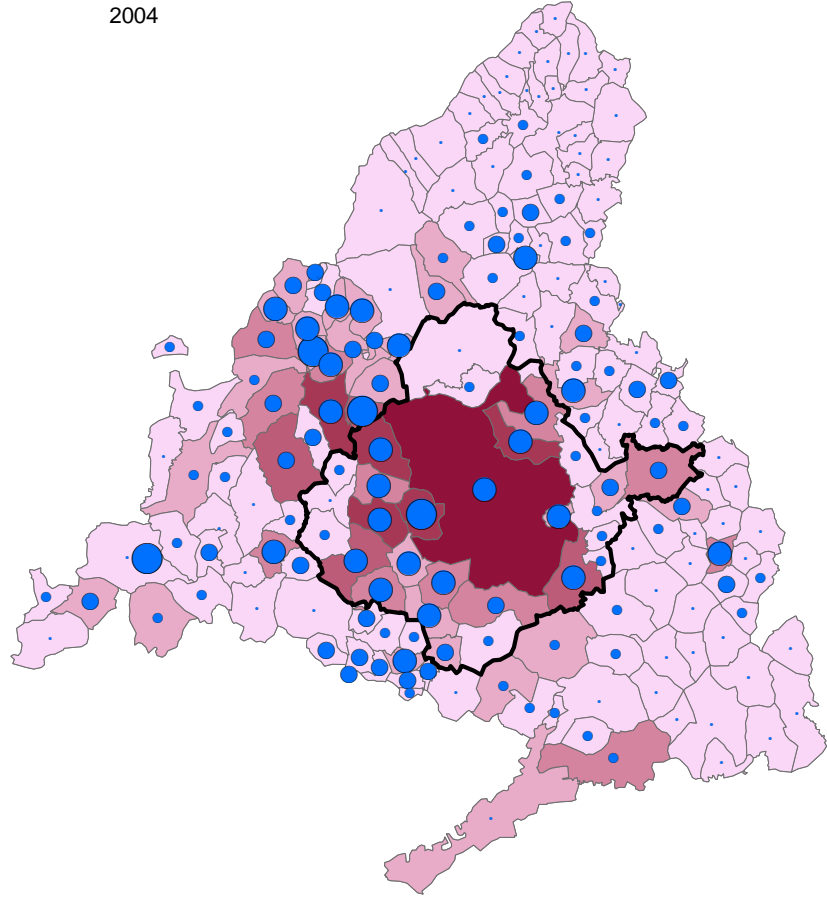
Porcentaje de suelo ocupado sobre la superficie municipal



1992



2004

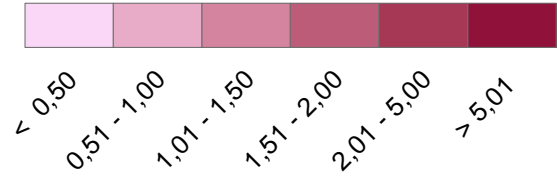


MAPA VII.6

EVOLUCIÓN DE LA SUPERFICIE OCUPADA DE TIPO RESIDENCIAL EN LA COMUNIDAD DE MADRID

Tradicional Área Metropolitana Madrileña

Porcentaje de suelo residencial sobre el total de suelo residencial de la Comunidad de Madrid

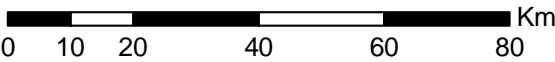
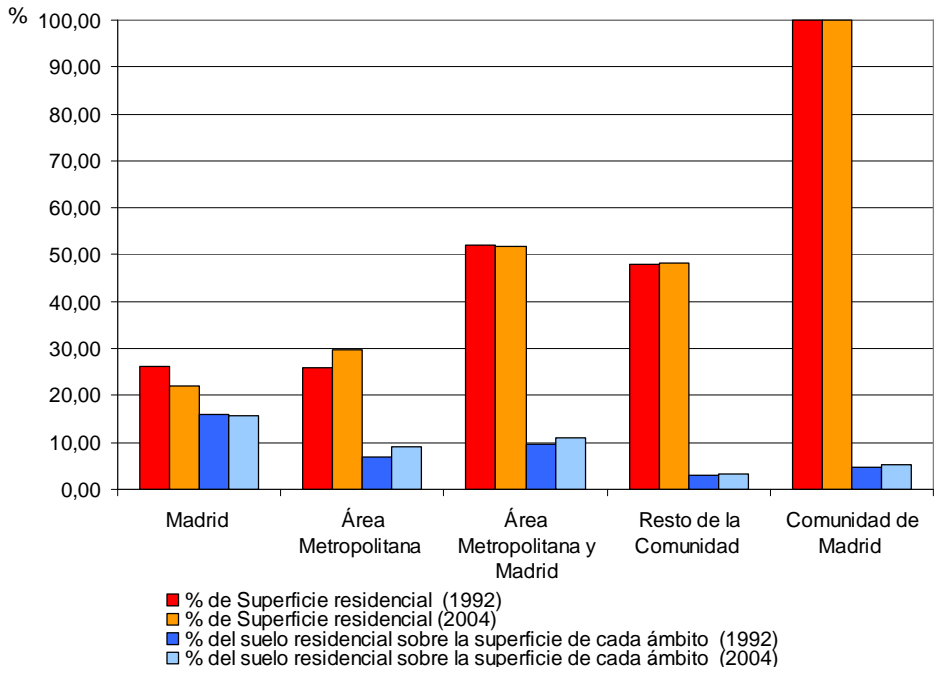


Porcentaje de suelo residencial sobre la superficie municipal

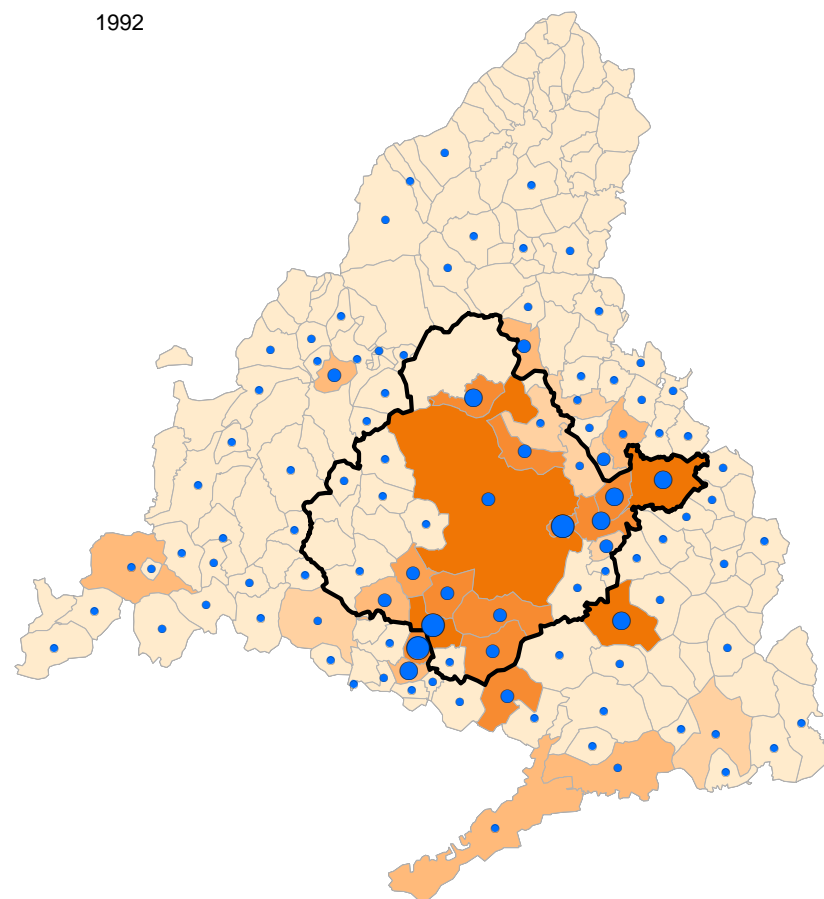


Evolución de la superficie ocupada de tipo residencial en la Comunidad de Madrid (1992-2004)

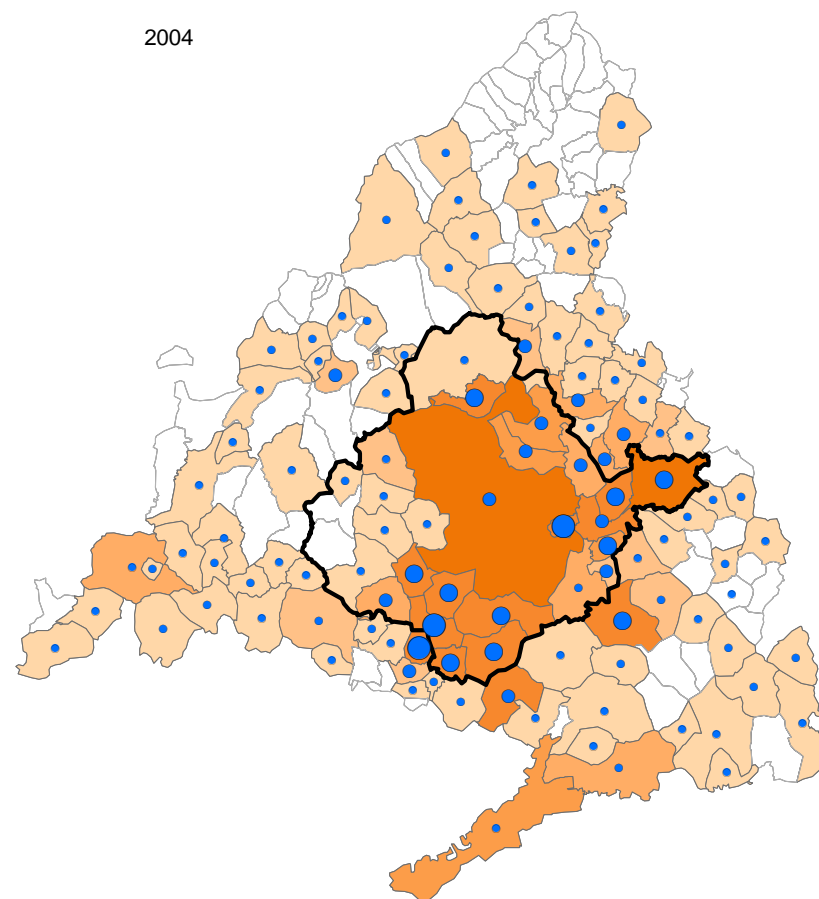
Ámbitos	Superficie (Ha)	Suelo residencial (1992)	Suelo residencial (2004)	Incremento de suelo residencial sobre el total de la CM (1992-2004)	% del Incremento de suelo residencial sobre el total de la CM (1992-2004)
Madrid	60.515	9.736	9.421	-315	-5,80
Área Metropolitana	140.832	9.628	12.628	3.000	55,27
Área Metropolitana y Madrid	201.347	19.364	22.049	2.685	49,47
Resto de la Comunidad	596.396	17.788	20.531	2.743	50,53
Comunidad de Madrid	797.743	37.152	42.580	5.428	100,00



1992

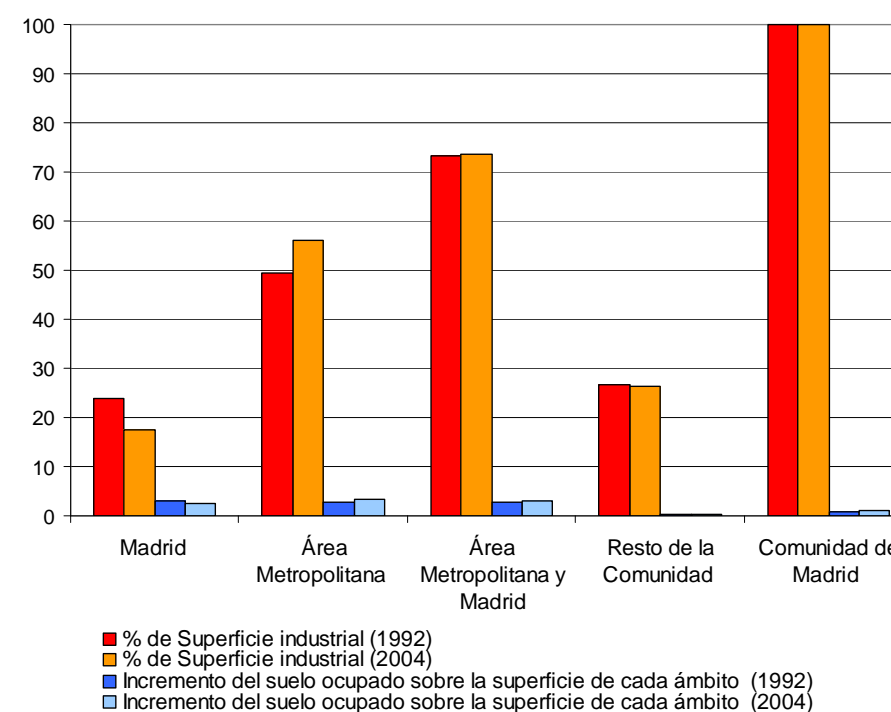


2004



Evolución del suelo ocupado de tipo industrial en la Comunidad de Madrid (1992-2004)

Ámbitos	Superficie (Ha)	Suelo industrial (1992)	Suelo industrial (2004)	Incremento de suelo industrial sobre el total de la CM (1992-2004)	% del Incremento de suelo industrial sobre el total de la CM (1992-2004)
Madrid	60.515	1.841	1.468	-373	-55,59
Área Metropolitana	140.832	3.834	4.737	903	134,58
Área Metropolitana y Madrid	201.347	5.675	6.205	530	78,99
Resto de la Comunidad	596.396	2.076	2.217	141	21,01
Comunidad de Madrid	797.743	7.751	8.422	671	100,00

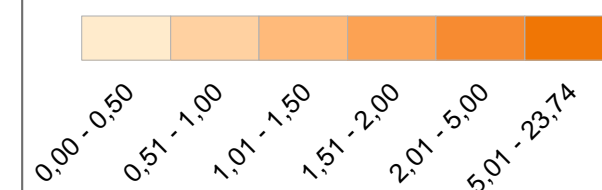


MAPA VII.7

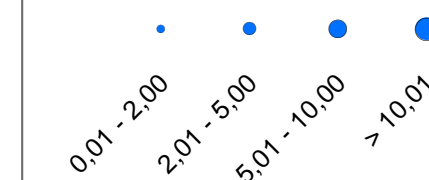
EVOLUCIÓN DEL SUELO OCUPADO DE TIPO INDUSTRIAL EN LA COMUNIDAD DE MADRID

Tradicional Área Metropolitana Madrileña

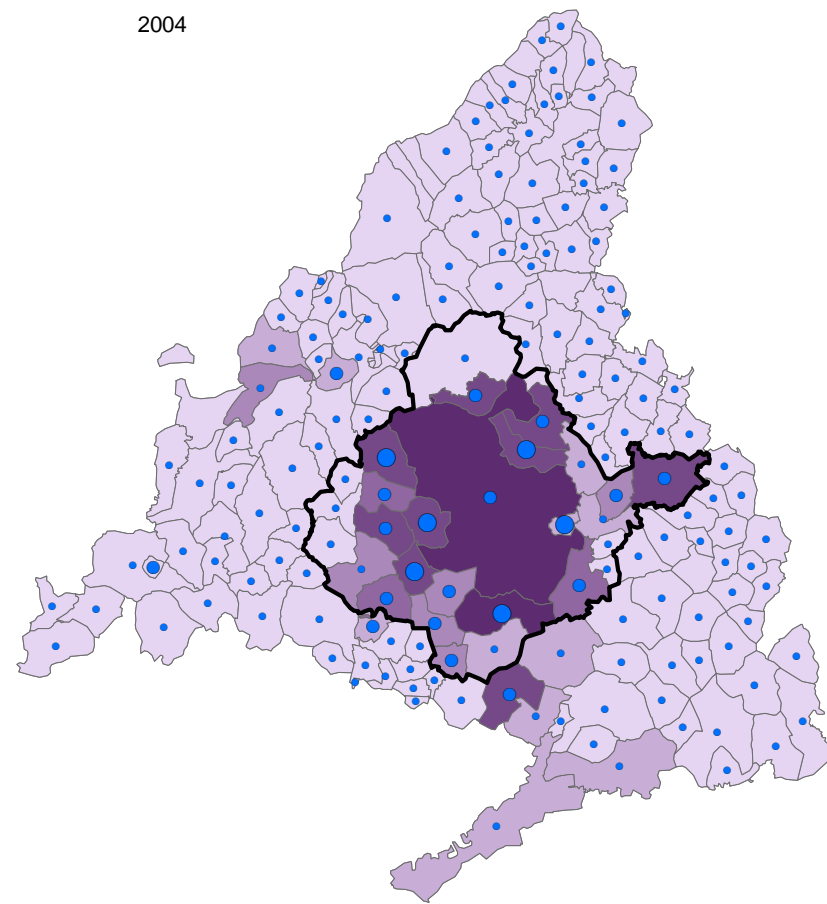
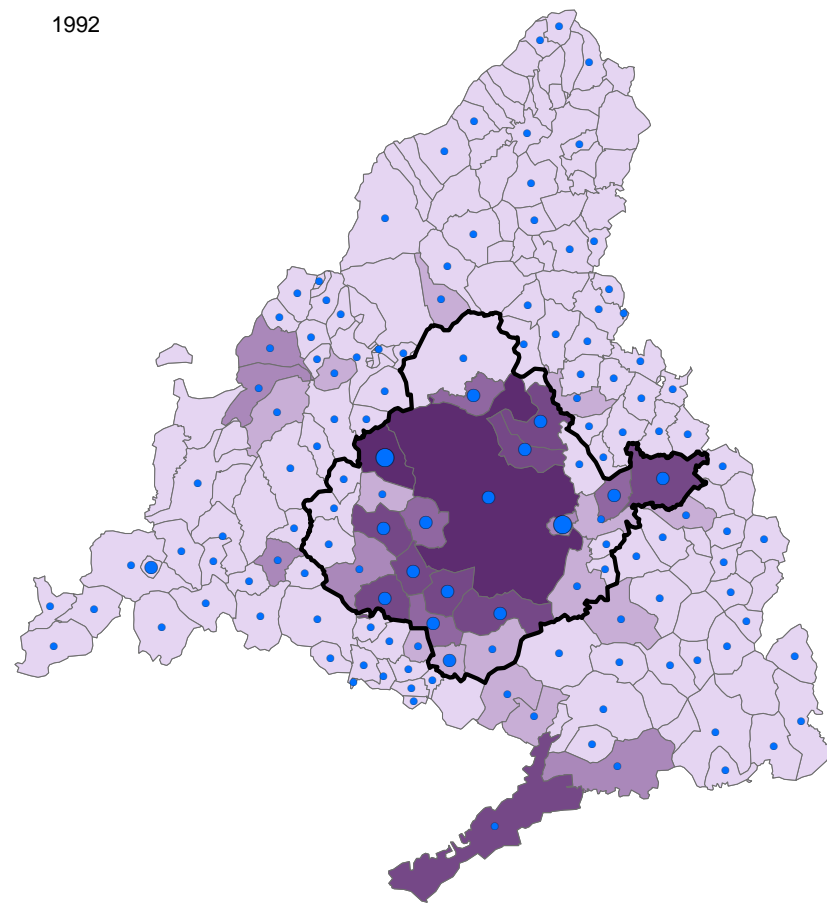
Porcentaje de suelo industrial sobre el total de la Comunidad de Madrid



Porcentaje de suelo industrial sobre la superficie municipal

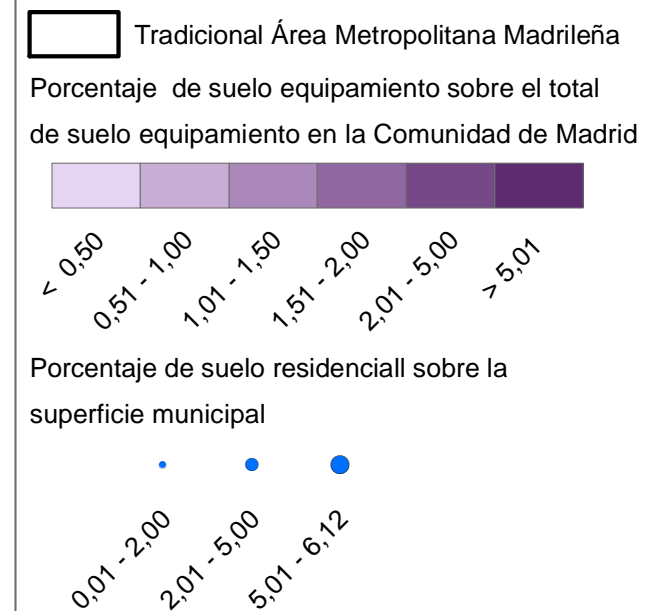


0 10 20 40 60 80 Km

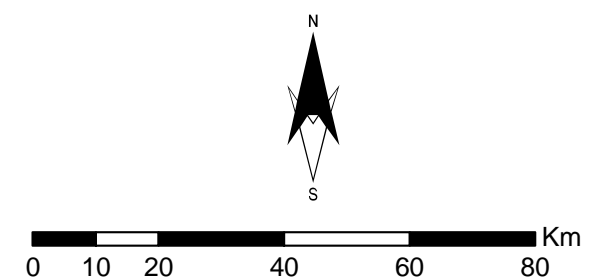
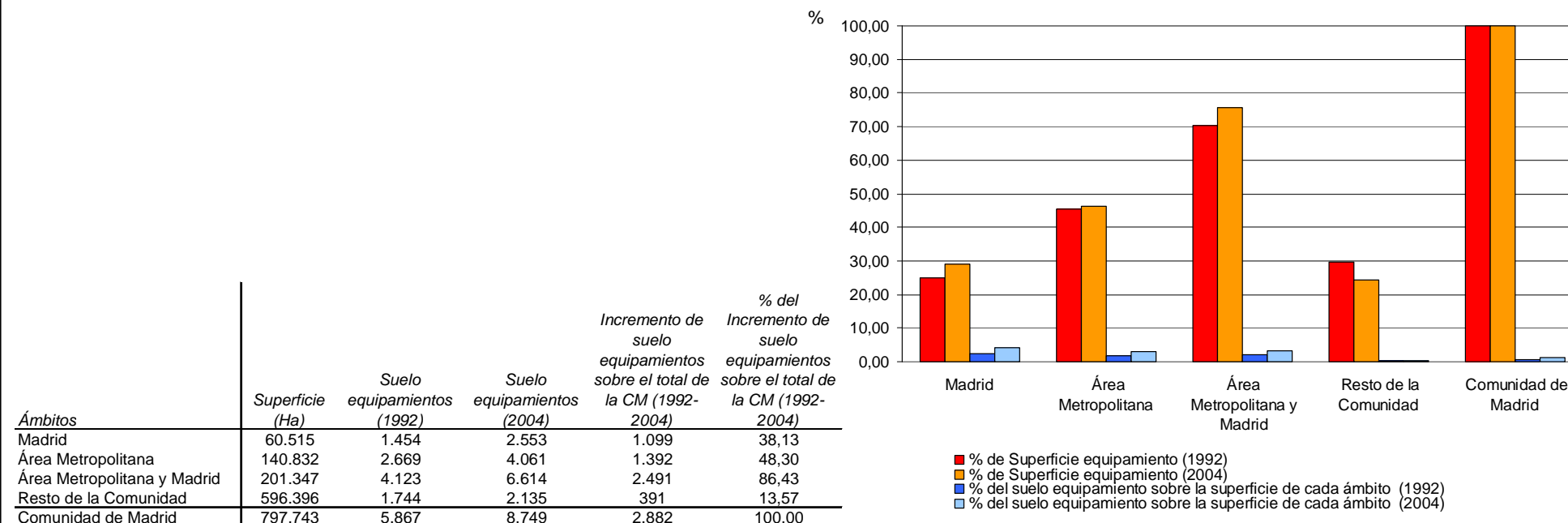


MAPA VII.8

EVOLUCIÓN DEL SUELO OCUPADO DE TIPO EQUIPAMIENTO EN LA COMUNIDAD DE MADRID

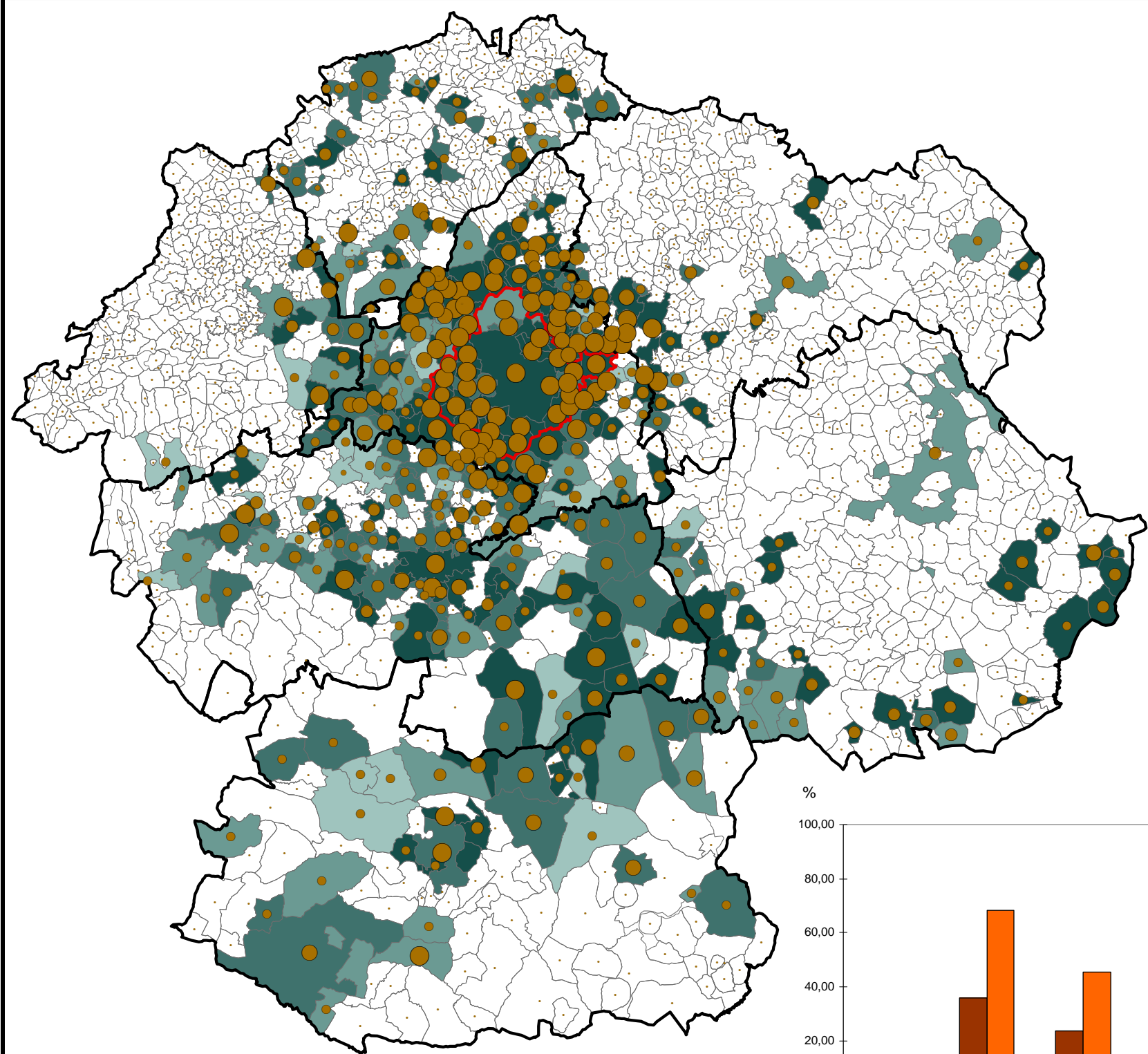
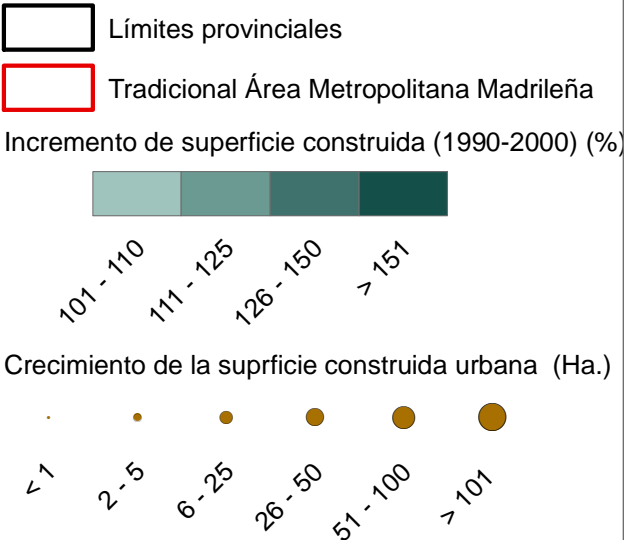


Evolución del suelo ocupado de tipo equipamiento en la Comunidad de Madrid

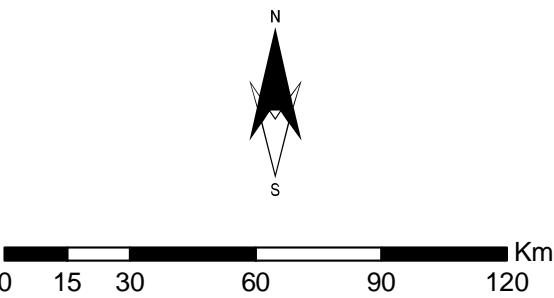
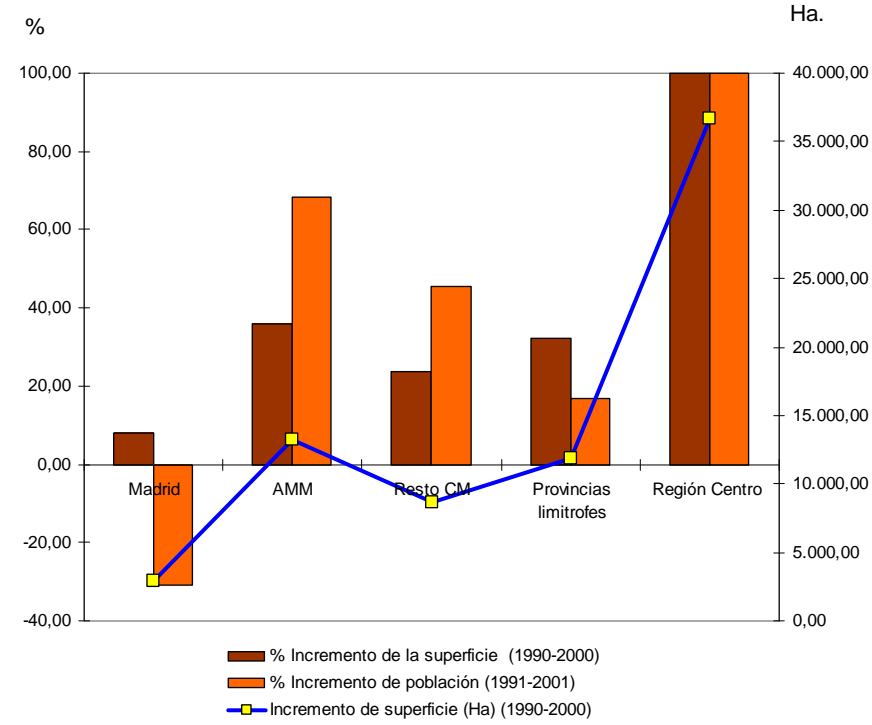


MAPA VII.9

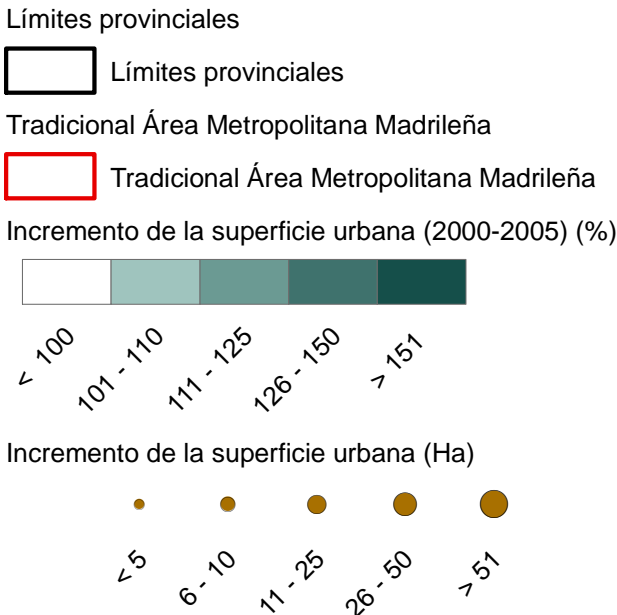
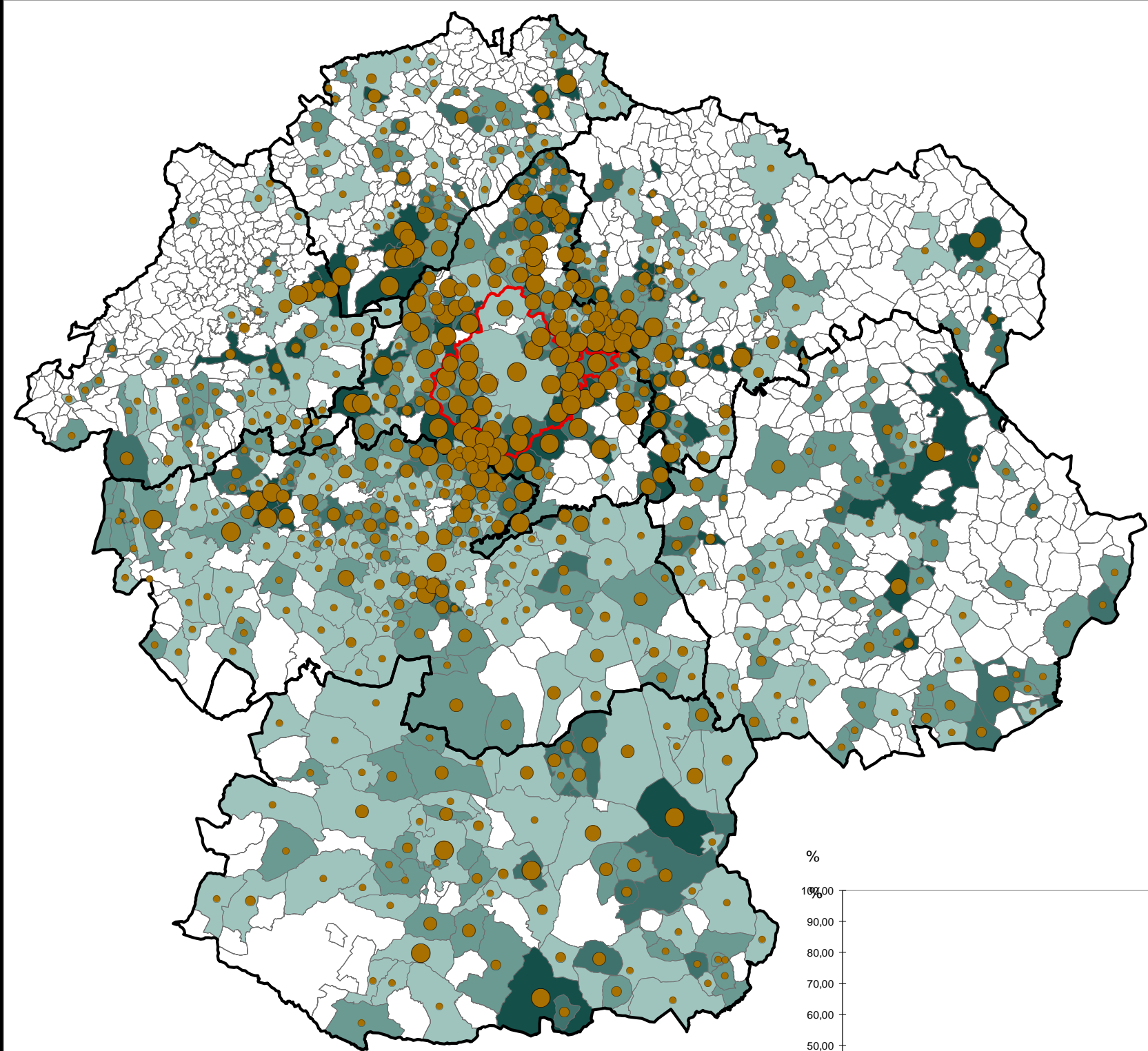
EVOLUCIÓN DEL SUELO OCUPADO URBANO EN LA REGIÓN CENTRO SEGÚN CORINE (1990-2000)



	Municipios	Superficie (Ha)	Población (1991-2001)	Superficie-CORINE (Ha) (1990)	Superficie-CORINE (Ha) (2000)
Madrid	1	60.515,08	-127.615	13.749,38	16.700,01
Área Metropolitana Madrileña (AMM)	28	140.831,81	284.071	17.725,97	30.962,60
Resto Comunidad de Madrid	158	598.651,90	189.631	17.631,17	26.291,45
Provincias limítrofes	1304	7.841.210,20	70.095	54.779,99	66.622,82
Región Centro	1491	8.641.208,98	416.182	103.886,51	140.576,88



MAPA VII.10
EVOLUCIÓN DE LA SUPERFICIE
CATASTRAL CONFORME A PARCELAS
EFIDIFICADAS SEGÚN MUNICIPIOS
(2000-2005)



Ámbitos	Municipios	Superficie (Ha)	Población (2000-2005)	Superficie de parcelas edificadas (Ha) (2000)	Superficie de parcelas edificadas (Ha) (2005)
Madrid	1	60.515,08	171.542	11.818	12.822
Área Metropolitana Madrileña (AMM)	28	140.831,81	282.334	15.855	20.041
Resto Comunidad de Madrid	158	598.651,90	189.463	17.940	24.253
Provincias limítrofes	1.304	7.841.210,20	172.883	57.855	64.440
Región Centro	1.491	8.641.208,98	816.222	103.468	121.556

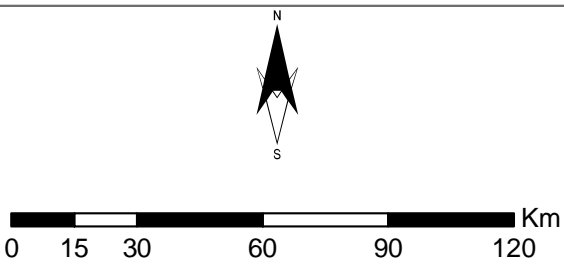
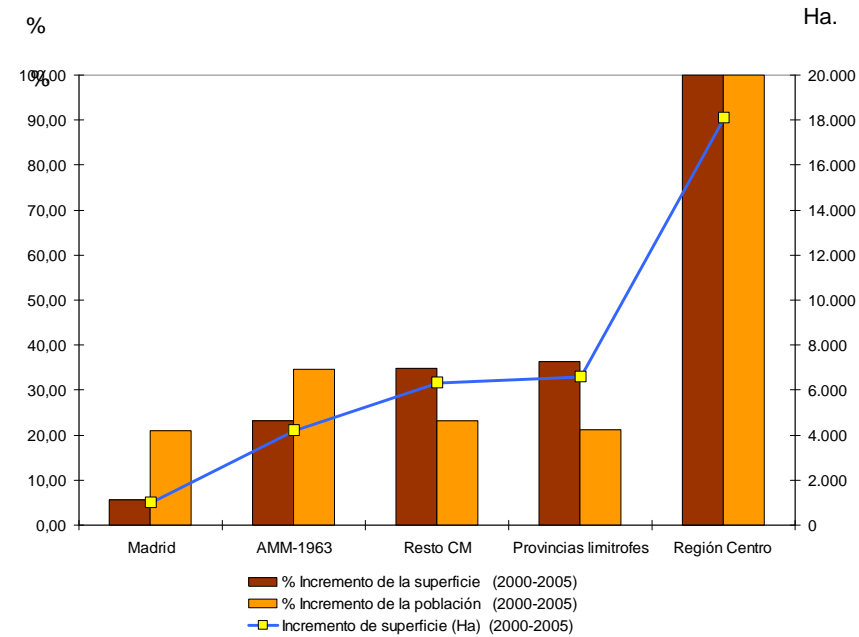
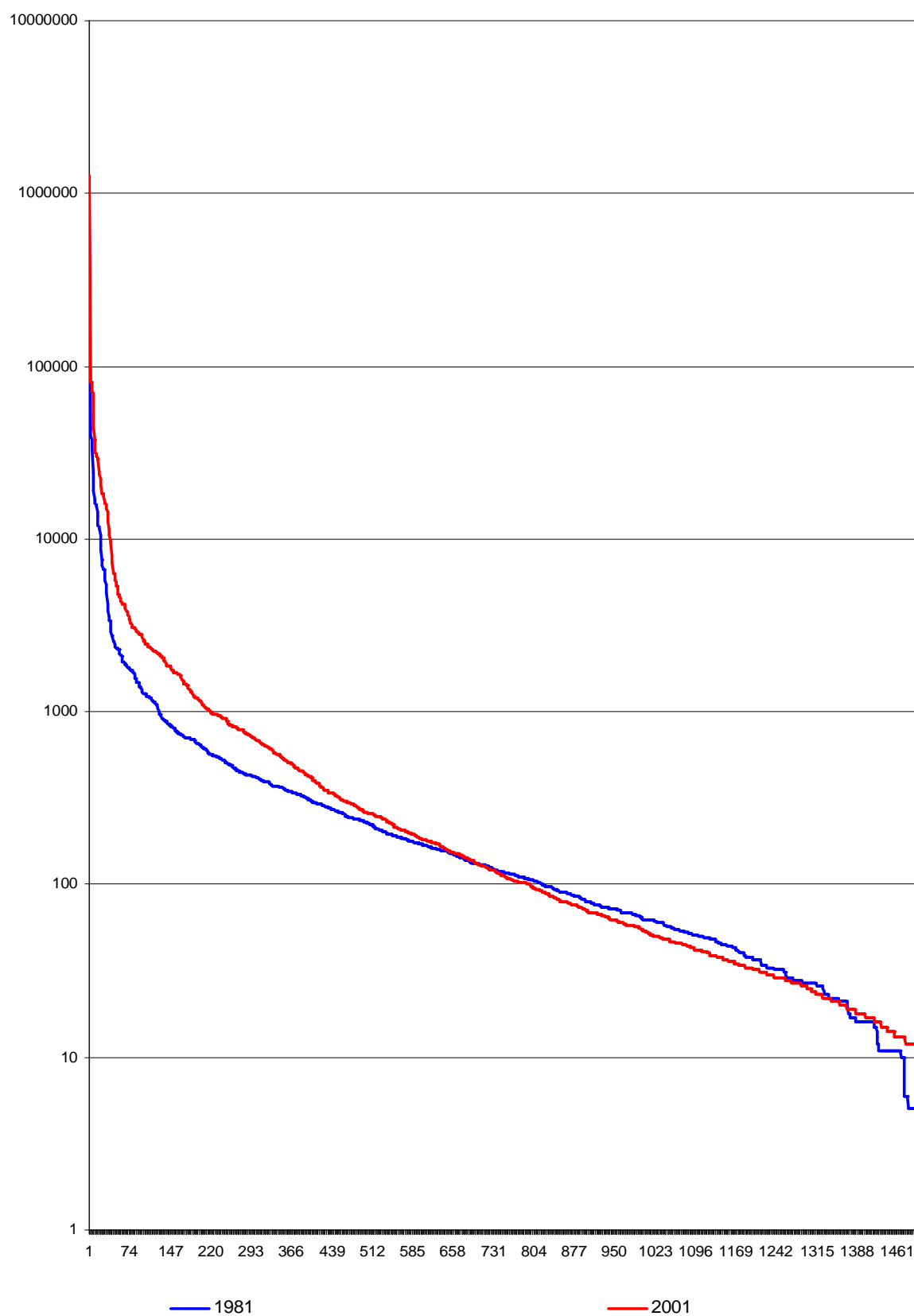
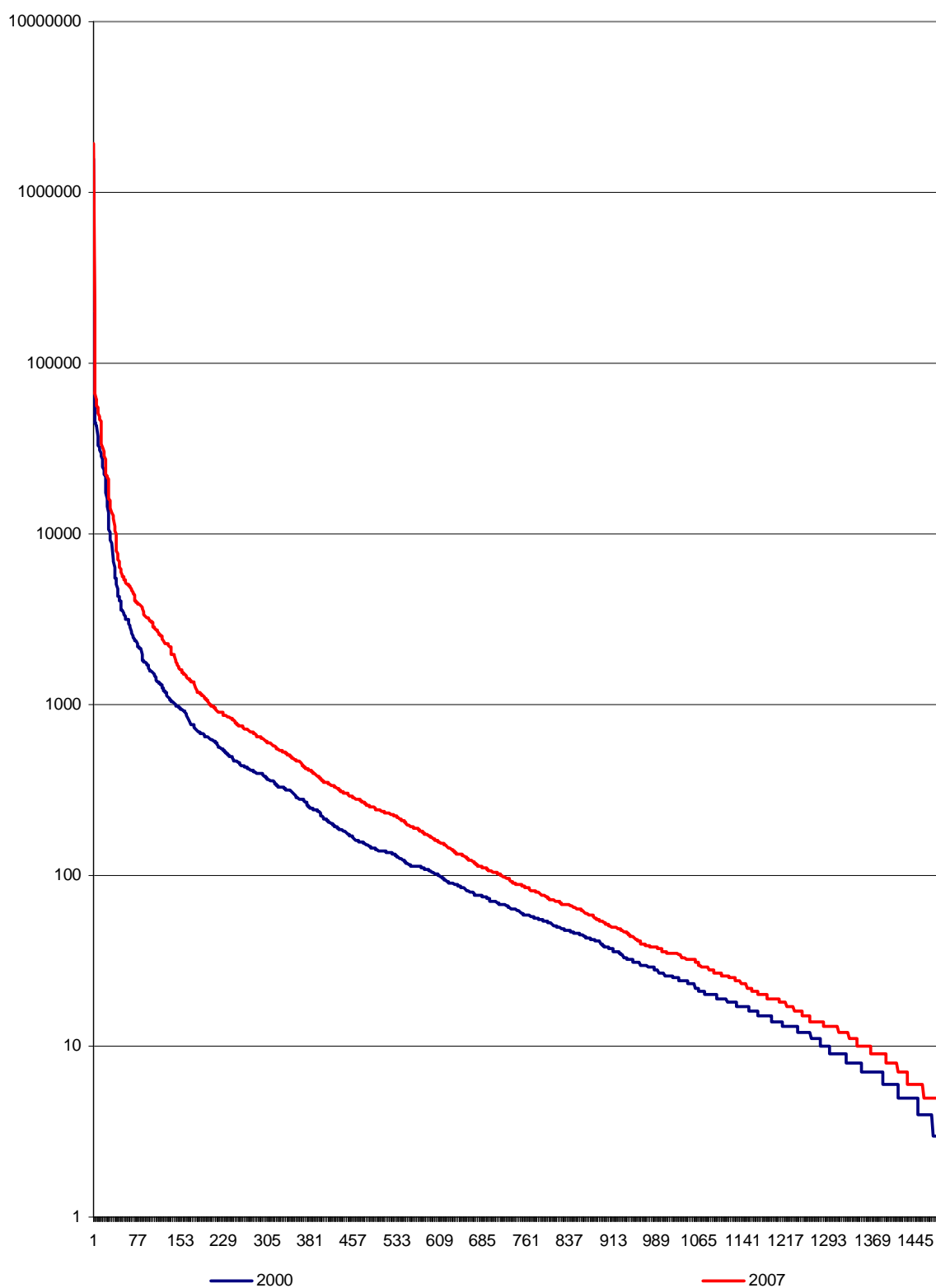


FIGURA VII.32 - Regla rango-tamaño aplicada a la variable de población ocupada (1981-2001) en la Región Centro para el conjunto de municipios



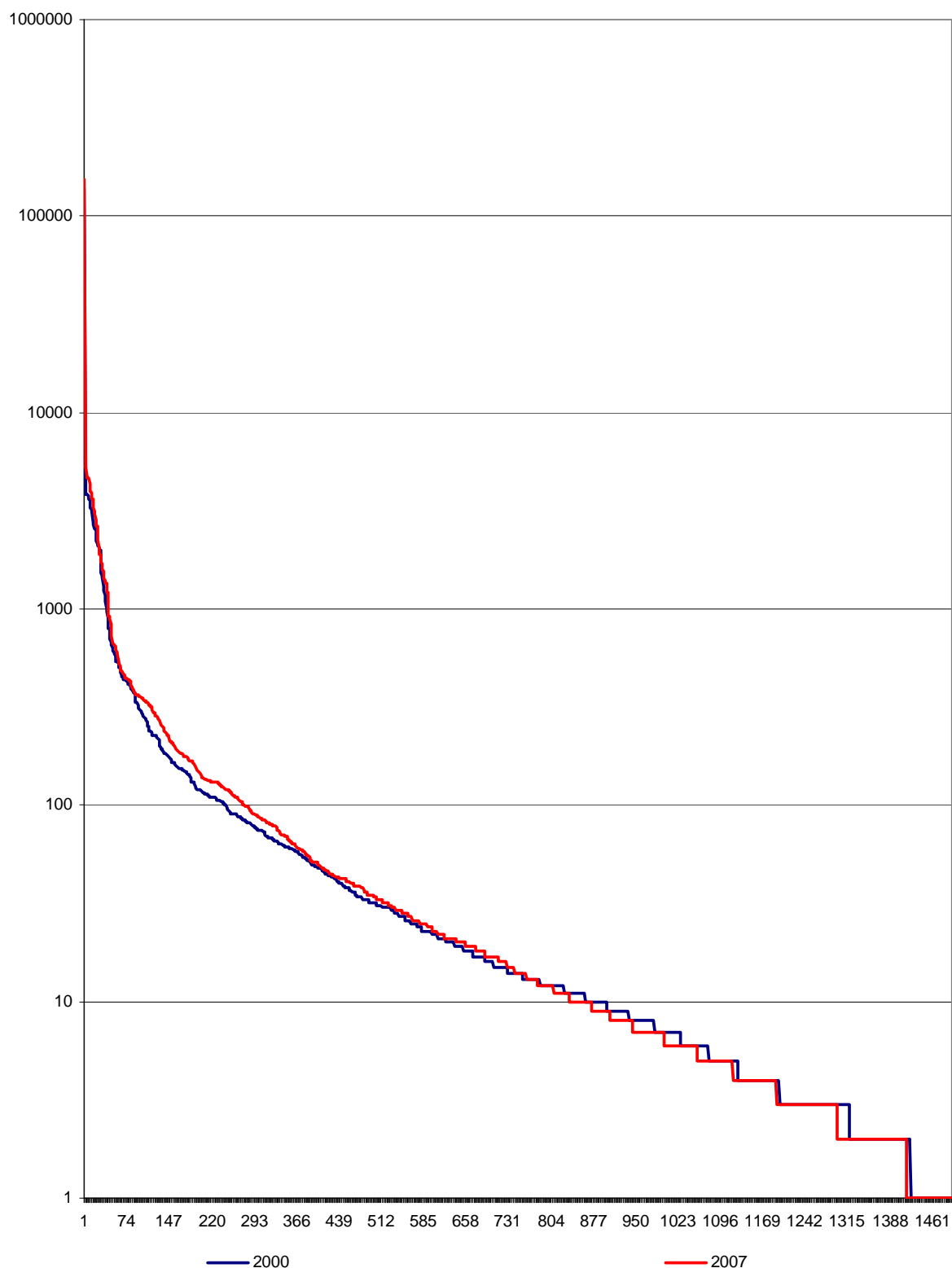
- Fuente: Censo de Población de 1981 y 2001 (INE). Elaboración propia.

FIGURA VII.33 - Regla rango-tamaño aplicada a la variable de trabajadores afiliados (2000 y 2007) en la Región Centro para el conjunto de municipios



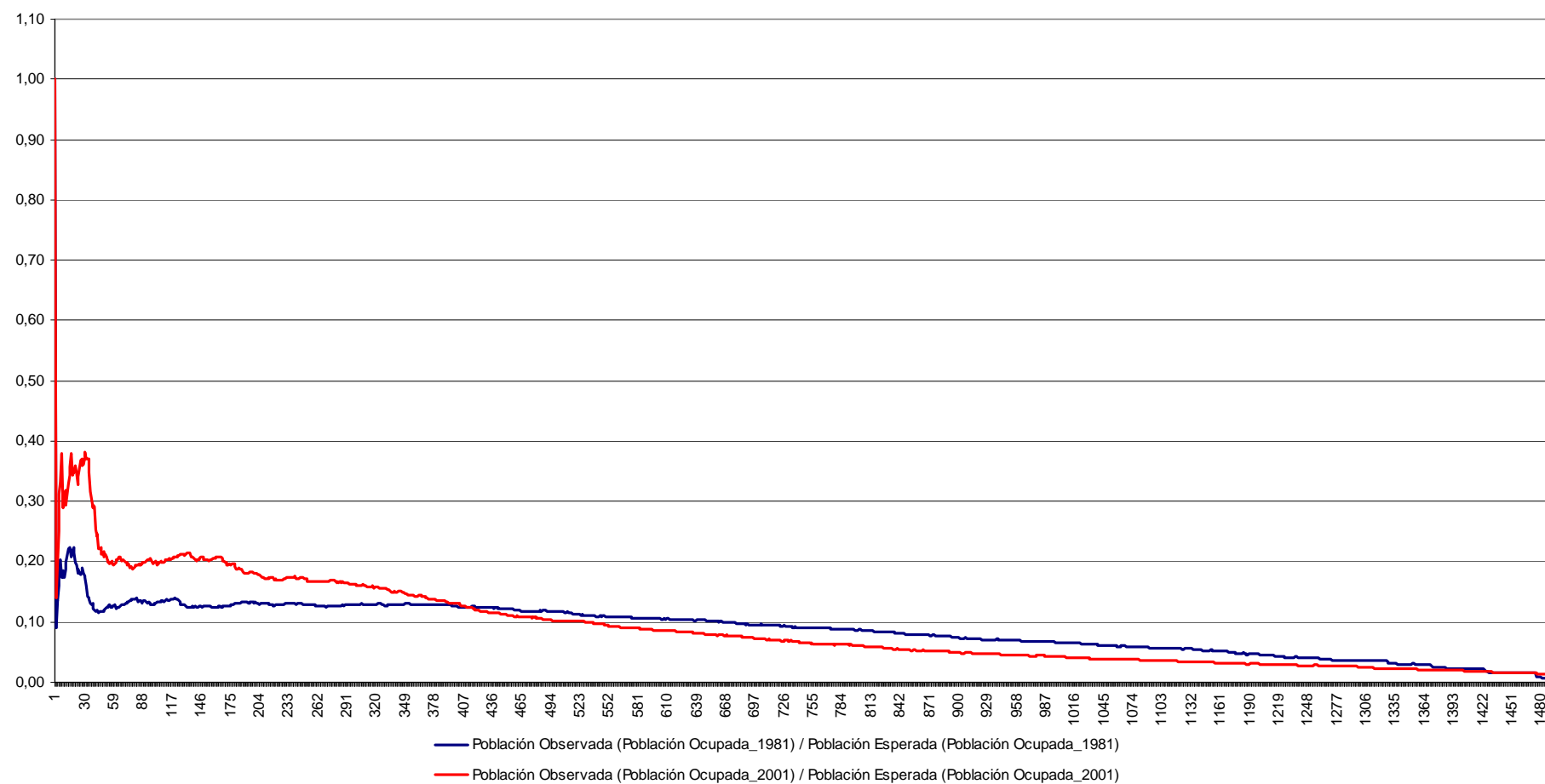
- Fuente: Ministerio de Trabajo e Inmigración. Elaboración propia.

FIGURA VII.34 - Regla rango-tamaño aplicada a la variable de empresas afiliadas (2000 y 2007) en la Región Centro para el conjunto de municipios



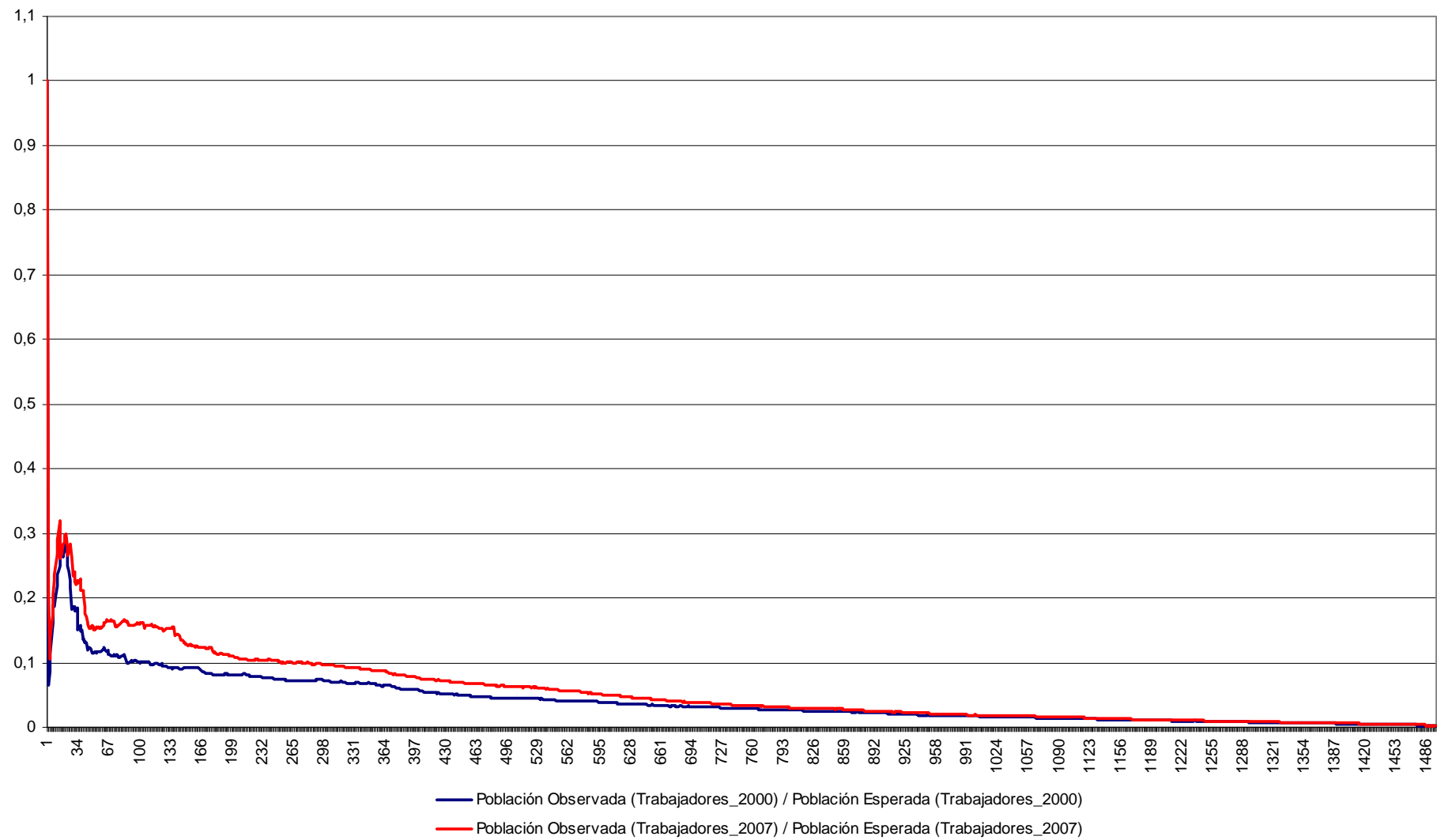
- Fuente: Ministerio de Trabajo e Inmigración. Elaboración propia.

FIGURA VII.35 – Evolución del coeficiente Po/Pe aplicado a la población ocupada para los municipios de la Región Centro



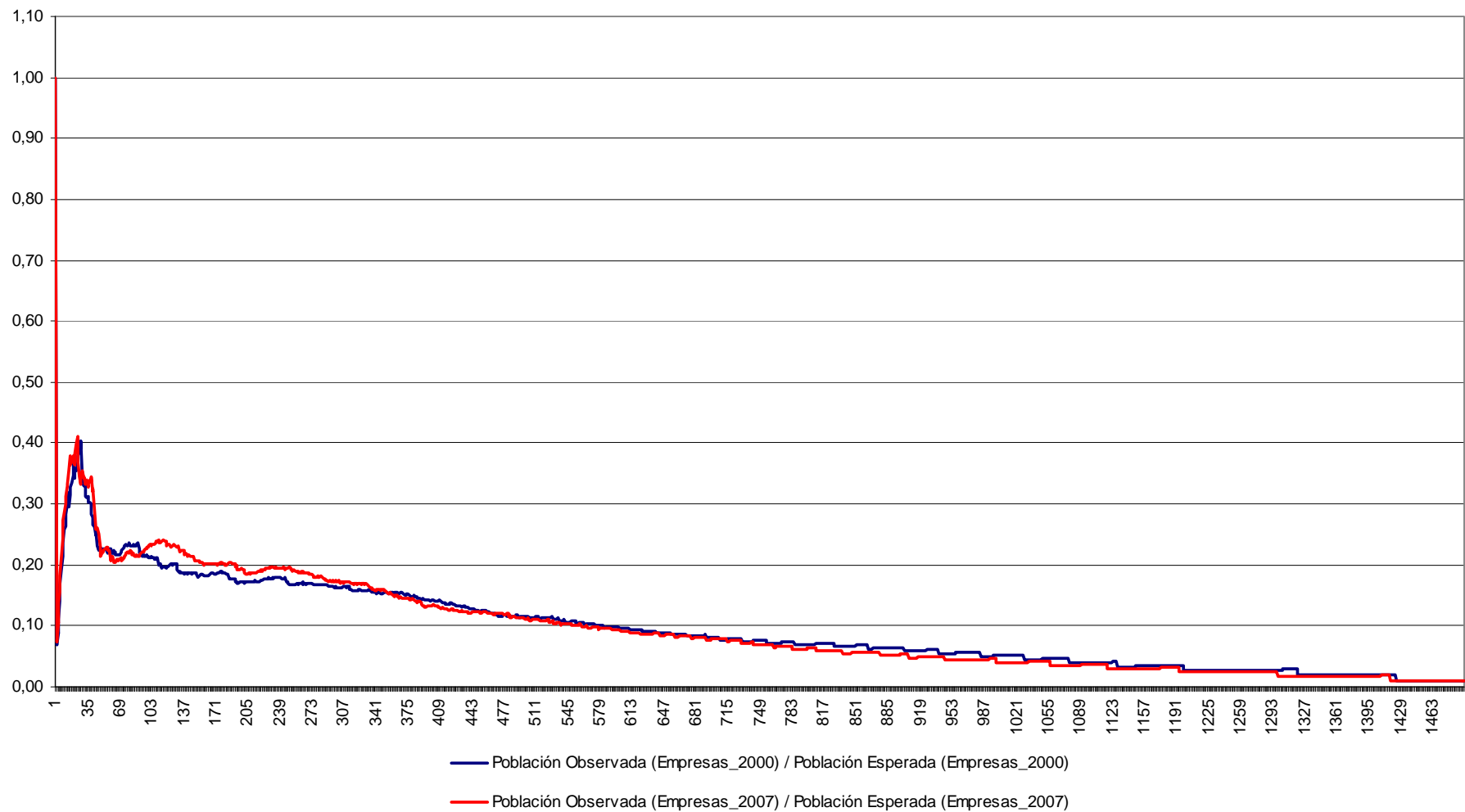
- Fuente: Censo de Población de 1981 y 2001 (INE). Elaboración propia.

FIGURA VII.36 – Evolución del coeficiente Po/Pe aplicado a los trabajadores afiliados para los municipios de la Región Centro



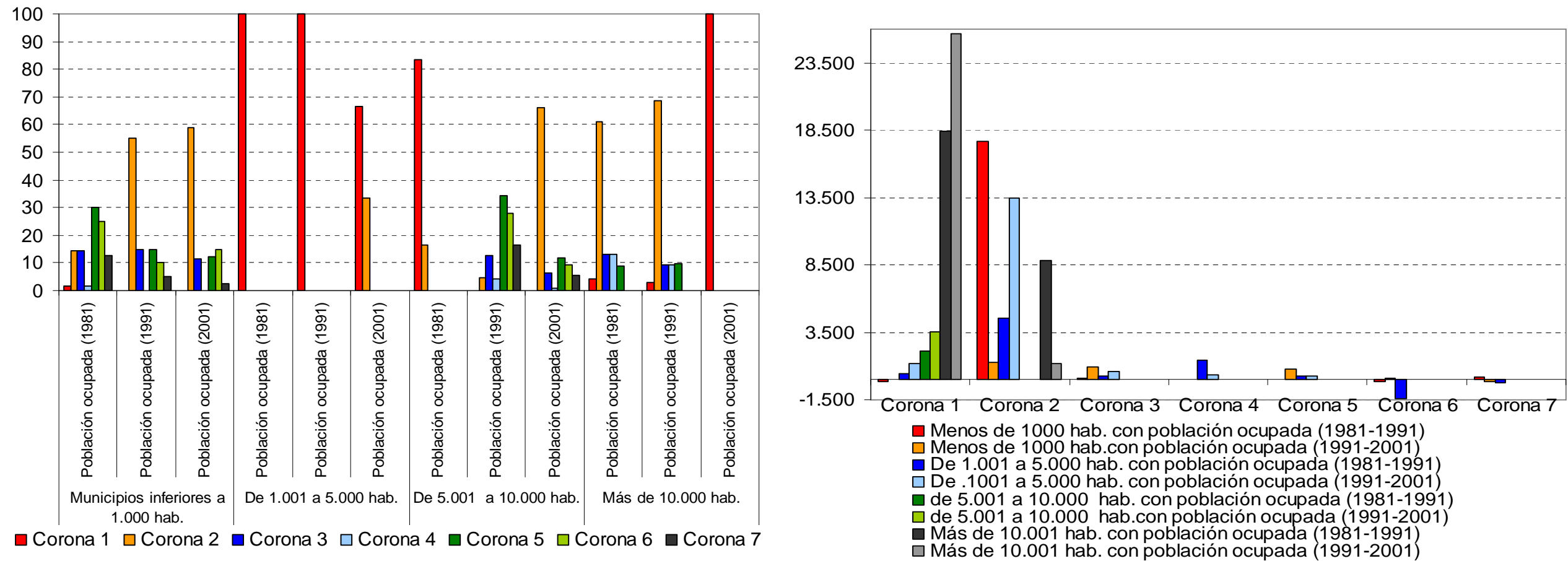
- Fuente: Ministerio de Trabajo e Inmigración. Elaboración propia.

FIGURA VII.37 – Evolución del coeficiente Po/Pe aplicado a los empresas afiliadas para los municipios de la Región Centro



- Fuente: Ministerio de Trabajo e Inmigración. Elaboración propia.

FIGURA VII.38 - Crecimiento de población ocupada en datos absolutos y porcentaje por estratos de población en el Eje de Burgos (1981-2001)



- Fuente: Censo de Población de 1981, 1991 y 2001 (INE). Elaboración propia.

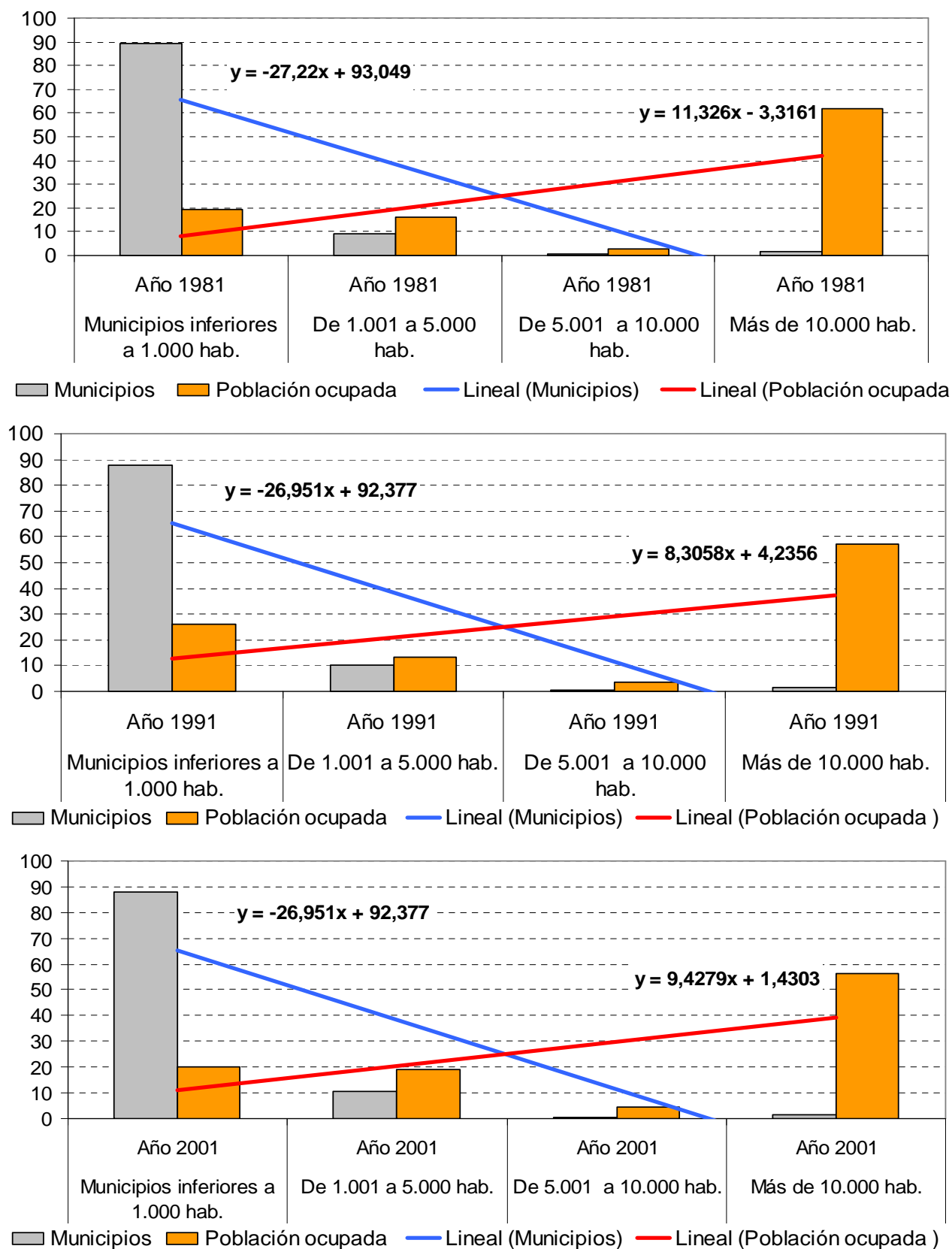
CUADRO VII.29 - Número de municipios según incremento de población ocupada (1981, 1991, 2001) en base a municipios por umbrales de población en el eje de Burgos.

Coronas	Municipios	Municipios inferiores a 1.000 hab.			De 1.001 a 5.000 hab.			De 5.001 a 10.000 hab.			Más de 10.000 hab.		
		Municipios (1981)	Municipios (1991)	Municipios (2001)	Municipios (1981)	Municipios (1991)	Municipios (2001)	Municipios (1981)	Municipios (1991)	Municipios (2001)	Municipios (1981)	Municipios (1991)	Municipios (2001)
Corona 1	4	1	0	0	0	1	1	1	1	1	2	2	2
Corona 2	24	12	9	9	11	14	14	0	0	0	1	1	1
Corona 3	28	25	25	25	3	3	3	0	0	0	0	0	0
Corona 4	8	8	8	8	0	3	3	0	0	0	0	0	0
Corona 5	70	67	67	67	3	2	2	0	0	0	0	0	0
Corona 6	57	55	55	55	2	0	0	0	0	0	0	0	0
Corona 7	32	31	32	32	1	0	0	0	0	0	0	0	0
Total	223	199	196	196	20	23	23	1	1	1	3	3	3
		89,24	87,89	87,89	8,97	10,31	10,31	0,45	0,45	0,45	1,35	1,35	1,35

Coronas	Municipios	Municipios inferiores a 1.000 hab.			De 1.001 a 5.000 hab.			De 5.001 a 10.000 hab.			Más de 10.000 hab.		
		Pob. Ocup. (1981)	Pob. Ocup. (1991)	Pob. Ocup. (2001)	Pob. Ocup. (1981)	Pob. Ocup. (1991)	Pob. Ocup. (2001)	Pob. Ocup. (1981)	Pob. Ocup. (1991)	Pob. Ocup. (2001)	Pob. Ocup. (1981)	Pob. Ocup. (1991)	Pob. Ocup. (2001)
Corona 1	4	188		0	0	424	1.611	1.691	3.791	7.351	30.852	49.321	74.946
Corona 2	24	1677	19.386	20.640	5.730	10.304	23.809	0	0	0	6.044	14.871	16.022
Corona 3	28	1683	1.818	2.781	1.097	1.369	1.959	0	0	0	0	0	0
Corona 4	8	195	241	293	0	1.403	1.720	0	0	0	0	0	0
Corona 5	70	3474	3.514	4.288	1.204	1.471	1.758	0	0	0	0	0	0
Corona 6	57	2905	2.763	2.843	1.444	0	0	0	0	0	0	0	0
Corona 7	32	1468	1.646	1.521	267	0	0	0	0	0	0	0	0
Total	223	11.590	29.368	32.366	9.742	14.971	30.857	1.691	3.791	7.351	36.896	64.192	90.968
Total de las coronas sobre el total de población		19,34	26,15	20,04	16,26	13,33	19,1	2,82	3,38	4,55	61,58	57,15	56,31

- Fuente: Censo de Población de 1981, 1991 y 2001 (INE). Elaboración propia.

FIGURA VII.39 - Tendencia lineal de la población ocupada por tipos de asentamientos en el Eje de Burgos (1981-2001).



- Fuente: Censo de Población (1981, 1991, 2001). Elaboración propia.

CUADRO VII.30 - Tipos de municipios según población ocupada (1981-2001) en el eje de Burgos.

Umbrales de municipios	Tipos	Municipios		
		Comunidad de Madrid	Guadalajara	Ávila
> 10.001 hab.	Rango 1	San Sebastian de los Reyes		
	Rango 1 b	Alcobendas		
	Rango 1 e	Algete		
	Rango 1 e b	Tres Cantos, Colmenar Viejo		
	Rango 2			
5.001 a 10.000 hab.	Rango 2 b	San Agustín de Guadalix, Soto del Real, Cobeña, Fuente del Saz de Jarama, El Molar, El Saz, Guadalix de la Sierra, El Boalo, Miraflores de la Sierra, Manzanares el Real	El Casar	
1.001 a 5.000 hab.	Rango 3	Valdeolmos-Alalpardo, Valdetorre del Jarama, Talamanca del Jarama, Pedrezuela, La Cabrera		
	Rango 3 b			
	Rango 4	Venturada, Cabanillas de la Sierra, Navalafuente, Redueña, Torremocha del Jarama, Patones, El Berrueco, Cervera de Buitrago, Lozoya, Berzosa de Lozoya, Puentes Viejas, Valdemanco, Loyozuela, Canencia, Garganta de Los Montes, Gargantilla de Lozoya, Lozoya, Gascones, Braojos, Piñuécar, Robledillo de la Jara, Horcajo de la Sierra, Horcajo de la Sierra, Montejo de la Sierra, Prádena, Prádena del Rincos, La Hiruela, Puebla de la Sierra, Puentes Viejas	Valdenuño-Fernández, Uceda, Tamajón, Campiño de Ranas, Condemios de Arriba, Majaelrayo Villaseca de Uceda, Valdesotos, Valverde de los Arroyos, Huerce, Arroyo de las Fraguas, Navas de Jadraque, Campisábalos, Cantalojas,	Tres Casas, Torrecaballeros, Santo Domingo de Pirón, Sotosalbos, Collado Hermoso, Torre Val de San Pedro, Pedraza, Prádena, Ventosilla y Tejadilla, Cerezo de Arriba, Valdevacas y Güijar, Cerezo de Arriba, Castillejo de Mesleón, Boceguillas, Grajera, Bercimuel, Fresno de Cantespino, Campo de San Pedro, Castroserracín, Cabezueta, Fuenterrebollo, Auilafuente, Olombrada
	Rango 4 b	Navarredonda, La Acebeda, Robregordo, Alameda del Valle, Pinilla del Valle, Atazar, Valdepiélagos,		Basardilla, Veganzones, Escalona del Padro, Casla, Cerezo de Abajo, Ribota, Riáguas de San Bartolomé, Maderuelo, Navares de Ayuso, Navares de las Tiendas, Valtiendas, Carrascal del Río, Sebulcor,
	Rango 4 b			

- Fuente: Censo de Población de 1981 y 2001 (INE). Elaboración propia.

CUADRO VII.31 - Medición de la distribución de los espacios de concentración y acumulación de la población ocupada (1981-2001) en el eje de Burgos

Coronas	Total de municipios	Municipios de Concentración de Población Ocupada (1981-2001)	% Municipios de crecimiento-concentración población ocupada (1981-2001) sobre el total (1)	Total de crecimiento de población ocupada (1981-2001)	Total de población en municipios de crecimiento-concentración (1981-2001) (2)	Frecuencia Acumulada (1)	Frecuencia Acumulada (2)
Madrid							
Corona 1	4	4	4,17	51.177	51,12	4,17	51,12
Corona 2	24	21	21,88	46.381	46,33	26,04	97,44
Corona 3	28	18	18,75	1.095	1,09	44,79	98,54
Corona 4	8	4	4,17	107	0,11	48,96	98,64
Corona 5	70	25	26,04	1.085	1,08	75,00	99,73
Corona 6	60	18	18,75	240	0,24	93,75	99,97
Corona 7	30	6	6,25	34	0,03	100,00	100,00
Total		96		100.119			

- Fuente: Censo de Población de 1981 y 2001 (INE). Elaboración propia.

FIGURA VII.40 - Espacios de concentración de población ocupada en el eje de Burgos

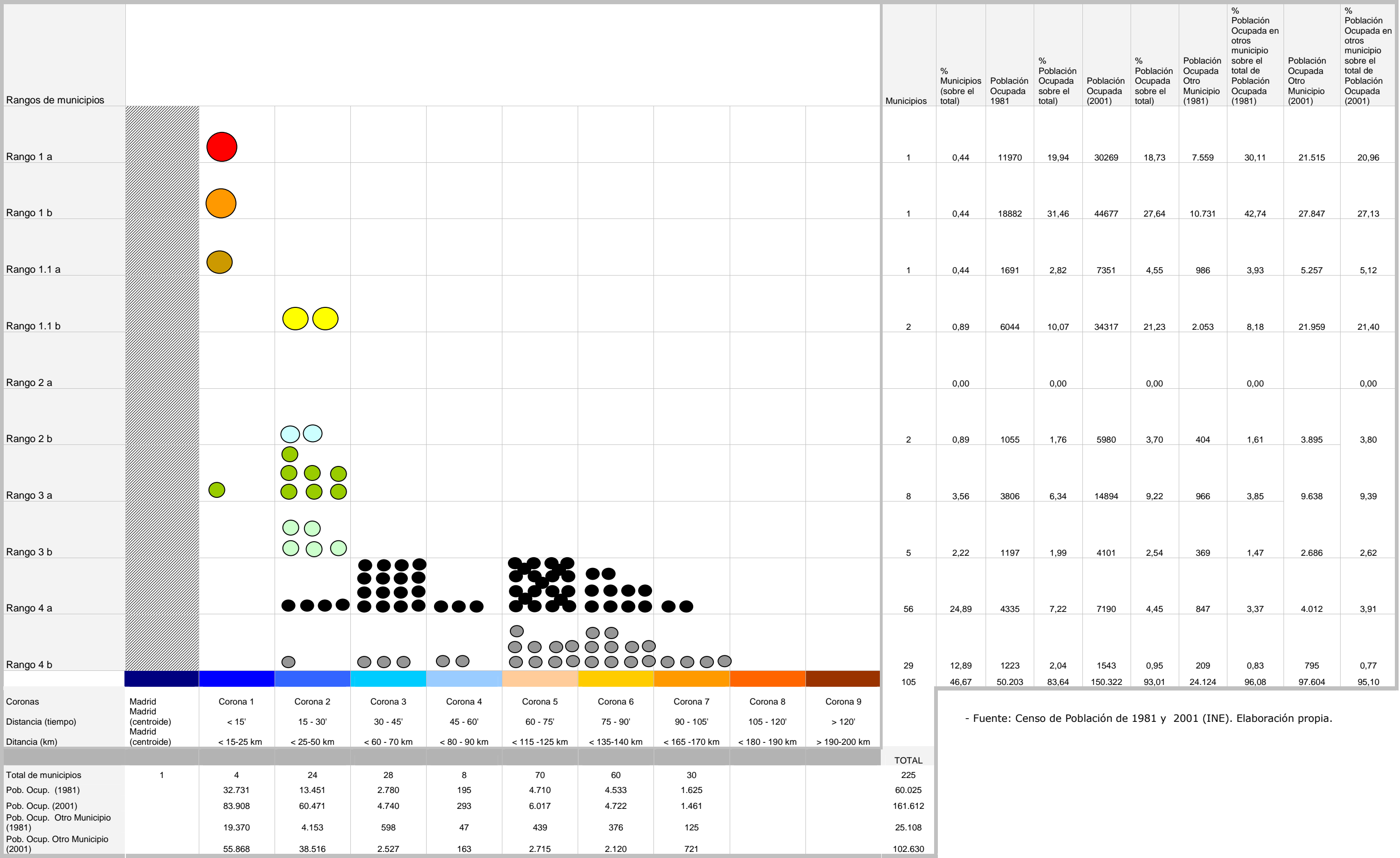
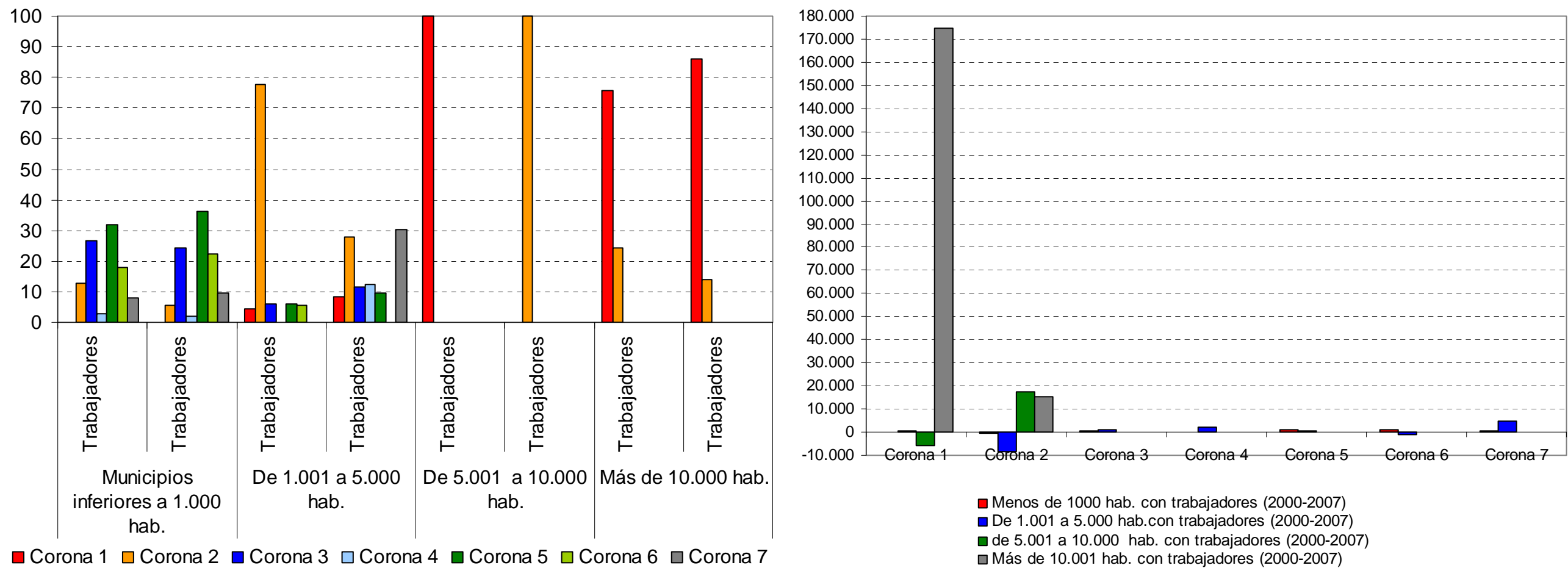


FIGURA VII.41 - Crecimiento de trabajadores en datos absolutos y porcentaje por estratos de población en el Eje de Burgos (2000-2007)



- Fuente: Censo de Población de 2001 y Padrón continuo de 2007 (INE). Ministerio de Trabajo e Inmigración. Elaboración propia.

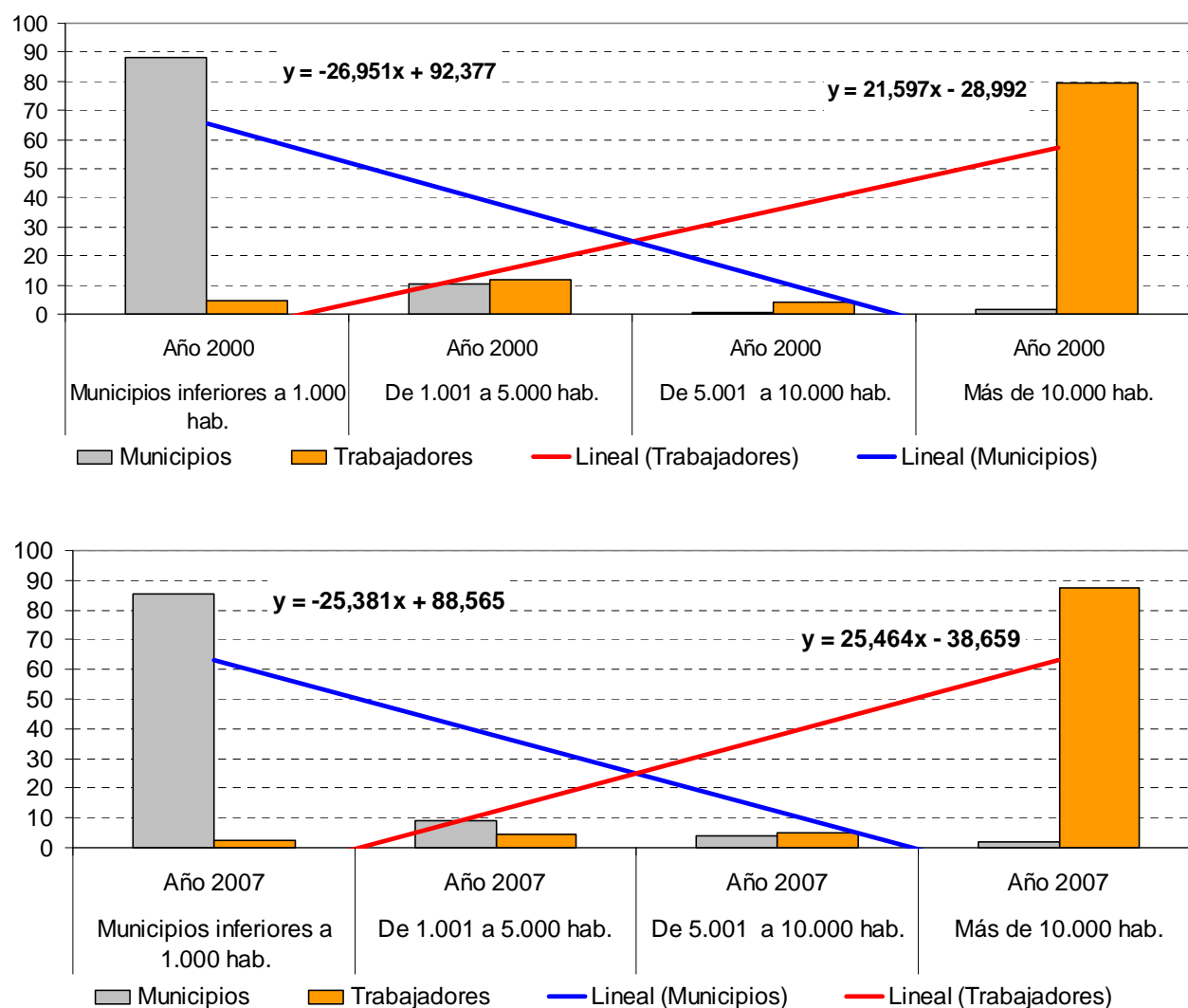
CUADRO VII.32- Número de municipios según incremento de trabajadores (2000-2007) en base a municipios por umbrales de población en el eje de Burgos.

Coronas	Total Municipios	Municipios inferiores a 1.000 hab.		De 1.001 a 5.000 hab.		De 5.001 a 10.000 hab.		Más de 10.000 hab.	
		Municipios (2000)	Municipios (2007)	Municipios (2000)	Municipios (2007)	Municipios (2000)	Municipios (2007)	Municipios (2000)	Municipios (2007)
Corona 1	4	0	0	1	1	1	0	2	3
Corona 2	24	9	5	14	8	0	9	1	2
Corona 3	28	25	24	3	4	0	0	0	0
Corona 4	8	8	8	0	4	0	0	0	0
Corona 5	70	67	66	3	2	0	0	0	0
Corona 6	57	55	55	2	0	0	0	0	0
Corona 7	32	32	32	0	1	0	0	0	0
Total	223	196	190	23	20	1	9	3	5
Porcentaje sobre el total de municipios		87,89	85,20	10,31	8,97	0,45	4,04	1,35	2,24

Coronas	Total Municipios	Municipios inferiores a 1.000 hab.		De 1.001 a 5.000 hab.		De 5.001 a 10.000 hab.		Más de 10.000 hab.	
		Trabajadores (2000)	Trabajadores (2007)	Trabajadores (2000)	Trabajadores (2007)	Trabajadores (2000)	Trabajadores (2007)	Trabajadores (2000)	Trabajadores (2007)
Corona 1	4	0	0	762	1.351	5529	0	85.409	260.365
Corona 2	24	877	516	13.183	4.541	0	17.566	27.614	42.836
Corona 3	28	1.819	2.307	1.029	1.879	0	0	0	0
Corona 4	8	176	200	0	2.038	0	0	0	0
Corona 5	70	2.159	3.411	1.006	1.588	0	0	0	0
Corona 6	57	1.206	2.099	971	0	0	0	0	0
Corona 7	32	547	896	0	4.982	0	0	0	0
Total	223	6.784	9.429	16.951	16.379	5.529	17.566	113.023	303.201
Total de las coronas sobre el total de población		4,77	2,72	11,91	4,73	3,89	5,07	79,43	87,48

- Fuente: Censo de Población de 2001 y Padrón continuo de 2007 (INE). Ministerio de Trabajo e Inmigración. Elaboración propia.

FIGURA VII.42 - Tendencia lineal de los trabajadores por tipos de asentamientos en el Eje de Burgos (2000-2007). Datos expresados en porcentaje.



- Fuente: Ministerio de Trabajo e Inmigración. Elaboración Propia.

CUADRO VII.33 - Tipos de municipios según trabajadores afiliados a la Seguridad Social (2000-2007) en el eje de Burgos.

Umbrales de municipios	Tipos	Municipios	
		Comunidad de Madrid	Ávila
> 10.001 hab.	Rango 1	Alcobendas, San Sebastian de los Reyes, Tres Cantos	
	Rango 1 b		
> 10.000 hab.	Rango 1 e	Algete	
	Rango 1 e b	Colmenar Viejo, Moralarzal	
5.001 a 10.000 hab.	Rango 2		
	Rango 2 b	Manzanares el Real, Soto el Real	
	Rango 3	Cobene	
1.001 a 5.000 hab.	Rango 3 b	Valdeolmos-Alalpardo, Valdetorres del Jarama, Pedrezuela	Cantalejo-Riaza
	Rango 4	Torremocha del Jarama, Navalafuente, Piñuecar, Montejo de la Sierra	Prádena, Boceguillas, Cabezuela, Hontalbilla, Olombrada, Campo de San Pedro
< 1.000 hab.	Rango 4 b	Valdepiélagos, Redueña, Cabanillas de la Sierra, Valdemanco, El Berrueco, Patones, Gargantilla de Lozaya, Horcajuelo de la Sierra,	Arcones, Pedraza, Santo Tomé del Puerto, Duruelo, Águila Fuente, Escalona del Prado, Sebulcor, Carrascal del Río, Navalilla, Fuentesauco de Fuentidueña, Sacramenia

- Fuente: Ministerio de Trabajo e Inmigración. Elaboración propia.

CUADRO VII.34 - Trabajadores afiliados a la Seguridad Social (2000-2007) en base a municipios de crecimiento-concentración según coronas en el eje de Burgos

Coronas	Total de municipios	Municipios de Concentración de trabajadores (2000-2007)	% Municipios de crecimiento-concentración trabajadores (2000-2007) sobre el total (1)	Total de crecimiento de trabajadores (2000-2007)	Total de población en municipios de crecimiento-concentración (2000-2007) (2)	Frecuencia Acumulada (1)	Frecuencia Acumulada (2)
Madrid							
Corona 1	4	4	8,51	170.016	87,62	8,51	87,62
Corona 2	24	13	27,66	21.072	10,86	36,17	98,48
Corona 3	28	7	14,89	592	0,31	51,06	98,79
Corona 4	8		0,00		0,00	51,06	98,79
Corona 5	70	12	25,53	1.222	0,63	76,60	99,42
Corona 6	60	8	17,02	924	0,48	93,62	99,89
Corona 7	30	3	6,38	208	0,11	100,00	100,00
Total	224	47		194.034			

- Fuente: Ministerio de Trabajo e Inmigración. Elaboración propia

FIGURA VII.43 - Espacios de concentración de trabajadores en el eje de Burgos

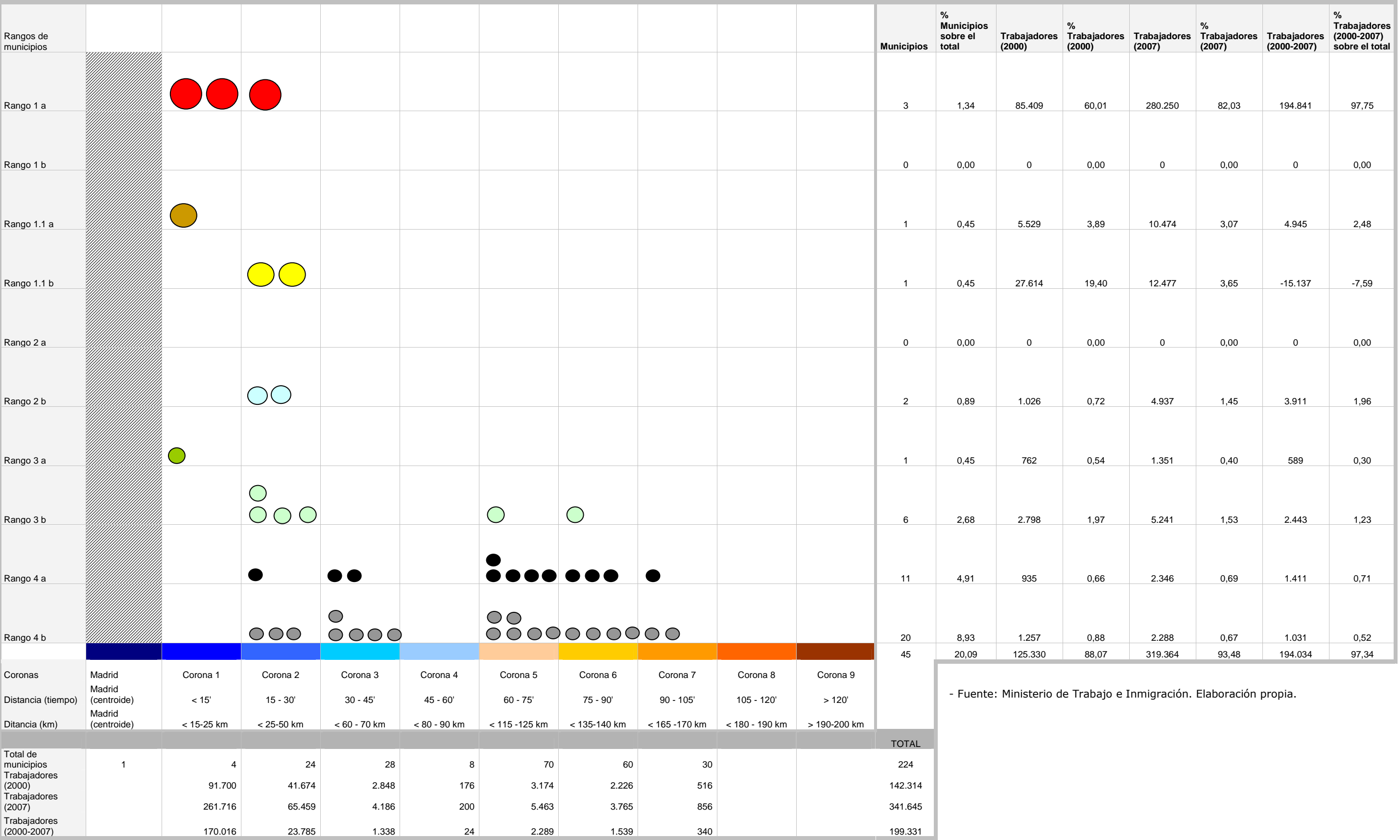
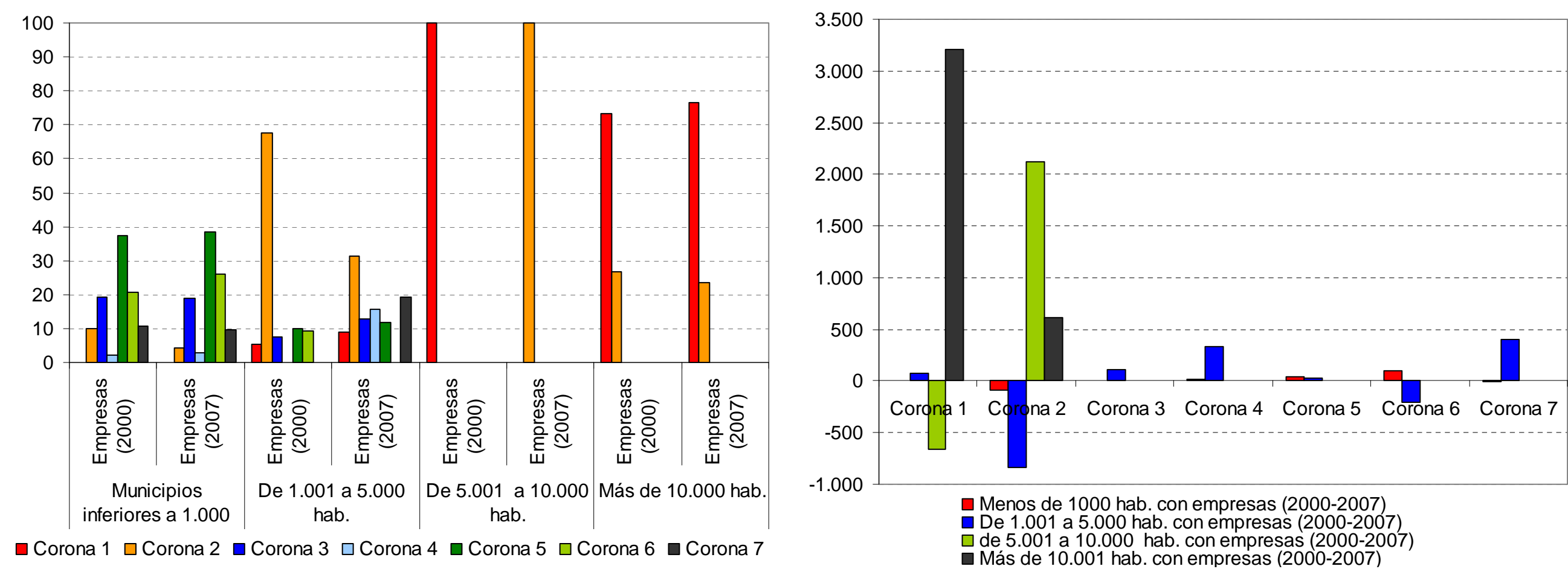


FIGURA VII.44 - Crecimiento de empresas en datos absolutos y porcentaje por estratos de población en el Eje de Burgos (2000-2007)



- Fuente: Censo de Población de 2001 y Padrón continuo de 2007 (INE). Ministerio de Trabajo e Inmigración. Elaboración propia.

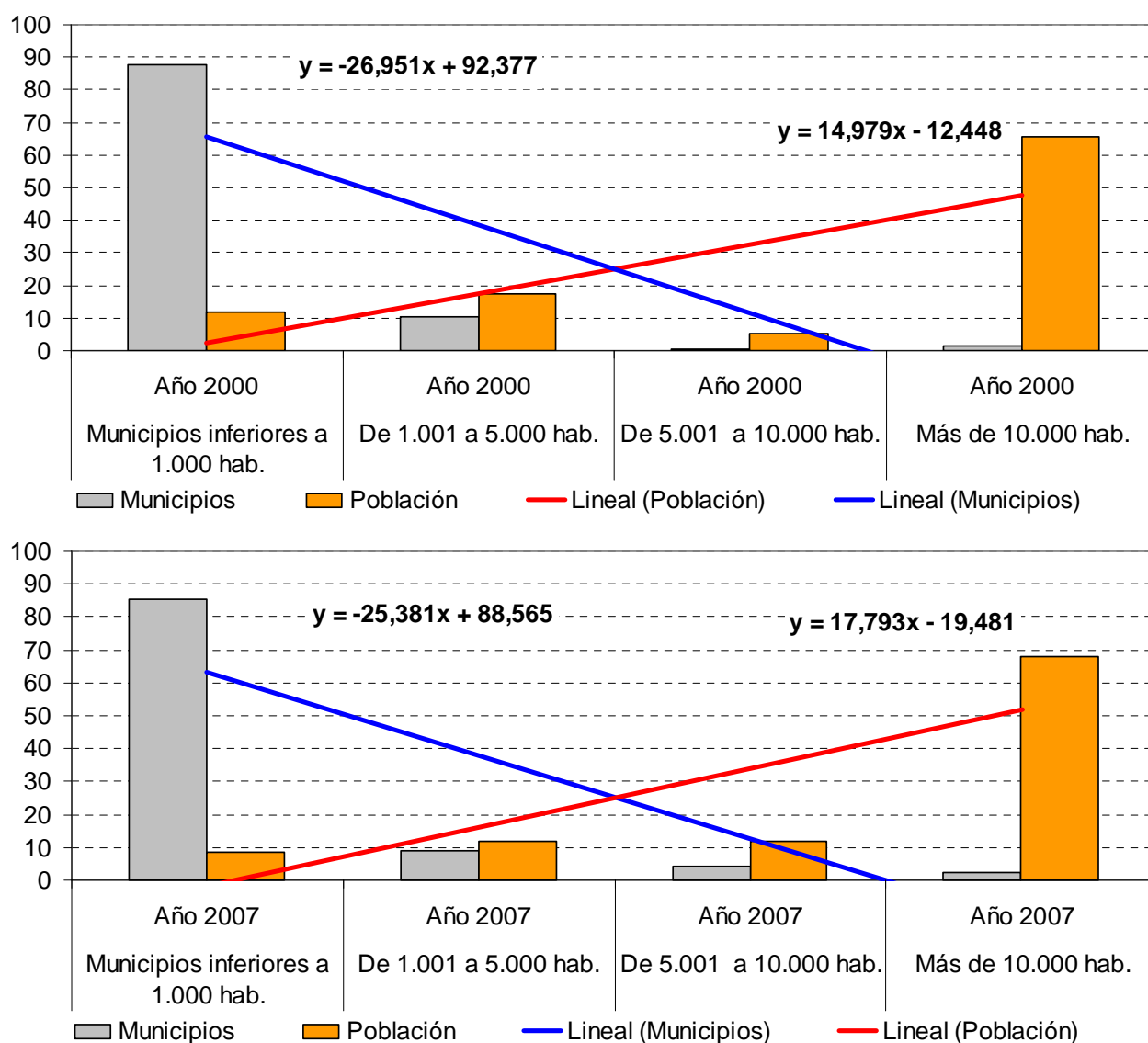
CUADRO VII.35 - Número de municipios según incremento de empresas (2000-2007) en base a municipios por umbrales de población en el eje de Burgos.

Coronas	Total Municipios	Municipios inferiores a 1.000 hab.		De 1.001 a 5.000 hab.		De 5.001 a 10.000 hab.		Más de 10.000 hab.	
		Municipios (2000)	Municipios (2007)	Municipios (2000)	Municipios (2007)	Municipios (2000)	Municipios (2007)	Municipios (2000)	Municipios (2007)
Corona 1	4	0	0	1	1	1	0	2	3
Corona 2	24	9	5	14	8	0	9	1	2
Corona 3	28	25	24	3	4	0	0	0	0
Corona 4	8	8	8	0	4	0	0	0	0
Corona 5	70	67	66	3	2	0	0	0	0
Corona 6	57	55	55	2	0	0	0	0	0
Corona 7	32	32	32	0	1	0	0	0	0
Total	223	196	190	23	20	1	9	3	5
Porcentaje de municipios sobre el total		87,89	85,20	10,31	8,97	0,45	4,04	1,35	2,24

- Fuente: Censo de Población de 2001 y Padrón continuo de 2007 (INE). Ministerio de Trabajo e Inmigración. Elaboración propia.

Coronas	Total Municipios	Municipios inferiores a 1.000 hab.		De 1.001 a 5.000 hab.		De 5.001 a 10.000 hab.		Más de 10.000 hab.	
		Empresas (2000)	Empresas (2007)	Empresas (2000)	Empresas (2007)	Empresas (2000)	Empresas (2007)	Empresas (2000)	Empresas (2007)
Corona 1	4	0	0	121	191	660	0	6.125	9.329
Corona 2	24	150	63	1.498	658	0	2.121	2.222	2.837
Corona 3	28	286	291	164	273	0	0	0	0
Corona 4	8	30	42	0	333	0	0	0	0
Corona 5	70	555	591	224	249	0	0	0	0
Corona 6	57	307	402	205	0	0	0	0	0
Corona 7	32	158	148	0	402	0	0	0	0
Total	223	1.486	1.537	2.212	2.106	660	2.121	8.347	12.166
Total de las coronas sobre el total de población		11,70	8,57	17,41	11,75	5,19	11,83	65,70	67,85

FIGURA VII.45 - Tendencia lineal de las empresas por tipos de asentamientos en el Eje de Burgos (2000-2007).



- Fuente: Ministerio de Trabajo e Inmigración. Elaboración propia.

CUADRO VII.36 - Tipos de municipios según empresas afiliadas a la Seguridad Social (2000-2007) en el eje de Burgos.

Umbral de municipios	Tipos	Comunidad de Madrid	Municipios Ávila	Guadalajara
> 10.001 hab.	Rango 1	Alcobenda, San Sebastián, Tres Cantos		
	Rango 1 b			
> 10.000 hab.	Rango 1 e	Algete		
	Rango 1 e b	Colmenar Viejo		
5.001 a 10.000 hab.	Rango 2	Fuente el Saz del Jarama, San Agustín de Guadalix, Soto del Real, Manzanares del Real,		El Casar
	Rango 2 b	El Molar, Miraflores de la Sierra, Guadalix de la Sierra, El Boalo		
1.001 a 5.000 hab.	Rango 3	Valdeolmos-Alalpardo, Valdetorres del Jarama, Pedrezuela, Venturada, Torreleguna, La Cabrera, Rascafría	Torrescaballeros, Riaza, Cantalejo	Uceda
	Rango 3 b	El Vellón, Bustarviejo, Buitrago de Lozoya	Sepúlveda, Ayllón	
< 1.000 hab.	Rango 4	Navalafuente, Valdemanco, Torremocha de Jarama, Montejo de la Sierra	Prádena, Boceguillas, Campo de San Pedro, Cabezuela, Navalilla	
	Rango 4 b	Loyozuela-Navas-Sieteiglesias, Madarcos	Fresno de Castespino, Duruelo, Arcones, Pedraza, Torre de Val de San Pedro, Matabuena, Basardilla, Trescasas, Sebulcor, Fuenterrebollo, Carrascal del Río, Hontalbilla	Campillo de Ranas

- Fuente: Ministerio de Trabajo e Inmigración. Elaboración propia.

CUADRO VII.37 - Medición de la distribución de los espacios de concentración y acumulación De empresas (2000-2007) en el eje de Burgos

Coronas	Total de municipios	Municipios de crecimiento-concentración empresas (2000-2007)	% Municipios de crecimiento-concentración empresas (2000-2007) sobre el total (1)	Total de crecimiento de empresas (2000-2007)	Total de población en municipios de crecimiento-concentración (2000-2007) (2)	Frecuencia Acumulada sobre (1)	Frecuencia Acumulada sobre (2)
Madrid							
Corona 1	4	4	7,02	2.614	53,31	7,02	53,31
Corona 2	24	19	33,33	1.879	38,32	40,35	91,64
Corona 3	28	9	15,79	123	2,51	56,14	94,15
Corona 4	8		0,00		0,00	56,14	94,15
Corona 5	70	15	26,32	163	3,32	82,46	97,47
Corona 6	60	10	17,54	124	2,53	100,00	100,00
Corona 7	30		0,00		0,00		
Total	224	57		4.903			

- Fuente: Ministerio de Trabajo e Inmigración. Elaboración propia.

FIGURA VII.46 - Espacios de concentración de empresas en el eje de Burgos

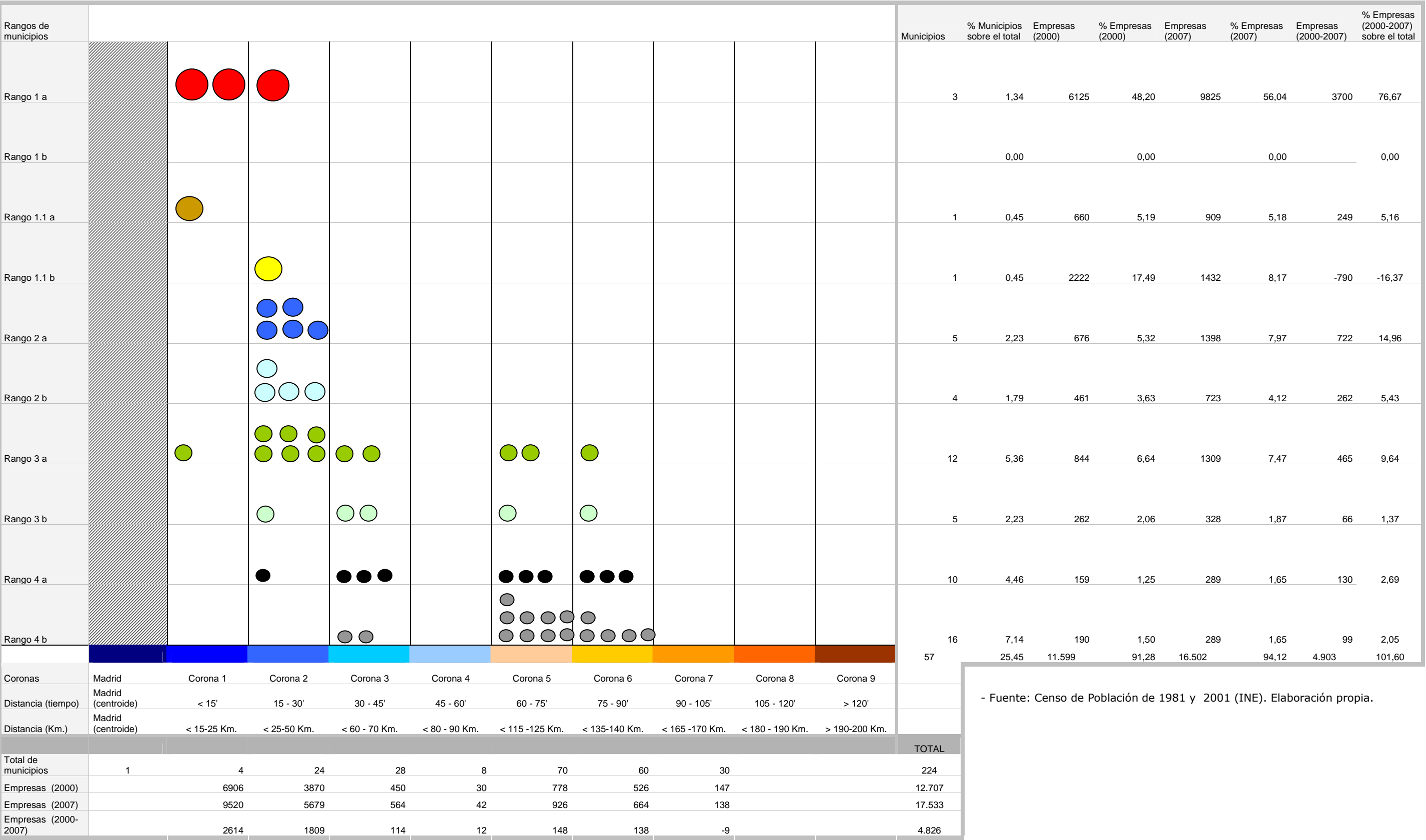
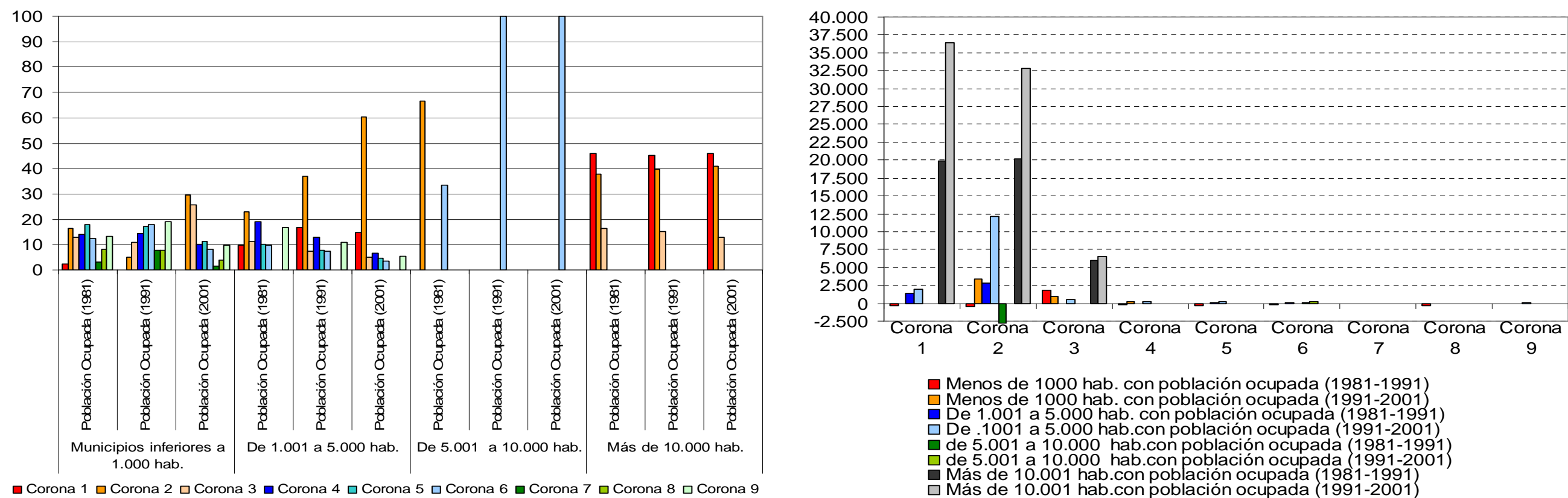


FIGURA VII.48 - Crecimiento de población ocupada en porcentaje y datos absolutos por estratos de población en el Eje de Guadalajara (1981-2001)



- Fuente: Censo de Población de 1981, 1991 y 2001 (INE). Elaboración propia.

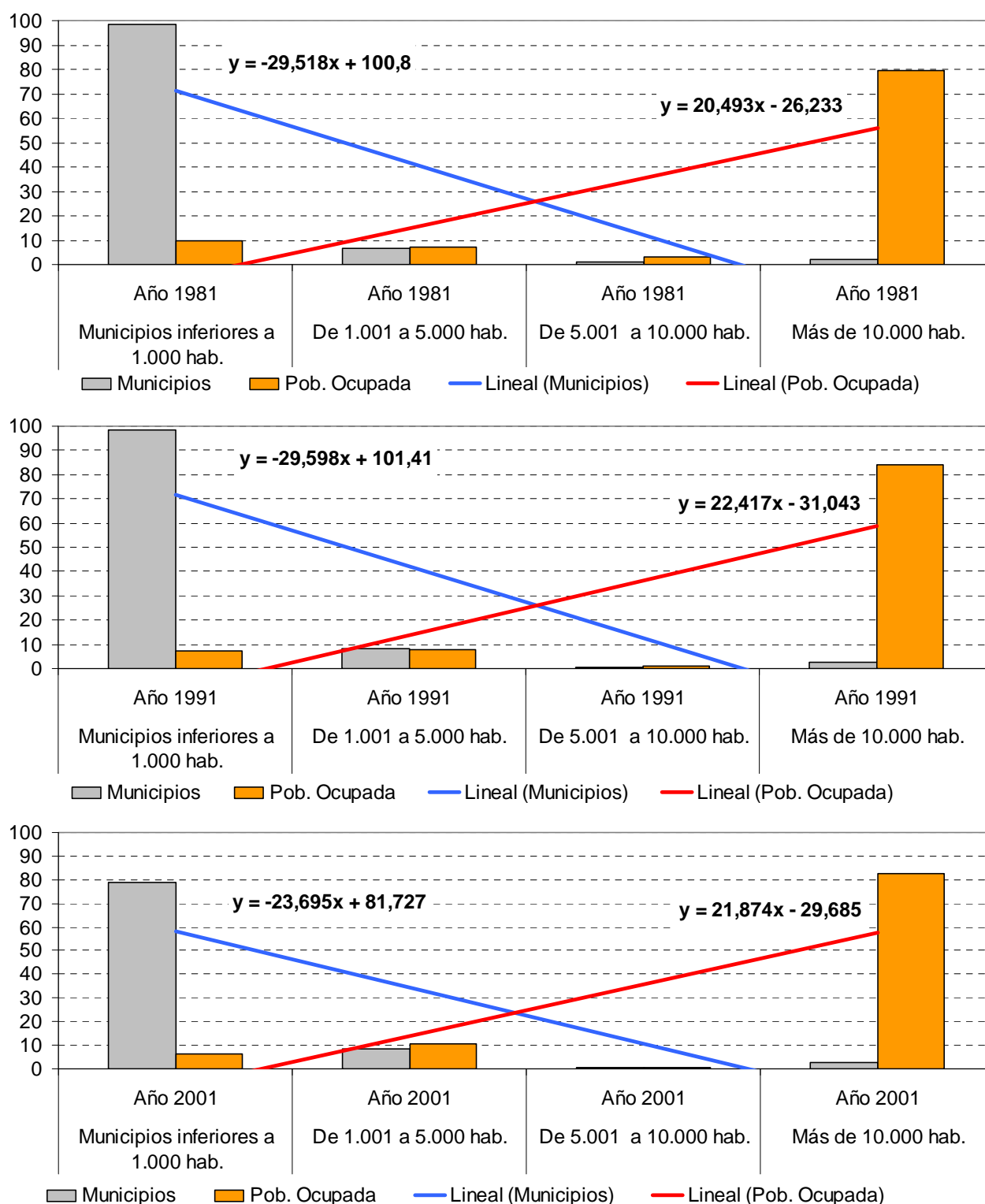
CUADRO VII.38 - Número de municipios según incremento de población ocupada (1981, 1991, 2001) en base a municipios por umbrales de población en el eje de Guadalajara.

Coronas	Municipios	Municipios inferiores a 1.000 hab.			De 1.001 a 5.000 hab.			De 5.001 a 10.000 hab.			Más de 10.000 hab.		
		Municipios (1981)	Municipio (1991)	Municipios (2001)	Municipios (1981)	Municipios (1991)	Municipios (2001)	Municipios (1981)	Municipios (1991)	Municipios (2001)	Municipios (1981)	Municipios (1991)	Municipios (2001)
Corona 1	1	0	0	0	1	2	2	0	0	0	3	3	3
Corona 2	15	12	12	9	5	8	8	1	0	0	1	2	2
Corona 3	27	27	27	25	2	2	2	0	0	0	1	1	1
Corona 4	35	35	35	8	3	3	3	0	0	0	0	0	0
Corona 5	42	42	42	67	2	2	2	0	0	0	0	0	0
Corona 6	44	44	44	55	2	2	2	1	1	1	0	0	0
Corona 7	19	19	19	32	0	0	0	0	0	0	0	0	0
Corona 8	19	19	19	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
Corona 9	47	47	47	0	2	2	2	0	0	0	0	0	0
Total	249	245	245	196	17	21	21	2	1	1	5	6	6
Porcentaje de municipios sobre el total		98,39	98,39	78,71	6,83	8,43	8,43	0,8	0,4	0,4	2,01	2,41	2,41

Coronas	Municipios	Municipios inferiores a 1.000 hab.			De 1.001 a 5.000 hab.			De 5.001 a 10.000 hab.			Más de 10.000 hab.		
		P. Ocup. (1981)	P. Ocup. (1991)	P. Ocup. (2001)	P. Ocup. (1981)	P. Ocup. (1991)	P. Ocup. (2001)	P. Ocup. (1981)	P. Ocup. (1991)	P. Ocup. (2001)	P. Ocup. (1981)	P. Ocup. (1991)	P. Ocup. (2001)
Corona 1	1	281	0	0	877	2.211	4.229	0	0	0	45.755	65.612	101.975
Corona 2	15	2.014	1.552	4.944	2.062	4.943	17.127	2.736	0	0	37.415	57.656	90.492
Corona 3	27	1.614	3.354	4.308	1.023	984	1.454	0	0	0	16.122	22.096	28.697
Corona 4	35	1.725	1.520	1.690	1.703	1.686	1.844	0	0	0	0	0	0
Corona 5	42	2.205	1.907	1.885	902	1.051	1.294	0	0	0	0	0	0
Corona 6	44	1.546	1.394	1.386	884	974	977	1.385	1.521	1.754	0	0	0
Corona 7	19	392	357	293	0	0	0	0	0	0	0	0	0
Corona 8	19	996	679	624	0	0	0	0	0	0	0	0	0
Corona 9	47	1.660	1.665	1.626	1.500	1.475	1.537	0	0	0	0	0	0
Total	249	12.433	12.428	16.756	8.951	13.324	28.462	4.121	1.521	1.754	99.292	145.364	221.164
Total de las coronas sobre el total de población		9,96	7,2	6,25	7,17	7,72	10,61	3,3	0,88	0,65	79,56	84,2	82,48

- Fuente: Censo de Población de 1981, 1991 y 2001 (INE). Elaboración propia.

FIGURA VII.49 - Tendencia lineal de población ocupada por tipos de asentamientos en el Eje de Guadalajara (1981-2001). Datos expresados en porcentaje.



- Fuente: Censo de Población (1981, 1991, 2001). Elaboración propia.

CUADRO VII.39 - Tipos de municipios según crecimiento de población ocupada (1981-2001) en el eje de Guadalajara.

Umbrales de municipios	Tipos	Municipios	
		Comunidad de Madrid	Guadalajara
> 10.001 hab.	Rango 1	Coslada, San Fernando de Henáres,	
	Rango 1 b	Torrejón de Ardoz, Alcalá de Henáres	
> 10.000 hab.	Rango 1 e	Azuqueca de Henáres, Guadalajara	
	Rango 1 e b	Meco	
5.001 a 10.000 hab.	Rango 2		
	Rango 2 b	Paracuellos del Jarama	
1.001 a 5.000 hab.	Rango 3	Daganzo de Arriba, Torres de la Alameda, Camarma de Esteruelas, Villalbilla	Villanueva de la Torre, Alovera, Cabanillas del Campo
	Rango 3 b	Ajalvir	Torrejón del Rey, Chiloeches
< 1.000 hab.	Rango 4	Valverde de Alcalá, Anchuelo, Corpa, Santorcaz, Santos de la Humosa, Pezuela de Torres, Fresno del Torote, Ribatejada, Valdeavero	Loranca de Tajuña, Pioz, Pozo de Guadalajara, Aranzueque, Hotoba, Valdeconcha, Yélamos de Arriba, Valdeavellano, Caspueñas, Trijueque, Torija, Tórtola de Henáres, Ciruelas, Fontanar, Galápagos, Heras, Torre del Burgo, Valdearenas, Espinosa de Henares, Fuencemillán, Arbankón, Cogolluso, El Olivar, Alocén, Pareja, Henche, Jirueque, Semillas, Villares de Jadraque, Alcocer, Salmeron, Peralveche, Sacecorvo, Luzaga, Mantiel, Alustante, Poveda de la Sierra
	Rango 4 b		Mohernando, Valdegrudas, Yelamos de Abajo, Alique, Durón, Solanillos del Extremo, Inviernas, La Toba, San Andrés del Congosto, Robredo de Corpes. Castilforte, Salmeroncillos, Millana, Albendea, Atienza, Cañizares, Pinilla de Molina, Tierzo, Vallehermoso, Rillo de Gallo, Rueda de la Sierra, Campillo de Dueñas, Fuenteelsaz, Milmarcos, Vilhel de Mesa

- Fuente: Censo de Población de 1981 y 2001 (INE). Elaboración propia.

CUADRO VII.40 - Medición de la distribución de los espacios de concentración y acumulación de población ocupada (1981-2001) en el eje de Guadalajara

Coronas	Total de municipios	Municipios de Concentración de Población (1981-2001)	% Municipios de crecimiento-concentración población (1981-2001) sobre el total (1)	Total de crecimiento de población ocupada (1981-2001)	Total de población en municipios de crecimiento-concentración (1981-2001) (2)	Frecuencia Acumulada (1)	Frecuencia Acumulada (2)
Madrid							
Corona 1	5	5	5,38	59.291	41,98	5,38	41,98
Corona 2	21	20	21,51	67.828	48,02	26,88	90,00
Corona 3	30	15	16,13	13.590	9,62	43,01	99,62
Corona 4	37	11	11,83	315	0,22	54,84	99,84
Corona 5	43	13	13,98	187	0,13	68,82	99,97
Corona 6	46	14	15,05	13	0,01	83,87	99,98
Corona 7	24	2	2,15	1	0,00	86,02	99,98
Corona 8	19	4	4,30	-86	-0,06	90,32	99,92
Corona 9	44	9	9,68	112	0,08	100,00	100,00
Total	269	93	100,00	141.251	100,00		

- Fuente: Censo de Población de 1981 y 2001 (INE). Elaboración propia.

FIGURA VII.50 - Espacios de concentración de población ocupada en el eje de Guadalajara

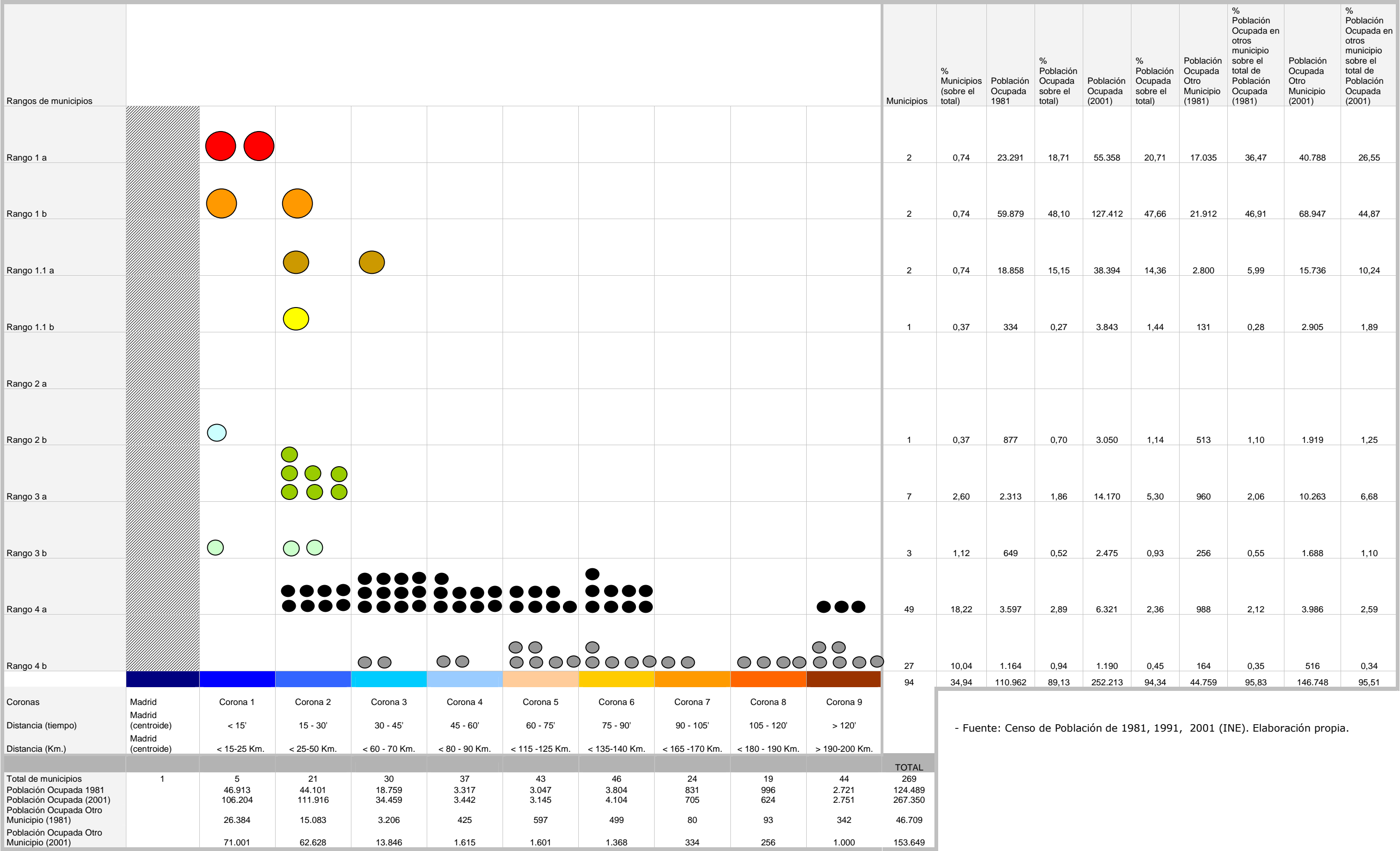
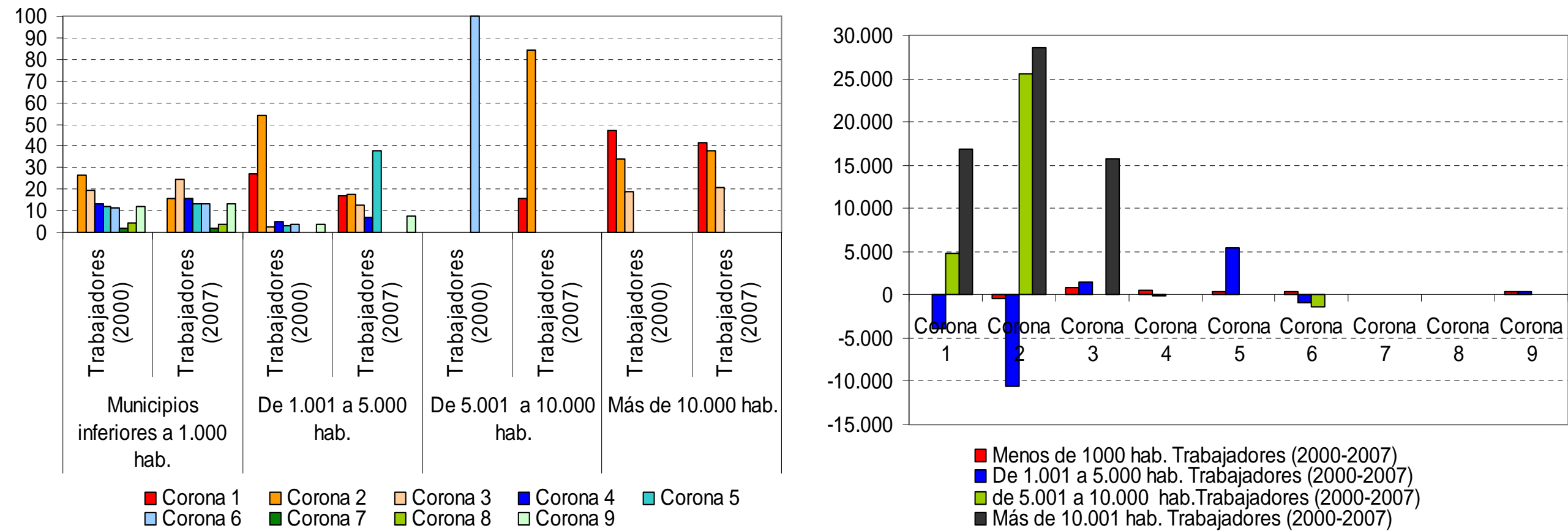


FIGURA VII.51 - Crecimiento de trabajadores en porcentaje y datos absolutos por estratos de población en el Eje de Guadalajara (2000-2007)



- Fuente: Censo de Población de 2001 y Padrón continuo de 2007 (INE). Ministerio de Trabajo e Inmigración. Elaboración propia.

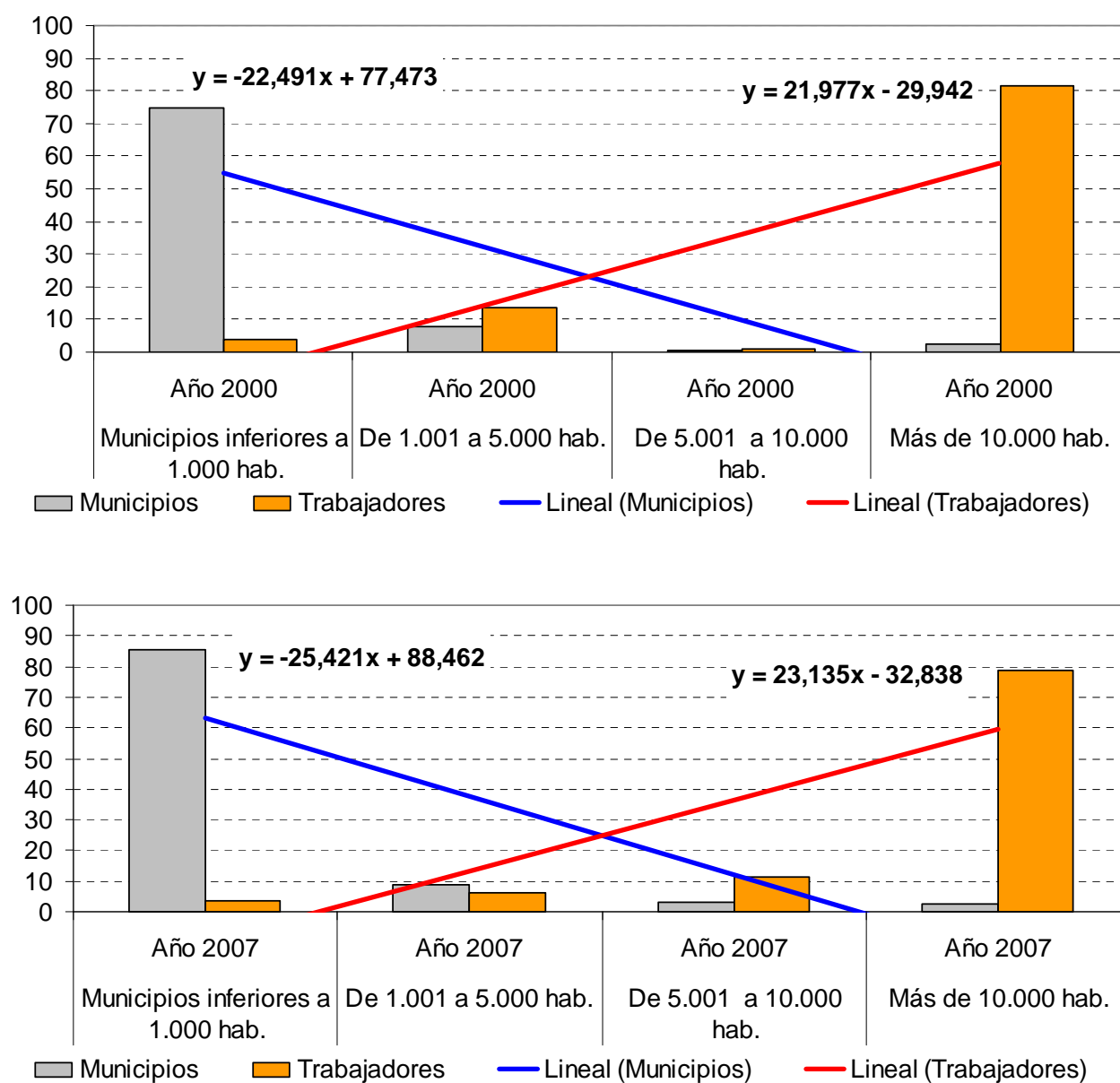
CUADRO VII.41 - Número de municipios según incremento de trabajadores en base a municipios por umbrales de población en el eje de Guadalajara (2000-2007).

Corona	Municipios	Municipios inferiores a 1.000 hab.		De 1.001 a 5.000 hab.		De 5.001 a 10.000 hab.		Más de 10.000 hab.	
		Municipios (2000)	Municipios (2007)	Municipios (2000)	Municipios (2007)	Municipios (2000)	Municipios (2007)	Municipios (2000)	Municipios (2007)
Corona 1	5	0	0	2	5	0	1	3	3
Corona 2	22	22	7	8	8	0	7	2	3
Corona 3	30	23	21	2	4	0	0	1	1
Corona 4	38	24	34	3	2	0	0	0	0
Corona 5	44	25	42	2	3	0	0	0	0
Corona 6	47	26	44	2	0	1	0	0	0
Corona 7	19	27	19	0	0	0	0	0	0
Corona 8	19	28	19	0	0	0	0	0	0
Corona 9	49	29	47	2	2	0	0	0	0
Total	273	204	233	21	24	1	8	6	7
Porcentaje de municipios sobre ele total		74,73	85,35	7,69	8,79	0,37	2,93	2,20	2,56

Coronas	Municipios	Municipios inferiores a 1.000 hab.		De 1.001 a 5.000 hab.		De 5.001 a 10.000 hab.		Más de 10.000 hab.	
		Trabajadores (2000)	Trabajadores (2007)	Trabajadores (2000)	Trabajadores (2007)	Trabajadores (2000)	Trabajadores (2007)	Trabajadores (2000)	Trabajadores (2007)
Corona 1	5	0	0	6.734	2.830	0	4.824	70.195	87.121
Corona 2	22	1.943	1.449	13.427	2.862	0	25.550	49.997	78.622
Corona 3	30	1.430	2.279	643	2.098	0	0	28.378	44.132
Corona 4	38	988	1.449	1.234	1.115	0	0	0	0
Corona 5	44	885	1.222	811	6.215	0	0	0	0
Corona 6	47	849	1.226	962	0	1386	0	0	0
Corona 7	19	130	168	0	0	0	0	0	0
Corona 8	19	314	360	0	0	0	0	0	0
Corona 9	49	880	1.220	889	1.290	0	0	0	0
Total	273	7.419	9.373	24.700	16.410	1.386	30.374	148.570	209.875
Total de las coronas sobre el total de población		4,07	3,52	13,57	6,17	0,76	11,42	81,60	78,89

- Fuente: Censo de Población de 2001 y Padrón continuo de 2007 (INE). Ministerio de Trabajo e Inmigración. Elaboración propia.

FIGURA VII.52 - Tendencia lineal de trabajadores por tipos de asentamientos en el Eje de Guadalajara (2000-2007). Datos expresados en porcentaje.



- Fuente: Ministerio de Trabajo e Inmigración. Elaboración Propia.

CUADRO VII.42 - Tipos de municipios según trabajadores afiliados a la Seguridad Social (2000-2007) en el eje de Guadalajara.

Umbral de municipios	Tipos	Municipios	
		Comunidad de Madrid	Guadalajara
> 10.001 hab.	Rango 1	Alcalá de Henáres	
	Rango 1 b		Guadalajara
> 10.000 hab.	Rango 1 e	Coslada, San Fernando de Henáres, Torrejón de Ardoz, Meco	Azueque de Henáres
	Rango 1 e b		
5.001 a 10.000 hab.	Rango 2	Camarma de Esteruelas,	Alovera, Cabanillas del Campo
	Rango 2 b	Paracuellos del Jarama	
1.001 a 5.000 hab.	Rango 3		Ajalvir, Sigüenza
	Rango 3 b		Chiloeches, Torrejón del Rey, Fontanar, Yunquera de Henáres, Humanes, Molina de Aragón
< 1.000 hab.	Rango 4	Valdeavero, Corpa, Pezuela de las Torres,	Yebes, Quer, Torrija, Espinosa de Henáres, Cogolludo, Alcolea del Pinar, Beteta
	Rango 4 b		Valdeavero, Aranzueque, Hontoba, Fuentelencia, Tendilla, Pareja, Tórtola de Henáres, Hita, Torremocha del Campo, Alcoroches, Poveda de la Sierra

- Fuente: Ministerio de Trabajo e Inmigración. Elaboración Propia.

CUADRO VII.43 - Medición de la distribución de los espacios de concentración y acumulación De trabajadores (2000-2007) en el eje de Guadalajara

Coronas	Total de municipios	Municipios de Concentración de trabajadores (2000-2007)	% Municipios de crecimiento-concentración trabajadores (2000-2007) sobre el total (1)	Total de crecimiento de trabajadores (2000-2007)	Total de población en municipios de crecimiento-concentración (2000-2007) (2)	Frecuencia Acumulada (1)	Frecuencia Acumulada (2)
Madrid							
Corona 1	5	5	12,82	19.998	24,37	12,82	24,37
Corona 2	21	10	25,64	38.688	47,15	38,46	71,52
Corona 3	30	9	23,08	18.002	21,94	61,54	93,46
Corona 4	37	6	15,38	742	0,90	76,92	94,36
Corona 5	43	3	7,69	166	0,20	84,62	94,56
Corona 6	46	2	5,13	3.826	4,66	89,74	99,22
Corona 7	24		0,00		0,00	89,74	99,22
Corona 8	19		0,00		0,00	89,74	99,22
Corona 9	44	4	10,26	636	0,78	100,00	100,00
Total	269	39	100,00	82.058	100,00		

- Fuente: Ministerio de Trabajo e Inmigración. Elaboración Propia.

FIGURA VII.53 - Espacios de concentración de trabajadores en el eje de Guadalajara

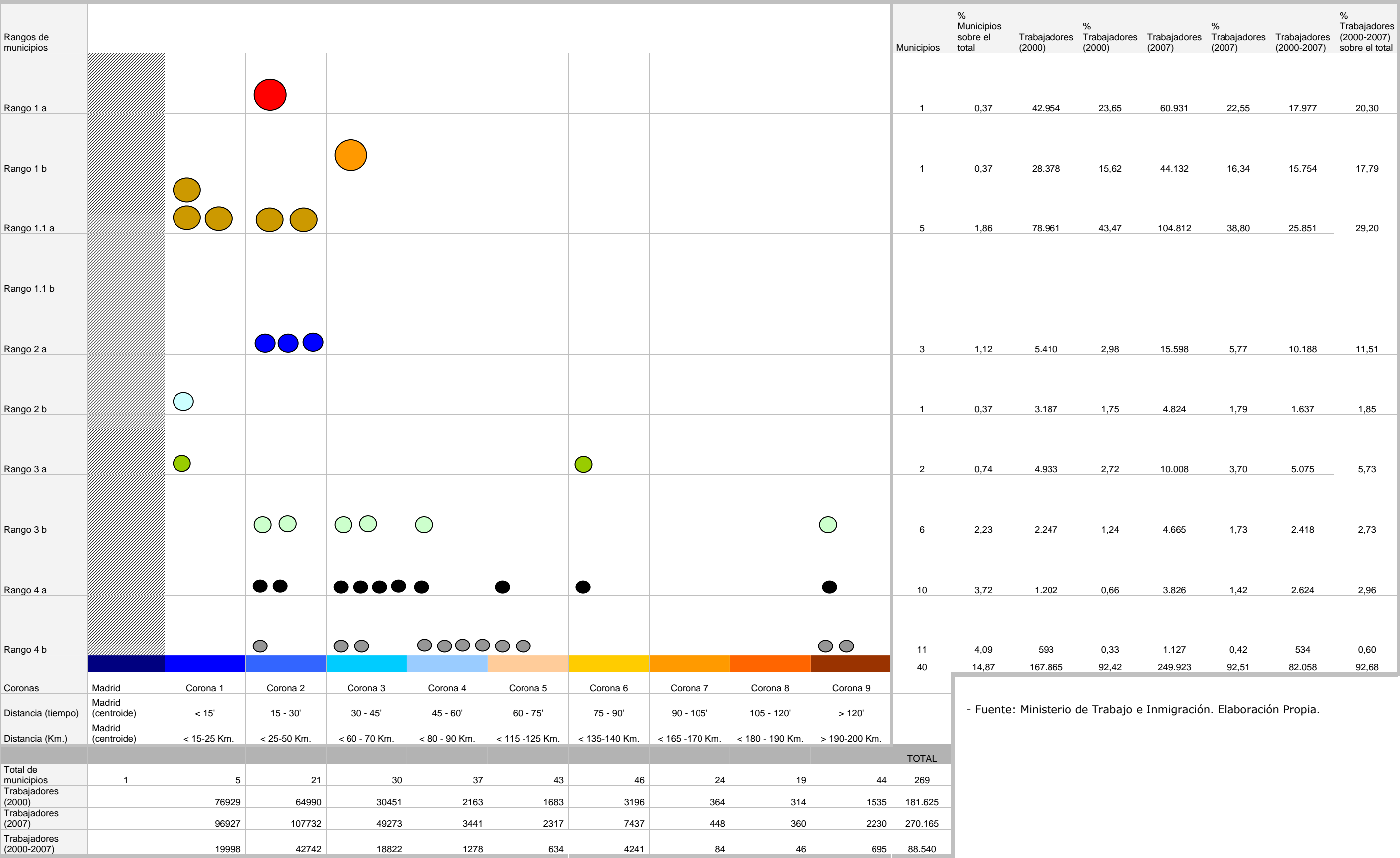
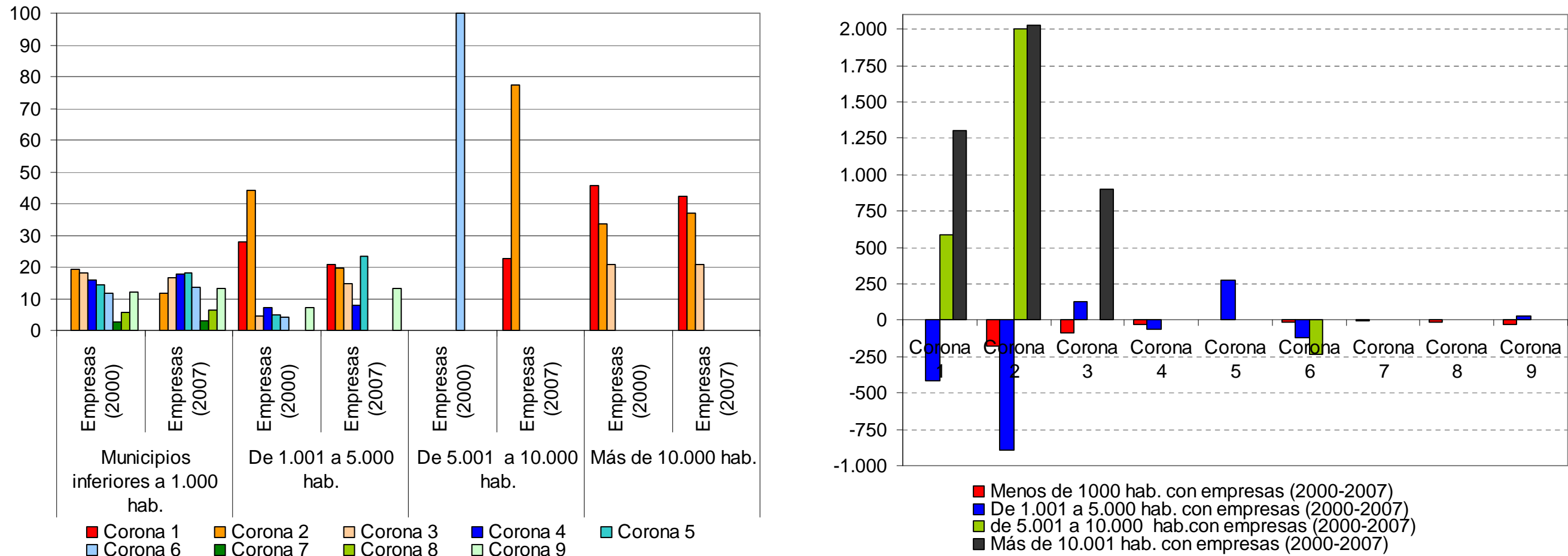


FIGURA VII.54 - Crecimiento de empresas en porcentaje y datos absolutos por estratos de población en el Eje de Guadalajara (2000-2007)



- Fuente: Censo de Población de 2001 y Padrón continuo de 2007 (INE). Ministerio de Trabajo e Inmigración. Elaboración propia.

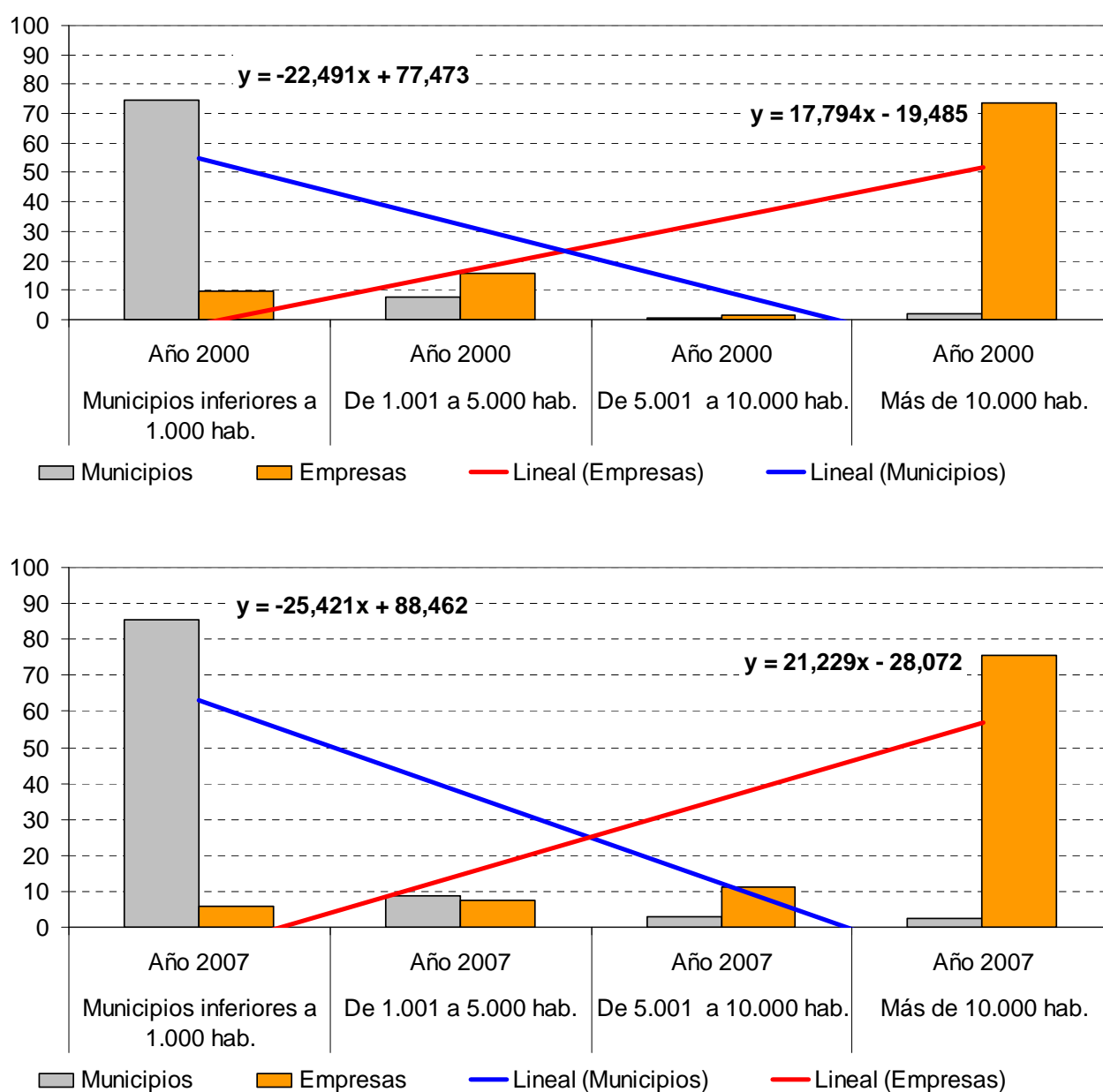
CUADRO VII.44 - Número de municipios según incremento de empresas (2000, 2007) en base a municipios por umbrales de población en el eje de Burgos.

Coronas	Total Municipios	Municipios inferiores a 1.000 hab.		De 1.001 a 5.000 hab.		De 5.001 a 10.000 hab.		Más de 10.000 hab.	
		Municipios (2000)	Municipios (2007)	Municipios (2000)	Municipios (2007)	Municipios (2000)	Municipios (2007)	Municipios (2000)	Municipios (2007)
		Empresas (2000)	Empresas (2007)	Empresas (2000)	Empresas (2007)	Empresas (2000)	Empresas (2007)	Empresas (2000)	Empresas (2007)
Corona 1	5	0	0	2	5	0	1	3	3
Corona 2	22	22	7	8	8	0	7	2	3
Corona 3	30	23	21	2	4	0	0	1	1
Corona 4	38	24	34	3	2	0	0	0	0
Corona 5	44	25	42	2	3	0	0	0	0
Corona 6	47	26	44	2	0	1	0	0	0
Corona 7	19	27	19	0	0	0	0	0	0
Corona 8	19	28	19	0	0	0	0	0	0
Corona 9	49	29	47	2	2	0	0	0	0
Total	273	204	233	21	24	1	8	6	7
Porcentaje de municipios sobre el total		74,73	85,35	7,69	8,79	0,37	2,93	2,20	2,56

Coronas	Municipios	Municipios inferiores a 1.000 hab.		De 1.001 a 5.000 hab.		De 5.001 a 10.000 hab.		Más de 10.000 hab.	
		Empresas (2000)	Empresas (2007)	Empresas (2000)	Empresas (2007)	Empresas (2000)	Empresas (2007)	Empresas (2000)	Empresas (2007)
		Empresas (2000)	Empresas (2007)	Empresas (2000)	Empresas (2007)	Empresas (2000)	Empresas (2007)	Empresas (2000)	Empresas (2007)
Corona 1	5	0	0	778	364	0	591	6.035	7.334
Corona 2	22	330	156	1.233	344	0	2.001	4.441	6.464
Corona 3	30	309	222	131	258	0	0	2.723	3.621
Corona 4	38	269	237	200	141	0	0	0	0
Corona 5	44	247	247	134	409	0	0	0	0
Corona 6	47	202	185	121	0	238	0	0	0
Corona 7	19	45	41	0	0	0	0	0	0
Corona 8	19	98	85	0	0	0	0	0	0
Corona 9	49	206	177	199	230	0	0	0	0
Total	205	1.706	1.350	2.796	1.746	238	2.592	13.199	17.419
Total de las coronas sobre el total de población		12,60	9,51	5,84	15,59	7,56	1,33	11,22	73,58

- Fuente: Censo de Población de 2001 y Padrón continuo de 2007 (INE). Ministerio de Trabajo e Inmigración. Elaboración propia.

FIGURA VII.55 - Tendencia lineal de empresas por tipos de asentamientos en el eje de Guadalajara (2000-2007). Datos expresados en porcentaje.



- Fuente: Ministerio de Trabajo e Inmigración. Elaboración Propia

CUADRO VII.45 - Tipos de municipios según empresas afiliadas a la Seguridad Social (2000-2007) en el eje de Guadalajara.

Umbrales de municipios	Tipos	Municipios	
		Comunidad de Madrid	Guadalajara
> 10.001 hab.	Rango 1	Alcalá de Henáres, Torrejón de Ardoz	Guadalajara
	Rango 1 b	Coslada	
> 10.000 hab.	Rango 1 e	San Fernando de Henáres	Azuqueca de Henáres
	Rango 1 e b	Meco	
5.001 a 10.000 hab.	Rango 2	Paracuellos, Torre de la Alameda, Villalbilla, Daganzo de Arriba, Camarma de Esteruelas	Alovera, Cabanillas del Campo, Molina de Aragón, Sigüenza
	Rango 2 b		Villanueva de la Torre
1.001 a 5.000 hab.	Rango 3	Ajalvir, Fresno del Torote	Torrejón del Rey, Chiloechoes, Horche, Pioz
	Rango 3 b		Pozo de Guadalajara, Loranca de Tajuña, Yunquera de Henares, Humanes, Jadraque, Sacedón, Priego
< 1.000 hab.	Rango 4	Valdeavero	Valdeavero, Quer, Yebes, Hontoba, Torija,
	Rango 4 b	Santorcaz	Auñón, Espinosa de Henáres, Hita, Mandayona, Pareja, Valdeolivas, Tortuera

- Fuente: Ministerio de Trabajo e Inmigración. Elaboración Propia.

CUADRO VII.50 - Medición de la distribución de los espacios de concentración y acumulación de empresas (2000-2007) en el eje de Guadalajara

Coronas	Total de municipios	Municipios de crecimiento-concentración empresas (2000-2007)	% Municipios de crecimiento-concentración empresas (2000-2007) sobre el total (1)	Total de crecimiento de empresas (2000-2007)	Total de población en municipios de crecimiento-concentración (2000-2007) (2)	Frecuencia Acumulada sobre (1)	Frecuencia Acumulada sobre (2)
Madrid							
Corona 1	5	5	11,11	1.514	26,73	11,11	26,73
Corona 2	21	17	37,78	2.952	52,13	48,89	78,86
Corona 3	30	9	20,00	1.028	18,15	68,89	97,02
Corona 4	37	4	8,89	39	0,69	77,78	97,70
Corona 5	43	4	8,89	26	0,46	86,67	98,16
Corona 6	46	3	6,67	67	1,18	93,33	99,35
Corona 7	24	1	2,22	9	0,16	95,56	99,51
Corona 8	19	0	0,00		0,00	95,56	99,51
Corona 9	44	2	4,44	28	0,49	100,00	100,00
Total	269	45	100,00	5.663	100,00		

- Fuente: Ministerio de Trabajo e Inmigración. Elaboración Propia

FIGURA VII.56 - Espacios de concentración de empresas en el eje de Guadalajara

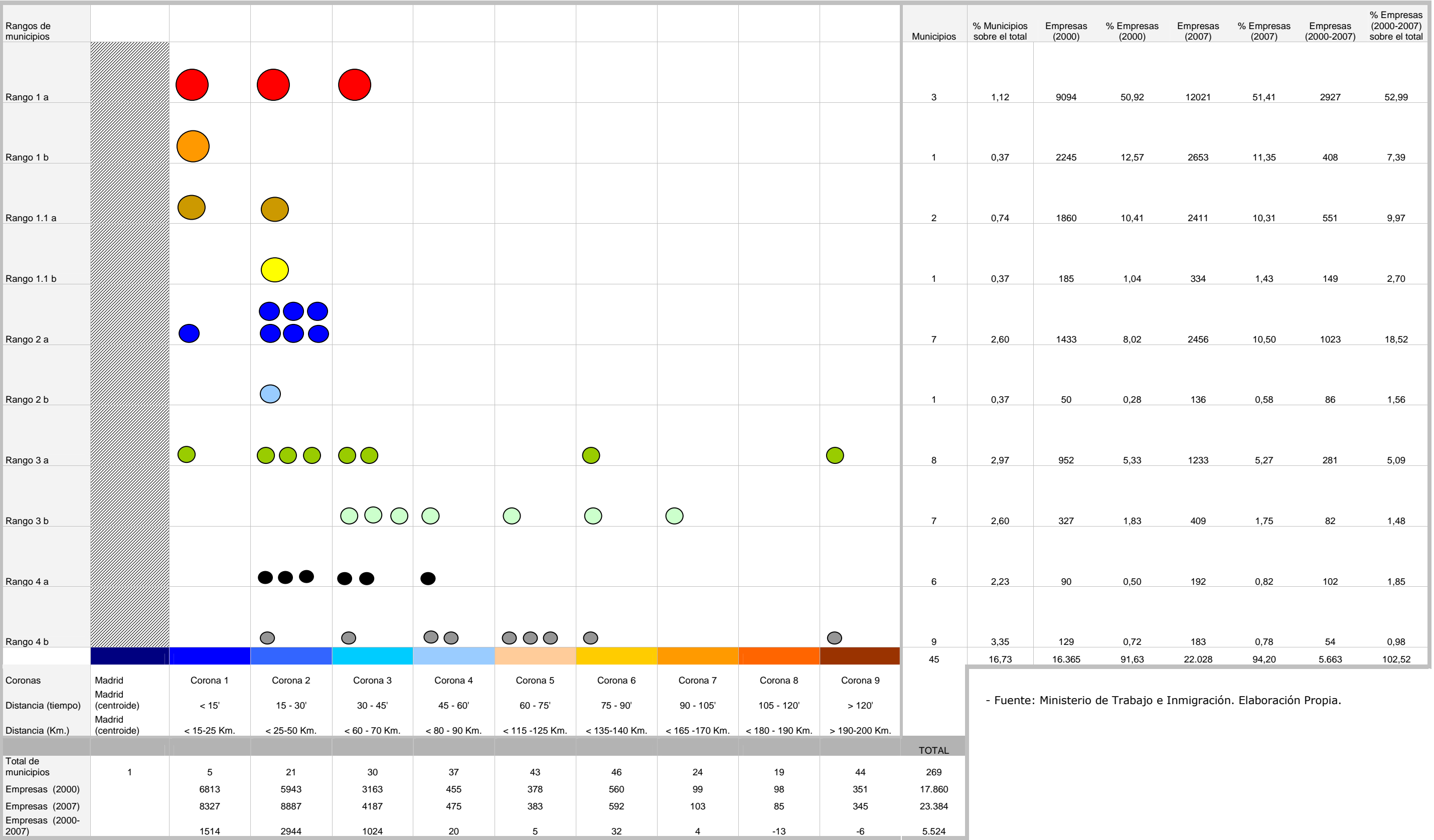
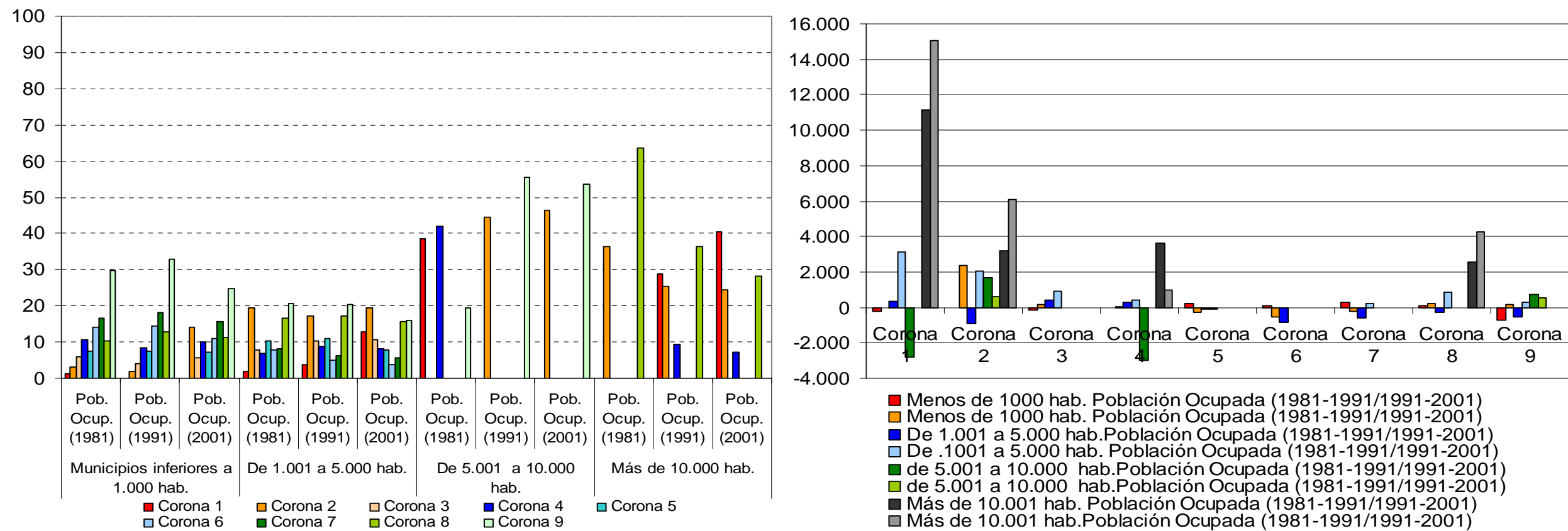


FIGURA VII.58 - Crecimiento de la población ocupada en porcentaje y datos absolutos por estratos de población en el Eje de Cuenca (1981, 1991, 2001)



- Fuente: Censo de Población de 1981, 1991 y 2001 (INE). Elaboración propia.

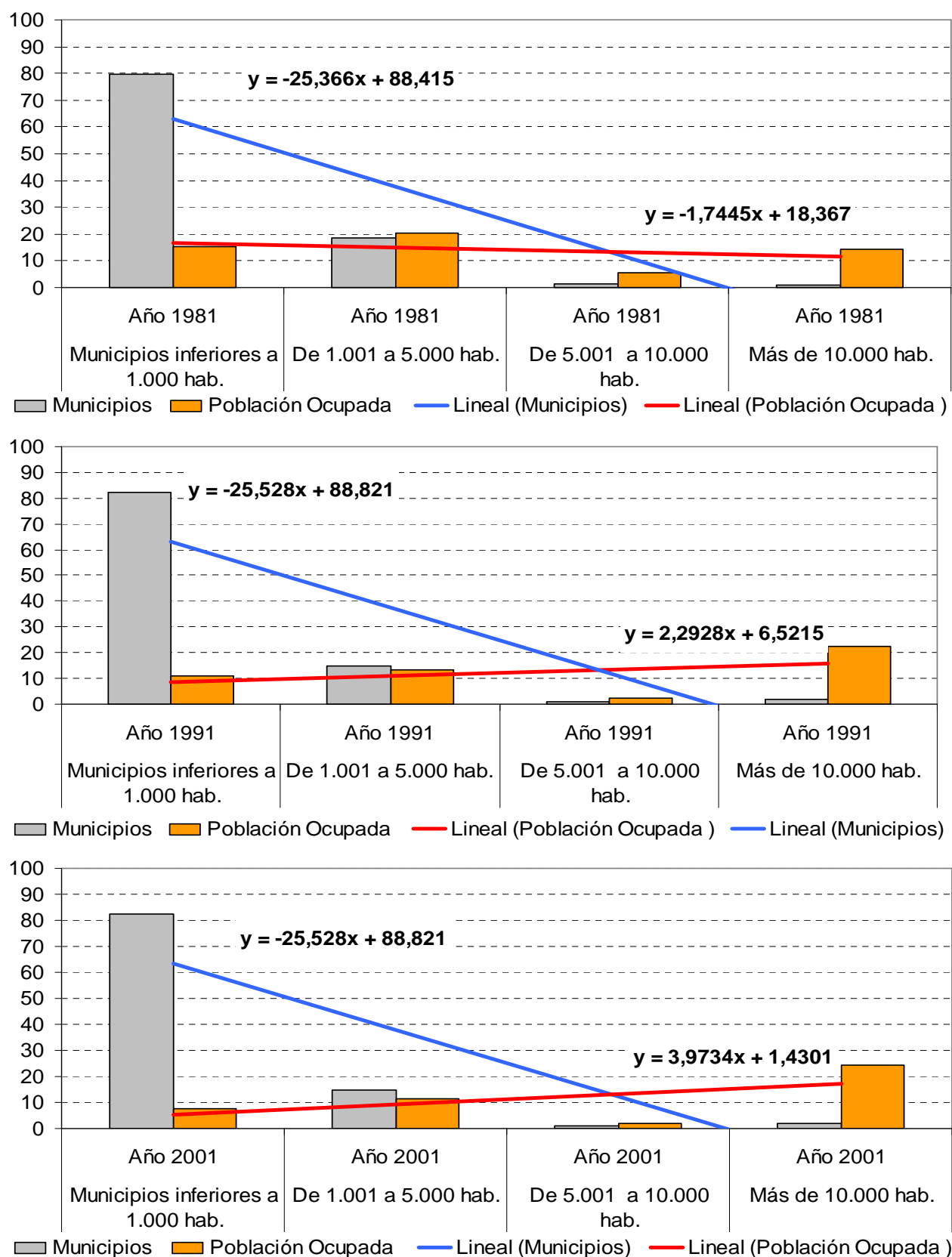
CUADRO VII.47 - Número de municipios según incremento de población ocupada (1981-2001) en base a municipios por umbrales de población en el eje de Cuenca

Coronas	Municipios	Municipios inferiores a 1.000 hab.			De 1.001 a 5.000 hab.			De 5.001 a 10.000 hab.			Más de 10.000 hab.		
		Municipios (1981)	Municipios (1991)	Municipios (2001)	Municipios (1981)	Municipios (1991)	Municipios (2001)	Municipios (1981)	Municipios (1991)	Municipios (2001)	Municipios (1981)	Municipios (1991)	Municipios (2001)
Corona 1	3	1	0	0	1	1	1	1	0	0	0	2	2
Corona 2	13	4	4	4	8	7	7	0	1	1	1	1	1
Corona 3	11	8	8	8	3	3	3	0	0	0	0	0	0
Corona 4	20	17	17	17	2	2	2	1	0	0	0	1	1
Corona 5	20	14	15	15	6	5	5	0	0	0	0	0	0
Corona 6	31	26	29	29	5	2	2	0	0	0	0	0	0
Corona 7	40	35	37	37	5	3	3	0	0	0	0	0	0
Corona 8	32	25	26	26	6	5	5	0	0	0	1	1	1
Corona 9	76	66	67	67	9	8	8	1	1	1	0	0	0
Total	246	196	203	203	45	36	36	3	2	2	2	5	5
		79,67	82,52	82,52	18,29	14,63	14,63	1,22	0,81	0,81	0,81	2,03	2,03

Coronas	Municipios	Municipios inferiores a 1.000 hab.			De 1.001 a 5.000 hab.			De 5.001 a 10.000 hab.			Más de 10.000 hab.		
		Pob. Ocup. (1981)	Pob. Ocup. (1991)	Pob. Ocup. (2001)	Pob. Ocup. (1981)	Pob. Ocup. (1991)	Pob. Ocup. (2001)	Pob. Ocup. (1981)	Pob. Ocup. (1991)	Pob. Ocup. (2001)	Pob. Ocup. (1981)	Pob. Ocup. (1991)	Pob. Ocup. (2001)
Corona 1	3	231		0	491	871	4.006	2.775		0	0	11.161	26.213
Corona 2	13	627	574	2.946	4.912	4.029	6.061	0	1.690	2.313	6.601	9.798	15.881
Corona 3	11	1155	1.030	1.189	1.955	2.363	3.269	0		0	0		0
Corona 4	20	2084	2.089	2.103	1.780	2.066	2.498	3.022		0	0	3.618	4.595
Corona 5	20	1482	1.737	1.480	2.624	2.566	2.474	0		0	0		0
Corona 6	31	2725	2.850	2.303	2.007	1.158	1.154	0		0	0		0
Corona 7	40	3220	3.521	3.300	2.059	1.470	1.700	0		0	0		0
Corona 8	32	2015	2.129	2.355	4.242	3.975	4.828	0		0	11.491	14.062	18.353
Corona 9	76	5778	5.052	5.193	5.230	4.694	4.983	1.407	2.114	2.683	0		0
Total	246	19317	18982	20869	25300	23192	30973	7204	3804	4996	18092	38639	65042
Total de las coronas sobre el total de población		27,63	22,43	17,12	36,19	27,41	25,41	10,3	4,5	4,1	25,88	45,66	53,37

- Fuente: Censo de Población de 1981, 1991 y 2001 (INE). Elaboración propia.

FIGURA VII.59 - Tendencia lineal de población ocupada por tipos de asentamientos en el Eje de Cuenca (1981-2001). Datos expresados en porcentaje.



- Fuente: Censo de Población (1981, 1991, 2001) (INE). Elaboración propia.

CUADRO VII.48 - Tipos de municipios según población ocupada (1981-2001) en el eje de Cuenca.

Umbral de municipios	Tipos	Municipios		
		Provincia de Madrid	Provincia de Cuenca	Provincia de Guadalajara
> 10.001 hab.	Rango 1	Rivas-Vaciamadrid		
	Rango 1 b			
> 10.000 hab.	Rango 1 e	Arganda del Rey, Mejorada del Campo	Cuenca	
	Rango 1 e b		Tarancón	
5.001 a 10.000 hab.	Rango 2	Velilla de San Antonio		
	Rango 2 b			
1.001 a 5.000 hab.	Rango 3	Loeches, Nuevo Batzán		
	Rango 3 b	Campo Real, Valdilecha, Villar del Olmo		
< 1.000 hab.	Rango 4	Pozuelo del Rey, Valdelaguna, Olmeda de las Fuentes, Orusco de Tajuña, Valdaracete, Villamanrique del Tajo	Buendía, Barajas de Melo, Saceda-Trasierra, Belinchón, Villarubio, Uclés, Villarejo de Fuentes, Fuentenava de Jábaga, Villaverde y Pasaconsol, Chillarón de Cuenca, Villar de Olalla, Buenache de Alarcón, Piqueras del Castillo, Barchín del Hoyo, El Peral, Arcas del Villar, Palomera, Mariana, Villalba de la Sierra, Laguna Seca, Vega del Codorno, Húelamo, Valdemeca, Huerta del Marquesado, Cañete, Campillos-Paravientos, Carboneras de Guadazaón, Arguisuelas, Cardenete, Almodovar del Pinar, Graja de Iniesta, Castillejo de Iniesta, Villarta, Villagarcía del Lano, Aliaguilla	
	Rango 4 b		Bascaña de San Pedro, Albaladejo del Cuende, Pozorrubielos de la Mancha, Narboneta, Boniches, Huérguina, Salvacañete,	Checa

- Fuente: Censo de Población de 1981 y 2001 (INE). Elaboración propia.

CUADRO VII.53 - Medición de la distribución de los espacios de concentración y acumulación de población ocupada (1981-2001) en el eje de Cuenca

Coronas	Total de municipios	Municipios de Concentración de Población (1981-2001)	% Municipios de crecimiento-concentración población (1981-2001) sobre el total (1)	Total de crecimiento de población ocupada (1981-2001)	Total de población en municipios de crecimiento-concentración (1981-2001) (2)	Frecuencia Acumulada (1)	Frecuencia Acumulada (2)
Madrid							
Corona 1	3	3	4,62	26.722	53,34	4,62	53,34
Corona 2	13	8	12,31	13.477	26,90	16,92	80,24
Corona 3	11	5	7,69	180	0,36	24,62	80,60
Corona 4	20	6	9,23	1.723	3,44	33,85	84,04
Corona 5	20	3	4,62	47	0,09	38,46	84,13
Corona 6	31	2	3,08	-52	-0,10	41,54	84,03
Corona 7	40	6	9,23	380	0,76	50,77	84,79
Corona 8	32	10	15,38	7.211	14,39	66,15	99,18
Corona 9	75	22	33,85	411	0,82	100,00	100,00
Total	245	65	100,00	50.099	100,00		

- Fuente: Censo de Población de 1981 y 2001 (INE). Elaboración propia.

FIGURA VII.60 - Espacios de concentración de población ocupada en el eje de Cuenca

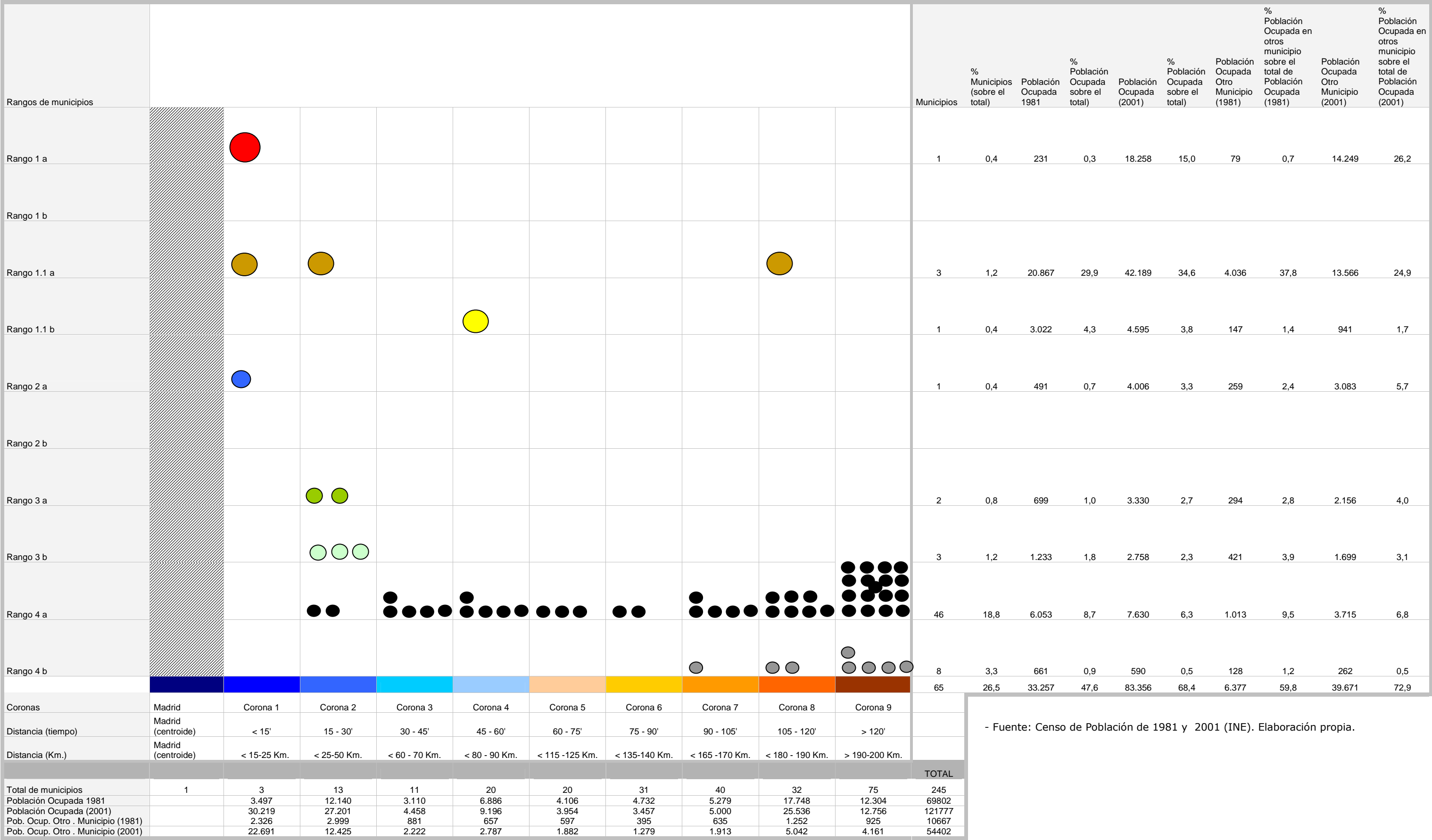
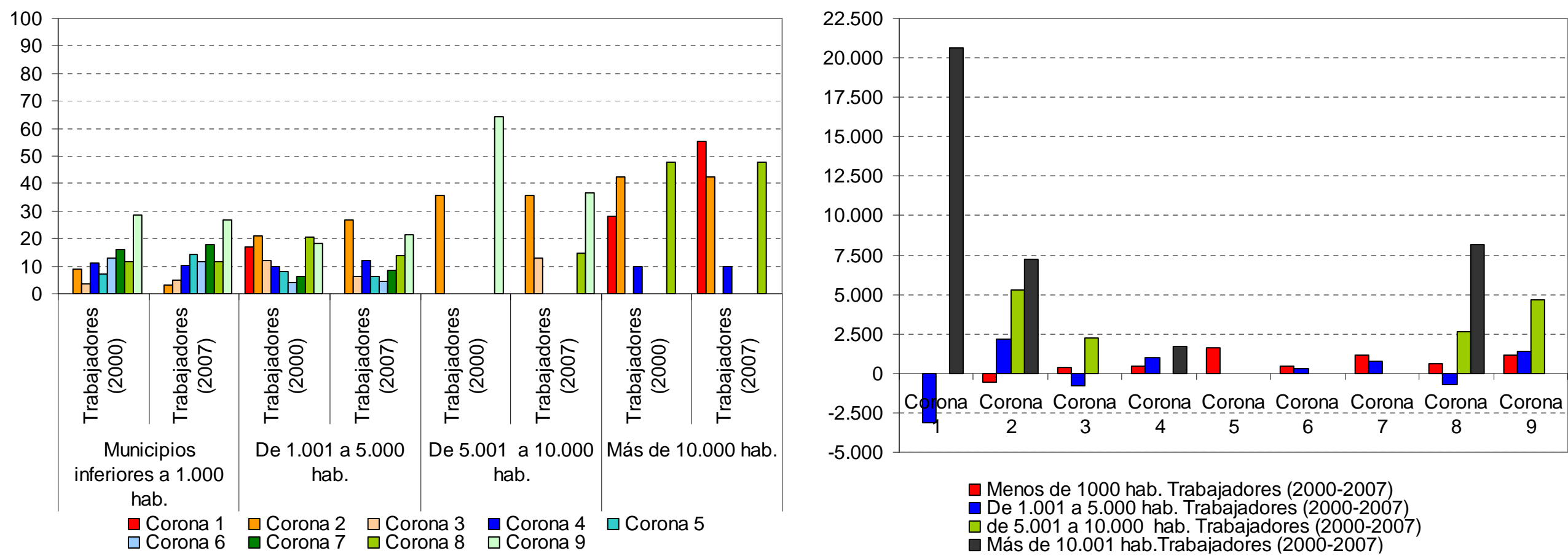


FIGURA VII.61 - Crecimiento de trabajadores en porcentaje y datos absolutos por estratos de población en el Eje de Cuenca (1981-2001)



- Fuente: Censo de Población de 2001 y Padrón continuo de 2007 (INE). Ministerio de Trabajo e Inmigración. Elaboración propia.

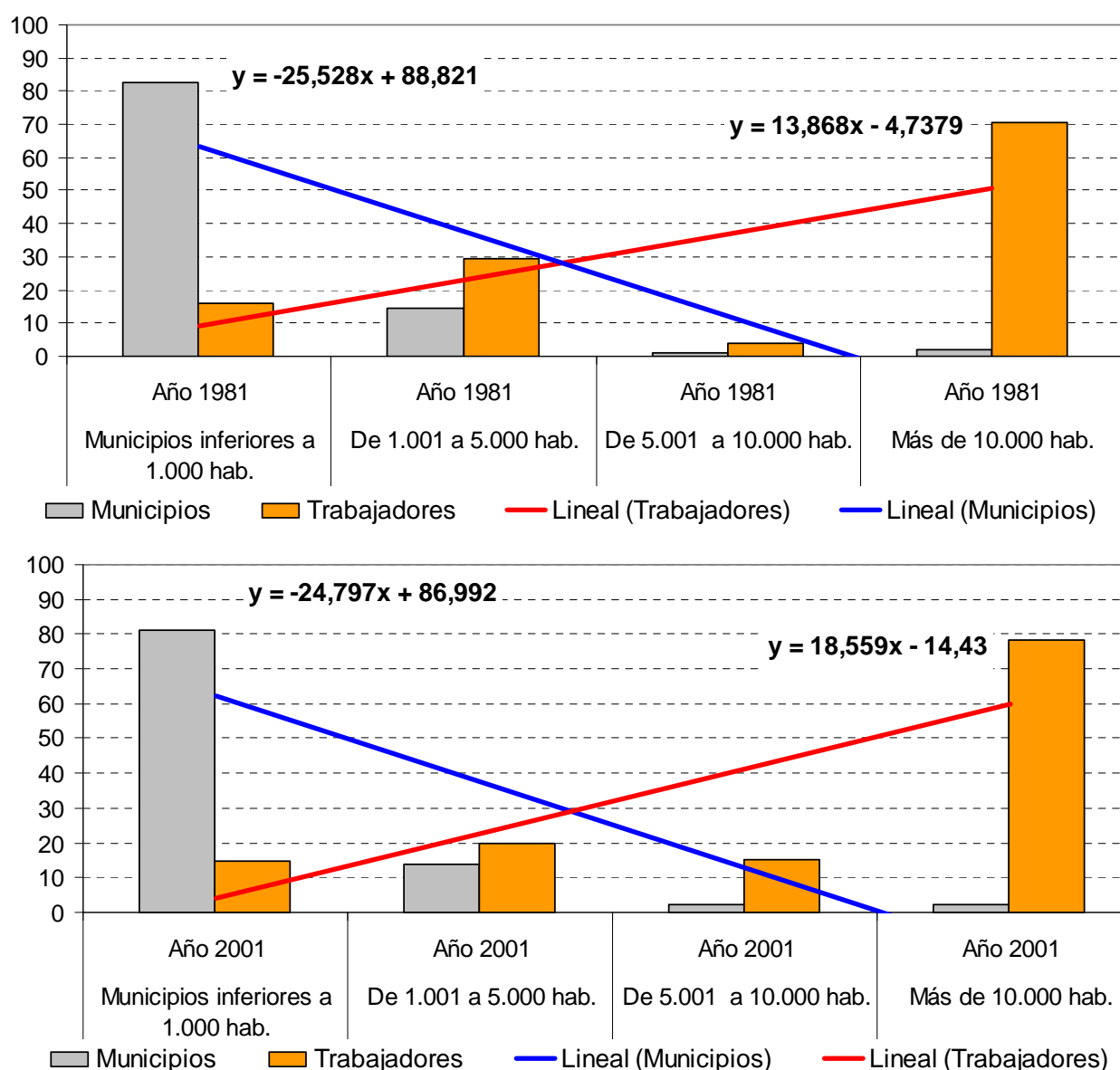
CUADRO VII.50 - Número de municipios según incremento de trabajadores (1981-2001) en base a municipios por umbrales de población en el eje de Cuenca

Coronas	Total Municipios	Municipios inferiores a 1.000 hab.		De 1.001 a 5.000 hab.		De 5.001 a 10.000 hab.		Más de 10.000 hab.	
		Municipios (2000)	Municipios (2007)	Municipios (2000)	Municipios (2007)	Municipios (2000)	Municipios (2007)	Municipios (2000)	Municipios (2007)
Corona 1	3	0	0	0	0	0	0	2	3
Corona 2	13	4	2	7	7	1	3	1	1
Corona 3	11	8	7	3	3	0	1	0	0
Corona 4	20	17	16	2	3	0	0	1	1
Corona 5	20	15	17	5	3	0	0	0	0
Corona 6	31	29	29	2	2	0	0	0	0
Corona 7	40	37	36	3	4	0	0	0	0
Corona 8	32	26	25	5	5	0	1	1	1
Corona 9	76	67	68	8	7	1	1	0	0
Total	246	203	200	36	34	2	6	5	6
Total de las coronas sobre el total de población		82,52	81,30	14,63	13,82	0,81	2,44	2,03	2,44

- Fuente: Censo de Población de 2001 y Padrón continuo de 2007 (INE). Ministerio de Trabajo e Inmigración. Elaboración propia.

Coronas	Municipios	Municipios inferiores a 1.000 hab.		De 1.001 a 5.000 hab.		De 5.001 a 10.000 hab.		Más de 10.000 hab.	
		Trabajadores (2000)	Trabajadores (2007)	Trabajadores (2000)	Trabajadores (2007)	Trabajadores (2000)	Trabajadores (2007)	Trabajadores (2000)	Trabajadores (2007)
Corona 1	5	0	0	0	0	0	0	14.552	32.055
Corona 2	22	122	508	2.455	6.007	3.306	6.300	17.267	24.479
Corona 3	30	387	800	535	1.438	0	0	0	0
Corona 4	38	1.171	1.770	1.931	2.767	0	0	4.053	5.745
Corona 5	44	1.204	2.451	1.114	1.445	0	0	0	0
Corona 6	47	1.531	1.955	749	1.051	0	0	0	0
Corona 7	19	1.774	3.031	1.282	1.959	0	0	0	0
Corona 8	19	1.176	2.013	2.176	3.082	1.819	2.597	19.439	27.603
Corona 9	49	3.741	4.469	2.963	4.816	1.771	6.396	0	0
Total	273	11.106	16.997	13.205	22.565	6.896	15.293	55.311	89.882
Total de las coronas sobre el total de población		12,84	11,74	15,26	15,59	7,97	10,57	63,93	62,10

FIGURA VII.62 - Tendencia lineal de trabajadores por tipos de asentamientos en el Eje de Cuenca (2000-2007). Datos expresados en porcentaje.



- Fuente: Ministerio de Trabajo e Inmigración. Elaboración Propia

CUADRO VII.51 - Tipos de municipios según trabajadores afiliados a la Seguridad Social (2000-2007) en el eje de Cuenca.

Umbrales de municipios	Tipos	Municipios		
		Provincia de Madrid	Provincia de Cuenca	Provincia de Guadalajara
> 10.001 hab.	Rango 1			
	Rango 1 b	Rivas-Vaciamadrid	Cuenca	
> 10.000 hab.	Rango 1 e	Mejorada del Campo, Arganda del Rey,		
	Rango 1 e b	Velilla de San Tanotnio	Tarancón	
5.001 a 10.000 hab.	Rango 2		Quintanar del Rey	
	Rango 2 b	Loeches		
1.001 a 5.000 hab.	Rango 3	Campo Real, Estremera	Iniesta, Minglanilla	
	Rango 3 b	Villar del Olomo	Mondéjar, Alcázar de Santiago, Honrubia, Casasimarro, Villanueva de la Jara,	
			Zarza del Tajo, Barajas de Melo, Campo del Valparaíso, Torrejuncillo del Rey, Montalbo, Saélices, Almarcha, Santa María del Campo Rus, Chillarón de Cuenca, Sotorribas, Tébar, Vara del Rey, Buenache de Alarcón, Picazo, Pozurrubielos de la Mancha, El Peral, Villagarcía de Llanos, Carboneras de Guadazón, Graja de Iniesta, Villarta	Albares, Almoacid de Zorita
< 1.000 hab.	Rango 4	Valdelaguna, Pozuelo del Rey, Brea del Tajo,	Alcázar del Rey, Acebrón, Pozorrubio, Palomares del Campo, Fuentenavaja de Jábana, Alarcón, Casas de Guiarro, Herrumblar,	Yebra, Illana, Buendía, Cañaveras, Villaconejos de Trabaque,
	Rango 4 b			

- Fuente: Ministerio de Trabajo e Inmigración. Elaboración Propia.

CUADRO VII.52 - Medición de la distribución de los espacios de concentración Y acumulación de trabajadores (2007-2001) en el eje de Cuenca

Coronas	Total de municipios	Municipios de Concentración de trabajadores (2000-2007)	% Municipios de crecimiento-concentración trabajadores (2000-2007) sobre el total (1)	Total de crecimiento de trabajadores (2000-2007)	Total de población en municipios de crecimiento-concentración (2000-2007) (2)	Frecuencia Acumulada (1)	Frecuencia Acumulada (2)
Madrid							
Corona 1	3	3	5,00	17.503	33,22	5,00	33,22
Corona 2	13	6	10,00	12.069	22,91	15,00	56,13
Corona 3	11	4	6,67	984	1,87	21,67	58,00
Corona 4	20	7	11,67	2.600	4,94	33,33	62,93
Corona 5	20	8	13,33	1.482	2,81	46,67	65,75
Corona 6	31	4	6,67	309	0,59	53,33	66,33
Corona 7	40	9	15,00	1.500	2,85	68,33	69,18
Corona 8	32	10	16,67	9.747	18,50	85,00	87,68
Corona 9	75	9	15,00	6.490	12,32	100,00	100,00
Total	245	60	100,00	52.684	100,00		

- Fuente: Ministerio de Trabajo e Inmigración. Elaboración Propia

FIGURA VII.63 - Espacios de concentración de trabajadores en el eje de Cuenca

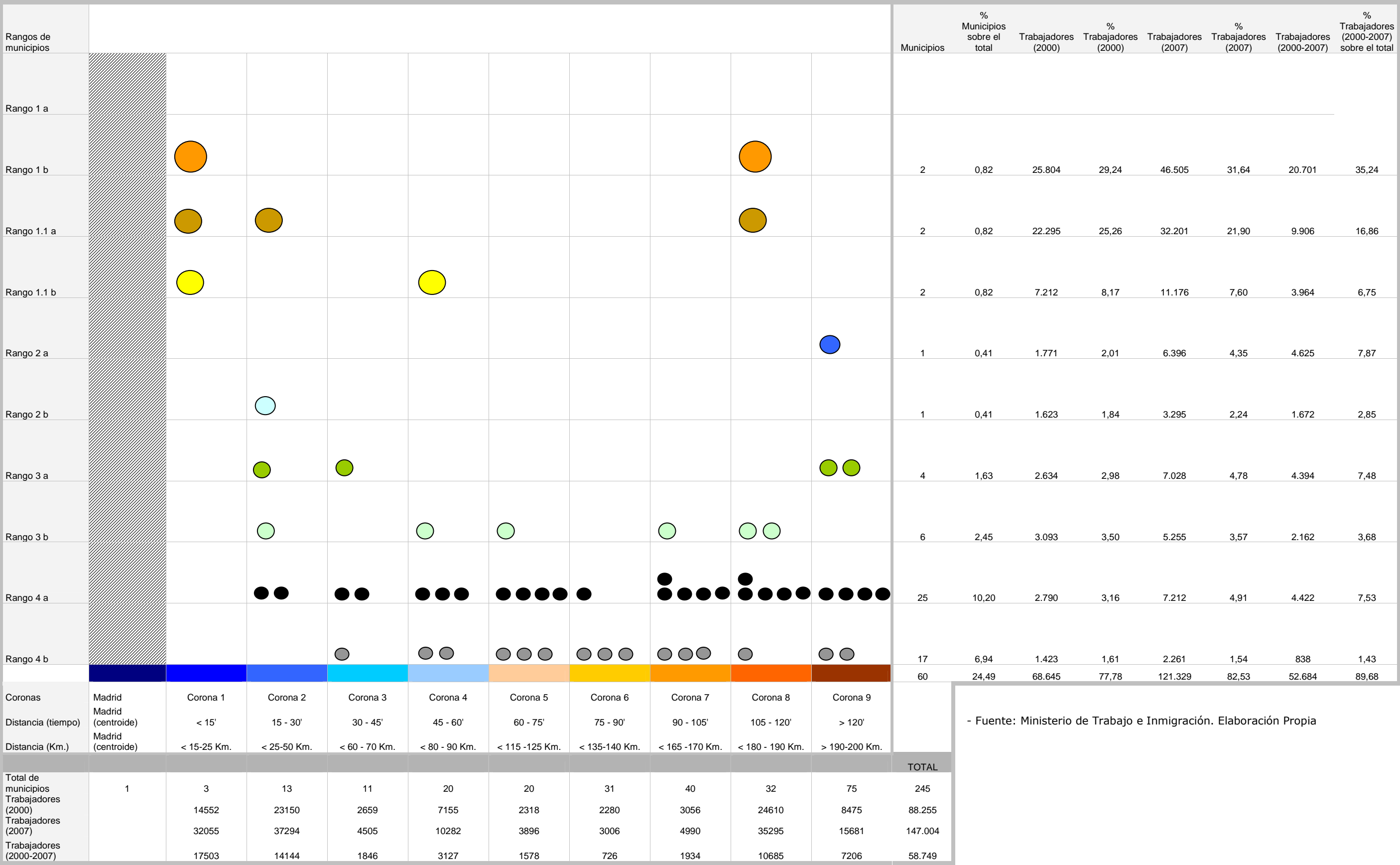
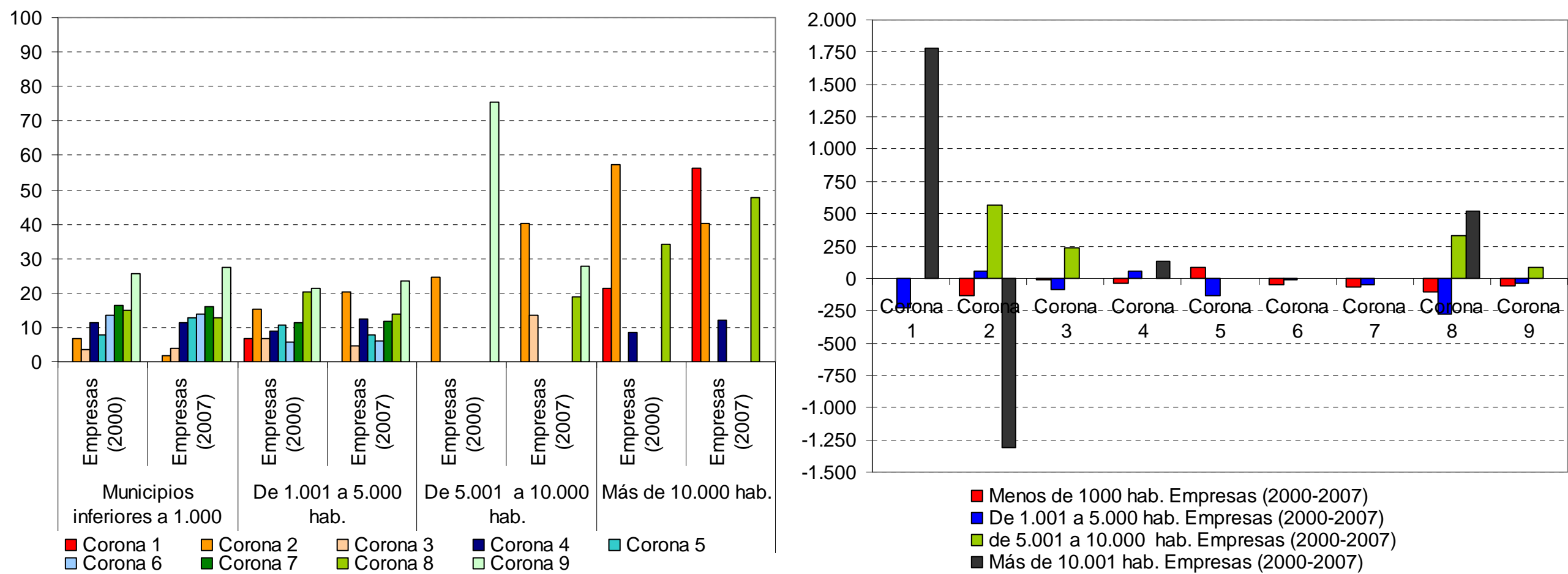


FIGURA VII.64 - Crecimiento de empresas en porcentaje y datos absolutos por estratos de población en el Eje de Cuenca (2000-2007)



- Fuente: Censo de Población de 2001 y Padrón continuo de 2007 (INE). Ministerio de Trabajo e Inmigración. Elaboración propia.

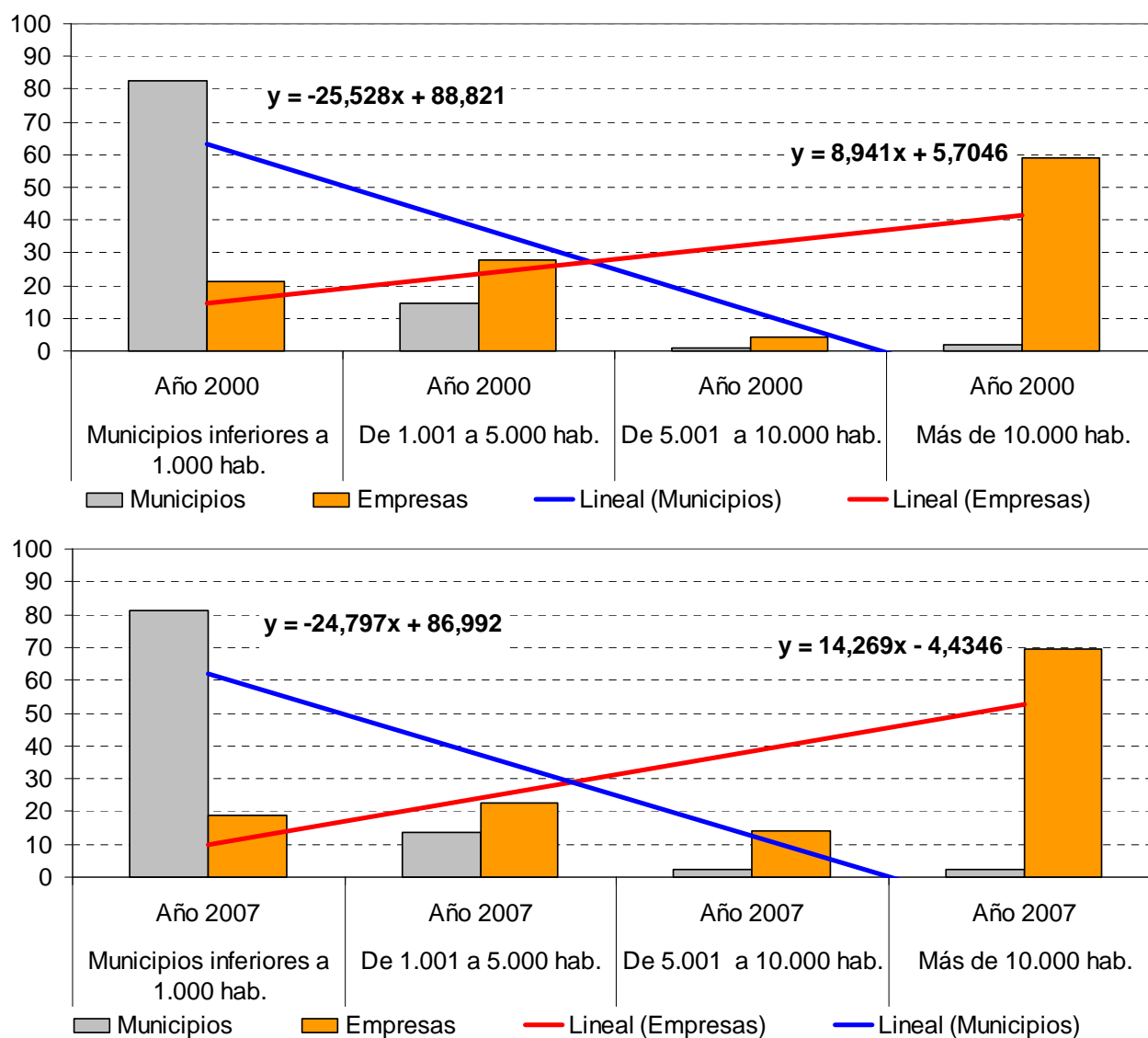
CUADRO VII.53 - Número de municipios según incremento de empresas (2000-2007) en base a municipios por umbrales de población en el eje de Cuenca

Coronas	Total Municipios	Municipios inferiores a 1.000 hab.		De 1.001 a 5.000 hab.		De 5.001 a 10.000 hab.		Más de 10.000 hab.	
		Municipios (2000)	Municipios (2007)	Municipios (2000)	Municipios (2007)	Municipios (2000)	Municipios (2007)	Municipios (2000)	Municipios (2007)
Corona 1	3	0	0	1	0	0	0	2	3
Corona 2	13	4	2	7	7	1	3	1	1
Corona 3	11	8	7	3	3	0	1	0	0
Corona 4	20	17	16	2	3	0	0	1	1
Corona 5	20	15	17	5	3	0	0	0	0
Corona 6	31	29	29	2	2	0	0	0	0
Corona 7	40	37	36	3	4	0	0	0	0
Corona 8	32	26	25	5	5	0	1	1	1
Corona 9	76	67	68	8	7	1	1	0	0
Total	246	203	200	36	34	2	6	5	6
Porcentaje sobre el total municipal		82,52	81,30	14,63	13,82	0,81	2,44	2,03	2,44

Coronas	Municipios	Municipios inferiores a 1.000 hab.		De 1.001 a 5.000 hab.		De 5.001 a 10.000 hab.		Más de 10.000 hab.	
		Empresas (2000)	Empresas (2007)	Empresas (2000)	Empresas (2007)	Empresas (2000)	Empresas (2007)	Empresas (2000)	Empresas (2007)
Corona 1	3	0	0	227	0	0	0	1.341	3.120
Corona 2	13	181	43	512	571	129	695	3.561	2.247
Corona 3	11	102	95	224	133	0	232	0	0
Corona 4	20	312	269	293	353	0	0	539	666
Corona 5	20	217	300	354	220	0	0	0	0
Corona 6	31	372	325	188	175	0	0	0	0
Corona 7	40	447	383	376	330	0	0	0	0
Corona 8	32	408	304	668	390	0	326	2.131	2.651
Corona 9	76	705	650	705	665	399	481	0	0
Total	246	2.744	2.369	3.547	2.837	528	1.734	7.572	8.684
Total de las coronas sobre el total de población		21,40	18,95	27,66	22,69	4,12	13,87	59,05	69,45

- Fuente: Censo de Población de 2001 y Padrón continuo de 2007 (INE). Ministerio de Trabajo e Inmigración. Elaboración propia.

FIGURA VII.65 - Tendencia lineal de empresas por tipos de asentamientos en el Eje de Cuenca (2000-2007). Datos expresados en porcentaje.



- Fuente: Ministerio de Trabajo e Inmigración. Elaboración Propia

CUADRO VII.54 - Tipos de municipios según empresas afiliadas a la Seguridad Social (2000-2007) en el eje de Cuenca.

Umbrales de municipios	Tipos	Municipios		
		Provincia de Madrid	Provincia de Cuenca	Provincia de Guadalajara
> 10.001 hab.	Rango 1	Rivas-Vaciamadrid		
	Rango 1 b		Cuenca	
> 10.000 hab.	Rango 1 e	Velilla de San Antonio, Mejorada del Campo,		
	Rango 1 e b	Arganda del Rey	Tarancón	
5.001 a 10.000 hab.	Rango 2	Loeches		
	Rango 2 b	Nuevo Baztán, Villajero de Sabanés	Quintanar del Rey	
1.001 a 5.000 hab.	Rango 3	Campo Real, Valdilecha, Villar del Olmo, Perales de Tajuña, Tielmes, Carabaña,	Estremera, Arcas del Villar	Mondejar, Almoguera
	Rango 3 b	Fuentidueña del Tajo	Villar de Olalla, Villanueva de la Jara, Landete	
< 1.000 hab.	Rango 4	Ambite	Alarcón, Fuentes, Chillarón de Cuenca, Fuentenava de Jábana, Torrejoncillo del Rey, Montalbo,	Albares, Almonacid de Zorita
	Rango 4 b	Villamanrique del Tajo	Barajas de Melo, Campo del Paraíso, Palomares del Campo, Almonacid del Marquesado, Villalba de la Sierra, Cañete, Salva Gañete, Graja de Iniesta,	Yebra, Villaconejos de Trabaque

- Fuente: Ministerio de Trabajo e Inmigración. Elaboración Propia

CUADRO VII.55 - Medición de la distribución de los espacios de concentración y acumulación de empresas (2000-2007) en el eje de Cuenca

Coronas	Total de municipios	Municipios de crecimiento-concentración empresas (2000-2007)	% Municipios de crecimiento-concentración empresas (2000-2007) sobre el total (1)	Total de crecimiento de empresas (2000-2007)	Total de población en municipios de crecimiento-concentración (2000-2007) (2)	Frecuencia Acumulada sobre (1)	Frecuencia Acumulada sobre (2)
Madrid							
Corona 1	3	3	6,67	1552	57,93	6,67	57,93
Corona 2	13	9	20,00	-871		26,67	57,93
Corona 3	11	5	11,11	132	4,93	37,78	62,86
Corona 4	20	6	13,33	193	7,20	51,11	70,06
Corona 5	20	5	11,11	44	1,64	62,23	71,71
Corona 6	31	1	2,22	11	0,41	64,45	72,12
Corona 7	40	4	8,89	51	1,90	73,34	74,02
Corona 8	32	5	11,11	563	21,02	84,45	95,04
Corona 9	75	7	15,56	133	4,96	100,00	100
Total	245	45	100,00	2.679 *	100,00		

- Fuente: Ministerio de Trabajo e Inmigración. Elaboración Propia

* Se toman los datos positivos en la suma.

FIGURA VII.66 - Espacios de concentración de empresas en el eje de Cuenca

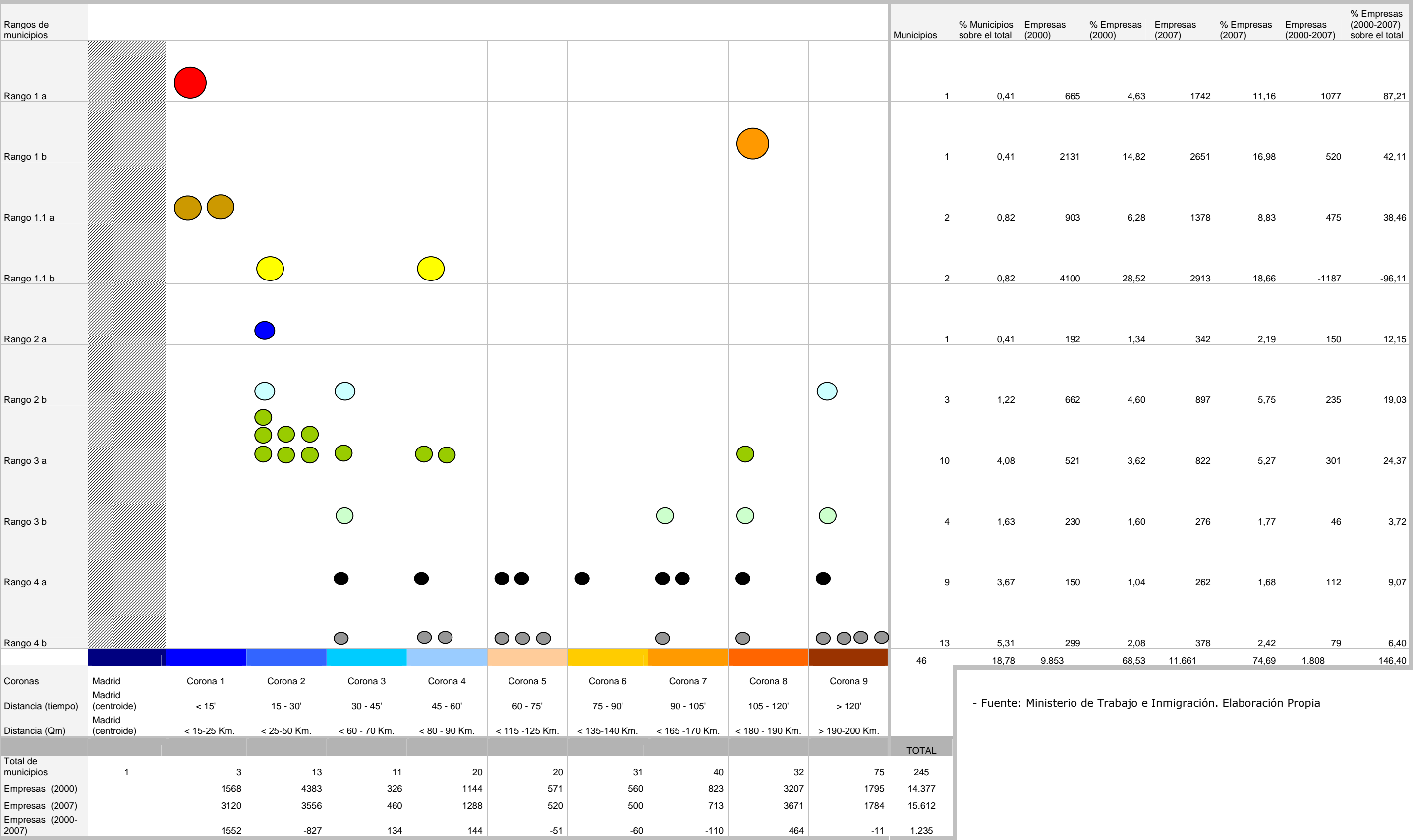
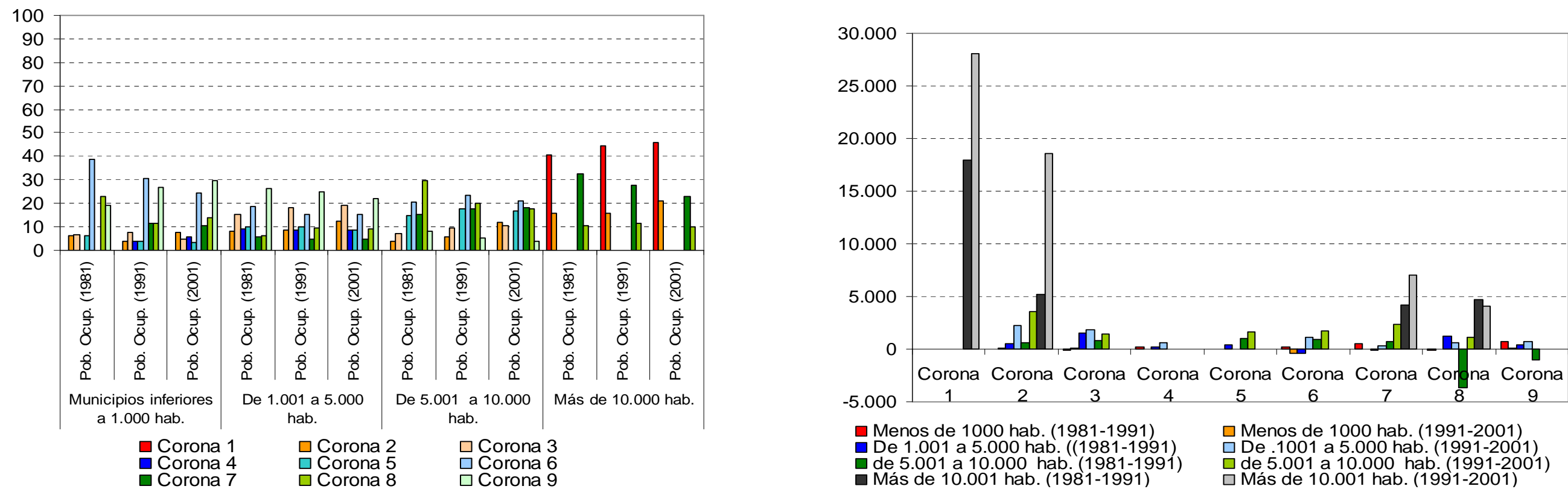


FIGURA VII.68 - Crecimiento de población ocupada en porcentaje y datos absolutos por estratos de población en el Eje de Andalucía (2000-2007)



- Fuente: Censo de Población de 1981, 1991 y 2001 (INE). Elaboración propia.

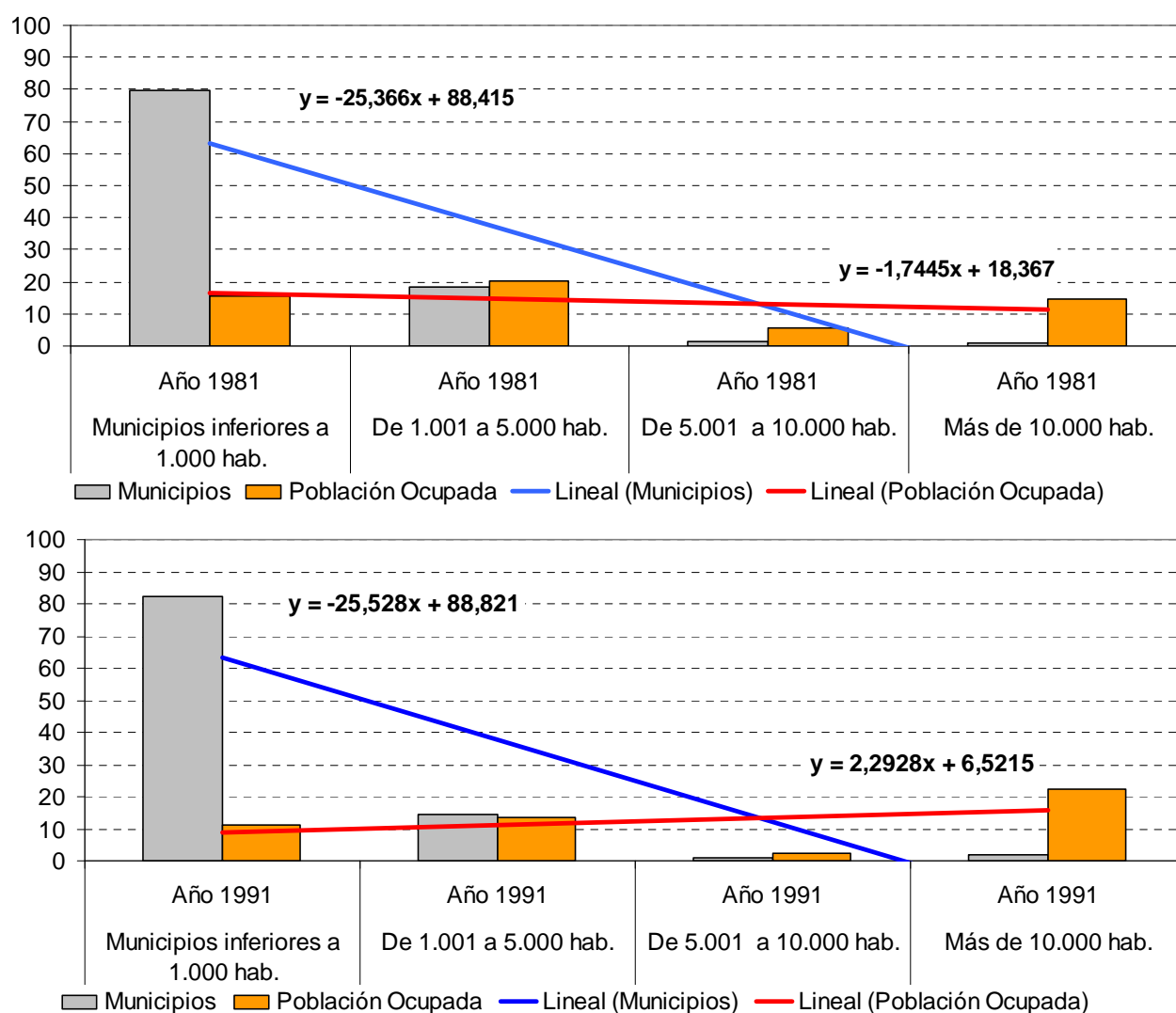
CUADRO VII.56 - Número de municipios según incremento de población ocupada (1981-2001) en base a municipios por umbrales de población en el eje de Andalucía

Coronas	Municipios	Municipios inferiores a 1.000 hab.			De 1.001 a 5.000 hab.			De 5.001 a 10.000 hab.			Más de 10.000 hab.		
		Municipios (1981)	Municipios (1991)	Municipios (2001)	Municipios (1981)	Municipios (1991)	Municipios (2001)	Municipios (1981)	Municipios (1991)	Municipios (2001)	Municipios (1981)	Municipios (1991)	Municipios (2001)
Corona 1	2	0	0	0	0	0	0	0	0	0	2	2	2
Corona 2	8	1	1	1	3	3	3	1	1	1	3	3	3
Corona 3	12	3	2	2	7	8	8	2	2	2	0	0	0
Corona 4	5	0	1	1	5	4	4	0	0	0	0	0	0
Corona 5	7	1	1	1	3	3	3	3	3	3	0	0	0
Corona 6	20	7	8	7	9	8	9	4	4	4	0	0	0
Corona 7	15	3	3	3	3	3	3	3	3	3	6	6	6
Corona 8	15	3	3	3	4	5	5	6	4	4	2	3	3
Corona 9	22	5	7	7	15	14	14	2	1	1	0	0	0
Total	106	23	26	25	49	48	49	21	18	18	13	14	14
Porcentaje sobre el total de municipios		21,7	24,53	23,58	46,23	45,28	46,23	19,81	16,98	16,98	12,26	13,21	13,21

Coronas	Municipios	Municipios inferiores a 1.000 hab.			De 1.001 a 5.000 hab.			De 5.001 a 10.000 hab.			Más de 10.000 hab.		
		Pob. Ocup. (1981)	Pob. Ocup. (1991)	Pob. Ocup. (2001)	Pob. Ocup. (1981)	Pob. Ocup. (1991)	Pob. Ocup. (2001)	Pob. Ocup. (1981)	Pob. Ocup. (1991)	Pob. Ocup. (2001)	Pob. Ocup. (1981)	Pob. Ocup. (1991)	Pob. Ocup. (2001)
Corona 1	2	0	0	0	0	0	0	0	0	0	38.562	56.475	84.547
Corona 2	8	205	256	342	2.480	2.962	5.165	1.479	2.120	5.688	15.031	20.259	38.808
Corona 3	12	217	161	225	4.679	6.171	8.036	2.608	3.474	4.923	0	0	0
Corona 4	5	0	252	258	2.836	2.996	3.648	0	0	0	0	0	0
Corona 5	7	196	160	148	3.046	3.498	3.495	5.431	6.404	8.019	0	0	0
Corona 6	20	1259	1.493	1.124	5.724	5.321	6.405	7.524	8.399	10.085	0	0	0
Corona 7	15	6	492	486	1.769	1.643	1.906	5.519	6.255	8.589	30.706	34.911	41.932
Corona 8	15	736	647	638	1.974	3.243	3.807	10.857	7.167	8.324	10.052	14.774	18.898
Corona 9	22	614	1.278	1.374	8.098	8.456	9.122	2.953	1.883	1.932	0	0	0
Total	106	3233	4739	4595	30606	34290	41584	36371	35702	47560	94351	126419	184185
Total de las coronas sobre el total de población		1,96	2,36	1,65	18,6	17,05	14,96	22,1	17,75	17,11	57,33	62,85	66,27

- Fuente: Censo de Población de 1981, 1991 y 2001 (INE). Elaboración propia.

FIGURA VII.69 - Tendencia lineal de población ocupada por tipos de asentamientos en el Eje de Andalucía (2000-2007). Datos expresados en porcentaje.



- Fuente: Censo de Población de 1981, 1991 y 2001 (INE). Elaboración Propia

CUADRO VII.57 - Tipos de municipios según población ocupada (1981-2001) en el eje de Andalucía

Umbrales de municipios	Tipos	Municipios			
		Provincia de Madrid	Provincia de Toledo	Provincia de Ciudad Real	Provincia de Cuenca
> 10.001 hab.	Rango 1 a	Valdemoro			
	Rango 1 b	Getafe			
> 10.000 hab.	Rango 1.1 a	Pinto, San Martín de la Vega, Aranjuez			
	Rango 1.1 b	Ciempozuelos	Seseña, Madridejos, Villacañas, Quintanar de la Orden,	Villarubia de los Ojos, Campo de Criptana, Alcázar del San Juan, Tomelloso, Socuellamos, Damiel, Manzanares, Bolaños de Calatrava, La Solana, Valdepeñas	
5.001 a 10.000 hab.	Rango 2 a				
	Rango 2 b				Pedroñeras
1.001 a 5.000 hab.	Rango 3 a				
	Rango 3 b	Torrejón de Velasco, Esquivias, Chinchón	Ontígola, Yepes, Villasequilla, Miguel Esteban,	San Cruz de Mudela, Villanueva de la Fuente,	
< 1.000 hab.	Rango 4 a	Titulcia	Ciruelo, Cabañas de Yepes,	Las Labores, Almuradiel, Terrinches	Santa María de los Llanos, Villaescusa de Haro, Casas de Haro
	Rango 4 b				

- Fuente: Censo de Población de 1981 y 2001 (INE). Elaboración propia.

CUADRO VII.58 - Población ocupada (1981-2001) en base a municipios de crecimiento-concentración según coronas en el eje de Andalucía

Coronas	Total de municipios	Municipios de Concentración de Población Ocupada (1981-2001)	% Municipios de crecimiento-concentración población ocupada (1981-2001) sobre el total (1)	Total de crecimiento de población ocupada (1981-2001)	Total de población en municipios de crecimiento-concentración (1981-2001) (2)	Frecuencia Acumulada (1)	Frecuencia Acumulada (2)
Madrid							
Corona 1	3	3	7,32	46.616	44,31	7,32	44,31
Corona 2	11	8	19,51	31.190	29,65	26,83	73,96
Corona 3	12	5	12,2	1.720	1,63	39,02	75,59
Corona 4	5	1	2,44	-61	0	41,46	75,59
Corona 5	8	2	4,88	3.391	3,22	46,34	78,76
Corona 6	20	5	12,2	1.712	1,63	58,54	80,38
Corona 7	16	9	21,95	13.790	13,11	80,49	93,49
Corona 8	15	5	12,2	6.560	6,24	92,68	99,73
Corona 9	23	3	7,32	288	0,27	100	100
Total	113	41	100	105.206	100		

- Fuente: Censo de Población de 1981 y 2001 (INE). Elaboración propia.

FIGURA VII.70 - Espacios de concentración de población ocupada en el eje de Andalucía

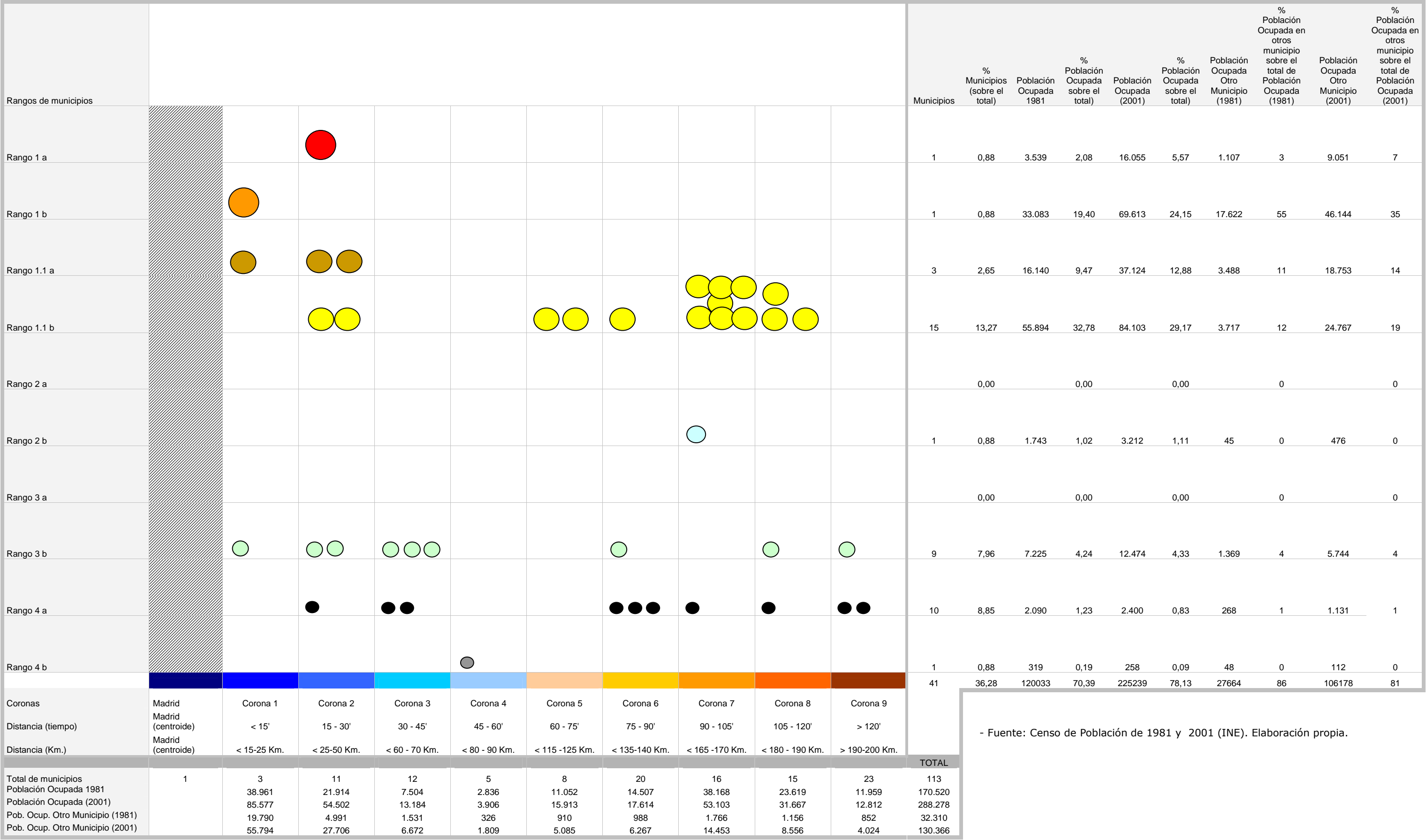
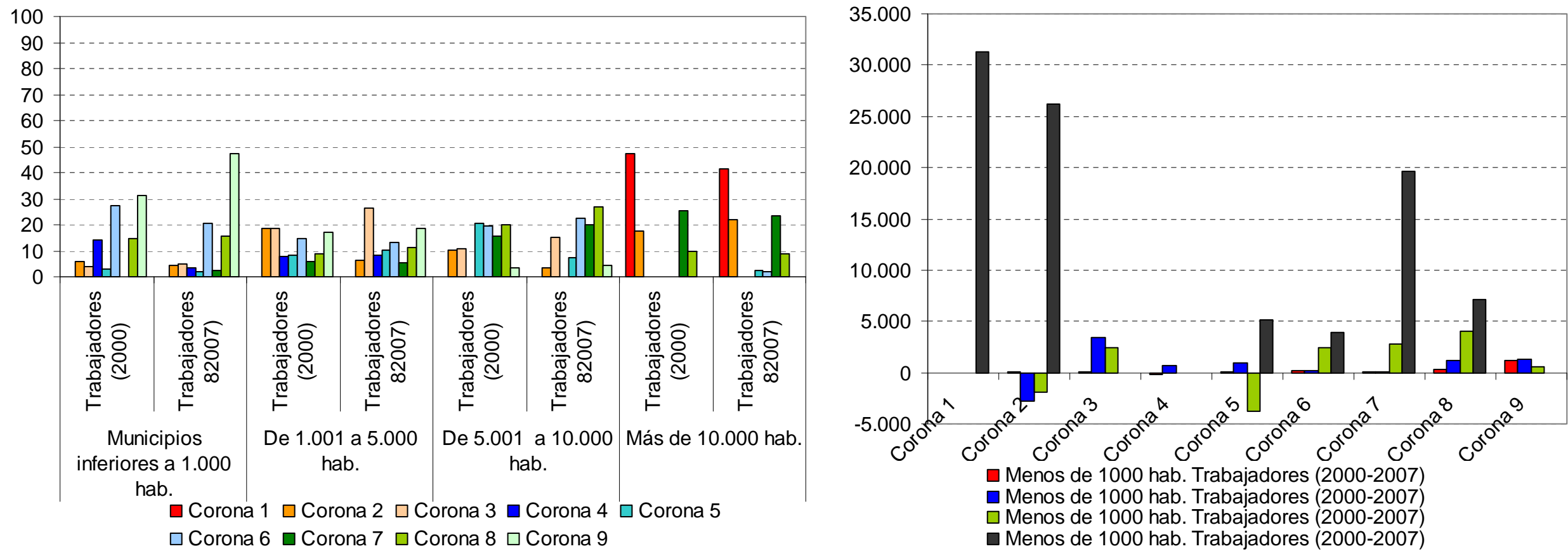


FIGURA VII.71 - Crecimiento de trabajadores en porcentaje y datos absolutos por estratos de población en el Eje de Andalucía (2000-2007)



- Fuente: Censo de Población de 2001 y Padrón continuo de 2007 (INE). Ministerio de Trabajo e Inmigración. Elaboración propia.

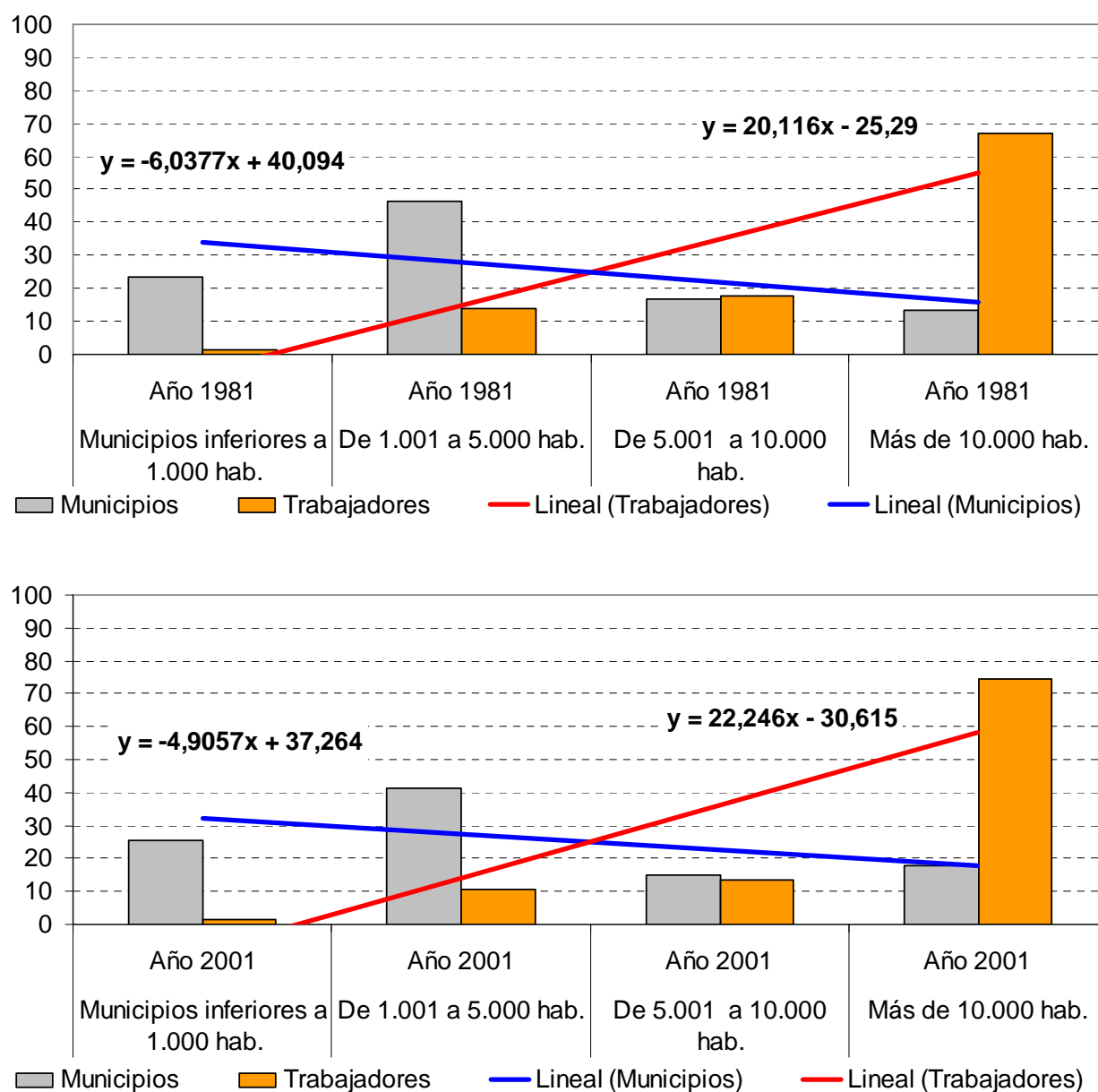
CUADRO VII.59 - Número de municipios según incremento de trabajadores (2000-2007) en base a municipios por umbrales de población en el eje de Andalucía

Coronas	Municipios	Municipios inferiores a 1.000 hab.		De 1.001 a 5.000 hab.		De 5.001 a 10.000 hab.		Más de 10.000 hab.	
		Municipios (2000)	Municipios (2007)	Municipios (2000)	Municipios (2007)	Municipios (2000)	Municipios (2007)	Municipios (2000)	Municipios (2007)
Corona 1	2	0	0	0	0	0	0	2	2
Corona 2	8	1	1	3	1	1	1	3	5
Corona 3	12	2	2	8	8	2	2	0	0
Corona 4	5	1	1	4	4	0	0	0	0
Corona 5	7	1	1	3	3	3	2	0	1
Corona 6	20	7	7	9	8	4	4	0	1
Corona 7	15	3	3	3	3	3	2	6	7
Corona 8	15	3	3	5	5	4	4	3	3
Corona 9	22	7	9	14	12	1	1	0	0
Total	106	25	27	49	44	18	16	14	19
Porcentaje sobre el total municipal total		23,58	25,47	46,23	41,51	16,98	15,09	13,21	17,92

Coronas	Municipios	Municipios inferiores a 1.000 hab.		De 1.001 a 5.000 hab.		De 5.001 a 10.000 hab.		Más de 10.000 hab.	
		Trabajadores (2000)	Trabajadores (2007)	Trabajadores (2000)	Trabajadores (2007)	Trabajadores (2000)	Trabajadores (2007)	Trabajadores (2000)	Trabajadores (2007)
Corona 1	2	0	0	0	0	0	0	58.277	89.547
Corona 2	8	133	179	4.745	1.930	3279	1.352	21.393	47.600
Corona 3	12	89	194	4.755	8.144	3481	5.894	0	0
Corona 4	5	328	134	1.946	2.600	0	0	0	0
Corona 5	7	64	85	2.165	3.162	6654	2.883	0	5.211
Corona 6	20	639	831	3.801	4.050	6364	8.734	0	3.892
Corona 7	15	4	91	1.550	1.606	4999	7.754	30.984	50.583
Corona 8	15	336	629	2.295	3.510	6447	10.473	12.240	19.402
Corona 9	22	728	1.913	4.359	5.718	1094	1.635	0	0
Total	106	2.321	4.056	25.616	30.720	32.318	38.725	122.894	216.235
Total de las coronas sobre el total de población		1,27	1,40	13,99	10,60	17,65	13,37	67,10	74,63

- Fuente: Censo de Población de 2001 y Padrón continuo de 2007 (INE). Ministerio de Trabajo e Inmigración. Elaboración propia.

FIGURA VII.72 - Tendencia lineal de trabajadores por tipos de asentamientos en el Eje de Andalucía (2000-2007). Dato expresados en porcentaje.



- Fuente: Ministerio de Trabajo e Inmigración. Elaboración Propia

CUADRO VII.60 - Tipos de municipios según trabajadores afiliados a la Seguridad Social (2000-2007) en el eje de Andalucía

Umbral de municipios	Tipos	Municipios			
		Provincia de Madrid	Provincia de Toledo	Provincia de Ciudad Real	Provincia de Cuenca
> 10.001 hab.	Rango 1 a	Getafe			
	Rango 1 b	Pinto			
> 10.000 hab.	Rango 1.1 a	San Martín de la Vega, Valdemoro, Aranjuez	Seseña	Alcázar, Tomelloso, Manzanares, Valdepeñas, Campo de Criptana, Socuellamos, Villarrubia de los Ojos, Daimiel, Bolaños, La Solana	
	Rango 1.1 b		Quintanar de la Orden, Villacañas, Madridejos		
5.001 a 10.000 hab.	Rango 2 a	Ciempozuelo			Pedroñeras
	Rango 2 b	Ocaña			San Clemente
1.001 a 5.000 hab.	Rango 3 a	Torrejón de Velasco	Esquivias, Noblejas, Borox		
	Rango 3 b	Villaconejos	Ontígola, Yepes, Villasequilla, Villanueva de Alcardete, Villa de Don Fabrique	Calzada de Calatrava, Santa Cruz de Mudela, Torrenueva	Alberca de Zancara, El Provencio
< 1.000 hab.	Rango 4 a			Las Labores, Llanos del Caudillo, Ruidera, Terrinches, Almuradiel	Casas de los Pinos, Casas de Haros,
	Rango 4 b	Titulcia	Ciruelo, Cabañas de Yepes	Granátula de Calatrava	Osa de la Vega

- Fuente: Ministerio de Trabajo e Inmigración. Elaboración Propia

CUADRO VII.61 - Medición de la distribución de los espacios de concentración y acumulación de trabajadores (2007-2001) en el eje de Cuenca

Coronas	Total de municipios	Municipios de Concentración de trabajadores (2000-2007)	% Municipios de crecimiento-concentración trabajadores (2000-2007) sobre el total (1)	Total de crecimiento de trabajadores (2000-2007)	Total de población en municipios de crecimiento-concentración (2000-2007) (2)	Frecuencia Acumulada (1)	Frecuencia Acumulada (2)
Madrid							
Corona 1	3	3	5,88	32168	32,54	5,88	32,54
Corona 2	11	9	17,65	24540	24,82	23,53	57,37
Corona 3	12	8	15,69	4560	4,61	39,22	61,98
Corona 4	5	0	-	-	-	-	-
Corona 5	8	3	5,88	2319	2,35	45,10	64,32
Corona 6	20	3	5,88	1592	1,61	50,98	65,94
Corona 7	16	10	19,61	22014	22,27	70,59	88,20
Corona 8	15	9	17,65	10189	10,31	88,24	98,51
Corona 9	23	6	11,76	1471	1,49	100,00	100,00
Total	113	51	100,00	98.853	100,00		

- Fuente: Ministerio de Trabajo e Inmigración. Elaboración propia

FIGURA VII.73 - Espacios de concentración de trabajadores en el eje de Andalucía

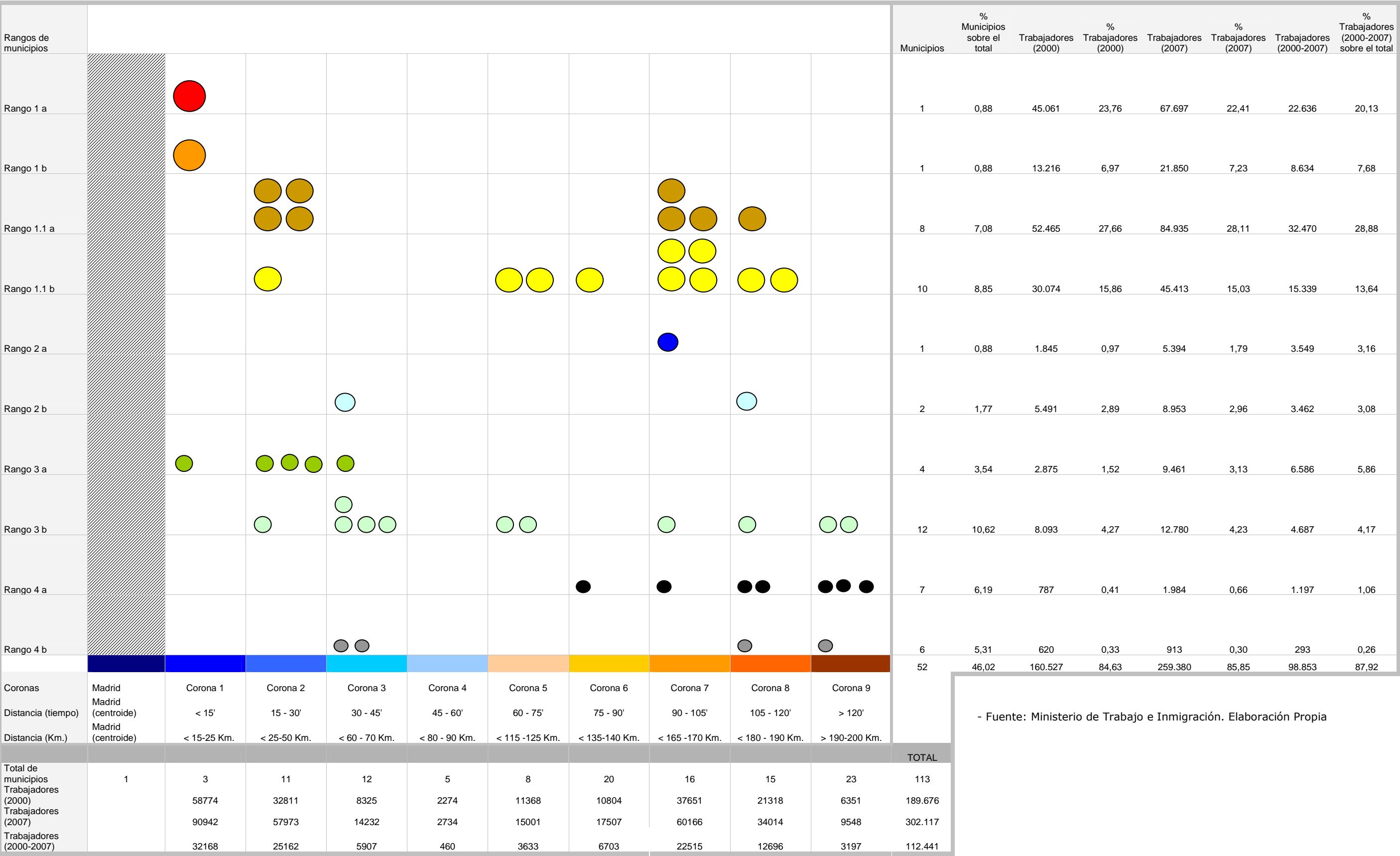
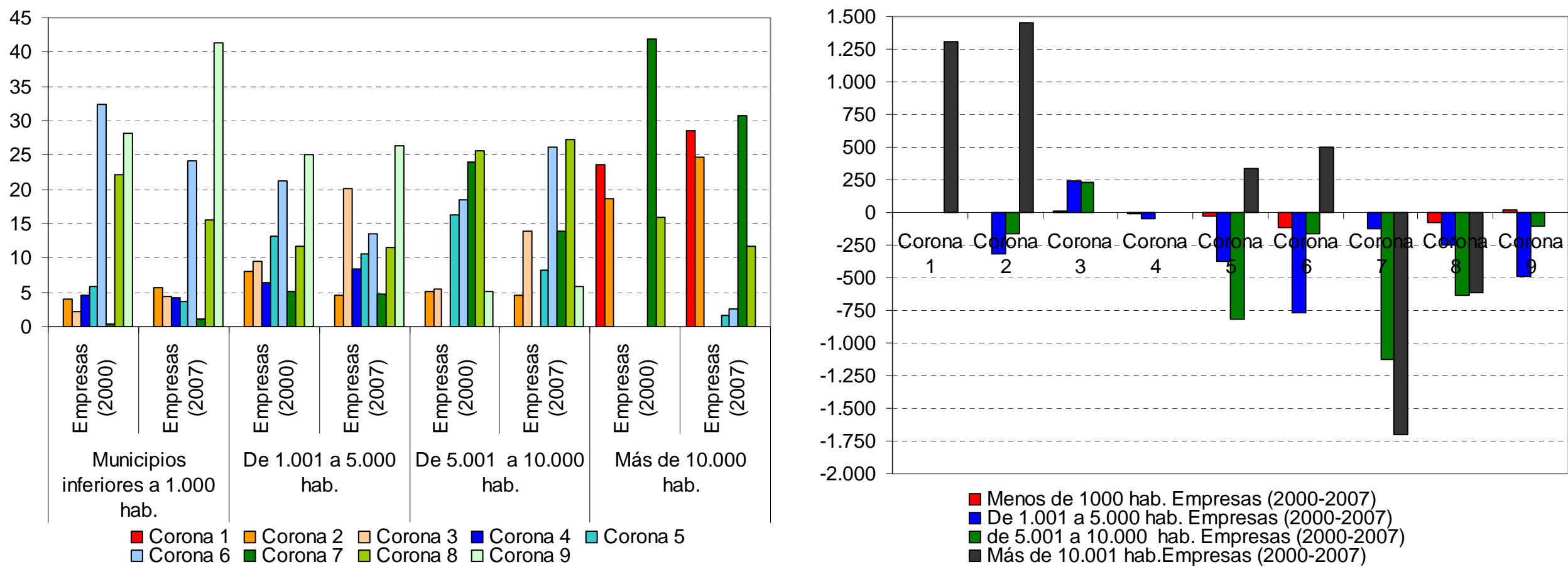


FIGURA VII.74 - Crecimiento de empresas en porcentaje y datos absolutos por estratos de población en el Eje de Andalucía (2000-2007)



- Fuente: Censo de Población de 2001 y Padrón continuo de 2007 (INE). Ministerio de Trabajo e Inmigración. Elaboración propia.

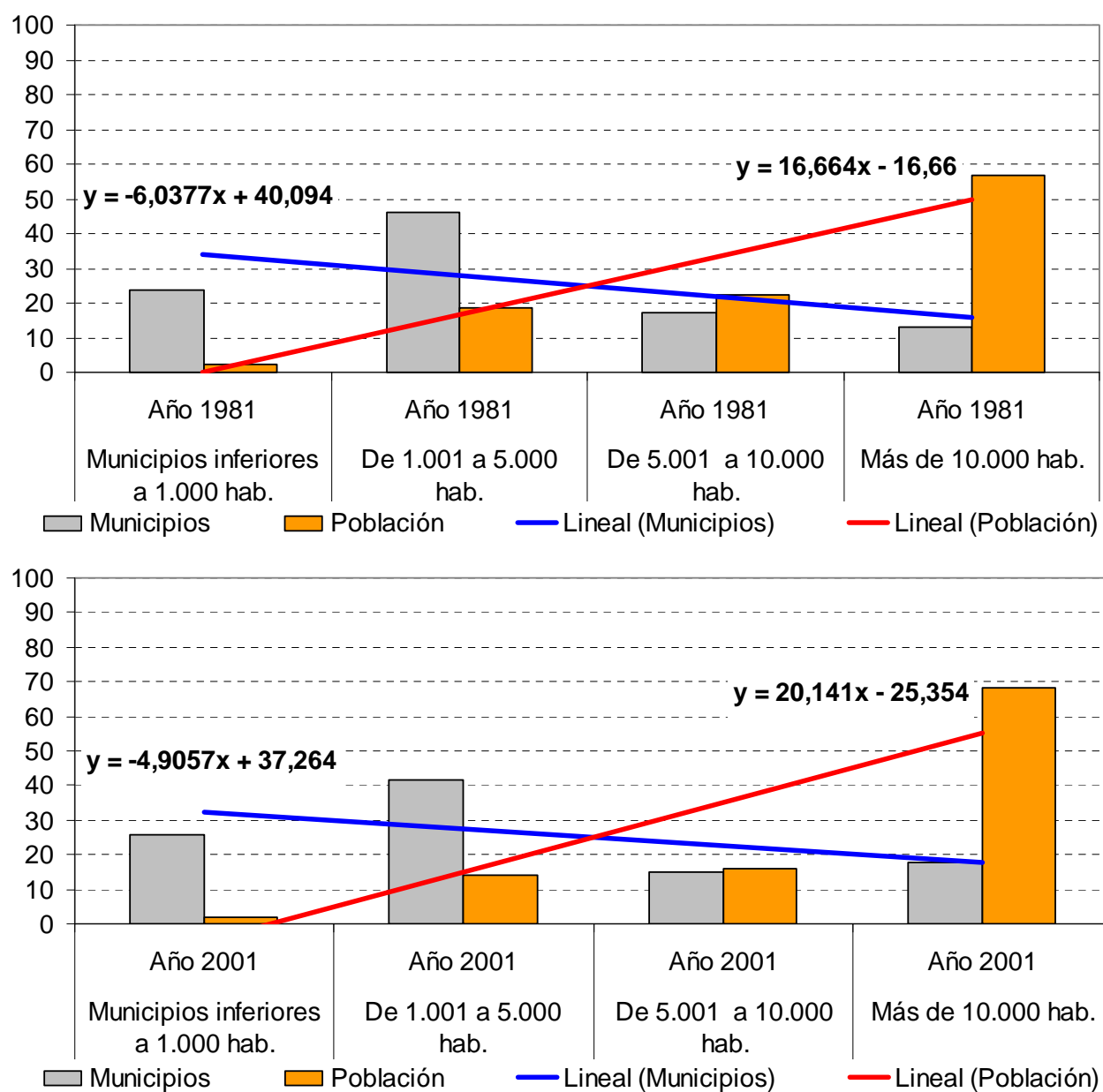
CUADRO VII.62 - Número de municipios según incremento de empresas (2000-2007) en base a municipios por umbrales de población en el eje de Andalucía

Coronas	Total Municipios	Municipios inferiores a 1.000 hab.		De 1.001 a 5.000 hab.		De 5.001 a 10.000 hab.		Más de 10.000 hab.	
		Municipios (2000)	Municipios (2007)	Municipios (2000)	Municipios (2007)	Municipios (2000)	Municipios (2007)	Municipios (2000)	Municipios (2007)
Corona 1	2	0	0	0	0	0	0	2	2
Corona 2	8	1	1	3	1	1	1	3	5
Corona 3	12	2	2	8	8	2	2	0	0
Corona 4	5	1	1	4	4	0	0	0	0
Corona 5	7	1	1	3	3	3	2	0	1
Corona 6	20	7	7	9	8	4	4	0	1
Corona 7	15	3	3	3	3	3	2	6	7
Corona 8	15	3	3	5	5	4	4	3	3
Corona 9	22	7	9	14	12	1	1	0	0
Total	106	25	27	49	44	18	16	14	19
Porcentaje sobre el total municipal total		23,58	25,47	46,23	41,51	16,98	15,09	13,21	17,92

Corona	Municipios	Municipios inferiores a 1.000 hab.		De 1.001 a 5.000 hab.		De 5.001 a 10.000 hab.		Más de 10.000 hab.	
		Empresas (2000)	Empresas (2007)	Empresas (2000)	Empresas (2007)	Empresas (2000)	Empresas (2007)	Empresas (2000)	Empresas (2007)
Corona 1	2	0	0	0	0	0	0	4.412	5.722
Corona 2	8	30	32	497	183	373	210	3.505	4.959
Corona 3	12	17	24	587	824	409	637	0	0
Corona 4	5	35	23	393	346	0	0	0	0
Corona 5	7	45	20	813	436	1199	381	0	336
Corona 6	20	246	135	1.322	555	1369	1.201	0	497
Corona 7	15	3	6	318	194	1772	643	7.877	6.172
Corona 8	15	168	87	723	469	1885	1.254	2.973	2.354
Corona 9	22	214	231	1.562	1.073	375	270	0	0
Total	106	758	558	6.215	4.080	7.382	4.596	18.767	20.040
Total de las coronas sobre el total de población		2,29	1,91	18,76	13,94	22,29	15,70	56,66	68,46

- Fuente: Censo de Población de 2001 y Padrón continuo de 2007 (INE). Ministerio de Trabajo e Inmigración. Elaboración propia.

FIGURA VII.75 - Tendencia lineal de empresas por tipos de asentamientos en el Eje de Andalucía (2000-2007). Dato expresados en porcentaje.



- Fuente: Ministerio de Trabajo e Inmigración. Elaboración Propia

CUADRO VII.63 - Tipos de municipios según empresas afiliados a la Seguridad Social (2000-2007) en el eje de Andalucía

Umbrales de municipios	Tipos	Municipios			
		Provincia de Madrid	Provincia de Toledo	Provincia de Ciudad Real	Provincia de Cuenca
> 10.001 hab.	Rango 1 a	Getafe, Valdemoro	Seseña		
	Rango 1 b	Pinto			
> 10.000 hab.	Rango 1.1 a	San Martín de la Vega			
	Rango 1.1 b	Ciempozuelo, Aranjuez	Villacañans, Madridejos, Quintanar de la Orden	Campo de Criptana, Alcázar de San Juan, Villarubia de los Ojos, Valdepeñas, Manzanares, Daimiel, La Solana, Bolaños, Tomelloso, Socuellamos	
5.001 a 10.000 hab.	Rango 2 a	Colmenar de la Oreja	Ocaña		
	Rango 2 b	Chinchón			
1.001 a 5.000 hab.	Rango 3 a	Torrejón de Velasco, Villacañones	Esquivias, Borox, Alameda de la Sagra, Ontígola, Noblejas, Yepes, Villasequilla,		
	Rango 3 b		Villarubia de Santiago, Dosbarrios	Albadalejo	
< 1.000 hab.	Rango 4 a			Ruidera	
	Rango 4 b		Cabañas de Yepes	Llanos del Caudillo, Almuradiel	

- Fuente: Ministerio de Trabajo e Inmigración. Elaboración Propia

CUADRO VII.64 - Empresas s a la Seguridad Social (2000-2007) en base a municipios de crecimiento-concentración según coronas en el eje de Andalucía

Coronas	Total de municipios	Municipios de crecimiento-concentración empresas (2000-2007)	% Municipios de crecimiento-concentración empresas (2000-2007) sobre el total (1)	Total de crecimiento de empresas (2000-2007)	Total de población en municipios de crecimiento-concentración (2000-2007) (2)	Frecuencia Acumulada sobre (1)	Frecuencia Acumulada sobre (2)
Madrid							
Corona 1	3	3	10,71	1357	44,73	10,71	44,73
Corona 2	11	7	25,00	1110	36,59	35,71	81,31
Corona 3	12	4	14,29	467	15,39	50,00	96,70
Corona 4	5	0					
Corona 5	8	2	7,14	12	0,40	57,14	97,10
Corona 6	20	1	3,57	49	1,62	60,71	100,00
Corona 7	16	8	28,57	-2307		89,29	
Corona 8	15	3	10,71	-619		100,00	
Corona 9	23	0					
Total	113	28		3.034 *	100,00		

- Fuente: Ministerio de Trabajo e Inmigración. Elaboración Propia.

* Se toman los datos positivos en la suma

FIGURA VII.76 - Espacios de concentración de Empresas en el eje de Andalucía

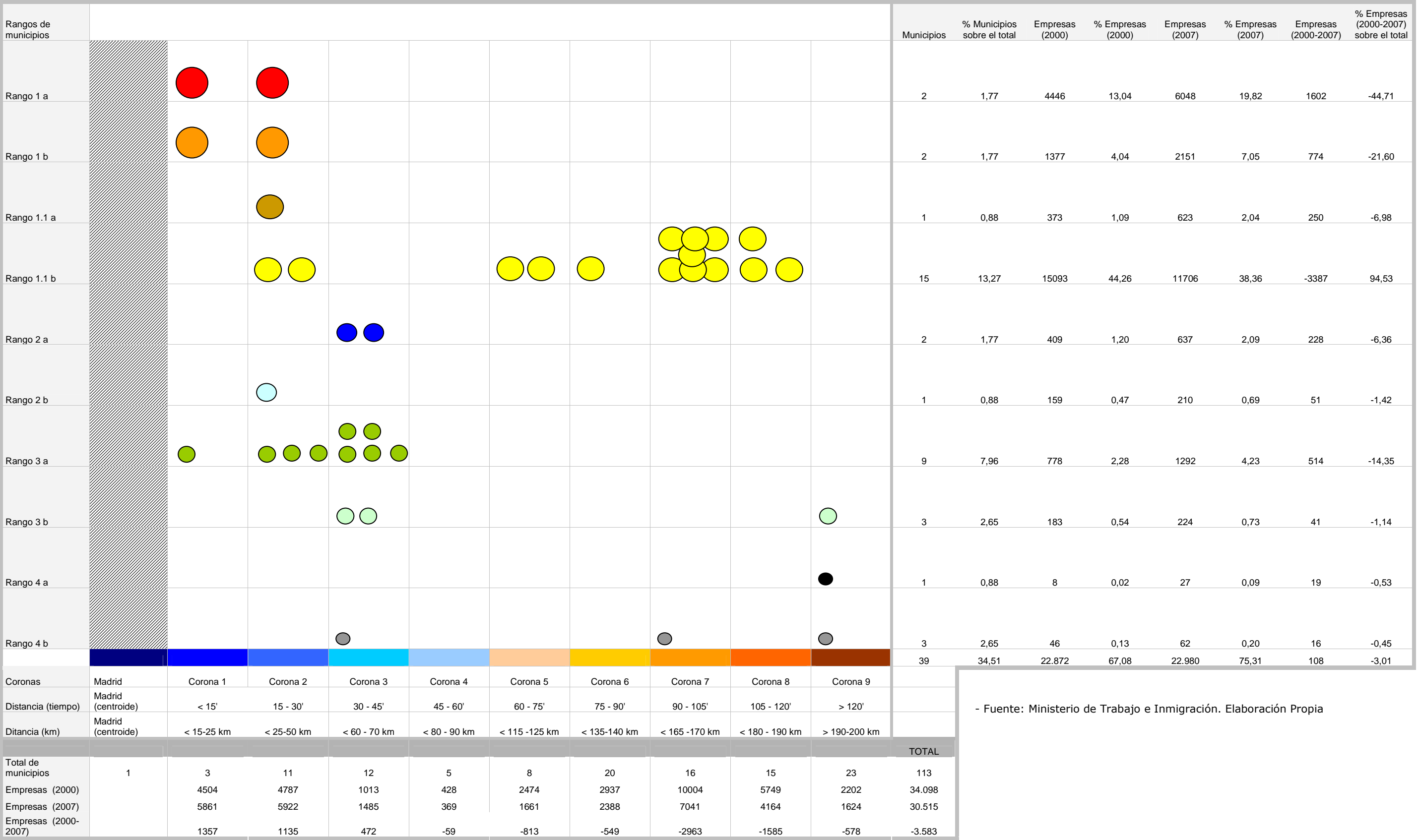
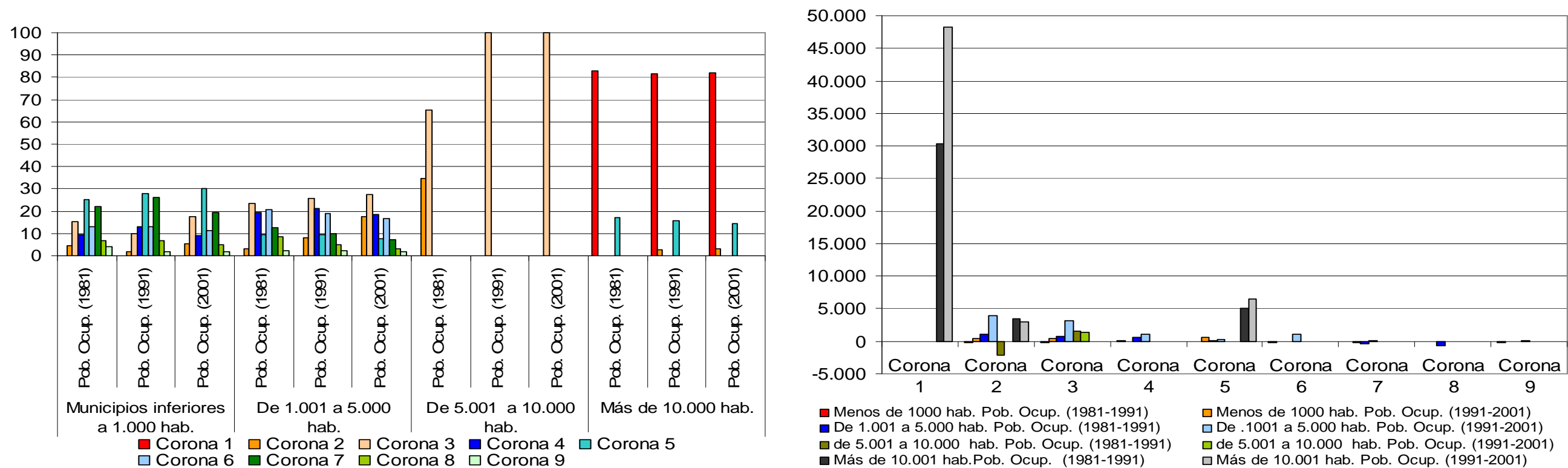


FIGURA VII.78 - Crecimiento de población ocupada en porcentaje y datos absolutos por estratos de población en el Eje de Toledo (1981, 1991, 2001)



- Fuente: Censo de Población de 1981, 1991 y 2001 (INE). Elaboración propia.

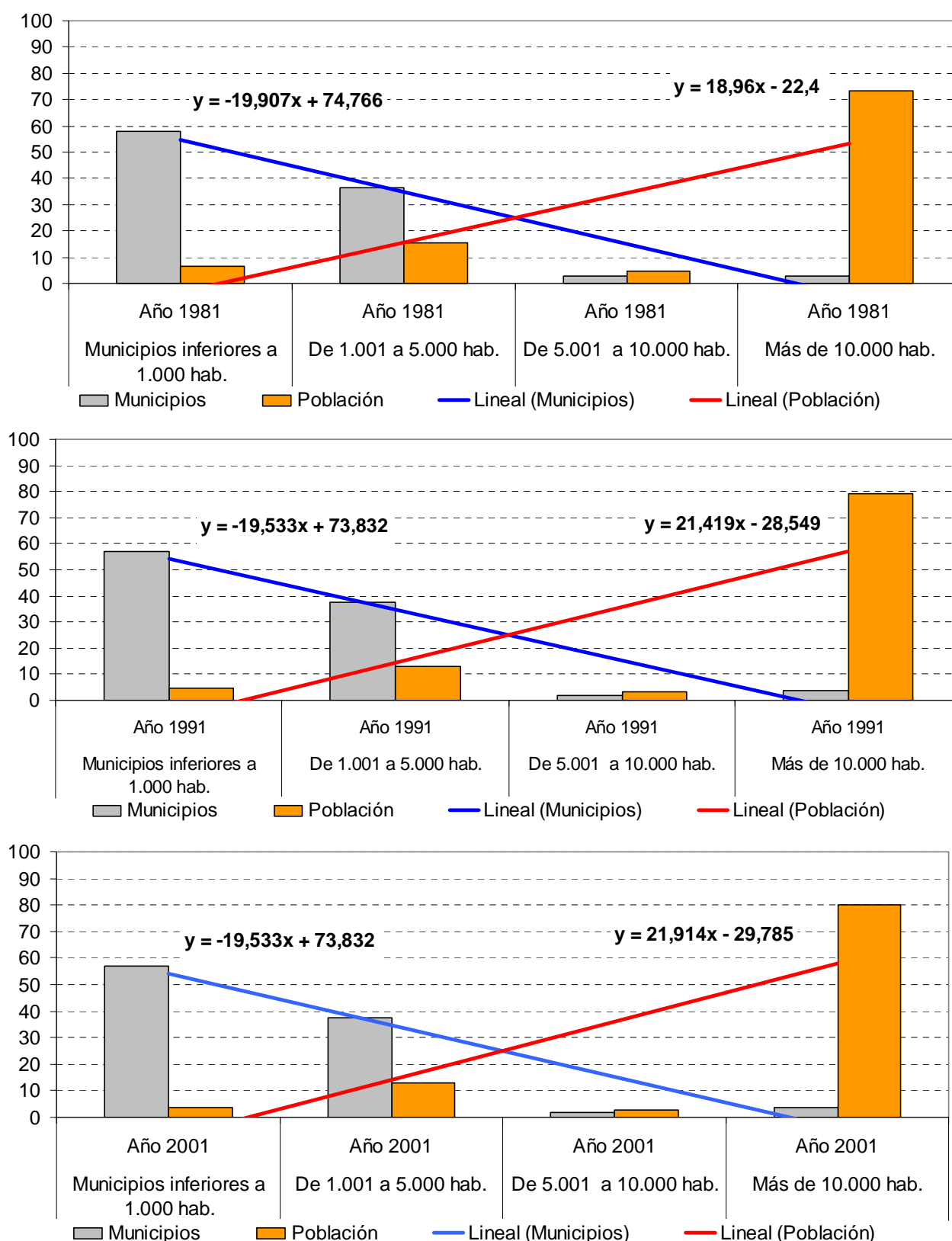
CUADRO VII.65 - Número de municipios según incremento de población ocupada (1981-2001) en base a municipios por umbrales de población en el eje de Toledo

Coronas	Municipios	Municipios inferiores a 1.000 hab.			De 1.001 a 5.000 hab.			De 5.001 a 10.000 hab.			Más de 10.000 hab.		
		Municipios (1981)	Municipios (1991)	Municipios (2001)	Municipios (1981)	Municipios (1991)	Municipios (2001)	Municipios (1981)	Municipios (1991)	Municipios (2001)	Municipios (1981)	Municipios (1991)	Municipios (2001)
Corona 1	6	1	0	0	1	2	2	0	0	0	3	3	3
Corona 2	17	7	5	2	5	6	8	1	2	2	0	0	1
Corona 3	20	12	11	6	8	7	12	0	2	2	1	1	1
Corona 4	13	8	8	7	5	5	6	1	1	1	0	0	0
Corona 5	14	5	5	6	6	6	5	2	2	2	0	0	0
Corona 6	9	2	2	2	6	6	6	1	1	0	0	0	1
Corona 7	5	0	1	0	4	3	4	1	1	1	0	0	0
Corona 8	11	3	2	2	3	5	5	4	3	2	1	1	2
Corona 9	39	21	24	23	14	10	12	3	4	3	1	1	1
Total	134	59	58	48	52	50	60	13	16	13	6	6	9
Porcentaje de municipios sobre el total		44,03	43,28	35,82	38,81	37,31	44,78	9,70	11,94	9,70	4,48	4,48	6,72

Coronas	Municipios	Municipios inferiores a 1.000 hab.			De 1.001 a 5.000 hab.			De 5.001 a 10.000 hab.			Más de 10.000 hab.		
		Pob. Ocup. (1981)	Pob. Ocup. (1991)	Pob. Ocup. (2001)	Pob. Ocup. (1981)	Pob. Ocup. (1991)	Pob. Ocup. (2001)	Pob. Ocup. (1981)	Pob. Ocup. (1991)	Pob. Ocup. (2001)	Pob. Ocup. (1981)	Pob. Ocup. (1991)	Pob. Ocup. (2001)
Corona 1	6	233	0	0	301	1.082	3.820	0	0	0	82.874	132.321	203.423
Corona 2	17	1.438	1.113	1.284	2.965	3.762	8.165	1.779	5.286	7.428	0	0	5.147
Corona 3	20	2.153	2.122	1.234	6.731	5.374	11.332	0	4.282	6.000	15.806	20.571	29.414
Corona 4	13	1.318	1.494	1.428	2.068	3.148	5.853	2.554	2.921	3.619	0	0	0
Corona 5	14	643	844	1.187	3.769	4.498	5.220	3.994	4.699	6.799	0	0	0
Corona 6	9	419	290	275	3.576	3.978	4.847	2.481	3.160	0	0	0	3.704
Corona 7	5	0	251	0	2.423	2.040	2.877	1.565	2.195	2.065	0	0	0
Corona 8	11	349	437	499	1.411	2.752	3.966	7.563	6.880	5.841	13.614	18.271	28.822
Corona 9	39	2.827	3.473	3.306	6.549	4.230	6.175	4.968	6.493	5.563	10.501	12.875	14.471
Total	134	9.380	10.024	9.213	29.793	30.864	52.255	24.904	35.916	37.315	122.795	184.038	284.981
Total de las coronas sobre el total de población		5,02	3,84	2,40	15,94	11,83	13,62	13,33	13,77	9,72	65,71	70,56	74,26

- Fuente: Censo de Población de 1981, 1991 y 2001 (INE). Elaboración Propia

FIGURA VII.79 – Tendencia lineal de población ocupada por tipos de asentamientos en el Eje de Toledo (1981, 1991, 2001). Dato expresados en porcentaje.



- Fuente: Censo de Población de 1981, 1991 y 2001 (INE). Elaboración Propia

CUADRO VII.66 - Tipos de municipios según población ocupada (1981-2001) en el eje de Toledo

Umbral de municipios	Tipos	Municipios		
		Provincia de Madrid	Provincia de Toledo	Provincia de Ciudad Real
> 10.001 hab.	Rango 1 a	Parla	Toledo	
	Rango 1 b	Leganés, Fuenlabrada		
> 10.000 hab.	Rango 1.1 a			Ciudad Real
	Rango 1.1 b	Humanes de Madrid	Illescas, Mora, Sonseca, Consuegra	Miguelturra, Puertollano
5.001 a 10.000 hab.	Rango 2 a	Griñón		
	Rango 2 b			
1.001 a 5.000 hab.	Rango 3 a	Moraleja de En medio, Cubas de la Sagra, Torrejón de la Calzada	Ugena, Yuncos, Numancia de la Sagra, Ollas del Rey, Arges, Cobisa, Nambroca, Yeles, Carranque, Viso de San Juan, Cedillo del Condado, Pantoja, Villaluenga de la Sagra, Mocejón, Polán, Nabahermosa, Orgaz	Porzuna, Pozuelo de Calatrava
	Rango 3 b			
< 1.000 hab.	Rango 4 a	Serranillos del Valle, Casarrubuelos	Palomeque, Arcicóllar, Yuncillos, Camarenilla, Villamiel de Toledo, Rielves, Albarreal de Tajo, Totanés, San Martín de Montalbán, Villaminaya, Villamuelas, Layos, Villanueva de Bogas, Manzaneque,	Alcoba, Picón, Poblete, Valenzuela de Calatrava, Ballesteros de Calatrava, Saceruela, Cabezarados, Almadenejos, Solana del Pino, Alamillo,
	Rango 4 b		Mascaraque	Valdemanco del Esteras, Honojosas de Calatrava, Villar del Pozo,

- Fuente: Censo de Población de 1981 y 2001 (INE). Elaboración propia.

CUADRO VII.67 - Población ocupada (1981-2001) en base a municipios de crecimiento-concentración según coronas en el eje de Toledo

Coronas	Total de municipios	Municipios de Concentración de Población (1981-2001)	% Municipios de crecimiento-concentración población (1981-2001) sobre el total (1)	Total de crecimiento de población ocupada (1981-2001)	Total de población en municipios de crecimiento-concentración (1981-2001) (2)	Frecuencia Acumulada (1)	Frecuencia Acumulada (2)
Madrid							
Corona 1	5	5	7,58	123.835	66,96	8	66,96
Corona 2	13	12	18,18	15.610	8,44	26	75,40
Corona 3	21	13	19,70	18.632	10,07	45	85,47
Corona 4	14	9	13,64	4.058	2,19	59	87,66
Corona 5	13	6	9,09	3.124	1,69	68	89,35
Corona 6	9	3	4,55	1.428	0,77	73	90,12
Corona 7	5		0,00	0	0,00	73	90,12
Corona 8	11	6	9,09	13.811	7,47	82	97,59
Corona 9	39	12	18,18	4.453	2,41	100	100,00
Total	130	66		184.951	100		

- Fuente: Censo de Población de 1981 y 2001 (INE). Elaboración propia.

FIGURA VII.80 - Espacios de concentración de población ocupada en el eje de Toledo

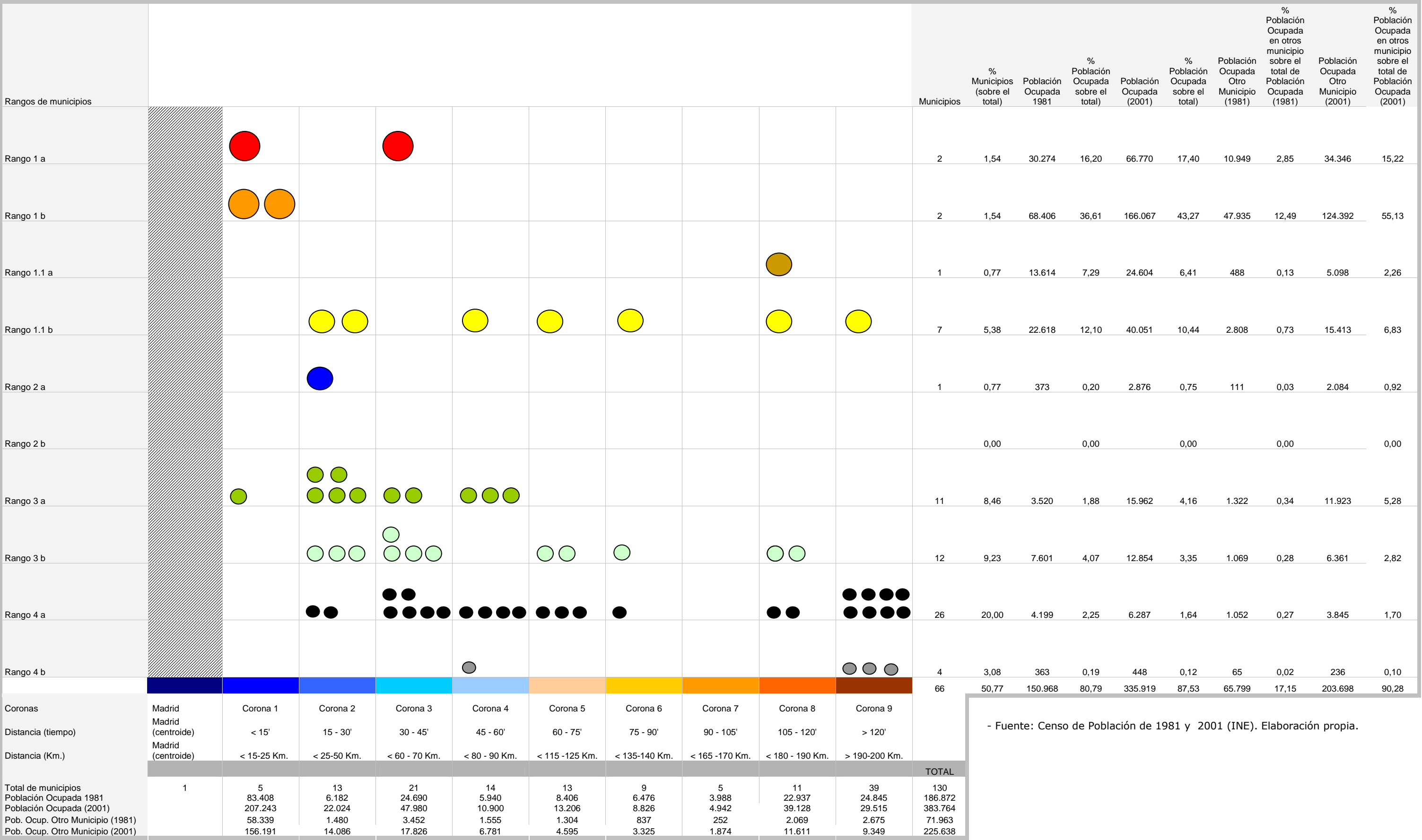
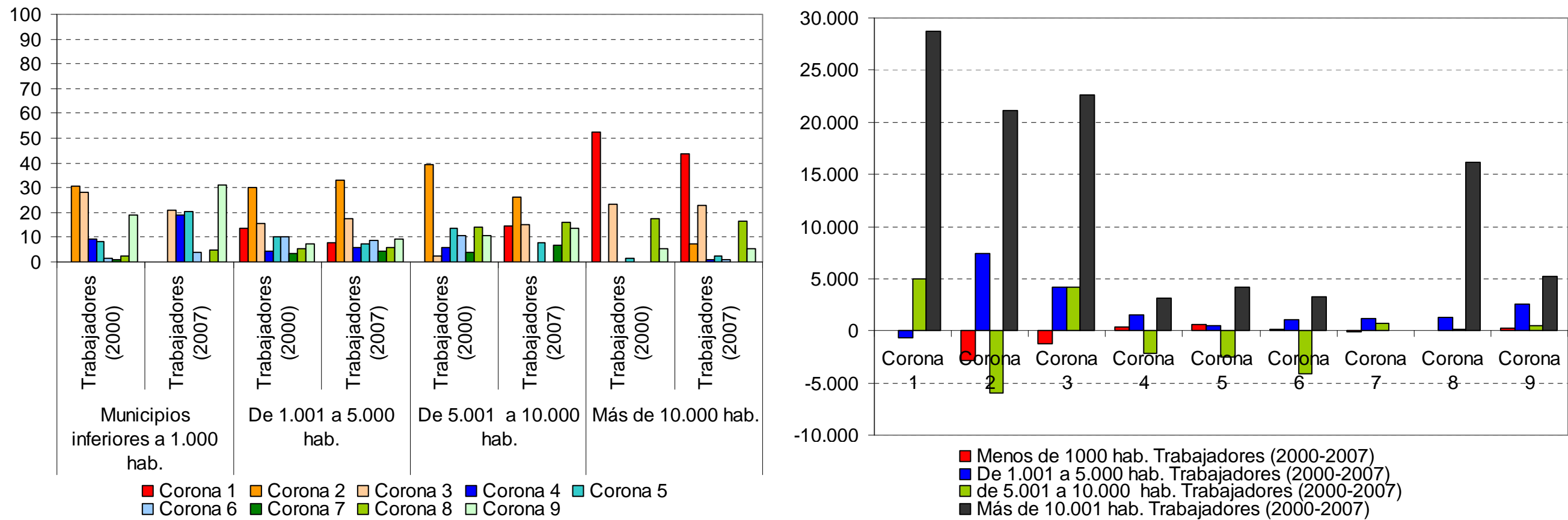


FIGURA VII.81 - Crecimiento de trabajadores en porcentaje y datos absolutos por estratos de población en el Eje de Toledo (2000-2007)



- Fuente: Censo de Población de 2001 y Padrón continuo de 2007 (INE). Ministerio de Trabajo e Inmigración. Elaboración propia.

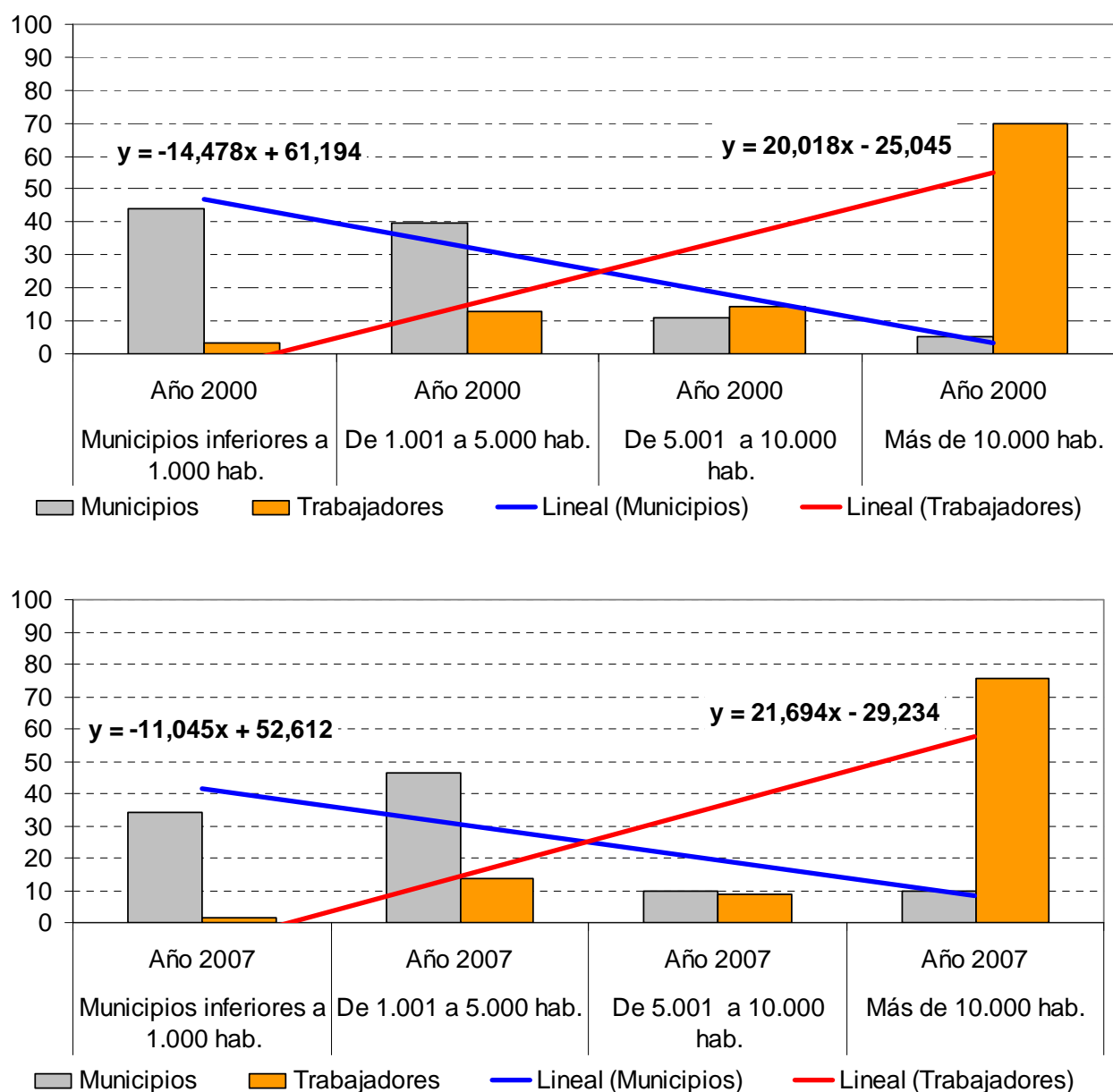
CUADRO VII.68 - Número de municipios según incremento de trabajadores (2000-2007) en base a municipios por umbrales de población en el eje de Toledo

Coronas	Municipios	Municipios inferiores a 1.000 hab.		De 1.001 a 5.000 hab.		De 5.001 a 10.000 hab.		Más de 10.000 hab.	
		Municipios (2000)	Municipios (2007)	Municipios (2000)	Municipios (2007)	Municipios (2000)	Municipios (2007)	Municipios (2000)	Municipios (2007)
Corona 1	6			2	1		1	3	3
Corona 2	17	2		8	9	2	2	1	2
Corona 3	20	6	6	12	11	2	3	1	1
Corona 4	13	7	7	6	6	1			1
Corona 5	14	6	6	5	5	2	1		1
Corona 6	9		2	6	6			1	1
Corona 7	5	2		4	4	1	1		
Corona 8	11	2	2	5	5	2	2	2	2
Corona 9	39	23	23	12	12	3	3	1	1
Total	134	48	46	60	59	13	13	9	12
Porcentaje sobre el total de municipios		36,92	35,38	46,15	45,38	10,00	10,00	6,92	9,23

Coronas	Municipios	Municipios inferiores a 1.000 hab.		De 1.001 a 5.000 hab.		De 5.001 a 10.000 hab.		Más de 10.000 hab.	
		Trabajadores (2000)	Trabajadores (2007)	Trabajadores (2000)	Trabajadores (2007)	Trabajadores (2000)	Trabajadores (2007)	Trabajadores (2000)	Trabajadores (2007)
Corona 1	6			4.200	2.689		5.037	98.429	127.152
Corona 2	17	537		6.451	11.283	13.117	7.561	4.337	21.164
Corona 3	20	910	1.355	6.892	9.412	1.894	6.931	43.340	65.939
Corona 4	13	706	1.223	1.888	3.783	2.140			3.128
Corona 5	14	886	1.309	3.278	3.912	5.187	2.726		3.016
Corona 6	9		255	3.540	4.614			4.072	3.259
Corona 7	5	135		1.317	2.406	1.508	2.252		
Corona 8	11	217	299	1.872	3.112	3.521	5.431	34.189	48.592
Corona 9	39	1.616	2.000	3.328	4.998	3.363	4.647	10.239	15.464
Total	134	5.007	6.441	32.766	46.209	30.730	34.585	194.606	287.714
Total de las coronas sobre el total de población		1,90	1,72	12,45	12,32	11,68	9,22	73,96	76,73

- Fuente: Censo de Población de 2001 y Padrón continuo de 2007 (INE). Ministerio de Trabajo e Inmigración. Elaboración propia.

FIGURA VII.82 – Tendencia lineal de trabajadores por tipos de asentamientos en el Eje de Toledo (2000-2007). Dato expresados en porcentaje.



- Fuente: Censo de Población y Padrón (INE) y Ministerio de Trabajo e Inmigración. Elaboración propia

CUADRO VII.69 - Tipos de municipios según trabajadores afiliados a la Seguridad Social (2000-2007) en el eje de Toledo

Umbrales de municipios	Tipos	Municipios		
		Provincia de Madrid	Provincia de Toledo	Provincia de Ciudad Real
> 10.001 hab.	Rango 1 a		Toledo	
	Rango 1 b	Leganés, Alcorcón		Ciudad Real
> 10.000 hab.	Rango 1.1 a	Parla	Illescas	Puertollano
	Rango 1.1 b	Humanes de Madrid	Mora, Sonseca, Consuegra	Miguelturra
5.001 a 10.000 hab.	Rango 2 a	Torrejón de la Calzada		
	Rango 2 b	Griñon		
1.001 a 5.000 hab.	Rango 3 a	Moraleja de En medio, Serranillos del Valle	Carranque, Yeles, Pantoja, Yuncler, Mocejón	Los Cortijos,
	Rango 3 b	Cubas de la Sagra, Casarrubuelos	Ugena, Viso de San Juan, Lominchar, Cedillo del Condado, Numancia de la Sagra, Villaluenga de la Sagra, Alamedad de la Sagra, Villaseca de la Sagra, Magán, Nambroca, Burguillos de Toledo, Cobisa, Argés, Navahermosa	Fuente El Fresno, Piedrabuena, Pozuna,
			Palomeque, Almoacid de Toledo, Mascaraque, Manzanique, Turleque, Layos, Noez, Totanés, San Martín de Montalbán, Villamiel de Toledo, Picón, Valenzuela de Calatrava	Valenzuela de Calatrava, Picón
< 1.000 hab.	Rango 4 a		Yuncillos, Camarenilla, Rielves, Villanueva de Bogas	Villar del Pozo, Pozuelo de Caatrava, Villamayor de Calatrava, Almadenejos, Guadalmez
	Rango 4 b			

- Fuente: Ministerio de Trabajo e Inmigración. Elaboración propia.

CUADRO VII.70 - Medición de la distribución de los espacios de concentración y acumulación de trabajadores (2007-2001) en el eje de Toledo

Coronas	Total de municipios	Municipios de Concentración de trabajadores (2000-2007)	% Municipios de crecimiento-concentración trabajadores (2000-2007) sobre el total (1)	Total de crecimiento de trabajadores (2000-2007)	Total de población en municipios de crecimiento-concentración (2000-2007) (2)	Frecuencia Acumulada (1)	Frecuencia Acumulada (2)
Madrid							
Corona 1	4	4	6,06	32.249	32,01	6,06	32,01
Corona 2	14	13	19,70	15.566	15,45	25,76	47,46
Corona 3	21	17	25,76	28.682	28,47	51,52	75,93
Corona 4	14	10	15,15	3.051	3,03	66,67	78,96
Corona 5	13	5	7,58	-30	-0,03	74,24	78,93
Corona 6	9	3	4,55	-296	-0,29	78,79	78,63
Corona 7	5	2	3,03	696	0,69	81,82	79,33
Corona 8	11	4	6,06	14.838	14,73	87,88	94,05
Corona 9	39	8	12,12	5.991	5,95	100,00	100,00
Total	130	66	100,00	100.747	100,00		

- Fuente: Ministerio de Trabajo e Inmigración. Elaboración propia.

FIGURA VII.83 - Espacios de concentración de trabajadores en el eje de Toledo

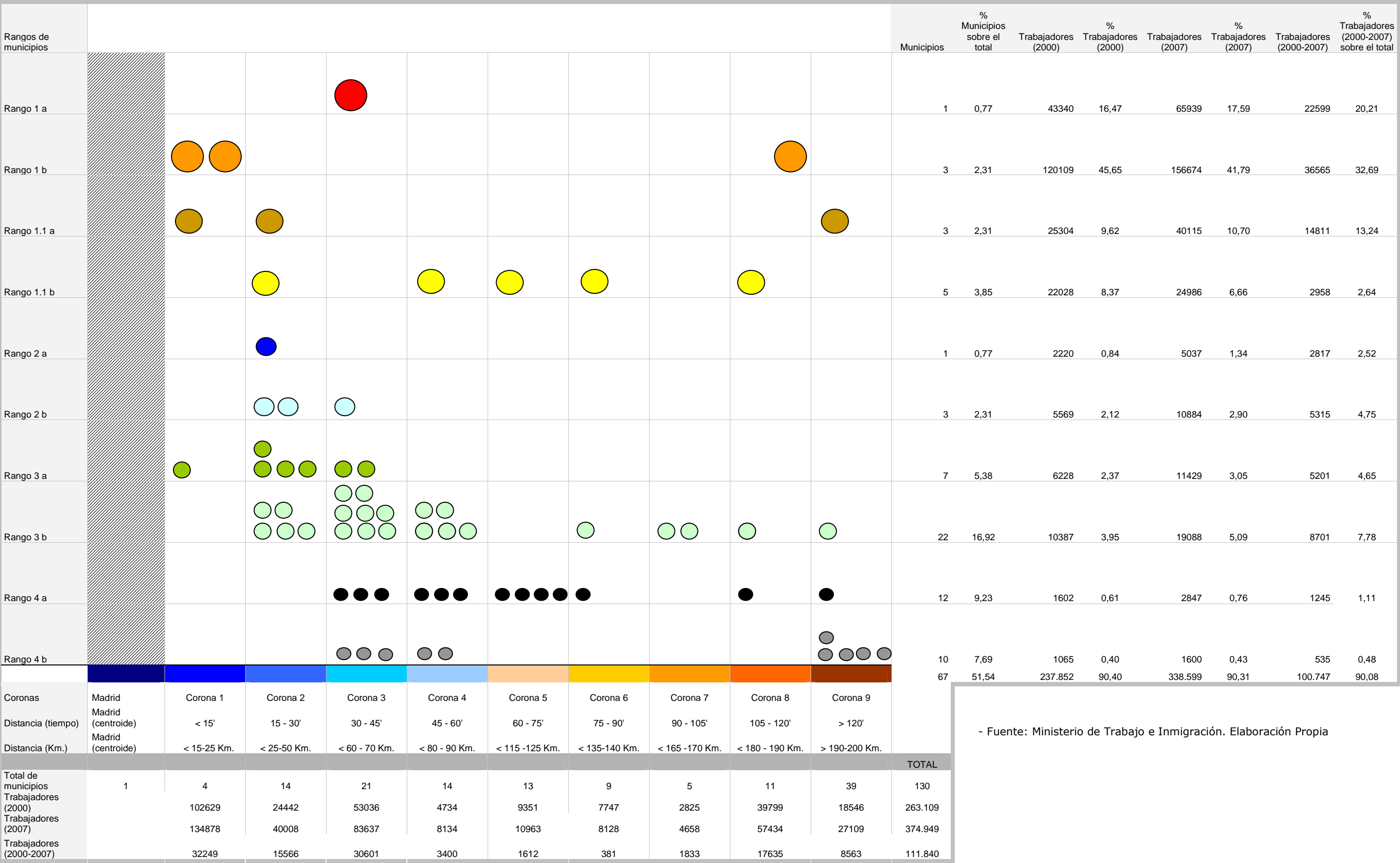
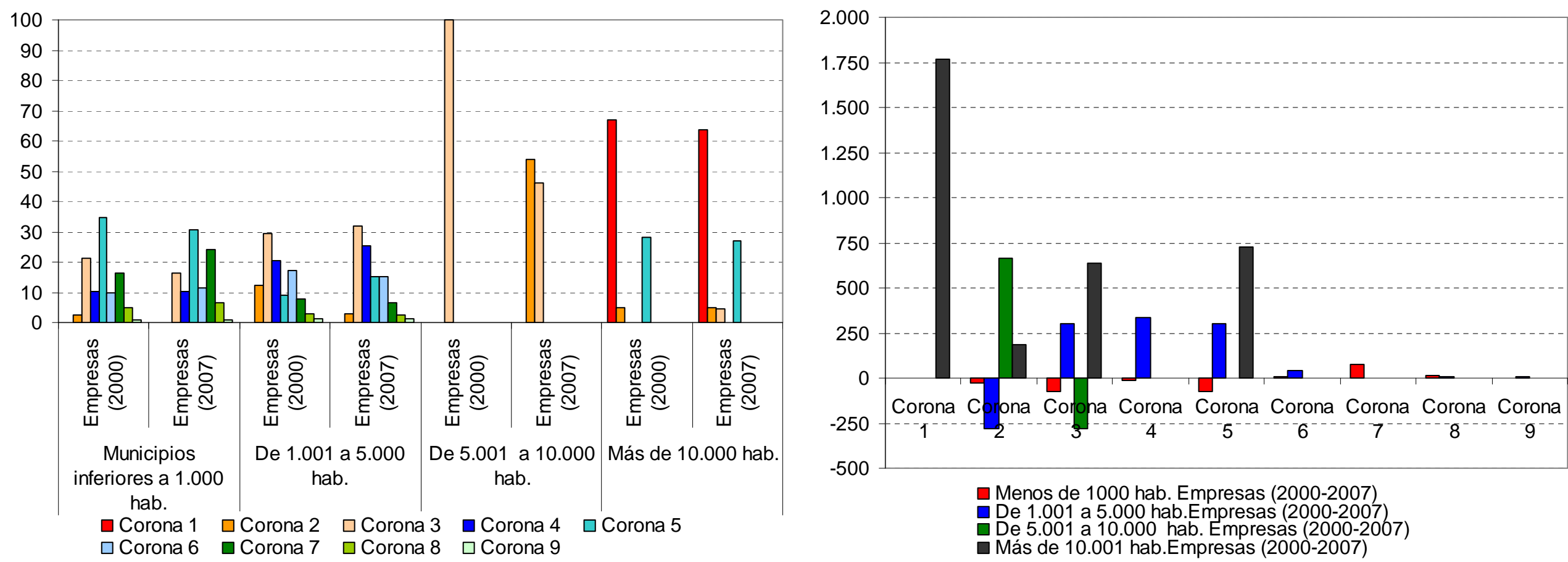


FIGURA VII.84 - Crecimiento de empresas en porcentaje y datos absolutos por estratos de población en el Eje de Toledo (2000-2007)



- Fuente: Censo de Población de 2001 y Padrón continuo de 2007 (INE). Ministerio de Trabajo e Inmigración. Elaboración propia.

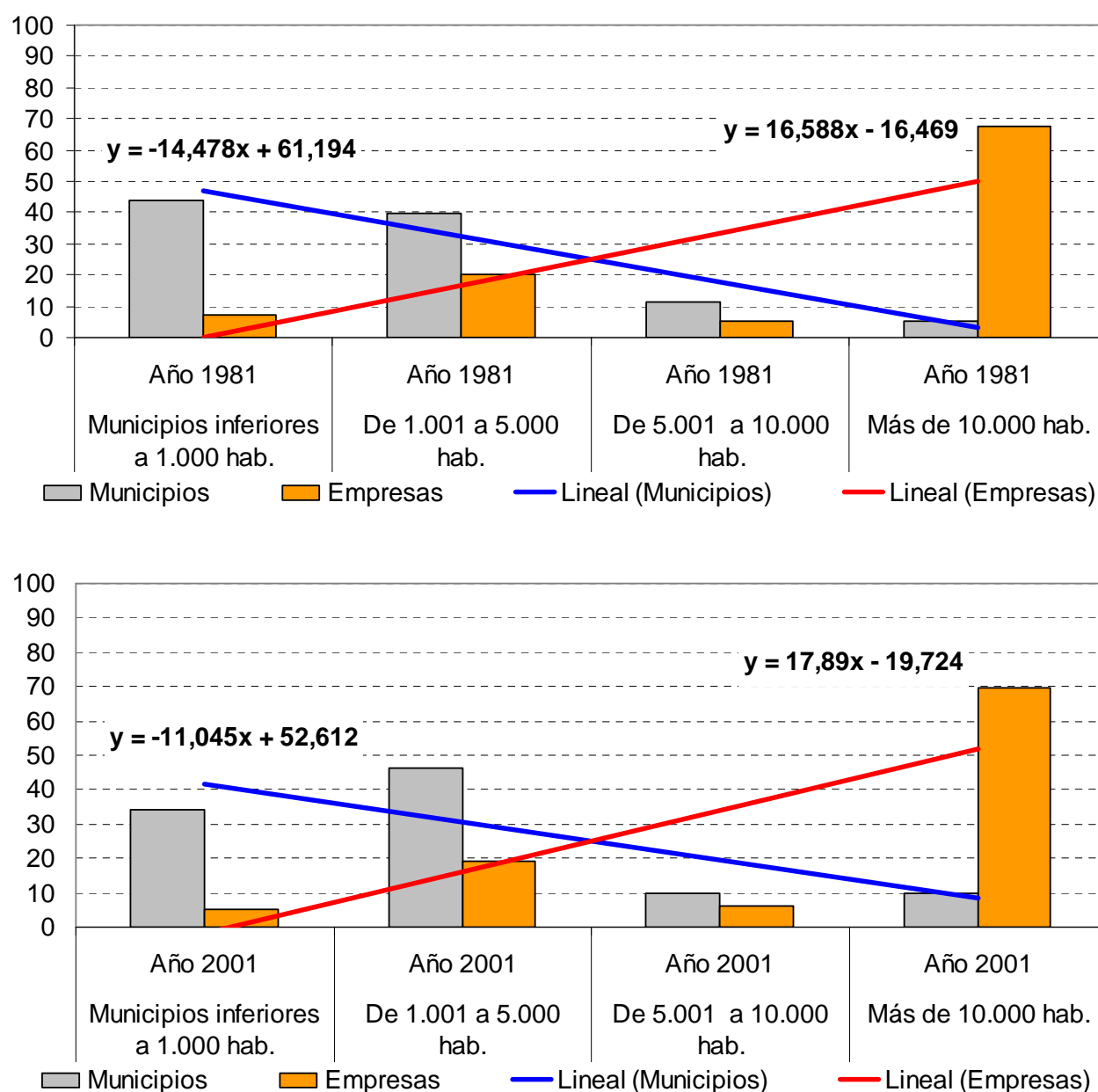
CUADRO VII.71 - Número de municipios según incremento de empresas (2000-2007) en base a municipios por umbrales de población en el eje de Toledo

Coronas	Total Municipios	Municipios inferiores a 1.000 hab.		De 1.001 a 5.000 hab.		De 5.001 a 10.000 hab.		Más de 10.000 hab.	
		Municipios (1981)	Municipios (2001)	Municipios (1981)	Municipios (2001)	Municipios (1981)	Municipios (2001)	Municipios (1981)	Municipios (2001)
Corona 1	6			2	1		1	3	3
Corona 2	17	2		8	9	2	2	1	2
Corona 3	20	6	6	12	11	2	3	1	1
Corona 4	13	7	7	6	6	1			1
Corona 5	14	6	6	5	5	2	1		1
Corona 6	9		2	6	6			1	1
Corona 7	5	2		4	4	1	1		
Corona 8	11	2	2	5	5	2	2	2	2
Corona 9	39	23	23	12	12	3	3	1	1
Total	134	48	46	60	59	13	13	9	12
Porcentaje sobre el total de municipios		36,92	35,38	46,15	45,38	10,00	10,00	6,92	9,23

- Fuente: Censo de Población de 2001 y Padrón continuo de 2007 (INE). Ministerio de Trabajo e Inmigración. Elaboración propia.

Coronas	Total Municipios	Municipios inferiores a 1.000 hab.		De 1.001 a 5.000 hab.		De 5.001 a 10.000 hab.		Más de 10.000 hab.	
		Empresas (2000)	Empresas (2007)	Empresas (2000)	Empresas (2007)	Empresas (2000)	Empresas (2007)	Empresas (2000)	Empresas (2007)
Corona 1	6	0		579	318	0	347	9.966	12.414
Corona 2	17	86		776	1.355	1.757	887	572	2.646
Corona 3	20	146	147	1.058	1.229	328	849	3.271	4.364
Corona 4	13	213	198	343	551	800		0	537
Corona 5	14	185	146	553	575	693	366	0	441
Corona 6	9	0	53	613	651	0		574	464
Corona 7	5	67		453	351	319	311	0	
Corona 8	11	62	50	477	454	818	729	3.516	4.083
Corona 9	39	519	349	911	784	633	618	1.164	1.349
Total	134	1.278	943	5.763	6.268	5.348	4.107	19.063	26.298
Total de las coronas sobre el total de población		4,06	2,51	18,32	16,66	17,00	10,92	60,61	69,91

FIGURA VII.85 – Tendencia lineal de empresas por tipos de asentamientos en el Eje de Toledo (2000-2007). Dato expresados en porcentaje.



- Fuente: Ministerio de Trabajo e Inmigración. Elaboración propia

CUADRO VII.72 - Tipos de municipios según empresas afiliadas a la Seguridad Social (2000-2007) en el eje de Toledo

Umbrales de municipios	Tipos	Municipios		
		Provincia de Madrid	Provincia de Toledo	Provincia de Ciudad Real
> 10.001 hab.	Rango 1 a		Toledo	
	Rango 1 b	Leganés, Alcorcón		Ciudad Real
> 10.000 hab.	Rango 1.1 a	Parla	Illescas	Puertollano
	Rango 1.1 b	Humanes de Madrid	Mora, Sonseca, Consuegra	Miguelturra
5.001 a 10.000 hab.	Rango 2 a	Torrejón de la Calzada		
	Rango 2 b	Griñón		
1.001 a 5.000 hab.	Rango 3 a	Moraleja de En medio, Serranillos del Valle	Carranque, Yeles, Pantoja, Yuncler, Mocejón	Los Cortijos,
	Rango 3 b	Cubas de la Sagra, Casarrubuelos	Ugena, Viso de San Juan, Lominchar, Cedillo del Condado, Numancia de la Sagra, Villaluenga de la Sagra, Alamedad de la Sagra, Villaseca de la Sagra, Magán, Nambroca, Burguillos de Toledo, Cobisa, Arges, Navahermosa	Fuente El Fresno, Piedrabuena, Pozuna,
< 1.000 hab.	Rango 4 a		Palomeque, Almoacid de Toledo, Mascaraque, Manzaneque, Turleque, Layos, Noez, Totanés, San Martín de Montalbán, Villamiel de Toledo, Picón, Valenzuela de Calatrava	Valenzuela de Calatrava, Picón
	Rango 4 b		Yuncillos, Camarenilla, Rielves, Villanueva de Bogas	Villar del Pozo, Pozuelo de Caatrava, Villamayor de Calatrava, Almadenejos, Guadalmez

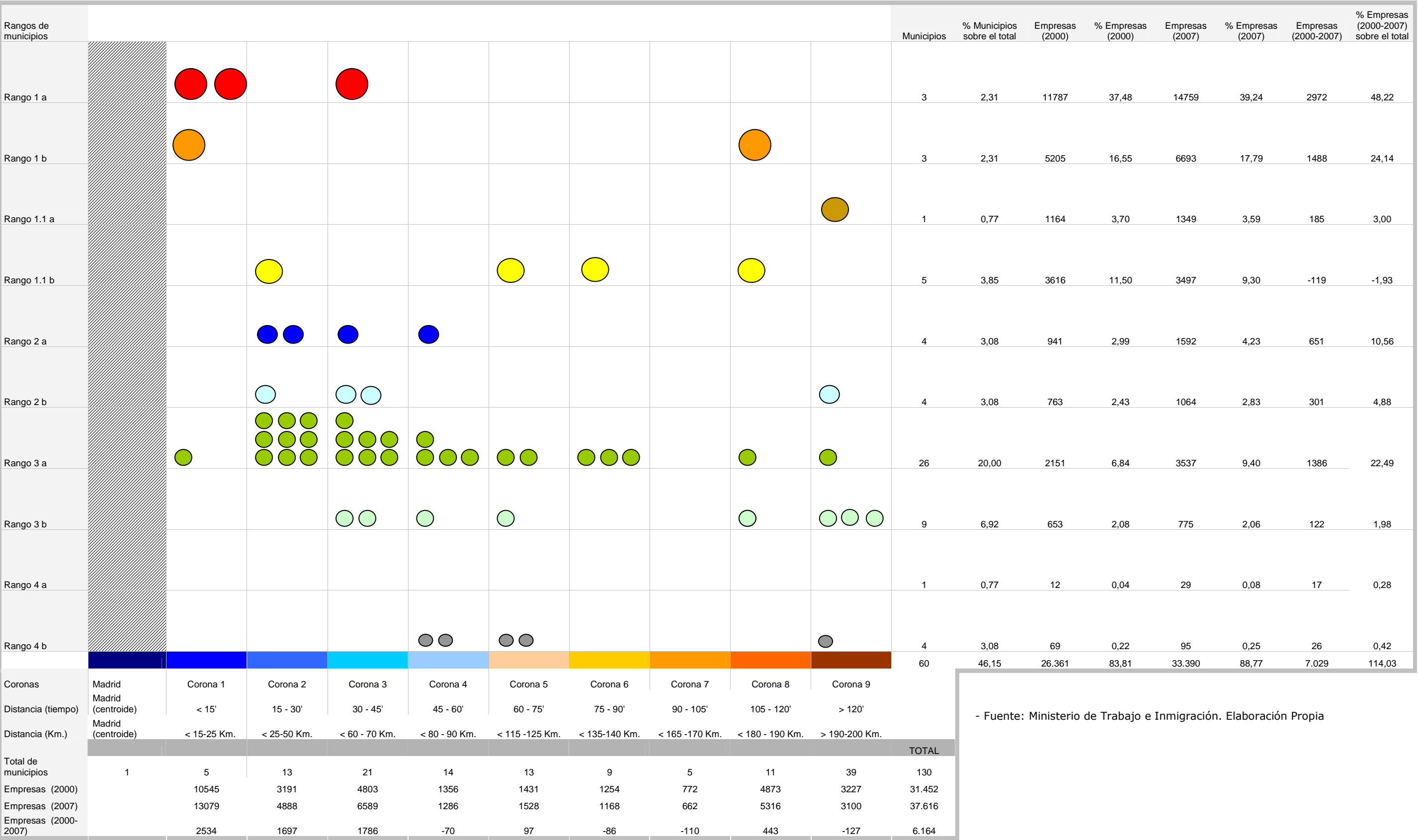
- Fuente: Ministerio de Trabajo e Inmigración. Elaboración propia.

CUADRO VII.73 - Medición de la distribución de los espacios de concentración y acumulación de trabajadores (2007-2001) en el eje de Toledo

Coronas	Total de municipios	Municipios de crecimiento-concentración empresas (2000-2007)	% Municipios de crecimiento-concentración empresas (2000-2007) sobre el total (1)	Total de crecimiento de empresas (2000-2007)	Total de población en municipios de crecimiento-concentración (2000-2007) (2)	Frecuencia Acumulada sobre (1)	Frecuencia Acumulada sobre (2)
Madrid							
Corona 1	4	4	6,78	2.534	36,05	6,78	36,05
Corona 2	13	13	22,03	1.697	24,14	28,81	60,19
Corona 3	21	13	22,03	1.815	25,82	50,85	86,02
Corona 4	14	8	13,56	-38	-0,54	64,41	85,47
Corona 5	13	7	11,86	191	2,72	76,27	88,19
Corona 6	9	4	6,78	-64	-0,91	83,05	87,28
Corona 7	5	0	0,00		0,00	83,05	87,28
Corona 8	11	4	6,78	602	8,56	89,83	95,85
Corona 9	39	6	10,17	292	4,15	100,00	100,00
Total	129	59	100,00	7.029	100		

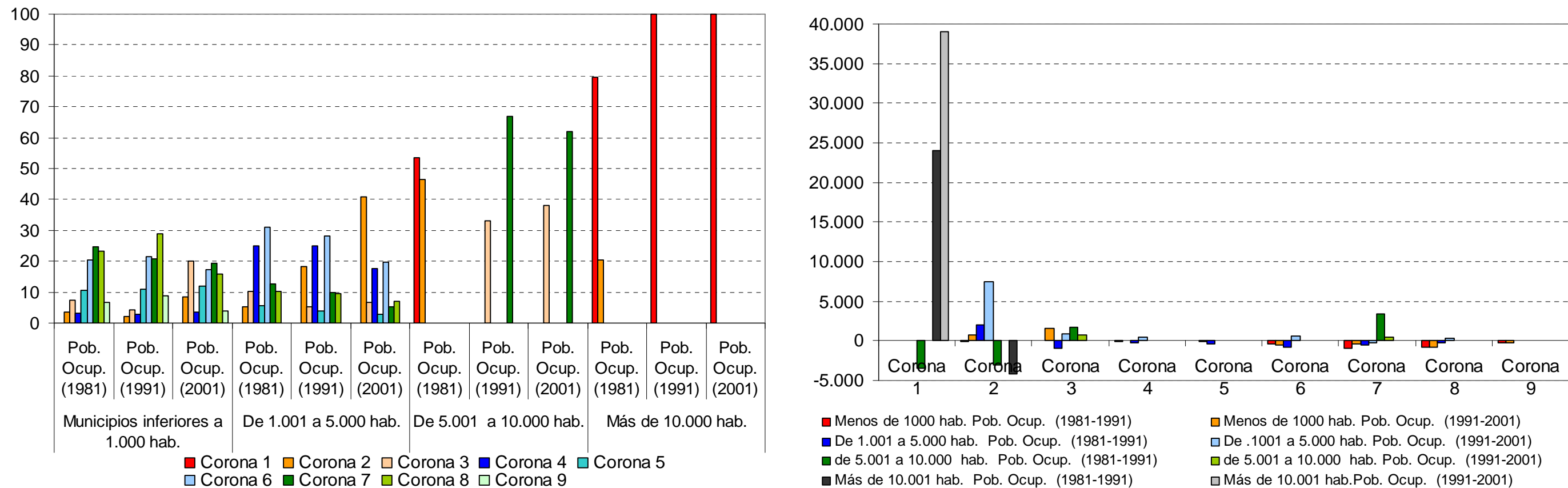
- Fuente: Ministerio de Trabajo e Inmigración. Elaboración propia.

FIGURA VII.86 - Espacios de concentración de empresas en el eje de Toledo



- Fuente: Ministerio de Trabajo e Inmigración. Elaboración propia.

FIGURA VII.88 - Crecimiento de población ocupada en porcentaje y datos absolutos por estratos de población en el Eje de Extremadura (2000-2007)



- Fuente: Censo de Población de 1981, 1991 y 2001 (INE). Elaboración propia.

CUADRO VII.74 - Número de municipios según incremento de población ocupada (1981, 1991, 2001) en base a municipios por umbrales de población en el eje de Extremadura

Coronas	Municipios	Municipios inferiores a 1.000 hab.			De 1.001 a 5.000 hab.			De 5.001 a 10.000 hab.			Más de 10.000 hab.		
		Pob. Ocup. (1981)	Pob. Ocup. (1991)	Pob. Ocup. (2001)	Pob. Ocup. (1981)	Pob. Ocup. (1991)	Pob. Ocup. (2001)	Pob. Ocup. (1981)	Pob. Ocup. (1991)	Pob. Ocup. (2001)	Pob. Ocup. (1981)	Pob. Ocup. (1991)	Pob. Ocup. (2001)
Corona 1	2	0	0	0	0	0	0	0	0	0	2	2	2
Corona 2	5	3	1	1	1	3	3	1	0	0	0	1	1
Corona 3	18	7	6	6	9	10	10	2	2	2	0	0	0
Corona 4	16	8	8	8	8	8	8	0	0	0	0	0	0
Corona 5	23	17	17	17	5	5	5	0	0	0	1	1	1
Corona 6	15	8	8	8	7	7	7	0	0	0	0	0	0
Corona 7	20	15	16	16	5	4	4	0	0	0	0	0	0
Corona 8	6	3	4	4	3	2	2	0	0	0	0	0	0
Corona 9	2	1	1	1	1	1	1	0	0	0	0	0	0
Total	107	62	61	61	39	40	40	3	2	2	3	4	4
		57,94	57,01	57,01	36,45	37,38	37,38	2,80	1,87	1,87	2,80	3,74	3,74

Coronas	Municipios	Municipios inferiores a 1.000 hab.			De 1.001 a 5.000 hab.			De 5.001 a 10.000 hab.			Más de 10.000 hab.		
		Pob. Ocup. (1981)	Pob. Ocup. (1991)	Pob. Ocup. (2001)	Pob. Ocup. (1981)	Pob. Ocup. (1991)	Pob. Ocup. (2001)	Pob. Ocup. (1981)	Pob. Ocup. (1991)	Pob. Ocup. (2001)	Pob. Ocup. (1981)	Pob. Ocup. (1991)	Pob. Ocup. (2001)
Corona 1	2	0	0	0	0	0	0	0	0	0	83.050	113.407	161.717
Corona 2	5	414	133	520	663	1.786	5.709	2.167	0	0	0	3.503	6.451
Corona 3	18	1.388	1.163	1.653	4.909	5.738	8.818	4.104	5.654	7.074	0	0	0
Corona 4	16	846	946	830	4.070	4.741	5.894	0	0	0	0	0	0
Corona 5	23	2.297	2.196	2.799	1.989	2.122	2.387	0	0	0	17.058	22.210	28.752
Corona 6	15	1.183	1.040	1.063	4.358	4.293	5.314	0	0	0	0	0	0
Corona 7	20	1.978	1.971	1.820	2.655	2.222	2.380	0	0	0	0	0	0
Corona 8	6	594	546	464	1.795	1.151	1.041	0	0	0	0	0	0
Corona 9	2	348	206	157	487	464	571	0	0	0	0	0	0
Total	107	9.048	8.201	9.306	20.926	22.517	32.114	6.271	5.654	7.074	100.108	139.120	196.920
Total de las coronas sobre el total población		6,64	4,67	3,79	15,35	12,83	13,09	4,60	3,22	2,88	73,42	79,27	80,24

- Fuente: Censo de Población de 1981, 1991 y 2001 (INE). Elaboración propia.

FIGURA VII.89 - Tendencia lineal de población ocupada por tipos de asentamientos en el Eje de Extremadura (1981, 1991, 2001). Dato expresados en porcentajes

CUADRO VII.75 - Tipos de municipios según población ocupada (1981-2001) en el eje de Extremadura

Umbral de municipios	Tipos	Municipios	
		Provincia de Madrid	Provincia de Toledo
> 10.001 hab.	Rango 1 a		
	Rango 1 b	Alcorcón, Móstoles	
> 10.000 hab.	Rango 1.1 a		Talavera de la Reina
	Rango 1.1 b	Navalcarnero	Torrijos
5.001 a 10.000 hab.	Rango 2 a		
	Rango 2 b		
1.001 a 5.000 hab.	Rango 3 a	Arroyomolinos, El Álamo, Villa del Prado	Casarrubios del Monte
	Rango 3 b		Calera y Chozas
< 1.000 hab.	Rango 4 a	Batres	Ventas de Retahermosa, Huecas, Santo Domingo-Caudilla, Alcabón, Casar de Escalona, Cerralbos, Cardiel de los Montes, Real de San Vicente, San Román de los Montes, Pepino, San Bartolomé de las Abiertas, San Martín de Pusa, Herencias, Espinoso del Rey, Montesclaros, Alcolea del Tajo, Torrico, Herrueruela de Oropesa, Ventas de San Julián
	Rango 4 b		Barcience, Paredes de Escalona, Nombela, Hontanar, Torralba de Oropesa, Azután

- Fuente: Censo de Población de 1981 y 2001 (INE). Elaboración propia.

CUADRO VII.76 - Medición de la distribución de los espacios de concentración y acumulación de población ocupada (2007-2001) en el eje de Extremadura

Coronas	Total de municipios	Municipios de Concentración de Población (1981-2001)	% Municipios de crecimiento-concentración población (1981-2001) sobre el total (1)	Total de crecimiento de población ocupada (1981-2001)	Total de población en municipios de crecimiento-concentración (1981-2001) (2)	Frecuencia Acumulada (1)	Frecuencia Acumulada (2)
Madrid							
Corona 1	3	3	7,32	46616	44,31	7,32	44,31
Corona 2	11	8	19,51	31190	29,65	26,83	73,96
Corona 3	12	5	12,20	1720	1,63	39,02	75,59
Corona 4	5	1	2,44	-61	-0,06	41,46	75,53
Corona 5	8	2	4,88	3391	3,22	46,34	78,76
Corona 6	20	5	12,20	1712	1,63	58,54	80,38
Corona 7	16	9	21,95	13790	13,11	80,49	93,49
Corona 8	15	5	12,20	6560	6,24	92,68	99,73
Corona 9	23	3	7,32	288	0,27	100,00	100,00
Total	113	41	100,00	105.206	100,00		

- Fuente: Censo de Población de 1981 y 2001 (INE). Elaboración propia.

FIGURA VII.90 - Espacios de concentración de población ocupada en el eje de Extremadura

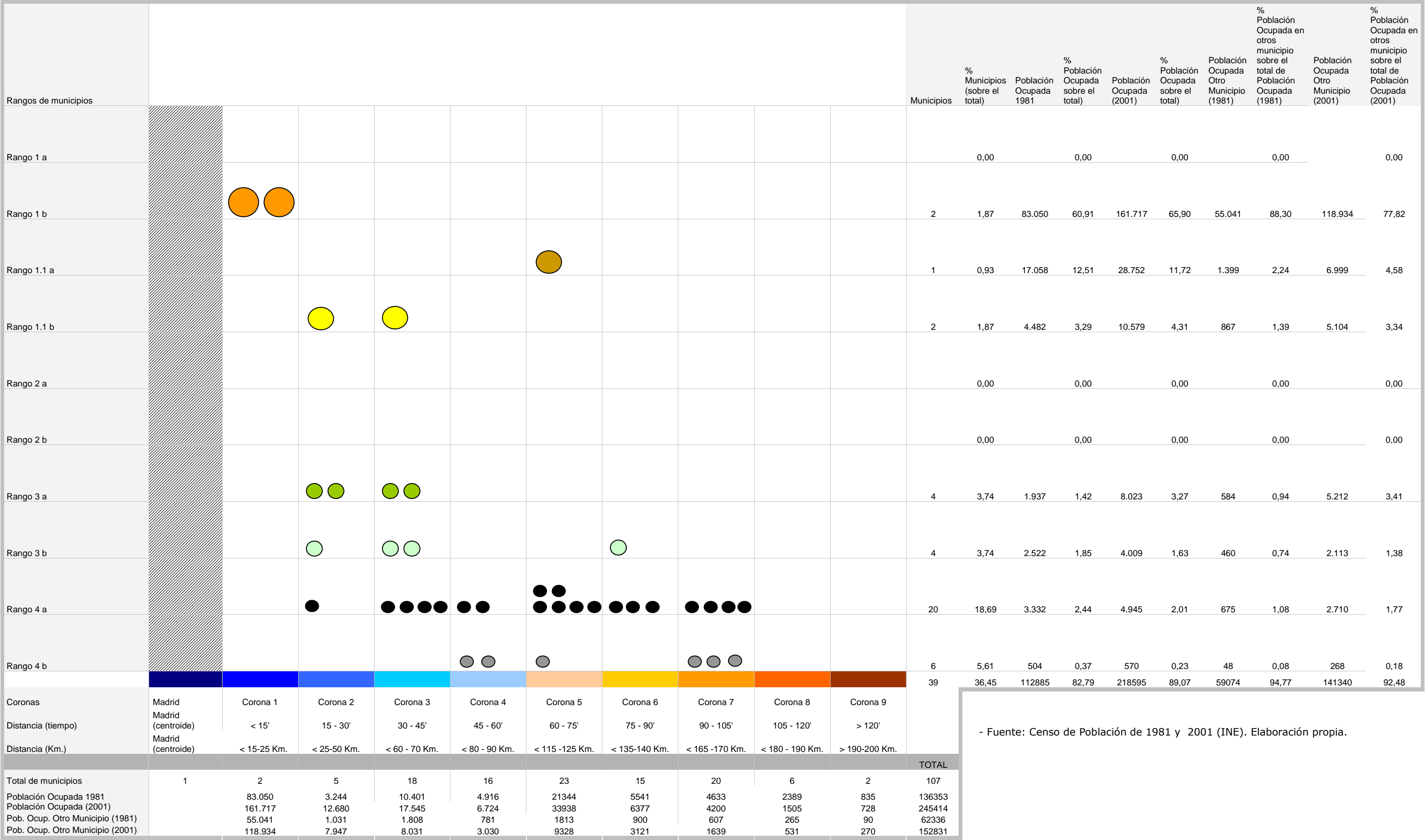
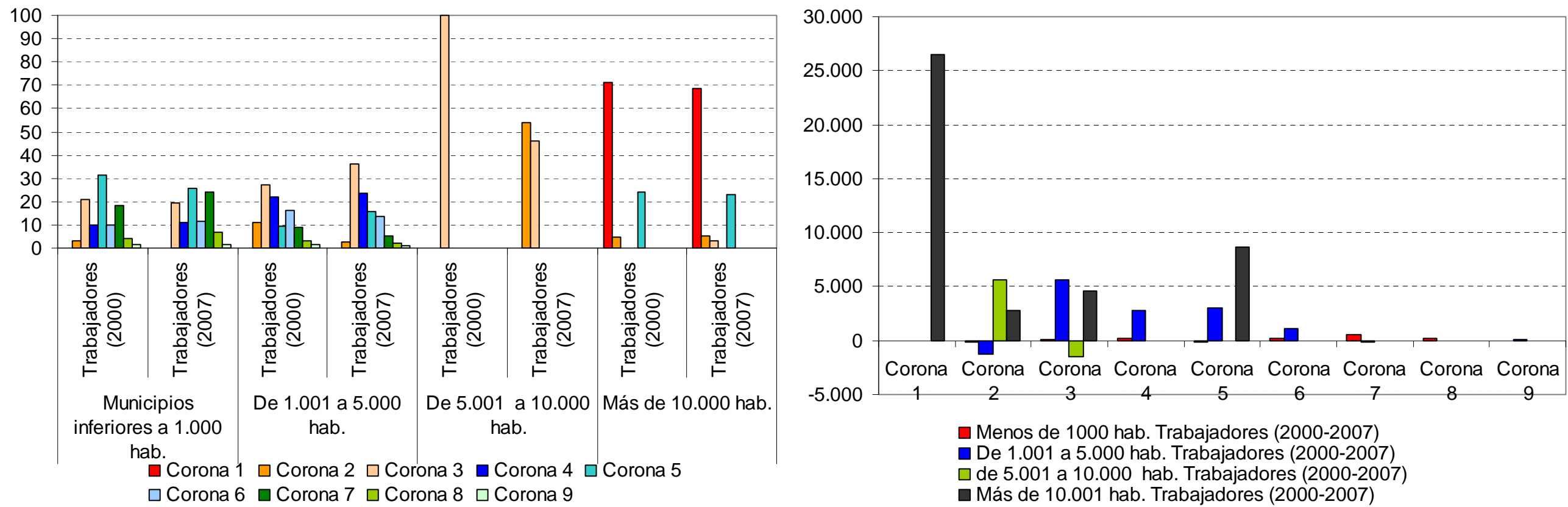


FIGURA VII.91 - Crecimiento de empresas en porcentaje y datos absolutos por estratos de población en el Eje de Extremadura (2000-2007).



- Fuente: Censo de Población de 2001 y Padrón continuo de 2007 (INE). Ministerio de Trabajo e Inmigración. Elaboración propia.

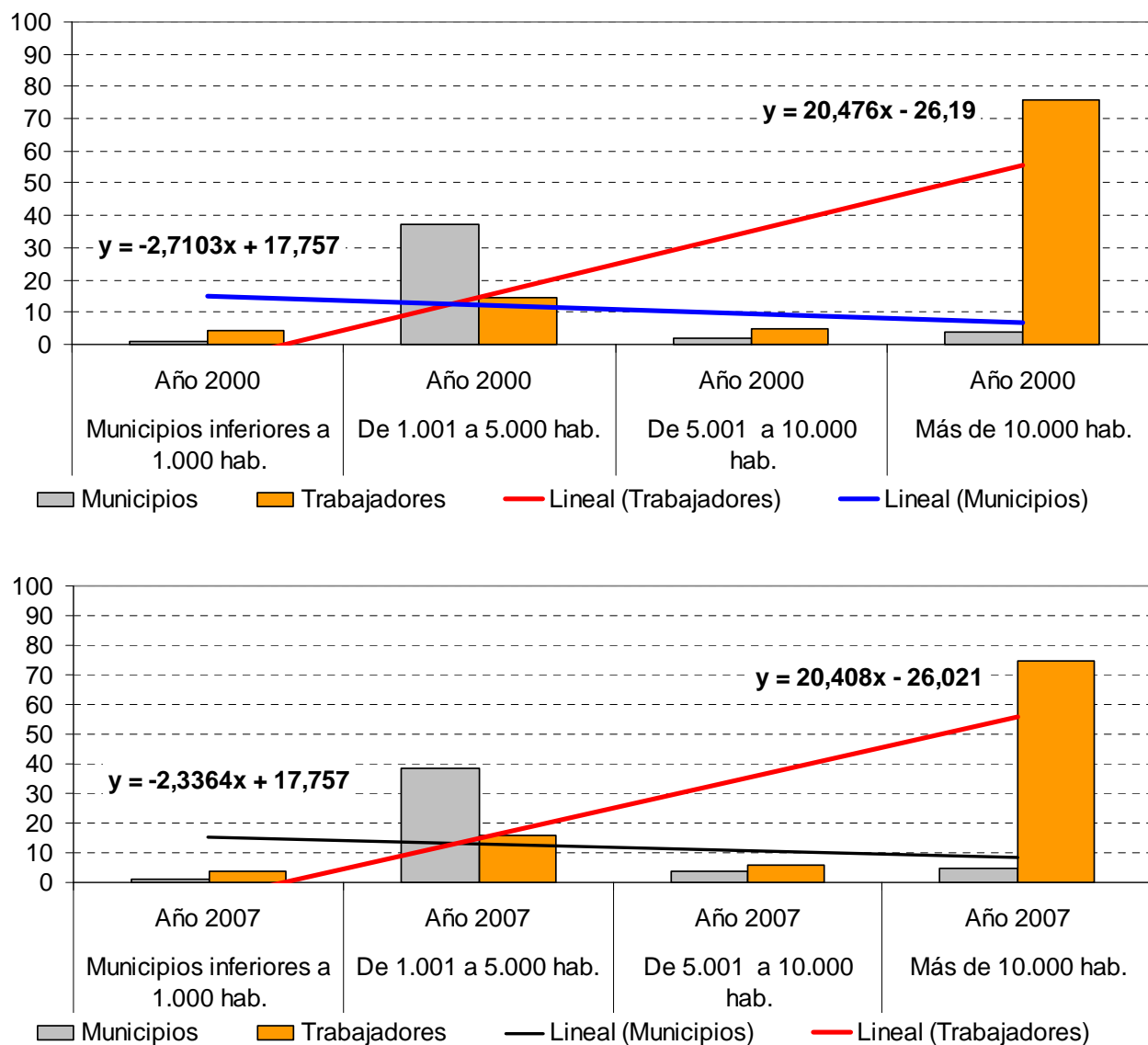
CUADRO VII.77 - Número de municipios según incremento de trabajadores (2000-2007) en base a municipios por umbrales de población en el eje de Extremadura

		Municipios inferiores a 1.000 hab.		De 1.001 a 5.000 hab.		De 5.001 a 10.000 hab.		Más de 10.000 hab.	
Coronas	Municipios	Municipios (2000)	Municipios (2007)	Municipios (2000)	Municipios (2007)	Municipios (2000)	Municipios (2007)	Municipios (2000)	Municipios (2007)
Corona 1	2	0	0	0	0	0	0	2	2
Corona 2	5	0	0	3	2	0	2	1	1
Corona 3	18	1	0	10	11	2	2	0	1
Corona 4	16	6	4	8	9	0	0	0	0
Corona 5	23	8	7	5	7	0	0	1	1
Corona 6	15	17	15	7	7	0	0	0	0
Corona 7	20	8	8	4	3	0	0	0	0
Corona 8	6	16	17	2	1	0	0	0	0
Corona 9	2	4	5	1	1	0	0	0	0
Total	107	60	56	40	41	2	4	4	5
Porcentaje sobre el total municipal		56,07	52,33	37,38	38,32	1,87	3,74	3,74	4,67

		Municipios inferiores a 1.000 hab.		De 1.001 a 5.000 hab.		De 5.001 a 10.000 hab.		Más de 10.000 hab.	
Coronas	Municipios	Trabajadores (2000)	Trabajadores (2007)	Trabajadores (2000)	Trabajadores (2007)	Trabajadores (2000)	Trabajadores (2007)	Trabajadores (2000)	Trabajadores (2007)
Corona 1	2	0	0	0	0	0	0	68.896	95.407
Corona 2	5	192	0	2.030	732	0	5.612	4.326	7.104
Corona 3	18	1.218	1.280	5.094	10.662	6282	4.763	0	4.602
Corona 4	16	584	726	4.123	6.896	0	0	0	0
Corona 5	23	1.800	1.692	1.736	4.702	0	0	23.548	32.264
Corona 6	15	565	740	3.030	4.082	0	0	0	0
Corona 7	20	1.044	1.580	1.648	1.506	0	0	0	0
Corona 8	6	241	444	607	603	0	0	0	0
Corona 9	2	102	99	298	353	0	0	0	0
Total	107	5.746	6.561	18.566	29.536	6.282	10.375	96.770	139.377
Total de las coronas sobre el total de población		4,51	3,53	14,58	15,89	4,93	5,58	75,98	74,99

- Fuente: Censo de Población de 2001 y Padrón continuo de 2007 (INE). Ministerio de Trabajo e Inmigración. Elaboración propia.

FIGURA VII.92 – Tendencia lineal de trabajadores por tipos de asentamientos en el Eje de Extremadura (2000-2007). Dato expresados en porcentajes



- Fuente: Ministerio de Trabajo e Inmigración. Elaboración propia.

CUADRO VII.78 - Tipos de municipios según trabajadores afiliados a la Seguridad Social (2000-2007) en el eje de Extremadura

Umbrales de municipios	Tipos	Municipios	
		Provincia de Madrid	Provincia de Toledo
> 10.001 hab.	Rango 1 a		
	Rango 1 b	Alcorcón, Móstoles	Talavera de la Reina
> 10.000 hab.	Rango 1.1 a	Navalcarnero	
	Rango 1.1 b		Torrijos
5.001 a 10.000 hab.	Rango 2 a	Arroyomolinos	
	Rango 2 b		
1.001 a 5.000 hab.	Rango 3 a		Casarrubios del Monte, Cazalegas, Cebolla, Pepino
	Rango 3 b		Chozas de Canales, Valmojado, Métrida, Ventas de Retahermosa, Portillo de Toledo, Escalona, Santa Olalla, Calera y Chozas,
< 1.000 hab.	Rango 4 a		Huecas, Santo Domingop-Caudillas, Alcabón, Hormigos, Espinoso del Rey, Alcolea del Tajo
	Rango 4 b		Maqueda, Nombela, Garciotum, Otero, Erustes, Barciende, San Martín de Pusa, San Bartolomé de las Abiertas, Valdeverveja, Herrerueta de Oropesa, Calzada de Oropesa

- Fuente: Ministerio de Trabajo e Inmigración. Elaboración propia.

CUADRO VII.79 - Medición de la distribución de los espacios de concentración y acumulación de trabajadores (2007-2001) en el eje de Extremadura

Coronas	Total de municipios	Municipios de Concentración de trabajadores (2000-2007)	% Municipios de crecimiento-concentración trabajadores (2000-2007) sobre el total (1)	Total de crecimiento de trabajadores (2000-2007)	Total de población en municipios de crecimiento-concentración (2000-2007) (2)	Frecuencia Acumulada (1)	Frecuencia Acumulada (2)
Madrid							
Corona 1	3	3	5,88	32168	32,54	5,88	32,54
Corona 2	11	9	17,65	24540	24,82	23,53	57,37
Corona 3	12	8	15,69	4560	4,61	39,22	61,98
Corona 4	5	0	0,00		0,00	39,22	61,98
Corona 5	8	3	5,88	2319	2,35	45,10	64,32
Corona 6	20	3	5,88	1592	1,61	50,98	65,94
Corona 7	16	10	19,61	22014	22,27	70,59	88,20
Corona 8	15	9	17,65	10189	10,31	88,24	98,51
Corona 9	23	6	11,76	1471	1,49	100,00	100,00
Total	113	51	100,00	98.853	100,00		

- Fuente: Ministerio de Trabajo e Inmigración. Elaboración propia.

FIGURA VII.93 - Espacios de concentración de trabajadores afiliados a la Seguridad Social en el eje de Extremadura

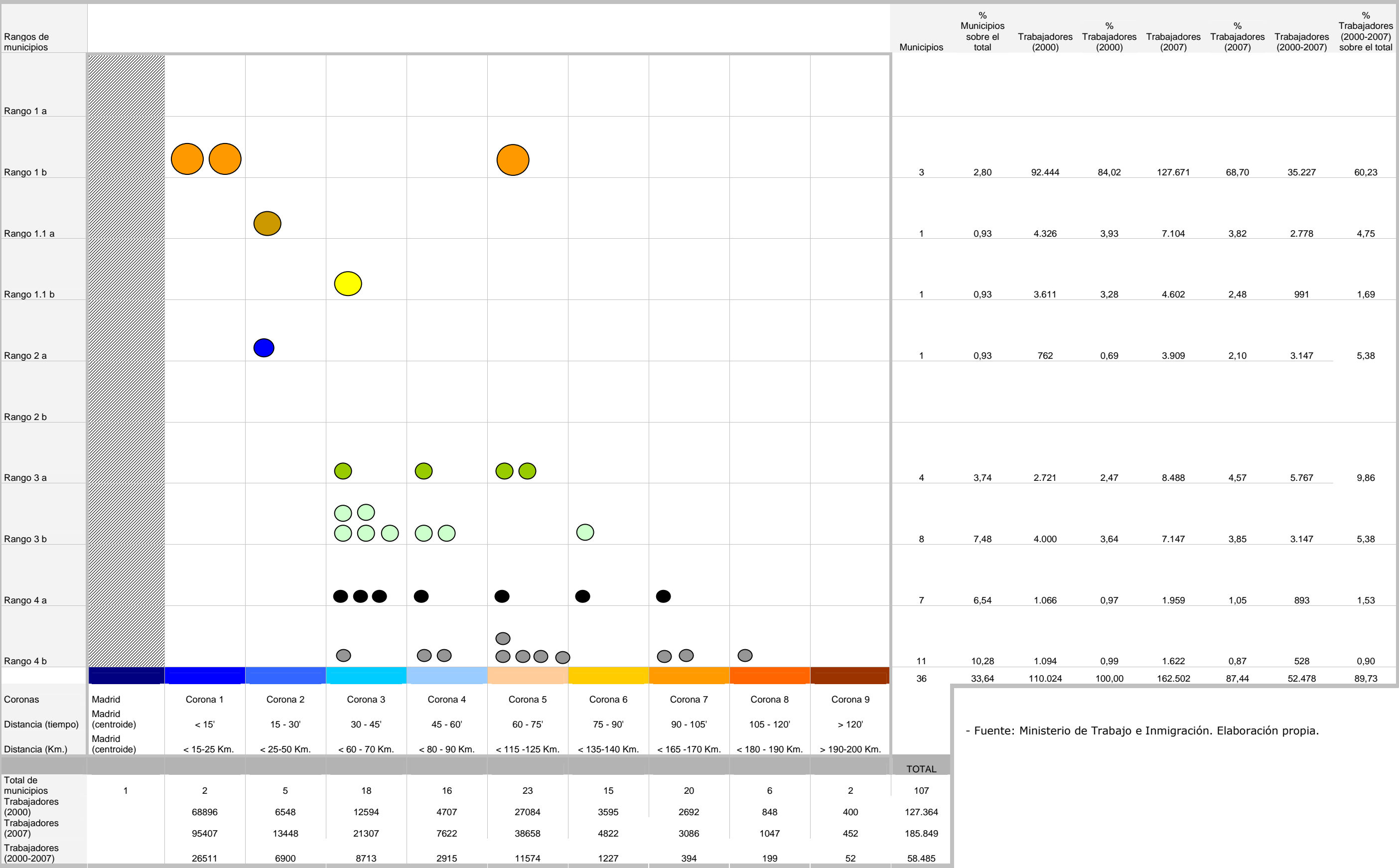
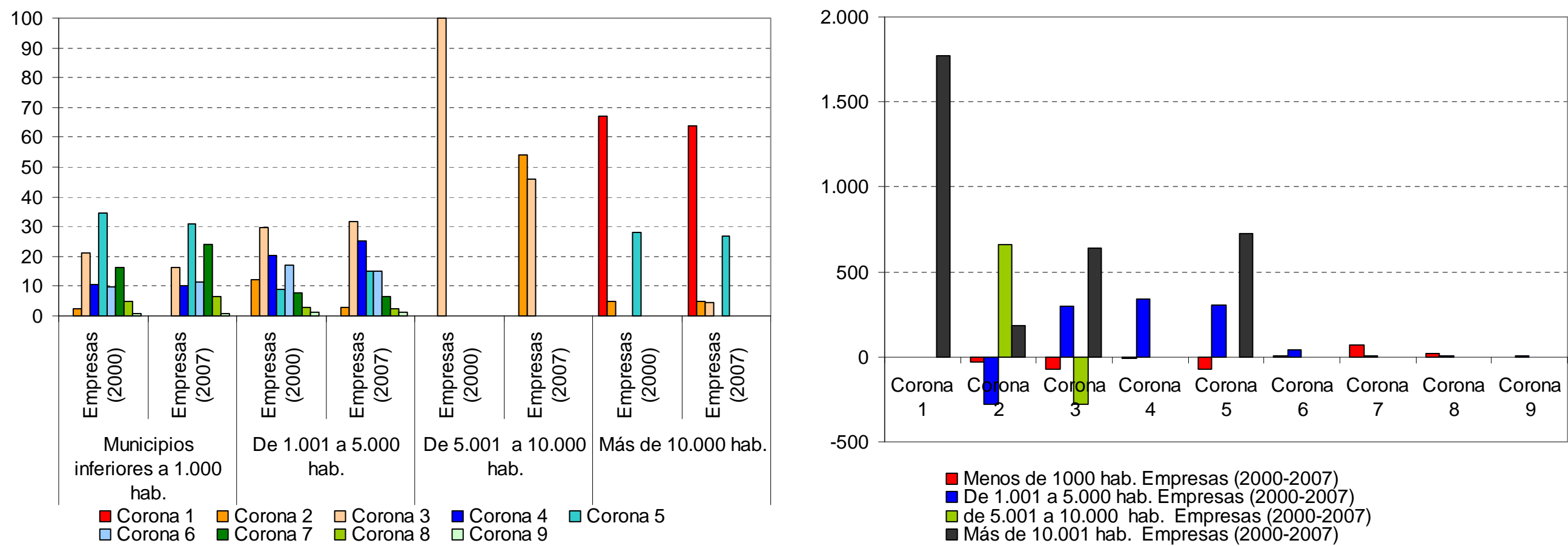


FIGURA VII.94 - Crecimiento de empresas en porcentaje y datos absolutos por estratos de población en el Eje de Extremadura (2000-2007)



- Fuente: Censo de Población de 2001 y Padrón continuo de 2007 (INE). Ministerio de Trabajo e Inmigración. Elaboración propia.

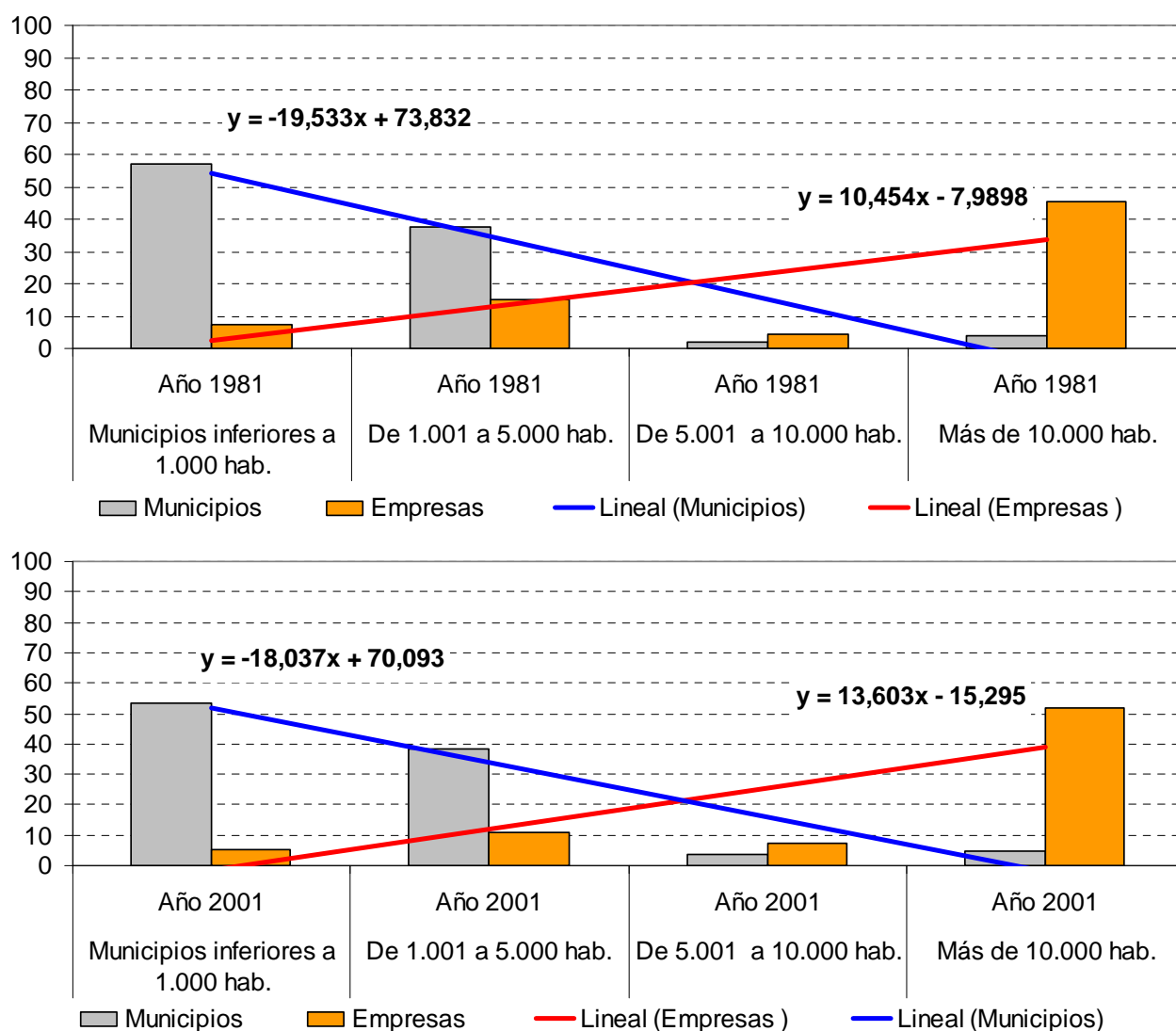
CUADRO VII.80 - Número de municipios según incremento de empresas (2000-2007) en base a municipios por umbrales de población en el eje de Extremadura

Corona	Total Municipios	Municipios inferiores a 1.000 hab.		De 1.001 a 5.000 hab.		De 5.001 a 10.000 hab.		Más de 10.000 hab.	
		Municipios (2000)	Municipios (2007)	Municipios (2000)	Municipios (2007)	Municipios (2000)	Municipios (2007)	Municipios (2000)	Municipios (2007)
Corona 1	2	0	0	0	0	0	0	2	2
Corona 2	5	1	0	3	2	0	2	1	1
Corona 3	18	6	4	10	11	2	2	0	1
Corona 4	16	8	7	8	9	0	0	0	0
Corona 5	23	17	15	5	7	0	0	1	1
Corona 6	15	8	8	7	7	0	0	0	0
Corona 7	20	16	17	4	3	0	0	0	0
Corona 8	6	4	5	2	1	0	0	0	0
Corona 9	2	1	1	1	1	0	0	0	0
Total	107	61	57	40	41	2	4	4	5
Porcentaje sobre el total de municipios		57,01	53,27	37,38	38,32	1,87	3,74	3,74	4,67

Corona	Municipios	Municipios inferiores a 1.000 hab.		De 1.001 a 5.000 hab.		De 5.001 a 10.000 hab.		Más de 10.000 hab.	
		Empresas (2000)	Empresas (2007)	Empresas (2000)	Empresas (2007)	Empresas (2000)	Empresas (2007)	Empresas (2000)	Empresas (2007)
Corona 1	2	0	0	0	0	0	0	7.483	9.252
Corona 2	5	39	0	402	120	0	662	539	724
Corona 3	18	271	180	1.037	1.282	371	567	478	638
Corona 4	16	202	114	679	1.017	0	0	0	0
Corona 5	23	579	342	274	606	0	0	3.152	3.878
Corona 6	15	125	125	569	612	0	0	0	0
Corona 7	20	266	266	227	257	0	0	0	0
Corona 8	6	49	74	91	98	0	0	0	0
Corona 9	2	9	9	42	47	0	0	0	0
Total	107	1.540	1.110	3.321	4.039	371	1.229	11.652	14.492
Total de las coronas sobre el total de población		9,12	5,32	19,67	19,35	2,20	5,89	69,01	69,44

- Fuente: Censo de Población de 2001 y Padrón continuo de 2007 (INE). Ministerio de Trabajo e Inmigración. Elaboración propia.

FIGURA VII.95 – Tendencia lineal de empresas por tipos de asentamientos en el Eje de Extremadura (2000-2007). Datos expresados en porcentajes



- Fuente: Ministerio de Trabajo e Inmigración. Elaboración propia.

CUADRO VII.81 - Tipos de municipios según empresas afiliados a la Seguridad Social (2000-2007) en el eje de Extremadura

Umbrales de municipios	Tipos	Municipios	
		Provincia de Madrid	Provincia de Toledo
> 10.001 hab.	Rango 1 a	Alcorcón, Móstoles	Talavera de la Reina
	Rango 1 b		
> 10.000 hab.	Rango 1.1 a	Navalcarnero	Torrijos
	Rango 1.1 b		
5.001 a 10.000 hab.	Rango 2 a	Arroyomolinos	
	Rango 2 b	El Álamo	
1.001 a 5.000 hab.	Rango 3 a		Casarrubios del Monte, Métrida, Ventas de Retahermosa, Chozas de Canales, Noves, Santa Cruz de Retamar, Almorox, Quismondo, Santa Olalla, Escalona, Casar de Escalona, Malpica de Tajo, Cebolla, Cazalegas, Pepino, Calara y Chozas, Navalucillos, Belvis de la Jara
	Rango 3 b	Batres, Villamanta, Aldea del Fresno	Valmojado, Gerindote, Real de San Vicente, Castillo de Bayuela, San Román de los Montes, Velada, Oropesa
< 1.000 hab.	Rango 4 a		Huecas, Maqueda, Hormigos, Alcabón, La Mata, Otero, Montearagón, Garciotum, Espinoso del Rey, Ventas de San Julián
	Rango 4 b		Aldea en Cabo, Nombela, Pelahustán, Barciende, Carriches, Montesclaros, Torrecilla de la Jara, Sevilleja de la Jara, Alcolea del Tajo, Herrerueta de Oropesa, Calzada de Oropesa

- Fuente: Ministerio de Trabajo e Inmigración. Elaboración propia.

CUADRO VII.82 - Medición de la distribución de los espacios de concentración y acumulación de empresas (2007-2001) en el eje de Toledo

Coronas	Total de municipios	Municipios de crecimiento-concentración empresas (2000-2007)	% Municipios de crecimiento-concentración empresas (2000-2007) sobre el total (1)	Total de crecimiento de empresas (2000-2007)	Total de población en municipios de crecimiento-concentración (2000-2007) (2)	Frecuencia Acumulada sobre (1)	Frecuencia Acumulada sobre (2)
Madrid							
Corona 1	3	3	10,71	1.357	44,73	10,71	44,73
Corona 2	11	7	25,00	1.110	36,59	35,71	81,31
Corona 3	12	4	14,29	467	15,39	50,00	96,70
Corona 4	5	0	0,00	0	0,00	50,00	96,70
Corona 5	8	2	7,14	12	0,40	57,14	97,10
Corona 6	20	1	3,57	49	1,62	60,71	98,71
Corona 7	16	8	28,57	-2.307	-76,04	89,29	98,71
Corona 8	15	3	10,71	-619	-20,40	100,00	98,71
Corona 9	23	0	0,00	39	1,29	100,00	100,00
Total	113	28		3.034	100		

- Fuente: Ministerio de Trabajo e Inmigración. Elaboración propia.

* Se suman los valores positivos.

FIGURA VII.96 - Espacios de concentración de empresas en el eje de Extremadura

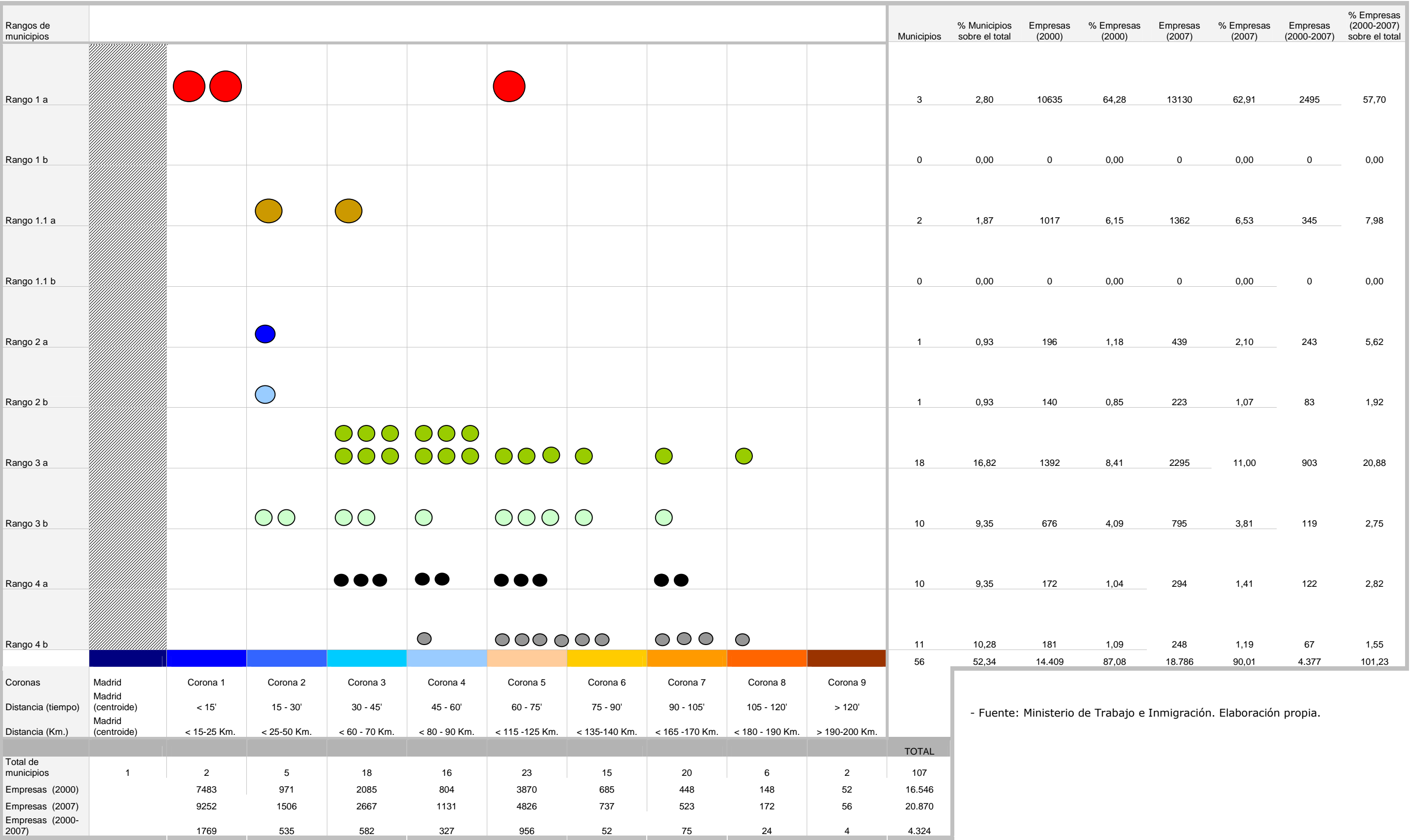
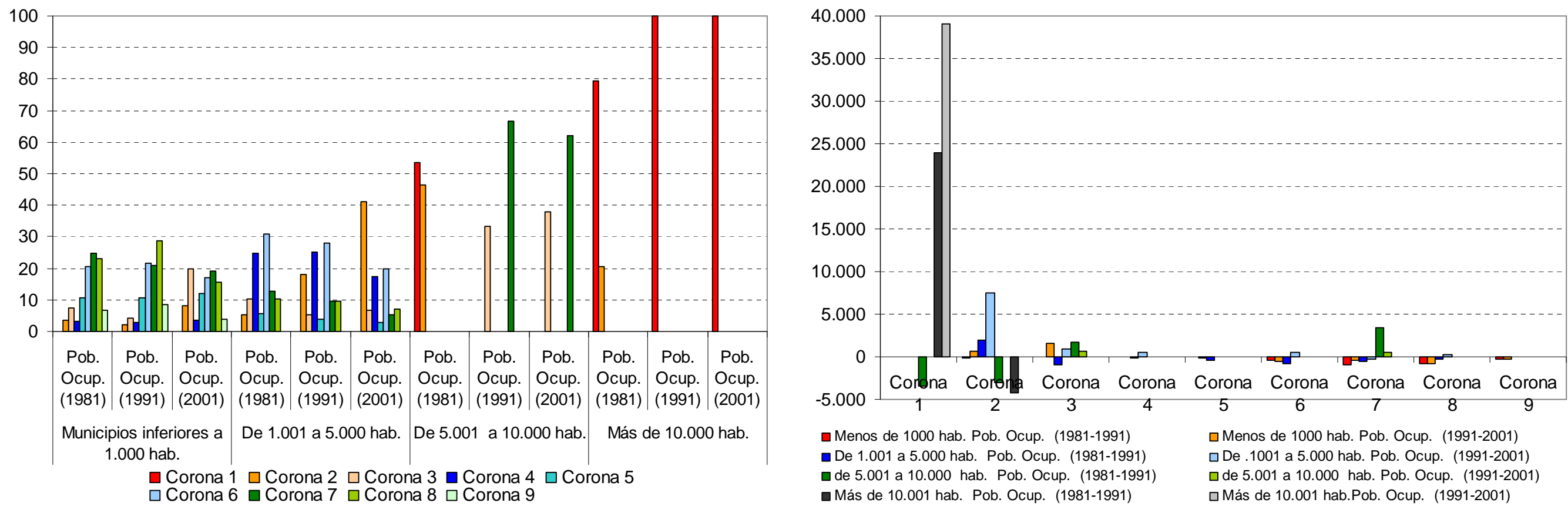


FIGURA VII.98 - Crecimiento de población ocupada en porcentaje y datos absolutos por estratos de población en el Eje de Gredos (1981, 1991, 2001).



- Fuente: Censo de Población de 1981, 1991 y 2001 (INE). Elaboración propia.

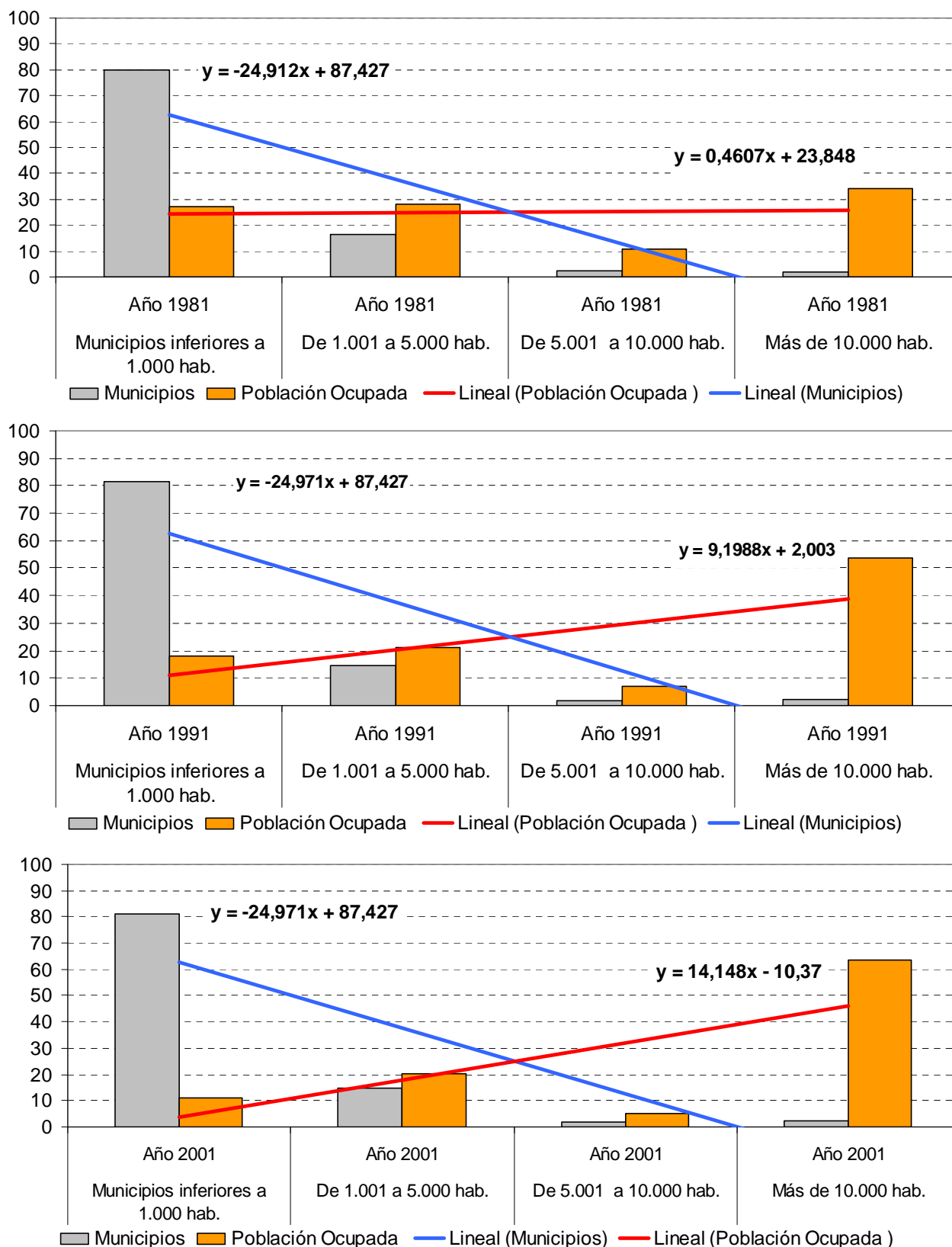
CUADRO VII.83 - Número de municipios según incremento de población ocupada (1981-2001) en base a municipios por umbrales de población en el eje de Gredos

Municipios inferiores a 1.000 hab.				De 1.001 a 5.000 hab.			De 5.001 a 10.000 hab.			Más de 10.000 hab.			
	Municipios	Municipios (1981)	Municipios (1991)	Municipios (2001)	Municipios (1981)	Municipios (1991)	Municipios (2001)	Municipios (1981)	Municipios (1991)	Municipios (2001)	Municipios (1981)	Municipios (1991)	Municipios (2001)
Corona 1	4	0	0	0	0	0	0	2	0	0	2	4	4
Corona 2	6	4	3	3	2	3	3	2	0	0	1	0	0
Corona 3	9	7	6	6	2	2	2	0	1	1	0	0	0
Corona 4	9	4	4	4	5	5	5	0	0	0	0	0	0
Corona 5	16	14	15	15	2	1	1	0	0	0	0	0	0
Corona 6	39	29	30	30	10	9	9	0	0	0	0	0	0
Corona 7	34	28	29	29	4	3	3	0	2	2	0	0	0
Corona 8	42	39	40	40	3	2	2	0	0	0	0	0	0
Corona 9	12	12	12	12	0	0	0	0	0	0	0	0	0
Total	171	137	139	139	28	25	25	4	3	3	3	4	4
Porcentaje sobre el total municipal		80,12	81,29	81,29	16,37	14,62	14,62	2,34	1,75	1,75	1,75	2,34	2,34

Municipios inferiores a 1.000 hab.				De 1.001 a 5.000 hab.			De 5.001 a 10.000 hab.			Más de 10.000 hab.			
Corona	Municipios	Población (1981)	Población (1991)	Población (2007)	Población (1981)	Población (1991)	Población (2007)	Población (1981)	Población (1991)	Población (2007)	Población (1981)	Población (1991)	Población (2007)
Corona 1	4	0	0	0	0	0	0	3426	0	0	16265	40265	79310
Corona 2	6	591	457	1163	869	2892	10429	2972	0	0	4203	0	0
Corona 3	9	1,202	1228	2787	1726	856	1731	0	1714	2396	0	0	0
Corona 4	9	507	479	506	4185	3999	4465	0	0	0	0	0	0
Corona 5	16	1,695	1741	1661	976	619	679	0	0	0	0	0	0
Corona 6	39	3,298	2861	2394	5209	4479	5054	0	0	0	0	0	0
Corona 7	34	3,977	3086	2690	2131	1547	1313	0	3454	3916	0	0	0
Corona 8	42	3,723	2971	2204	1710	1500	1772	0	0	0	0	0	0
Corona 9	12	1,088	866	563	0	0	0	0	0	0	0	0	0
Total	171	16,081	13689	13968	16806	15892	25443	6398	5168	6312	20468	40265	79310
Total de las coronas sobre el total de población		26,91	18,25	11,17	28,13	21,19	20,35	10,71	6,89	5,05	34,25	53,68	63,43

- Fuente: Censo de Población de 1981, 1991 y 2001 (INE). Elaboración propia.

FIGURA VII.99 – Tendencia lineal de población ocupada por tipos de asentamientos en el Eje de Gredos (1981-1991-2001). Datos expresados en porcentajes



- Fuente: Censo de Población de 1981, 1991 y 2001 (INE). Elaboración Propia.

CUADRO VII.84 - Tipos de municipios según población ocupada (1981-2001) en el eje de Gredos

Umbral de municipios	Tipos	Municipios		
		Provincia de Madrid	Provincia de Ávila	Provincia de Toledo
> 10.001 hab.	Rango 1 a	Boadilla del Montes, Majadahonda, Pozuelo de Alarcón		
	Rango 1 b			
> 10.000 hab.	Rango 1.1 a	Villaviciosa de Odón, Villanueva de la Cañada		
	Rango 1.1 b			
5.001 a 10.000 hab.	Rango 2 a			
	Rango 2 b	Brunete		
1.001 a 5.000 hab.	Rango 3 a	Sevilla La Nueva		
	Rango 3 b	Quijorna, Navagamella, Robledo de la Chavala, Navas del Rey, Pelayos de la Presa		
< 1.000 hab.	Rango 4 a	Villanueva de Perales, Villamantilla, Colmenar del Arroyo, Fresnedillas de la Oliva, Valdemaqueda	Navahondilla, Santa María del Tiétar, Herradón de Pinares, Lanzahíta, Muñopepe. Muñogalindo, Navalosa, Cuevas del Valle, Navarredonda de Gredos, Hoyos del Espino	Navamorcuende, Marrupe
	Rango 4 b		Riofrio, Salobral, Padiernos, San Juan del Molinillo, Villarejo del Valle	

- Fuente: Censo de Población de 1981 y 2001 (INE). Elaboración propia.

CUADRO VII.85 - Medición de la distribución de los espacios de concentración y acumulación de población ocupada (1981-2001) en el eje de Gredos

Coronas	Total de municipios	Municipios de Concentración de Población Ocupada (1981-2001)	% Municipios de crecimiento-concentración población ocupada (1981-2001) sobre el total (1)	Total de crecimiento de población ocupada (1981-2001)	Total de población en municipios de crecimiento-concentración (1981-2001) (2)	Frecuencia Acumulada (1)	Frecuencia Acumulada (2)
Madrid							
Corona 1	4	4	11,76	59.619	82,34	11,76	82,34
Corona 2	6	6	17,65	10.132	13,99	29,41	96,34
Corona 3	9	7	20,59	2.526	3,49	50,00	99,83
Corona 4	9	2	5,88	52	0,07	55,88	99,90
Corona 5	15	5	14,71	45	0,06	70,59	99,96
Corona 6	40	5	14,71	-139	-0,19	85,30	99,96
Corona 7	33	4	11,76	-278	-0,38	97,06	99,96
Corona 8	44	1	2,94	28	0,04	100,00	100,00
Corona 9	12	0	0	0	0	100,00	100,00
Total	172	34	100,00	72.402	100,00		

- Fuente: Censo de Población de 1981 y 2001 (INE). Elaboración propia.

FIGURA VII.100 - Espacios de concentración de población ocupada en el eje de Gredos

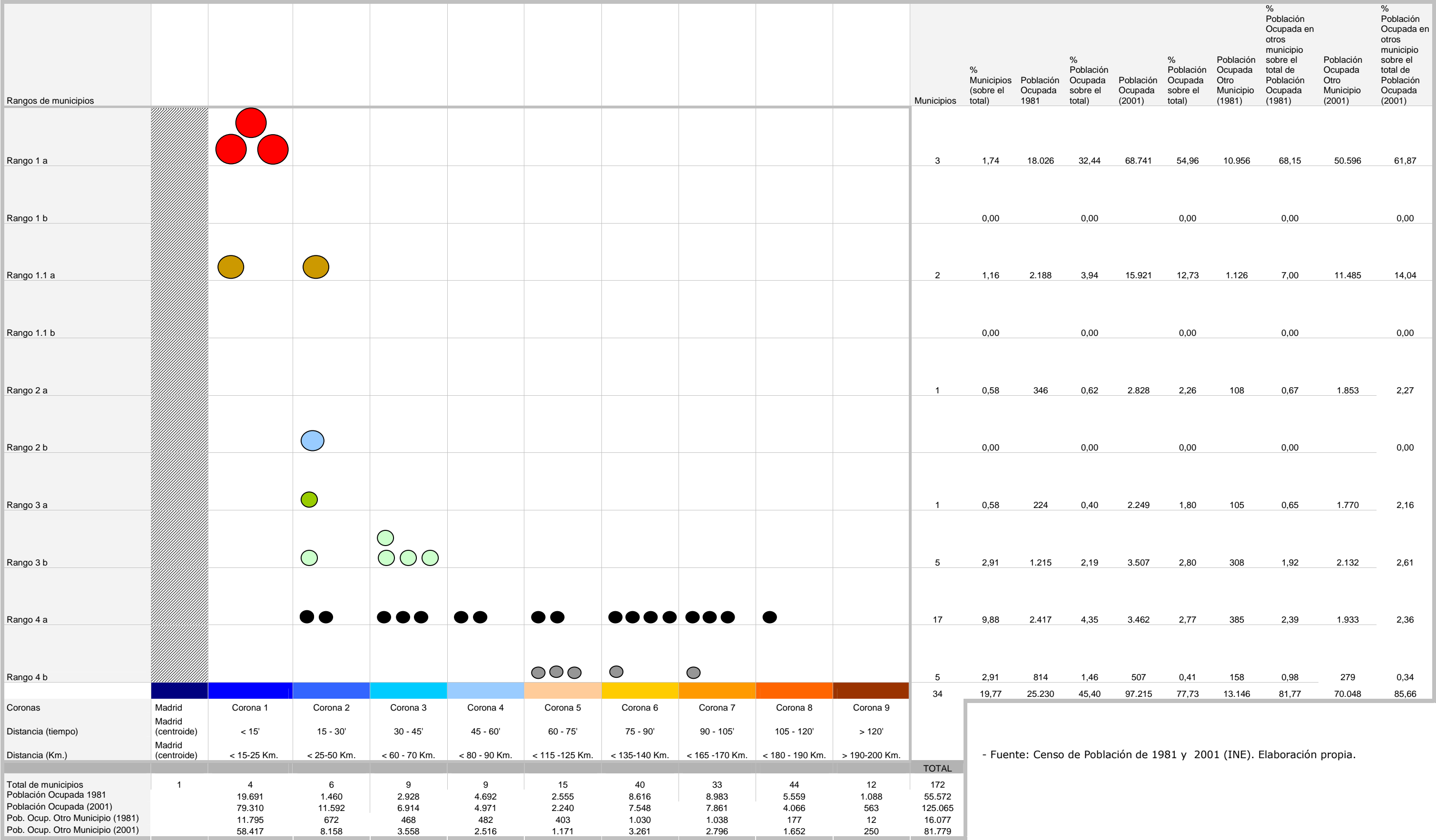
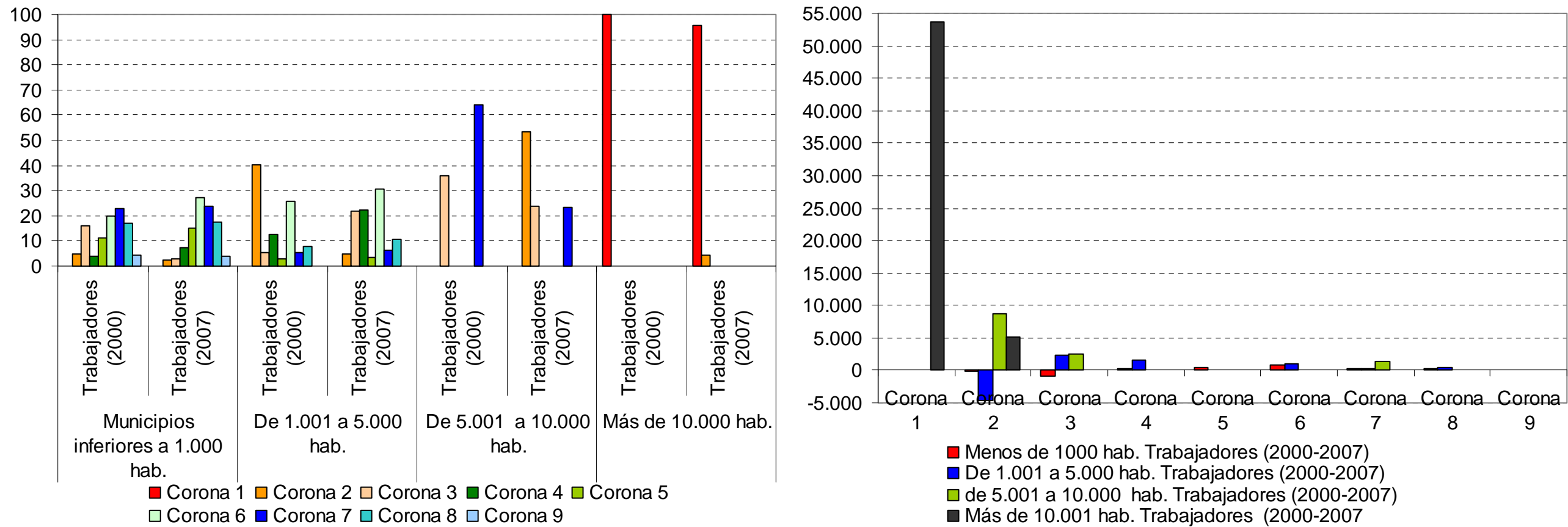


FIGURA VII.101 - Crecimiento de trabajadores en porcentaje y datos absolutos por estratos de población en el Eje de Gredos (2000-2007).



- Fuente: Censo de Población de 2001 y Padrón continuo de 2007 (INE). Ministerio de Trabajo e Inmigración. Elaboración propia.

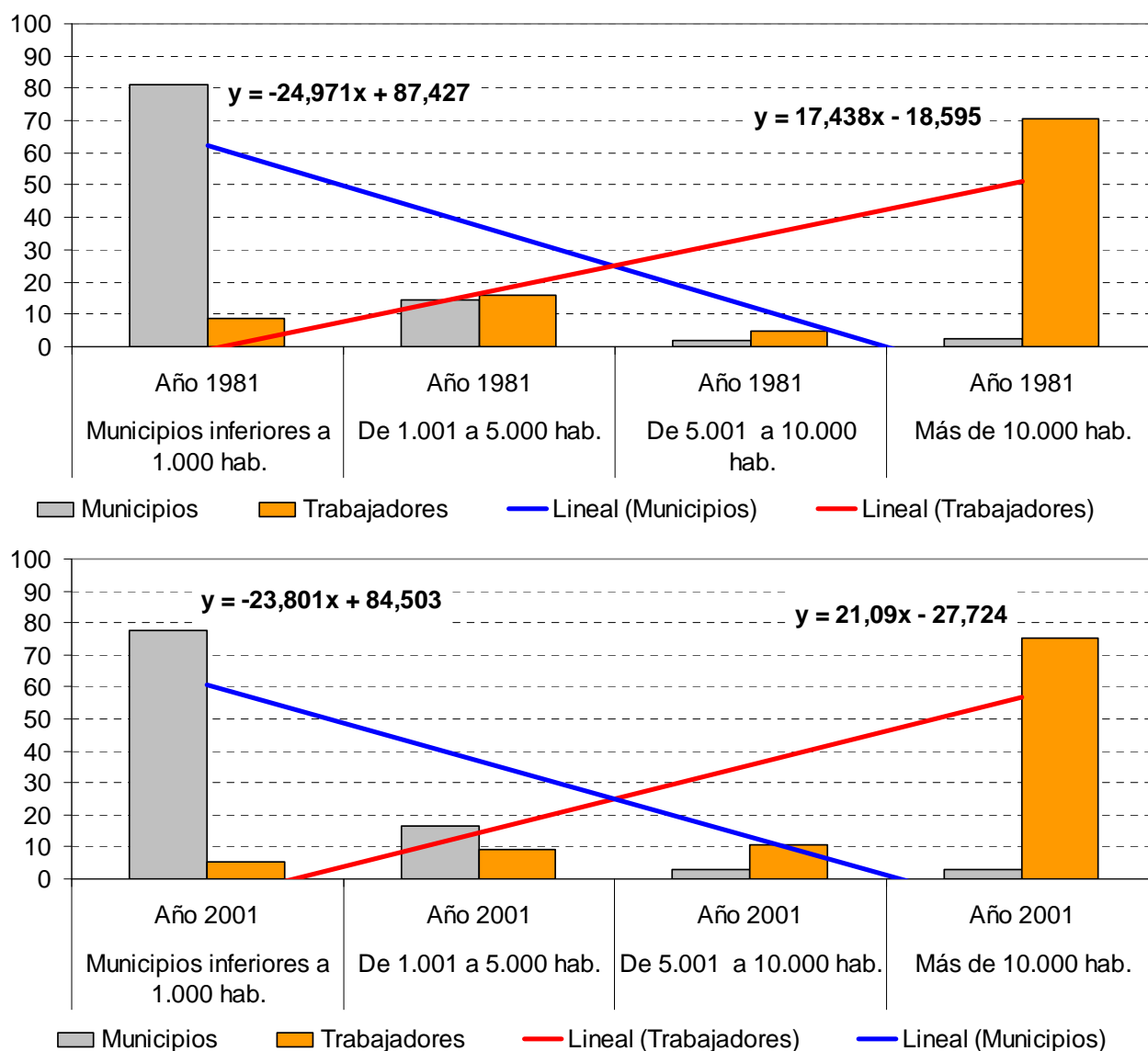
CUADRO VII.86 - Número de municipios según incremento de trabajadores (2000-2007) en base a municipios por umbrales de población en el eje de Gredos

Coronas	Total Municipios	Municipios inferiores a 1.000 hab.		De 1.001 a 5.000 hab.		De 5.001 a 10.000 hab.		Más de 10.000 hab.	
		Municipios (2001)	Municipios (2007)	Municipios (2001)	Municipios (2007)	Municipios (2001)	Municipios (2007)	Municipios (2001)	Municipios (2007)
Corona 1	4	0	0	0	0	0	0	4	4
Corona 2	6	3	1	3	2	0	2	0	1
Corona 3	9	6	1	2	7	1	1	0	0
Corona 4	9	4	4	5	5	0	0	0	0
Corona 5	16	15	15	1	1	0	0	0	0
Corona 6	39	30	31	9	8	0	0	0	0
Corona 7	34	29	29	3	3	2	2	0	0
Corona 8	42	40	40	2	2	0	0	0	0
Corona 9	12	12	12	0	0	0	0	0	0
Total	171	139	133	25	28	3	5	4	5
		81,29	77,78	14,62	16,37	1,75	2,92	2,34	2,92

Coronas	Municipios	Municipios inferiores a 1.000 hab.		De 1.001 a 5.000 hab.		De 5.001 a 10.000 hab.		Más de 10.000 hab.	
		Municipios (2001)	Municipios (2007)	Municipios (2001)	Municipios (2007)	Municipios (2001)	Municipios (2007)	Municipios (2001)	Municipios (2007)
Corona 1	4	0	0	0	0	0	0	57.611	111.386
Corona 2	6	335	211	5.266	670	0	8.668	0	5.194
Corona 3	9	1.141	235	719	3.107	1.355	3.838	0	0
Corona 4	9	271	594	1.642	3.207	0	0	0	0
Corona 5	16	778	1.221	410	474	0	0	0	0
Corona 6	39	1.422	2.205	3.373	4.339	0	0	0	0
Corona 7	34	1.623	1.931	705	930	2.396	3.763	0	0
Corona 8	42	1.185	1.415	1.031	1.555	0	0	0	0
Corona 9	12	309	298	0	0	0	0	0	0
Total	171	7.064	8.110	13.146	14.282	3.751	16.269	57.611	116.580
		8,66	5,22	16,12	9,20	4,60	10,48	70,63	75,10

- Fuente: Censo de Población de 2001 y Padrón continuo de 2007 (INE). Ministerio de Trabajo e Inmigración. Elaboración propia.

FIGURA VII.102 – Tendencia lineal de trabajadores por tipos de asentamientos en el Eje de Gredos (2000-2001). Datos expresados en porcentajes



- Fuente: Ministerio de Trabajo e Inmigración. Elaboración propia

CUADRO VII.87 -Tipos de municipios según trabajadores afiliados a la Seguridad Social (2000-2007) en el eje de Gredos

Umbral de municipios	Tipos	Municipios	
		Provincia de Madrid	Provincia de Ávila
> 10.001 hab.	Rango 1 a	Pozuelo de Alarcón, Boadilla del Monte	
	Rango 1 b	Majadahonda, Villaviciosa de Odón	
> 10.000 hab.	Rango 1.1 a	Villanueva de la Cañada	
	Rango 1.1 b	Brunete, Sevilla La Nueva	
5.001 a 10.000 hab.	Rango 2 a	San Martín de Valdeiglesias	
	Rango 2 b		El Tiemblo
1.001 a 5.000 hab.	Rango 3 a	Robledo de Chavela, Pelayos de la Presa	
	Rango 3 b		La Adrada, Piedralves, El Bardo de Ávila
< 1.000 hab.	Rango 4 a	Villamantilla, Valdemaqueda, Rozas de Puerto Real	Santa María del Tiétar, Casillas, Lijares, Lanzahíta, Muñogalindo, Muñana, Poyales del Hoyo
	Rango 4 b		Navahondilla, Higuera de la Dueñas, Herradón de Pinares, Padiernos, Gavilanes, Navarredonda de Gredos, Hoyos del Espino

- Fuente: Ministerio de Trabajo e Inmigración. Elaboración propia.

CUADRO VII.88 - Medición de la distribución de los espacios de concentración y acumulación de trabajadores (2000-2007) en el eje de Gredos

Coronas	Total de municipios	Municipios de Concentración de trabajadores (2000-2007)	% Municipios de crecimiento-concentración trabajadores (1981-2001) sobre el total (1)	Total de crecimiento de trabajadores (2000-2007)	Total de población en municipios de crecimiento-concentración (2000-2007) (2)	Frecuencia Acumulada (1)	Frecuencia Acumulada (2)
Madrid							
Corona 1	4	4	12,90	53.775	77,78	12,90	77,78
Corona 2	6	4	12,90	8.705	12,59	25,81	90,37
Corona 3	9	4	12,90	3.185	4,61	38,71	94,97
Corona 4	9	4	12,90	1.272	1,84	51,61	96,81
Corona 5	15	5	16,13	348	0,50	67,74	97,32
Corona 6	40	5	16,13	1.167	1,69	83,87	99,00
Corona 7	33	3	9,68	255	0,37	93,55	99,37
Corona 8	44	2	6,45	433	0,63	100,00	100,00
Corona 9	12	0	0,00		0,00		
Total	172	31	100,00	69.140	100		

- Fuente: Ministerio de Trabajo e Inmigración. Elaboración propia.

FIGURA VII.103 - Espacios de concentración de trabajadores en el eje de Gredos

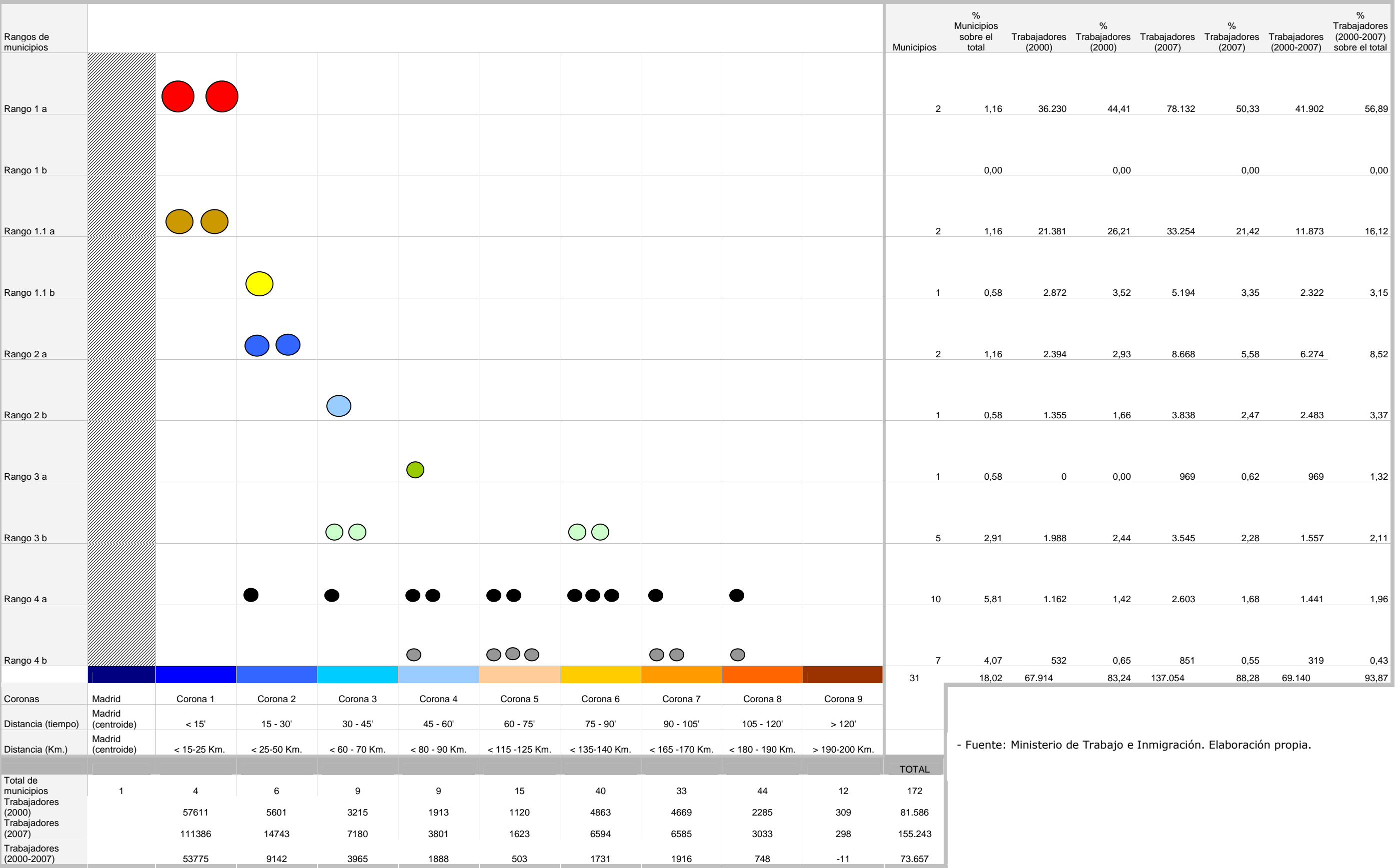
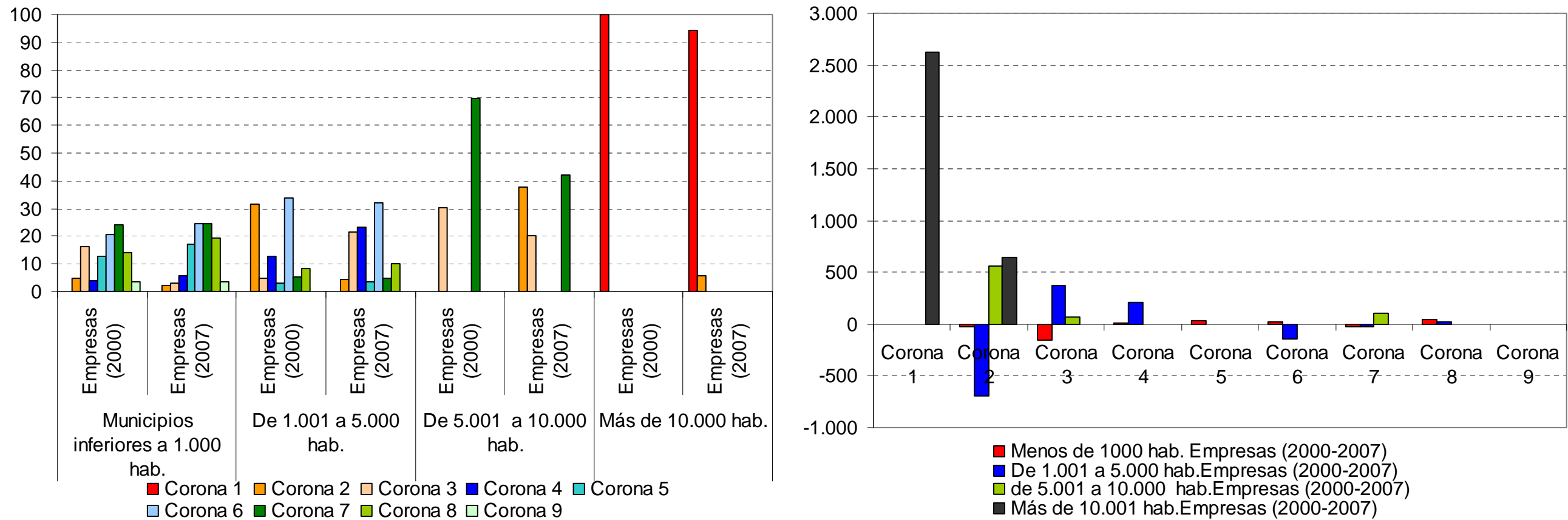


FIGURA VII.104 - Crecimiento de empresas en porcentaje y datos absolutos por estratos de población en el Eje de Gredos (2000-2007).



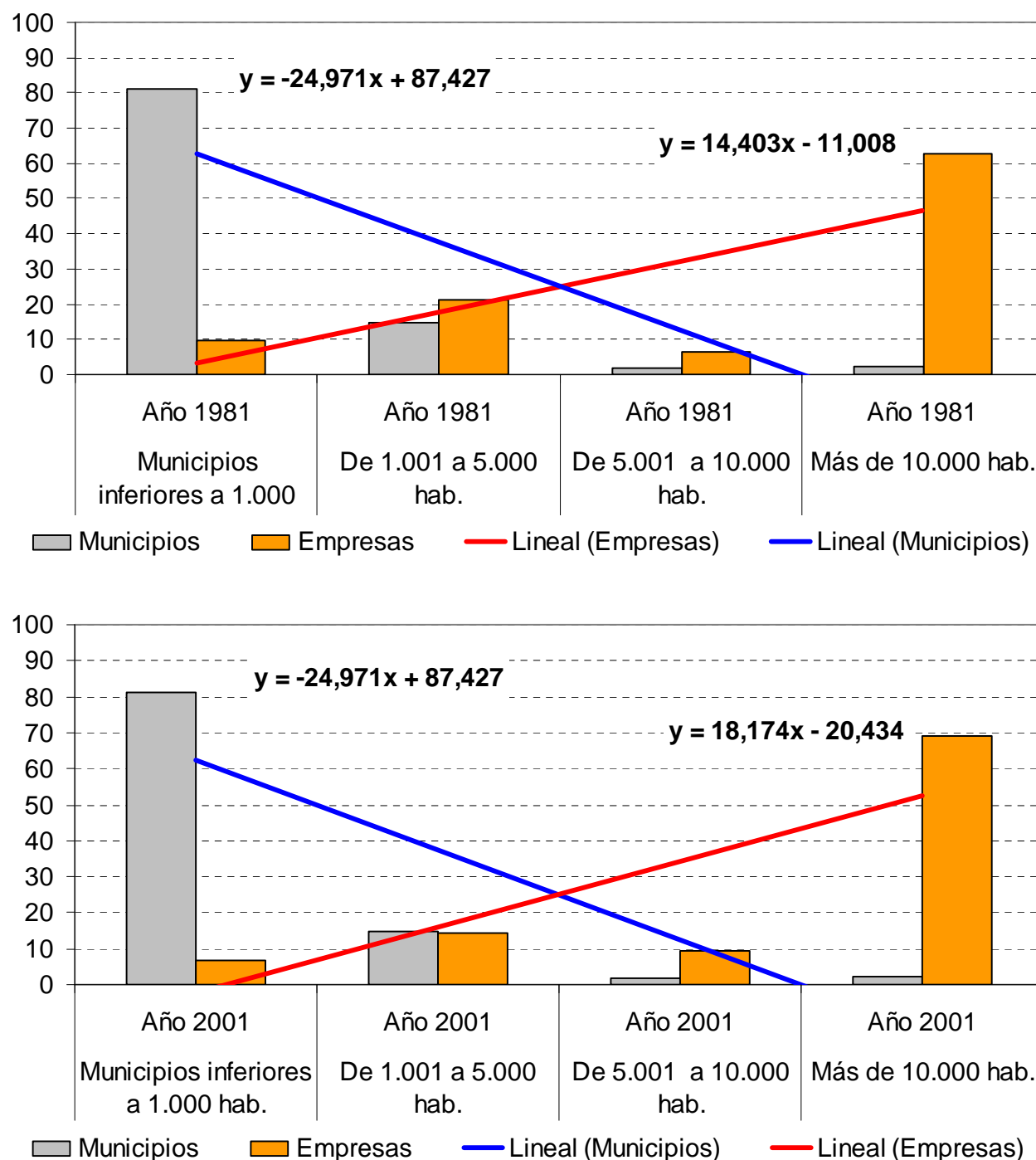
- Fuente: Censo de Población de 2001 y Padrón continuo de 2007 (INE). Ministerio de Trabajo e Inmigración. Elaboración propia.

CUADRO VII.89 - Número de municipios según incremento de empresas (2000-2007) en base a municipios por umbrales de población en el eje de Gredos

Municipios inferiores a 1.000 hab.										Municipios inferiores a 1.000 hab.									
		Municipios inferiores a 1.000 hab.		De 1.001 a 5.000 hab.		De 5.001 a 10.000 hab.		Más de 10.000 hab.				Municipios inferiores a 1.000 hab.		De 1.001 a 5.000 hab.		De 5.001 a 10.000 hab.		Más de 10.000 hab.	
Coronas	Municipios	Municipios (2001)	Municipios (2007)	Municipios (2001)	Municipios (2007)	Municipios (2001)	Municipios (2007)	Municipios (2001)	Municipios (2007)	Coronas	Municipios	Empresas (2000)	Empresas (2007)	Empresas (2000)	Empresas (2007)	Empresas (2000)	Empresas (2007)	Empresas (2000)	Empresas (2007)
Corona 1	4	0	0	0	0	0	0	4	4	Corona 1	4	0	0	0	0	0	0	7.542	10.164
Corona 2	6	3	3	0	0	0	0	0	0	Corona 2	6	55	25	796	98	0	557	0	637
Corona 3	9	6	6	3	3	1	1	0	0	Corona 3	9	192	34	124	491	227	298	0	0
Corona 4	9	4	4	2	2	0	0	0	0	Corona 4	9	47	60	325	532	0	0	0	0
Corona 5	16	15	15	5	5	0	0	0	0	Corona 5	16	150	182	81	82	0	0	0	0
Corona 6	39	30	30	1	1	0	0	0	0	Corona 6	39	242	263	862	724	0	0	0	0
Corona 7	34	29	29	9	9	2	2	0	0	Corona 7	34	286	265	134	113	523	621	0	0
Corona 8	42	40	40	3	3	0	0	0	0	Corona 8	42	167	208	214	231	0	0	0	0
Corona 9	12	12	12	2	2	0	0	0	0	Corona 9	12	42	36	0	0	0	0	0	0
Total	171	139	139	25	25	3	3	4	4	Total	171	1.181	1.073	2.536	2.271	750	1.476	7.542	10.801
Porcentaje según el total de municipios										Total de las coronas sobre el total de población									
		81,29	81,29	14,62	14,62	1,75	1,75	2,34	2,34			9,83	6,87	21,12	14,54	6,25	9,45	62,80	69,14

- Fuente: Censo de Población de 2001 y Padrón continuo de 2007 (INE). Ministerio de Trabajo e Inmigración. Elaboración propia.

FIGURA VII.105 - Tendencia lineal de empresas por tipos de asentamientos en el Eje de Gredos (2000-2001). Datos expresados en porcentajes



- Fuente: Ministerio de Trabajo e Inmigración. Elaboración propia.

CUADRO VII.90 - Tipos de municipios según empresas afiliados a la Seguridad Social (2000-2007) en el eje de Gredos

Umbral de municipios	Tipos	Municipios		
		Provincia de Madrid	Provincia de Ávila	Toledo
> 10.001 hab.	Rango 1 a	Pozuelo de Alarcón, Boadilla del Monte		
	Rango 1 b	Majadahonda, Villaviciosa de Odón		
> 10.000 hab.	Rango 1.1 a	Villanueva de la Cañada		
	Rango 1.1 b			
5.001 a 10.000 hab.	Rango 2 a	Brunete, Sevilla la Nueva		
	Rango 2 b	San Martín de Valdeiglesias	Candeleda	
1.001 a 5.000 hab.	Rango 3 a	Quijorna, Villanueva de Perales, Fresnedillas de la Oliva, Robledo de Chavela, Pelayos de la Presa, Navas del Rey, Chapinería	Cebreros, El Tiemblo, Hoyo de Pinares, La Adrada, Piedrálviz, Casavieja, Barco de Ávila	
	Rango 3 b	Colmenar del Arroyo	Burgohondo	
< 1.000 hab.	Rango 4 a	Villamantilla, Valdemaqueda	Casillas, Higuera de las Dueñas, Hoyos del Espino	Navamorcuende
	Rango 4 b		Santa María del Tiétar, Navarrevisca, Aldehuela, Herradón de Pinares, La Horcajada	

- Fuente: Ministerio de Trabajo e Inmigración. Elaboración propia.

CUADRO VII.91 - Medición de la distribución de los espacios de concentración y acumulación de empresas (2000-2007) en el eje de Gredos

Coronas	Total de municipios	Municipios de crecimiento-concentración empresas (2000-2007)	% Municipios de crecimiento-concentración empresas (2000-2007) sobre el total (1)	Total de crecimiento de empresas (2000-2007)	Total de población en municipios de crecimiento-concentración (2000-2007) (2)	Frecuencia Acumulada sobre (1)	Frecuencia Acumulada sobre (2)
Madrid							
Corona 1	4	4	10,81	2.622	68,75	10,81	68,75
Corona 2	6	6	16,22	466	12,22	27,03	80,96
Corona 3	9	9	24,32	280	7,34	51,35	88,31
Corona 4	9	4	10,81	207	5,43	62,16	93,73
Corona 5	15	3	8,11	28	0,73	70,27	94,47
Corona 6	40	5	13,51	111	2,91	83,78	97,38
Corona 7	33	2	5,41	58	1,52	89,19	98,90
Corona 8	44	4	10,81	42	1,10	100,00	100,00
Corona 9	12	0	0,00	0	0,00		
Total	172	37	100,00	3.814	100,00		

- Fuente: Ministerio de Trabajo e Inmigración. Elaboración propia.

FIGURA VII.106 - Espacios de concentración de empresas afiliadas a la Seguridad Social en el eje de Gredos

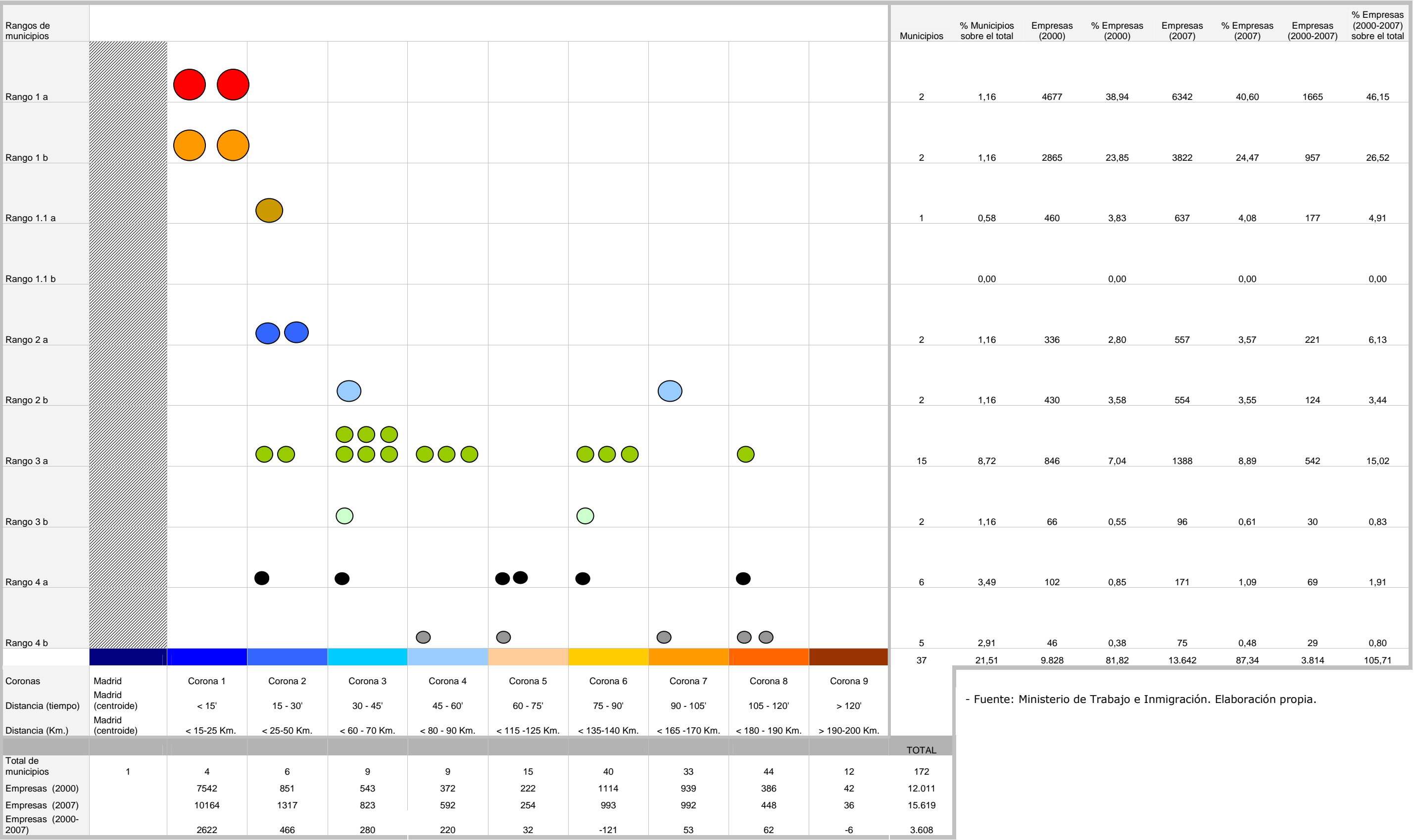
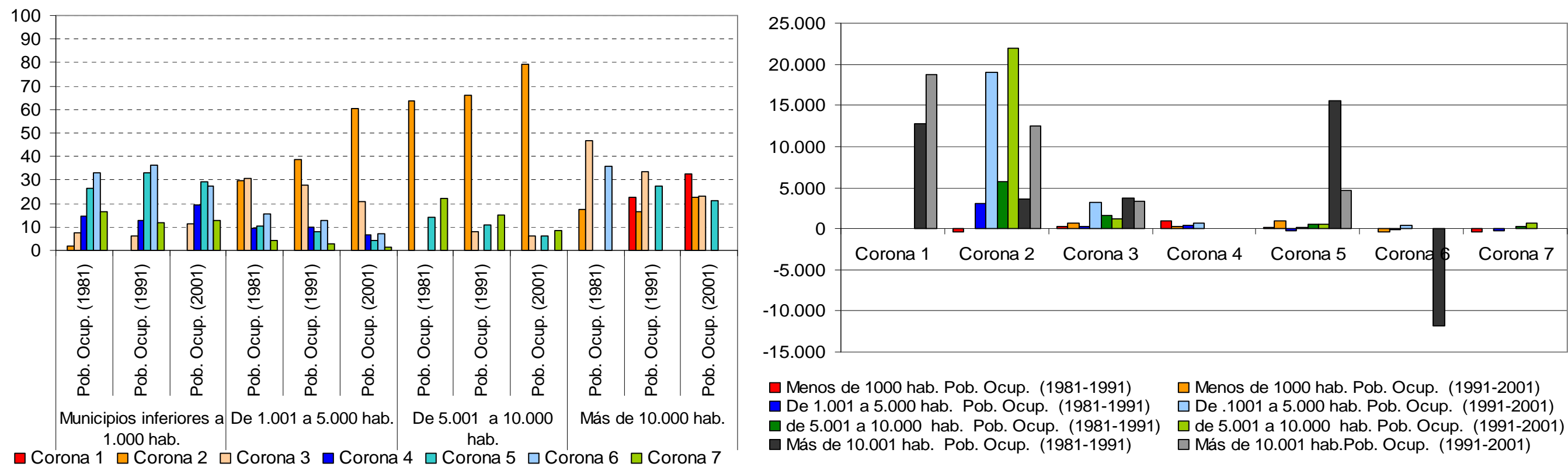


FIGURA VII.108 - Crecimiento de población ocupada en datos absolutos y porcentaje por estratos de población en el Eje de Coruña (1981-2001)



- Fuente: Censo de Población de 1981, 1991 y 2001 (INE). Elaboración propia.

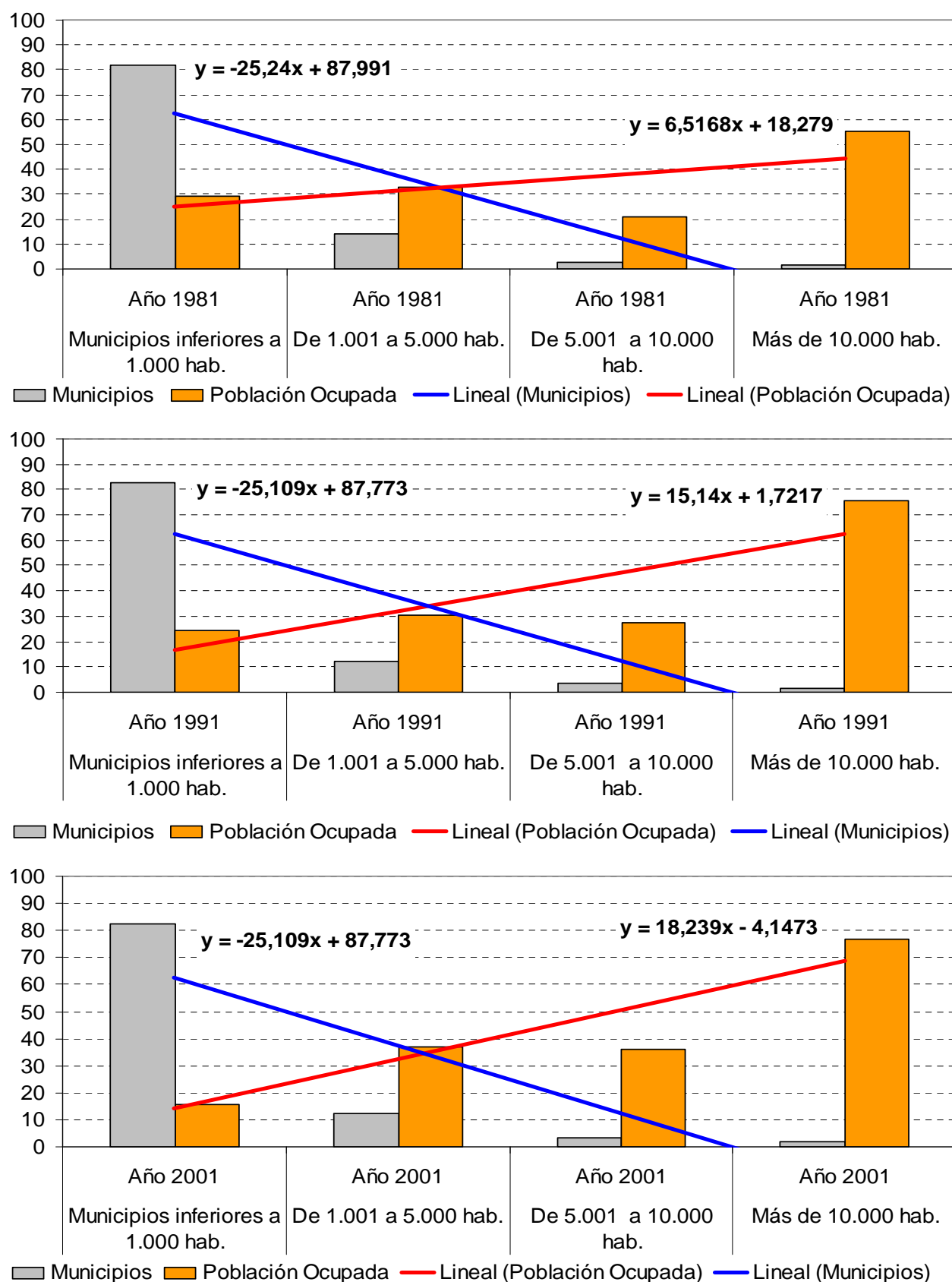
CUADRO VII.92 - Número de municipios según incremento demográfico (1981-2001) en base a municipios por umbrales de población en el eje de Coruña.

Coronas	Municipios	Municipios inferiores a 1.000 hab.			De 1.001 a 5.000 hab.			De 5.001 a 10.000 hab.			Más de 10.000 hab.		
		Municipios (1981)	Municipios (1991)	Municipios (2001)	Municipios (1981)	Municipios (1991)	Municipios (2001)	Municipios (1981)	Municipios (1991)	Municipios (2001)	Municipios (1981)	Municipios (1991)	Municipios (2001)
Corona 1	1	0		0	0		0	0		0	0	1	1
Corona 2	16	1		0	10	10	10	4	5	5	1	1	1
Corona 3	19	12	12	12	6	5	5	0	1	1	1	1	1
Corona 4	27	24	24	24	3	3	3	0		0	0		0
Corona 5	67	61	62	62	4	3	3	1	1	1	0	1	1
Corona 6	75	68	69	69	7	6	6	0		0	1		0
Corona 7	24	21	22	22	2	1	1	1	1	1	0		0
Total	229	187	189	189	32	28	28	6	8	8	3	4	4
		81,66	82,53	82,53	13,97	12,23	12,23	2,62	3,49	3,49	1,31	1,75	1,75

Coronas	Municipios	Municipios inferiores a 1.000 hab.			De 1.001 a 5.000 hab.			De 5.001 a 10.000 hab.			Más de 10.000 hab.		
		Pob. Ocup. (1981)	Pob. Ocup. (1991)	Pob. Ocup. (2001)	Pob. Ocup. (1981)	Pob. Ocup. (1991)	Pob. Ocup. (2001)	Pob. Ocup. (1981)	Pob. Ocup. (1991)	Pob. Ocup. (2001)	Pob. Ocup. (1981)	Pob. Ocup. (1991)	Pob. Ocup. (2001)
Corona 1	1	0		0	0		0	0		0	0	12.805	31.510
Corona 2	16	355		0	5.896	8.909	27.978	7.906	13.687	35.658	5.743	9.405	21.949
Corona 3	19	1.300	1.573	2.230	6.035	6.364	9.549	0	1.635	2.795	15.396	19.083	22.426
Corona 4	27	2.587	3.491	3.771	1.852	2.328	3.004	0		0	0		0
Corona 5	67	4.666	4.822	5.709	2.051	1.812	1.968	1.749	2.288	2.796	0	15.535	20.267
Corona 6	75	5.757	5.782	5.403	3.050	2.959	3.324	0		0	11.820		0
Corona 7	24	2.881	2.532	2.542	828	639	648	2.758	3.090	3.776	0		0
Total	229	17.546	18.200	19.655	19.712	23.011	46.471	12.413	20.700	45.025	32.959	56.828	96.152
Total de las coronas sobre el total de población		21,23	15,33	9,48	23,86	19,38	22,42	15,02	17,43	21,72	39,89	47,86	46,38

- Fuente: Censo de Población de 1981, 1991 y 2001 (INE). Elaboración propia.

FIGURA VII.109 - Tendencia lineal de la población ocupada por Tipos de asentamientos en el Eje de Coruña (1981-1991-2001).



- Fuente: Censo de Población de 1981, 1991 y 2001 (INE). Elaboración propia.

CUADRO VII.93 - Tipos de municipios según población ocupada (1981-2001) en el eje de Coruña

Umbral de municipios	Tipos	Municipios Provincia de Madrid	Provincia de Ávila	Provincia de Segovia
> 10.001 hab.	Rango 1 a	Collado Villalba, Galapagar		
	Rango 1 b	Rozas de Madrid		
> 10.000 hab.	Rango 1.1 a	Torreldones Villanueva del Pardillo, Valdemorillo, El Escorial, San Lorenzo, Guadarrama, Alpedrete, Morla Zarzal	Ávila	Segovia
	Rango 1.1 b			
5.001 a 10.000 hab.	Rango 2 a			
	Rango 2 b	Hoyo de Manzanares		El Espinar
1.001 a 5.000 hab.	Rango 3 a	Colemenarejo, Collado Mediano, Los Molinos, Becerril de la Sierra, El Boalo		La Lastrilla
	Rango 3 b	Navacerrada		
< 1.000 hab.	Rango 4 a		Tornadizo de Ávila, Ojos- Albos, Mediana de Voltoya, Cardeñosa, Martihierro, La Colilla, El Fresno, Sanchorreja, Horcajo de las Torres, Tiñosillos, Adanero	Ituero y Lama, Zarcuela del Monte, Otero de Herreros, Ortigosa del Montes, La Losa, Navas de Riofrío, Muñopedro, Marugán, Abades, Valverde del Majano, Hontanares del Eresma, Garcillán, Roda de Eresma, Bernuy de Porreros, Espirido, Martín Muñoz de la Dehesa, Santiuste de San Juan Butista, Villaverde de Íscar, Chañe, Vellelado, Sanchoño, Zarzuela del Pinar, Gomezserracín
	Rango 4 b			

- Fuente: Censo de Población de 1981 y 2001 (INE). Elaboración propia.

CUADRO VII.94 - Medición de la distribución de los espacios de concentración y acumulación de población ocupada (1981-2001) en el eje de Coruña

Coronas	Total de municipios	Municipios de Concentración de Población (1981-2001)	% Municipios de crecimiento-concentración población (1981-2001) sobre el total (1)	Total de crecimiento de población ocupada (1981-2001)	Total de población en municipios de crecimiento-concentración (1981-2001) (2)	Frecuencia Acumulada (1)	Frecuencia Acumulada (2)
Madrid							
Corona 1	1	1	1,39	27307	23,99	1,39	23,99
Corona 2	16	16	22,22	65685	57,70	23,61	81,69
Corona 3	16	11	15,28	10125	8,89	38,89	90,59
Corona 4	26	11	15,28	872	0,77	54,17	91,35
Corona 5	67	19	26,39	9519	8,36	80,56	99,71
Corona 6	75	9	12,50	325	0,29	93,06	100,00
Corona 7	23	5	6,94	-51	-0,04	100,00	100,00
Total	224	72	100,00	113.833	100,00		

- Fuente: Censo de Población de 1981 y 2001 (INE). Elaboración propia.

FIGURA VII.110 - Espacios de concentración de población ocupada a en el eje de Coruña

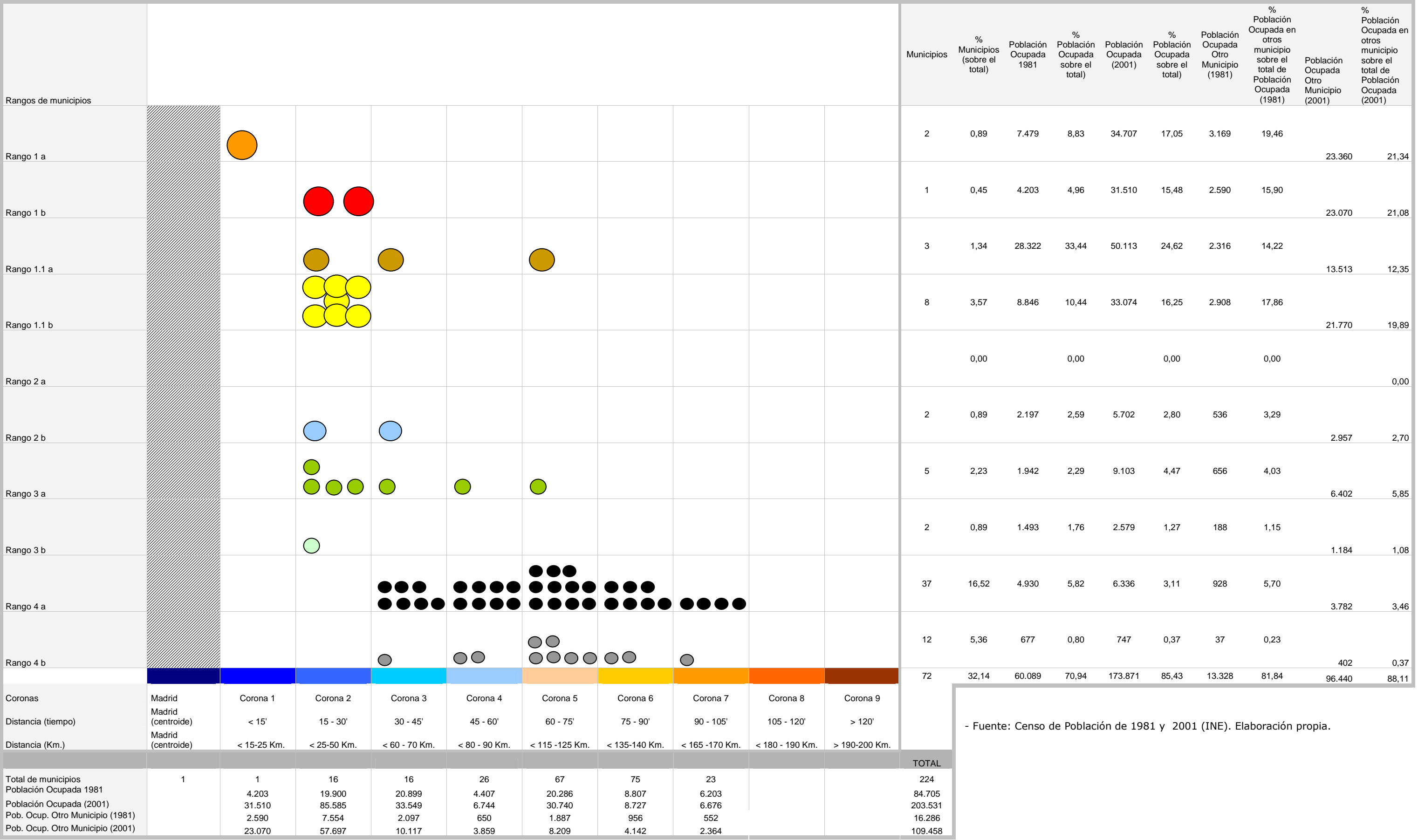
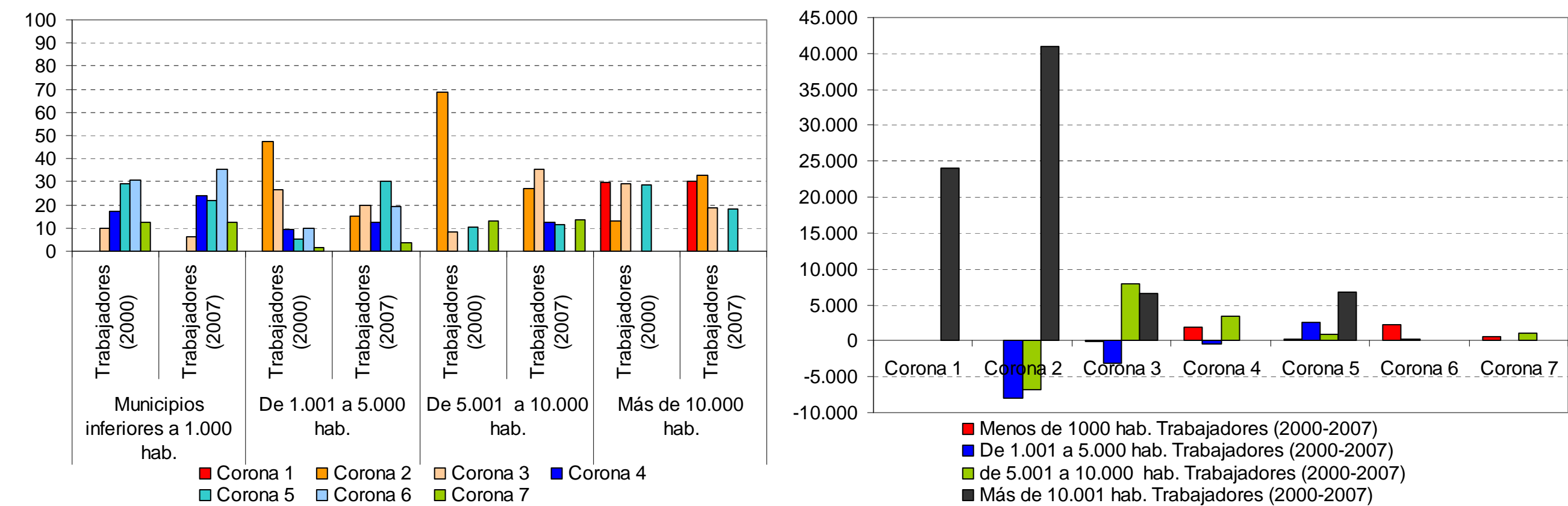


FIGURA VII.111 - Crecimiento de trabajadores en datos absolutos y porcentaje por estratos de población en el Eje de Coruña (2000-2007)



- Fuente: Censo de Población de 2001 y Padrón continuo de 2007 (INE). Ministerio de Trabajo e Inmigración. Elaboración propia.

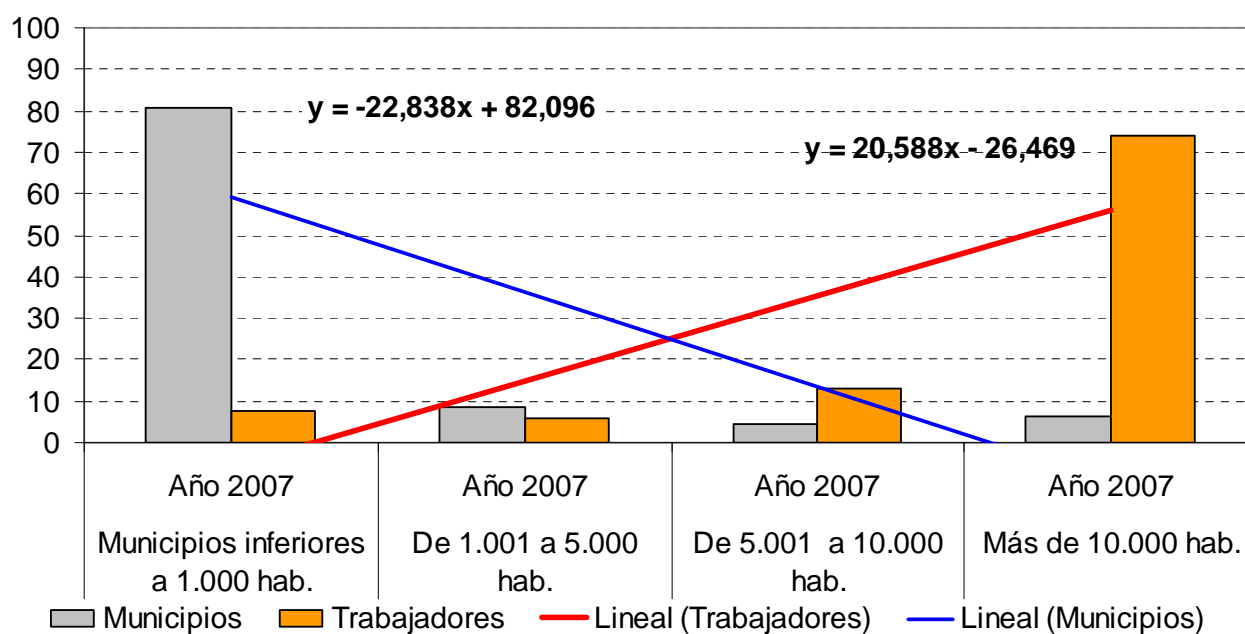
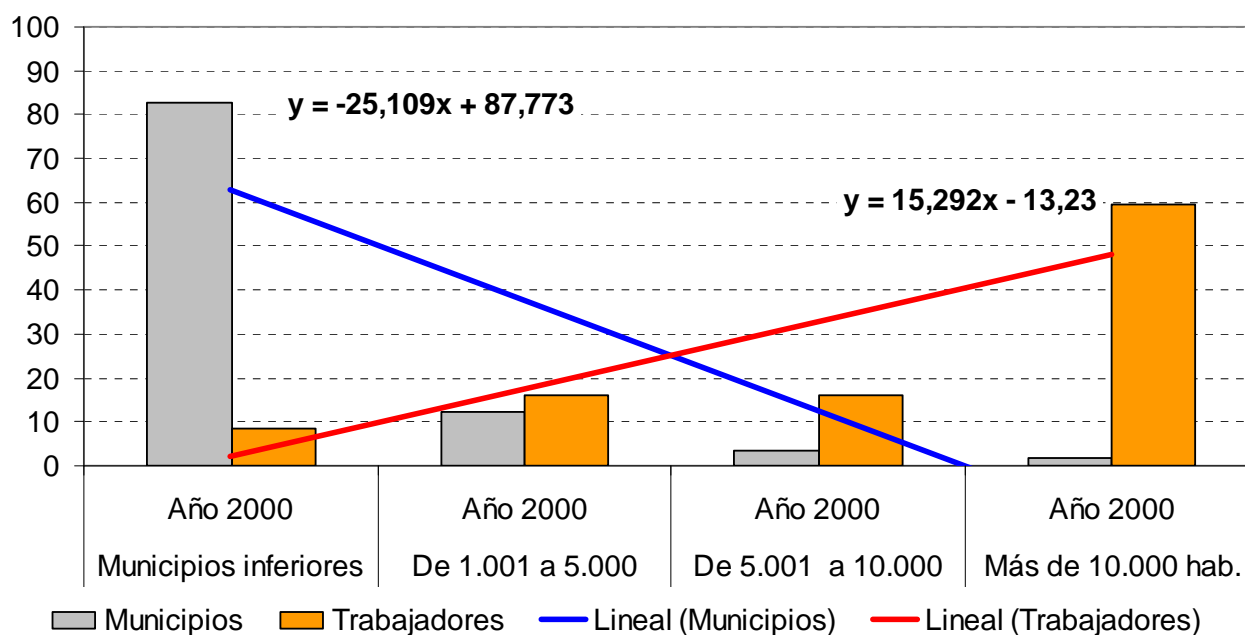
CUADRO VII.95 - Número de municipios según incremento de trabajadores (2000-2007) en base a municipios por umbrales de población en el eje de Coruña.

Coronas	Total Municipios	Municipios inferiores a 1.000 hab.		De 1.001 a 5.000 hab.		De 5.001 a 10.000 hab.		Más de 10.000 hab.	
		Municipios (2000)	Municipios (2001)	Municipios (2000)	Municipios (2001)	Municipios (2000)	Municipios (2001)	Municipios (2000)	Municipios (2001)
Corona 1	1	0	0	0	0	0	0	1	1
Corona 2	16	0	0	10	2	5	3	1	11
Corona 3	19	12	9	5	5	1	4	1	1
Corona 4	27	24	23	3	3	0	1	0	0
Corona 5	67	62	60	3	5	1	1	1	1
Corona 6	75	69	71	6	4	0	0	0	0
Corona 7	24	22	22	1	1	1	1	0	0
Total	229	189	185	28	20	8	10	4	14
Porcentaje sobre el total de municipios		82,53	80,79	12,23	8,73	3,49	4,37	1,75	6,11

Coronas	Total Municipios	Municipios inferiores a 1.000 hab.		De 1.001 a 5.000 hab.		De 5.001 a 10.000 hab.		Más de 10.000 hab.	
		Trabajadores (2000)	Trabajadores (2007)	Trabajadores (2000)	Trabajadores (2007)	Trabajadores (2000)	Trabajadores (2007)	Trabajadores (2000)	Trabajadores (2007)
Corona 1	1	0	0	0	0	0	0	22.738	46.842
Corona 2	16	0	0	9.861	1.804	14082	7.334	9.827	50.812
Corona 3	19	1.106	965	5.457	2.335	1656	9.575	22.497	29.129
Corona 4	27	1.882	3.844	1.892	1.479	0	3.364	0	0
Corona 5	67	3.222	3.506	1.091	3.626	2128	3.096	21.836	28.643
Corona 6	75	3.390	5.699	2.083	2.287	0	0	0	0
Corona 7	24	1.394	2.013	356	413	2640	3.721	0	0
Total	229	10.994	16.027	20.740	11.944	20.506	27.090	76.898	155.426
Total de las coronas sobre el total de población		8,51	7,61	16,06	5,67	15,88	12,87	59,55	73,84

- Fuente: Censo de Población de 2001 y Padrón continuo de 2007 (INE). Ministerio de Trabajo e Inmigración. Elaboración propia.

FIGURA VII.112 - Tendencia lineal de los trabajadores por tipos de asentamientos en el Eje de Coruña (2000-2007). Datos expresados en porcentaje.



- Fuente: Ministerio de Trabajo e Inmigración. Elaboración Propia.

CUADRO VII.96 - Tipos de municipios según trabajadores afiliados a la Seguridad Social (2000-2007) en el eje de Coruña

Umbrales de municipios	Tipos	Municipios Provincia de Madrid	Provincia de Ávila	Provincia de Segovia
> 10.001 hab.	Rango 1 a	Las Rozas de Madrid		
	Rango 1 b			
> 10.000 hab.	Rango 1.1 a	Galapagar, Collado Villalba, Collado Mediano	Ávila	Segovia
	Rango 1.1 b	Villanueva del Pardillo, Valdemorillo, Torreldones, El Escorial, San Lorenzo del Escorial, Guadarrama, Moralarzal		
5.001 a 10.000 hab.	Rango 2 a			
	Rango 2 b	Collado Mediano	Navas del Marqués	
	Rango 3 a			La Lastrilla
1.001 a 5.000 hab.	Rango 3 b			Carbonero el Mayor, Nava de la Asunción, Villacastín
				Otero de Herreros, Abades, Valverde del Majano, Hontanares de Eresma, Benuy de Porreiros, Espirido, Bernardos, Santijuste de San Juan Bautista, San Martín y Mudrián, Fuentepeyelo, Sanchonuño, Gomezserracín, Chane, Vellelado
< 1.000 hab.	Rango 4 a		Navalperas de Pinares, Tornadizos de Ávila, Colilla, Santa María del Cubillo, San Pedro del Arroyo, Fontiveros, Sabchidrián	Navas de San Antonio, Zarzuela del Monte, La Losa, Marugán, Sangarcía, Martín Miguel, Valseca, Codorniz, Juarros de Voltoya, Escobar de Polendos, Escarabajosa de Cabezas, Tabanera de Luenga, Samboal, Villaverde de Íscar
			Peguerinos, El Fresno, Crespos, Hernandosancho, Villanueva de Gómez, Espinosa de los Caballeros	
< 1.000 hab.	Rango 4 b			

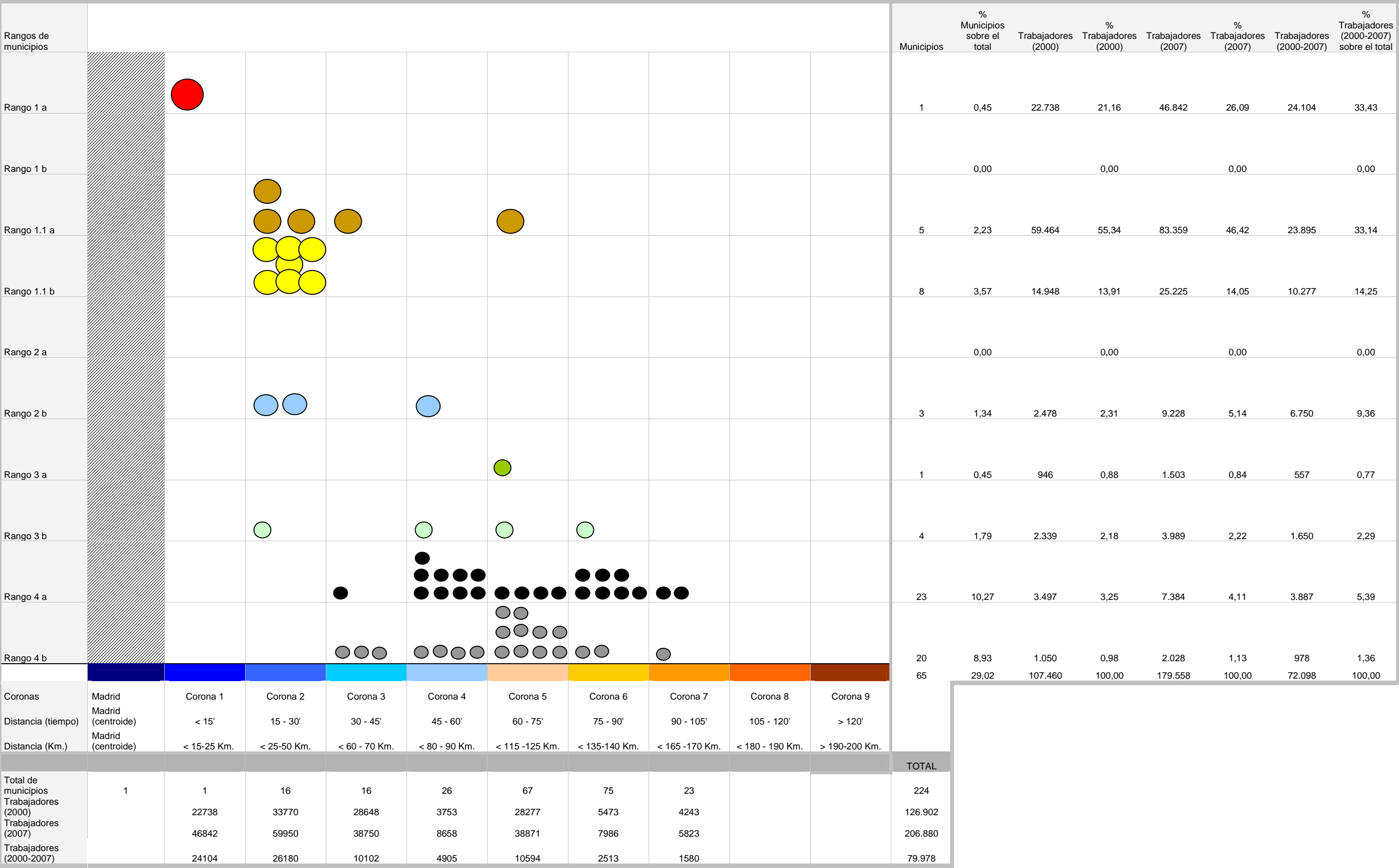
- Fuente: Ministerio de Trabajo e Inmigración. Elaboración propia.

CUADRO VII.97 - Medición de la distribución de los espacios de concentración y acumulación de trabajadores (2000-2007) en el eje de Coruña

Coronas	Total de municipios	Municipios de Concentración de trabajadores (2000-2007)	% Municipios de crecimiento-concentración trabajadores (2000-2007) sobre el total (1)	Total de crecimiento de trabajadores (2000-2007)	Total de población en municipios de crecimiento-concentración (2000-2007) (2)	Frecuencia Acumulada (1)	Frecuencia Acumulada (2)
Madrid							
Corona 1	1	1	1,54	24.104	33,43	1,54	33,43
Corona 2	16	14	21,54	25.605	35,51	23,08	68,95
Corona 3	16	5	7,69	6.982	9,68	30,77	78,63
Corona 4	26	15	23,08	4.524	6,27	53,85	84,91
Corona 5	67	17	26,15	8.841	12,26	80,00	97,17
Corona 6	75	10	15,38	1.679	2,33	95,38	99,50
Corona 7	23	3	4,62	363	0,50	100,00	100,00
Total	224	65	100,00	72.098	100,00		

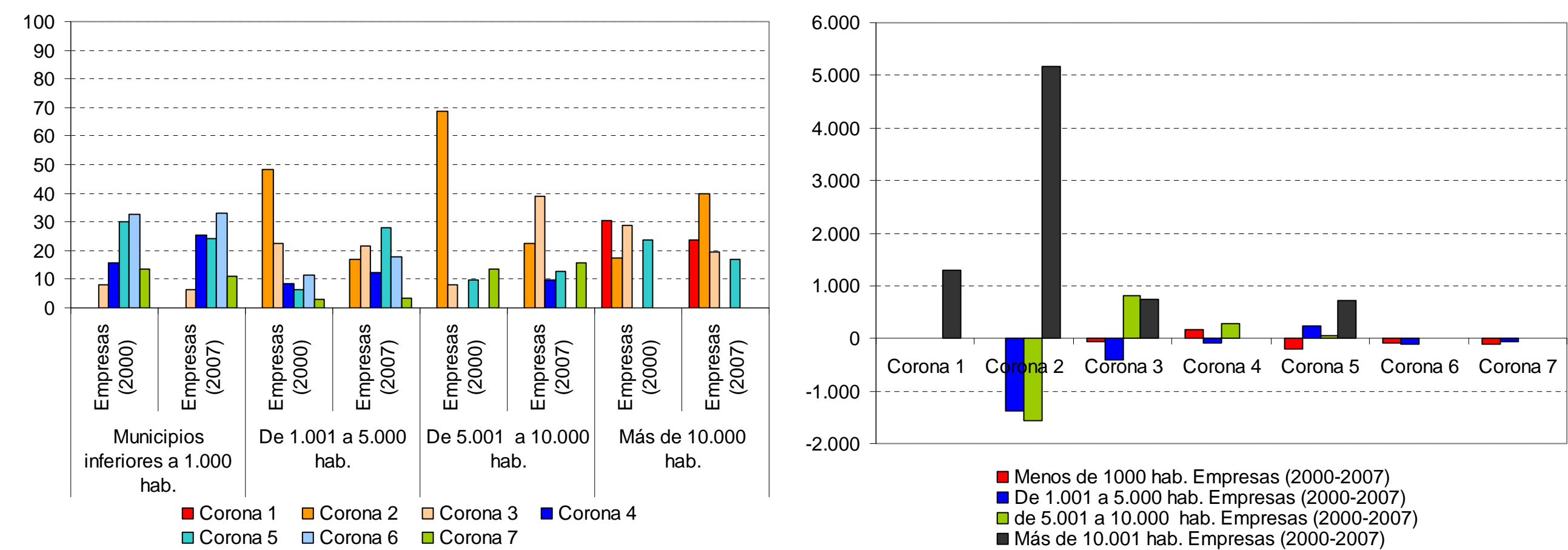
- Fuente: Ministerio de Trabajo e Inmigración. Elaboración propia.

FIGURA VII.113 - Espacios de concentración de trabajadores afiliados a la Seguridad Social en el eje de Coruña



- Fuente: Ministerio de Trabajo e Inmigración. Elaboración propia.

FIGURA VII.114 - Crecimiento de empresas en datos absolutos y porcentaje por estratos de población en el Eje de Coruña (2000-2007)



- Fuente: Censo de Población de 2001 y Padrón continuo de 2007 (INE). Ministerio de Trabajo e Inmigración. Elaboración propia.

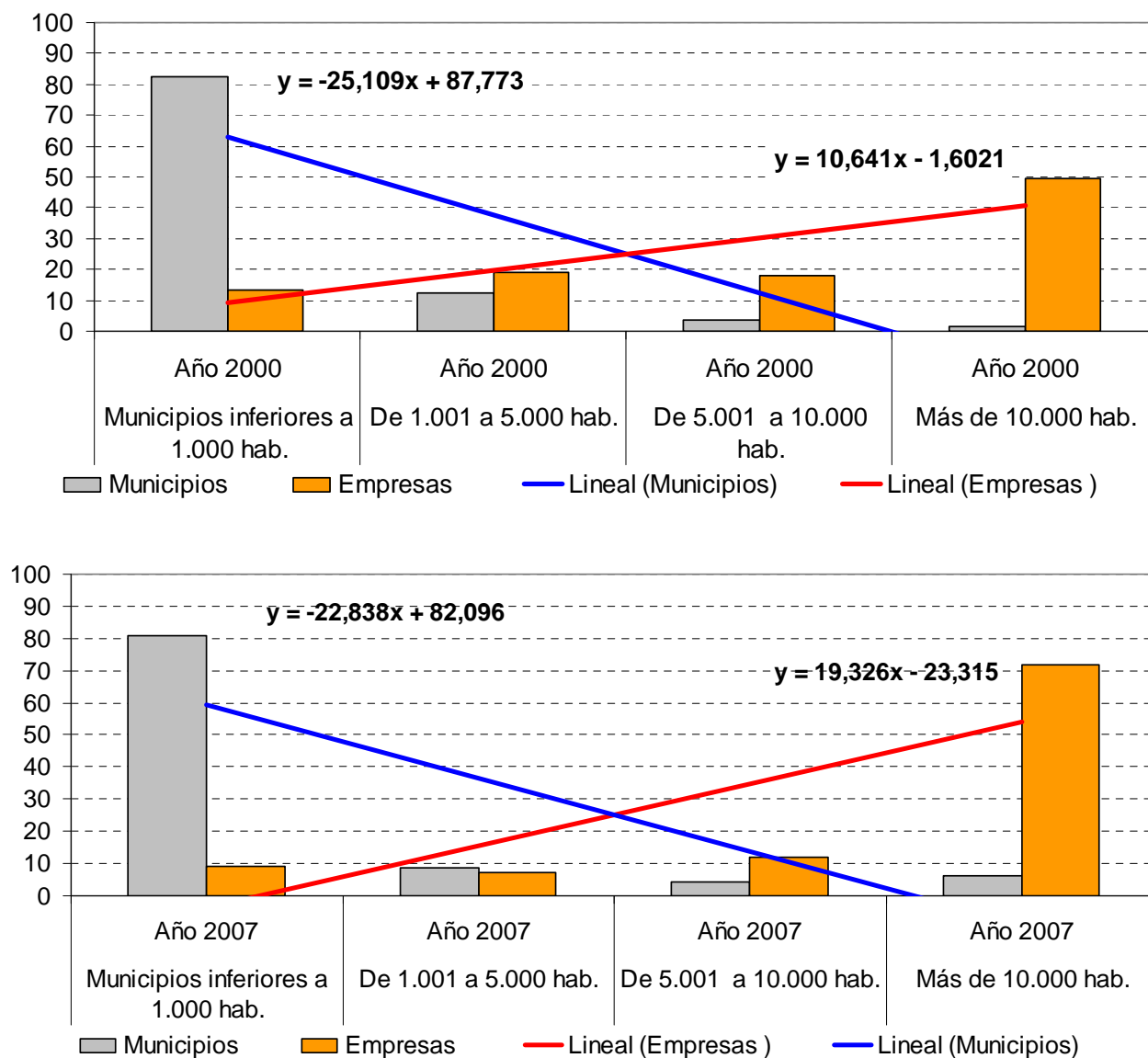
CUADRO VII.98 - Número de municipios según incremento de empresas (2000-2007) en base a municipios por umbrales de población en el eje de Coruña.

Coronas	Total Municipios	Municipios inferiores a 1.000 hab.		De 1.001 a 5.000 hab.		De 5.001 a 10.000 hab.		Más de 10.000 hab.	
		Municipios (2000)	Municipios (2007)	Municipios (2000)	Municipios (2007)	Municipios (2000)	Municipios (2007)	Municipios (2000)	Municipios (2007)
Corona 1	1	0	0	0	0	0	0	1	1
Corona 2	16	0	0	10	2	5	3	1	11
Corona 3	19	12	9	5	5	1	4	1	1
Corona 4	27	24	23	3	3	0	1	0	0
Corona 5	67	62	60	3	5	1	1	1	1
Corona 6	75	69	71	6	4	0	0	0	0
Corona 7	24	22	22	1	1	1	1	0	0
Total	229	189	185	28	20	8	10	4	14
Porcentaje de municipios sobre el total		87,89	82,53	80,79	12,23	8,73	3,49	4,37	6,11

Coronas	Total Municipios	Municipios inferiores a 1.000 hab.		De 1.001 a 5.000 hab.		De 5.001 a 10.000 hab.		Más de 10.000 hab.	
		Empresas (2000)	Empresas (2007)	Empresas (2000)	Empresas (2007)	Empresas (2000)	Empresas (2007)	Empresas (2000)	Empresas (2007)
Corona 1	1	0	0	0	0	0	0	2.671	3.976
Corona 2	16	0	0	1.646	275	2196	624	1.515	6.678
Corona 3	19	190	133	762	352	251	1.075	2.530	3.271
Corona 4	27	380	545	290	202	0	275	0	0
Corona 5	67	730	518	220	458	307	355	2.090	2.820
Corona 6	75	782	705	390	290	0	0	0	0
Corona 7	24	329	231	105	52	436	438	0	0
Total	229	2.411	2.132	3.413	1.629	3.190	2.767	8.806	16.745
Total de las coronas sobre el total de población		11,70	13,53	9,16	19,15	7,00	17,90	11,89	71,95

- Fuente: Censo de Población de 2001 y Padrón continuo de 2007 (INE). Ministerio de Trabajo e Inmigración. Elaboración propia.

FIGURA VII.115 Tendencia lineal de las empresas por Tipos de asentamientos en el Eje de Coruña (2000-2007).



- Fuente: Censo de Población y de Locales (INE). Elaboración propia.

CUADRO VII.99 - Tipos de municipios según empresas afiliadas a la Seguridad Social (2000-2007) en el eje de Coruña

Umbrales de municipios	Tipos	Municipios	Provincia de Madrid	Provincia de Ávila	Provincia de Segovia
> 10.001 hab.	Rango 1 a	Rozas de Madrid		Ávila	Segovia
	Rango 1 b	Collado Villalba			
> 10.000 hab.	Rango 1.1 a	Villanueva del Padrillo, Torrelodones, Galapagar, Morálzarzal, Guadarrama			
	Rango 1.1 b	Valdemorillo, El Escorial, San Lorenzo del Escorial, Alpedrete,			
5.001 a 10.000 hab.	Rango 2 a			El Espinar, Navas del Marqués	
	Rango 2 b	Colmenarejo, Hoyo de Manzanares, Cercedilla, Collado Mediano		Arévalo	San Ildefonso
1.001 a 5.000 hab.	Rango 3 a	Navacerrada			Villacastín, Palazuelos de Eresma, La Lastrilla, Nava de la Asunción, Cantimpalos
	Rango 3 b	Zarzaeljo, Santa María de la Alameda			Carbonero el Mayor, Navalmanzano
< 1.000 hab.	Rango 4 a			Navalperal de Pinares, Tornadizos de Ávila, Colilla, San Pedro del Arroyo	Navas de San Antonio, La Losa, Ververde del Majano, Hontanares de Eresma, Bernuy de Porreros, Valseca
				Peguerinos, El Fresno, Fontiveros, Espinosa de los Caballeros, Maello, Sanchidrián	Zazuela del Monte, Vegas de Matute, Otero de Herrero, Ortigosa del Monte, Abades, Martín Miguel, Valseca, Cabañas de Polendos, Bernardos
< 1.000 hab.	Rango 4 b				

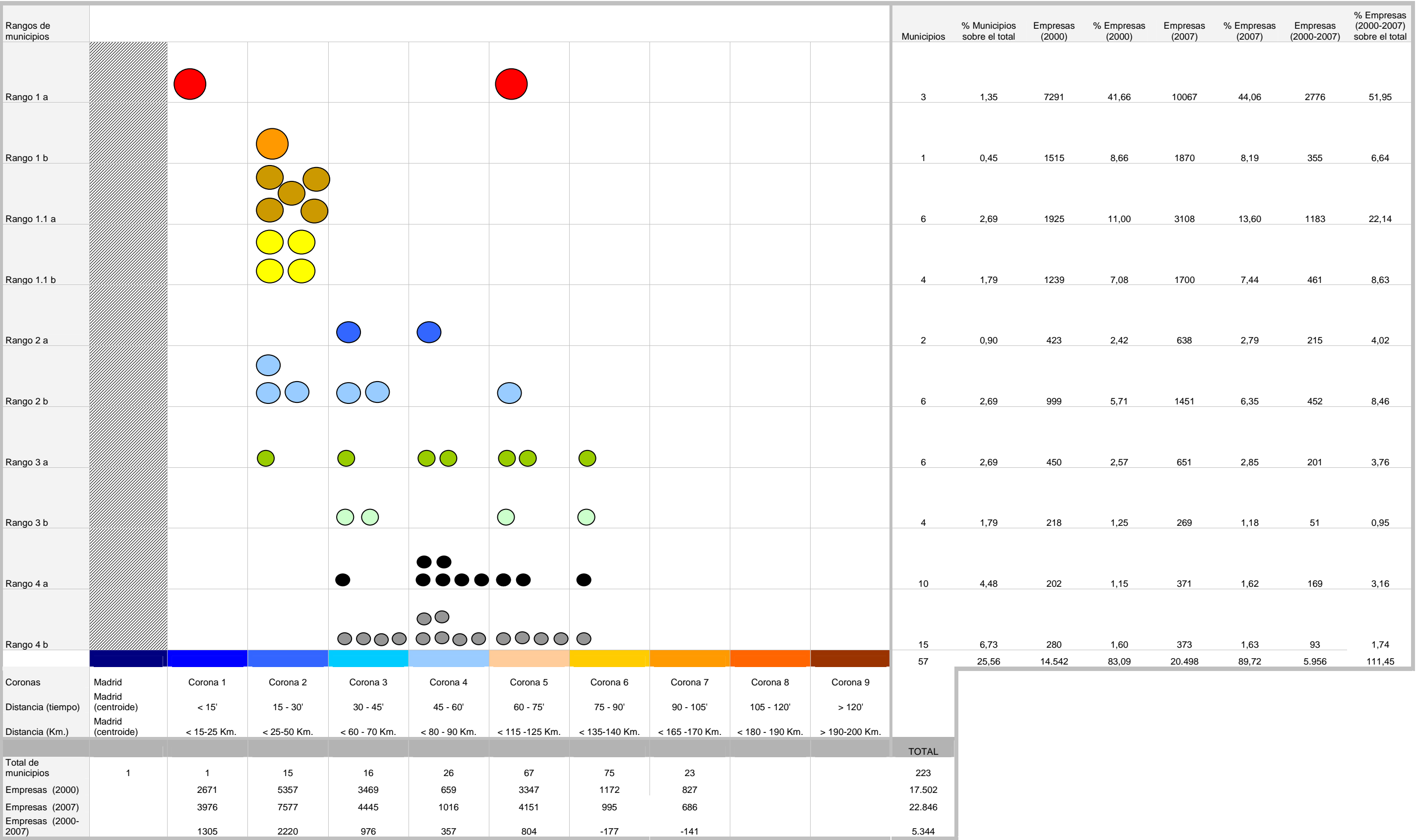
- Fuente: Ministerio de Trabajo e Inmigración. Elaboración propia.

CUADRO VII.100 - Medición de la distribución de los espacios de concentración y acumulación de empresas (2000-2007) en el eje de Coruña

Coronas	Total de municipios	Municipios de crecimiento-concentración empresas (2000-2007)	% Municipios de crecimiento-concentración empresas (2000-2007) sobre el total (1)	Total de crecimiento de empresas (2000-2007)	Total de población en municipios de crecimiento-concentración (2000-2007) (2)	Frecuencia Acumulada sobre (1)	Frecuencia Acumulada sobre (2)
Madrid							
Corona 1	1	1	1,75	1305	21,91	1,75	21,91
Corona 2	15	15	26,32	2280	38,28	28,07	60,19
Corona 3	16	11	19,30	1060	17,80	47,37	77,99
Corona 4	26	15	26,32	358	6,01	73,68	84,00
Corona 5	67	11	19,30	909	15,26	92,98	99,26
Corona 6	75	4	7,02	44	0,74	100,00	100,00
Corona 7	23		0,00		0,00	100,00	100,00
Total	223	57	100,00	5.956	100,00		

- Fuente: Ministerio de Trabajo e Inmigración. Elaboración propia.

FIGURA VII.116 - Espacios de concentración de empresas afiliadas a la Seguridad Social en el eje de Coruña



- Fuente: Ministerio de Trabajo e Inmigración. Elaboración propia.

CUADRO VII.101 - Tipos de ejes en relación al número de espacios de concentración y grado de concentración espacial en relación a la población ocupada (1981-2001)

			Patrones espaciales de concentración (proximidad o lejanía de los municipios de crecimiento-concentración respecto a Madrid)				
			Corona 1 / Corona 2 (D _{MAX} = 35 – 45 Km.)	Corona 1 / Corona 2 (D _{MAX} = 35 – 45 Km.)	Corona 1 / Corona 2 (D _{MAX} = 35 – 45 Km.)	Corona 1 / Corona 2 (D _{MAX} = 35 – 45 Km.)	Corona 1 / Corona 2 (D _{MAX} = 35 – 45 Km.)
			Muy alta concentración > 60%	Muy alta concentración > 60%	Muy alta concentración > 60%	Muy alta concentración > 60%	Muy alta concentración > 60%
Tipos de cluster (número de municipios de concentración)	CLUSTER 1	> 10 %	Eje-Burgos Eje-Guadalajara Eje-Cuenca Eje-Extremadura Eje-Gredos Eje-Coruña			Eje-Andalucía Eje-Toledo	
	CLUSTER 2	11-25 %					
	CLUSTER 3	25 - 40 %			Eje-Guadalajara Eje-Gredos Eje-Coruña	Eje-Andalucía Eje-Toledo Eje-Extremadura	Eje-Cuenca
	CLUSTER 4	40 - 60 %				Eje-Burgos	
	CLUSTER 5	60 – 80 %					
	CLUSTER 6	> 80 %					

Se tiene en cuenta los espacios de concentración detectados para el conjunto del sistema de asentamientos

Se tiene en cuenta solamente los espacios de concentración detectados para municipios con más de 10.000 hab.

- Fuente: Elaboración propia.

CUADRO VII.102 - Tipos de ejes en relación al número de espacios de concentración y grado de concentración espacial en relación a los trabajadores afiliados a la Seguridad Social (2000-2007)

			Patrones espaciales de concentración (proximidad o lejanía de los municipios de crecimiento-concentración respecto a Madrid)				
			Corona 1 / Corona 2 (D _{MAX} = 35 – 45 Km.)	Corona 1 / Corona 2 (D _{MAX} = 35 – 45 Km.)	Corona 1 / Corona 2 (D _{MAX} = 35 – 45 Km.)	Corona 1 / Corona 2 (D _{MAX} = 35 – 45 Km.)	Corona 1 / Corona 2 (D _{MAX} = 35 – 45 Km.)
			Muy alta concentración > 60%	Muy alta concentración > 60%	Muy alta concentración > 60%	Muy alta concentración > 60%	Muy alta concentración > 60%
Tipos de cluster (número de municipios de concentración)	CLUSTER 1	> 10 %	Eje-Burgos Eje-Guadalajara Eje-Extremadura Eje-Gredos Eje-Coruña			Eje-Toledo	Eje-Cuenca
	CLUSTER 2	11-25 %			Eje-Burgos Eje-Guadalajara	Eje-Gredos Eje-Andalucía	Eje-Cuenca
	CLUSTER 3	25 - 40 %			Eje-Coruña		
	CLUSTER 4	40 - 60 %					Eje-Andalucía Eje-Toledo Eje-Extremadura
	CLUSTER 5	60 – 80 %					
	CLUSTER 6	> 80 %					

Se tiene en cuenta los espacios de concentración detectados para el conjunto del sistema de asentamientos

Se tiene en cuenta solamente los espacios de concentración detectados para municipios con más de 10.000 hab.

- Fuente: Elaboración propia.

CUADRO VII.103 - Tipos de ejes en relación al número de espacios de concentración y grado de concentración espacial en relación a las empresas afiliadas a la Seguridad Social (2000-2007).

			Patrones espaciales de concentración (proximidad o lejanía de los municipios de crecimiento-concentración respecto a Madrid)				
			Corona 1 / Corona 2 (D _{MAX} = 35 – 45 Km.)	Corona 1 / Corona 2 (D _{MAX} = 35 – 45 Km.)	Corona 1 / Corona 2 (D _{MAX} = 35 – 45 Km.)	Corona 1 / Corona 2 (D _{MAX} = 35 – 45 Km.)	Corona 1 / Corona 2 (D _{MAX} = 35 – 45 Km.)
			Muy alta concentración > 60%	Muy alta concentración > 60%	Muy alta concentración > 60%	Muy alta concentración > 60%	Muy alta concentración > 60%
Tipos de cluster (número de municipios de concentración)	CLUSTER 1	> 10 %	Eje-Burgos Eje-Guadalajara Eje-Cuenca Eje-Extremadura Eje-Gredos Eje-Coruña				Eje-Toledo
	CLUSTER 2	11-25 %			Eje-Guadalajara Eje-Coruña	Eje-Gredos Eje-Andalucía	Eje-Cuenca
	CLUSTER 3	25 - 40 %				Eje-Burgos Eje-Andalucía Eje-Extremadura	
	CLUSTER 4	40 - 60 %					Eje-Toledo
	CLUSTER 5	60 – 80 %					
	CLUSTER 6	> 80 %					

Se tiene en cuenta los espacios de concentración detectados para el conjunto del sistema de asentamientos

Se tiene en cuenta solamente los espacios de concentración detectados para municipios con más de 10.000 hab.

- Fuente: Elaboración propia.

ANEXO VI – Figuras, cuadros y mapas pertenecientes al capítulo VIII

CUADRO VIII.20 – Ligazones según Tipos e intensidad hacia municipios de más 10.000 hab. en base al total de asentamientos en la Región Centro

Municipios	Relaciones / ligazones				Relaciones / ligazones de tipo jerárquicas				Relaciones / ligazones de tipo no-jerárquicas				Relaciones / ligazones de tipo horizontales			
	Total	Alta	Media	Baja	Total	Alta	Media	Baja	Total	Alta	Media	Baja	Total	Alta	Media	Baja
Ávila	12	10	0	2	12	10	0	2	0	0	0	0	0	0	0	0
Alcalá de Henares	16	9	4	3	16	9	4	3	0	0	0	0	0	0	0	0
Alcobendas	11	1	6	4	10	0	6	4	0	0	0	0	1	1	0	0
Alcorcón	4	0	2	2	3	0	2	1	0	0	0	0	1	0	0	1
Alcázar de San Juan	3	0	1	2	3	0	1	2	0	0	0	0	0	0	0	0
Algete	5	3	0	2	3	3	0	0	0	0	0	0	2	0	0	2
Aranjuez	4	1	1	2	4	1	1	2	0	0	0	0	0	0	0	0
Arganda del Rey	11	7	2	2	11	7	2	2	0	0	0	0	0	0	0	0
Azuqueca de Henares	8	7	1	0	6	6	0	0	2	1	1	0	0	0	0	0
Boadilla del Monte	3	2	0	1	3	2	0	1	0	0	0	0	0	0	0	0
Bolaños de Calatrava	2	2	0	0	1	1	0	0	1	1	0	0	0	0	0	0
Campo de Criptana	1	1	0	0	1	1	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
Ciempozuelos	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
Ciudad Real	26	14	5	7	25	14	5	6	0	0	0	0	1	0	0	1
Collado Villalba	14	11	3	0	14	11	3	0	0	0	0	0	0	0	0	0
Colmenar Viejo	5	4	1	0	4	4	0	0	0	0	0	0	1	0	1	0
Consuegra	1	0	1	0	0	0	0	0	0	0	0	0	1	0	1	0
Coslada	3	1	1	1	2	0	1	1	0	0	0	0	1	1	0	0
Cuenca	9	8	1	0	9	8	1	0	0	0	0	0	0	0	0	0
Daimiel	3	3	0	0	3	3	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
Escorial (El)	2	2	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	2	2	0	0
Fuenlabrada	18	7	7	4	15	7	7	1	0	0	0	0	3	0	0	3
Galapagar	4	1	0	3	3	1	0	2	1	0	0	1	0	0	0	0
Getafe	8	0	4	4	6	0	4	2	0	0	0	0	2	0	0	2
Guadalajara	13	10	2	1	12	10	1	1	1	0	1	0	0	0	0	0
Guadarrama	3	2	0	1	2	2	0	0	0	0	0	0	1	0	0	1
Illescas	7	4	3	0	7	4	3	0	0	0	0	0	0	0	0	0
Leganés	4	0	0	4	2	0	0	2	0	0	0	0	2	0	0	2
Móstoles	7	1	5	1	6	1	5	0	0	0	0	0	1	0	0	1
Madrid	207	158	38	11	207	158	38	11	0	0	0	0	0	0	0	0
Madridejos	1	0	1	0	0	0	0	0	0	0	0	0	1	0	1	0
Majadahonda	5	1	0	4	4	1	0	3	0	0	0	0	1	0	0	1
Manzanares	6	6	0	0	3	3	0	0	1	1	0	0	2	2	0	0
Mejorada del Campo	2	1	0	1	1	0	0	1	1	1	0	0	0	0	0	0
Miguelurra	1	1	0	0	0	0	0	0	1	1	0	0	0	0	0	0
Navalcarnero	3	3	0	0	3	3	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
Parla	3	0	2	1	3	0	2	1	0	0	0	0	0	0	0	0
Pinto	8	5	1	2	4	3	1	0	2	0	0	2	2	2	0	0
Pozuelo de Alarcón	2	0	0	2	1	0	0	1	0	0	0	0	1	0	0	1
Puertollano	3	2	0	1	3	2	0	1	0	0	0	0	0	0	0	0
Rivas-Vaciamadrid	4	2	0	2	3	1	0	2	1	1	0	0	0	0	0	0
Rozas de Madrid (Las)	11	8	3	0	10	7	3	0	0	0	0	0	1	1	0	0
San Fernando de Henares	8	2	6	0	4	0	4	0	3	2	1	0	1	0	1	0
San Lorenzo de El Escorial	3	2	0	1	2	1	0	1	1	1	0	0	0	0	0	0
San Martín de la Vega	3	0	1	2	3	0	1	2	0	0	0	0	0	0	0	0
San Sebastián de los Reyes	7	6	1	0	6	6	0	0	0	0	0	0	1	0	1	0
Segovia	20	18	0	2	20	18	0	2	0	0	0	0	0	0	0	0
Socuéllamos	1	0	0	1	1	0	0	1	0	0	0	0	0	0	0	0
Solana (La)	1	1	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	1	1	0	0
Talavera de la Reina	13	10	3	0	13	10	3	0	0	0	0	0	0	0	0	0
Tarancón	4	4	0	0	3	3	0	0	0	0	0	0	1	1	0	0
Toledo	32	18	11	3	32	18	11	3	0	0	0	0	0	0	0	0
Tomelloso	1	1	0	0	1	1	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
Torrejón de Ardoz	14	1	9	4	13	1	8	4	1	0	1	0	0	0	0	0
Torrelodones	4	1	2	1	3	1	1	1	0	0	0	0	1	0	1	0
Torrijos	5	4	1	0	5	4	1	0	0	0	0	0	0	0	0	0
Tres Cantos	8	6	1	1	6	5	1	0	2	1	0	1	0	0	0	0
Valdemoro	7	6	0	1	4	4	0	0	1	0	0	1	2	2	0	0
Valdepeñas	5	3	1	1	5	3	1	1	0	0	0	0	0	0	0	0
Villanueva de la Cañada	4	2	2	0	4	2	2	0	0	0	0	0	0	0	0	0
Villaviciosa de Odón	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
TOTAL	603	383	133	87	550	360	123	67	19	10	4	5	34	13	6	15

CUADRO VIII.21 - Ranking comparativo entre municipios con ligazones todos los municipios y con municipios de más de 10.000 hab.

Ranking	Municipios	Ligazones sobre el total de municipios	Ranking	Municipios	Ligazones con municipios de más de 10.000 hab.
1	Madrid	207	1	Madrid	48
2	Toledo	32	2	Móstoles	13
3	Ciudad Real	26	3	Fuenlabrada	12
4	Segovia	20	4	Alcorcón	11
5	Fuenlabrada	18	5	Leganés	9
6	Alcalá de Henares	16	6	Alcalá de Henares	8
7	Collado Villalba	14	7	Getafe	7
8	Torrejón de Ardoz	14	8	Torrejón de Ardoz	7
9	Guadalajara	13	9	Collado Villalba	6
10	Talavera de la Reina	13	10	Parla	6
11	Ávila	12	11	Ciudad Real	4
12	Alcobendas	11	12	Alcobendas	4
13	Arganda del Rey	11	13	Coslada	4
14	Rozas de Madrid (Las)	11	14	Rozas de Madrid (Las)	4
15	Cuenca	9	15	Majadahonda	3

- Fuente: Elaboración propia

CUADRO VIII.28 - Movilidad laboral entre subsistemas (2001).

Subsistemas	Población Ocupada en Otro Municipio	Subsistema de la Metropoli Madrileña	Subsistema madrileño	Subsistema de la Mancha	Subsistema de Toledo	Subsistema de Segovia	Subsistema de Cuenca	Subsistema de Talavera de la Reina	Subsistema de Ávila	Subsistema de Quintanar de la Orden	Subsistema de Illescas	Subsistema de Alcázar de San Juan	Subsistema de Tomelloso
Subsistema de la Metropoli Madrileña	224.944		155.622	5.517	3.198	431	2.455	214	2.521	3.540	342	246	50
Subsistema madrileño	790.600	405.345		953	2.160	533	342	269	420	401	1.147	153	118
Subsistema de la Mancha	30.401	4.476	878		597	38	136	61	12	63	24	417	275
Subsistema de Toledo	33.215	5.172	2.418	379		16	107	262	24	784	396	73	24
Subsistema de Segovia	11.498	2.103	771	31	12		4	4	164	0	4	12	0
Subsistema de Cuenca	7.045	1.141	325	157	130	0		8	8	202	4	10	16
Subsistema de Talavera de la Reina	11.027	1.877	603	33	753	12	35		35	42	25	0	8
Subsistema de Ávila	5.997	1.005	432	12	30	165	4	8		8	0	0	0
Subsistema de Quintanar de la Orden	6.829	1.921	527	138	414	0	55	20	4		16	162	29
Subsistema de Illescas	8.783	1.421	1.899	24	488	0	8	8	4	61		0	0
Subsistema de Alcázar de San Juan	4.902	1.695	163	459	112	8	16	8	0	166	8		3.049
Subsistema de Tomelloso	3.143	962	112	531	38	7	22	4	4	4	0	135	

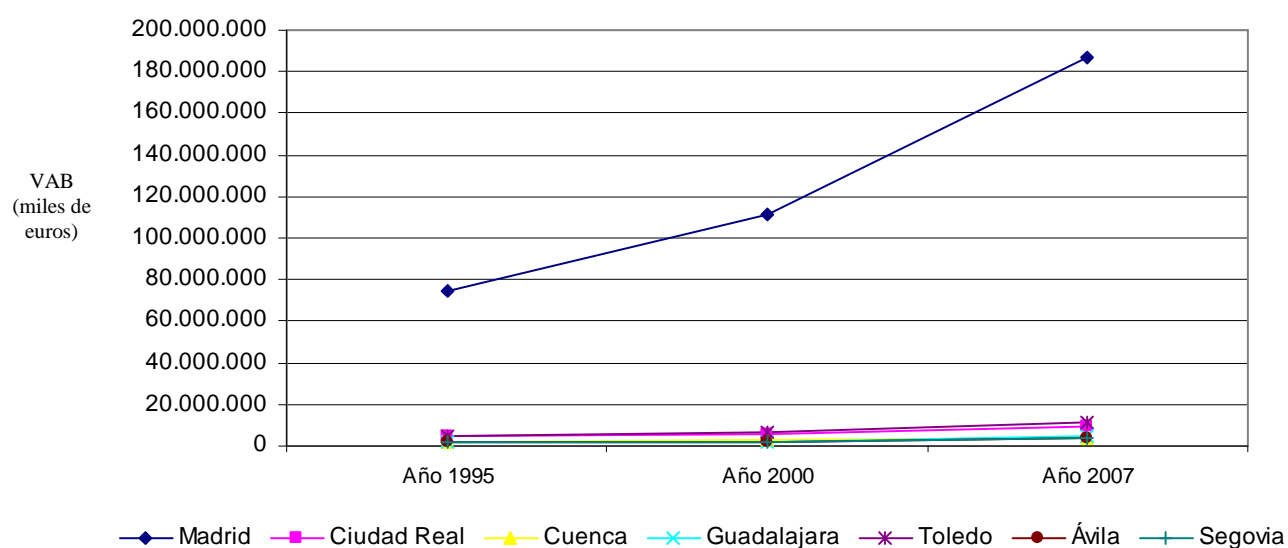
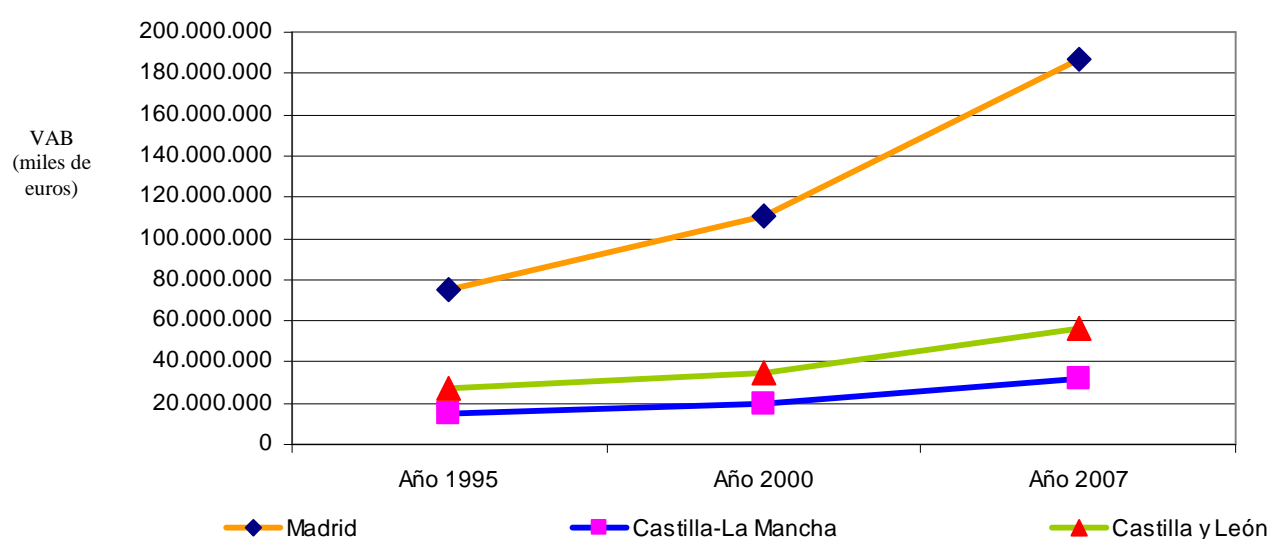
Subsistemas	Población Ocupada en Otro Municipio	Subsistema de la Metropoli Madrileña	Subsistema madrileño	Subsistema de la Mancha	Subsistema de Toledo	Subsistema de Segovia	Subsistema de Cuenca	Subsistema de Talavera de la Reina	Subsistema de Ávila	Subsistema de Quintanar de la Orden	Subsistema de Illescas	Subsistema de Alcázar de San Juan	Subsistema de Tomelloso
Subsistema de la Metropoli Madrileña			69,18	2,45	1,42	0,19	1,09	0,10	1,12	1,57	0,15	0,11	0,02
Subsistema madrileño	790.600	51,27		0,12	0,27	0,07	0,04	0,03	0,05	0,05	0,15	0,02	0,01
Subsistema de la Mancha	30.401	14,72	2,89		1,96	0,12	0,45	0,20	0,04	0,21	0,08	1,37	0,90
Subsistema de Toledo	33.215	15,57	7,28	1,14		0,05	0,32	0,79	0,07	2,36	1,19	0,22	0,07
Subsistema de Segovia	11.498	18,29	6,71	0,27	0,10		0,03	0,03	1,43	0,00	0,03	0,10	0,00
Subsistema de Cuenca	7.045	16,20	4,61	2,23	1,85	0,00		0,11	0,11	2,87	0,06	0,14	0,23
Subsistema de Talavera de la Reina	11.027	17,02	5,47	0,30	6,83	0,11	0,32		0,32	0,38	0,23	0,00	0,07
Subsistema de Ávila	5.997	16,76	7,20	0,20	0,50	2,75	0,07	0,13		0,13	0,00	0,00	0,00
Subsistema de Quintanar de la Orden	6.829	28,13	7,72	2,02	6,06	0,00	0,81	0,29	0,06		0,23	2,37	0,42
Subsistema de Illescas	8.783	16,18	21,62	0,27	5,56	0,00	0,09	0,09	0,05	0,69		0,00	0,00
Subsistema de Alcázar de San Juan	4.902	34,58	3,33	9,36	2,28	0,16	0,33	0,16	0,00	3,39	0,16		62,20
Subsistema de Tomelloso	3.143	30,61	3,56	16,89	1,21	0,22	0,70	0,13	0,13	0,13	0,00	4,30	
		Vinculación de primer orden				Vinculación de segundo orden				Vinculación de tercer orden			

- Fuente: Censo de Población (2001) (INE). Elaboración propia.

ANEXO VIII – Se adjuntan mapas y figuras del capítulo IX

FIGURA IX.5 - Valor añadido bruto según regiones y provincias (1960 a 2007)

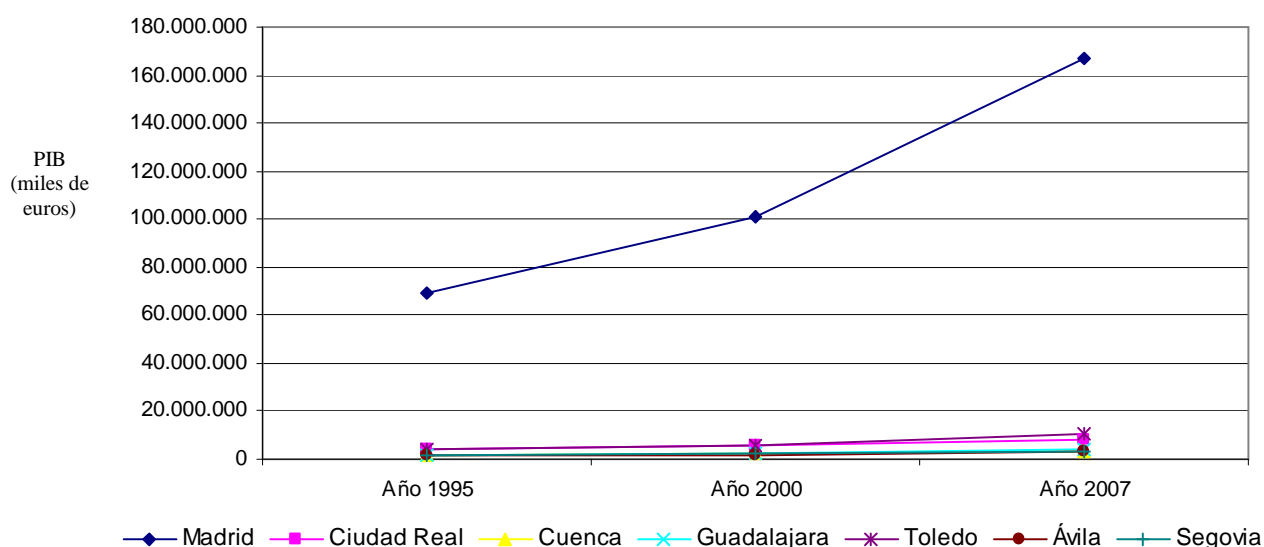
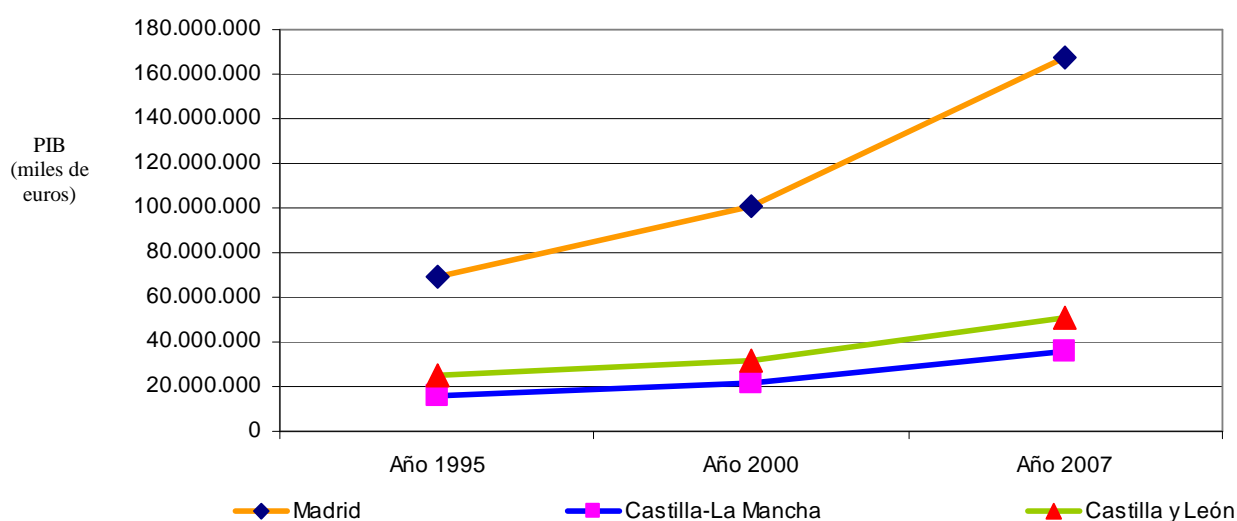
Regiones	Año 1995	Año 2000	Año 2007
Madrid	74.857.792	111.204.522	186.671.422
Castilla-La Mancha	14.576.632	19.309.684	31.819.216
Castilla y León	27.369.938	34.834.665	56.392.674
Provincias			
Madrid	74.857.792	111.204.522	186.671.422
Ciudad Real	4.365.218	6.042.015	9.121.215
Cuenca	1.810.453	2.369.537	3.836.006
Guadalajara	1.847.163	2.304.864	4.292.009
Toledo	4.804.071	6.460.085	11.719.314
Ávila	1.615.545	2.033.249	3.330.749
Segovia	1.710.251	2.301.077	3.795.363



- Fuente: INE-Contabilidad regional de España. Elaboración propia.

FIGURA IX.6 - Producto interior bruto según regiones y provincias (1960 a 2007)

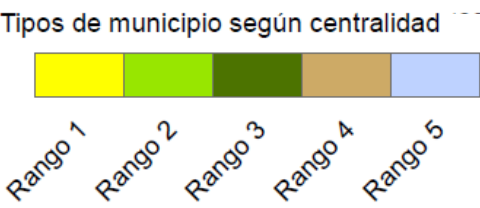
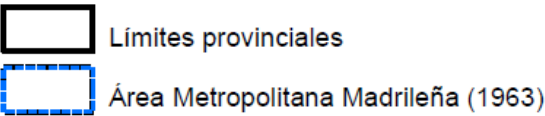
	Año 1995	Año 2000	Año 2007
Regiones			
Madrid	69.022.903	100.670.434	167.361.844
Castilla-La Mancha	15.808.877	21.330.235	35.490.396
Castilla y León	25.236.551	31.534.878	50.559.330
Provincias			
Madrid	69.022.903	100.670.434	167.361.844
Ciudad Real	4.024.965	5.469.672	8.177.703
Cuenca	1.669.335	2.145.078	3.439.204
Guadalajara	1.703.183	2.086.531	3.848.037
Toledo	4.429.611	5.848.140	10.507.050
Ávila	1.489.619	1.840.645	2.986.211
Segovia	1.576.943	2.083.103	3.402.765



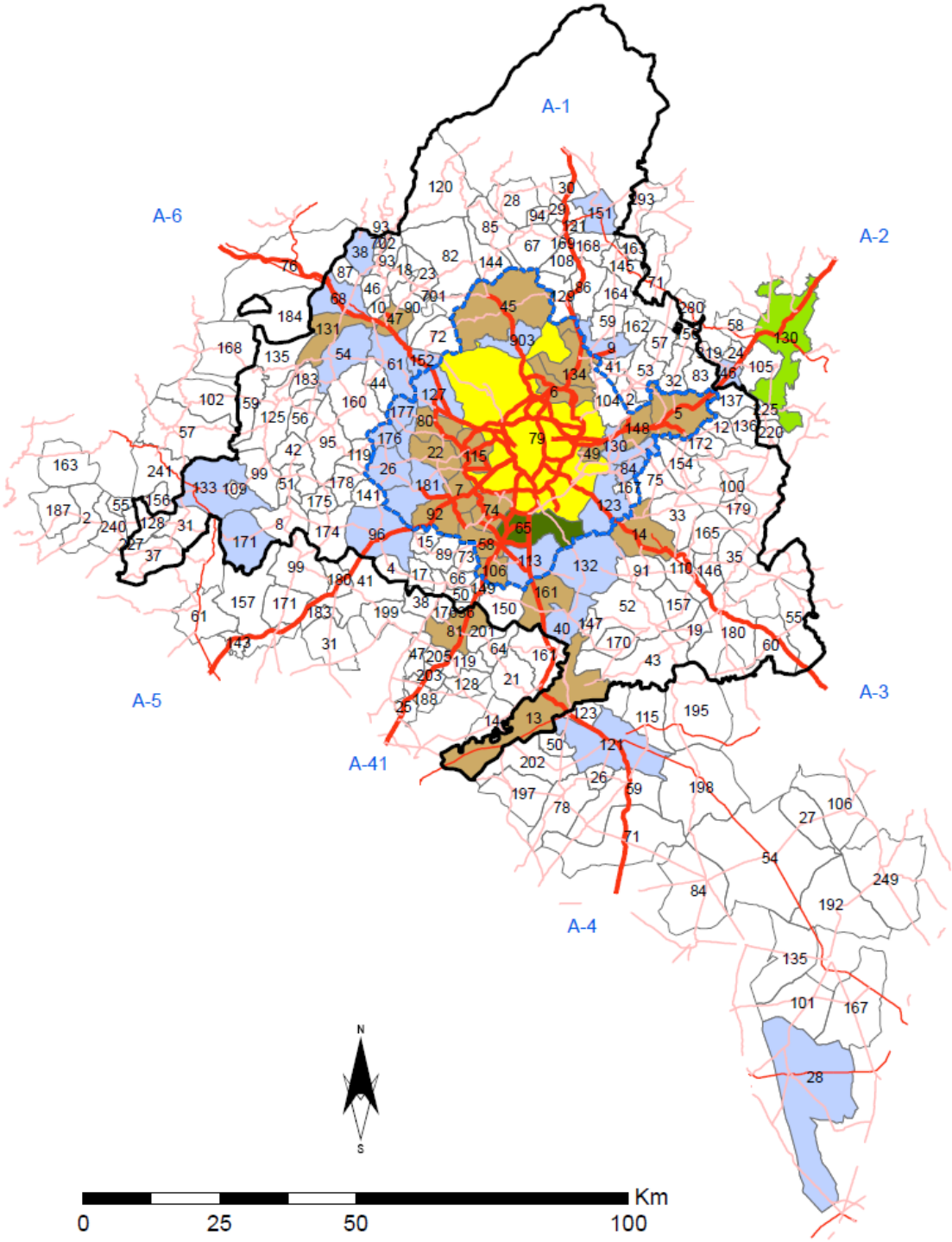
- Fuente: INE, contabilidad regional de España.

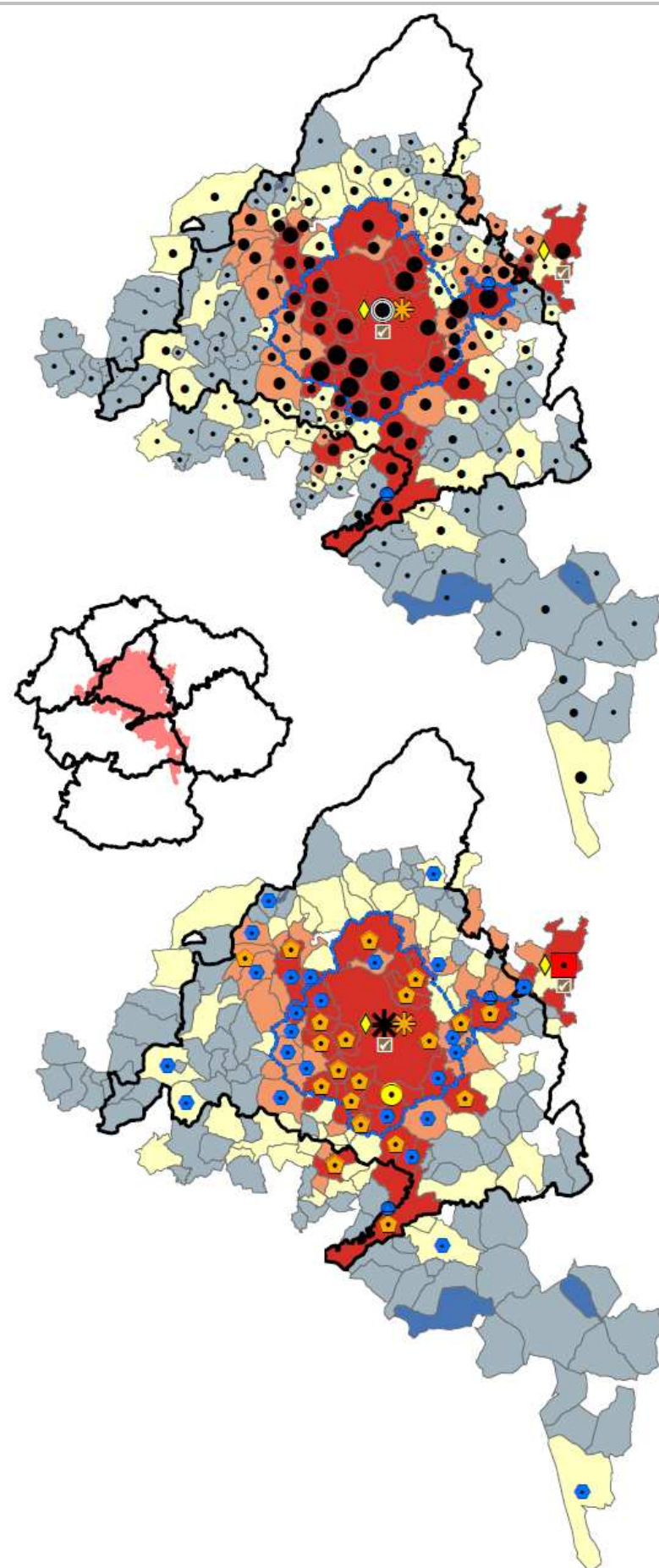
MAPA IX.7

UN MODELO TERRITORIAL EMERGENTE:
LA REGIÓN URBANA
METROPOLITANA-POLICÉNTRICA MADRILEÑA



Código municipal (mapa)	Nombre	Provincia	Código municipal (mapa)	Nombre	Provincia	Código municipal (mapa)	Nombre	Provincia
2	Adrada (La)	Ávila	56	Fresnedillas de la Oliva	Madrid	160	Valdemorillo	Madrid
55	Casillas	Ávila	57	Fresno de Torote	Madrid	161	Valdemoro	Madrid
57	Cebreros	Ávila	58	Fuenlabrada	Madrid	162	Valdeolmos-Alalpardo	Madrid
102	Hoyo de Pinares (El)	Ávila	59	Fuente el Saz de Jarama	Madrid	163	Valdepiélagos	Madrid
156	Navahondilla	Ávila	60	Fuentidueña de Tajo	Madrid	164	Valdetorres de Jarama	Madrid
163	Navaluenga	Ávila	61	Galapagar	Madrid	165	Valdilecha	Madrid
168	Navas del Marqués (Las)	Ávila	65	Getafe	Madrid	167	Vellilla de San Antonio	Madrid
184	Peguerinos	Ávila	66	Griñón	Madrid	168	Vellón (El)	Madrid
187	Piedralaves	Ávila	67	Guadalupe de la Sierra	Madrid	169	Venturada	Madrid
227	Santa María del Tiétar	Ávila	68	Guadarrama	Madrid	170	Villacanejos	Madrid
240	Sotillo de la Adrada	Ávila	72	Hoyo de Manzanares	Madrid	171	Villa del Prado	Madrid
241	Tiemblo (El)	Ávila	73	Humanes de Madrid	Madrid	172	Villalbilla	Madrid
28	Campo de Criptana	Ciudad Real	74	Leganés	Madrid	174	Villamanta	Madrid
106	Horcajo de Santiago	Cuenca	75	Loeches	Madrid	175	Villamantilla	Madrid
249	Villamayor de Santiago	Cuenca	79	Madrid	Madrid	176	Villanueva de la Cañada	Madrid
24	Alovera	Guadalajara	80	Majadahonda	Madrid	177	Villanueva del Pardillo	Madrid
46	Azuqueca de Henares	Guadalajara	82	Manzanares el Real	Madrid	178	Villanueva de Perales	Madrid
58	Cabanillas del Campo	Guadalajara	83	Meco	Madrid	179	Villar del Olmo	Madrid
71	Casarrubios	Guadalajara	84	Mejorada del Campo	Madrid	180	Villarejo de Salvanés	Madrid
105	Chiloeches	Guadalajara	85	Miraflores de la Sierra	Madrid	181	Villaviciosa de Odón	Madrid
130	Guadalajara	Guadalajara	86	Molar (El)	Madrid	183	Zarzalejo	Madrid
220	Pioz	Guadalajara	87	Molinos (Los)	Madrid	701	Jurisdicción Macomunada de E	Madrid
225	Pozo de Guadalajara	Guadalajara	89	Moraleja de Enmedio	Madrid	702	Jurisdicción Mancomunada de	Madrid
280	Torrejón del Rey	Guadalajara	90	Moralzarzal	Madrid	903	Tres Cantos	Madrid
293	Uceda	Guadalajara	91	Morata de Tajuña	Madrid	76	Espinar (El)	Segovia
319	Villanueva de la Torre	Guadalajara	92	Móstoles	Madrid	14	Añover de Tajo	Toledo
2	Ajalvir	Madrid	94	Navalafuente	Madrid	21	Borox	Toledo
4	Alamo (El)	Madrid	95	Navalagamella	Madrid	25	Cabañas de la Sagra	Toledo
5	Alcalá de Henares	Madrid	96	Navalcarnero	Madrid	26	Cabañas de Yepes	Toledo
6	Alcobendas	Madrid	99	Navas del Rey	Madrid	27	Cabezamesada	Toledo
7	Alcorcón	Madrid	100	Nuevo Baztán	Madrid	31	Camarena	Toledo
8	Aldea del Fresno	Madrid	104	Paracuellos de Jarama	Madrid	38	Carranque	Toledo
9	Algete	Madrid	106	Parla	Madrid	41	Casarrubios del Monte	Toledo
10	Alpedrete	Madrid	108	Pedrezuela	Madrid	47	Cedillo del Condado	Toledo
12	Anchuelo	Madrid	109	Pelayos de la Presa	Madrid	50	Ciruelos	Toledo
13	Aranjuez	Madrid	110	Perales de Tajuña	Madrid	54	Corral de Almaguer	Toledo
14	Arganda del Rey	Madrid	113	Pinto	Madrid	59	Dosbarrios	Toledo
15	Arroyomolinos	Madrid	115	Pozuelo de Alarcón	Madrid	61	Escalona	Toledo
17	Batres	Madrid	119	Quijorna	Madrid	64	Esquivias	Toledo
18	Becerril de la Sierra	Madrid	120	Rascafría	Madrid	71	Guardia (La)	Toledo
19	Belmonte de Tajo	Madrid	121	Redueña	Madrid	78	Huerta de Valdecarábanos	Toledo
22	Boadilla del Monte	Madrid	123	Rivas-Vaciamadrid	Madrid	81	Illescas	Toledo
23	Boalo (El)	Madrid	125	Robledo de Chavela	Madrid	84	Lillo	Toledo
26	Brunete	Madrid	127	Rozas de Madrid (Las)	Madrid	99	Méntrida	Toledo
28	Bustarviejo	Madrid	128	Rozas de Puerto Real	Madrid	101	Miguel Esteban	Toledo
29	Cabanillas de la Sierra	Madrid	129	San Agustín del Guadalix	Madrid	115	Noblejas	Toledo
30	Cabrera (La)	Madrid	130	San Fernando de Henares	Madrid	119	Numancia de la Sagra	Toledo
31	Cadalso de los Vidrios	Madrid	131	San Lorenzo de El Escorial	Madrid	121	Ocaña	Toledo
32	Camarma de Esteruelas	Madrid	132	San Martín de la Vega	Madrid	123	Ontigola	Toledo
33	Campo Real	Madrid	133	San Martín de Valdeiglesias	Madrid	128	Pantoja	Toledo
35	Carabaña	Madrid	134	San Sebastián de los Reyes	Madrid	135	Puebla de Almoradil (La)	Toledo
36	Casarrubuelos	Madrid	135	Santa María de la Alameda	Madrid	143	Quismondo	Toledo
37	Cenicientos	Madrid	136	Santorcaz	Madrid	157	Santa Cruz del Retamar	Toledo
38	Cercedilla	Madrid	137	Santos de la Humosa (Los)	Madrid	161	Seseña	Toledo
40	Ciempozuelos	Madrid	140	Serranillos del Valle	Madrid	167	Toboso (El)	Toledo
41	Cobeña	Madrid	141	Sevilla la Nueva	Madrid	171	Torre de Esteban Hambrán (La)	Toledo
42	Colmenar del Arroyo	Madrid	144	Soto del Real	Madrid	176	Ugena	Toledo
43	Colmenar de Oreja	Madrid	145	Talamanca de Jarama	Madrid	180	Valmojado	Toledo
44	Colmenarejo	Madrid	146	Tielmes	Madrid	183	Ventas de Retamosa (Las)	Toledo
45	Colmenar Viejo	Madrid	147	Titulcia	Madrid	188	Villaluenga de la Sagra	Toledo
46	Collado Mediano	Madrid	148	Torrejón de Ardoz	Madrid	192	Villanueva de Alcardete	Toledo
47	Collado Villalba	Madrid	149	Torrejón de la Calzada	Madrid	195	Villarrubia de Santiago	Toledo
49	Coslada	Madrid	150	Torrejón de Velasco	Madrid	197	Villasequilla	Toledo
50	Cubas de la Sagra	Madrid	151	Torrelaguna	Madrid	198	Villatobas	Toledo
51	Chapinería	Madrid	152	Torrelodones	Madrid	199	Viso de San Juan (El)	Toledo
52	Chinchón	Madrid	154	Torres de la Alameda	Madrid	201	Yeles	Toledo
53	Daganzo de Arriba	Madrid	156	Valdeavero	Madrid	202	Yepes	Toledo
54	Escorial (El)	Madrid	157	Valdelaguna	Madrid	203	Yuncles	Toledo
55	Estremera	Madrid	159	Valdemaqueda	Madrid	205	Yuncos	Toledo





REGIÓN URBANA METROPOLITANA-POLICÉNTRICA MADRILEÑA (datos absolutos)							
Umbral de población (2007)	Menos de 1000 hab.	1.001 a 5.000 hab.	5.000 a 10.000	10.000 a 50.000	Más de 50.001	Madrid	Total
Número de municipios	18	30	43	98	21	1	209
Población							
Año 1950	11.209	151.546	95.317	124.347	136.950	2.259.931	2.779.300
Año 1981	9.025	138.744	108.930	245.392	1.246.421	3.188.297	4.936.809
Año 2001	8.842	187.286	200.069	507.813	1.777.441	2.957.058	5.638.509
Año 2007	11.993	264.596	300.724	688.022	2.045.329	3.132.483	6.443.127
Evolución 1981-2007	3.151	77.310	100.655	180.209	267.888	175.405	804.618
Población ocupada							
Año 1981	2.503	39.468	30.708	70.416	352.416	975.204	1.470.715
Año 2001	3.448	77.818	95.179	247.244	845.997	1.287.398	2.557.060
Evolución 1981-2001	945	38.348	64.471	176.828	493.571	312.184	1.086.345
Población ocupada vinculada (2001)	568	23.492	34.864	123.101	313.362	504.660	1.000.045
Población ocupada en otro municipio (2001)	2.308	45.562	57.276	155.411	573.219	224.944	1.058.720
Segunda residencia							
Número de viviendas secundarias	7.350	78.389	51.035	43.786	35.848	105.418	321.826
Población vinculada por motivo de vivienda secundaria	11.204	122.042	81.036	63.662	42.202	58.027	378.173
Dinámica de trabajadores y empresas							
Evolución de trabajadores (2000-2007)	1.524	36.534	63.024	116.507	388.833	346.371	932.793
Evolución de empresas (2000-2007)	74	2.662	3.978	4.598	15.655	14.439	41.406
Parque de automóviles							
Automóviles (1997)	978	53.688	55.593	162.394	661.097	1.473.488	2.407.238
Automóviles (2007)	1.857	222.200	154.496	375.519	1.022.257	1.511.306	3.287.635
Evolución de automóviles (1997-2007)	879	168.512	98.903	213.125	361.160	37.818	890.397
Superficie							
Superficie municipal (m2)	52.290,01	514.985,72	271.978,94	201.445,42	96.114,78	80.515,08	1.197.309,94
Superficie urbana total (parcelas edificadas y sin edificar)	1.169,00	20.051,68	17.256,43	22.914,86	28.133,19	22.470,28	111.995,44
Superficie urbana sin edificar	537,00	10.308,00	8.660,00	10.495,74	14.245,07	10.048,65	54.294,46
% de superficie urbana total sobre el municipio	2,24	3,89	6,34	11,38	29,27	37,13	9,35
% de superficie urbana sin edificar sobre el total	45,94	51,41	50,18	45,80	50,63	44,72	48,48
Tipo de centralidad (número de municipios)							
Núcleo rector 1						1	1
Núcleo rector 2					1		1
Núcleo rector 3				5	1		1
Núcleo rector 4					14		19
Núcleo rector 5		1	5	17	2		25
Total de núcleos con centralidad	0	1	5	22	18	1	47
Porcentaje de núcleos con centralidad respecto a total de municipios	0,00	3,33	11,63	22,92	85,71	100,00	22,49
Ciudades AVE					1	1	2
Ciudades Patrimonio de la Humanidad					1		1

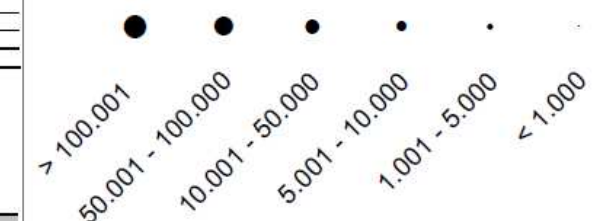
REGIÓN URBANA METROPOLITANA-POLICÉNTRICA MADRILEÑA (datos relativos)							
Umbral de población (2007)	Menos de 1000 hab.	1.001 a 5.000 hab.	5.000 a 10.000	10.000 a 50.000	Más de 50.001	Madrid	Total
Número de municipios	8,61	14,35	20,57	45,93	10,05	0,48	100,00
Población							
Año 1950	0,40	5,45	3,43	4,47	4,93	81,31	100,00
Año 1981	0,18	2,81	2,21	4,97	25,25	64,58	100,00
Año 2001	0,16	3,32	3,55	9,01	31,52	52,44	100,00
Año 2007	0,19	4,11	4,67	10,68	31,74	48,62	100,00
Evolución 1981-2007	0,39	9,61	12,51	22,40	33,29	21,80	100,00
Población ocupada							
Año 1981	0,17	2,68	2,09	4,79	23,96	66,31	100,00
Año 2001	0,13	3,04	3,72	9,67	33,08	50,35	100,00
Evolución 1981-2001	0,09	3,53	5,93	16,28	45,43	28,74	100,00
Población ocupada vinculada (2001)	0,06	2,35	3,49	12,31	31,33	50,46	100,00
Población ocupada en otro municipio (2001)	0,22	4,30	5,41	14,68	54,14	21,25	100,00
Segunda residencia							
Número de viviendas secundarias	2,28	24,36	15,86	13,61	11,14	32,76	100,00
Población vinculada por motivo de vivienda secundaria	2,96	32,27	21,43	16,83	11,16	15,34	100,00
Dinámica de trabajadores y empresas							
Evolución de trabajadores (2000-2007)	0,16	3,92	6,76	12,49	39,54	37,13	100,00
Evolución de empresas (2000-2007)	0,18	6,43	9,61	11,10	37,81	34,87	100,00
Parque de automóviles							
Automóviles (1997)	0,04	2,23	2,31	6,75	27,46	61,21	100,00
Automóviles (2007)	0,06	6,76	4,70	11,42	31,09	45,97	100,00
Evolución de automóviles (1997-2007)	0,10	19,14	11,23	24,21	41,02	4,30	100,00
Superficie							
Superficie municipal (m2)	4,37	43,01	22,72	16,82	8,03	5,05	100,00
Superficie urbana total (parcelas edificadas y sin edificar)	1,04	17,90	16,41	20,46	25,12	20,08	100,00
Superficie urbana sin edificar	0,99	18,99	15,95	19,33	26,24	18,51	100,00
% de superficie urbana total sobre el municipio							
% de superficie urbana sin edificar sobre el total							
Tipo de centralidad (número de municipios)							
Núcleo rector 1	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	100,00	100,00
Núcleo rector 2	0,00	0,00	0,00	0,00	100,00	0,00	100,00
Núcleo rector 3	0,00	0,00	0,00	0,00	100,00	0,00	100,00
Núcleo rector 4	0,00	0,00	0,00	26,32	73,68	0,00	100,00
Total de núcleos con centralidad	0,00	2,13	10,64	46,81	38,30	2,13	100,00
Porcentaje de núcleos con centralidad respecto a total de municipios							
Ciudades AVE	0,00	0,00	0,00	0,00	50,00	50,00	100,00
Ciudades Patrimonio de la Humanidad	0,00	0,00	0,00	0,00	100,00	0,00	100,00

MAPA IX.8

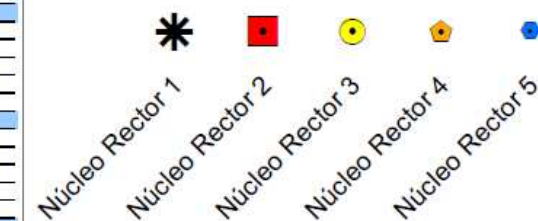
UN MODELO TERRITORIAL EMERGENTE: REGIÓN URBANA METROPOLITANA-POLICÉNTRICA MADRILEÑA

- Limites provinciales
- Área Metropolitana Madrileña (1963)
- Capital española
- Capital regional
- Capital provincial
- Ciudades AVE
- Ciudades Patrimonio de la Humanidad

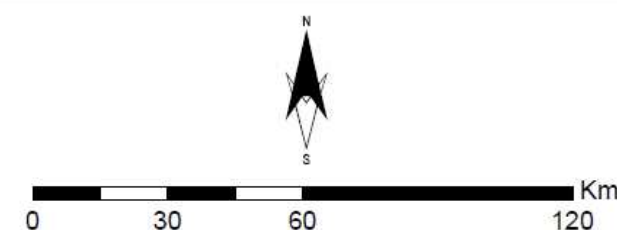
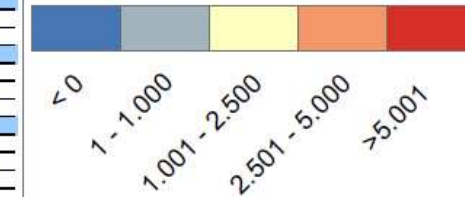
Tipo de asentamientos según umbrales de población
(Año 2007)



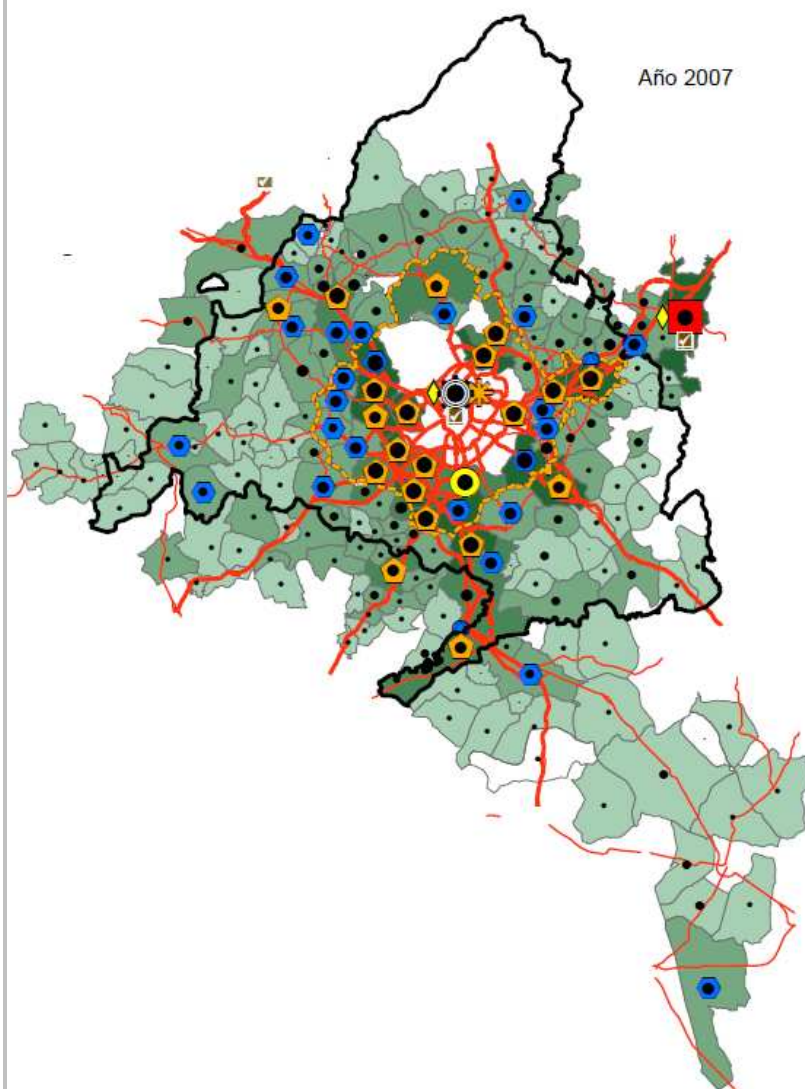
Tipos de municipios según centralidad



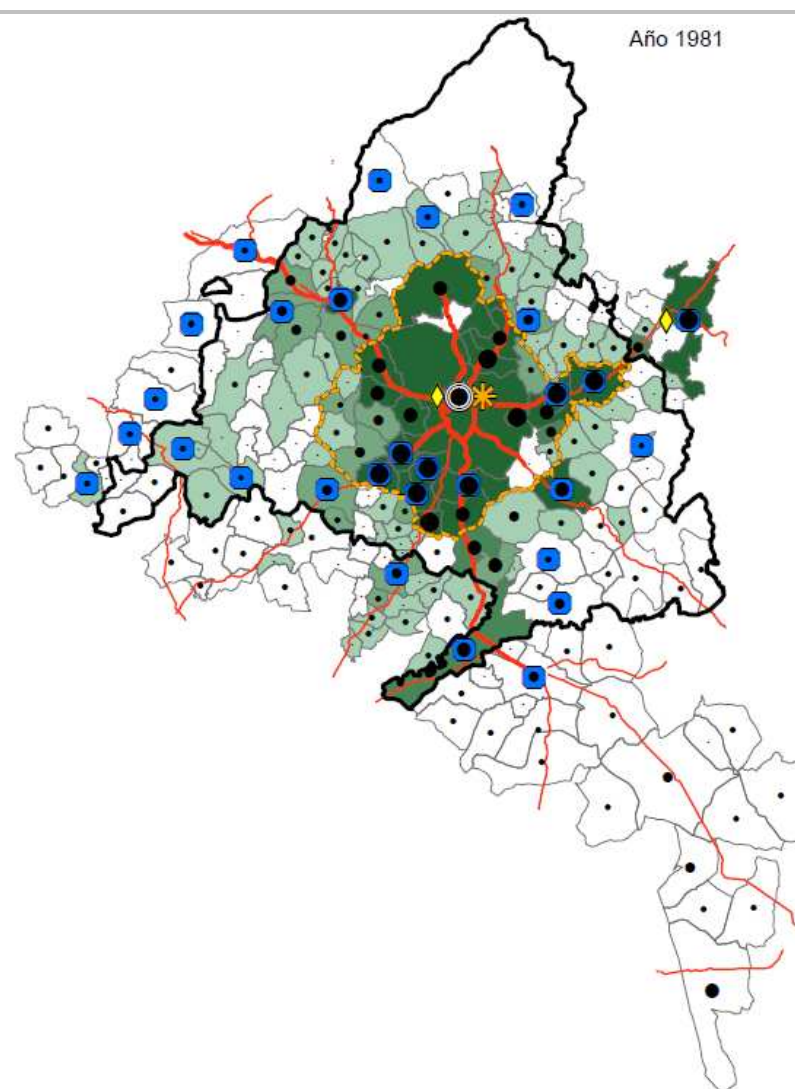
Crecimiento de población (2001-2007)



REGION URBANA METROPOLITANA-POLICENTRICA MADRILEÑA (datos absolutos)								
Tipos de municipios según centralidad	Núcleo rector 1 (Madrid)	Núcleo rector 2	Núcleo rector 3	Núcleo rector 4	Núcleo rector 5	Total de núcleos rectores	Resto de municipios	Total
Número de municipios	1	1	1	20	25	48	181	209
Población								
Año 1950	2.259.931	21.230	21.895	142.971	86.853	2.532.680	246.620	2.779.300
Año 1981	3.188.297	56.922	127.060	1.148.942	165.249	4.686.470	250.339	4.936.809
Año 2001	2.957.058	67.640	150.532	1.621.552	426.424	5.223.206	415.303	5.638.509
Año 2007	3.132.483	77.925	159.300	1.880.493	572.457	5.822.638	620.489	6.443.127
Evolución 1981-2007	175.405	10.285	8.768	258.941	146.033	599.432	205.186	804.618
Población ocupada								
Año 1981	975.204	16.122	33.083	326.574	48.498	1.399.481	71.234	1.470.715
Año 2001	1.287.388	28.697	69.613	771.311	211.162	2.368.171	188.889	2.557.060
Evolución 1981-2001	312.184	12.575	36.530	444.737	162.664	968.690	117.655	1.086.345
Población ocupada vinculada (2001)	504.680	9.004	29.769	279.989	106.830	930.052	69.993	1.000.045
Población ocupada en otro municipio (2001)	224.944	10.173	46.144	517.524	142.835	941.680	117.040	1.058.720
Segunda residencia								
Número de viviendas secundarias	105.418	2.530	1.734	36.497	37.341	183.520	138.306	321.826
Población vinculada por motivo de vivienda secundaria	58.027	11.856	1.570	38.808	51.501	161.772	216.401	378.173
Dinámica de trabajadores y empresas								
Evolución de trabajadores (2000-2007)	346.371	15.754	22.636	310.806	128.207	823.774	109.019	932.793
Evolución de empresas (2000-2007)	14.439	898	854	10.061	7.623	33.875	7.531	41.406
Parque de automóviles								
Automóviles (1997)	1.473.488	24.783	50.705	607.799	135.184	2.291.959	115.279	2.407.238
Automóviles (2007)	1.511.306	36.461	69.476	868.627	311.930	2.897.800	389.835	3.287.635
Evolución de automóviles (1997-2007)	37.818	11.678	18.771	360.828	176.746	605.841	274.556	880.397
Superficie (Ha)								
Superficie municipal	60.520	16.380	7.881	120.489	170.439	375.669	821.651	1.197.320
Superficie urbana total (parcelas edificadas y sin edificar)	22.470	1.178	2.108	26.556	20.021	72.331	36.665	111.995
Superficie urbana sin edificar	10.049	944	1.059	12.830	9.676	34.558	19.736	54.294
% de superficie urbana total sobre el municipio	37.13	7.19	26.78	22.04	11.75	19.25	4.83	9.35
% de superficie urbana sin edificar sobre el total	44.72	80.17	50.32	48.31	48.33	47.78	49.76	48.48
Tipo de municipio según umbral de población (2007)								
Madrid	1	0	0	0	0	1	0	1
Más de 50.001 hab.	0	1	1	14	2	18	0	18
De 10.000 a 50.000 hab.	0	0	0	6	16	22	0	22
De 5.001 a 10.000 hab.	0	0	0	0	5	5	0	5
De 1.001 a 5.000 hab.	0	0	0	0	1	1	0	1
Menos de 1.000 hab.	0	0	0	0	0	0	0	0
Total	1	1	1	20	24	47	0	47
Porcentaje de núcleos con centralidad respecto a total de municipios								
Ciudades Ave	1	1						2
Ciudades Patrimonio de la Humanidad	1		1	1				3



REGION URBANA METROPOLITANA-POLICENTRICA MADRILEÑA (datos relativos)								
Tipos de municipios según centralidad	Núcleo rector 1 (Madrid)	Núcleo rector 2	Núcleo rector 3	Núcleo rector 4	Núcleo rector 5	Total de núcleos rectores	Resto de municipios	Total
Número de municipios	0,48	0,48	0,48	9,57	11,96	22,97	77,03	100,00
Población								
Año 1950	81,31	0,76	0,79	5,14	3,12	91,13	8,87	100,00
Año 1981	64,58	1,15	2,57	23,27	3,35	94,93	5,07	100,00
Año 2001	52,44	1,20	2,67	28,76	7,56	92,63	7,37	100,00
Año 2007	48,82	1,21	2,47	29,19	8,88	90,37	9,63	100,00
Evolución 1981-2007	21,80	1,28	1,09	32,18	18,15	74,50	25,50	100,00
Población ocupada								
Año 1981	66,31	1,10	2,25	22,21	3,30	95,16	4,84	100,00
Año 2001	50,35	1,12	2,72	30,16	8,26	92,61	7,39	100,00
Evolución 1981-2001	28,74	1,16	3,36	40,94	14,97	89,17	10,83	100,00
Población ocupada vinculada (2001)	50,46	0,90	2,98	28,00	10,66	93,00	7,00	100,00
Población ocupada en otro municipio (2001)	21,25	0,96	4,36	48,88	13,50	88,95	11,05	100,00
Segunda residencia								
Número de viviendas secundarias	32,76	0,79	0,54	11,34	11,60	57,02	42,98	100,00
Población vinculada por motivo de vivienda secundaria	15,34	3,14	0,42	10,26	13,82	42,78	57,22	100,00
Dinámica de trabajadores y empresas								
Evolución de trabajadores (2000-2007)	37,13	1,69	2,43	33,32	13,74	88,31	11,69	100,00
Evolución de empresas (2000-2007)	34,87	2,17	2,06	24,30	18,41	81,81	18,19	100,00
Parque de automóviles								
Automóviles (1997)	61,21	1,03	2,11	25,25	5,62	95,21	4,79	100,00
Automóviles (2007)	45,97	1,11	2,11	29,46	9,49	88,14	11,86	100,00
Evolución de automóviles (1997-2007)	4,30	1,33	2,13	40,98	20,08	68,81	31,19	100,00
Superficie (Ha)								
Superficie municipal	5,05	1,37	0,66	10,06	14,24	31,38	68,62	100,00
Superficie urbana total (parcelas edificadas y sin edificar)	20,06	1,05	1,88	23,71	17,88	64,58	35,42	100,00
Superficie urbana sin edificar	18,51	1,74	1,65	23,63	17,82	63,65	36,35	100,00
% de superficie urbana total sobre el municipio								
% de superficie urbana sin edificar sobre el total								
Tipo de municipio según umbral de población (2007)								
Madrid	100,00	0,00	0,00	0,00	0,00	100,00	0,00	100,00
Más de 50.001 hab.	0,00	5,56	5,56	77,78	11,11	100,00	0,00	100,00
De 10.000 a 50.000 hab.	0,00	0,00	0,00	27,27	72,73	100,00	0,00	100,00
De 5.001 a 10.000 hab.	0,00	0,00	0,00	0,00	100,00	100,00	0,00	100,00
De 1.001 a 5.000 hab.	0,00	0,00	0,00	0,00	100,00	100,00	0,00	100,00
Menos de 1.000 hab.								
Total	2,13	2,13	2,13	42,55	51,06	100,00	0,00	100,00
Porcentaje de núcleos con centralidad respecto a total de municipios								
Ciudades Ave	50,00	50,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	100,00
Ciudades Patrimonio de la Humanidad	33,33	0,00	33,33	33,33	0,00	0,00	0,00	100,00



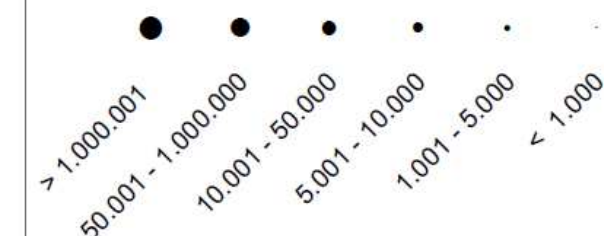
MAPA IX.9

UN NUEVO MODELO TERRITORIAL EMERGENTE: LA REGIÓN URBANA METROPOLITANA-POLICÉNTRICA MADRILEÑA

- Límites provinciales
- Área Metropolitana Madrileña (1963)

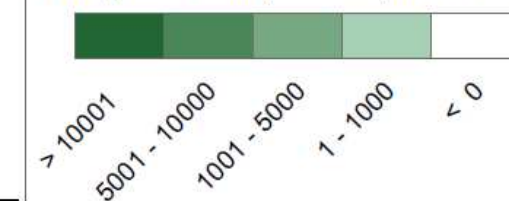
- Capital de España
- ★ Capital regional
- ◆ Capital provincial

Tipo de asentamientos según umbrales de población



Crecimiento de población

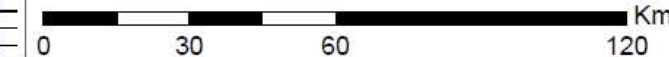
1981: (1950 a 1981) // 2007: (2001 a 2007)



- Municipios con centralidad (1981)

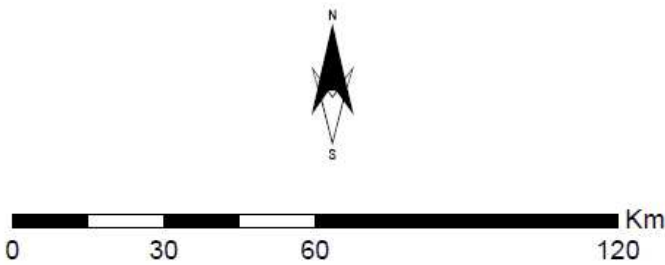
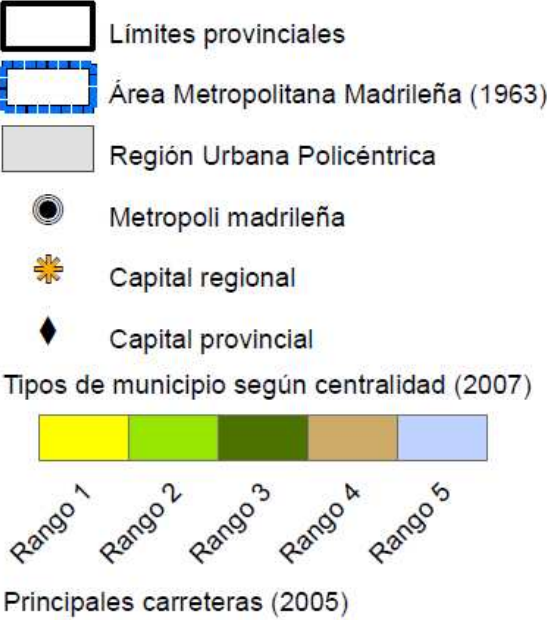
Tipos de municipios según centralidad (2007)

- ★ Núcleo Rector 1
- Núcleo Rector 2
- Núcleo Rector 3
- ◆ Núcleo Rector 4
- ◆ Núcleo Rector 5
- Ciudades Patrimonio de la Humanidad
- Ciudades AVE



MAPA IX.10

**UN NUEVO MODELO TERRITORIAL
EMERGENTE: EL HORIZONE
URBANO POTENCIAL POLICÉNTRICO
MADRILEÑO**



CUADRO ANEXO A MAPA IX.12 Códigos municipales y nombre del municipio

Código municipal (según mapa)	Código INE	Nombre	Provincia	Código municipal (según mapa)	Código INE	Nombre	Provincia	Código municipal (según mapa)	Código INE	Nombre	Provincia
1	5001	Adanero	Ávila	73	5073	Flores de Ávila	Ávila	133	5133	Monsalupe	Ávila
5	5005	Albornos	Ávila	74	5074	Fontiveros	Ávila	134	5134	Moraleja de Matacabras	Ávila
7	5007	Aldeanueva de Santa Cruz	Ávila	75	5075	Fresnedilla	Ávila	135	5135	Muñana	Ávila
8	5008	Aldeaseca	Ávila	76	5076	Fresno (El)	Ávila	136	5136	Muñico	Ávila
10	5010	Aldehuela (La)	Ávila	77	5077	Fuente el Saz	Ávila	138	5138	Muñogalindo	Ávila
12	5012	Amavida	Ávila	78	5078	Fuentes de Año	Ávila	139	5139	Muñogrande	Ávila
13	5013	Arenal (El)	Ávila	79	5079	Gallegos de Altamiros	Ávila	140	5140	Muñomer del Peco	Ávila
14	5014	Arenas de San Pedro	Ávila	80	5080	Gallegos de Sobrinos	Ávila	141	5141	Muñopepe	Ávila
15	5015	Arevalillo	Ávila	81	5081	Garganta del Villar	Ávila	142	5142	Muñosancho	Ávila
16	5016	Arévalo	Ávila	82	5082	Gavilanes	Ávila	143	5143	Muñotello	Ávila
17	5017	Aveinte	Ávila	83	5083	Gemuño	Ávila	144	5144	Narrillos del Álamo	Ávila
18	5018	Avellaneda	Ávila	84	5084	Gilbuena	Ávila	145	5145	Narrillos del Rebollar	Ávila
19	5019	Ávila	Ávila	85	5085	Gil García	Ávila	147	5147	Narros del Castillo	Ávila
21	5021	Barco de Ávila (El)	Ávila	86	5086	Gimialcón	Ávila	148	5148	Narros del Puerto	Ávila
22	5022	Barraco (El)	Ávila	87	5087	Gotarrendura	Ávila	149	5149	Narros de Saldueña	Ávila
23	5023	Barromán	Ávila	88	5088	Grandes y San Martín	Ávila	151	5151	Navacepedilla de Corneja	Ávila
24	5024	Becedas	Ávila	89	5089	Guisando	Ávila	152	5152	Nava de Arévalo	Ávila
25	5025	Becedillas	Ávila	90	5090	Gutierre-Muñoz	Ávila	153	5153	Nava del Barco	Ávila
26	5026	Bercial de Zapardiel	Ávila	92	5092	Hernansancho	Ávila	154	5154	Navadijos	Ávila
27	5027	Berlanas (Las)	Ávila	93	5093	Herradón de Pinares	Ávila	155	5155	Navaescorial	Ávila
29	5029	Bernuy-Zapardiel	Ávila	94	5094	Herreros de Suso	Ávila	157	5157	Navalacruz	Ávila
30	5030	Berrocalejo de Aragona	Ávila	95	5095	Higuera de las Dueñas	Ávila	158	5158	Navalmoral	Ávila
33	5033	Blascomillán	Ávila	96	5096	Hija de Dios (La)	Ávila	159	5159	Navalonguilla	Ávila
34	5034	Blasconuño de Matacabras	Ávila	97	5097	Horcajada (La)	Ávila	160	5160	Navalosa	Ávila
35	5035	Blascosancho	Ávila	99	5099	Horcajo de las Torres	Ávila	161	5161	Navalperal de Pinares	Ávila
36	5036	Bohodón (El)	Ávila	100	5100	Hornillo (El)	Ávila	162	5162	Navalperal de Tormes	Ávila
37	5037	Bohoyo	Ávila	101	5101	Hoyocasero	Ávila	164	5164	Navaquesera	Ávila
38	5038	Bonilla de la Sierra	Ávila	103	5103	Hoyorredondo	Ávila	165	5165	Navarredonda de Gredos	Ávila
39	5039	Brabos	Ávila	104	5104	Hoyos del Collado	Ávila	166	5166	Navarredondilla	Ávila
41	5041	Burgohondo	Ávila	105	5105	Hoyos del Espino	Ávila	167	5167	Navarrevisca	Ávila
42	5042	Cabezas de Alambre	Ávila	106	5106	Hoyos de Miguel Muñoz	Ávila	169	5169	Navatalgordo	Ávila
43	5043	Cabezas del Pozo	Ávila	107	5107	Hurtumpascual	Ávila	170	5170	Navatejares	Ávila
44	5044	Cabezas del Villar	Ávila	108	5108	Junciana	Ávila	171	5171	Neila de San Miguel	Ávila
45	5045	Cabizuela	Ávila	109	5109	Langa	Ávila	172	5172	Niharra	Ávila
46	5046	Canales	Ávila	110	5110	Lanzahíta	Ávila	173	5173	Ojos-Albos	Ávila
47	5047	Candeleda	Ávila	112	5112	Losar del Barco (El)	Ávila	174	5174	Orbita	Ávila
48	5048	Cantiveros	Ávila	113	5113	Llanos de Tormes (Los)	Ávila	175	5175	Oso (El)	Ávila
49	5049	Cardeñosa	Ávila	114	5114	Madrigal de las Altas Torres	Ávila	176	5176	Padiernos	Ávila
51	5051	Carrera (La)	Ávila	115	5115	Maello	Ávila	177	5177	Pajares de Adaja	Ávila
52	5052	Casas del Puerto de Villator	Ávila	116	5116	Malpartida de Corneja	Ávila	178	5178	Palacios de Goda	Ávila
53	5053	Casasola	Ávila	117	5117	Mamblas	Ávila	179	5179	Papatrigo	Ávila
54	5054	Casavieja	Ávila	118	5118	Mancera de Arriba	Ávila	180	5180	Parral (El)	Ávila
56	5056	Castellanos de Zapardiel	Ávila	119	5119	Manjabálago	Ávila	181	5181	Pascualcobo	Ávila
58	5058	Cepeda la Mora	Ávila	120	5120	Marlín	Ávila	182	5182	Pedro Bernardo	Ávila
60	5060	Cisla	Ávila	121	5121	Martiherrero	Ávila	183	5183	Pedro-Rodríguez	Ávila
61	5061	Colilla (La)	Ávila	122	5122	Martínez	Ávila	185	5185	Peñalba de Ávila	Ávila
62	5062	Collado de Contreras	Ávila	123	5123	Mediana de Voltoya	Ávila	186	5186	Piedrahíta	Ávila
63	5063	Collado del Mirón	Ávila	124	5124	Medinilla	Ávila	188	5188	Poveda	Ávila
64	5064	Constanzana	Ávila	125	5125	Mengamuñoz	Ávila	189	5189	Poyales del Hoyo	Ávila
65	5065	Crespos	Ávila	126	5126	Mesegar de Corneja	Ávila	190	5190	Pozanco	Ávila
66	5066	Cuevas del Valle	Ávila	127	5127	Mijares	Ávila	191	5191	Pradosegar	Ávila
67	5067	Chamartín	Ávila	128	5128	Mingorría	Ávila	192	5192	Puerto Castilla	Ávila
69	5069	Donjimeno	Ávila	129	5129	Mirón (El)	Ávila	193	5193	Rasueros	Ávila
70	5070	Donvidas	Ávila	130	5130	Mironcillo	Ávila	194	5194	Riocabado	Ávila
72	5072	Espinosa de los Caballeros	Ávila	131	5131	Mirueña de los Infanzones	Ávila	195	5195	Riofrío	Ávila
73	5073	Flores de Ávila	Ávila	132	5132	Mombeltrán	Ávila	196	5196	Rivilla de Barajas	Ávila

CUADRO ANEXO A MAPA IX.12 Códigos municipales y nombre del municipio

Código municipal (según mapa)	Código INE	Nombre	Provincia	Código municipal (según mapa)	Código INE	Nombre	Provincia	Código municipal (según mapa)	Código INE	Nombre	Provincia
197	5197	Salobral	Ávila	263	5263	Villatoro	Ávila	49	13049	Horcajo de los Montes	Ciudad Real
198	5198	Salvadiós	Ávila	264	5264	Viñegra de Moraña	Ávila	50	13050	Labores (Las)	Ciudad Real
199	5199	San Bartolomé de Béjar	Ávila	265	5265	Vita	Ávila	51	13051	Luciana	Ciudad Real
200	5200	San Bartolomé de Corneja	Ávila	266	5266	Zapardiel de la Cañada	Ávila	52	13052	Malagón	Ciudad Real
201	5201	San Bartolomé de Pinares	Ávila	267	5267	Zapardiel de la Ribera	Ávila	53	13053	Manzanares	Ciudad Real
204	5204	Sanchidrián	Ávila	901	5901	San Juan de Gredos	Ávila	54	13054	Membrilla	Ciudad Real
205	5205	Sanchorreja	Ávila	902	5902	Santa María del Cubillo	Ávila	55	13055	Mestanza	Ciudad Real
206	5206	San Esteban de los Patos	Ávila	903	5903	Diego del Carpio	Ávila	56	13056	Miguelturra	Ciudad Real
207	5207	San Esteban del Valle	Ávila	904	5904	Santiago del Tormes	Ávila	57	13057	Montiel	Ciudad Real
208	5208	San Esteban de Zapardiel	Ávila	905	5905	Villanueva de Ávila	Ávila	58	13058	Moral de Calatrava	Ciudad Real
209	5209	San García de Ingelmos	Ávila	1	13001	Abenójar	Ciudad Real	59	13059	Navalpino	Ciudad Real
210	5210	San Juan de la Encinilla	Ávila	2	13002	Agudo	Ciudad Real	60	13060	Navas de Estena	Ciudad Real
211	5211	San Juan de la Nava	Ávila	3	13003	Alamillo	Ciudad Real	61	13061	Pedro Muñoz	Ciudad Real
212	5212	San Juan del Molinillo	Ávila	4	13004	Albaladejo	Ciudad Real	62	13062	Picón	Ciudad Real
213	5213	San Juan del Olmo	Ávila	5	13005	Alcázar de San Juan	Ciudad Real	63	13063	Piedrabuena	Ciudad Real
214	5214	San Lorenzo de Tormes	Ávila	6	13006	Alcoba	Ciudad Real	64	13064	Poblete	Ciudad Real
215	5215	San Martín de la Vega del Al	Ávila	7	13007	Alcolea de Calatrava	Ciudad Real	65	13065	Porzuna	Ciudad Real
216	5216	San Martín del Pimpollar	Ávila	8	13008	Alcubillas	Ciudad Real	66	13066	Pozuelo de Calatrava	Ciudad Real
217	5217	San Miguel de Corneja	Ávila	9	13009	Aldea del Rey	Ciudad Real	67	13067	Pozuelos de Calatrava (Los)	Ciudad Real
218	5218	San Miguel de Serrezuela	Ávila	10	13010	Alhambra	Ciudad Real	68	13068	Puebla de Don Rodrigo	Ciudad Real
219	5219	San Pascual	Ávila	11	13011	Almadén	Ciudad Real	69	13069	Puebla del Príncipe	Ciudad Real
220	5220	San Pedro del Arroyo	Ávila	12	13012	Almadenejos	Ciudad Real	71	13071	Puertollano	Ciudad Real
221	5221	Santa Cruz del Valle	Ávila	13	13013	Almagro	Ciudad Real	72	13072	Retuerta del Bullaque	Ciudad Real
222	5222	Santa Cruz de Pinares	Ávila	14	13014	Almedina	Ciudad Real	73	13073	Saceruela	Ciudad Real
224	5224	Santa María del Arroyo	Ávila	15	13015	Almodóvar del Campo	Ciudad Real	74	13074	San Carlos del Valle	Ciudad Real
225	5225	Santa María del Berrocal	Ávila	16	13016	Almuradiel	Ciudad Real	75	13075	San Lorenzo de Calatrava	Ciudad Real
226	5226	Santa María de los Caballero	Ávila	17	13017	Anchuras	Ciudad Real	76	13076	Santa Cruz de los Cañamos	Ciudad Real
228	5228	Santiago del Collado	Ávila	18	13018	Arenas de San Juan	Ciudad Real	77	13077	Santa Cruz de Mudela	Ciudad Real
229	5229	Santo Domingo de las Posadas	Ávila	19	13019	Argamasilla de Alba	Ciudad Real	78	13078	Socuéllamos	Ciudad Real
230	5230	Santo Tomé de Zabarcos	Ávila	20	13020	Argamasilla de Calatrava	Ciudad Real	79	13079	Solana (La)	Ciudad Real
231	5231	San Vicente de Arévalo	Ávila	21	13021	Arroba de los Montes	Ciudad Real	80	13080	Solana del Pino	Ciudad Real
232	5232	Serrada (La)	Ávila	22	13022	Ballesteros de Calatrava	Ciudad Real	81	13081	Terrinches	Ciudad Real
233	5233	Serranillos	Ávila	23	13023	Bolaños de Calatrava	Ciudad Real	82	13082	Tomelloso	Ciudad Real
234	5234	Sigeres	Ávila	24	13024	Brazatortas	Ciudad Real	83	13083	Torralba de Calatrava	Ciudad Real
235	5235	Sinlabajos	Ávila	25	13025	Cabezarados	Ciudad Real	84	13084	Torre de Juan Abad	Ciudad Real
236	5236	Solana de Ávila	Ávila	26	13026	Cabezarrubias del Puerto	Ciudad Real	85	13085	Torrenueva	Ciudad Real
237	5237	Solana de Rioalmar	Ávila	27	13027	Calzada de Calatrava	Ciudad Real	86	13086	Valdemanco del Esteras	Ciudad Real
238	5238	Solosancho	Ávila	29	13029	Cañada de Calatrava	Ciudad Real	87	13087	Valdepeñas	Ciudad Real
239	5239	Sotalbo	Ávila	30	13030	Caracuel de Calatrava	Ciudad Real	88	13088	Valenzuela de Calatrava	Ciudad Real
242	5242	Tiñosillos	Ávila	31	13031	Carrión de Calatrava	Ciudad Real	89	13089	Villahermosa	Ciudad Real
243	5243	Tolbaños	Ávila	32	13032	Carrizosa	Ciudad Real	90	13090	Villamanrique	Ciudad Real
244	5244	Tormellas	Ávila	33	13033	Castellar de Santiago	Ciudad Real	91	13091	Villamayor de Calatrava	Ciudad Real
245	5245	Tornadizos de Ávila	Ávila	34	13034	Ciudad Real	Ciudad Real	92	13092	Villanueva de la Fuente	Ciudad Real
246	5246	Tórtoles	Ávila	35	13035	Corral de Calatrava	Ciudad Real	93	13093	Villanueva de los Infantes	Ciudad Real
247	5247	Torre (La)	Ávila	36	13036	Cortijos (Los)	Ciudad Real	94	13094	Villanueva de San Carlos	Ciudad Real
249	5249	Umbrías	Ávila	37	13037	Cózar	Ciudad Real	95	13095	Villar del Pozo	Ciudad Real
251	5251	Vadillo de la Sierra	Ávila	38	13038	Chillón	Ciudad Real	96	13096	Villarrubia de los Ojos	Ciudad Real
252	5252	Valdecasa	Ávila	39	13039	Daimiel	Ciudad Real	97	13097	Villarta de San Juan	Ciudad Real
253	5253	Vega de Santa María	Ávila	40	13040	Fernán Caballero	Ciudad Real	98	13098	Viso del Marqués	Ciudad Real
254	5254	Velayos	Ávila	41	13041	Fontanarejo	Ciudad Real	901	13901	Robledo (El)	Ciudad Real
257	5257	Villafranca de la Sierra	Ávila	42	13042	Fuencaliente	Ciudad Real	902	13902	Ruidera	Ciudad Real
258	5258	Villanueva de Gómez	Ávila	43	13043	Fuencilla	Ciudad Real	903	13903	Arenales de San Gregorio	Ciudad Real
259	5259	Villanueva del Aceral	Ávila	44	13044	Fuente el Fresno	Ciudad Real	904	13904	Llanos del Caudillo	Ciudad Real
260	5260	Villanueva del Campillo	Ávila	45	13045	Granátula de Calatrava	Ciudad Real				
261	5261	Villar de Corneja	Ávila	46	13046	Guadalmez	Ciudad Real				
262	5262	Villarejo del Valle	Ávila	48	13048	Hinojosas de Calatrava	Ciudad Real				

CUADRO ANEXO A MAPA IX.12 Códigos municipales y nombre del municipio

Código municipal (según mapa)	Código INE	Nombre	Provincia	Código municipal (según mapa)	Código INE	Nombre	Provincia	Código municipal (según mapa)	Código INE	Nombre	Provincia
1	16001	Abia de la Obispalía	Cuenca	58	16058	Carrascosa de Haro	Cuenca	122	16122	Mariana	Cuenca
2	16002	Acebrón (El)	Cuenca	60	16060	Casas de Benítez	Cuenca	123	16123	Masegosa	Cuenca
3	16003	Alarcón	Cuenca	61	16061	Casas de Fernando Alonso	Cuenca	124	16124	Mesas (Las)	Cuenca
4	16004	Albaladejo del Cuende	Cuenca	62	16062	Casas de Garcimolina	Cuenca	125	16125	Minglanilla	Cuenca
5	16005	Albalate de las Nogueras	Cuenca	63	16063	Casas de Guijarro	Cuenca	126	16126	Mira	Cuenca
6	16006	Albendea	Cuenca	64	16064	Casas de Haro	Cuenca	128	16128	Monreal del Llano	Cuenca
7	16007	Alberca de Záncara (La)	Cuenca	65	16065	Casas de los Pinos	Cuenca	129	16129	Montalbanejo	Cuenca
8	16008	Alcalá de la Vega	Cuenca	66	16066	Casasimarro	Cuenca	130	16130	Montalbo	Cuenca
9	16009	Alcantud	Cuenca	67	16067	Castejón	Cuenca	131	16131	Monteagudo de las Salinas	Cuenca
10	16010	Alcázar del Rey	Cuenca	68	16068	Castillejo de Iniesta	Cuenca	132	16132	Mota de Altarejos	Cuenca
11	16011	Alcohuete	Cuenca	70	16070	Castillejo-Sierra	Cuenca	133	16133	Mota del Cuervo	Cuenca
12	16012	Alconchel de la Estrella	Cuenca	71	16071	Castillo-Albaráñez	Cuenca	134	16134	Motilla del Palancar	Cuenca
13	16013	Algarra	Cuenca	72	16072	Castillo de Garcimuñoz	Cuenca	135	16135	Moya	Cuenca
14	16014	Aliaguilla	Cuenca	73	16073	Cervera del Llano	Cuenca	137	16137	Narboneta	Cuenca
15	16015	Almarcha (La)	Cuenca	74	16074	Cierva (La)	Cuenca	139	16139	Olivares de Júcar	Cuenca
16	16016	Almendros	Cuenca	78	16078	Cuenca	Cuenca	140	16140	Olmeda de la Cuesta	Cuenca
17	16017	Almodóvar del Pinar	Cuenca	79	16079	Cueva del Hierro	Cuenca	141	16141	Olmeda del Rey	Cuenca
18	16018	Almonacid del Marquesado	Cuenca	81	16081	Chumillas	Cuenca	142	16142	Olmedilla de Alarcón	Cuenca
19	16019	Altarejos	Cuenca	82	16082	Enguídanos	Cuenca	143	16143	Olmedilla de Eliz	Cuenca
20	16020	Arandilla del Arroyo	Cuenca	83	16083	Fresneda de Altarejos	Cuenca	145	16145	Osa de la Vega	Cuenca
22	16022	Arcos de la Sierra	Cuenca	84	16084	Fresneda de la Sierra	Cuenca	146	16146	Pajarón	Cuenca
23	16023	Chillarón de Cuenca	Cuenca	85	16085	Frontera (La)	Cuenca	147	16147	Pajaroncillo	Cuenca
24	16024	Arguisuelas	Cuenca	86	16086	Fuente de Pedro Naharro	Cuenca	148	16148	Palomares del Campo	Cuenca
25	16025	Arrancacepas	Cuenca	87	16087	Fuentelespino de Haro	Cuenca	149	16149	Palomera	Cuenca
26	16026	Atalaya del Cañavate	Cuenca	88	16088	Fuentelespino de Moya	Cuenca	150	16150	Paracuellos	Cuenca
27	16027	Barajas de Melo	Cuenca	89	16089	Fuentes	Cuenca	151	16151	Paredes	Cuenca
29	16029	Barchín del Hoyo	Cuenca	91	16091	Fuertescura	Cuenca	152	16152	Parra de las Vegas (La)	Cuenca
30	16030	Basculana de San Pedro	Cuenca	92	16092	Gabaldón	Cuenca	153	16153	Pedernoso (El)	Cuenca
31	16031	Beamud	Cuenca	93	16093	Garaballa	Cuenca	154	16154	Pedroñeras (Las)	Cuenca
32	16032	Belinchón	Cuenca	94	16094	Gascuña	Cuenca	155	16155	Peral (El)	Cuenca
33	16033	Belmonte	Cuenca	95	16095	Graja de Campalbo	Cuenca	156	16156	Peraleja (La)	Cuenca
34	16034	Belmontejo	Cuenca	96	16096	Graja de Iniesta	Cuenca	157	16157	Pesquera (La)	Cuenca
35	16035	Beteta	Cuenca	97	16097	Henarejos	Cuenca	158	16158	Picazo (El)	Cuenca
36	16036	Boniches	Cuenca	98	16098	Herrumblar (El)	Cuenca	159	16159	Pinarejo	Cuenca
38	16038	Buciegas	Cuenca	99	16099	Hinojosa (La)	Cuenca	160	16160	Pineda de Gig ³ ela	Cuenca
39	16039	Buenache de Alarcón	Cuenca	100	16100	Hinojosos (Los)	Cuenca	161	16161	Piqueras del Castillo	Cuenca
40	16040	Buenache de la Sierra	Cuenca	101	16101	Hito (El)	Cuenca	162	16162	Portalrubio de Guadamejud	Cuenca
41	16041	Buendía	Cuenca	102	16102	Honrubia	Cuenca	163	16163	Portilla	Cuenca
42	16042	Campillo de Altobuey	Cuenca	103	16103	Hontanaya	Cuenca	165	16165	Poyatos	Cuenca
43	16043	Campillos-Paravientos	Cuenca	104	16104	Hontecillas	Cuenca	166	16166	Pozoamargo	Cuenca
44	16044	Campillos-Sierra	Cuenca	107	16107	Huélamo	Cuenca	167	16167	Pozorrubio	Cuenca
45	16045	Canalejas del Arroyo	Cuenca	108	16108	Huelves	Cuenca	169	16169	Pozuelo (El)	Cuenca
46	16046	Cañada del Hoyo	Cuenca	109	16109	Huérquina	Cuenca	170	16170	Priego	Cuenca
47	16047	Cañada Juncosa	Cuenca	110	16110	Huerta de la Obispalía	Cuenca	171	16171	Provencio (El)	Cuenca
48	16048	Cañamares	Cuenca	111	16111	Huerta del Marquesado	Cuenca	172	16172	Puebla de Almenara	Cuenca
49	16049	Cañavate (El)	Cuenca	112	16112	Huete	Cuenca	173	16173	Puebla de Don Francisco	Cuenca
50	16050	Cañaveras	Cuenca	113	16113	Iniesta	Cuenca	174	16174	Puebla del Salvador	Cuenca
51	16051	Cañaveruelas	Cuenca	115	16115	Laguna del Marquesado	Cuenca	175	16175	Quintanar del Rey	Cuenca
52	16052	Cañete	Cuenca	116	16116	Lagunaseca	Cuenca	176	16176	Rada de Haro	Cuenca
53	16053	Cañizares	Cuenca	117	16117	Landete	Cuenca	177	16177	Reíllo	Cuenca
55	16055	Carboneras de Guadazaón	Cuenca	118	16118	Ledaña	Cuenca	181	16181	Rozalén del Monte	Cuenca
56	16056	Cardenete	Cuenca	119	16119	Leganiel	Cuenca	185	16185	Saceda-Trasierra	Cuenca
57	16057	Carrascosa	Cuenca	121	16121	Majadas (Las)	Cuenca	186	16186	Saelices	Cuenca

CUADRO ANEXO A MAPA IX.12 Códigos municipales y nombre del municipio

Código municipal (según mapa)	Código INE	Nombre	Provincia	Código municipal (según mapa)	Código INE	Nombre	Provincia	Código municipal (según mapa)	Código INE	Nombre	Provincia
187	16187	Salinas del Manzano	Cuenca	264	16264	Villarejo de Fuentes	Cuenca	39	19039	Argecilla	Guadalajara
188	16188	Salmeroncillos	Cuenca	265	16265	Villarejo de la Peñuela	Cuenca	40	19040	Armallones	Guadalajara
189	16189	Salvacañete	Cuenca	266	16266	Villarejo-Periesteban	Cuenca	41	19041	Armuña de Tajuña	Guadalajara
190	16190	San Clemente	Cuenca	269	16269	Villares del Saz	Cuenca	42	19042	Arroyo de las Fraguas	Guadalajara
191	16191	San Lorenzo de la Parrilla	Cuenca	270	16270	Villarrubio	Cuenca	43	19043	Atanzón	Guadalajara
192	16192	San Martín de Boniches	Cuenca	271	16271	Villarta	Cuenca	44	19044	Atienza	Guadalajara
193	16193	San Pedro Palmiches	Cuenca	272	16272	Villas de la Ventosa	Cuenca	45	19045	Auñón	Guadalajara
194	16194	Santa Cruz de Moya	Cuenca	273	16273	Villaverde y Pasaconsol	Cuenca	47	19047	Baides	Guadalajara
195	16195	Santa María del Campo Rus	Cuenca	274	16274	Villora	Cuenca	48	19048	Baños de Tajo	Guadalajara
196	16196	Santa María de los Llanos	Cuenca	275	16275	Vindel	Cuenca	49	19049	Bañuelos	Guadalajara
197	16197	Santa María del Val	Cuenca	276	16276	Yémeda	Cuenca	50	19050	Barriopedro	Guadalajara
198	16198	Sisante	Cuenca	277	16277	Zafra de Zancara	Cuenca	51	19051	Berninches	Guadalajara
199	16199	Solera de Gabaldón	Cuenca	278	16278	Zafrilla	Cuenca	52	19052	Bodera (La)	Guadalajara
202	16202	Talayuelas	Cuenca	279	16279	Zarza de Tajo	Cuenca	53	19053	Brihuega	Guadalajara
203	16203	Tarancón	Cuenca	280	16280	Zarzuela	Cuenca	54	19054	Budia	Guadalajara
204	16204	Tébar	Cuenca	901	16901	Campos del Paraíso	Cuenca	55	19055	Bujalaro	Guadalajara
205	16205	Tejadillos	Cuenca	902	16902	Valdetórtola	Cuenca	57	19057	Bustares	Guadalajara
206	16206	Tinajas	Cuenca	903	16903	Valeras (Las)	Cuenca	59	19059	Campillo de Dueñas	Guadalajara
209	16209	Torralba	Cuenca	904	16904	Fuentenava de Jábaga	Cuenca	60	19060	Campillo de Ranas	Guadalajara
211	16211	Torrejuncillo del Rey	Cuenca	905	16905	Arcas del Villar	Cuenca	61	19061	Campisábalos	Guadalajara
212	16212	Torrubia del Campo	Cuenca	906	16906	Valdecolmenas (Los)	Cuenca	64	19064	Canredondo	Guadalajara
213	16213	Torrubia del Castillo	Cuenca	908	16908	Pozorrubielos de la Mancha	Cuenca	65	19065	Cantalojas	Guadalajara
215	16215	Tragacete	Cuenca	909	16909	Sotorribas	Cuenca	66	19066	Cañizar	Guadalajara
216	16216	Tresjuncos	Cuenca	910	16910	Villar y Velasco	Cuenca	67	19067	Cardoso de la Sierra (El)	Guadalajara
217	16217	Tribaldos	Cuenca	1	19001	Abánades	Guadalajara	70	19070	Casa de Uceda	Guadalajara
218	16218	Uclés	Cuenca	2	19002	Ablanque	Guadalajara	73	19073	Casas de San Galindo	Guadalajara
219	16219	Uña	Cuenca	3	19003	Adobes	Guadalajara	74	19074	Caspueñas	Guadalajara
224	16224	Valdemeca	Cuenca	4	19004	Alaminos	Guadalajara	75	19075	Castejón de Henares	Guadalajara
225	16225	Valdemorillo de la Sierra	Cuenca	5	19005	Alarilla	Guadalajara	76	19076	Castellar de la Muela	Guadalajara
227	16227	Valdemoro-Sierra	Cuenca	6	19006	Albalate de Zorita	Guadalajara	78	19078	Castilforte	Guadalajara
228	16228	Valdeolivas	Cuenca	7	19007	Albares	Guadalajara	79	19079	Castilnuevo	Guadalajara
231	16231	Valhermoso de la Fuente	Cuenca	8	19008	Albendiego	Guadalajara	80	19080	Cendejas de Enmedio	Guadalajara
234	16234	Valsalobre	Cuenca	9	19009	Alcocer	Guadalajara	81	19081	Cendejas de la Torre	Guadalajara
236	16236	Valverde de Júcar	Cuenca	10	19010	Alcolea de las Peñas	Guadalajara	82	19082	Centenera	Guadalajara
237	16237	Valverdejo	Cuenca	11	19011	Alcolea del Pinar	Guadalajara	86	19086	Cifuentes	Guadalajara
238	16238	Vara de Rey	Cuenca	13	19013	Alcoroches	Guadalajara	87	19087	Cincovillas	Guadalajara
239	16239	Vega del Codorno	Cuenca	15	19015	Aldeanueva de Guadalajara	Guadalajara	88	19088	Ciruelas	Guadalajara
240	16240	Vellisca	Cuenca	16	19016	Algar de Mesa	Guadalajara	89	19089	Ciruelos del Pinar	Guadalajara
242	16242	Villaconejos de Trabaque	Cuenca	17	19017	Algora	Guadalajara	90	19090	Cobeta	Guadalajara
243	16243	Villaescusa de Haro	Cuenca	18	19018	Alhóndiga	Guadalajara	91	19091	Cogollor	Guadalajara
244	16244	Villagarcía del Llano	Cuenca	19	19019	Alique	Guadalajara	92	19092	Cogolludo	Guadalajara
245	16245	Villalba de la Sierra	Cuenca	20	19020	Almadrones	Guadalajara	95	19095	Condemios de Abajo	Guadalajara
246	16246	Villalba del Rey	Cuenca	21	19021	Almoguera	Guadalajara	96	19096	Condemios de Arriba	Guadalajara
247	16247	Villalgordo del Marquesado	Cuenca	22	19022	Almonacid de Zorita	Guadalajara	97	19097	Congostrina	Guadalajara
248	16248	Villalpardo	Cuenca	23	19023	Alocén	Guadalajara	98	19098	Copernal	Guadalajara
250	16250	Villanueva de Guadamejud	Cuenca	27	19027	Alustante	Guadalajara	99	19099	Corduente	Guadalajara
251	16251	Villanueva de la Jara	Cuenca	31	19031	Angón	Guadalajara	102	19102	Cubillo de Uceda (El)	Guadalajara
253	16253	Villar de Cañas	Cuenca	32	19032	Anguita	Guadalajara	103	19103	Checa	Guadalajara
254	16254	Villar de Domingo García	Cuenca	33	19033	Anquela del Ducado	Guadalajara	104	19104	Chequilla	Guadalajara
255	16255	Villar de la Encina	Cuenca	34	19034	Anquela del Pedregal	Guadalajara	106	19106	Chillarón del Rey	Guadalajara
258	16258	Villar del Humo	Cuenca	36	19036	Aranzueque	Guadalajara	107	19107	Driebes	Guadalajara
259	16259	Villar del Infantado	Cuenca	37	19037	Arbancón	Guadalajara	108	19108	Durón	Guadalajara
263	16263	Villar de Olalla	Cuenca	38	19038	Arbeteta	Guadalajara	109	19109	Embid	Guadalajara

CUADRO ANEXO A MAPA IX.12 Códigos municipales y nombre del municipio

Código municipal (según mapa)	Código INE	Nombre	Provincia	Código municipal (según mapa)	Código INE	Nombre	Provincia	Código municipal (según mapa)	Código INE	Nombre	Provincia
110	19110	Escamilla	Guadalajara	173	19173	Matarrubia	Guadalajara	233	19233	Renera	Guadalajara
111	19111	Escariche	Guadalajara	174	19174	Matillas	Guadalajara	234	19234	Retiendas	Guadalajara
112	19112	Escopete	Guadalajara	175	19175	Mazarete	Guadalajara	235	19235	Riba de Saelices	Guadalajara
113	19113	Espinosa de Henares	Guadalajara	176	19176	Mazuecos	Guadalajara	237	19237	Rillo de Gallo	Guadalajara
114	19114	Espiegares	Guadalajara	177	19177	Medranda	Guadalajara	238	19238	Riofrio del Llano	Guadalajara
115	19115	Establés	Guadalajara	178	19178	Megina	Guadalajara	239	19239	Robledillo de Mohernando	Guadalajara
116	19116	Estriégana	Guadalajara	179	19179	Membrillera	Guadalajara	240	19240	Robledo de Corpes	Guadalajara
117	19117	Fontanar	Guadalajara	181	19181	Miedes de Atienza	Guadalajara	241	19241	Romanillos de Atienza	Guadalajara
118	19118	Fuembellida	Guadalajara	182	19182	Mierla (La)	Guadalajara	242	19242	Romanones	Guadalajara
119	19119	Fuencemillán	Guadalajara	183	19183	Milmarcos	Guadalajara	243	19243	Rueda de la Sierra	Guadalajara
120	19120	Fuentelahiguera de Albatages	Guadalajara	184	19184	Millana	Guadalajara	244	19244	Sacecorbo	Guadalajara
121	19121	Fuenteleucina	Guadalajara	185	19185	Miñosa (La)	Guadalajara	245	19245	Sacedón	Guadalajara
122	19122	Fuentsaz	Guadalajara	186	19186	Mirabueno	Guadalajara	246	19246	Saelices de la Sal	Guadalajara
123	19123	Fuenteviejo	Guadalajara	187	19187	Miralrio	Guadalajara	247	19247	Salmerón	Guadalajara
124	19124	Fuenteovilla	Guadalajara	188	19188	Mochales	Guadalajara	248	19248	San Andrés del Congosto	Guadalajara
125	19125	Gajanejos	Guadalajara	189	19189	Mohernando	Guadalajara	249	19249	San Andrés del Rey	Guadalajara
126	19126	Galápagos	Guadalajara	190	19190	Molina de Aragón	Guadalajara	250	19250	Santiuste	Guadalajara
127	19127	Galve de Sorbe	Guadalajara	191	19191	Monasterio	Guadalajara	251	19251	Saúca	Guadalajara
129	19129	Gascuña de Bornova	Guadalajara	192	19192	Mondéjar	Guadalajara	254	19254	Selas	Guadalajara
132	19132	Henche	Guadalajara	193	19193	Montarrón	Guadalajara	255	19255	Setiles	Guadalajara
133	19133	Heras de Ayuso	Guadalajara	194	19194	Moratilla de los Meleros	Guadalajara	256	19256	Sienes	Guadalajara
134	19134	Herrería	Guadalajara	195	19195	Morenilla	Guadalajara	257	19257	Sig ³ enza	Guadalajara
135	19135	Hiendelaencina	Guadalajara	196	19196	Muduex	Guadalajara	258	19258	Solanillos del Extremo	Guadalajara
136	19136	Hijos	Guadalajara	197	19197	Navas de Jadraque (Las)	Guadalajara	259	19259	Somolinos	Guadalajara
138	19138	Hita	Guadalajara	198	19198	Negredo	Guadalajara	260	19260	Sotillo (El)	Guadalajara
139	19139	Hombrados	Guadalajara	199	19199	Ocentejo	Guadalajara	261	19261	Sotodosos	Guadalajara
142	19142	Hontoba	Guadalajara	200	19200	Olivar (El)	Guadalajara	262	19262	Tamajón	Guadalajara
143	19143	Horchel	Guadalajara	201	19201	Olmeda de Cobeta	Guadalajara	263	19263	Taragudo	Guadalajara
145	19145	Hortezuela de Océn	Guadalajara	202	19202	Olmeda de Jadraque (La)	Guadalajara	264	19264	Taravilla	Guadalajara
146	19146	Huerce (La)	Guadalajara	204	19204	Orea	Guadalajara	265	19265	Tartanedo	Guadalajara
147	19147	Huérmedes del Cerro	Guadalajara	208	19208	Pálmaces de Jadraque	Guadalajara	266	19266	Tendilla	Guadalajara
148	19148	Huertahernando	Guadalajara	209	19209	Pardos	Guadalajara	267	19267	Terzaga	Guadalajara
150	19150	Hueva	Guadalajara	210	19210	Paredes de Sig ³ enza	Guadalajara	268	19268	Tierzo	Guadalajara
151	19151	Humanes	Guadalajara	211	19211	Pareja	Guadalajara	269	19269	Toba (La)	Guadalajara
152	19152	Illana	Guadalajara	212	19212	Pastrana	Guadalajara	270	19270	Tordelrábano	Guadalajara
153	19153	Iniéstola	Guadalajara	213	19213	Pedregal (El)	Guadalajara	271	19271	Tordellego	Guadalajara
154	19154	Inviernas (Las)	Guadalajara	214	19214	Peñalén	Guadalajara	272	19272	Tordesilos	Guadalajara
155	19155	Irueste	Guadalajara	215	19215	Peñalver	Guadalajara	274	19274	Torija	Guadalajara
156	19156	Jadraque	Guadalajara	216	19216	Peralejos de las Truchas	Guadalajara	277	19277	Torre Cuadrada de Molina	Guadalajara
157	19157	Jirueque	Guadalajara	217	19217	Peralveche	Guadalajara	278	19278	Torre Cuadrada	Guadalajara
159	19159	Ledanca	Guadalajara	218	19218	Pinilla de Jadraque	Guadalajara	279	19279	Torre del Burgo	Guadalajara
160	19160	Loranca de Tajuña	Guadalajara	219	19219	Pinilla de Molina	Guadalajara	281	19281	Torremocha de Jadraque	Guadalajara
161	19161	Lupiana	Guadalajara	221	19221	Piqueras	Guadalajara	282	19282	Torremocha del Campo	Guadalajara
162	19162	Luzaga	Guadalajara	222	19222	Pobo de Dueñas (El)	Guadalajara	283	19283	Torremocha del Pinar	Guadalajara
163	19163	Luzón	Guadalajara	223	19223	Poveda de la Sierra	Guadalajara	284	19284	Torremochuela	Guadalajara
165	19165	Majaelrayo	Guadalajara	224	19224	Pozo de Almoguera	Guadalajara	285	19285	Torrubia	Guadalajara
166	19166	Málaga del Fresno	Guadalajara	226	19226	Prádena de Atienza	Guadalajara	286	19286	Tórtola de Henares	Guadalajara
167	19167	Malaguilla	Guadalajara	227	19227	Prados Redondos	Guadalajara	287	19287	Tortuera	Guadalajara
168	19168	Mandayona	Guadalajara	228	19228	Puebla de Beleña	Guadalajara	288	19288	Tortuero	Guadalajara
169	19169	Mantiel	Guadalajara	229	19229	Puebla de Valles	Guadalajara	289	19289	Traíd	Guadalajara
170	19170	Maranchón	Guadalajara	230	19230	Quer	Guadalajara	290	19290	Trijueque	Guadalajara
171	19171	Marchamalo	Guadalajara	231	19231	Rebollosa de Jadraque	Guadalajara	291	19291	Trillo	Guadalajara
172	19172	Masegoso de Tajuña	Guadalajara	232	19232	Recuenco (El)	Guadalajara	294	19294	Ujados	Guadalajara

CUADRO ANEXO A MAPA IX.12 Cçodigos municipales y nombre del municipio

Código municipal (segén mapa)				Código municipal (segén mapa)				Código municipal (segén mapa)			
Código INE	Nombre	Provincia		Código INE	Nombre	Provincia		Código INE	Nombre	Provincia	
296	19296	Utande	Guadalajara	76	28076	Lozoya	Madrid	32	40032	Bocequillas	Segovia
297	19297	Valdarachas	Guadalajara	78	28078	Madarcos	Madrid	33	40033	Brieva	Segovia
298	19298	Valdearenas	Guadalajara	88	28088	Montejo de la Sierra	Madrid	34	40034	Caballar	Segovia
299	19299	Valdeavellano	Guadalajara	97	28097	Navarredonda y San Mamés	Madrid	35	40035	Cabañas de Polendos	Segovia
300	19300	Valdeaveruelo	Guadalajara	101	28101	Olmeda de las Fuentes	Madrid	36	40036	Cabezuela	Segovia
301	19301	Valdeconcha	Guadalajara	102	28102	Orusco de Tajuña	Madrid	37	40037	Calabazas de Fuentidueña	Segovia
302	19302	Valdegrudas	Guadalajara	107	28107	Patones	Madrid	39	40039	Campo de San Pedro	Segovia
303	19303	Valdelcubo	Guadalajara	111	28111	Pezuela de las Torres	Madrid	40	40040	Cantalejo	Segovia
304	19304	Valdenuño Fernández	Guadalajara	112	28112	Pinilla del Valle	Madrid	41	40041	Cantimpalos	Segovia
305	19305	Valdepeñas de la Sierra	Guadalajara	114	28114	Pinuécár-Gandullas	Madrid	43	40043	Carbonero el Mayor	Segovia
306	19306	Valderrebollo	Guadalajara	116	28116	Pozuelo del Rey	Madrid	44	40044	Carrascal del Río	Segovia
307	19307	Valdesotos	Guadalajara	117	28117	Prádena del Rincón	Madrid	45	40045	Casla	Segovia
308	19308	Valfermoso de Tajuña	Guadalajara	118	28118	Puebla de la Sierra	Madrid	46	40046	Castillejo de Mesleón	Segovia
309	19309	Valhermoso	Guadalajara	122	28122	Ribatejada	Madrid	47	40047	Castro de Fuentidueña	Segovia
310	19310	Valtablado del Río	Guadalajara	124	28124	Robledillo de la Jara	Madrid	48	40048	Castrojimeno	Segovia
311	19311	Valverde de los Arroyos	Guadalajara	126	28126	Robregordo	Madrid	49	40049	Castroserna de Abajo	Segovia
314	19314	Viana de Jadraque	Guadalajara	138	28138	Serna del Monte (La)	Madrid	51	40051	Castroserracín	Segovia
317	19317	Villanueva de Alcorón	Guadalajara	143	28143	Somosierra	Madrid	52	40052	Cedillo de la Torre	Segovia
318	19318	Villanueva de Argecilla	Guadalajara	153	28153	Torremocha de Jarama	Madrid	53	40053	Cerezo de Abajo	Segovia
321	19321	Villares de Jadraque	Guadalajara	155	28155	Valdaracete	Madrid	54	40054	Cerezo de Arriba	Segovia
322	19322	Villaseca de Henares	Guadalajara	158	28158	Valdemanco	Madrid	55	40055	Cilleruelo de San Mamés	Segovia
323	19323	Villaseca de Uceda	Guadalajara	166	28166	Valverde de Alcalá	Madrid	56	40056	Cobos de Fuentidueña	Segovia
324	19324	Villel de Mesa	Guadalajara	173	28173	Villamanrique de Tajo	Madrid	57	40057	Coca	Segovia
325	19325	Viñuelas	Guadalajara	182	28182	Villavieja del Lozoya	Madrid	58	40058	Codorniz	Segovia
326	19326	Yebes	Guadalajara	901	28901	Lozoyuela-Navas-Sieteiglesia	Madrid	59	40059	Collado Hermoso	Segovia
327	19327	Yebra	Guadalajara	902	28902	Puentes Viejas	Madrid	60	40060	Condado de Castilnovo	Segovia
329	19329	Yélamos de Abajo	Guadalajara	1	40001	Abades	Segovia	61	40061	Corral de Ayllón	Segovia
330	19330	Yélamos de Arriba	Guadalajara	2	40002	Adrada de Pirón	Segovia	62	40062	Cubillo	Segovia
331	19331	Yunquera de Henares	Guadalajara	3	40003	Adrados	Segovia	63	40063	Cuéllar	Segovia
332	19332	Yunta (La)	Guadalajara	4	40004	Aguilafuente	Segovia	65	40065	Chañe	Segovia
333	19333	Zaorejas	Guadalajara	5	40005	Alconada de Maderuelo	Segovia	68	40068	Domingo García	Segovia
334	19334	Zarzuela de Jadraque	Guadalajara	6	40006	Aldealcorvo	Segovia	69	40069	Donhierro	Segovia
335	19335	Zorita de los Canes	Guadalajara	7	40007	Aldealengua de Pedraza	Segovia	70	40070	Duruelo	Segovia
701	19701	Comunidad de Albalate de Zor	Guadalajara	8	40008	Aldealengua de Santa María	Segovia	71	40071	Encinas	Segovia
901	19901	Semillas	Guadalajara	9	40009	Aldeanueva de la Serrezuela	Segovia	72	40072	Encinillas	Segovia
1	28001	Acebeda (La)	Madrid	10	40010	Aldeanueva del Codonal	Segovia	73	40073	Escalona del Prado	Segovia
3	28003	Alameda del Valle	Madrid	12	40012	Aldea Real	Segovia	74	40074	Escarabajosa de Cabezas	Segovia
11	28011	Ambite	Madrid	13	40013	Aldeasoña	Segovia	75	40075	Escobar de Polendos	Segovia
16	28016	Atazar (El)	Madrid	14	40014	Aldehorno	Segovia	77	40077	Espirdo	Segovia
20	28020	Berzosa del Lozoya	Madrid	15	40015	Aldehuela del Codonal	Segovia	78	40078	Fresneda de Cuéllar	Segovia
21	28021	Berrueco (El)	Madrid	17	40017	Anaya	Segovia	79	40079	Fresno de Cantespino	Segovia
24	28024	Braojos	Madrid	18	40018	Añe	Segovia	80	40080	Fresno de la Fuente	Segovia
25	28025	Brea de Tajo	Madrid	19	40019	Arahetes	Segovia	81	40081	Frumales	Segovia
27	28027	Buitrago del Lozoya	Madrid	20	40020	Arcones	Segovia	82	40082	Fuente de Santa Cruz	Segovia
34	28034	Canencia	Madrid	21	40021	Arevalillo de Cega	Segovia	83	40083	Fuente el Olmo de Fuentidueñ	Segovia
39	28039	Cervera de Buitrago	Madrid	22	40022	Armuña	Segovia	84	40084	Fuente el Olmo de =scar	Segovia
48	28048	Corpa	Madrid	24	40024	Ayllón	Segovia	86	40086	Fuentepeelayo	Segovia
62	28062	Garganta de los Montes	Madrid	25	40025	Barbolla	Segovia	87	40087	Fuentepiñel	Segovia
63	28063	Gargantilla del Lozoya y Pin	Madrid	26	40026	Basardilla	Segovia	88	40088	Fuenterrebollo	Segovia
64	28064	Gascones	Madrid	28	40028	Bercial	Segovia	89	40089	Fuentesáuco de Fuentidueña	Segovia
69	28069	Hiruela (La)	Madrid	29	40029	Bercimuel	Segovia	91	40091	Fuentesoto	Segovia
70	28070	Horcajo de la Sierra	Madrid	30	40030	Bernardos	Segovia	92	40092	Fuentidueña	Segovia
71	28071	Horcajuelo de la Sierra	Madrid	31	40031	Bernuy de Porreros	Segovia	93	40093	Gallegos	Segovia

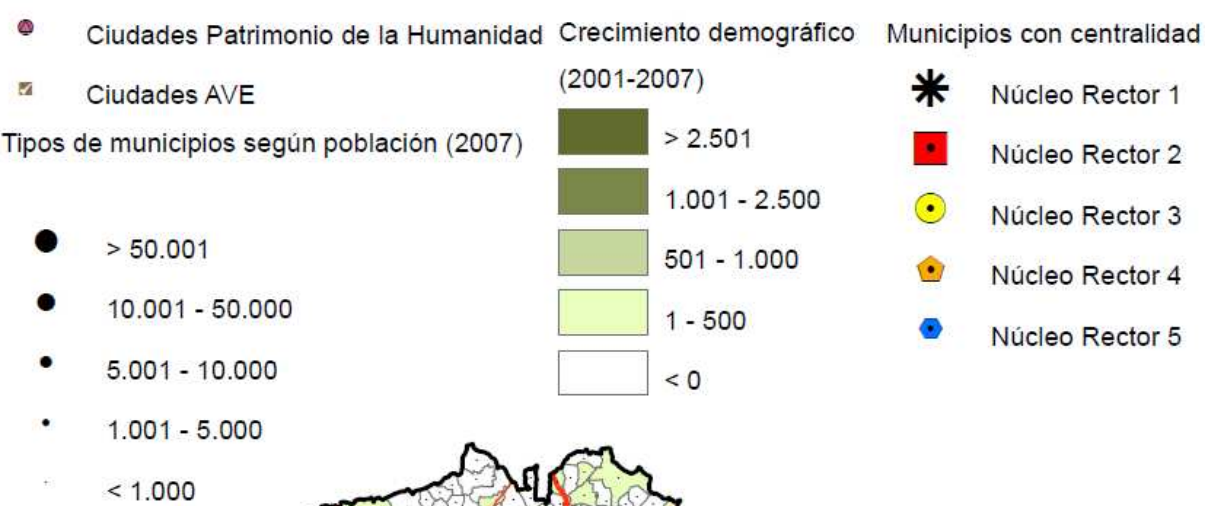
CUADRO ANEXO A MAPA IX.12 Códigos municipales y nombre del municipio

Código municipal (según mapa)	Código INE	Nombre	Provincia	Código municipal (según mapa)	Código INE	Nombre	Provincia	Código municipal (según mapa)	Código INE	Nombre	Provincia
94	40094	Garcillán	Segovia	158	40158	Perosillo	Segovia	219	40219	Vallelado	Segovia
95	40095	Gomezterracing	Segovia	159	40159	Pinarejos	Segovia	220	40220	Valleruela de Pedraza	Segovia
97	40097	Grajera	Segovia	160	40160	Pinarnegrillo	Segovia	221	40221	Valleruela de Sepúlveda	Segovia
99	40099	Honrubia de la Cuesta	Segovia	161	40161	Pradales	Segovia	222	40222	Veganzones	Segovia
100	40100	Hontalbilla	Segovia	162	40162	Prádena	Segovia	223	40223	Vegas de Matute	Segovia
101	40101	Hontanares de Eresma	Segovia	163	40163	Puebla de Pedraza	Segovia	224	40224	Ventosa y Tejadilla	Segovia
103	40103	Huertos (Los)	Segovia	164	40164	Raparejos	Segovia	225	40225	Villacastín	Segovia
104	40104	Ituro y Lama	Segovia	165	40165	Rebollo	Segovia	228	40228	Villaverde de Escar	Segovia
105	40105	Juarros de Riomoros	Segovia	166	40166	Remondo	Segovia	229	40229	Villaverde de Montejo	Segovia
106	40106	Juarros de Voltoya	Segovia	168	40168	Riaguas de San Bartolomé	Segovia	230	40230	Villeguillo	Segovia
107	40107	Labajos	Segovia	170	40170	Riaza	Segovia	231	40231	Yanguas de Eresma	Segovia
108	40108	Laguna de Contreras	Segovia	171	40171	Ribota	Segovia	233	40233	Zarzuela del Monte	Segovia
109	40109	Languilla	Segovia	172	40172	Riofrío de Riaza	Segovia	234	40234	Zarzuela del Pinar	Segovia
110	40110	Lastras de Cuéllar	Segovia	173	40173	Roda de Eresma	Segovia	701	40701	Común de Riaza y Sepúlveda	Segovia
111	40111	Lastras del Pozo	Segovia	174	40174	Sacramenia	Segovia	702	40702	Común Grande de las Pegueras	Segovia
112	40112	Lastrilla (La)	Segovia	176	40176	Samboal	Segovia	901	40901	Ortigosa del Monte	Segovia
113	40113	Losa (La)	Segovia	177	40177	San Cristóbal de Cuéllar	Segovia	902	40902	Cozuelos de Fuentidueña	Segovia
115	40115	Maderuelo	Segovia	178	40178	San Cristóbal de la Vega	Segovia	903	40903	Marazoleja	Segovia
118	40118	Marazuela	Segovia	179	40179	Sanchonuño	Segovia	904	40904	Navas de Riofrío	Segovia
119	40119	Martín Miguel	Segovia	180	40180	Sangarcía	Segovia	905	40905	Cuevas de Provanco	Segovia
120	40120	Martín Muñoz de la Dehesa	Segovia	182	40182	San Martín y Mudrián	Segovia	906	40906	San Cristóbal de Segovia	Segovia
121	40121	Martín Muñoz de las Posadas	Segovia	183	40183	San Miguel de Bernuy	Segovia	1	45001	Ajofrín	Toledo
122	40122	Marugán	Segovia	184	40184	San Pedro de Gaillos	Segovia	2	45002	Alameda de la Sagra	Toledo
123	40123	Matabuena	Segovia	185	40185	Santa María la Real de Nieva	Segovia	3	45003	Albarreal de Tajo	Toledo
124	40124	Mata de Cuéllar	Segovia	186	40186	Santa Marta del Cerro	Segovia	4	45004	Alcabón	Toledo
126	40126	Melque de Cercos	Segovia	188	40188	Santiuste de Pedraza	Segovia	5	45005	Alcañizo	Toledo
127	40127	Membibre de la Hoz	Segovia	189	40189	Santiuste de San Juan Bautis	Segovia	6	45006	Alcaudete de la Jara	Toledo
128	40128	Migueláñez	Segovia	190	40190	Santo Domingo de Pirón	Segovia	7	45007	Alcolea de Tajo	Toledo
129	40129	Montejo de Arévalo	Segovia	191	40191	Santo Tomé del Puerto	Segovia	8	45008	Aldea en Cabo	Toledo
130	40130	Montejo de la Vega de la Ser	Segovia	192	40192	Sauquillo de Cabezas	Segovia	9	45009	Aldeanueva de Barbarroya	Toledo
131	40131	Monterrubio	Segovia	193	40193	Sebúcor	Segovia	10	45010	Aldeanueva de San Bartolomé	Toledo
132	40132	Moral de Hornuez	Segovia	194	40194	Segovia	Segovia	11	45011	Almendral de la Cañada	Toledo
134	40134	Mozoncillo	Segovia	195	40195	Sepúlveda	Segovia	12	45012	Almonacid de Toledo	Toledo
135	40135	Muñopedro	Segovia	196	40196	Sequera de Fresno	Segovia	13	45013	Almorox	Toledo
136	40136	Muñoveros	Segovia	198	40198	Sotillo	Segovia	15	45015	Arcicóllar	Toledo
138	40138	Nava de la Asunción	Segovia	199	40199	Sotosalbos	Segovia	16	45016	Argés	Toledo
139	40139	Navafría	Segovia	200	40200	Tabanera la Luenga	Segovia	17	45017	Azután	Toledo
140	40140	Navalilla	Segovia	201	40201	Tolocirio	Segovia	18	45018	Barcience	Toledo
141	40141	Navalmanzano	Segovia	202	40202	Torreadrada	Segovia	19	45019	Bargas	Toledo
142	40142	Navares de Ayuso	Segovia	203	40203	Torrecañaberos	Segovia	20	45020	Belvís de la Jara	Toledo
143	40143	Navares de Enmedio	Segovia	204	40204	Torreclilla del Pinar	Segovia	22	45022	Buenaventura	Toledo
144	40144	Navares de las Cuevas	Segovia	205	40205	Torreiglesias	Segovia	23	45023	Burguillos de Toledo	Toledo
145	40145	Navas de Oro	Segovia	206	40206	Torre Val de San Pedro	Segovia	24	45024	Burujón	Toledo
146	40146	Navas de San Antonio	Segovia	207	40207	Trescasas	Segovia	28	45028	Calera y Chozas	Toledo
148	40148	Nieva	Segovia	208	40208	Turégano	Segovia	29	45029	Caleruela	Toledo
149	40149	Olombrada	Segovia	210	40210	Urueñas	Segovia	30	45030	Calzada de Oropesa	Toledo
150	40150	Orejana	Segovia	211	40211	Valdeprados	Segovia	32	45032	Camarenilla	Toledo
151	40151	Ortigosa de Pestaño	Segovia	212	40212	Valdevacas de Montejo	Segovia	33	45033	Campillo de la Jara (EI)	Toledo
152	40152	Otero de Herreros	Segovia	213	40213	Valdevacas y Guijar	Segovia	34	45034	Camuñas	Toledo
154	40154	Pajarejos	Segovia	214	40214	Valseca	Segovia	35	45035	Cardiel de los Montes	Toledo
155	40155	Palazuelos de Eresma	Segovia	215	40215	Valtiendas	Segovia	36	45036	Carmena	Toledo
156	40156	Pedraza	Segovia	216	40216	Valverde del Majano	Segovia	37	45037	Carpio de Tajo (EI)	Toledo
157	40157	Pelayos del Arroyo	Segovia	218	40218	Valle de Tabladillo	Segovia	39	45039	Carriches	Toledo

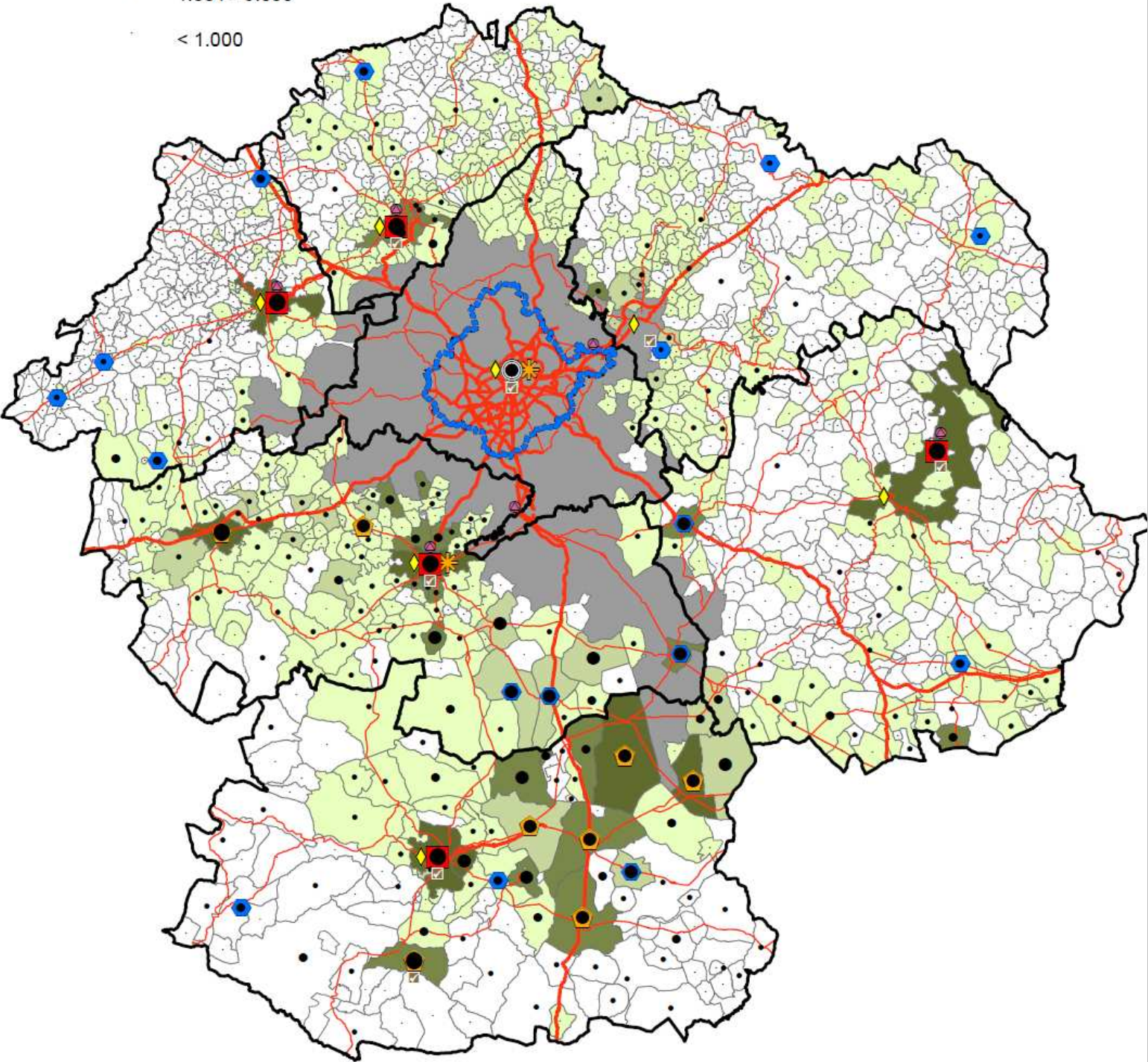
CUADRO ANEXO A MAPA IX.12 Cçodigos municipales y nombre del municipio

Código municipal (segén mapa)	Código INE	Nombre	Provincia	Código municipal (segén mapa)	Código INE	Nombre	Provincia	Código municipal (segén mapa)	Código INE	Nombre	Provincia
40	45040	Casar de Escalona (El)	Toledo	107	45107	Nambroca	Toledo	170	45170	Torreçilla de la Jara	Toledo
42	45042	Casasbuenas	Toledo	108	45108	Nava de Rìcomalillo (La)	Toledo	172	45172	Torrico	Toledo
43	45043	Castillo de Bayuela	Toledo	109	45109	Navahermosa	Toledo	173	45173	Torrijos	Toledo
45	45045	Cazalegas	Toledo	110	45110	Navalcán	Toledo	174	45174	Totanés	Toledo
46	45046	Cebolla	Toledo	111	45111	Navalmorelejo	Toledo	175	45175	Turleque	Toledo
48	45048	Cerralbos (Los)	Toledo	112	45112	Navalmoreales (Los)	Toledo	177	45177	Urda	Toledo
49	45049	Cervera de los Montes	Toledo	113	45113	Navalucillos (Los)	Toledo	179	45179	Valdeverdeja	Toledo
51	45051	Cobeja	Toledo	114	45114	Navamorcuende	Toledo	181	45181	Velada	Toledo
52	45052	Cobisa	Toledo	116	45116	Noez	Toledo	182	45182	Ventas con Peña Aguilera (La	Toledo
53	45053	Consuegra	Toledo	117	45117	Nombela	Toledo	184	45184	Ventas de San Julián (Las)	Toledo
55	45055	Cuerva	Toledo	118	45118	Novés	Toledo	185	45185	Villacañas	Toledo
56	45056	Chozas de Canales	Toledo	120	45120	Nuño Gómez	Toledo	186	45186	Villa de Don Fadrique (La)	Toledo
57	45057	Chueca	Toledo	122	45122	Olías del Rey	Toledo	187	45187	Villafranca de los Caballero	Toledo
58	45058	Domingo Pérez	Toledo	124	45124	Orgaz	Toledo	189	45189	Villamiel de Toledo	Toledo
60	45060	Erustes	Toledo	125	45125	Oropesa	Toledo	190	45190	Villaminaya	Toledo
62	45062	Escalonilla	Toledo	126	45126	Otero	Toledo	191	45191	Villamuelas	Toledo
63	45063	Espinoso del Rey	Toledo	127	45127	Palomeque	Toledo	193	45193	Villanueva de Bogas	Toledo
65	45065	Estrella (La)	Toledo	129	45129	Paredes de Escalona	Toledo	194	45194	Villarejo de Montalbán	Toledo
66	45066	Fuensalida	Toledo	130	45130	Parrillas	Toledo	196	45196	Villaseca de la Sagra	Toledo
67	45067	Gálvez	Toledo	131	45131	Pelahustán	Toledo	200	45200	Yébenes (Los)	Toledo
68	45068	Garciotum	Toledo	132	45132	Pepino	Toledo	204	45204	Yuncillos	Toledo
69	45069	Gerindote	Toledo	133	45133	Polán	Toledo	901	45901	Santo Domingo-Caudilla	Toledo
70	45070	Guadamur	Toledo	134	45134	Portillo de Toledo	Toledo				
72	45072	Herencias (Las)	Toledo	136	45136	Puebla de Montalbán (La)	Toledo				
73	45073	Herreruela de Oropesa	Toledo	137	45137	Pueblanueva (La)	Toledo				
74	45074	Hinojosa de San Vicente	Toledo	138	45138	Puente del Arzobispo (El)	Toledo				
75	45075	Hontanar	Toledo	139	45139	Puerto de San Vicente	Toledo				
76	45076	Hormigos	Toledo	140	45140	Pulgar	Toledo				
77	45077	Huecas	Toledo	141	45141	Quero	Toledo				
79	45079	Iglesuela (La)	Toledo	142	45142	Quintanar de la Orden	Toledo				
80	45080	Illán de Vacas	Toledo	144	45144	Real de San Vicente (El)	Toledo				
82	45082	Lagartera	Toledo	145	45145	Recas	Toledo				
83	45083	Layos	Toledo	146	45146	Retamoso	Toledo				
85	45085	Lominchar	Toledo	147	45147	Rielves	Toledo				
86	45086	Lucillos	Toledo	148	45148	Robledo del Mazo	Toledo				
87	45087	Madridejos	Toledo	149	45149	Romeral (El)	Toledo				
88	45088	Magán	Toledo	150	45150	San Bartolomé de las Abierta	Toledo				
89	45089	Malpica de Tajo	Toledo	151	45151	San Martín de Montalbán	Toledo				
90	45090	Manzanaque	Toledo	152	45152	San Martín de Pusa	Toledo				
91	45091	Maqueda	Toledo	153	45153	San Pablo de los Montes	Toledo				
92	45092	Marjaliza	Toledo	154	45154	San Román de los Montes	Toledo				
93	45093	Marrupe	Toledo	155	45155	Santa Ana de Pusa	Toledo				
94	45094	Mascaraque	Toledo	156	45156	Santa Cruz de la Zarza	Toledo				
95	45095	Mata (La)	Toledo	158	45158	Santa Olalla	Toledo				
96	45096	Mazarambroz	Toledo	159	45159	Sartajada	Toledo				
97	45097	Mejorada	Toledo	160	45160	Segurilla	Toledo				
98	45098	Menasalbas	Toledo	162	45162	Sevilleja de la Jara	Toledo				
100	45100	Mesegar de Tajo	Toledo	163	45163	Sonseca	Toledo				
102	45102	Mocejón	Toledo	164	45164	Sotillo de las Palomas	Toledo				
103	45103	Mohedas de la Jara	Toledo	165	45165	Talavera de la Reina	Toledo				
104	45104	Montearagón	Toledo	166	45166	Tembleque	Toledo				
105	45105	Montesclaros	Toledo	168	45168	Toledo	Toledo				
106	45106	Mora	Toledo	169	45169	Torralba de Oropesa	Toledo				

UN MODELO TERRITORIAL EMERGENTE:
EL HORIZONTE URBANO POTENCIAL
POLICÉNTRICO MADRILEÑO



HORIZONTE URBANO POTENCIAL-POLICÉNTRICO MADRILEÑO (datos absolutos)						
Umbrales de población (2007)	Menos de 1000 hab.	1.001 a 5.000 hab.	5.000 a 10.000	10.000 a 50.000	Más de 50.001	Total
Número de municipios	1044	175	29	18	7	1.273
Población						
Año 1950	638659	453713	208480	239635	249942	1.790.429
Año 1981	326323	328510	179398	232763	358533	1.425.527
Año 2001	266354	332352	168504	256107	404851	1.448.258
Año 2007	265648	326808	202689	285876	448831	1.569.852
Evolución 1961-2007	-706	34.456	14.185	29.679	43.980	121.594
Población ocupada						
Año 1981	94142	92079	48037	63769	95686	393.713
Año 2001	83479	118970	68483	95393	158287	524.612
Evolución 1981-2001	-10663	26891	20446	31624	62601	130.899
Población ocupada vinculada (2001)	18253	21682	12366	15911	48743	114.955
Población ocupada en otro municipio (2001)	40140	50403	24058	27465	31132	173.198
Segunda residencia						
Número de viviendas secundarias	217.864	123.900	33.901	18.530	52.080	446.275
Población vinculada por motivo de vivienda secundaria	136.616	67.126	14.979	9.214	19.633	247.568
Dinámica de trabajadores y empresas						
Evolución de trabajadores (2000-2007)	24907	38497	31163	30378	71105	196.050
Evolución de empresas (2000-2007)	-493	-504	-967	-2578	4425	183
Parque de automóviles						
Automóviles (1997)	1.466	95.560	56.374	74.876	147.582	375.858
Automóviles (2007)	2.888	157.455	87.692	117.153	198.292	563.480
Evolución de automóviles (1997-2007)	1.422	61.895	31.318	42.277	50.710	187.622
Superficie						
Superficie municipal (m2)	4.151.173	2.000.078	616.672	457.693	226.435	7.452.049
Superficie urbana total (parcelas edificadas y sin edificar)	28.327	21.413	6.936	6.667	8.187	71.530
Superficie urbana sin edificar	12.900	10.843	2.634	2.830	3.618	32.825
% de superficie urbana total sobre el municipio	0,68	1,07	1,12	1,46	3,62	
% de superficie urbana sin edificar sobre el total	45,54	50,64	37,98	42,45	44,19	
Tipo de centralidad (número de municipios)						
Núcleo rector 1	0	0	0	0	0	0
Núcleo rector 2	0	0	0	0	5	5
Núcleo rector 3	0	0	0	0	0	0
Núcleo rector 4	0	0	0	6	2	8
Núcleo rector 5	1	4	6	5	0	16
Total de núcleos con centralidad	1	4	6	11	7	29
Porcentaje de núcleos con centralidad respecto a total de municipios	0,10	2,29	20,69	61,11	100,00	
Ciudades AVE					4	4
Ciudades Patrimonio de la Humanidad					4	4
HORIZONTE URBANO POTENCIAL-POLICÉNTRICO MADRILEÑO (datos en %)						
Umbrales de población (2007)	Menos de 1000 hab.	1.001 a 5.000 hab.	5.000 a 10.000	10.000 a 50.000	Más de 50.001	Total
Número de municipios	82,01	13,75	2,28	1,41	0,55	100,00
Población						
Año 1950	35,67	25,34	11,64	13,38	13,96	100,00
Año 1981	22,89	23,04	12,58	16,33	25,15	100,00
Año 2001	18,39	22,95	13,02	17,69	27,95	100,00
Año 2007	16,92	23,37	12,61	18,21	28,59	100,00
Evolución 1961-2007	-0,58	28,34	11,67	24,41	36,17	100,00
Población ocupada						
Año 1981	23,91	23,39	12,20	16,20	24,30	100,00
Año 2001	15,91	22,68	13,05	18,18	30,17	100,00
Evolución 1981-2001	-8,15	20,54	16,82	24,16	47,82	100,00
Población ocupada vinculada (2001)	15,88	18,86	10,76	13,84	40,66	100,00
Población ocupada en otro municipio (2001)	23,16	28,10	13,89	15,86	17,97	100,00
Segunda residencia						
Número de viviendas secundarias	48,82	27,76	7,60	4,15	11,67	100,00
Población vinculada por motivo de vivienda secundaria	55,18	27,11	6,05	3,72	7,93	100,00
Dinámica de trabajadores y empresas						
Evolución de trabajadores (2000-2007)	12,70	19,64	15,90	15,50	36,27	100,00
Evolución de empresas (2000-2007)						
Parque de automóviles						
Automóviles (1997)	0,39	25,42	15,00	19,92	39,27	100,00
Automóviles (2007)	0,51	27,94	15,56	20,79	35,19	100,00
Evolución de automóviles (1997-2007)	0,76	32,99	16,89	22,53	27,03	100,00
Superficie						
Superficie municipal (m2)	55,71	26,84	8,28	6,14	3,04	100,00
Superficie urbana total (parcelas edificadas y sin edificar)	39,60	29,94	9,70	9,32	11,45	100,00
Superficie urbana sin edificar	39,30	33,03	8,02	8,62	11,02	100,00
% de superficie urbana total sobre el municipio						
% de superficie urbana sin edificar sobre el total						
Tipo de centralidad (número de municipios)						
Núcleo rector 1						
Núcleo rector 2	0,00	0,00	0,00	0,00	100,00	100,00
Núcleo rector 3						
Núcleo rector 4	0,00	0,00	0,00	75,00	25,00	100,00
Núcleo rector 5	6,25	25,00	37,50	31,25	0,00	100,00
Total de núcleos con centralidad	3,45	13,79	20,69	37,93	24,14	100,00
Porcentaje de núcleos con centralidad respecto a total de municipios						
Ciudades AVE					100,00	100,00
Ciudades Patrimonio de la Humanidad					100,00	100,00

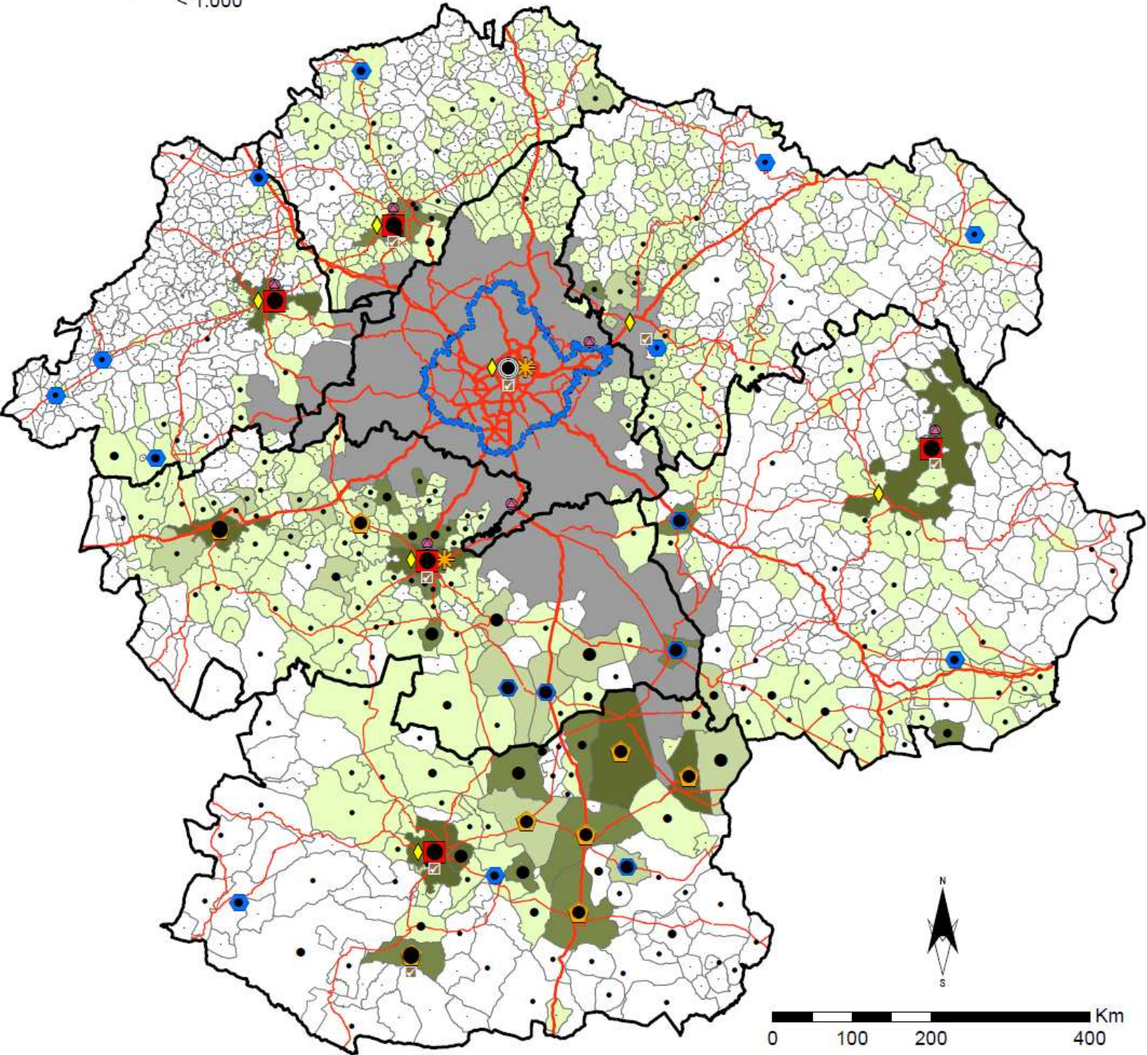


UN MODELO TERRITORIAL EMERGENTE:
EL HORIZONTE URBANO POTENCIAL
POLICÉNTRICO MADRILEÑO



HORIZONTE URBANO POTENCIAL-POLICÉNTRICO MADRILEÑO (datos absolutos)							
Tipos de municipios según centralidad	Núcleo rector 1 (Madrid)	Núcleo rector 2	Núcleo rector 3	Núcleo rector 4	Núcleo rector 5	Total de núcleos retores	Resto de municipios
Número de municipios	5	8	16	29	1.245	1.274	
Población							
Año 1950	164.908	206.155	111.981	483.042	1.307.387	1.790.429	
Año 1981	245.850	231.644	109.972	587.266	838.261	1.425.527	
Año 2001	279.227	253.500	113.097	646.424	801.834	1.448.258	
Año 2007	312.444	279.156	120.908	712.508	857.344	1.569.852	
Evolución 1981-2007	33.217	25.656	7.211	68.084	55.510	121.594	
Población ocupada							
Año 1981	68.127	80.046	29.444	157.617	238.096	393.713	
Año 2001	115.064	89.877	41.961	246.902	277.710	524.612	
Evolución 1981-2001	46.937	29.831	12.517	89.285	41.614	130.899	
Población ocupada vinculada (2001)	40.312	14.481	7.753	62.546	52.409	114.955	
Población ocupada en otro municipio (2001)	21.221	21.039	12.623	54.883	118.315	173.198	
Segunda residencia							
Número de viviendas secundarias	45.180	14.517	20.791	80.488	365.787	446.275	
Población vinculada por motivo de vivienda secundaria	14.492	8.991	9.722	33.205	214.383	247.598	
Dinámica de trabajadores y empresas							
Evolución de trabajadores (2000-2007)	57.164	31.539	14.844	103.347	92.703	196.050	
Evolución de empresas (2000-2007)	3.514	-491	133	3.156	-2.973	183	
Parque de automóviles							
Automóviles (1997)	106.501	80.121	35.362	221.984	153.874	375.858	
Automóviles (2007)	142.857	114.366	52.656	309.679	253.801	563.490	
Evolución de automóviles (1997-2007)	36.156	34.245	17.294	87.695	99.927	187.632	
Superficie (Ha)							
Superficie municipal	185.219	273.732	257.221	716.173	6.735.875	7.452.049	
Superficie urbana total (parcelas edificadas y sin edificar)	6.396	4.597	3.882	14.875	56.660	71.635	
Superficie urbana sin edificar	2.885	1.804	2.070	6.759	26.067	32.828	
% de superficie urbana total sobre el municipio	3.45	1.68	1.51	2.08	0.84	0.96	
% de superficie urbana sin edificar sobre el total	45.11	39.24	53.32	45.44	46.01	45.89	
Tipo de municipio según umbral de población (2007)							
Más de 50.001 hab.	5	2	0	7	0	7	
De 10.000 a 50.000 hab.	0	6	2	8	0	8	
De 5.001 a 10.000 hab.	0	0	6	6	0	6	
De 1.001 a 5.000 hab.	0	0	4	4	0	4	
Menos de 1.000 hab.	0	0	1	1	0	1	
Total	5	8	13	26	0	26	
Porcentaje de núcleos con centralidad respecto a total de municipios	100,00	100,00	81,25	89,68	0,00	2,04	
Ciudades AVE	4					4	
Ciudades Patrimonio de la Humanidad	4					4	




HORIZONTE URBANO POTENCIAL-POLICÉNTRICO MADRILEÑO (datos relativos)							
Tipos de municipios según centralidad	Núcleo rector 1 (Madrid)	Núcleo rector 2	Núcleo rector 3	Núcleo rector 4	Núcleo rector 5	Total de núcleos retores	Resto de municipios
Número de municipios	0,39	0,63	1,26	2,28	97,72	100,00	
Población							
Año 1950	9,21	11,51	6,25	26,98	73,02	100,00	
Año 1981	17,23	16,25	7,71	41,20	58,80	100,00	
Año 2001	19,28	17,50	7,85	44,63	55,37	100,00	
Año 2007	19,90	17,78	7,70	45,39	54,61	100,00	
Evolución 1981-2007	27,32	21,10	5,93	54,35	45,65	100,00	
Población ocupada							
Año 1981	17,30	15,25	7,48	40,03	59,97	100,00	
Año 2001	21,83	17,13	8,00	47,06	52,94	100,00	
Evolución 1981-2001	35,56	22,79	9,56	68,21	31,79	100,00	
Población ocupada vinculada (2001)	35,07	12,80	6,74	54,41	45,59	100,00	
Población ocupada en otro municipio (2001)	12,25	12,15	7,29	31,69	68,31	100,00	
Segunda residencia							
Número de viviendas secundarias	10,12	3,25	4,68	18,04	81,96	100,00	
Población vinculada por motivo de vivienda secundaria	5,85	3,63	3,93	13,41	86,59	100,00	
Dinámica de trabajadores y empresas							
Evolución de trabajadores (2000-2007)	29,16	16,09	7,47	52,71	47,29	100,00	
Evolución de empresas (2000-2007)							
Parque de automóviles							
Automóviles (1997)	28,34	21,32	9,41	59,06	40,94	100,00	
Automóviles (2007)	25,32	20,30	9,34	54,96	45,04	100,00	
Evolución de automóviles (1997-2007)	19,27	18,25	9,22	46,74	53,26	100,00	
Superficie (Ha)							
Superficie municipal	2,49	3,67	3,45	9,61	90,39	100,00	
Superficie urbana total (parcelas edificadas y sin edificar)	8,94	6,43	5,43	20,79	79,21	100,00	
Superficie urbana sin edificar	8,79	5,50	6,31	20,59	79,41	100,00	
% de superficie urbana total sobre el municipio							
% de superficie urbana sin edificar sobre el total							
Tipo de municipio según umbral de población (2007)							
Más de 50.001 hab.	71,43	28,57	0,00	100,00	0,00	100,00	
De 10.000 a 50.000 hab.	0,00	75,00	25,00	100,00	0,00	100,00	
De 5.001 a 10.000 hab.	0,00	0,00	100,00	100,00	0,00	100,00	
De 1.001 a 5.000 hab.	0,00	0,00	100,00	100,00	0,00	100,00	
Menos de 1.000 hab.	0,00	0,00	100,00	100,00	0,00	100,00	
Total	19,23	30,77	50,00	100,00	0,00	100,00	
Porcentaje de núcleos con centralidad respecto a total de municipios	100,00					100,00	
Ciudades AVE	100,00						
Ciudades Patrimonio de la Humanidad	100,00						







MAPA IX.13

SUPERFICIE DE PARCELAS URBANAS SIN EFIFICAR SEGÚN CATASTRO (2007)





-  Límites provinciales
-  Área Metropolitana Madrileña (1963)
-  Región Urbana Policéntrica Madrileña

-  Metropoli madrileña
-  Capital regional
-  Capital provincial

Superficie de Parcelas Urbanas sin efficar en hectáreas (2007)

-  > 250,01
-  100,01 - 250,00
-  50,01 - 100,00
-  < 50,00

Porcentaje de parcelas urbanas sin edificar respecto al total de parcelas urbanas (2007)

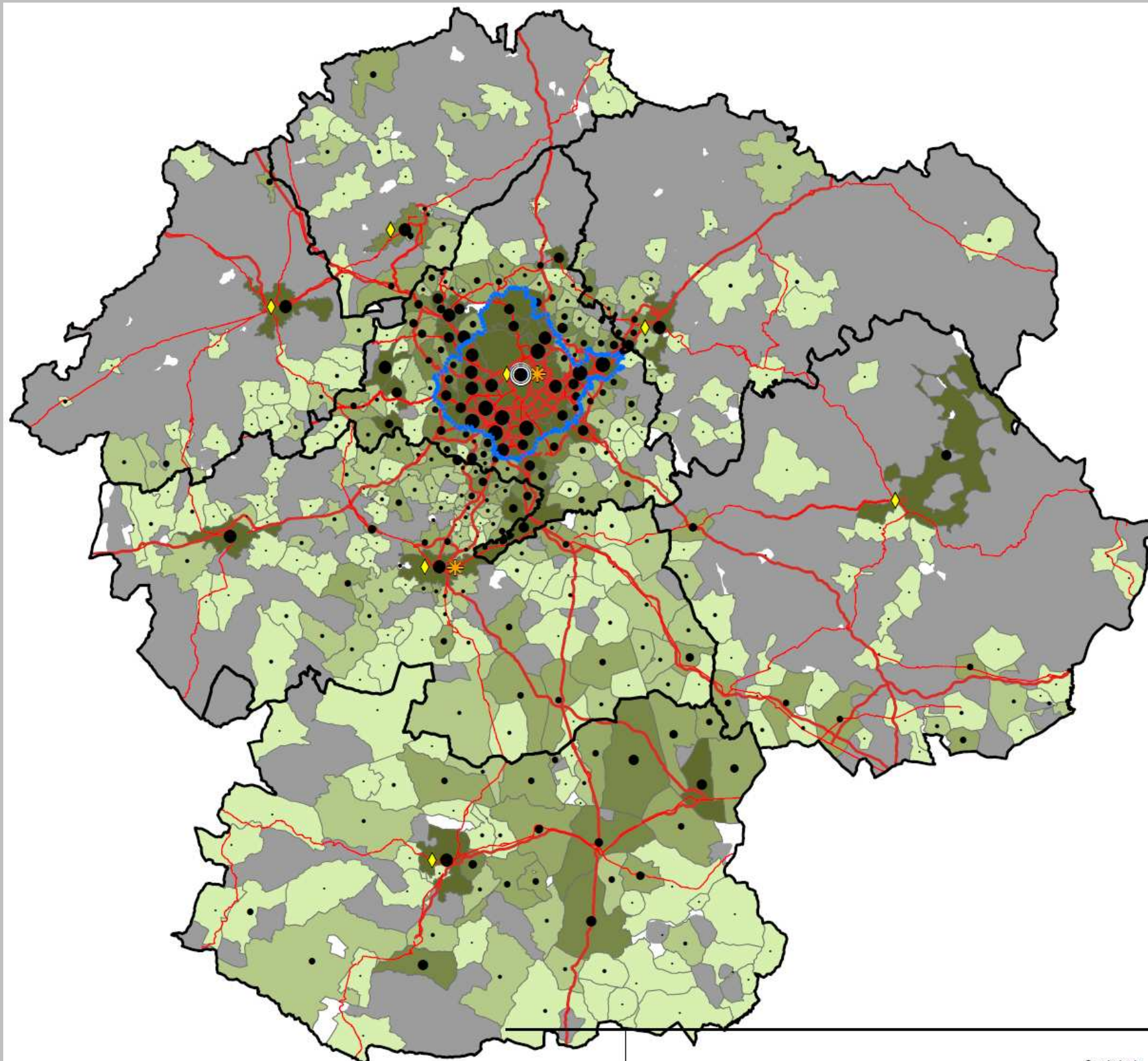
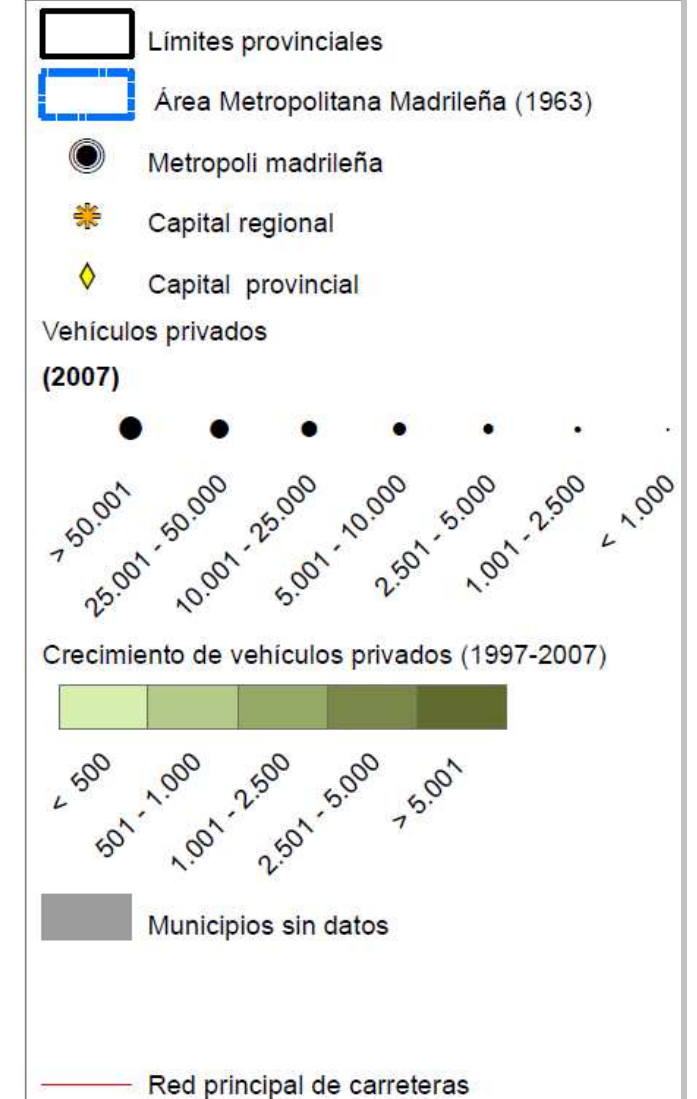
-  < 10,00
-  10,01 - 25,00
-  25,01 - 50,00
-  > 50,01

Tipos de municipios	Número de municipios	Población (2007)	Superficie Urbana total (parcelas urbanas edificadas y sin edificar)	Parcelas Urbanas sin edificar
Menos de 1.000 hab.	1066	283.852	30.574	14.030
1.001 a 5.000 hab.	273	654.515	42.578	21.626
5.001 a 10.000 hab.	72	503.413	24.192	11.294
10.001 a 50.000 hab.	48	973.898	29.582	13.326
Más de 50.000 hab.	25	2.494.160	36.321	17.863
Madrid	1	3.132.463	22.470	10.049
Total	1.485	8.042.301	185.717	88.187
datos en % sobre el total				
Menos de 1.000 hab.	71,78	3,53	16,46	15,91
1.001 a 5.000 hab.	18,38	8,14	22,93	24,52
5.001 a 10.000 hab.	4,85	6,26	13,03	12,81
10.001 a 50.000 hab.	3,23	12,11	15,93	15,11
Más de 50.000 hab.	1,68	31,01	19,56	20,26
Madrid	0,07	38,95	12,10	11,39
Total	100,00	100,00	100,00	100,00



MAPA IX.14

CRECIMIENTO DEL NÚMERO DE VEHÍCULOS PRIVADOS EN LA REGIÓN CENTRO (1997-2007)



Tipos de municipios	Número de municipios	Población (1996)	Población (2007)	Automoviles (1997)	Automoviles (2007)	Crecimiento de población (1996-2007)	Crecimiento de automóviles (1997-2007)	Tasa de crecimiento anual de población (1996-2007)	Tasa de crecimiento anual de automóviles (1996-2007)
Menos de 1.000 hab.	1.066	294.306	283.852	2.444	4.745	-10.454	2.301	-0,32	9,41
1.001 a 5.000 hab.	273	512.047	654.515	153.918	404.451	142.468	250.533	2,53	16,28
5.001 a 10.000 hab.	72	350.850	503.413	111.967	242.188	152.563	130.221	3,95	11,63
10.001 a 50.000 hab.	48	662.696	973.898	237.270	492.672	311.202	255.402	4,27	10,76
Más de 50.000 hab.	25	2.042.644	2.494.160	808.679	1.220.549	451.516	411.870	2,01	5,09
Madrid	1	2.866.850	3.132.463	1.473.488	1.511.306	265.613	37.818	0,84	0,26
Total	1.485	6.729.393	8.042.301	2.787.766	3.875.911	1.312.908	1.088.145	1,77	3,90

